



Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA
Centrala Spółki

Warszawa, 27 maja 2014 roku

**Odpowiedzi na pytania Akcjonariusza zadane podczas
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PGNiG SA w dniu 15 maja 2014 roku**

Raport bieżący nr 72/2014

Zarząd Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. („PGNiG”) przekazuje w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane przez Akcjonariusza w trakcie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniu 15 maja 2014 roku w Warszawie. Informacji udzielono akcjonariuszowi na podstawie art. 428 § 5 Kodeksu spółek handlowych.

Podstawa prawna:

§ 38 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2009 r., Nr 33, poz. 259, z późn. zm.).



Warszawa, 27 maja 2014r.

Akcjonariusz Spółki

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pańskie żądanie zgłoszone podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 15 maja 2014 r. poniżej przedstawiamy stanowisko Zarządu spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (dalej: „PGNiG” lub „Spółka”) w przedmiocie zadanych przez Pana pytań.

1. Stanowisko Zarządu Spółki

W trakcie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (dalej: „ZWZ”) złożył Pan na ręce Zarządu Spółki obszerną listę szczegółowych pytań dotyczących działalności Spółki i jej wewnętrznych procedur operacyjnych, a także szeregu zagadnień związanych z wykonywaniem uprawnień właścicielskich w spółce System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. (dalej: „EPG”). Zgodnie z Pana stanowiskiem, pismo to zostało wystosowane w trybie art. 428 §1 Kodeksu spółek handlowych (dalej: „ksh”). Zarząd dokonał szczegółowej analizy zadanych przez Pana pytań i zakresu informacji objętych Pana żądaniem, mając na względzie interes Spółki oraz zasadę równego traktowania akcjonariuszy. Poniżej przedstawia stanowisko Spółki w tej sprawie.

Po pierwsze, Zarząd Spółki stwierdza, iż zadane przez Pana pytania znacząco przekraczają zakres informacji **niezbędnych dla oceny spraw** objętych punktami 8 i 9 porządku obrad ZWZ, tj. dla podjęcia decyzji w przedmiocie udzielenia absolutorium członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki z wykonania przez nich obowiązków w roku 2013. Tym samym, art. 428 §1 ksh nie stanowi podstawy do ujawnienia tych informacji. Ujawnienia tych informacji nie żądał, przed głosowaniem nad uchwałami w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki, żaden inny akcjonariusz, mimo złożenia przez Pana przedmiotowego żądania. W każdym głosowaniu nad uchwałami w ramach pkt. 8 i 9. porządku obrad padło 4.757.159.340 głosów. Chociaż w przypadku uchwał dotyczących udzielenia absolutorium pani Grażynie Piotrowskiej-Oliwa i panu Radosławowi Dudzińskiemu wnioski nie uzyskały wymaganej większości, żaden z akcjonariuszy nie uznał ujawnienia wymienionych przez Pana informacji jako niezbędnych lub istotnych dla wzięcia udziału w głosowaniu w sprawach umieszczonych w pkt. 8 i 9 porządku obrad.

Powyższe stanowisko Zarządu Spółki oparte jest na szczegółowej analizie, czy informacje, których Pan żąda, są niezbędne do dokonania oceny spraw objętych porządkiem obrad. Niewątpliwie ustawodawcy chodzi bowiem o taką informację, bez której akcjonariuszowi trudno byłoby podjąć decyzję, w jaki sposób ma głosować¹.

¹ por. np.: A. Szumański [w:] Sołtysiński Szajkowski Szumański Szwaja, *Komentarz KSH, t. III*, wyd. 3, s. 1545; Z. Koźma, M. Ożóg *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Gdańsk 2012, s. 960

Po drugie, wbrew Pańskim oświadczeniom, informacje, których ujawnienia Pan oczekuje, stanowią **tajemnice handlowe, prawne i organizacyjne przedsiębiorstwa Spółki**, których ujawnienie mogłoby wyrządzić Spółce znaczną szkodę i zagrozić bezpieczeństwu energetycznemu Państwa. Zagadnienia związane z wykonywaniem uprawnień właścicielskich w EPG oraz z przyszłą strategią Spółki w zakresie rozbudowy gazociągu Jamał-Europa nie tylko przekraczają zakres informacji niezbędnych dla podjęcia uchwał absolutoryjnych za rok 2013, ale też należą do najbardziej sensytywnych obszarów z perspektywy podstawowej działalności Spółki.

Pragniemy podkreślić, iż z art. 428 §2 ksh wynika, że spółka jest zobowiązana odmówić udzielenia informacji żądanej przez akcjonariusza w razie jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę spółce, spółce z nią powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę, że wykaz okoliczności uzasadniających odmowę udzielenia informacji nie jest taksatywny, gdyż obejmuje on „w szczególności” poufne informacje wymienione w tym przepisie. Nie jest przy tym konieczne wykazanie straty, wystarczy ryzyko wyrządzenia spółce szkody (*damnum emergens i lucrum cessans*)².

Po trzecie, Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż przepisy art. 428 ksh nie stanowią odrębnej podstawy do kontrolowania spółki przez akcjonariusza, w szczególności nie dają akcjonariuszowi prawa żądania dokumentów innych niż wyraźnie wskazane w ustawie (np. w art. 395 ksh)³, takich jak na przykład wniosków wskazanych w przygotowanych dla Spółki raportach. W tym zakresie Spółka podlega wszystkim rygorom wynikającym z przepisów ksh i regulacji dotyczących spółek publicznych.

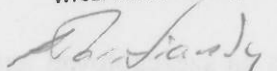
Jednocześnie, wobec faktu, iż wskazany przez Pana raport KPMG Advisory stanowi wewnętrzny dokument Spółki, Zarząd wzywa Pana niniejszym do niezwłocznego wyjaśnienia, w jaki sposób uzyskał Pan informacje o ww. raporcie.

Po czwarte, w zakresie w jakim Pańskie pytania dotyczą działalności Rady Nadzorczej Spółki, Zarząd Spółki nie jest ich właściwym adresatem. W celu uzyskania odpowiedzi na te pytania należy w pierwszej kolejności sięgnąć do sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności w roku 2013, dostępnego na stronie internetowej Spółki. Obecność przedstawicieli Rady Nadzorczej podczas obrad ZWZ dawała Panu również możliwość pozyskania uzupełniających informacji w tym zakresie.

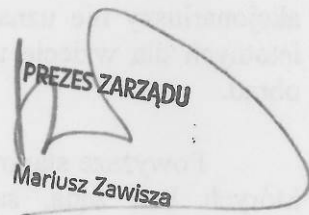
W załączniku Zarząd przekazuje odpowiedzi na Pana pytania, sporządzone z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z art. 428 §1 i 428 §2 ksh.

Z poważaniem,

WICEPREZES ZARZĄDU


Andrzej Parafianowicz

PREZES ZARZĄDU


Mariusz Zawisza

² Zob.: A. Szumański, *op cit*, s. 1550 i n.

³ Tak: A. Kidyba *Kodeks spółek handlowych. Komentarz Lex. Tom II. Komentarz do art. 301-633 ksh*, 10. Wydanie, s. 826

Załącznik do Pisma Zarządu PGNiG – odpowiedzi na pytania akcjonariusza

- 1 *Proszę o przedstawienie wszystkich wniosków i zaleceń wskazanych w raporcie KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. p.n. „Audyty w zakresie podejmowanych w ramach Grupy Kapitałowej PGNiG w roku 2012 procesów przygotowawczych i decyzyjnych oraz przepływu informacji między organami Spółki dotyczących projektów inwestycyjnych z udziałem podmiotów krajowych i zagranicznych mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo energetyczne państwa lub relacje międzynarodowe”. Raport został przyjęty przez Radę Nadzorczą Spółki uchwałą nr 105 z dnia 11 czerwca 2013 r.*

Dane i informacje zawarte we wskazanym przez Pana dokumencie stanowią tajemnicę organizacyjną oraz prawną Spółki. Z tego względu Zarząd Spółki jest zobowiązany, na podstawie art. 428 §2 ksh, do odmówienia udzielenia żądanych przez Pana informacji. Na marginesie należy dodać, że raport dotyczy procesów mających miejsce w roku 2012, stąd, dodatkowo, pytanie nie ma związku z porządkiem obrad ZWZ.

- 2 *Czy z dokumentów będących w posiadaniu Spółki wynika, iż Rada Nadzorcza w składzie objętym kadencją, która rozpoczęła się 1 maja 2011 r., uwzględniając brzmienie art. 483 par. 2 ustawy Kodeks spółek handlowych, podjęła uchwałę/uchwały w przedmiocie informacji oraz ich zakresu, których oczekuje od Zarządu Spółki PGNiG S.A., w ramach informacji bieżących dotyczących Spółki PGNiG S.A., a w szczególności w przedmiocie informacji i ich zakresu o spółkach zależnych Spółki PGNiG S.A. w ramach wykonywanych przez Zarząd Spółki PGNiG S.A. uprawnień z zakresu nadzoru właścicielskiego nad tymi spółkami ze szczególnym uwzględnieniem Spółki pod firmą System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A., z siedzibą w Warszawie. W przypadku podjęcia takiej uchwały lub takich uchwał proszę o podanie nr uchwały/uchwał, daty jej/ich podjęcia i jej/ich pełnego brzmienia.*

Bieżąca współpraca pomiędzy Radą Nadzorczą a Zarządem Spółki opiera się na stałym przepływie informacji, zwłaszcza w kwestiach istotnych dla działalności Spółki. Jednakże zgodnie z art. 375(1) ksh Rada Nadzorcza nie może wydawać Zarządowi wiążących poleceń, stąd uchwała o treści zawartej w pytaniu nie została podjęta i nie znajduje się w dokumentacji Spółki.

- 3 *Czy na podstawie będących w posiadaniu Spółki PGNiG S.A. dokumentów można wskazać datę, w której Rada Nadzorcza Spółki PGNiG S.A. zainteresowała się sprawą współpracy przedinwestycyjnej Spółki System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. przy projekcie budowy drugiej nitki gazociągu Jamal-Europa tj. skierowała zapytanie do Zarządu albo zwołała posiedzenie Rady poświęcone tej sprawie?*

Stosownie do art. 382 ksh, Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki, w tym na bieżąco interesuje się i jest należycie informowana odnośnie współpracy przedinwestycyjnej EPG przy projekcie drugiej nitki gazociągu Jamal-Europa.

- 4 *Czy na podstawie będących w posiadaniu Spółki PGNiG S.A. dokumentów (tj. z protokołów z posiedzeń, podjętych uchwały, zapisów stenograficznych itp. Rady Nadzorczej Spółki PGNiG S.A.) Spółka jest w stanie wskazać na podstawie których przepisów ustawy Kodeks spółek handlowych Rada Nadzorcza Spółki oczekiwała wyłącznie od dwóch spośród czterech członków Zarządu Spółki PGNiG S.A. (tj. pani Grażyny Piotrowskiej-Oliwa i pana Radosława Dudzińskiego), w kontekście odwołania*

w dniu 29 kwietnia 2013 r. wyłącznie tych dwóch osób ze składu Zarządu, informacji stanowiących decyzje organów korporacyjnych spółki zależnej System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A., w której Spółka PGNiG S.A. posiada udział mniejszościowy.

Zgodnie z art. 382 ksh, Rada Nadzorcza sprawując stały nadzór nad działalnością Spółki we wszelkich dziedzinach jej działalności, może żądać od zarządu sprawozdań i wyjaśnień. Rada Nadzorcza nie ma obowiązku przedstawiania Zarządowi motywów podejmowanych przez nią działań – w tym także wyjaśnień, czy i dlaczego Rada oczekiwała określonych informacji od poszczególnych członków Zarządu PGNiG.

- 5 *Czy na podstawie będących w posiadaniu Spółki PGNiG dokumentów wynika, dlaczego Rada Nadzorcza Spółki odwołała 29 kwietnia 2013 r. wyłącznie dwóch członków Zarządu (tj. panią Grażynę Piotrowską-Oliwa i pana Radosława Dudzińskiego) w sytuacji, gdy jednocześnie funkcję członka Zarządu Spółki PGNiG oraz członka Rady Nadzorczej Spółki System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. pełnił jeszcze jeden z członków Zarządu tj. pan Mirosław Szkałuba?*

Jak wskazano powyżej, Rada Nadzorcza Spółki nie ma obowiązku przedstawiania Zarządowi wyjaśnień dotyczących funkcjonowania Rady i jej uchwał.

Natomiast w sprawozdaniu Rady Nadzorczej z działalności w roku obrotowym 2013, opublikowanym na stronie internetowej Spółki, Rada Nadzorcza wyjaśniła, iż odwołanie ze składu Zarządu pani Grażyny Piotrowskiej-Oliwy oraz pana Radosława Dudzińskiego umotywowane było utratą zaufania do tych osób.

Zarząd Spółki wskazuje jedynie, iż pan Szkałuba był członkiem Zarządu wybranym przez pracowników Spółki zgodnie z przysługującymi im uprawnieniami, w odróżnieniu od dwóch wskazanych przez Pana członków Zarządu.

- 6 *Czy Zarząd Spółki PGNiG S.A. i/lub Spółka System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S.A. w związku z podpisanym w dniu 4 kwietnia 2013 r. Memorandum of Understanding pomiędzy Gazprom Export a EUROPOL GAZEM dot. współpracy przedinwestycyjnej przy projekcie budowy drugiej nitki gazociągu Jamal-Europa podjął po 4 kwietnia 2013 r. lub zamierza podjąć w przyszłości jakiegokolwiek działania związane z realizacją jakichkolwiek zobowiązań wynikających z ww. Memorandum o ile takie zobowiązania istnieją? Czy z ww. Memorandum wynikają dla jakichkolwiek podmiotów gospodarczych z udziałem (bezpośrednim lub pośrednim) Skarbu Państwa zobowiązania, których brak realizacji skutkuje jakimikolwiek skutkami prawnymi, finansowymi itp. Dla ww. podmiotów?*

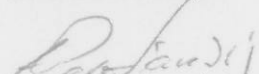
Zaadresowane przez Pana kwestie stanowią szczególnie sensytywne informacje, objęte zarówno tajemnicą handlową jak i tajemnicą prawną Spółki. Ich ujawnienie mogłoby wyrządzić Spółce istotne szkody, jak również stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa energetycznego Państwa.

Ujawnianie kontrahentom ocen prawnych zawartych umów czy listów intencyjnych i podobnych porozumień, co do których istnieją często rozbieżności dotyczące kwalifikacji ich prawnych konsekwencji, byłoby niewątpliwie działaniem na szkodę spółki. Zawarcie tego typu porozumień jedynie poprzedza ewentualne zawarcie przyszłych kontraktów.

Udzielenie odpowiedzi na zadane w tym punkcie pytania wymagałoby przekazania informacji i ocen stanowiących zarówno tajemnice prawne jak i handlowe, które są związane z bezpieczeństwem energetycznym Państwa.

W rezultacie, na podstawie art. 428 §2 ksh Zarząd jest obowiązany do odmówienia ich udzielenia.

WICEPREZES ZARZĄDU


Andrzej Parafianowicz

PREZES ZARZĄDU


Mariusz Zawisza