

Zastrzeżenie wstępne: zarząd Emitenta zwraca uwagę, iż niektóre z pytań Akcjonariuszy poprzedzone są tezami stawianymi przez Akcjonariuszy. Zarząd nie odnosi się do tez stawianych przez Akcjonariuszy, gdyż zgodnie z art. 428 k.s.h. zarząd spółki akcyjnej zobowiązany jest do odpowiedzi na pytania, nie do odnoszenia się do tez stawianych przez akcjonariuszy takiej spółki. Niemniej jednak, w przypadkach rażącej niezgodności tezy Akcjonariusza ze stanem faktycznym i prawnym Emitenta, zarząd – działając w celu minimalizacji szkód, które mogłyby zostać wyrządzone Emitentowi przez tak postawione tezy przez jego własnych Akcjonariuszy – informuje, w których miejscach tezy te uznaje za niewłaściwe.

Odpowiedzi na pytania Pana Piotra Szczęsnego i Radosława Kędziora – WZA z 30.06.2014r. Gremi Media S.A.

Pytanie 1. Pytania do uchwały o skupie akcji własnych:

- a) **Pytanie dotyczy § 2 [ZASADY NABYWANIA AKCJI WŁASNYCH] pkt. 2 i pkt. 9. Czy te punkty w projekcie się wzajemnie nie wykluczają?**
- b) **Biorąc pod uwagę zaproponowaną maksymalną liczbę akcji przeznaczonych do skupu tj. 2.629.517, co jest sumą wszystkich akcji nie będących w posiadaniu podmiotów powiązanych z panem Hajdarowiczem – czy oznacza to, że zamierza się skupić cały free float? Jeśli tak, to w jakim celu?**

ad 1

- a) **Kwestia została omówiona na obradach walnego zgromadzenia i uchwała została podjęta w treści skorygowanej.**
- b) **Ponieważ uchwała została zgłoszona przez Akcjonariusza a nie Zarząd i nie ma formy obligatoryjnej Zarząd jeszcze nie analizował jej realizacji.. Odpowiedni program skupu akcji własnych będzie skierowany do wszystkich Akcjonariuszy Spółki, zgodnie z treścią przedmiotowej uchwały.**

Pytanie 2. Pytania do sprawozdania finansowego za I kwartał 2014r.

- a) **Z czego wynika wielkość określona jako: „Wynik z tyt. licencjonowania praw własności intelektualnej”: 150 tys. zł. (strona 4 sprawozdania skonsolidowanego). Jakie aktywo wygenerowało ten wynik? Czy miał miejsce realny wpływ pieniędzy z tych przychodów?**
- b) **Z czego wynika nabycie aktywów finansowych za 1.000 tys. zł., (strona 7 sprawozdania skonsolidowanego). Na zakup jakich aktywów finansowych spółka przeznaczyła taką kwotę i jaką stopę zwrotu przewiduje osiągnąć na tej inwestycji?**
- c) **Z czego wynikają należności od spółki KCI PTK S.A. w wysokości 1756 tys. zł (strona 43 sprawozdania skonsolidowanego)?**

ad 2

- a) **Od 2014 roku Gremi Media S.A. dostosowała szablon rachunku zysków i strat do rodzaju działalności jaką prowadzi spółka zależna – Gremi Sukces Sp. z o.o. w celu jasnego i**

rzetelnego przedstawienia przychodów i kosztów działalności GS jakim jest licencjonowanie praw własności intelektualnej.

Kwota w wysokości 150 tys. zł wykazana w skonsolidowanym rachunku zysków i strat za I kwartał 2014 roku dotyczy przychodów Gremi Sukces Sp. z o.o. ujętych zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości.

Zgodnie z posiadanymi przez Zarząd GM SA informacjami aktywo to tytuł Sukces

Zgodnie z posiadanymi przez Zarząd GM SA informacjami tak, wpływ miał miejsce

- b) W dniu 27 marca 2014 roku Gremi Media S.A. dokonała wpłaty w wysokości 1.000 tys. zł na poczet nabycia udziałów w podwyższonym kapitale Gremi Communication Sp. z o.o. jest to krok w realizacji strategii opublikowanej w maju 2012 roku.
- c) Należności od spółki KCI PTK S.A. w wysokości 1.756 tys. zł wykazane w sprawozdaniu za I kwartał 2014 roku wynikają z udzielonej tej spółce w dniu 2 stycznia 2014 roku pożyczki, co zostało opisane w Raporcie rocznym Gremi Media S.A. za 2013 rok w nocie 34 na str. 60.

Pytanie 3. Inne pytania w trybie 428 ksh

- a) **Jakie są terminy wymagalności zobowiązań Gremi Sukces Sp. z o.o. wobec Gremi Media S.A. i kiedy zostaną spłacone? Czy istnieją zaległości wobec Gremi Media S.A. ze strony Gremi Sukces Sp. z o.o., a jeżeli tak, to jakie działania windykacyjne podjął w tej sprawie Zarząd Gremi Media S.A.?**
- b) **W kontekście znacznego i rosnącego zaangażowania kapitałowego Gremi Media S.A. w podmiot Gremi Communication Sp. z o.o. (głównego udziałowca w spółce Presspublica Sp. z o.o.) chcemy zwrócić uwagę na fakt, iż w świetle znanych nam dokumentów Presspublica Sp. z o.o. nie złożyła do dnia dzisiejszego sprawozdania finansowego za rok 2012 do właściwego sądu rejestrowego. Czy Zarząd Gremi Media S.A., wykonując obowiązki nadzoru właścicielskiego wobec podmiotów powiązanych, ma świadomość konsekwencji wynikających z art. 79 Ustawy o Rachunkowości w przypadku stwierdzenia niedopełnienia obowiązków o których mowa powyżej? Jakie działania Zarząd Gremi Media S.A. zamierza podjąć celem wyegzekwowania przestrzegania tych regulacji?**
- c) **Na jakiej podstawie opierano się przyjmując cenę objęcia nowych udziałów w Gremi Communication Sp. z o.o. na 50 zł. Za każdy udział (na podstawie komunikatu z dn. 8 kwietnia 2014), w sytuacji gdy głównym aktywem Gremi Communication Sp. z o.o. są udziały w spółce Presspublica Sp. z o.o., która jest nierentowna? Co skłoniło Zarząd do objęcia tych udziałów po tak wysokiej cenie?**

ad 3

- a) Wszystkie należności Gremi Media S.A. od Gremi Sukces Sp. z o.o. zostały opisane w nocie 28.2 na str. 49 Raportu rocznego Gremi Media S.A. za 2013 rok. Ich termin zapłaty przypada na 20.12.2014 roku.
Zarząd Gremi Media S.A. nie może odpowiedzieć na pytanie o plany spłat dokonywanych przez Gremi Sukces sp. z o.o. – pytanie winno być skierowane do zarządu Gremi Sukces sp. z o.o.
- b) Zarząd Emitenta ma świadomość treści art. 79 ustawy o rachunkowości oraz zwraca uwagę, że jest on skierowany do zarządu jednostki składającej sprawozdanie, nie spółek posiadających udziały takiej jednostki. Zarząd Emitenta nie ma prawnych możliwości

egzekwowania tego typu obowiązków, chociaż zwracał uwagę zarządowi Gremi Communication sp. z o.o. na tę kwestię.

- c) Obejmowanie udziałów Gremi Communication sp. z o.o. za cenę objęcia wynoszącą 50 zł za jeden udział jest podyktowane bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, dokładnie art. 154 § 3 k.s.h., zgodnie z którym nie można obejmować udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością za cenę poniżej ich wartości nominalnej. Zarząd dokonując tych transakcji realizował założenia strategii z maja 2012 roku.

Pytanie 4. Pytania do sprawozdania finansowego za rok 2013

- a) **Nota 11.6 skonsolidowanego sprawozdania finansowego uszczegóławia pozostałe koszty operacyjne (7,2 mln. Zł). Wykazano tam wielkość „strata na sprzedaż aktywów trwałych” w wysokości 4,3 mln zł. Oraz „odpisana w koszty wartość firmy w wysokości 2,5 mln zł. Z czego konkretnie wynikają te wielkości?**
- b) **Z czego wynika wielkość -2,9 mln zł. Zaprezentowana jako „zmiana stanu odpisów z tyt. Utraty wartości aktywów finansowych” w rachunku zysków i strat sprawozdania finansowego jednostkowego? O jakie konkretnie aktywa tutaj chodzi? Nie wyjaśnia tego nota nr 11.4?**
- c) **Co skłoniło Zarząd do poręczenia długów Presspublica Sp. z o.o.? Jakie wynagrodzenie Gremi Media S.A. otrzymuje za poręczenie tych długów?**
- d) **Na jakim etapie jest rozwiązanie sprawy spłaty poręczenia za długi Stabilo Group Sp. z o.o.?**

ad 4

- a) W Skonsolidowanym raporcie rocznym GK Gremi Media za 2013 rok w pozostałych kosztach operacyjnych w pozycji „strata na sprzedaży aktywów trwałych” w wysokości 4.397 tys. zł wykazano stratę na sprzedaży znaku „Przekrój” (4.386 tys. zł) oraz stratę na sprzedaży środków trwałych (11 tys. zł)
Natomiast w pozycji „odpisana w koszty wartość firmy” widnieje kwota 2.589 tys. zł – wynika ona z rozliczenia nabycia jednostki zależnej Gremi Sukces Sp. z o.o., co szerzej zostało zaprezentowane nocie 33 na str. 61 Skonsolidowanego raportu rocznego GK Gremi Media za 2013 rok. Zarząd zaprezentował ostrożnościowe stanowisko wymagane przez biegłych i zasady rachunkowości.
- b) W Raporcie rocznym Gremi Media S.A. za 2013 rok w rachunku zysków i strat w pozycji „Zmiana stanu odpisów z tytułu utraty wartości aktywów finansowych” zaprezentowano utworzenie odpisu na udziały Gremi Sukces Sp. z o.o. w wysokości 3.180 tys. zł oraz na należności odsetkowe od pożyczki zasądzonej wyrokiem sądowym od jednego z kontrahentów w wysokości 13 tys. zł, a także rozwiązanie odpisu na należności od firmy Jopex Sp. z o.o. w wysokości 269 tys. zł, w związku z ich spłatą.
- c) Zarząd realizując strategię z maja 2012 roku wspiera segment medialny w celu poprawy efektywności i osiągnięcia celów. Wynagrodzenie za poręczenie ustalone zostało na zasadach rynkowych.
- d) Informacja o poręczeniu została podana w sprawozdaniu rocznym.

Odpowiedzi na pytania Pana Janusza Szczerbana – WZA z 30.06.2014r. Gremi Media S.A.

Pytanie 1. Biorąc pod uwagę, że cena nabycia udziałów WP. wynosiła 3.180.008,70 zł oraz fakt, że WP nie prowadzi działalności operacyjnej sprawia, że jedynie możliwe są do uzyskania przychody z tyt. Licencjonowania znaku „Sukces”, które wynoszą kilkadziesiąt tys. kwartalnie. Dodatkowo, należy brać pod uwagę fakt, że koszty odsetkowe z tyt. Zobowiązań WP w wys. ok. 10 mln zł. (uwzględniając ich ewentualną spłatę w wys. 4.000.000,00zł) wyniosłyby co najmniej 200 tys. zł kwartalnie. Uwzględniając w/w oszacowania, proszę o udzielenie odpowiedzi w poniższych kwestiach:

- a) Proszę o podanie ogólnych założeń zamierzenia inwestycyjnego, celów jakie mają być osiągnięte, przewidywanych kosztów i oczekiwanych zysków z inwestycji, źródeł jej finansowania oraz horyzontu czasowego realizacji całego przedsięwzięcia (zakup WP).
- b) Dlaczego nie dokonano zakupu jedynie znaku „Sukces” w wyniku której osiągnięto by identyczny stan posiadania aktywów bez obciążających je olbrzymich zobowiązań? (Proszę o przeprowadzenie skróconej analizy ekonomicznej dla tej alternatywy)

ad 1 Zarząd GM SA nie zgadza się z tezą postawioną przez Akcjonariusza.

- A. strategia medialna będzie już realizowana przez nowy zarząd, i wg posiadanych informacji zakłada ona znaczące zwiększenie przychodów spółki z uwagi na prowadzenie przez nią innej działalności poza licencjonowanie znaku Sukces, w szczególności poprzez wykorzystania doświadczenia i wiedzy biznesowej spółki. Szczegóły stanowią tajemnicę handlową, są zatem poufne a ich ujawnienie może zaszkodzić realizacji przyjętych planów. Inwestycja traktowana jest jako inwestycja długoterminowa i zakłada istotne zyski z inwestycji.
- B. Po stronie zbywcy spółki Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o. nie było woli sprzedaży samego znaku „Sukces”. Zarząd na mocy art. 428 k.s.h. nie ma podstawy do przeprowadzania – na koszt Emitenta – analiz zdarzeń hipotetycznych.

Pytanie 2. Z uwagi na nietypowy charakter transakcji (umowa datio in solutum) , transakcja ta pośrednio dotyczyła też dłużnika emitenta spółki KCI Łobzów (obecnie Gremi Sp. z o.o.). Dług rozliczony w tej transakcji był zabezpieczony zastawem rejestrowym na udziałach spółki Trinity Management raport nr 1/2011. Czy po transakcji dług został całkowicie zaspokojony, jeżeli nie , to jaka kwota pozostaje jeszcze do zapłaty?

ad. 2 Na mocy umowy z dnia 2 września 2013 roku Gremi Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Beta S.K.A. przystąpiła do długu KCI Łobzów Sp. z o.o. (obecnie Gremi Sp. z o.o.) z tytułu umowy sprzedaży certyfikatów Debito z 29 września 2009 roku. W dniu 6 września 2013 roku na mocy umowy datio in solutum za rozliczenie zobowiązania w wysokości 3.180 tys. zł z wyżej wymienionego tytułu Gremi Media S.A. otrzymała 100% udziałów Gremi Sukces Sp. z o.o.

W wyniku tej transakcji kwota zobowiązania Gremi Sp. z o.o. z tytułu umowy z dnia 29 września 2009 roku wyniosła na dzień 31 grudnia 2013 roku 4.920 tys. zł oraz odsetki liczone od 29 czerwca 2011 roku, co zostało opisane w Raporcie Rocznym Gremi Media S.A. za 2013 rok w nocie 28.3 na str. 49. Zabezpieczeniem spłaty tej umowy był zastaw na udziałach Trinity Management Sp. z o.o., jednak w związku z połączeniem w dniu 30 sierpnia 2013 roku spółek Gremi Sp. z o.o. oraz Trinity Management Sp. z o.o. w dniu 17 marca 2014 roku Gremi Sp. z o.o. ustanowiła zastaw rejestrowy na 152 własnych

udziałach o łącznej wartości 1.900 tys. zł., tj. o wartości równej wartości przedmiotu dawnego zastawu na udziałach Trinity Management sp. z o.o.

Pytanie 3. Z uwagi na fakt, że w dn. 30.08.2013, czyli bezpośrednio przed transakcją nabycia WP nastąpiło wniesienie własności udziałów WP w formie aportu do spółki Gremi Development Sp. z o.o. Beta SKA (dalej GDB) przez Gremi Grzegorz Hajdarowicz (dalej GGH) oraz uwzględniając to, że w punkcie 6 jednostkowego SF 3Q2013 Jupiter S.A. wymieniono jako jednostki powiązane z Jupiter S.A. między innymi: Gremi Development Sp. z o.o., Gremi Development Sp. z o.o. Beta SKA, KCI Łobzów Sp. z o.o. (obecnie Gremi Sp. z o.o.), Gremi Media S.A., natomiast z treści odpowiedzi udzielonej mi na pytanie nr 5 zadane w trakcie WZA z dn. 16.12.2013 wynika, że brak było powiązań.

- a) Proszę o wyjaśnienie tej sprzeczności i rzetelne poinformowanie o powiązaniach w/w podmiotów w dn. 30-08-30.09.2013?
- b) Jak wynika z w/w okoliczności transakcja nabycia WP pośrednio dotyczyła Prezesa Zarządu Emitenta. Czy nastąpił konflikt interesów?
- c) Z uwagi na nie udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 10 zadane w trakcie WZA 16.12.2013, dopytuję tylko o zobowiązania wobec podmiotów powiązanych.

ad 3

- A. Zarząd wyjaśnia, iż w informacjach o podmiotach powiązanych nie ma sprzeczności – informacja wynikająca z pkt 6 sprawozdania finansowego jednostkowego Jupiter S.A. (na którą wskazuje Autor) dotyczy innej spółki niż Emitent, stąd prawdopodobnie wynika omyłka Autora pytania. Zarząd zwraca uwagę, że Emitent nie jest spółką Jupiter S.A., zaś Jupiter S.A. i Gremi Media S.A. mają własne podmioty powiązane.
- B. Nie, nie doszło do konfliktu interesów.
- C. Odpowiedź na pytanie nr 10 zadane podczas obrad walnego zgromadzenia Akcjonariuszy odbywających się w dniu 16 grudnia 2014 r. została udzielona raportem bieżącym nr 1/2014.

Pytanie 4. W pkt. 33 SSF 2013 przedstawiono rozliczenie nabycia WP. Biorąc pod uwagę, że wartość firmy na nabycie wyniosła 2,589 mln zł. (na którą to wartość sporządzono odpis), a strata na sprzedaży znaku Przekrój wg. pkt. 11.6 wyniosła 4,397 mln zł. Jakie istnieje uzasadnienie ekonomiczne i biznesowe transakcji nabycia 100% udziałów w spółce WP?

ad 4 Zarząd realizował założenia strategii z maja 2012. W opinii Zarządu nie ma ekonomicznego uzasadnienia nabycia mniejszego niż 100% pakietu. Uzasadnieniem ekonomicznym i biznesowym jest potrzeba posiadania przez Gremi Media S.A. pełni udziałów w spółce Gremi Sukces sp. z o.o., która stanowi ważny element przyjętej strategii medialnej.

Pytanie 5. W wyniku sytuacji opisanej powyżej Emitent zakończył rok 2013 znaczną stratą, gdyby nie było nabycia WP, Emitent uzyskałby znaczący dodatni wynik finansowy. Kto ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację?

- a) **Czy Zarząd Emitenta miał świadomość, jakie straty przyniesie zakup WP?**
- b) **Jaki sens ma prowadzenie działalności biznesowej Emitenta, w szczególności gdy dotyczy ono spółki publicznej, które jedną transakcją (nabycie WP) niweczy roczny wynik finansowy spółki?**

ad 5

Ad A – Zarząd traktuje nabycie Wydawnictwa Przekrój jako inwestycję długoterminową, której podstawowym celem jest uzyskanie znaczących wartości niewymiernych posiadanych przez tę spółkę.

Ad B – Pytanie zawiera tezę Akcjonariusza, z którą Zarząd się nie zgadza. Obowiązek prowadzenia działalności gospodarczej wynika z zapisów statutu Emitenta oraz kodeksu spółek handlowych. Zarząd jest głęboko przekonany, że pomimo straty bilansowej w 2013 r. dalsza działalność gospodarcza będzie przynosić zyski, co jest podstawowym założeniem prowadzenia takiej działalności.

Pytanie 6. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy z dn. 28.02.2003 Prawo Upadłościowe i Naprawcze, uwzględniając analizę bilansów WP z lat 2010-2013, można stwierdzić, że już od końca roku 2010 i w latach kolejnych istniały podstawy ogłoszenia upadłości WP z uwagi na fakt posiadania (i narastania) ujemnych kapitałów własnych wynikających z narastających strat netto WP – Art. 11.2 PUiN, co więcej w związku z powyższym faktem, członkowie organów spółki mogą ponosić odpowiedzialność z tego tytułu zgodnie z art. 373 PUiN (skutkującej zakazem prowadzenie działalności gospodarczej osób odpowiedzialnych za niezgłoszenie w stosownym czasie upadłości). Wobec powyższego nabycie WP może rodzić dla Emitenta szereg negatywnych konsekwencji prawnych, ekonomicznych, biznesowych i wizerunkowych.

- a) **Czy Zarząd Emitenta miał świadomość w/w ryzyka natury prawnej i ekonomicznej związanych z przeszłością WP?**
- b) **Jeżeli tak, to jakie działania zostały podjęte, aby zabezpieczyć interes Emitenta, który może być naruszony w związku z nabyciem WP?**

ad 6

Ad A – zarząd Emitenta zna historię spółki Wydawnictwo Przekrój sp. z o.o., przy czym Zarząd zwraca uwagę, że nie zgadza się z założeniami wstępnymi zaprezentowanymi przez Akcjonariusza, w szczególności z założeniem, iż występowanie tzw. ujemnych kapitałów własnych stanowi przesłankę ogłoszenia upadłości spółki – w ocenie Zarządu oraz jego doradców prawnych ujemne kapitały własne nie stanowią automatycznie podstawy ogłoszenia upadłości, gdyż przesłanką ogłoszenia upadłości zgodnie z obowiązującymi przepisami jest przewyżka zobowiązań nad wartością majątku (aktywów), lecz jest to wartość zbywczą nie bilansowa.

Ad B – interes Emitenta zabezpiecza norma art. 151 § 4 k.s.h., zgodnie z którym wspólnicy nie odpowiadają za zobowiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Pytanie 7. Czy udzielając pożyczek WP oraz nabywając jego wierzytelności w latach 2010-2013 liczone się z możliwością upadłości WP i jej skutkami dla Emitenta?

ad 7 Zarząd Emitenta liczy się z możliwością upadłości każdego swojego kontrahenta, w każdym czasie.

Pytanie 8. Czy wobec sytuacji finansowej WP opisanej powyżej w latach 2010-2013 Emitent starał się o dodatkowe zabezpieczenie swoich należności od WP?

ad 8 zabezpieczenia pożyczek są opisane w sprawozdaniu rocznym i w ocenie Zarządu są wystarczające.

Pytanie 9. W pkt. 3.14 SZ 2013 stwierdza się, że nabycie 170 600 udziałów w Gremi Communication Sp. z o.o. (dalej GC) dających 19,21% głosów ma charakter długoterminowej lokaty kapitałowej.

- a) Proszę o podanie w sposób przystępny i zrozumiały (w miarę wyczerpująco) ogólnych założeń zamierzenia inwestycyjnego, celów jakie mają być osiągnięte, przewidywanych kosztów i oczekiwanych zysków z inwestycji, źródeł i finansowania oraz horyzontu czasowego realizacji całego przedsięwzięcia (zakup GC)?**

ad. 9 Zarząd realizując z pewnym opóźnieniem założenia strategii z maja 2012 roku, która zmierza do powstania holdingu medialnego, gdzie Emitent stanie się holderem akcji i udziałów różnych spółek medialnych. Wszelkie inne założenia stanowią tajemnicę firmy a ich ujawnienie może zaszkodzić realizacji strategii.

Zmiana zarządu spółki na osoby ściśle związane z mediami potwierdza realizację strategii z maja 2012 roku.