

Zastrzeżenie wstępne: zarząd Emitenta zwraca uwagę, iż niektóre z pytań Akcjonariuszy poprzedzone są тезami stawianymi przez Akcjonariuszy. Zarząd nie odnosi się do тез stawianych przez Akcjonariuszy, gdyż zgodnie z art. 428 k.s.h. zarząd spółki akcyjnej zobowiązany jest do odpowiedzi na pytania, nie do odnoszenia się do тез stawianych przez akcjonariuszy takiej spółki. Niemniej jednak, w przypadkach rażącej niezgodności тезы Akcjonariusza ze stanem faktycznym i prawnym Emitenta, zarząd – działając w celu minimalizacji szkód, które mogłyby zostać wyrządzone Emitentowi przez tak postawione тезы przez jego własnych Akcjonariuszy – informuje, w których miejscach тезы te uznaje za niewłaściwe.

Odpowiedzi na pytania Pana Janusza Szczerbana – WZA z 30.06.2014r. KCI S.A.

Pytanie 1. Czego dotyczył odpis aktualizujący wartość towarów w kwocie 616 tys. zł, co stanowi wartość wydatków poniesionych na koncepcję architektoniczną?

ad 1

Odpis dotyczył koncepcji architektonicznej. W związku z trudnościami w zbyciu jednego z projektów architektonicznych wykonanych dla KCI S.A., Zarząd KCI S.A. zdecydował o utworzeniu odpisu aktualizującego ten projekt, w celu rzetelnego odzwierciedlenia wartości aktywów Spółki.

Pytanie 2. Opisany w Rap. 15/2014 z dn. 10.06.2014 projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki do nabywania akcji własnych jest podany bez żadnego uzasadnienia. Zaproponowane w projekcie ceny nabycia w zakresie 0,01-0,03 zł (13-40% wartości aktywów netto na akcję), naruszają przepisy KC i są zarówno szkodliwe dla potencjalnych zbywców, jak i naruszają interes Emitenta. Ponadto, niektóre punkty projektu są ze sobą sprzeczne (pkt. 2.2 z 2.8). Jakie jest stanowisko Zarządu w/w sprawie? Proszę o podanie uzasadnienia przez Zarząd dla w/w projektu oraz stanowisko bądź rekomendację dla akcjonariuszy dot. głosowania?

ad 2

Uchwała została podjęta w brzmieniu skorygowanym, jej treść nie zawiera sprzeczności..

Ponieważ Autorem projektu uchwały był Akcjonariusz nie Zarząd, Zarząd nie zna uzasadnienia uchwały. W ocenie Zarządu jej podjęcie – jako że jest to uchwała upoważniająca lecz nie zobowiązująca Zarządu Emitenta do działania – jest wskazane.

Pytanie 3. Proszę o podanie środków jakie zamierza zastosować Zarząd aby notowania KCI opuściły tzw. Listę Alertów na której znalazła się po raz drugi. Proszę o podanie harmonogramu wprowadzenia tych zmian

ad 3

Zarząd w świetle zapisów zawartych w art. 428 § 1 i § 5 k.s.h. nie posiada kompetencji do udzielania odpowiedzi na pytania niezwiązane z działaniami Emitenta w okresie sprawozdawczym 2013 r., tj. okresie będącym przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2014 r. Z zakresu czynności podjętych w 2013 r., Zarząd KCI planuje przeprowadzenie połączenia spółki z Jupiter S.A., co w ocenie Zarządu pozwoli na poprawienie kursu akcji spółki. Nie jest znany szczegółowy harmonogram tego procesu, co podyktowane jest faktem, iż połączenie dotyczy dwóch dużych grup

spółek będących w procesie reorganizacji, zatem ustalanie sztywnych terminów połączenia jest w ocenie Zarządu Emitenta niewykonalne.

Zgodnie z Uchwałą Nr 1387/2013 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie wyodrębnienia segmentu rynku regulowanego LISTA ALERTÓW oraz zasad i procedury kwalifikacji do tego segmentu, Zarząd w wymaganym terminie przedstawi do publicznej wiadomości program naprawczy wskazujący działania jakie zamierza podjąć w celu usunięcia przyczyny kwalifikacji do Listy Alertów, zawierający w szczególności opis tych działań oraz harmonogram ich realizacji.

Pytanie 4. Z uwagi na fakt, że obecnie notowania KCI oscylują w granicach 3-4 gr. zatem, aby wypełnić zalecenie GPW dotyczące spółek groszowych, należałoby przeprowadzić możliwie bardzo szybko resplit, gdyż w przeciwnym razie emitentowi grozi wykluczenie z obrotu. Jakie Zarząd zamierza podjąć kroki, aby chronić interes spółki i jej akcjonariuszy?

ad 4

Zarząd w świetle zapisów zawartych w art. 428 § 1 i § 5 k.s.h. nie posiada kompetencji do udzielania odpowiedzi na pytania niezwiązane z działaniami Emitenta w okresie sprawozdawczym 2013 r., tj. okresie będącym przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2014 r. Z zakresu czynności podjętych w 2013 r., Zarząd KCI planuje przeprowadzenie połączenia spółki z Jupiter S.A., co w ocenie Zarządu pozwoli na poprawienie kursu akcji spółki.

Pytanie 5. Czy Zarząd ma świadomość, że w/w zjawiska przyczynią się do dalszego zmarginalizowania KCI, a po połączeniu dotyczyć to będzie też Jupiter S.A. Jakie kroki zamierza podjąć Zarząd, aby wykluczyć te zjawiska?

ad 5 j.w. choć Zarząd nie zgadza się z tezą postawioną przez Akcjonariusza.

Zgodnie z informacją podaną w rap. 24/2013 zakończył się proces inwestycyjny rozpoczęty w dniu 14.01.2008 (Rap. 11/2008) dotyczący kupna akcji Georgia Hydraulic Cilinders Inc. W związku z powyższym proszę o udzielenie informacji dotyczących istotnych aspektów tej sprawy.

Pytanie 6. Jakie działania Zarządu KCI zostały dotychczas podjęte, które zmierzałyby do wystąpienia KCI z powództwem cywilnym, przeciwko osobom, które swoim działaniem naraziły spółkę na takie duże straty w związku z powyższą transakcją?

Spółka już na etapie postępowania przygotowawczego toczącego się przed Prokuraturą Okręgową w Krakowie do sygn. akt VI Ds. 4/14/S (dawnej: VI Ds. 5/09/S) wystąpiła z powództwem cywilnym w toku prowadzonego postępowania karnego (pозew adhezyjny) domagając się kwoty 34 272 915 złotych. Pozew ten znajduje się w aktach sprawy.

Pytanie 7. Jak wygląda postęp sprawy w prokuraturze przeciwko podejrzanym. Proszę też podać sygnaturę akt sprawy i adres prokuratury prowadzącej sprawę. Kiedy przedawnia się karalność przestępstw popełnionych w tej sprawie?

Postępowanie prowadzi Prokuratura Okręgowa w Krakowie, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków. Sygnatura akt: VI Ds./4/14. Ostatnim zdarzeniem w tym zakresie, o jakim Spółka (jako pokrzywdzony) została poinformowana przez Prokuraturę, było zawiadomienie z dnia 23.06.2014 roku o przesłaniu aktu oskarżenia do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział VI Karny przeciwko Arkadiuszowi Śnieżko i innym, oskarżonemu o popełnienie przestępstwa z art. 296 § 1 kk w zw. z art. 296 § 3 kk i art. 296 § 2 kk oraz art. 271 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk oraz art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. Sprawa została zarejestrowana w Sądzie pod sygn. akt VI K 89/14. Terminy przedawnienia karalności poszczególnych czynów przypadają na lata od 2029 do 2033.

Pytanie 8. Z uwagi na brak na stronach internetowych KCI raportów bieżących z lat 2008-2009, proszę o podanie numerów raportów dotyczących transakcji zakupu akcji GHC oraz zawierających wszelkie informacje dot. późniejszych następstw z tym związanych?

ad. 8

Raporty bieżące Emitenta za lata 2008-2009 dostępne są na stronach internetowych agencji informacyjnych upoważnionych przez Komisję Nadzoru Finansowego w trybie art. 58 ustawy o ofercie publicznej (...), jak również na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Pytanie 9. Proszę podać dotychczas poniesione łączne straty spółki z tyt. w/w transakcji, ponadto proszę wykazać poniesione koszty z tyt. działań prawnych, windykacyjnych i innych związanych ze sprawą.

Strata z tytułu transakcji dotyczącej nabycia akcji Georgia Hydraulic Cylinder, Inc. (GHC) została rozpoznana w księgach Spółki przed rokiem 2013. Zarząd w świetle zapisów zawartych w art. 428 § 1 i § 5 k.s.h. nie posiada kompetencji do udzielania odpowiedzi na pytania niezwiązane z działaniami Emitenta w okresie sprawozdawczym 2013 r., tj. okresie będącym przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2014 r.

Koszty działań prawnych związanych z dochodzeniem roszczeń wynikających z braku zapłaty ceny za sprzedane akcje GHC w roku 2013 skupiały się na wynagrodzeniu kancelarii Prawnej z USA reprezentującej Spółkę w tej sprawie i wyniosły w tym okresie 421.314,72 zł.