

**GRUPA ERBUD**

**PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE  
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY  
KAPITAŁOWEJ EMITENTA  
NA DZIEŃ  
30.06.2014**

**WARSZAWA, 26.08.2014**

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

---

## SPIS TREŚCI

1. Wybrane dane finansowe wraz z komentarzem:
  - a. Analiza skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej,
  - b. Analiza sprawozdania z całkowitych dochodów,
  - c. Podstawowe wskaźniki ekonomiczne,
  - d. Analiza skonsolidowanego sprawozdania przepływów pieniężnych.
2. Opis organizacji Grupy kapitałowej Erbud S.A.
3. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.
4. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie możliwości realizacji wcześniej publikowanych prognoz.
5. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy emitenta dzień przekazania raportu śródrocznego.
6. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego wraz z opisem zmian stanu posiadania.
7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej zgodnie z par.87 ust.7 pkt. 7 ppkt a) i b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: Rozporządzenie)
8. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi zgodnie z par.87 ust.7 pkt. 8 Rozporządzenia.
9. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
10. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta.
  - a. Zarządzanie zasobami finansowymi Emitenta,
  - b. Zobowiązania pozabilansowe Emitenta,
  - c. Umowy ubezpieczeniowe,
  - d. Zabezpieczenia na aktywach.
11. Organy Emitenta
12. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kwartału.
13. Opis sytuacji gospodarczej w omawianym okresie oraz otoczenia rynkowego, w którym działa Emitent.
14. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## 1. Charakterystyka podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych

Sytuację finansową Grupy Erbud w pierwszej połowie roku 2014 charakteryzują wybrane wielkości ekonomiczno – finansowe ujawnione w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej, sprawozdaniu z całkowitych dochodów, skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych oraz informacji dodatkowej do bilansu wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta.

### a) ANALIZA SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA Z SYTUACJI FINANSOWEJ NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014

BILANS	30.06.2014	30.06.2013	ZMIANA	% ZMIANY
<b>I Aktywa trwałe</b>	128 569	122 307	6 262	5,12
1. Rzeczowe aktywa trwałe	37 102	32 850	4 252	12,94
2. Nieruchomości inwestycyjne	10 579	5 506	5 073	92,14
3. Wartość firmy	20 102	20 102	0	0,00
4. Wartości niematerialne i prawne	1 683	1 906	-223	-11,70
5. Aktywa finansowe długoterminowe	18 621	19 700	-1 079	-5,48
6. Należności długoterminowe	0	0	0	nd
7. Długoterminowe RK	50	0	50	nd
8. Aktywa z tyt. podatku odroczonego	40 432	42 243	-1 811	-4,29
<b>II Aktywa obrotowe</b>	765 035	564 641	200 394	35,49
1. Zapasy	113 815	104 584	9 231	8,83
2. Należności krótkoterminowe	300 456	234 184	66 272	28,30
3. Aktywa finansowe	225	342	-117	-34,21
4. Inwestycje krótkoterminowe	113 283	79 901	33 382	41,78
5. Kontrakty budowlane	172 558	97 140	75 418	77,64
6. Krótkoterminowe RK	6 488	4 493	1 995	44,40
8. Kaucje budowlane	58 210	43 997	14 213	32,30
<b>Aktywa razem</b>	893 604	686 948	206 656	30,08
<b>I Kapitał własny ogółem</b>	268 262	252 822	15 440	6,11
1. Kapitał własny przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej	256 276	241 412	14 864	6,16
2. Udziały nie dające kontroli	11 986	11 410	576	5,05
<b>II Zobowiązania długoterminowe</b>	144 898	106 075	38 823	36,60
<i>w tym zobowiązania odsetkowe</i>	99 949	55 132	44 817	81,29
<b>III Zobowiązania krótkoterminowe</b>	480 444	328 051	152 393	46,45
<i>w tym zobowiązania odsetkowe</i>	29 001	53 004	-24 003	-45,29
<i>w tym zobowiązania z tyt. dostaw i usług</i>	226 705	147 711	78 994	53,48
<i>w tym kaucje budowlane</i>	83 223	78 225	4 998	6,39
<i>w tym kontrakty budowlane</i>	105 118	18 004	87 114	483,86
<b>Pasywa razem</b>	893 604	686 948	206 656	30,08

Wartość bilansowa Grupy w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego wzrosła o 30,32%

Wzrost sumy bilansowej to przede wszystkim pochodna wzrostu sprzedaży w omawianym okresie. Aktywa obrotowe związane z bieżącą działalnością firmy wzrosły o 35,84%

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

### b) ANALIZA SPRAWOZDANIA Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014

- (wariant porównawczy)

WYSZCZEGÓLNIENIE	30.06.2014	30.06.2013	ZMIANA	% ZMIANA
<b>A. Przychody z działalności podstawowej</b>	<b>714 417</b>	<b>523 597</b>	<b>190 820</b>	<b>36,44</b>
<b>B. Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>697 701</b>	<b>513 968</b>	<b>183 733</b>	<b>35,75</b>
<i>amortyzacja</i>	4 089	3 697	392	10,60
<i>zużycie materiałów i energii</i>	104 076	73 851	30 225	40,93
<i>usługi obce</i>	503 297	350 783	152 514	43,48
<i>podatki i opłaty</i>	4 012	4 629	-617	-13,33
<i>wynagrodzenia</i>	59 110	60 759	-1 649	-2,71
<i>ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia</i>	13 534	12 471	1 063	8,52
<i>pozostałe koszty rodzajowe</i>	8 150	6 961	1 189	17,08
<i>wartość sprzedanych materiałów i towarów</i>	1 433	817	616	
<b>C. Zysk (strata) ze sprzedaży</b>	<b>16 716</b>	<b>9 629</b>	<b>7 087</b>	<b>73,60</b>
D. Pozostałe przychody operacyjne	2 948	1 412	1 536	108,78
E. Pozostałe koszty operacyjne	3 051	2 881	170	5,90
<b>F. Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>16 613</b>	<b>8 160</b>	<b>8 453</b>	<b>103,59</b>
G. Przychody finansowe	1 189	3 581	-2 392	-66,80
H. Koszty finansowe	4 526	6 591	-2 065	-31,33
<b>I. Zysk (strata) z działalności gospodarczej</b>	<b>13 276</b>	<b>5 150</b>	<b>8 126</b>	<b>157,79</b>
<b>J. Zysk (strata) brutto</b>	<b>13 212</b>	<b>5 150</b>	<b>8 062</b>	<b>156,54</b>
K. Podatek dochodowy	4 877	2 511	2 366	94,23
L. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku	0	0	0	0,00
<b>N Zysk netto</b>	<b>8 335</b>	<b>2 639</b>	<b>5 696</b>	<b>215,84</b>

Na dzień 30 czerwca 2014 roku przychody z działalności podstawowej wyniosły 714.417 tys. zł co oznacza wzrost w stosunku do okresu analogicznego o 36,44%.

Zysk na sprzedaży – 16.716 tys. zł, EBIT – 16.613 tys. zł; zysk netto – 8.335 tys. zł.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## c) PODSTAWOWE WSKAŹNIKI EKONOMICZNE

### PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE\*

Wyszczególnienie	Dane na dzień 30.06.2014	Dane na dzień 30.06.2013
Stopa zwrotu z kapitału – ROE <sup>1</sup>	3,11%	1,04%
Stopa zwrotu z aktywów – ROA <sup>2</sup>	0,93%	0,38%
Marża EBIT <sup>3</sup>	2,34%	1,55%
Marża EBITDA <sup>4</sup>	2,92%	2,25%
Rentowność sprzedaży <sup>5</sup>	6,55%	6,94%
Rentowność brutto <sup>6</sup>	1,86%	0,98%
Rentowność netto <sup>7</sup>	1,18%	0,50%
Wskaźnik płynności bieżącej <sup>8</sup>	1,59	1,72
Wskaźnik płynności szybkiej <sup>9</sup>	1,36	1,40
Wskaźnik ogólnego zadłużenia <sup>10</sup>	69,98%	63,20%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych <sup>11</sup>	233,11%	171,71%

\*Wskaźniki finansowe wyliczone na podstawie danych ze sprawozdania z całkowitych dochodów za okres od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku (wariant kalkulacyjny)

<sup>1</sup> zysk netto / kapitał własny

<sup>2</sup> zysk netto / majątek (aktywa) ogółem

<sup>3</sup> zysk operacyjny / przychody netto ze sprzedaży

<sup>4</sup> zysk operacyjny + amortyzacja / przychody netto ze sprzedaży

<sup>5</sup> zysk brutto ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży

<sup>6</sup> zysk brutto / przychody netto ze sprzedaży

<sup>7</sup> zysk netto / przychody netto ze sprzedaży

<sup>8</sup> majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe

<sup>9</sup> majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe

<sup>10</sup> Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / aktywa razem

<sup>11</sup> Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / kapitał własny

- Poziomem tego wskaźnika ROE i jego tendencją w czasie zainteresowani są szczególnie akcjonariusze (inwestorzy) firmy. Wysoki poziom zyskowności kapitału własnego jest dla nich wyznacznikiem właściwej alokacji kapitałów. Pozwala przypuszczać, że przedsiębiorstwo rozwija się, co stwarza możliwości uzyskania wyższych dywidend.
- Wielkość wskaźnika ROE jest zazwyczaj porównywana z bankową stopą oprocentowania depozytów długoterminowych. Poziom tego wskaźnika powinien przewyższać oprocentowanie długoterminowych depozytów bankowych.
- Wskaźnik ROA informuje o zdolności przedsiębiorstwa (a konkretniej - jego aktywów) do generowania zysku. Pokazuje, jak efektywnie firma zarządza swoim majątkiem. Im wyższy poziom rentowności aktywów, tym lepsza sytuacja finansowa przedsiębiorstwa. Wielkością ROA zainteresowani są szczególnie kredytodawcy firmy, gdyż stanowi on cenne źródło informacji o zdolności majątku do przynoszenia dochodów, będących źródłem rat i odsetek od zaciągniętych kredytów. Zachodnie banki oczekują, aby wskaźnik ten osiągał poziom 2-6 proc., przy czym w małych firmach powinien on być wyższy niż w dużych. Niski poziom wskaźnika na tle przedsiębiorstw z tej samej branży oznacza zazwyczaj niewykorzystanie pełnych mocy wytwórczych firmy.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

4. EBIT informuje o rentowności sprzedaży osiąganey przez przedsiębiorstwo. Tak liczona rentowność jest „oczyszczona” z wpływów jaki mają na osiągnany zysk odsetki od kapitału, podatki oraz zdarzenia nadzwyczajne.
5. EBITDA wskazuje na poziom rentowności firmy bez uwzględnienia odsetek, podatków, wyniku zdarzeń nadzwyczajnych oraz amortyzacji.
6. Trzy przedstawione wskaźniki rentowności informują o efektywności sprzedaży na różnych poziomach działalności firmy. Pomimo zmniejszenia rentowności sprzedaży, wskaźniki osiągają zadowalające wielkości jeżeli chodzi o branżę budowlaną
7. Wskaźniki zadłużenia wskazują na zdolność firmy do spłacania zobowiązań. Oczekuje się aby wskaźniki mieściły się w przedziale od 1 do 2.
8. Wskaźnik ogólnego zadłużenia obrazuje strukturę finansowania majątku przedsiębiorstwa. Informuje, jaki udział w całości źródeł finansowania aktywów firmy stanowi zadłużenie. Im wyższy poziom tego wskaźnika, tym wyższy poziom zadłużenia, wyższe też ryzyko finansowe. Zbyt wysoki poziom wskaźnika ogólnego zadłużenia może wzbudzać zastrzeżenia co do wiarygodności finansowej firmy. Według standardów, wskaźnik ten powinien wahać się w przedziale 0.57 - 0.67.
9. Wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych oznacza większe zaangażowanie obcych źródeł finansowania w stosunku do źródeł własnych, a więc zwiększenie stopnia zadłużenia. Oddziałuje to bezpośrednio na poziom ryzyka finansowego z powodu wyższych rat kapitałowych i odsetek. Wartością graniczną dla małych firm jest proporcja 3:1. Dla firm średnich i dużych wymogi są ostrzejsze - relacja 1:1.

Analiza przedstawionych wyżej wskaźników obrazuje sytuację grupy kapitałowej. Zwiększono wskaźniki rentowności na wszystkich poziomach generowanych marż. W związku z dynamicznym wzrostem sprzedaży oraz rozwojem Grupy w szczególności w segmencie energetycznym zostało zwiększone zadłużenie firmy. Utrzymuje się ono jednak na bezpiecznym poziomie.

## **d) ANALIZA SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH**

Grupa kapitałowa rozpoczęła rok obrotowy 2014 ze środkami pieniężnymi w wysokości 124.590 tys. zł., a na dzień 30 czerwca 2014 roku saldo środków pieniężnych wyniosło 113.283 tys. zł. Przepływy na działalności operacyjnej wykazały saldo -11.307 tys. zł co było głównie spowodowane zmianą stanu zobowiązań oraz należności. Grupa dużo szybciej spłacała swoje zobowiązania niż rotowała należności. Przepływy inwestycyjne wykazały saldo -2 814 tys. zł, a finansowe 24 892 tys. zł. Ogółem nastąpiło zmniejszenie gotówki o 11 307 tys. zł.

## **2. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji**

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka ERBUD S.A. „Jednostka Dominująca”. Przedmiotem działalności Grupy są szeroko rozumiane usługi budowlano – montażowe wykonywane w systemie generalnego wykonawstwa i podwykonawstwa w kraju i za granicą, działalność developerska oraz specjalistyczne budownictwo na potrzeby energetyki jak też roboty inżynieryjne, ziemne i drogowe. ERBUD S.A. pełni w Grupie rolę podmiotu dominującego.

Na dzień 30 czerwca 2014 w stosunku do stanu z dnia publikacji raportu za I kwartał nie nastąpiły żadne zmiany w wielkości posiadanych udziałów przez podmiot dominujący w podmiotach zależnych jak też istotna zmiana w strukturze podmiotów zależnych.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## Skład Grupy

W skład Grupy wchodzi Jednostka Dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz jednostki zależne:

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Jednostki Dominującej w kapitale oraz w głosach na WZA na dzień		
			30 czerwca 2014 roku	31 grudnia 2013 roku	30 czerwca 2013 roku
Erbud International	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%
Engorem Sp. z o.o.	Łódź	Usługi energetyczne	98,66%	98,62%	98,41%
GWl GmbH	Niemcy	Usługi budowlane	85%	85%	85%
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	usługi budowlane	100%	100%	100%
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79%	79%	79%
Delta Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%
Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna	39%	39%	39%
Grupa Budlex	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%	89,96%	89,96%
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo - Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo Inżynieryjne	94,27%	94,27%	94,27%
Erbud Energetyka Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%
Erbud Construction	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%
Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.	Poznań	Działalność deweloperska	50%	50%	50%

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

---

**a) Podmioty zależne ujęte metodą pełną w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy:**

- Erbud International Sp. z o.o.
- GWI GmbH
- Grupa Budlex
- PBDI S.A.
- Erbud Energetyka Sp. z o.o.
- Erbud Industry Sp. z o.o.
- Delta Sp. z o.o.
- Engorem Sp. z o.o.
- Erbud Rzeszów Sp. z o.o.

**b) Podmioty podporządkowane objęte metodą praw własności własności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy**

- Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.

**c) Wyłączenia podmiotów zależnych ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego:**

- Erbud Construction Sp. z o.o.
- Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji

W dniu 1 lipca 2014 nastąpiło połączenie spółki Erbud Energetyka Sp. z o.o. ze spółką Erbud Industry sp. z o.o. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

### **3. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności**

W pierwszej połowie 2014 roku oraz do dnia publikacji sprawozdania zmiany w strukturze Grupy w tym fuzja spółek Erbud Industry Sp. z o.o. z Erbud Energetyka Sp. z o.o., nie pociągnęły żadnych istotnych konsekwencji dla Grupy.

### **4. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie możliwości realizacji wcześniej publikowanych prognoz**

Ze względu na dynamicznie zmieniającą się sytuację gospodarczą na całym świecie, Zarząd Erbud S.A. zdecydował o niepublikowaniu prognoz.



## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

### 5. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy emitenta na dzień przekazania raportu śródrocznego

Na dzień 30 czerwca 2014 roku zarejestrowany kapitał zakładowy wynosił 1.271.454,60 zł ( jeden milion dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote 60/100) i dzieli się na 12.714.546 akcji o nominale 0,10 PLN każda akcja.

Akcje zostały objęte w następujący sposób:

Seria	Ilość	Cena	Wartość
A	2 000 000	0,10 zł	200 000,00
B	8 000 000	0,10 zł	800 000,00
C	71 025	0,10 zł	7 102,50
D	2 500 000	0,10 zł	250 000,00
E	31.686	0,10 zł	3.168,60
F	41.458	0,10 zł	4.145,80
G	33.787	0,10 zł	3.378,70
H	36.590	0,10 zł	3.659,00
<b>Razem</b>	<b>12 714 546</b>	<b>0,10 zł</b>	<b>1.271.454,60 zł</b>

Na dzień 30.06.2014 podział akcji pomiędzy uczestników rynku przedstawiał się następująco:

#### **Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%**

**STAN NA 30.06.2014**

wszystkich akcji w spółce

12 714 546

L P	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanyc h akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,66%	4 152 865	32,66%
2	Juladal Investment Limited	zwykłe	2 848 347	22,40%	2 848 347	22,40%
3	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,31%	1 183 146	9,31%
4	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,96%	1 266 900	9,96%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,09%	773 900	6,09%
6	Free Float	zwykłe	2 489 388	19,58%	2 489 388	19,58%
	<b>Razem</b>		<b>12 714 546</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 714 546</b>	<b>100,00%</b>

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

### Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5% STAN NA 30.06.2013

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,76%	4 152 865	32,76%
2	Juladal Investment Limited	zwykłe	2 848 347	22,47%	2 848 347	22,47%
3	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,33%	1 183 146	9,33%
4	ING OFE	zwykłe	1 269 709	10,02%	1 269 709	10,02%
5	Dariusz Grzeszczak w tym spółka zależna kontrolowana przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	773 900	6,10%	773 900	6,10%
6	Free Float	zwykłe	2 449 989	19,32%	2 449 989	19,32%
	<b>Razem</b>		<b>12 677 956</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 677 956</b>	<b>100,00%</b>

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji, do dnia publikacji raportu miały miejsce następujące zmiany w akcjonariacie Emitenta:

W dniu **17 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **21 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 700 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **22 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **15 lipca 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 2.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **15 lipca 2014 roku** Zarząd Emitenta w oparciu o Uchwałę nr 22/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Erbud S.A. podjęta w dniu 31 maja 2012 roku wysłał do osób uprawnionych w ramach trzyletniego Programu Opcji Menadżerskich propozycję nabycia akcji serii I. Lista osób uprawnionych została sporządzona na mocy uchwały nr 7/2014 z dnia 25 czerwca 2014 roku.

Do dnia publikacji sprawozdania nie wszystkie osoby uprawnione odpowiedziały na złożoną propozycję nabycia akcji serii I. W związku z powyższym Emitent nie może określić kompletnej listy osób uprawnionych do objęcia akcji serii I.

Poza uprawnieniami wynikającymi z posiadanych bezpośrednio akcji Erbud S.A. znaczni akcjonariusze nie posiadają innych praw głosu na Walnym Zgromadzeniu.

Posiadane przez w/w podmioty akcje Erbud S.A. nie są uprzywilejowane.

Statut Spółki nie przyznaje akcjonariuszom, o których mowa powyżej, żadnych uprawnień osobistych w stosunku do Erbud S.A., w szczególności nie przyznaje prawa do powoływania członków Zarządu ani członków Rady Nadzorczej Erbud S.A.

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

### 6. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego wraz z opisem zmian stanu posiadania

Na dzień 30 czerwca 2014 oraz do dnia publikacji sprawozdania osoby zarządzające (członkowie zarządu oraz prokurenci) posiadały następującą liczbę akcji:

**Akcjonariat osób powiązanych  
z ERBUD SA**  
wszystkich akcji w  
spółce

**STAN NA 30.06.2014**

12 714 546

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Juladal Investments Ltd.	(spółka kontrolowana przez członków zarządu Erbud SA)	zwykłe	2 848 347	22,40%	2 848 347	22,40%
2	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,09%	773 900	6,09%
3	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,04%	259 500	2,04%
4	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 852	0,05%	6 852	0,05%
5	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
6	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. z o. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 712	0,05%	6 712	0,05%
7	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 336	0,04%	5 336	0,04%
8	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	4 921	0,04%	4 921	0,04%
9	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	4 818	0,04%	4 818	0,04%
10	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 494	0,04%	5 494	0,04%
11	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	1 200	0,01%	1 200	0,01%
12	Mirosław Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	11 426	0,09%	11 426	0,09%
13	Piotr Dobosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	5 993	0,05%	5 993	0,05%
14	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
<b>RAZEM</b>				3 949 889	31,06%	3 949 889	31,06%

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## Akcjonariat osób powiązanych z ERBUD SA

STAN NA 30.06.2013

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Juladal Investments Ltd.	(spółka kontrolowana przez członków zarządu Erbud SA)	zwykłe	2 848 347	22,47%	2 848 347	22,47%
2	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,10%	773 900	6,10%
3	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,05%	259 500	2,05%
4	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	19 852	0,16%	19 852	0,16%
5	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
6	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. zo. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 712	0,05%	6 712	0,05%
7	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykłe	3 636	0,03%	3 636	0,03%
8	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	3 950	0,03%	3 950	0,03%
9	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	2 836	0,02%	2 836	0,02%
10	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	10 525	0,08%	10 525	0,08%
11	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	4 018	0,03%	4 018	0,03%
12	Grzegorz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	3 033	0,02%	3 033	0,02%
13	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 494	0,04%	5 494	0,04%
14	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	1 200	0,01%	1 200	0,01%
15	Miroslaw Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	6 778	0,05%	6 778	0,05%
16	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
<b>RAZEM</b>				<b>3 965 171</b>	<b>31,26%</b>	<b>3 965 171</b>	<b>31,26%</b>

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania członkowie zarządu oraz prokurenci nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

W ramach PPM osobom zarządzającym została przyznana następująca liczba akcji serii I:

Akcjonariusz	Rodzaj akcji	Liczba akcji
Walenty Twardy – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.000
Maciej Wyrzykowski – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	1.000
Agnieszka Głowacka prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	4.000
Tomasz Krzywicki – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	700
Włodzimierz Czystowski – Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	1 000
Mariola Zielińska – Główna Księgowa Erbud S.A.	Zwykłe	800
Miroslaw Młynarski – Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.526
Kryspin Jarosz - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.244
Piotr Dobosz - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.266
Radosław Kałamaga - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	4.022

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

---

### **7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej zgodnie z par.87 ust.7 pkt. 7 ppkt a) i b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: Rozporządzenie)**

W dniu 22 grudnia 2010 roku Erbud S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł.

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji.

Produkt był przedstawiony przez Bank jako optymalnie dopasowany instrument do potrzeb Erbud S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przyceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji. Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych.

Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych.

Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Do dnia publikacji sprawozdania finansowego nie nastąpiło żadne rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

### ***Złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki Erbud S.A. przez Danutę Kurpiewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska***

W dniu 10.01.2013 r. firma Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska będąca dłużnikiem spółki Erbud SA - złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie – Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych pismo zatytułowane "wniosek wierzyciela o ogłoszenie upadłości". Postanowieniem z dnia 29 maja 2013 r. sąd oddalił wniosek w przedmiocie ogłoszenia upadłości ERBUD z powodu braku legitymacji wnioskodawcy do jego złożenia. Wnioskodawca złożył zażalenie na postanowienie zaskarżając je w całości, natomiast w dniu 19 lipca 2013 r. wniesiona została odpowiedź na zażalenie z wnioskiem o jego oddalenie jako oczywiście bezpodstawnego.

W 2011 roku Erbud S.A. zlecił firmie Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska, wykonanie prac podbudowy na jednej z inwestycji. Wartość zlecenia wyniosła 4,4 mln zł, w tym kwota sporna 0,6 mln zł.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

W związku z dużym opóźnieniem w wykonaniu prac, Erbud S.A. zmuszony został do zlecenia wykonawstwa zastępczego prac i poniesienia kosztów tego wykonawstwa. Zgodnie z umową Erbud S.A. naliczył WEG BET Danuta Kurpiewska kary umowne i wystąpił o odszkodowanie. W związku z licznymi nieprawidłowościami przy rozliczeniu prac przez dłużnika, Erbud S.A. złożył zawiadomienie do prokuratury o popełnienie przestępstwa w dniu 7.02.2013.

W ocenie Spółki działania Danuty Kurpiewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska są nieuzasadnione i stanowią próbę obejścia prawa przez dłużnika i wykorzystanie faktu, że Erbud S.A. jest spółką publiczną do wywarcia presji w celu uzyskania korzyści finansowej. Spółka podjęła już stosowne kroki celem dochodzenia swoich wierzytelności na drodze sądowej.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. wierzyciel czyli WEG BET złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy X Wydz. Gospodarczym ds. upadłościowych i naprawczych pismo cofające wniosek o ogłoszenie upadłości ERBUD SA. Sąd postanowieniem z 29 maja 2014 r. postanowił umorzyć postępowanie w sprawie. Postanowienie jest prawomocne.

## **Sprawa sporna z Gminą Miasta Szczecin – Zakład Usług Komunalnych**

Spółka pozwała Gminę Miasto Szczecin – Zakład Usług Komunalnych o zapłatę kwoty 5,2 mln tytułem wykonanych robót budowlanych. Obecnie Spółka oczekuje na odpowiedź na pozew. Natomiast strona przeciwna w piśmie przed procesowym żąda obniżenia wynagrodzenia o kwotę 5 mln złotych.

## **Sprawa sporna z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa-Modlin Sp. z o.o (MPL)**

W dniu 12 maja 2014 roku do Emitenta został doręczony pozew, w którym MPL wnosi o zapłatę kwoty **34.381.374,64 zł** z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Sprawa jest prowadzona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy.

Powód podaje w treści pozwu iż kwota **34.381.374,64 zł** składa się:

- a) 570.911,46 zł – koszty doradztwa technicznego i prawnego poniesione przez Powoda;
- b) 28.321.000,00 zł – kwota stanowiąca równowartość utraconych przez Powoda korzyści oraz szkody rzeczywistej w postaci poniesionych kosztów doradztwa technicznego i prawnego;
- c) 5.489.463,18 zł – stanowiąca 19% poniesionej szkody, o której mowa w pkt. a) i b) powyżej, tytułem rekompensaty z tytułu przewidzianego prawem opodatkowania należnego odszkodowania podatkiem dochodowym.

W związku z koniecznością sporządzenia specjalistycznych ekspertyz technicznych i finansowych w dniu 21 lipca 2014 roku Pozwana złożyła wniosek o wydłużenie terminu odpowiedzi na pozew. Na dzień złożenia sprawozdania Sąd przychylił się do wniosku Pozwanej Spółki i przedłużył termin wniesienia odpowiedzi na pozew do dnia 12 października 2014 roku.

### **I. Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych**

1. Na podstawie umowy z dnia 14 września 2010 roku realizowanej na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin Sp. z o.o. Erbud S.A. występowała w roli generalnego wykonawcy pasa startowego lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 28 grudnia 2012 roku, z uwagi na stwierdzone usterki nawierzchni, Wojewódzki Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję zakazującą użytkowania części pasa startowego w Porcie Lotniczym Warszawa-Modlin. Mając na względzie interes publiczny Spółka dokonała wymiany betonowej nawierzchni pasa (w ramach wykonawstwa zastępczego), bez oczekiwania na



## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

---

wyjaśnienie przyczyn powstania uszkodzeń i bez potwierdzenia obowiązku dokonania naprawy w ramach zobowiązania gwarancyjnego. Powyższe prace zostały zakończone w czerwcu 2013 roku, a lotnisko zostało ponownie dopuszczone do ruchu pasażerskiego w dniu 3 lipca 2013 roku.

2. Erbud S.A. nie uznaje swojej odpowiedzialności za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego, a zlecone niezależne ekspertyzy techniczne wskazują na powody uszkodzenia niezależne od Spółki. W związku z tym, w naszej ocenie oraz ocenie doradców prawnych Erbud S.A. wydatki poniesione na wymianę nawierzchni pasa startowego w łącznej kwocie 20,1 miliona złotych, ujęte na dzień bilansowy w aktywach Spółki, w ostatecznym rozliczeniu nie obciążą Erbud S.A. Na dzień sporządzenia tego sprawozdania finansowego Spółka wystąpiła do podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego oraz ich ubezpieczycieli z roszczeniem o zapłatę odszkodowania w wysokości poniesionych wydatków w wyżej wymienionej kwocie. Równolegle Spółka jest w trakcie przygotowywania pozwu o odszkodowanie za poniesione wydatki wobec podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego.

### **8. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi zgodnie z par.87 ust.7 pkt. 8 Rozporządzenia.**

Emitent oraz Jednostki zależne w pierwszym półroczu 2014 roku oraz do dnia publikacji raportu nie zawarły transakcji z jednostkami powiązanymi, których zasady odbiegłyby od zasad rynkowych. Emitent jak i jednostki od niego zależne zawierają umowy wyłącznie w oparciu o marże stosowane do danego rodzaju umów na rynku. Jest to zgodne z polityką cen transferowych obowiązującą w Grupie. Do najczęściej zawieranych wewnątrz Grupy umów należą umowy o roboty budowlane, umowy o zastępstwo inwestycyjne oraz umowy finansowe – pożyczki, poręczenia.

#### **Umowy z osobami powiązanymi**

Emitent oraz Jednostki zależne w pierwszym półroczu 2014 roku oraz do dnia publikacji raportu nie zawarły transakcji z osobami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

- 9. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.**

### Stan na 30 czerwca 2014

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia
1	2009-09-28	Erbud S.A.	GWI GmbH	12 483	kredyt w r-ku bieżącym 1.000.000 EUR + linia gwarancyjna 1.000.000 EUR	KBC	2014-12-31	poręczenie cywilne
2	2011-05-25	Erbud S.A.	GWI GmbH	8 322	kredyt w r-ku bieżącym	Commerz-Bank	2015-07-01	gwarancja udzielona przez BRE na zlecenie Erbud S.A.
3	2012-05-30	Erbud S.A.	GWI GmbH, erbud International	31 206	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Euler Hermes	2014-12-31	poręczenie cywilne
4	2012-04-27	Erbud S.A.	GWI GmbH	14 563	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Zurich	bezterminowo	poręczenie cywilne
<b>Suma</b>				<b>66 574</b>				

### Stan na 30 czerwca 2013

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia
1	2009-09-28	Erbud S.A.	GWI GmbH	8 523	kredyt w r-ku bieżącym	KBC	2013-12-31	poręczenie cywilne
2	2011-05-25	Erbud S.A.	GWI GmbH	8 523	kredyt w r-ku bieżącym	Commerz-bank	2014-07-04	gwarancja udzielona przez BRE na zlecenie Erbud S.A.
3	2011-07-26	Erbud S.A.	Budlex Pestalozziego Sp. z o.o.	12 286	kredyt na zakup nieruchomości	BOŚ	2013-06-30	poręczenie wekslowe
4	2012-05-30	Erbud S.A.	GWI GmbH, erbud International	31 960	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Euler Hermes	2013-05-29	poręczenie cywilne
<b>Suma</b>				<b>61 292</b>				

Łączna wartość poręczeń na rzecz podmiotów powiązanych wynosi na 30.06.2014 66.574 tys. zł versus 61.292 tys. zł w analogicznym okresie roku ubiegłego.



## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

### 10. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta.

#### a) ZARZĄDZANIE ZASOBAMI FINANSOWYMI EMITENTA.

Emitent w pierwszym półroczu 2014 roku finansował swoją działalność częściowo wykorzystując kredyty w rachunkach bieżących oraz wypracowane środki własne.

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy Erbud na mocy podpisanych umów kształtowały się następująco.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2014-10-29	Jednorazowo	Erbud S.A.
BRE Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2014-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
PKO BP	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	Stawka referencyjna PKO BP + marża	2014-08-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
ING bank Śląski S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	32 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2014-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.; Budlex S.A.; PBDI S.A.; Engoregm Sp. z o.o.
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2014-09-26	Jednorazowo	Erbud S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Wielocelowa Linia kredytowa	2 000	PLN	WIBOR 3M+marża	2014-11-02	Jednorazowo	PBDI S.A.
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-05-11	Jednorazowo	PBDI S.A..
KBC	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	EUR	EONIA+2,5% marży	2014-12-31	Jednorazowo	GWI GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	EUR	oprocentowanie stale	2015-05-31	Jednorazowo	GWI GmbH
PBP S.A.	Kredyt inwestycyjny	7 500	PLN	WIBOR 3M + marża	2019-12-18	Raty kwartalne	Delta Sp. z o.o.
	Suma tys. PLN	77 500					
	Suma tys. EUR	4 000					

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

Informacje o limitach w ramach gwarancji bankowych do 30 czerwca 2014 w spółkach Erbud S.A., PBDI S.A., GWI GmbH,; Delta Sp. z o.o.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Firma
Alior Bank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	70 000	PLN	Erbud S.A
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	37 000	PLN	Erbud S.A
BRE Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	70 000	PLN	Erbud S.A
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	15 000	PLN	Erbud S.A
Kredyt Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	34 000	PLN	Erbud S.A
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	48 000	PLN	Erbud S.A.; PBDI S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
Alior Bank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
KBC	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	EUR	GWI GmbH
HERMES	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 500	EUR	GWI GmbH; Erbud S.A. Erbud International
ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 500	EUR	GWI GmbH
BARKLEY	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	EUR	GWI GmbH
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	EUR	GWI GmbH
VHV	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	100	EUR	GWI GmbH
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	135	EUR	GWI GmbH
	Suma tys. <b>PLN</b>	290 000		
	Suma tys. <b>EUR</b>	14 735		

Informacje o udzieleniu poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji do 30 czerwca 2014 roku w Grupie Budlex

Rodzaj Zobowiązania	Kwota kredytu w tys. zł	Poręczyciel	Kredytobiorca	Bank
poręczenie do kwoty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami względem banku	870	Budlex Properties sp. z o.o.	Budlex S.A.	PKO BP S.A.
poręczenie wekslowe	26 000	Budlex S.A.	Budlex Glinki A3 sp. z o.o.	BRE Bank Hipoteczny S.A
poręczenie wekslowe	11 000	Budlex S.A.	Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o. s.k.	BRE Bank Hipoteczny S.A
poręczenie wekslowe	11 500	Budlex S.A.	Budlex Brzoskwińska sp. z o.o.	BRE Bank Hipoteczny S.A
poręczenie wekslowe	13 498	Budlex S.A.	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	PKO BP S.A.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## Wykaz podpisanych umów kredytowych w grupie Budlex.

LP	Podmiot zaciągający kredyt	Kredytodawca	Rodzaj kredytu	Wartość Kredytu	Warunki Finansowe	Data spłaty
1	Budlex S.A.	Bank PKO BP SA	Kredyt w rachunku bieżącym	870	WIBOR 1M+marża	2015-01-24
2	Budlex S.A.	ING Bank Śląski	Kredyt obrotowy	12 000	WIBOR 1M+marża	2014-12-31
3	Budlex Glinki A3 sp. z o.o.	BRE BANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	26 000	WIBOR 3M+marża	2015-09-15
4	Budlex Winnica I6-7 sp. z o.o. s.k.	BRE BANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	11 000	WIBOR 6M+marża	2017-04-15
5	Budlex Brzoskwiowa sp. z o.o.	BRE BANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	11 500	WIBOR 6M+marża	2017-01-15
6	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	13 498	WIBOR 3M+marża	2016-09-30

## INFORMACJE O ISTOTNYCH UMOWACH ZWIĄZANYCH Z FINANSOWANIEM DZIAŁALNOŚCI GRUPY

W dniu **18 czerwca 2014 roku**, Spółka Budlex S.A. wyemitowała łącznie 13.000 obligacji na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 13.000.000,00 zł. Wartość nominalna jednej obligacji wyniosła 1.000 zł. Cena emisyjna wyniosła 1.000 zł. Dzień wykupu został ustalony na 18 czerwca 2017 roku. Oprocentowanie Obligacji jest oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 5,35%. Jedynym obligatorem jest Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych. Spółka przeznaczyła środki finansowe na realizację strategicznych projektów oraz sfinansowanie bieżącej działalności.

W dniu **31 marca 2014 roku** Spółka Erbud S.A. podpisała Aneks nr 2 do Umowy do Umowy Kredytowej zwiększającej poziom finansowania Emitenta przez Alior Bank S.A. z 50 mln zł do 80 mln zł. Zwiększony limit dotyczy podlimitu na gwarancje finansowe. W związku z powyższym w chwili obecnej Erbud S.A. posiada możliwość zadłużania się w rachunku bieżącym do 10 mln zł, natomiast dostępny limit pozwalający na uzyskiwanie gwarancji na realizowane kontrakty wzrósł z 40 mln zł do 70 mln zł.

W dniu **18 marca 2014 roku**, Zarząd Spółki Erbud S.A. podjął uchwałę o emisji do 5.200 obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, niezabezpieczonych ("Obligacje") o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 52.000.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony złotych). Wartość nominalna jednej Obligacji wyniesie 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych). Cena emisyjna wyniesie 9.587 PLN (słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych). Dzień emisji Obligacji został ustalony na 26 marca 2014 roku, a dzień wykupu został na 26 marca 2018 roku. Oprocentowanie Obligacji będzie oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 3,0 punktom procentowym. Emisja Obligacji zostanie przeprowadzona w trybie o którym mowa w art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (Dz.U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.). Emitent będzie ubiegał się o wprowadzenie Obligacji na platformę obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzoną przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

---

## **1. Cel emisji**

Zakładając, że wszystkie Obligacje zostaną nabyte przez inwestorów, oczekuje się, że wpływy brutto z emisji obligacji wyniosą 49.852.400 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć milionów osiemset pięćdziesiąt dwa tysiące czterysta złotych). Zarząd Emitenta nie wyklucza jednakże, że część Obligacji zostanie opłacona poprzez potrącenie wierzytelności dotyczących obligacji serii A i opłacenia Obligacji. W przypadku rozliczenia części lub całości emisji Obligacji w ww. sposób wpływy brutto z emisji będą odpowiednio niższe.

Emitent zamierza przeznaczyć środki finansowe na:

(1) Wykup obligacji serii A wyemitowanych przez Emitenta. Emitent nie wyklucza, że część z inwestorów, którzy są w posiadaniu obligacji serii A będzie zainteresowana dalszym wspieraniem rozwoju Emitenta i może uczestniczyć w emisji Obligacji. Nie można zatem wykluczyć, że część z inwestorów będzie chciała zapłacić za Obligacje poprzez potrącenie wierzytelności dotyczących obligacji serii A i opłacenia Obligacji. (2) Sfinansowanie zwiększonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy związany z rekordowymi zamówieniami Grupy Kapitałowej Emitenta. Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała na koniec 2013 roku rekordowy w swojej historii portfel zamówień równy 1,6 mld PLN, co oznacza wzrost o ok. 26% w stosunku do 2012 roku. Pozyskanie nowych środków lub też wydłużenie terminu zapadalności obligacji serii A pozwoli na zapewnienie finansowania dalszego rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta w kolejnych latach.

Emitent zastrzega prawo do zmiany wyżej wymienionego sposobu wykorzystania wpływów z Obligacji, jeżeli wystąpią nieprzewidziane okoliczności, które mogą wywrzeć negatywny wpływ na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta. Informacje dotyczące jakichkolwiek zmian sposobu wykorzystania wpływów z emisji Obligacji zostaną przekazane do publicznej wiadomości w formie przewidzianej przez odpowiednie przepisy prawa, niezwłocznie po podjęciu stosownych decyzji.

## **2. Określenie rodzaju emitowanych obligacji**

Obligacje na okaziciela, zdematerializowane, niezabezpieczone o wartości nominalnej 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) każda. Obligacje będą obligacjami czteroletnimi.

## **3. Wielkość emisji**

Emitent zamierza wyemitować do 5.200 obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, niezabezpieczonych o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 52.000.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony złotych).

## **4. Wartość nominalna i cena emisyjna**

Emitent zamierza wyemitować Obligacje o wartości nominalnej 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) i o cenie emisyjnej 9.587 PLN (słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych) każda.

## **5. Warunki wykupu i warunki wypłaty oprocentowania**

Wykup Obligacji nastąpi poprzez zapłatę obligatariuszom w dniu wykupu kwoty pieniężnej odpowiadającej wartości nominalnej Obligacji powiększonej o należne odsetki obliczone w sposób wskazany w warunkach emisji Obligacji. Obligatariuszom będzie przysługiwało prawo zażądania wcześniejszego wykupu Obligacji w razie wystąpienia przypadku naruszenia wskazanego w warunkach emisji Obligacji, na zasadach określonych w warunkach emisji Obligacji.

Oprocentowanie Obligacji będzie oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 3,0 punktom procentowym. Odsetki od wartości nominalnej Obligacji będą naliczane od dnia emisji (włącznie) i płatne w każdym dniu wypłaty odsetek zgodnie z warunkami emisji Obligacji. Ostatnim dniem naliczania odsetek będzie dzień poprzedzający dzień, w którym nastąpi wykup Obligacji.

## **6. Wysokość i formy ewentualnego zabezpieczenia i oznaczenie podmiotu udzielającego zabezpieczenie**

Obligacje będą obligacjami niezabezpieczonymi.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## **7. Wartość zaciągniętych zobowiązań na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia oraz perspektywy kształtowania zobowiązań emitenta do czasu całkowitego wykupu obligacji proponowanych do nabycia**

Na dzień 30 czerwca 2014 roku całkowite saldo należności jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosło 293,8 mln PLN, z czego całość przypadła na należności krótkoterminowe.

Ponadto, saldo środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta dzień na 30 czerwca 2014 roku wyniosło 53,4 mln PLN.

Zobowiązania warunkowe, pozabilansowe (bankowe i ubezpieczeniowe) jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta w postaci udzielonych gwarancji na dzień 30 czerwca 2014 roku przedstawiały się następująco: (i) gwarancje dobrego wykonania kontraktu równe 164,9 mln PLN, (ii) gwarancje naprawy wad i usterek wynoszące 128,2 mln PLN oraz (iii) gwarancje zapłaty zobowiązań i wadialne równe 8,3 mln PLN.

Łączne saldo zobowiązań warunkowych w postaci udzielonych gwarancji na rzecz jednostek niepowiązanych wyniosło na koniec II kwartału 2014 roku 301,4 mln PLN.

Ponadto jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Emitenta udzieliła spółkom zależnym wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Emitenta pożyczek i poręczeń. Salda pożyczek udzielonych jednostkom zależnym na dzień 30 czerwca 2014 roku przedstawiały się następująco: (i) pożyczki udzielona spółce Budlex S.A.: 18,4 mln PLN, (ii) pożyczki udzielona spółce Erbud International Sp. z o.o.: 9,4 mln PLN oraz (iii) pożyczka dla Erbud Industry Sp. z o.o. w kwocie 0,4 mln PLN.

Gwarancje i poręczenia udzielone przez Emitenta spółkom wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Emitenta na 30 czerwca 2014 roku wynosiły łącznie 66,6 mln PLN i dotyczyły głównie zobowiązań warunkowych na rzecz GWI GmbH.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku całkowite saldo zobowiązań bez ujęcia rezerw na zobowiązania, kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosło 323,9 mln PLN, z czego 52,5 mln PLN przypadło na zobowiązania długoterminowe, natomiast 271,4 mln PLN na zobowiązania krótkoterminowe.

W ramach zobowiązań jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta, najbardziej istotne pozycje stanowiły: (i) zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 247 mln PLN, (ii) obligacje serii B w kwocie 52 mln PLN oraz (iii) obligacje serii A w kwocie 10 mln PLN.

Sektor w którym działa Grupa Kapitałowa Emitenta charakteryzuje się wysoką zmiennością w zakresie zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Jest to uwarunkowane czynnikami sezonowymi oraz bieżącą sytuacją na rynku budowlanym.

Na koniec czerwca 2014 roku Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała portfel zamówień o wartości 1,4 mld PLN.

Jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Emitenta po emisji Obligacji nie przewiduje dalszego zwiększania zadłużenia z tytułu kredytów, pożyczek czy też emisji instrumentów dłużnych. Dodatkowe zadłużenie może jednak zostać zaciągnięte przez spółki zależne wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Emitenta, przede wszystkim przez spółkę deweloperską Budlex S.A., której działalność jest kapitałochłonna.

Emitent będzie prowadził konserwatywną politykę w zakresie finansowania w celu utrzymania Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto / Kapitały Własne Na Poziomie Jednostkowym poniżej 0,6 oraz Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto / Kapitały Własne Na Poziomie Skonsolidowanym poniżej 1.

**W dniu 25 marca 2014** Emitent otrzymał informację o podjęciu przez Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. uchwały nr 332/14 w sprawie zarejestrowania w KDPW do 5.200 obligacji na okaziciela serii B. Obligacje zostały wyemitowane na podstawie Uchwały Zarządu Erbud S.A. nr 1/2014 z dnia 18 marca 2014 roku. Wartość nominalna obligacji - 10.000 zł każda. Termin wykupu - 26 marca 2018 rok.

**Kod: PLERBUD00053**

**W dniu 26 marca 2014** Zarząd Spółki podjął uchwałę o nabyciu 40.000 (słownie: czterdziestu tysięcy) własnych obligacji serii A, wyemitowanych na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 29



## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

czerwca 2011 roku, o wartości nominalnej 1.000,00 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych) każda, wprowadzonych do obrotu na platformie obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzonej przez BondSpot S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu ("Obligacje") a Spółka w tym samym dniu, tj. w dniu 26 marca 2014 roku nabyła Obligacje. Nabycie Obligacji nastąpiło w celu ich umorzenia. Łączna wartość nominalna nabytych przez Spółkę własnych Obligacji wyniosła 40.000.000,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów złotych), natomiast łączna cena nabycia wyniosła 40.462.800,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów czterysta sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset złotych).

**W dniu 26 marca 2014** Spółka zakończyła proces emisji obligacji serii „B”

**W dniu 9 kwietnia 2014** Spółka złożyła wniosek do Zarządu GPW S.A. o wprowadzenie dłużnych instrumentów finansowych do alternatywnego systemu obrotu na Catalist.

W dniu **18 czerwca 2014 roku** Zarząd Emitenta otrzymał informacje o emisji obligacji serii "A" przez podmiot zależny od Emitenta – spółkę Budlex S.A. Emisja obligacji przebiegła zgodnie z następującymi warunkami:

Wartość obligacji: 13.000.000,00 PLN

Okres: 36 miesięcy

Oprocentowanie: WIBOR 6M + MARŻA%

Płatność kuponu; co pół roku.

Zabezpieczenie:

- hipoteki ustanowione na nieruchomościach spółek zależnych:

1. budynek biurowy "Gastronomik";
2. budynek biurowy "Wapienna";
3. nieruchomość niezbudowana pod ostatni etap zabudowy osiedla Paryskiego – planowany termin zabudowy 2018;
4. nieruchomość niezabudowana pod ostatni etap zabudowy Osiedla Glinki w Bydgoszczy – planowany termin zabudowy 2018.

Przeznaczenie: finansowanie nabycia gruntów pod projekty deweloperskie – mieszkaniowe.

**W dniu 14 sierpnia 2014 roku** związku z zawarciem umowy na roboty budowlane z Hala Koszyki Grayson Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Warszawie, przy al. Szucha 6, 00-582 Warszawa, o której to umowie Emitent informował w raporcie bieżącym nr 33/2014 w dniu 6 sierpnia 2014 Emitent w dniu 14-08-2014 r. zawarł serię Par Forwardów zabezpieczających przepływy z w/w kontraktu. Transakcja zabezpieczająca została zawarta z ING Bank Śląski z siedzibą w Katowicach. Emitent zabezpieczył przepływy na łączną sumę 26 116 695,38 EUR. Transakcja została zawarta na warunkach rynkowych.

### **b) POZYCJE POZABILANSOWE EMITENTA**

Na dzień 30.06.2014 Jednostka Dominująca posiadała następujące zobowiązania warunkowe:

- zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

Wyszczególnienie	30.06.2014	30.06.2013
Gwarancja zapłaty zobowiązań	8 312	54 492
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	164 892	142 305
Gwarancje naprawy wad i usterek	128 175	134 840
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>301 379</b>	<b>331 637</b>

- zobowiązania warunkowe związane z kontraktami zagranicznymi

Stan na 30.06.2014 w tys. EUR	Erbud SA
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	0
Gwarancje naprawy wad i usterek	2 409
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>2 409</b>

Na dzień 30.06.2014 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **PBDI S.A.** na rzecz osób trzecich wynosiły 16.560 tys. zł.:

Stan na 30.06.2014 w tys. PLN	PBDI S.A.
Gwarancje kontraktowe	16 202
Pozostałe gwarancje	358
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>16 560</b>

Na dzień 30.06.2014 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **GWI GmbH** na rzecz osób trzecich wynosiły 6 811 tys. EUR:

Stan na 30.06.2014 w tys. EUR	GWI GmbH
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	2 393
Gwarancje naprawy wad i usterek	4 418
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>6 811</b>

Na dzień 30.06.2014 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud International Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 1 900 tys. EUR:

Stan na 30.06.2014 w tys. EUR	Erbud International
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	1 900
Gwarancje naprawy wad i usterek	0
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>1 900</b>

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

Na dzień 30.06.2014 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Engorem Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 0 tys. PLN:

Stan na 30.06.2014 w tys. PLN	Engorem Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	0
Gwarancje naprawy wad i usterek	0
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>0</b>

Na dzień 30.06.2014 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud Rzeszów Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 1 361 tys. PLN:

Stan na 30.06.2014 w tys. PLN	Erbud Rzeszów Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	1 361
Gwarancje naprawy wad i usterek	0
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>1 361</b>

### c) UMOWY UBEZPIECZENIOWE

W omawianym okresie Jednostka Dominująca posiadała następujące umowy ubezpieczeniowe:

Nr polisy	Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
2361000337	AIG S.A.	01-04-2014	31-03-2015	Ubezpieczenie OC członków Zarządu	30.000.000,00 PLN
Nr 901006650989	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2014	31-12-2014	Ryzyka budowlano – montażowe	Open car
Polisa 901006650986	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2014	31-12-2014	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności	50.000.000,00 PLN - na jedno zdarzenie; 100.000.000,00 PLN - na wszystkie zdarzenia



# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## d) ZABEZPIECZENIA NA AKTYWACH

### Zastaw zwykły na aktywach - udziałach w spółce Delta Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu.

1) Wartość ewidencyjna akcji w księgach rachunkowych Emitenta:

Nazwa (firma) jednostki ze wskazaniem formy prawnej	Siedziba	Przedmiot przedsiębiorstwa	Charakter powiązania	Zastosowana metoda konsolidacji	Korekty aktualizujące wartość (razem)	Wartość bilansowa udziałów / akcji	Procent posiadanego kapitału zakładowego	Udział w ogólnej liczbie głosów na walnym gromadzeniu
Delta Sp. z o.o.	Toruń	budownictwo	spółka zależna	metoda pełna	0	3 532	100%	100%

2) charakter powiązań pomiędzy Erbud S.A. i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Erbud S.A. a zastawnikiem (Polski Bank Przedsiębiorczości S.A.):

Brak

3) udział zastawionych udziałów w kapitale zakładowym Delta Sp. z o.o., oraz wartość nominalną udziałów i ich charakter jako długo- lub krótkoterminowej lokaty kapitałowej Erbud S.A.:  
zastawione akcje stanowią 30% kapitału zakładowego Delta Sp. z o.o. Emitent traktuje inwestycje w udziały Spółki Engorem Sp. z o.o., jako długoterminową lokatę.

### Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę Kapitałową:

- 1) Hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy
- 2) Cesje praw z umów na kontrakty budowlane
- 3) Klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych
- 4) Weksle własne in blanco
- 5) Przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowy procent zabezpieczonych wierzytelności.

Zestawienie powyższych zabezpieczeń znajduje się w Półrocznym Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Erbud za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2014 roku w nocy 12.

## 11. Organy Emitenta

### a) Rada Nadzorcza

31 maja 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Erbud S.A. uchwałami nr 14 - 20/2012 powołało Radę Nadzorczą w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

W Radzie Nadzorczej Erbud S.A. funkcjonują dwa komitety: Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet Audytu.

W dniu 3 grudnia 2013 roku wygaś w wyniku śmierci mandat Profesora Lecha Wysokińskiego.

w dniu **25 czerwca 2014** roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powołało uchwałą nr 15 nowego członka Rady Nadzorczej Erbud S.A. w osobie Pana Prof. Janusza Lewandowskiego.

Pan Janusz Lewandowski legitymuje się niżej wymienionym wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym:

1. Wykształcenie, stopnie i tytuły naukowe
  - mgr inż. mechanik 1971, Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa (MEiL) Politechniki Warszawskiej
  - profesor 1998, Wydział MEiL PW
2. Zatrudnienie podstawowe
  - Od 1972 w Instytucie Techniki Ciepłej Wydziału MEiL PW kolejno na stanowiskach: konstruktor, starszy konstruktor, asystent stażysta, asystent, starszy asystent, adiunkt, profesor nadzwyczajny, profesor zwyczajny
3. Ważniejsze funkcje pełnione w PW
  - 1993 - 2012 dyrektor Instytutu Techniki Ciepłej PW
  - 2002 - dyrektor Uczelnianego Centrum Badawczego Energetyki i Ochrony Środowiska
  - 2003 – 2012 Członek Senatu PW
  - 2012 - Prezes Zarządu Instytutu Badań Stosowanych Politechniki Warszawskiej Sp. z o.o.
4. Zatrudnienie (funkcje) dodatkowe:
  - 1999 - Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska – kierownik Zespołu Niezależnych Ekspertów
  - 1998 – 2002 Członek rady nadzorczej Infrastruktura Sp. z o.o. (spółka samorządowa miasta Piastów),
  - 2002 – 2007 Członek rady nadzorczej Transition Technologies S.A
5. Znajomość języków obcych: angielski, rosyjski
6. Specjalność naukowa:
  - energetyka cieplna, maszyny i urządzenia energetyczne, gospodarka energetyczna, modelowanie matematyczne, sterowanie i eksploatacja w energetyce
7. Dorobek publikacyjny:
  - 9 publikacji książkowych
  - w tym:
    - Układy gazowo-parowe na paliwo stałe. WNT, 1993
    - Proekologiczne technologie dla rekonstrukcji i modernizacji elektrowni i elektrociepłowni.

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

Wyd. IGEiOŚ, 2000

- ok. 200 artykułów i opublikowanych referatów naukowych
- ok. 40 artykułów o charakterze popularnym ( w tym hasła w encyklopediach PWN)
- ok. 150 referatów wygłoszonych na konferencjach

8.

Dorobek badawczy i wdrożeniowy

- ok. 180 prac badawczych, z czego ponad 120 na bezpośrednie zlecenie przemysłu, których wyniki zostały wykorzystane w praktyce
- prace studialne na potrzeby administracji rządowej (rozdział uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, wdrożenie Dyrektywy 2001/89/WE, określenie potencjału kogeneracji, wpływ dyrektywy o emisjach przemysłowych)
- 5 patentów
- opiniowanie kilkunastu procesów przetargowych oraz (lub) projektowych, w tym: turbina gazowa w EC Gorzów, układ gazowo-parowy w EC Poznań, turbozespół w EC Żerań, turbina w Elektrociepłowni Orlen S.A., blok gazowy w elektrociepłowni Żerań, blok gazowy we Włocławku (Orlen). blok parowy w Jaworznie (Tauron)

9.

Ważniejsze funkcje z wyboru poza PW:

- 2000 - Członek prezydium, a od 2007 wiceprzewodniczący Komitetu Problemów Energetyki PAN
- 2003 – Członek Komitetu Termodynamiki i Spalania PAN
- 2012 - Członek Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych

10.

Nagrody i wyróżnienia

- 1996 - Nagroda Badawcza Siemens za najlepszą pracę badawczą wdrożoną w praktyce
- 1980 – 2000 trzykrotnie nagroda Ministra EN
- 2003 - Nagroda Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcie naukowo-techniczne

11.

Dorobek dydaktyczny

- wszystkie rodzaje zajęć dydaktycznych na Wydziale MEiL PW, w tym wykłady: Podstawy Techniki, Teoria Maszyn Wirnikowych, Turbiny Ciepłe, Sterowanie Bloków Energetycznych
- organizacja i prowadzenie zajęć na 4 cyklach studiów podyplomowych z zakresu energetyki

12.

Kształcenie kadry naukowej

- wypromowanie 11 doktorów

13.

Staże naukowe i przemysłowe, dłuższe wyjazdy zagraniczne

- Moskiewski Instytut Energetyczny
- Politechnika Charkowska
- Elektrociepłownia Żerań
- San Diego State University

Inne

- rady naukowe (programowe) czasopism naukowych i technicznych
- komitety organizacyjne konferencji

Na dzień 30 czerwca 2014 oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego skład Rady Nadzorczej Erbud S.A. przedstawia się następująco:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD  
NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

---

Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	25.06.2014	31.05.2015

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

## b) Zarząd Erbud S.A.

31 maja 2012 Rada Nadzorcza powołała na nową trzyletnią wspólną kadencję Zarząd Erbud S.A. w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015

**Łączne wynagrodzenie osób zasiadających w organach Emitenta wypłaconych w I połowie 2014 roku.**

Organ	Łączna wysokość wynagrodzenia w PLN
Rada Nadzorcza	202 000,00
Zarząd	1 389 839,28
Prokurenci	1 948 463,59
SUMA	<b>3 540 302,87</b>

## 12. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kwartału.

W chwili obecnej Emitent nie identyfikuje czynników, które by miały wpływ na osiągnięte przez Emitenta wyniki. Portfel zamówień składa się ze stabilnych zleceń i nie ma groźby „zawieszenia” któregośkolwiek z realizowanych kontraktów ani też spadku planowanych marż na kontraktach już realizowanych. Emitent nie przewiduje żadnych akwizycji w najbliższym kwartale.

## 13. Opis sytuacji gospodarczej w omawianym okresie oraz otoczenia rynkowego, w którym działa Emitent.

### Ogólna charakterystyka rynku

Według szacunków IBnGR, w drugim kwartale 2014 roku tempo wzrostu **PKB** w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego wyniosło 3,4 proc., czyli tyle samo co w pierwszych trzech miesiącach roku. Oznacza to, że okres ten był piątym z kolei kwartałem, w którym dynamika gospodarcza wzrastała, bądź utrzymywała się na poziomie z poprzedniego kwartału. Tempo wzrostu PKB notuje tym samym poziomy najwyższe od pierwszego kwartału 2012 roku, kiedy to wyniosło ono 3,7 proc.

Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w drugim kwartale, podobnie jak w pierwszym, był **popyt krajowy**. Tempo wzrostu popytu krajowego w drugim kwartale Instytut szacuje na 3,8 proc. Był to już czwarty z kolei kwartalny wzrost tej wielkości. Spośród składników popytu krajowego, najwyższą dynamiką w drugim kwartale odznaczały się **nakłady brutto na środki trwałe**, czyli wydatki inwestycyjne. W okresie od kwietnia do czerwca wzrosły one o 9,3 proc. Jest to wynik nieznacznie słabszy od osiągniętego w pierwszym kwartale, ale pamiętać należy, że wówczas wpływały na niego w dużej mierze warunki meteorologiczne – łagodna zima oraz wczesne nadejście wiosny, co pozwalało na podejmowanie znacznie większego zakresu prac budowlanych niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

W ujęciu sektorowym najszybciej rozwijającą się częścią gospodarki było w drugim kwartale,

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

podobnie jak trzy miesiące wcześniej, budownictwo. Tempo wzrostu **wartości dodanej w budownictwie** wyniosło 8,3 proc., a **produkcji sprzedanej budownictwa** 10,1 proc. Notowane drugi kwartał z rzędu wysokie przyrosty świadczą o przełamaniu obserwowanego wcześniej kryzysu, kiedy to przez siedem kolejnych kwartałów wartość dodana obniżała się.

**Stopa bezrobocia** na koniec pierwszego półrocza wyniosła 12,0 proc. Oznacza to jej spadek o 1,5 punktu procentowego w porównaniu z końcem pierwszego kwartału oraz o 1,2 punktu procentowego w porównaniu z sytuacją sprzed roku.

### Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnG 2014

		2014				2013	2014	2015
		I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,4	3,4	3,5	3,6	1,6	3,5	3,8
PKB	% k/k	1,1	0,8	0,8	0,9	x	x	x
<b>Wartość dodana</b>								
w przemyśle	% r/r	4	3,9	4,2	4,4	3	4,1	5,6
w budownictwie	% r/r	8	8,3	5,1	4,6	-9	6,1	8,5
w usługach rynkowych	% r/r	4	3,9	3,7	3,3	2,3	3,7	3,4
<b>Popyt krajowy</b>								
Spożycie ogółem	% r/r	2,2	2,7	2,9	3,1	1,2	2,7	3,3
w tym: indywidualne	% r/r	2,6	3	3,2	3,3	0,8	3	3,5
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	10,7	9,3	8,4	7,9	-0,2	8,8	9
<b>Produkcja sprzedana</b>								
przemysłu	% r/r	4,9	3,7	5,9	6,3	2,2	5,2	5,7
budownictwa	% r/r	8,9	10,1	7,4	6,1	-12	7,8	8,4
Inflacja (CPI; średnia)	%	0,6	0,3	0,8	1	0,9	0,7	1,8
Inflacja (CPI; k.o.)	%	0,7	0,3	0,9	1	0,7	1	2
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	5,2	5,2	6,3	7,3	6,2	7,3	7,9
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	4	3,9	3,7	2,5	3,8	4
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	-0,3	0,4	1,4	1,3	-1,1	0,7	2,2
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	13,5	12	11,8	12,2	13,4	12,2	11,5
Eksport (GUS/RN)	%	7,6	5,2	5	5,3	4,6	5,8	5,1
Import (GUS/RN)	%	6,9	6	5,9	7,1	1,2	6,5	6,5
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-0,9	-1,2	-1,4	-1,6	-1,4	-1,6	-2,7
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,05	3,04	3	3,1	3,2	3	3
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,17	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2

Według najnowszego raportu opracowanego przez firmę badawczą PMR zatytułowanego „Sektor budowlany w Polsce, I połowa 2014 - Prognozy rozwoju na lata 2014-2019”, pierwszym dobrym zwiastunem dla budownictwa jest poprawiająca się sytuacja na rynku cementu, którego ożywienie zawsze przekłada się na intensyfikację prac budowlanych.

„Lata 2012-2013 notowały spore spadki w zakresie produkcji cementu (odpowiednio -16% i -7,5%), co znajdowało przełożenie w malejącym wolumenie sprzedaży produkcji budowlano-

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

montażowej. Obecnie po I kwartale 2014 roku wielkość produkcji podstawowego składnika dla budownictwa zanotowała wzrosty rzędu 53% w ujęciu rocznym oraz ponad 100% w przypadku zużycia. Dla całego roku indeksy te będą zdecydowanie bardziej umiarkowane, jednak na mocnym plusie. Stabilizuje się także sytuacja finansowa w spółkach budowlanych. Analitycy PMR przewidują, że procesy uzdrawiające portfele zamówień spółek oraz rozsądniejsze i bardziej wyważone podejście do wycen w przypadku nowych przedsięwzięć w 2014 zaowocuje nieco zdrowszym rozłożeniem ryzyk, a przez to lepszymi wynikami firm budowlanych” – czytamy dalej.

Coraz aktywniej poczynają sobie na rynku również deweloperzy, gdzie z łatwiejszym dostępem do pieniądza zbiegł się okres wdrożenia cieszącego się dużą popularnością programu wspierania zakupu pierwszego mieszkania (MdM) oraz zapowiedzi nawiązania współpracy z sektorem publicznym w związku z Funduszem Mieszkań na Wynajem.

„Także coraz jaśniej rysuje się przyszłość inwestycji infrastrukturalnych. Dla budownictwa kolejowego nadchodzi okres intensywnego kończenia projektów z poprzedniego budżetu, zaś nowe projekty drogowe obecnie znajdują się w fazie przetargowej i oczekują na rozstrzygnięcie. Budżet unijny wspomaga także niebawem obiekty kubaturowe użyteczności publicznej czy też prace o charakterze hydrotechnicznym” – konkludują analitycy.

## 14. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka

Analizowane pod kątem prognoz dla budownictwa kraje, analitycy PMR podzielili na trzy grupy. Do pierwszej zaliczyli Bułgarię i Rumunię, czyli regiony w których budownictwo będzie wzrastać najszybciej, dzięki inwestycjom publicznym współfinansowanym przez fundusze Unii Europejskiej. W drugiej grupie znalazły się Czechy, Słowacja oraz Węgry, gdzie budownictwo do roku 2016 wykazywać będzie słabe ożywienie z ryzykiem pojawienia ponownej recesji. Polska już jest w recesji i samotnie tworzy grupę numer trzy. Ożywienie naszego sektora budowlanego powinno dać o sobie znać już w roku 2014, wraz z pojawieniem się kolejnej unijnej perspektywy finansowej. I dlatego według prognoz PMR, w 2016 roku Polska będzie jedynym drugim krajem obok Rumunii, gdzie całkowita wielkość produkcji budowlanej przekroczy poziom notowany przed kryzysem z lat 2008-2009.

Dla działalności Grupy Emitenta bardzo ważne są ciągle przepływy gotówkowe. Niepokojące jest ryzyko wynikające z zatorów płatniczych, a w szczególności ograniczanie inwestycji publicznych w trakcie ich realizacji z powodu braku środków na ich sfinansowanie. W chwili obecnej Emitent, ani żaden podmiot z Grupy Erbud nie spotkał się z problemem zatorów płatniczych ale z obserwacji rynku wynika, że problem jest. Dla tego też Zarząd stawia na bardzo dokładną identyfikację potencjalnego partnera biznesowego. Niestety trudne do identyfikacji, a nawet niemożliwe jest ocenienie czy inwestor publiczny ma zapewnione środki na realizację całej inwestycji. Tu ważna, oparta na uczciwych zasadach, jest dobra współpraca pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

Zarząd wzmocnił audyt wewnętrzny prowadzony na poziomie techniczno – finansowym. Każdy projekt budowlany jest rozpatrywany poprzez pryzmat mapy ryzyk określonych już w fazie ofertowania. Po wzmocnieniu programu oceny ryzyka w Grupie Emitenta, Zarząd nie widzi ryzyka płynącego z procesów, na które ma wpływ.

Na dzień publikacji raportu Zarząd pozytywnie ocenia portfel zamówień w Grupie. Na dzień publikacji portfel wyniósł ok. 1.4 mld PLN.

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU GRUPY ERBUD NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2014 (w tysiącach złotych)

Na dzień 30 czerwca 2014 Grupa miała następujący portfel zamówień:

M	Budynki mieszkalne	157 852	11,3%
B	Budynki biurowe	412 526	29,5%
HU	Budynki handlowo-usługowe	213 267	15,2%
PM	Budynki przemysłowe i magazynowe	30 879	2,2%
UP	Obiekty użyteczności publicznej	141 099	10,1%
SZ	Szpitala	153 830	11,0%
DR	Budownictwo drogowe	28 995	2,1%
IN	Budownictwo inżynieryjne	65 055	4,6%
E	Budownictwo elektroenergetyczne	118 554	8,5%
US	Usługi serwisowe	35 654	2,5%
DW	Działalność deweloperska	41 785	3,0%
PZ	Pozostałe	0	0,0%
<b>RAZEM</b>		<b>1 399 497</b>	<b>100,0%</b>

Poza omówionymi w niniejszym paragrafie czynnikami ryzyka Zarząd Spółki nie widzi innych zagrożeń mogących mieć wpływ na sytuację finansową jednostki.

Członek Zarządu

Członek Zarządu

Józef Adam Zubelewicz

Dariusz Grzeszczak

26 sierpnia 2014