



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ  
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI  
za okres od 1 stycznia 2014 do 30 czerwca 2014**



**SPIS TREŚCI**

<b>ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI .....</b>	<b>4</b>
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2013 ROKU.....	4
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG .....	10
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU .....	10
<b>ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM.....</b>	<b>13</b>
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	13
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM.....	20
<b>ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE .....</b>	<b>21</b>
I. STRATEGIA .....	21
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI.....	22
III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU .....	23
IV. POSIADANE ODDZIAŁY.....	24
<b>ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W PIERWSZYM PÓŁROCZU ROKU.....</b>	<b>25</b>
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH .....	25
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI .....	27
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH.....	30
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE) .....	30
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	31
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK .....	31
VII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ.....	31
VIII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	32
IX. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH .....	32
X. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	32
XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA.....	38
<b>ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE.....</b>	<b>39</b>
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI .....	39
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI .....	40
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG .....	40
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH .....	42
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE.....	42
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU .....	42
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU .....	42
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI .....	42
IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH.....	43
<b>ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY .....</b>	<b>44</b>
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG .....	44
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW .....	47
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU .....	48
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	51
V. DŁUG NETTO .....	52
VI. INWESTYCJE.....	53
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI .....	53
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI .....	53
IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANÝCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH.....	54
X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI .....	54
<b>DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG .....</b>	<b>57</b>

## ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

### I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2014 ROKU

#### 1. Skład osobowy Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej w okresie od **1 stycznia 2014** roku do **30 czerwca 2014** roku:

- Jerzy Wiśniewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej – zasiadał w Radzie Nadzorczej do dnia 24 kwietnia 2014 roku;
- Maciej Bednarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, od 24 kwietnia 2014 roku Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza, w której skład wchodził w/w członek powołana została w dniu 21 czerwca 2013 roku na roczną kadencję przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. W obecnej kadencji Rada Nadzorcza składała się z siedmiu członków do dnia 24 kwietnia 2014 roku a następnie, w związku z rezygnacją z zasiadania w Radzie Nadzorczej złożoną przez Pana Jerzego Wiśniewskiego – z sześciu członków.

Skład Rady Nadzorczej w omawianym okresie oraz do chwili obecnej:

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b> <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
<b>Stanowisko</b>	<b>Przewodniczący Rady Nadzorczej – do 24 kwietnia 2014r.</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➢ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➢ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➢ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu</li> <li>➢ PBG SA w upadłości układowej – przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➢ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Maciej Bednarkiewicz</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej - od 24 kwietnia 2014r. Przewodniczący Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ poseł na Sejm X Kadencji</li> <li>➢ sędzia Trybunału Stanu RP</li> <li>➢ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej</li> <li>➢ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz</li> <li>➢ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➢ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➢ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej</li> <li>➢ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➢ PBG SA – przewodniczący Rady Nadzorczej od 2004 r.; od 2012 r. wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Małgorzata Wiśniewska</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Sekretarz Rady Nadzorczej</b> <i>Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Absolwentka Politechniki Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> <li>➤ Studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta</li> <li>➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu</li> <li>➤ INFRA SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącej Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Dariusz Sarnowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uprawnienia biegłego rewidenta</li> <li>➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu</li> <li>➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych</li> <li>➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer</li> <li>➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ Sarnowski &amp; Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes</li> <li>➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Dmp Inwestycje Sp. z o. o. – członek zarządu</li> <li>➤ Salus-Med.Sp. z o.o. – prezes zarządu</li> <li>➤ Ecdf Księgowość Sp. Z o.o. – prezes zarządu</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Przemysław Szkudlarczyk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu</li> <li>➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu</li> <li>➤ KRI SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent</li> <li>➤ PBG SA – wiceprezes zarządu</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stefan Gradowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie</li> <li>➤ Różnorodne studia podyplomowe w kraju i zagranicą (Uniwersytet w Londynie, Uniwersytet w Dublinie) w zakresie organizacji, zarządzania i finansów.</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Doradca Prezesa Zarządu Banku BZ WBK</li> <li>➤ MACOPHARMA Polska – Członek Zarządu Rady Nadzorczej</li> <li>➤ LOOK Investment - Członek Zarządu Rady Nadzorczej</li> <li>➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. - współwłaściciel firmy</li> <li>➤ Alterco S.A. - Członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Trigon S.A. - Członek Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Norbert Słowik</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Łódzki</li> <li>➤ Ośrodek Badań Europejskich przy Uniwersytecie Łódzkim</li> <li>➤ Międzynarodowa Szkoła Konsultantów organizowana przez Uniwersytet Łódzki i Uniwersytet w Lyonie (Francja).</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Norbert Słowik i Wspólnicy Spółka komandytowa - współwłaściciel, wspólnik komplementariusz</li> <li>➤ INFRA Sp. z o.o. - Dyrektor ds. Strategii i Rozwoju</li> <li>➤ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – Dyrektor Departamentu Przedsięwzięć Spójności</li> <li>➤ Urząd Komitetu Integracji Europejskiej - Radca Ministra</li> <li>➤ Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego SA - Manager – specjalista w jednostce zarządzającej programem PHARE – STRUDER</li> <li>➤ Centralny Urząd Planowania – radca</li> <li>➤ Wiertmar Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Geotermia Podhalańska SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie S.A. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Grupowa Oczyszczalnia ścieków w Łodzi - członek Rady Nadzorczej</li> </ul>

Na dzień 30 czerwca 2014 roku i na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji w skład Rady Nadzorczej wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz – od 24 kwietnia 2014 roku Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Norbert Słowik - Członek Rady Nadzorczej.

## 2. Skład osobowy Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku:

- Jerzy Wiśniewski – od 24 kwietnia 2014 roku Prezes Zarządu;
- Paweł Mortas – Prezes Zarządu a od dnia 24 kwietnia 2014 roku Wiceprezes Zarządu;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu do dnia złożenia rezygnacji, tj. 6 maja 2014 roku;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu;

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Prezes Zarządu od 24 kwietnia 2014r.</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu</li> <li>➤ PBG SA w upadłości układowej – przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	➤ <b>Gazownictwo</b>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Strategia i rozwój oraz restrukturyzacja</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Paweł Mortas</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Prezes Zarządu, a od 24 kwietnia 2014 r. Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczny, specjalność ekonomia przemysłu</li> <li>➤ Executive MBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie</li> <li>➤ Executive DBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie</li> <li>➤ kurs rachunkowości dla kandydatów na głównych księgowych przeprowadzony przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce</li> <li>➤ kurs przygotowawczy do egzaminów na doradców inwestycyjnych przeprowadzony w Studium dla Doradców Inwestycyjnych i Analityków Papierów Wartościowych</li> <li>➤ uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1997 roku miesięczna praktyka w Bankowym Towarzystwie Ubezpieczeniowym "HEROS" SA w Betchatowie,</li> <li>➤ w latach 1997-1999 w Tongheung-ZTS Polska Sp. z o.o. w Grójcu kolejno na stanowiskach: specjalista finansowy, szef wydziału ekonomicznego,</li> <li>➤ w 2001 roku w Medim Sp. z o.o. w Warszawie kolejno na stanowiskach: kontroler finansowy, dyrektor ds. finansowych i organizacyjnych,</li> <li>➤ w latach 2003-2005 w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku wiceprezes zarządu (ds. finansowych),</li> <li>➤ w latach 2003-2005 w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w 2005 roku w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku likwidator,</li> <li>➤ w 2006 roku w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w 2007 roku w Kaskada Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w 2007 roku w BDM Grupa Inwestycyjna SA w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w latach 2007-2009 w ENEA SA w Poznaniu kolejno na stanowiskach: p.o. prezesa zarządu, prezes zarządu,</li> <li>➤ w latach 2009-2010 w ALSTOM Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku doradca,</li> <li>➤ od 2010 roku i nadal w PBG na stanowisku dyrektor ds. organizacji sprzedaży.</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	➤ Energetyka
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Konsolidacja i rozwój segmentu energetycznego</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Tomasz Tomczak do 6 maja 2014 roku</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Akademia Górniczo - Hutnicza – Wydział Wiertnictwa Ropy i Gazu</li> <li>➤ MBA – Szkoła Biznesowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu we współpracy z The Nottingham Trent University</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ VOLVO SERVICE – zastępca service managera</li> <li>➤ Piecobiogaz – asystent zarządu ds. technicznych</li> <li>➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – asystent zarządu ds. technicznych; kierownik robót; szef projektu; dyrektor ds. technicznych</li> <li>➤ PBG SA – dyrektor ds. technicznych; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Gaz ziemny i ropa naftowa</li> <li>➤ Paliwa</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Wykonawstwo w sektorze gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent</li> <li>➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta</li> <li>➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura</li> <li>➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji</li> <li>➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji</li> <li>➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Ofertowanie, pozyskiwanie kontraktów w Grupie PBG, serwis kontraktów po spółkach z Grupy, wsparcie organizacyjne</b>



<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Kinga Banaszak-Filipiak</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe</li> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics),</li> <li>➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego</li> <li>➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry).</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy,</li> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy,</li> <li>➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa,</li> <li>➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego,</li> <li>➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieleńscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka,</li> <li>➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy.</li> <li>➤ w latach 2013 – 2014 w PBG Oil and Gas Sp. z o.o, z siedzibą w Wysogotowie na stanowisku wiceprezes;</li> <li>➤ PBG Oil and Gas Sp. z o.o. – Członek Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	➤ <b>Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Bożena Ciosek</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny) - Kierunek Finanse i Bankowość</li> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu - studia podyplomowe „Controlling”</li> <li>➤ Ośrodek Doradztwa i Treningu Kierowniczego - Project Management</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Elektrim-Megadex SA w Warszawie - asystent Zarządu</li> <li>➤ PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych</li> <li>➤ Remaxbud Sp. z o.o. - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ TEGAS SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ KWG SA w upadłości układowej - członek Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	➤ <b>Relacje z Instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu</b>

Kadencja w/w Zarządu, która rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku, upłynie z dniem 29 czerwca 2015 roku.

W okresie, którego dotyczy sprawozdanie, miały miejsce następujące zmiany w składzie Zarządu:

- w dniu 24 kwietnia 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki przyjęła rezygnację Pana Jerzego Wiśniewskiego z zasiadania w Radzie Nadzorczej oraz powołała Pana Wiśniewskiego w skład Zarządu, powierzając mu stanowisko Prezesa Zarządu, po wcześniejszym powierzeniu stanowiska Wiceprezesa Zarządu Panu Pawłowi Mortasowi – dotychczasowemu Prezesowi Zarządu;

- w dniu 6 maja 2014 roku Wiceprezes Zarządu – Pan Tomasz Tomczak, złożył rezygnację z zasiadania w Zarządzie spółki PBG.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania do publikacji w skład Zarządu Spółki wchodził:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Paweł Mortas – Wiceprezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – członek Zarządu.

## II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG

**Tabela 1: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG SA na dzień 30 czerwca 2014**

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2013	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279
Jerzy Wiśniewski	3 881 224	nie wchodzi w skład Rady
Przemysław Szkudlarczyk	2 390	2 390

**Tabela 2: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA na dzień 30 czerwca 2014**

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2013	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	nie wchodził w skład Zarządu	3 881 224
Tomasz Tomczak	3 250	nie wchodzi w skład Zarządu
Mariusz Łożyński	3 553	3 553
Bożena Ciosk	208	208

## III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

### 1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG SA w upadłości układowej

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG SA z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

**Tabela 3: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)**

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	52	-	52	48	-	48
Małgorzata Wiśniewska	37	-	37	30	1	31
Dariusz Samowski	18	-	18	18	-	18
Jerzy Wiśniewski	38	-	38	60	5	65
Przemysław Szkudlarczyk	18	-	18	18	-	18
Stefan Gradowski	22	-	22	3	-	3
Norbert Słowik	18	-	18	3	-	3
<b>RAZEM</b>	<b>203</b>	<b>-</b>	<b>203</b>	<b>180</b>	<b>6</b>	<b>186</b>

**Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)**

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	294	-	294	54	-	54
Dariusz Samowski	54	-	54	3	-	3
Jerzy Wiśniewski	473	189	662	114	-	114
Przemysław Szkudlarczyk	200	-	200	31	-	31
<b>RAZEM</b>	<b>1 021</b>	<b>189</b>	<b>1 210</b>	<b>202</b>	<b>-</b>	<b>202</b>

**2. Wynagrodzenia członków Zarządu PBG SA w upadłości układowej**

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

**Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)**

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	140	-	140	-	-	-
Tomasz Tomczak	158	-	158	210	-	210
Mariusz Łożyński	180	-	180	177	-	177
Paweł Mortas	180	-	180	180	-	180
Kinga Banaszak - Filipiak	192	-	192	82	73	155
Bożena Ciosk	150	-	150	111	-	111
<b>RAZEM</b>	<b>1 000</b>	<b>-</b>	<b>1 000</b>	<b>760</b>	<b>73</b>	<b>833</b>

\*inne świadczenia: Zakład Ubezpieczeń Społecznych

**Tabela 6: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)**

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	193	-	193	-	-	-
Tomasz Tomczak	80	6	86	18	-	18
Mariusz Łożyński	24	-	24	-	-	-
Paweł Mortas	302	387	689	334	-	334
Kinga Banaszak - Filipiak	-	-	-	-	-	-
Bożena Ciosk	-	-	-	-	-	-
<b>RAZEM</b>	<b>599</b>	<b>393</b>	<b>992</b>	<b>352</b>	<b>-</b>	<b>352</b>

## ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

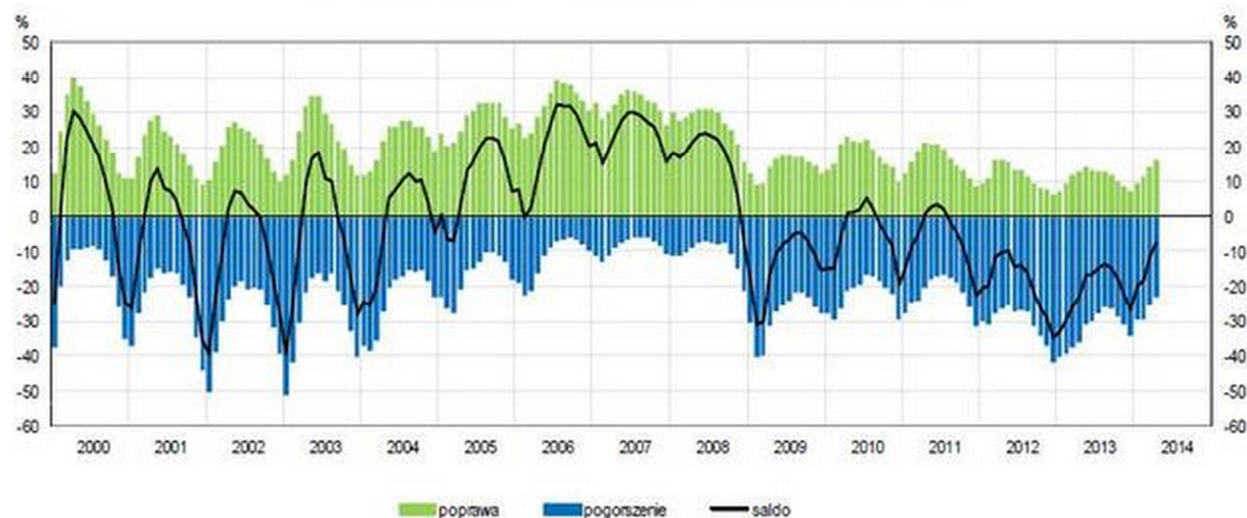
### I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

#### RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

##### 1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG i jej Grupę celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



Źródło: [http://www.muratorplus.pl/biznes/raporty-i-prognozy/koniunktura-w-budownictwie-blizej-zera\\_82066.html](http://www.muratorplus.pl/biznes/raporty-i-prognozy/koniunktura-w-budownictwie-blizej-zera_82066.html)

Według szacunków Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR), w drugim kwartale 2014 roku tempo wzrostu **produktu krajowego brutto** w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego wyniosło 3,4 proc. Oznacza to, że okres ten był piątym z kolei kwartałem, w którym dynamika gospodarcza wzrastała, bądź utrzymywała się na poziomie z poprzedniego kwartału. Tempo wzrostu PKB osiągnęło tym samym poziom najwyższy od pierwszego kwartału 2012 roku, kiedy to wyniosło 3,7 proc. Uwzględniając czynniki sezonowe, tempo wzrostu PKB w okresie od kwietnia do czerwca wyniosło 0,8 proc. w stosunku do poprzedniego kwartału.

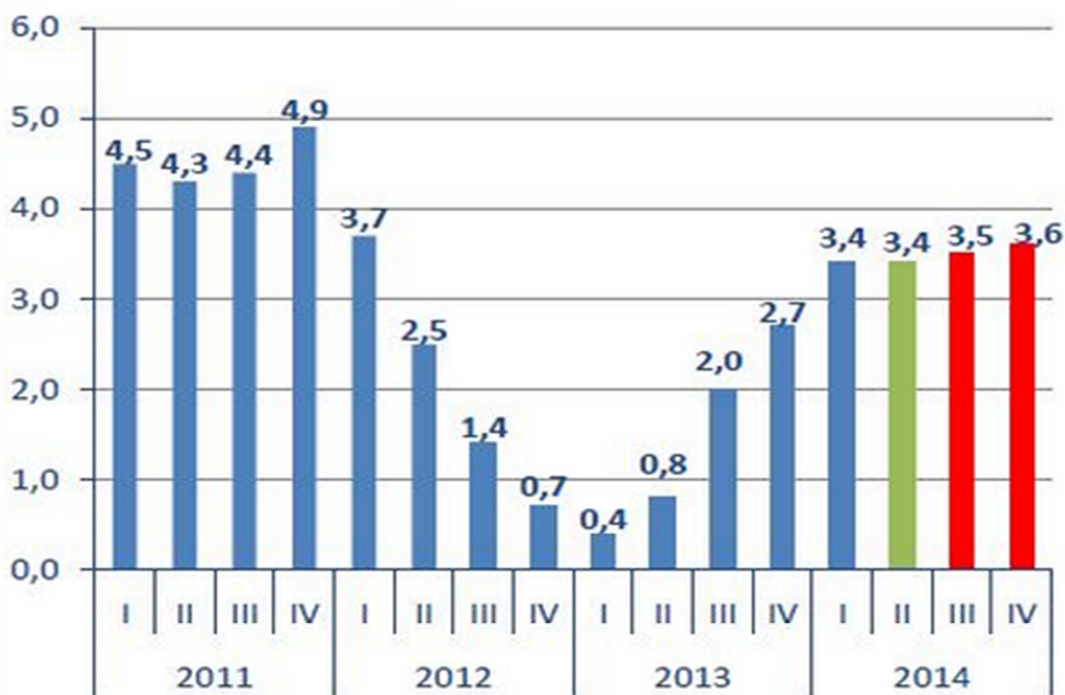
Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w pierwszym kwartale był **popyt krajowy**. Tempo wzrostu popytu krajowego Instytut szacuje na 3,8 proc. Był to już czwarty z kolei kwartalny wzrost tej wielkości. Spośród składników popytu krajowego, najwyższą dynamiką w drugim kwartale odznaczały się **nakłady brutto na środki trwałe**, czyli wydatki inwestycyjne. W okresie od kwietnia do czerwca wzrosły one o 9,3 proc. Jest to wynik nieznacznie słabszy od osiągniętego w pierwszym kwartale, ale należy pamiętać, że

wówczas wpływały na niego w dużej mierze warunki meteorologiczne – łagodna zima oraz wczesne nadejście wiosny, co pozwalało na podejmowanie znacznie większego zakresu prac budowlanych niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Stosunkowo wysokie tempo przyrostu nakładów inwestycyjnych w pierwszej połowie roku jest wyraźną oznaką obserwowanej poprawy koniunktury makroekonomicznej oraz optymistycznym prognozy dynamiki wzrostu gospodarczego w nadchodzących kwartałach.

**Spożycie ogółem** oraz jego największa składowa – spożycie indywidualne, czyli konsumpcja wzrosły w tym czasie odpowiednio o 2,7 i 3,0 proc. W ujęciu sektorowym, najszybciej rozwijającą się częścią gospodarki było w drugim kwartale, podobnie jak trzy miesiące wcześniej, budownictwo. Tempo wzrostu wartości dodanej w budownictwie wyniosło 8,3 proc., a produkcji sprzedanej budownictwa 10,1 proc. Notowane drugi kwartał z rzędu wysokie przyrosty świadczą o przełamaniu obserwowanego wcześniej kryzysu, kiedy to przez siedem kolejnych kwartałów wartość dodana obniżała się. Nieco wolniej niż w budownictwie wzrastała wartość dodana w przemyśle. Tempo jej wzrostu w drugim kwartale Instytut szacuje na 3,9 proc., podczas gdy produkcja sprzedana przemysłu wzrosła o 3,7 proc. Również w tempie 3,9 proc. wzrosła wartość dodana w usługach rynkowych.

Tempo wzrostu **produktu krajowego brutto** w 2014 roku ma wynieść w Polsce 3,5 proc., co oznacza, że będzie ono wyraźnie wyższe niż w roku ubiegłym. Według prognozy IBnGR, w trzecim i czwartym kwartale bieżącego roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie – w trzecim kwartale PKB wzrośnie o 3,5 proc., a w czwartym wzrośnie o 3,6 proc. W roku 2015 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,8 proc.

**Rysunek 2: Kwartalne tempo wzrostu PKB**



Źródło: GUS, IBnGR

W 2014 roku **wartość dodana** w przemyśle wzrośnie, według prognozy IBnGR, o 4,1 proc. Tempo wzrostu w przemyśle powinno być w drugiej połowie roku względnie stabilne i wynosić średnio około 4,3 proc. Według prognozy Instytutu, poprawi się wyraźnie koniunktura w budownictwie, w którym wartość dodana

wzrośnie o 6,1 proc., po spadku w roku ubiegłym o 9,0 proc. Wyraźnej poprawy oczekiwać należy również w sektorze usług rynkowych, gdzie prognozowany przyrost wartości dodanej w tym roku wynosi 3,7 proc. W 2015 roku nadal poprawiać się będzie sytuacja w przemyśle, w którym, według prognozy IlnGR, wartość dodana wzrośnie o 5,6 proc. W budownictwie koniunktura będzie się nadal poprawiać – wartość dodana wzrośnie o 8,5 proc. W 2015 roku na koniunkturę w tym sektorze coraz wyraźniej oddziaływać będą pozytywnie inwestycje infrastrukturalne finansowane w ramach nowej perspektywy budżetowej UE.

Tempo wzrostu **popytu krajowego** w 2014 roku wyniesie 3,8 proc., co oznacza wyraźną poprawę po dwóch latach braku wzrostu popytu. Według prognozy Instytutu, **spożycie indywidualne** wzrośnie w tym czasie o 2,7 proc., natomiast wartość **nakładów brutto na środki trwałe** zwiększy się o 8,8 proc. Wzrost inwestycji wynikać będzie przede wszystkim ze zwiększenia nakładów na odnowienie majątku trwałego w sektorze przedsiębiorstw. Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ nowych środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych. W roku 2015 popyt krajowy wzrośnie o 4,4 proc. zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,5 proc.), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 9,0 proc.). Przewiduje się, że wkład popytu krajowego w tworzenie PKB będzie w latach 2014-2015 znacznie większy niż miało to miejsce w roku 2013.

**Rysunek 3: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IlnGR**

		2014				2013	2014	2015
		I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,4	3,4	3,5	3,6	1,6	3,5	3,8
PKB	% k/k	1,1	0,8	0,8	0,9	x	x	x
<b>Wartość dodana</b>								
w przemyśle	% r/r	4,0	3,9	4,2	4,4	3,0	4,1	5,6
w budownictwie	% r/r	8,0	8,3	5,1	4,6	-9,0	6,1	8,5
w usługach rynkowych	% r/r	4,0	3,9	3,7	3,3	2,3	3,7	3,4
<b>Popyt krajowy</b>								
Spożycie ogółem	% r/r	2,2	2,7	2,9	3,1	1,2	2,7	3,3
w tym: indywidualne	% r/r	2,6	3,0	3,2	3,3	0,8	3,0	3,5
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	10,7	9,3	8,4	7,9	-0,2	8,8	9,0
<b>Produkcja sprzedana</b>								
przemysłu	% r/r	4,9	3,7	5,9	6,3	2,2	5,2	5,7
budownictwa	% r/r	8,9	10,1	7,4	6,1	-12,0	7,8	8,4
<b>Inflacja (CPI; średnia)</b>								
Inflacja (CPI; k.o.)	%	0,6	0,3	0,8	1,0	0,9	0,7	1,8
<b>Podaż pieniądza (M3, k.o.)</b>								
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	4,0	3,9	3,7	2,5	3,8	4,0
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	-0,3	0,4	1,4	1,3	-1,1	0,7	2,2
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	13,5	12,0	11,8	12,2	13,4	12,2	11,5
<b>Handel zagraniczny</b>								
Eksport (GUS/RN)	%	7,6	5,2	5,0	5,3	4,6	5,8	5,1
Import (GUS/RN)	%	6,9	6,0	5,9	7,1	1,2	6,5	6,5
Saldo obr. bież. BP (koczająco)	% PKB	-0,9	-1,2	-1,4	-1,6	-1,4	-1,6	-2,7
<b>Kursy walut</b>								
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,05	3,04	3,0	3,1	3,2	3,0	3,0
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,17	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP; szacunki i prognozy – IlnGR

## 2. Ryzyko konkurencji

Spółka PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych głównie w branży gazowej, naftowej i paliwowej. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii, co umożliwia tworzenie i oferowanie konkurencyjnych usług,

Na rynkach, na których spółka PBG jest obecna można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną.

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- Polimex Mostostal - Investgas	- ABB - Sofregas
		- Control Process - PGNiG Technologie S.A.	- Maire Tecnimont
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engeneering&Construction
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - POL-AQUA - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Nafta Gaz Serwis - Control Process	-FCC CONSTRUCCION
	RAFINERIE	- Naftomontaż Krosno - Polimex Mostostal	- ABB - KT Kinetics Technology - Maire Tecnimont - APS Engineering Company Roma S.p.A. - ABB - KAWASAKI
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products
PALIWA	INSTALACJE WYDOBYCIA	- Naftomontaż Krosno - Control Process - Dimark - IDS Bud - PGNiG Technologie S.A. - ZRUG Poznań - POL-AQUA - Polimex Mostostal	- ABB - APS Engineering Company Roma S.p.A.



	MAGAZYNY PALIW	- Naftoserwis Sp. z o.o. - PetroEnergoRem Sp. z o.o. - KB Pomorze Sp. z o.o. - Przedsiębiorstwo AGAT S.A. - Mostostal Płock S.A. - Mostostal Kraków S.A. - Naftomech Sp. z o.o. - Izotechnik Sp z o.o.	- Bilfinger Berger
--	----------------	---	--------------------

### 3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniło się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Pozyskując szereg kontraktów o znacznej wartości jednostkowej, spółka PBG pokazała, że jest dobrze przygotowana do konkurowania także z podmiotami zagranicznymi.

Poza tym, otwarcie rynków europejskich może również stanowić szansę zaistnienia PBG na geograficznie nowych rynkach.

Spółka PBG, celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyła i doskonaliła wysoką kulturę zarządzania,
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007.

### 4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od Spółki, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Spółki;
- planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

### 5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub jej klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych.

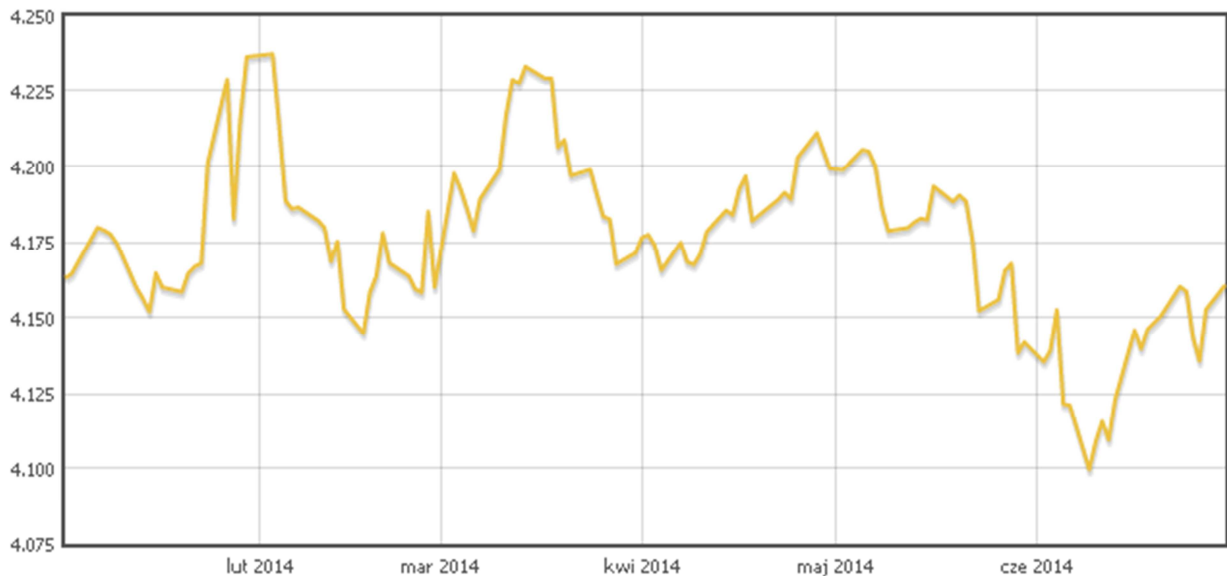
PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

## 6. Kurs walutowy

Zdaniem analityków rynku finansowego kurs polskiej waluty w 2014 r. powinien się stabilizować względem dolara i euro, a pod koniec 2014 r. złotówka może osiągnąć "psychologiczny" poziom, 4 zł za jedno euro. Przewidywane jest, że w przyszłym roku wartość złotówki będzie wspierana przez dobre wyniki polskiej gospodarki przy umiarkowanej presji inflacyjnej.

Źródło: <http://pulsinwestora.pb.pl>

Rysunek 4: Kurs EUR w stosunku do PLN w okresie od 2014-01-01 do 2014-06-30 (Kursy średnie NBP)



Źródło: <http://www.finanse.egospodarka.pl>

## 7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

W chwili obecnej, spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. Do zawarcia układu może dojść tylko wtedy, kiedy układ zostanie zatwierdzony większością połowy wierzycieli reprezentujących 2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółka nie zdoła porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągnie wymaganych przez prawo większości, co spowoduje zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań prezentowanych w sprawozdaniu finansowym.

## 8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółka PBG pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajduje się obecnie Spółka eliminuje szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też uczestnictwo w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Nadal istnieje jednak możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

## **RYZIKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE**

### **1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Spółki, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

W przeszłości ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczały następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna PBG, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- Możliwości rozwoju i kariery w Grupie Kapitałowej PBG.

Aktualnie, PBG dodatkowo narażone jest na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z jej trudną sytuacją finansową i prowadzonym postępowaniem upadłości układowej. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak duże zmiany w kadrze zarządzającej wyższego i niższego szczebla. W przyszłości PBG będzie kontynuowało tradycję kształtowania odpowiednich systemów motywacyjno-lojalnościowych i szkoleniowych dla kluczowych pracowników Spółki.

### **2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy**

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową. Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10%. W sytuacji, gdy PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z realizowanych umów, istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółki z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

### **3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców**

Głównym odbiorcą usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw jest w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System). Wynika to z realizacji dla tego klienta kontraktu o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę 2,37 mld zł netto. Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem.

### **4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną**

Z działalnością Spółki, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Spółka PBG przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,

- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

## **II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM**

Sposób identyfikacji oraz zarządzanie ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym za 2013 rok.

## ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE

### I. STRATEGIA

#### 1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core businessie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. Aktualnie, najważniejszym celem jest doprowadzenie do porozumienia i zawarcia układu z Wierzycielami, na warunkach, które będą możliwe do zrealizowania. Zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

**Rysunek 5: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach; bez wyszczególniania spółek z GK PBG Dom)**



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na rynek polski zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG Oil and Gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych. Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest szczególnie ważny dla Grupy PBG. W perspektywie kilku najbliższych lat planuje się, że ten segment działalności będzie miał znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. Tylko w tym i przyszłym roku planowane jest rozstrzygnięcie kontraktów o wartości kilku miliardów złotych, a w najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w setkach miliardów złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinwestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

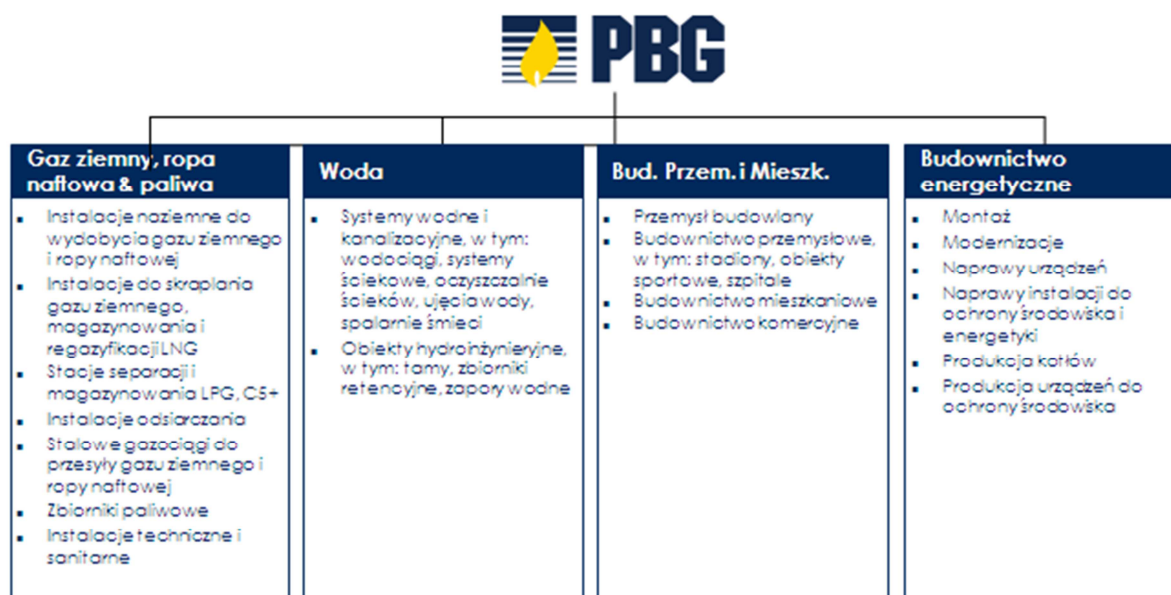
## II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Spółki obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej, wody i paliw w systemie „pod klucz” oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa przemysłowego, infrastrukturalnego i mieszkaniowego. Przy czym największa część działalności Spółki skupia się na realizowaniu kontraktów w obszarach gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

Aktualnie, PBG wyróżnia cztery segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **woda;**
3. **budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe;**
4. **budownictwo energetyczne.**

Rysunek 6: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

### III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W I półroczu 2014 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółki PBG generowane były na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

Tabela 8: Segmenty operacyjne PBG

Przychody ze sprzedaży	1H2014 (w tys. zł)	1H2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b> (przesył, dystrybucja, wydobycie, magazynowanie paliw)	121 770	201 241	-79 471	-39
<b>budownictwo energetyczne</b> (budowa bloków energetycznych)	-	8 197	-	-
<b>budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe</b> (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	81	61	+20	+33
<b>woda</b> (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	69	4 676	-4 607	-985
<b>inne</b> (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	965	843	+122	+14
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>122 885</b>	<b>215 018</b>	<b>-92 133</b>	<b>-43</b>

### **Zasięg działalności**

Działalność PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Spółka uważa za najważniejszy ze względu na: planowane inwestycje w sektorze energetycznym oraz inwestycje związane z infrastrukturą gazową. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu.

### **Wskazanie podmiotów, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem:**

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: Polskie LNG, ZIOTP;
- jako dostawca: brak.

### **IV. POSIADANE ODDZIAŁY**

Spółka nie posiada oddziałów.



**ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W PIERWSZYM PÓŁROCZU 2014 ROKU****I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH**

Tabela 9: Liczba udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Przedmiot działalności	Powiązanie		Liczba udziałów/ Akcji	Wartość nominalna udziałów /akcji stan na 30.06.2014	Udział w kapitale (%)
		Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania			
<b>KWG SA w upadłości układowej</b>	realizacja inwestycji infrastrukturalnych związanych z ochroną środowiska	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	28.700	2.870.000,00 zł	100%
<b>WSCHODNI INVEST Sp. z o.o.</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	100%
<b>PBG Dom Sp. z o.o.</b>	budownictwo kubaturowe	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	100%
<b>Brokam Sp. z o.o.</b>	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	100%
<b>PBG Avatia Sp. z o.o.</b>	usługi informatyczne; Spółka jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	999	49.950,00 zł	99,90%
<b>PBG Ukraina PSA</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	222.227	888.908,00 UAH	100%
<b>Bathinex Sp. z o.o.</b>	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	50.000,00 zł	100%
<b>PBG Operator Sp. z o.o.</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	5.000,00 zł	100%
<b>PBG oil &amp; gas Sp. z o.o.</b>	spółka inżynierska, projektowa i wykonawcza; zarządzanie projektami, dostawy w systemie pod klucz oraz nadzór nad realizacją zadań w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	5.000,00 zł	25%
<b>Multaros Trading Company Limited</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	100%
<b>RAFAKO SA</b>	firma oferuje projektowanie i produkcję szerokiej gamy kotłów, w tym kotłów na parametry nadkrytyczne i kotłów fluidalnych oraz urządzeń ochrony środowiska, w tym instalacji odsiarczania spalin oraz elektrofiltrów	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	7 665 999	15 331 998,00	11,01%
		Multaros Trading Company Limited	sp. pośrednio zależna	34 800 001	69.600.002,00 zł	50%

**Tabela 10: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych na dzień zatwierdzenia sprawozdania**

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	399	399.000,00	19,00
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
4.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
5.	Strateg Capital Sp. z .o.o. w upadłości likwidacyjnej	250	250.000,00	100,00
6.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
7.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
8.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
9.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
10.	GasOil Engineering AS Słowacja w upadłości układowej	998.100	414.647,48 EUR	49,90

## II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
12.03.2014	<p>Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p>ECE Projekt management Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Warunkowa Umowa Sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, w skład której wchodzi cztery działki gruntu, położone w Bydgoszczy, z przeznaczeniem pod budowę centrum handlowego (dalej „Nieruchomość”).</p> <p>Umowa zawarta została w dniu 21 lutego 2014 roku ze spółką ECE Projekt management Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „ECE”), a następnie prawa kupującego z Umowy zostały przeniesione na mocy umowy zawartej w dniu 3 marca 2014 roku pomiędzy Galerią, ECE i Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma Spółka komandytowa (dalej „Kupujący”) na Kupującego.</p>	<p>Zgodnie z Umową, cena zbycia Nieruchomości została określona na kwotę 130.503.000,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 24.403.000,00 zł). Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron w terminie do 14 sierpnia 2014 roku, w przypadku niewłaściwej realizacji postanowień Umowy przez drugą Stronę.</p> <p>Przejęcie Nieruchomości na rzecz Kupującego nastąpi na mocy odrębnej umowy ostatecznej („Umowa Ostateczna”), która zawarta zostanie po spełnieniu się warunku w postaci nieskorzystania przez miasto Bydgoszcz z ustawowego prawa pierwokupu co do wszystkich działek wchodzących w skład Nieruchomości.</p> <p>W Umowie przewidziane zostały następujące kary umowne:</p> <p>1) Galeria będzie uprawniona do żądania zapłaty kary umownej od Kupującego w wysokości 20.000.000 zł, w przypadku gdy Kupujący uchyli się od zawarcia Umowy Ostatecznej z własnej winy;</p> <p>2) Kupujący będzie uprawniony do żądania zapłaty kary umownej od Galerii w wysokości 20.000.000 zł, w przypadku gdy jakiegokolwiek oświadczenie Galerii dotyczące stanu nieruchomości będzie nieprawdziwe bądź niepoprawne oraz w przypadku gdy Galeria naruszy postanowienia Umowy, m.in. zobowiązanie do nie dopuszczenia do zdarzeń, które mogą niekorzystnie wpłynąć na Nieruchomość.</p> <p>Na mocy Umowy Strony uzgodniły, że zabezpieczeniem wiarytelności Kupującego wobec Galerii, tj. roszczeń które mogą wynikać z Umowy, jest dobrowolne poddanie się egzekucji do kwoty 80.421.969 zł, Kupujący będzie uprawniony do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 24 maja 2016 roku. Jednocześnie na rzecz Kupującego zostanie dokonany wpis hipoteczny w księgach wieczystych działek, stanowiących Nieruchomość, do kwoty 80.421.969 zł, stanowiący zabezpieczenie roszczenia Kupującego, o których mowa powyżej, z tytułu Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 3/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-warunkowej-umowy-sprzedazy-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-warunkowej-umowy-sprzedazy-nieruchomosci.html</a></p>			

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
19.03.2014	<p>Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p>Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Umowa przeniesienia prawa własności nieruchomości niezabudowanej w skład której wchodzi cztery działki gruntu, położone w Bydgoszczy, z przeznaczeniem pod budowę centrum handlowego (dalej odpowiednio „Nieruchomość” albo „Umowa”).</p> <p>Umowa została zawarta w wykonaniu umowy warunkowej z dnia 21 lutego 2014 roku.</p>	<p>Zgodnie z Umową, cena sprzedaży Nieruchomości została określona na kwotę 130.503.000,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 24.403.000,00 zł). Płatność nastąpi w ciągu 7 dni od zawarcia Umowy, przy czym z uwagi na wpłatą z tytułu umowy przedwstępnej zaliczkę w wysokości 41.820.000 zł, Kupujący zapłaci Gallerii kwotę 88.683.000,00 zł, w tym 53.883.000 zł na wskazany, należący do Gallerii rachunek bankowy a kwotę 34.800.000 przeleje na rzecz wierzyciela Gallerii.</p> <p>Kupujący poddał się w Umowie rygorowi egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5 KPC, do kwoty 113.598.000 zł co do obowiązku zapłaty łącznej Ostatecznej Ceny Sprzedaży pomniejszonej o kwotę Zaliczki.</p> <p>Jednocześnie Zarząd PBG informuje o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 13 marca 2014 roku przez spółkę z Grupy Kapitałowej PBG Dom – Erigo I Sp. z o.o. (dalej „Erigo I”), Gallerię oraz Kupującego umowy przystąpienia do długu Gallerii. Beneficjentem umowy jest Kupujący. Na mocy tej umowy Erigo I przystąpił jako dłużnik solidarny obok Gallerii z tytułu wszelkich roszczeń wynikających z zawartej Umowy Warunkowej, o której mowa z raporcie 3/2014, dotyczących istniejących oraz przyszłych zobowiązań finansowych Gallerii wobec Kupującego. Mogą nimi być wszelkie roszczenia odszkodowawcze płatne przez Gallerię na rzecz Kupującego, oraz roszczenia o zwrot jakichkolwiek kwot uiszczonych lub poniesionych przez Kupującego.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 4/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosci-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosci-nieruchomosci.html</a></p>			

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
02.04.2014	<p><b>Zamawiający:</b></p> <p>PGNiG SA,</p> <p><b>Wykonawca:</b></p> <p>Konsorcjum w którego skład wchodzi firmy: PBG (Lider Konsorcjum), Tecnimont S.P.A., Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers „SOFREGAZ” oraz Plynostav Pardubice Holding A.S. - Plynostav Regulace Plynu A.S. (Partnerzy Konsorcjum).</p>	<p><b>Oświadczenie PGNiG o odstąpieniu od znaczącej umowy oraz żądaniu kary umownej w wysokości 133,4 mln złotych, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy.</b></p> <p>Umowa z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji pn „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3”,</p>	<p>Zarząd Spółki stoi na stanowisku, iż projekt PMG Wierzchowice został zrealizowany przez Konsorcjum w pełnym zakresie przedmiotowym, za wyjątkiem testu 72-godzinowego jednego z zamontowanych urządzeń, nie wpływającego na funkcjonalność całej instalacji. W dniu 18.11.2013 r. nastąpił odbiór techniczny obiektu przez Zamawiającego. Strony Umowy dokonały też pełnego rozliczenia wynagrodzenia Konsorcjum za prace wykonane do odbioru technicznego projektu. Warto podkreślić jest, że w raporcie bieżącym PGNiG nr 42/2014 z dnia 02.04.2014r. dotyczącym oświadczenia PGNiG o odstąpieniu od Umowy, Zarząd PGNiG podał do publicznej wiadomości iż „stan zaawansowania rozbudowy PMG Wierzchowice do pojemności 1,2 mld m3 wynosi ok. 97%.” a „funkcjonalność projektu w zakresie magazynowania 1,2 mld m3 gazu jest osiągnięta i utrzymywana.”</p>
<p>Więcej w: RB PBG 7/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html</a></p>			
06.05.2014	<p>PBG S.A. w upadłości układowej</p> <p>Obrascon Huarte Lain S.A. (dalej OHL)</p>	<p>Umowa Dodatkowa (dalej Umowa), na mocy której OHL przejmuje realizację oraz wszelką odpowiedzialność od PBG za zadanie pod nazwą „Budowa Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” (dalej Zadanie Białystok, Zadanie, Kontrakt), realizowane przez Konsorcjum OHL – PBG na rzecz i zlecenie Stadionu Miejskiego Sp. z o.o. w Białymstoku.</p>	<p>OHL wniosło zabezpieczenie należytego wykonania umowy z Zamawiającym zastępując zabezpieczenie wniesione w postaci gwarancji wystawionej przez Sopotkie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A., zdejmując ten obowiązek z PBG. Uzgodniono, że OHL (działając jako Lider Konsorcjum) odpowiedzialne będzie za 99,99% robót objętych Kontraktem.</p> <p>Na mocy podpisanej Umowy OHL zwolniło PBG z odpowiedzialności za roszczenia z tytułu Zadania i zobowiązał się, w przypadku zgłoszenia przez jakiegokolwiek osoby trzeciej roszczeń wobec PBG związanych z Zadaniem Białystok, zwolnić PBG z odpowiedzialności wobec tych podmiotów.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 12/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-bialymstoku.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-bialymstoku.html</a></p>			

### Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

W dniu 21 marca 2013 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o zmianie kryterium uznania aktywów i umów za znaczące (do tej pory 10% kapitałów własnych), przyjmując kryterium 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej PBG za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

### III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Tabela 11: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
02.04.2014	PBG AVATIA		Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG AVATIA w dniu 24 lutego 2014 roku.
Więcej w: RB PBG 9/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2014-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zatwierdzenia-ukladu-zawartego-na-zgromadzeniu-wierzycieli-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2014-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zatwierdzenia-ukladu-zawartego-na-zgromadzeniu-wierzycieli-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html</a>			
26.05.2014	Strateg Capital		Postanowienie wydane przez Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w przedmiocie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika.
Więcej w: RB PBG 15/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2014-wydanie-przez-sad-postanowienia-w-przedmiocie-zmiany-sposobu-postepowania-upadlosciowego-dla-strateg-capital.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2014-wydanie-przez-sad-postanowienia-w-przedmiocie-zmiany-sposobu-postepowania-upadlosciowego-dla-strateg-capital.html</a>			

### IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Nie wystąpiły.

## V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W I półroczu roku 2014 spółka PBG realizowała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy świadczenie usług serwisowych

W I półroczu 2014 Spółka nie udzielała poręczeń ani gwarancji podmiotom powiązаныm.

## VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki w nocy 19. W pierwszym półroczu 2014 roku Spółka nie zaciągała kredytów i nie udzielała pożyczek.

## VII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

### 1. Odstąpienie od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji pn. „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm<sup>3</sup> podetap 1,2 mld nm<sup>3</sup>”

W dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie PGNiG S.A. o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o generalną realizację inwestycji pod nazwą: „Budowa części napowierzchniowej Podziemnego Magazynu Gazu (PMG) Wierzchowice, etap 3,5 mld nm<sup>3</sup>, podetap 1,2 mld nm<sup>3</sup>”. W oświadczeniu o odstąpieniu od Umowy, Zamawiający zażądał od Konsorcjum kary umownej w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, która to kara może być należna Zamawiającemu, gdy odstąpienie od Umowy następuje z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Konsorcjum, w tym Spółka jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa kary umowne w wysokości 133,4 mln zł naliczone przez PGNiG SA w związku z odstąpieniem od Kontraktu. Poinformowano o tym Zamawiającego w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku odsyłając, jako niezasadną notę z tytułu naliczonych kar umownych. Zdaniem Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca br. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku. Konsorcjum stoi na stanowisku, że Wykonawcy przysługuje uprawnienie do dalszej realizacji Umowy i oddania Inwestycji Zamawiającemu w stanie zgodnym z Umową.

Gdyby Spółka uznała kary umowne i ujęła je w niniejszym skróconym sprawozdaniu finansowym, wynik finansowy Spółki za I półrocze 2014 roku zmniejszyłby się o kwotę 56,5 mln zł. Bilansowo zmniejszyłby się należności z tytułu umów o usługi budowlane o 13,2 mln zł oraz wzrosły zobowiązania z tego samego tytułu o kwotę 43,3 mln zł.

Więcej w:

**RB PBG 7/2014**

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczacej-umowy.html>

**RB PBG 8/2014**

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2014- stanowisko-konsorcjum-odnosnie-skuteczności-oswiadczenia-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczacej-umowy.html>

## **2. Sprzedaż 2 % akcji spółki Energopol Ukraina SA**

W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę sprzedaży, której pozostałymi stronami są spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o., kontrolująca wówczas 51% kapitału akcyjnego Energopol Ukraina SA, oraz spółka prawa ukraińskiego Imidż Finans Grup (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od spółki Wschodni Invest Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina SA z siedzibą w Kijowie oraz wierzytelności wobec Energopol Ukraina SA z tytułu udzielonych pożyczek. Zgodnie z zapisami umowy część ceny, dotycząca pożyczek udzielonych Energopol Ukraina SA przez Spółkę w formie certyfikatów inwestycyjnych, wpłacona będzie na rachunek bankowy Spółki. Po uiszczeniu zapłaty prawo własności certyfikatów inwestycyjnych przejdzie na Kupującego.

Aktualnie Spółka posiada pośrednio 49% akcji spółki Energopol Ukraina SA gdyż, Spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o. sprzedała 2% akcji tejże Spółki. W efekcie tej transakcji Grupa kontroluje obecnie pakiet akcji spółki Energopol Ukraina na poziomie 49 % i ujmuje inwestycję jako wspólne przedsięwzięcie oraz prezentuje w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym metoda praw własności. W kwietniu 2014 roku Spółka podpisała porozumienie, w myśl którego Kupujący 2% akcji Energopol Ukraina zobowiązał się podjąć działania zmierzające do finalnej realizacji warunków uzgodnionych w ww. umowie warunkowej czyli wpływu do Spółki środków pieniężnych w wysokości 109 mln zł. Zarząd Spółki dominującej podjął decyzję o zmianie ujęcia posiadanych certyfikatów inwestycyjnych w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2014 roku. Aktywa te prezentowane są jako zwiększenie inwestycji w spółkę Energopol Ukraina o kwotę 60 mln zł. W niniejszym sprawozdaniu finansowym prezentowane są nadal jako pożyczki długoterminowe. Zarząd nie widzi przesłanek do rozpoznania odpisu z tytułu utraty wartości tej inwestycji.

## **VIII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

Spółka, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

## **IX. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH**

Spółka PBG nie prowadzi programów pracowniczych.

## **X. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych w których jest zarówno pozwanym jak i powodem.



Do istotnych spraw w których występuje jako Powód, należy zaliczyć:

**1. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12**

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Kluczowym i zarazem najistotniejszym elementem postępowania dowodowego będzie opinia biegłych z zakresu ekonomii budownictwa drogowego. Sąd rozstrzygnie wnioski dowodowe, w tym kluczowy wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na podstawie, którego można ustalić, czy poniesiona strata po stronie Konsorcjum była rażąca i Konsorcjum ma prawo domagać się wspomnianego wynagrodzenia. Ponieważ na 4 terminy odbytych już rozpraw nie stawili się wszyscy świadkowie, Sąd nie rozstrzygnął jeszcze kwestii pozostałych wniosków dowodowych, w tym kluczowych dla rozstrzygnięcia istoty sprawy, wniosków o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Sąd nadal nie rozstrzygnął kwestii o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych.

**2. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Control Process SA w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia**

Spółka PBG dochodzi od Control Process SA roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne", w tym m.in. z tytułu niezapłaconych przez Pozwanego faktur VAT z umowy najmu kontenerów wraz z pozostałą infrastrukturą, umowy o świadczenie usług dostępu do sieci teleinformatycznej, umowy najmu placu na terenie zaplecza budowy, refaktur za wykonanie analiz środowiskowych, refaktur za wykonanie pomiarów parametrów gwarantowanych, refaktur za wykonanie testów fabrycznych, refaktur z tytułu kosztów ratownictwa medycznego oraz refaktur za usługi geodezyjne. W pozwie Powód zawarł także wniosek o zwolnienie od kosztów w całości oraz zabezpieczenie roszczeń. Postanowieniem z dnia 16 września 2013 roku Sąd Okręgowy oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów. W dniu 26 września 2013 roku pełnomocnik Powoda wniósł do Sądu Apelacyjnego zażalenie na oddalenie wniosku o zwolnienie od kosztów. Postanowieniem z dnia 30 października 2013 roku Sąd Apelacyjny oddalił przedmiotowe zażalenie. Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Na skutek wniosku pełnomocnika Powoda, Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 28 stycznia 2014 roku sprostowała oczywistą omyłkę pisarską dotyczącą terminu zapłaty odsetek od jednej z dochodzonych wierzytelności. Następnie pismem z dnia 18.04.2014r. pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Dnia 17.06.2014r na posiedzeniu Sądu Okręgowego w Poznaniu przesłuchano część świadków; wyznaczono kolejny termin rozprawy na dzień 07.10.2014 celem kontynuowania postępowania dowodowego.

**3. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę**

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w GasOil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał zapłatę pozwanemu kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Pełnomocnik Spółki przygotowuje odpowiedź na odwołanie.

**4. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”), sygn. akt postępowania: VIII KC 282/12/K**

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy z powództwa Spółki przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”) o ustalenie, że:

- a) oświadczenie woli MWiK z dnia 05 czerwca 2012 roku o odstąpieniu od kontraktu nr 2004PL16CPE003-12/3 „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych ujęć wód „Las Gdański” i „Czyżkówko” oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy. Część 3”, zawartego w dniu 3 kwietnia 2008 r. (dalej „Umowa”) z PBG oraz spółką Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) jako współkonsorcjantem, jest bezskuteczne;
- b) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Spółkę i spółkę Hydrobudowa Polska Umowy;
- c) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, z przyczyn leżących po stronie Spółki oraz Hydrobudowy Polska

wraz z wnioskiem o zabezpieczenie wyżej wskazanych roszczeń poprzez zakazanie MWiK skorzystania z gwarancji zwrotu zaliczki nr GZo/329/08-081 z dnia 27 maja 2008 roku udzielonej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA w Warszawie (dalej „PZU”), w szczególności poprzez żądanie wypłaty środków z tej gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie; a w przypadku wypłaty MWiK przez PZU środków z gwarancji, o której mowa wyżej, również poprzez nakazanie MWiK natychmiastowego zwrotu wypłaconych środków Gwarantowi. Na 08 października 2013 roku wyznaczono pierwszą rozprawę w sprawie.

Wartość przedmiotu sporu: 30.849 tys. PLN.

Jednocześnie Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie. Zażalenie na przedmiotowe postanowienie złożył MWiK, jednakże w dniu 26 marca 2013 roku Sąd oddalił zażalenie MWiK na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia i tym samym postanowienie to stało się prawomocne. Niezależnie od powyższego, Spółka w dniu 26 kwietnia 2013 roku złożyła wniosek o zmianę (rozszerzenie) sposobu zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych MWiK do kwoty równowartości 3.758 tys. EUR. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 27 czerwca 2013 roku oddalił wniosek Powoda o zmianę zabezpieczenia, na które to postanowienie Spółka złożyła zażalenie w dniu 17 lipca 2013 roku. Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie Powoda postanowieniem z dnia 25 października 2013 roku. Jednocześnie w związku z przekazaniem akt do sądu odwoławczego, zniesiono termin rozprawy wyznaczonej na dzień 2 października 2013 roku. Nowy termin nie został jak dotychczas wyznaczony, albowiem akta nie zostały jeszcze zwrotnie przekazane do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. W dniu 23.01.2014 MWiK wniósł o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu; pismem z dnia 23.03.2014 PBG wniósł o oddalenie wniosku MWiK; w dniu 03.04.2014 odbyła się rozprawa w przedmiocie rozpoznania wniosku MWiK. W dniu 14.04.2014 sąd oddalił wniosek MWiK o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu,

utrzymując dotychczas udzielone zabezpieczenie w mocy; w dniu 10.06.2014 MWiK wniósł o zmianę sposobu zabezpieczenia, poprzez zakazanie wypłaty kwoty zabezpieczenia z rachunku, na którym MWiK zdeponował tę kwotę, założonego specjalnie na ten cel w banku PeKaO SA II Oddział w Bydgoszczy; w dniu 30.06.2014 Powód złożył wniosek o wykonanie zabezpieczenia; postanowieniem z dnia 07.07.2014 Sąd wydał postanowienie o zmianie sposobu zabezpieczenia, utrzymując zabezpieczenie ale zgodnie z wnioskiem MWiK na rachunku w banku PeKaO; termin rozprawy wyznaczono na 17.09.2014

**5. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości – IX GNC 1254/13/7**

W dniu 02 września 2013 roku Spółka PBG SA w upadłości układowej wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości o zapłatę i o zwolnienie w całości od kosztów sądowych. Wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN.

W dniu 25 września 2013 roku Sąd oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 07 października 2013 roku złożono zażalenie na to postanowienie. Sąd Apelacyjny w Poznaniu oddalił apelację, a Spółka uiściła wymaganą opłatę sądową. Obecnie PBG oczekuje na rozpoznanie sprawy: wydanie nakazu zapłaty albo wyznaczenie terminu rozprawy. Rozprawa została wyznaczona na dzień 03.06.2014, po czym termin zniesiono i wyznaczono nowy na 09.09.2014

Wśród spraw spornych toczących się przeciwko Spółce należy wymienić:

**1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.**

Spółka była członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. (“NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. PLN, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland (“Gwarant” lub “Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. PLN tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. PLN. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanym do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie.

Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

22 kwietnia 2013 r. otrzymał żądanie NCS wypłaty z gwarancji należytego wykonania. Sąd Apelacyjny następnie odrzucił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Warszawie. Zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, t.j. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządcą Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wniosek o wznowienie postępowania. Do dzisiaj Sąd Rejonowy nie wydał jeszcze decyzji o wznowieniu postępowania.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum (włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty. Wobec tego Konsorcjum planuje w najbliższej przyszłości wnieść jeden albo kilka pozwów, w zależności od potrzeby, przeciwko NCS i Skarbowi Państwa w związku z powyższymi roszczeniami. Nie określono jeszcze dokładnej wartości sporu. Konsorcjum planuje wniesienie pozwu w 2014 roku.

W międzyczasie, w dniu 18 czerwca 2013 roku, PBG i Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej (inny członek Konsorcjum) wniósł wniosek o zawiązanie do próby ugodowej w Sądzie Rejonowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki na kwotę 162.984 tys. PLN o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie sądu w tym przedmiocie, jednakże stronom nie udało się dojść do porozumienia (sprawa o sygn. VIII GCo 552/13).

W dniu 22 kwietnia 2013 roku NCS złożył roszczenie o wypłatę przez Zurich kwoty z ubezpieczenia z tytułu należytego wykonania (sygn. akt XX GC 211/13). W dniu 16 grudnia 2013 roku Spółka złożyła interwencję uboczną po stronie pozwanego. W dniu 18 grudnia 2013 roku interwencja po stronie pozwanego została również złożona przez syndyka Hydrobudowy. Do dnia dzisiejszego nie został wyznaczony termin posiedzenia w sprawie. Wartość przedmiotu sporu to 152.479 tys. PLN.

Nie jest znany wynik sprawy.

20 września 2013 roku spółka Imtech Polska sp. z o.o. (jeden z głównych podwykonawców Konsorcjum Budowy Narodowego Stadionu w Warszawie) złożył pozew o zapłatę 115.037 tys. PLN przez PBG SA, Alpine Construction Polska sp. z o.o., NCS i Skarb Państwa - Minister Sportu i Turystyki. Spółka Imtech żąda zapłaty za prace wykonane podczas budowy Stadionu Narodowego w Warszawie oraz zapłaty za szkody z tytułu przekroczonego terminu tych prac. W dniu 12 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała pozew, na który w dniu 28 marca 2014 roku została złożona odpowiedź (sygn. XXVI GC 762/13). Postanowieniem z 8 lipca 2014 roku sprawa została skierowana do mediacji (termin postępowania mediacyjnego: 3 września 2014 roku).

Niezależnie od powyższego, w dniu 25 lipca 2014 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy PBG skierowała wniosek o zawiązanie do próby ugodowej (na chwilę obecną nie została jeszcze nadana sygnatura).

**2. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/**

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. W dniu 6 września 2013 roku odbyła się rozprawa, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczy z urzędu. Na dzień sporządzenia sprawozdania brak wyznaczonego terminu rozprawy w stosunku do pozwanego SIAC. Postępowanie zawieszono z uwagi na ogłoszenie upadłości przez spółkę SIAC.

**3. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 533/13/4**

Sprawa o zapłatę 100 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 13 czerwca 2013 roku. W dniu 30 października 2013 roku - Sąd Okręgowy wydał wyrok oddalający powództwo Dimark Sp. z o.o. w całości i zasądający na rzecz Spółki zwrot kosztów postępowania. Od wyroku tego apelację wniósł Dimark, Spółka wniósła odpowiedź na apelację w ustawowym terminie, tj. do 7 marca 2014 roku. W niniejszej sprawie Dimark Sp.z o.o. dochodzi od PBG należności z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Powód, działając jako członek konsorcjum generalnego wykonawcy zawarł z podmiotem trzecim umowę cesji, mocą której przeniósł wraz ze współkonsorcjantami wierzytelność z tytułu zapłaty wynagrodzenia przez Inwestora na rzecz banku, na zabezpieczenie umowy kredytu, której stroną jest m.in. PBG. Bank, otrzymując należność z tytułu scedowanej wierzytelności, zaksięgował ją m.in. na poczet zobowiązań Pozwanego. W ocenie Dimark Sp.z o.o. spłata należności z tytułu umowy kredytu skutkuje bezpodstawnym wzbogaceniem po stronie PBG. Obecnie nie jest znany wynik sprawy. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 27.05.2014 zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że zasądził na rzecz DIMARK 100.000,00zł oraz obciążył kosztami procesu; PBG rozważa zasadność złożenia skargi kasacyjnej; termin na złożenie skargi kasacyjnej upływa 03.09.2014r.

**4. Gmina Zabrze, ZPWIK przeciwko PBG SA w upadłości układowej, Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej, sygn. akt X GCo 543/13/7**

W dniu 21 października 2013 roku Wnioskodawca złożył w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, X Wydział Gospodarczy zawezwanie do próby ugodowej przeciwko PBG SA w upadłości układowej oraz Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej celem dochodzenia wierzytelności kwoty 810 tys. EUR z tytułu kar umownych w ramach kontraktu "Poprawa gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Zabrze - dzielnice Grzybowice, Rokitnica. Zadanie 1". Z uwagi na fakt, że Wnioskodawca nie złożył żadnej propozycji ugodowej, posiedzenie w dniu 25. Lutego 2014 roku zakończyło się brakiem ugody. Na dzień dzisiejszy Gmina Zabrze nie podjęła żadnych czynności procesowych w związku z tym nie jest możliwa ostateczna ocena realności i wysokości roszczeń.

**5. Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes SA w Warszawie przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XVI GNc 1157/13**

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes w dniu 9 października 2013 roku wniósło roszczenie wobec PBG SA z tytułu nakazu zapłaty na kwotę 5.075 tys. PLN na podstawie weksla.

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes udzielił Hydrobudowie Polskiej SA generalnego ubezpieczenia z tytułu różnych kontraktów budowlanych. W celu zabezpieczenia możliwych roszczeń regresowych wobec TU Euler Hermes, Hydrobudowa wydała weksel in blanco, poręczony przez spółkę PBG. W związku z

upadłością Hydrobudowy Polskiej syndyk masy upadłości wycofał Hydrobudowę Polską SA z kontraktu - inwestor Miasto Poznań. Miasto Poznań zażądało zaspokojenia roszczeń od TU Euler Hermes (jako ubezpieczyciela). TU Euler Hermes zaspokoił roszczenie Miasta Poznań, następnie wypełnił weksel i wniósł pozew o zapłatę w stosunku do Spółki (jako poręczyciela weksla). Dnia 15 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Warszawie wydał nakaz zapłaty wobec Spółki kwoty 5.075 tys. PLN (razem z odsetkami). Następnie 12 grudnia 2013 roku Spółka zgłosiła sprzeciw wobec nakazu zapłaty w związku ze stanowiskiem, iż weksel był nieważny i niepoprawnie (wadliwie) wystawiony z uwagi na fakt, iż wycofanie się Hydrobudowy Polskiej SA z kontraktu spowodowało, iż Hydrobudowa Polska nie była już stroną kontraktu. Sprzeciw Spółki nie został jeszcze rozpatrzony przez Sąd. Wraz z zarzutami złożono wniosek o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty. Sąd Okręgowy oddalił wniosek o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 r. W dniu 5 marca 2014 r. złożono zażalenie na to postanowienie, jednak Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 16 maja 2014 r. oddalił zażalenie. Z informacji uzyskanych w dniu 23 lipca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie ustalono, że do sprawy przystąpiła spółka Nakano s.p. z o.o. jako nabywca wierzytelności przysługującej TU Euler Hermes. Zarządzeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 lipca 2014 r. zwrócono się do Nakano Sp. z o.o. o wykazanie za pomocą dokumentu urzędowego przejścia wierzytelności będącej przedmiotem sporu na jej rzecz, z tego też powodu spółka PBG nie została jeszcze oficjalnie poinformowana o zmianach podmiotowych w toczącym się postępowaniu.

#### **POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE**

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

KNF planuje zakończenie sprawy we wrześniu 2014 roku.

#### **XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA**

W okresie objętym raportem spółka PBG nie wprowadziła znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania. Z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej w Spółce działania wykraczające poza zwykły zarząd muszą uzyskać zgody przewidziane regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego.

**ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE****I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Prezesa Zarządu.

**Tabela 12: Kapitał akcyjny PBG**

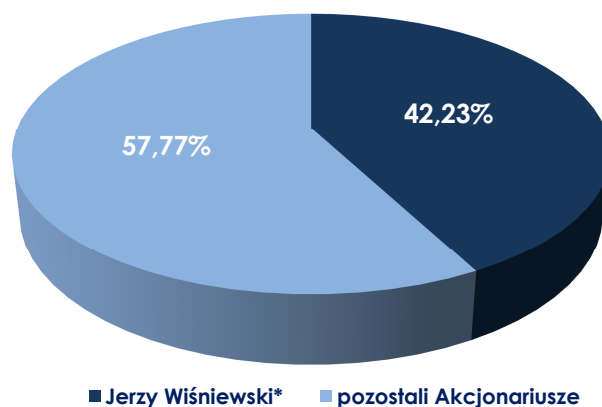
Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
<b>suma kapitał, głosy, obrót</b>			<b>14 295 000</b>	<b>18 035 000</b>	<b>10 555 000</b>

**Tabela 13: Akcjonariat powyżej 5%**

Stan na 30 czerwca 2014 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Wykres 1: Akcjonariat PBG SA powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

## II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

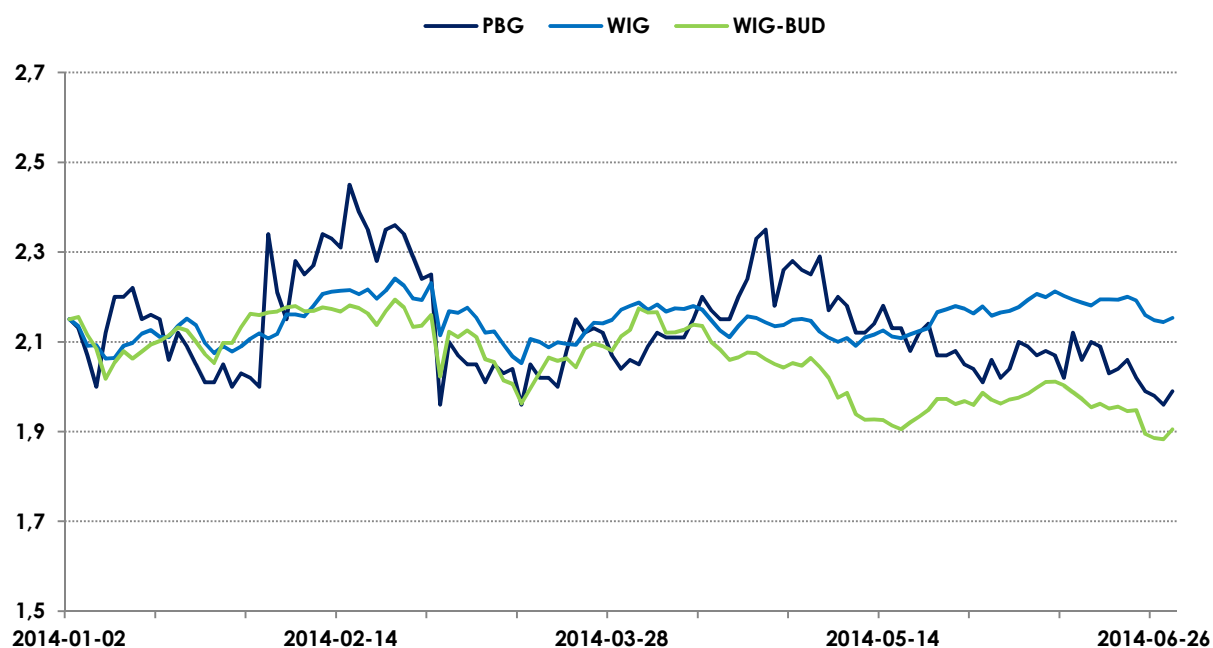
W pierwszym półroczu 2014 roku oraz do dnia zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, Spółka nie została powiadomiona przez żadnego akcjonariusza o przekroczeniu progu obligującego go do przekazania oświadczenia do Komisji Nadzoru Finansowego, stąd też akcjonariat nie uległ zmianie i jedynym akcjonariuszem posiadającym w Spółce powyżej 5% jest Pan Jerzy Wiśniewski.

## III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

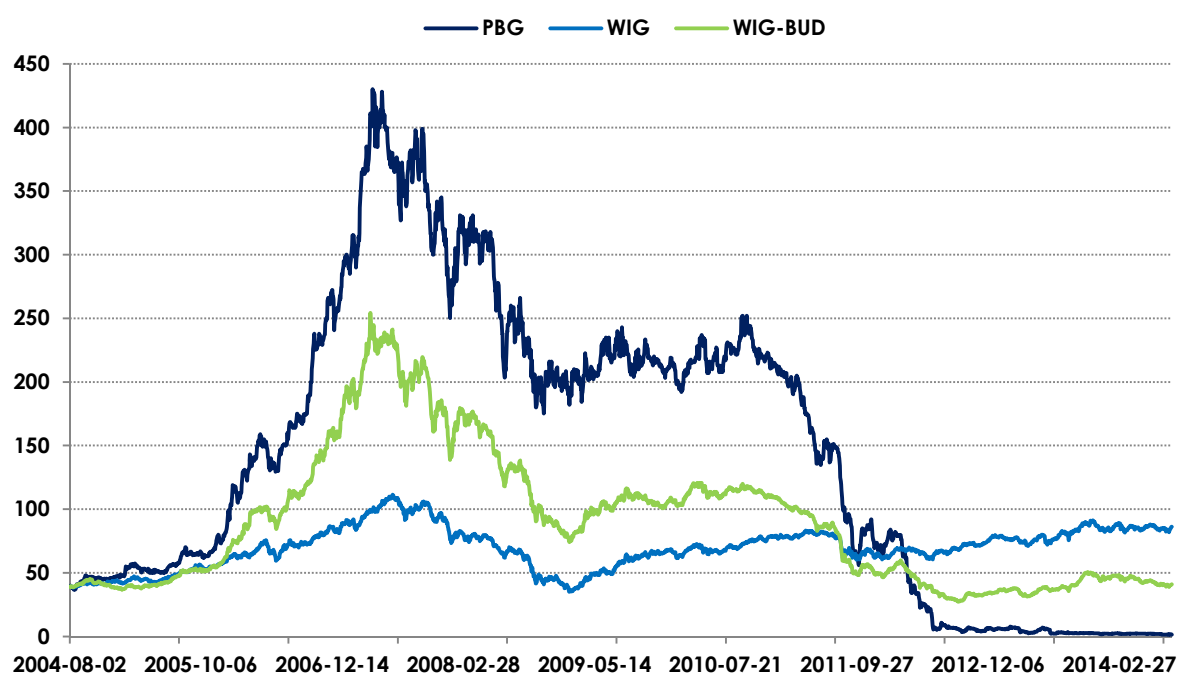
### 1. Cena akcji



Wykres 2: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2014 do 30 czerwca 2014



Wykres 3: Cena akcji PBG od debiutu do 20 sierpnia 2014



Ze względu na postawienie spółki PBG w stan upadłości z możliwością zawarcia układu, spółka PBG została wykreślona ze wszystkich indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych.

Ponadto, w związku z obecną sytuacją formalno-prawną domy maklerskie zawiesiły wydawanie rekomendacji dla akcji PBG.

## 2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 14: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		1H2014	1H2013	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	2,45	7,61	-68
Najniższy kurs akcji	w zł	1,96	2,07	-5
Cena akcji na koniec półrocza	w zł	1,99	5,68	-65
Liczba akcji na koniec okresu	szt.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szt.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec półrocza	w mln zł	28,5	81,2	-65
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	146	1,241	-89
Średni dzienny wolumen obrotu	szt.	66 228	232 706	-72

## IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

## V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

## VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

## VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg §11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

## VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 3 września 2013 roku Spółka opublikowała projekt umowy restrukturyzacyjnej oraz propozycji układowych.

W przypadku zawarcia Układu na warunkach jakie przedstawiono, po wykonaniu układu, w wyniku emisji wszystkich akcji przewidzianych w propozycjach układowych oraz zgodnie z treścią umowy restrukturyzacyjnej, akcjonariat Spółki będzie przedstawiał się następująco:

- a) wierzyciele układowi będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 23,54% kapitału zakładowego Spółki;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 1,46% kapitału zakładowego Spółki.

## IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

Tabela 15: Kontakt do relacji inwestorskich

<b>Relacje Inwestorskie</b>	Wiktoria Wiśniewska
<b>Numer telefonu</b>	+48 (0) 61 66 88 242
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl">wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl</a>
<b>Strona internetowa</b>	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>
<b>GPW</b>	PBG
<b>Reuters</b>	PBGG.WA

## ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

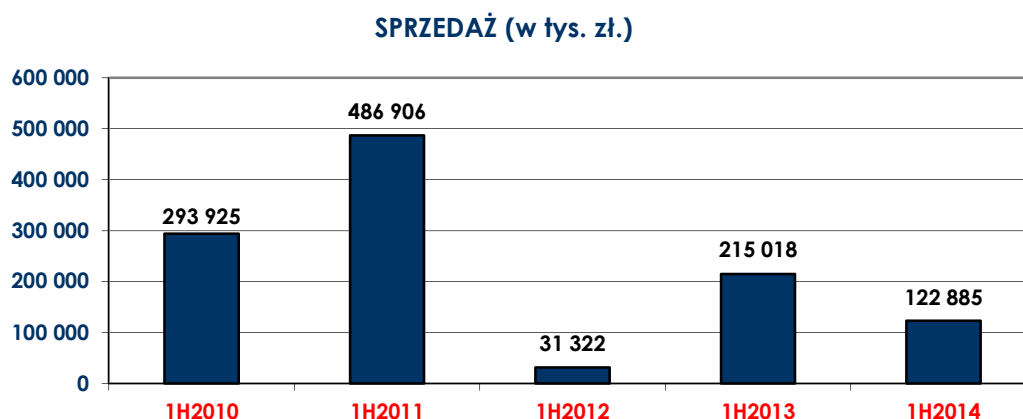
### I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

#### 1. Przychody

Na koniec 1H2014 roku spółka PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o blisko 43%. Przychody PBG zmniejszyły się z kwoty **215 018 tys. zł w 1H2013** do kwoty **122 885 tys. zł w 1H2014**. W ubiegłym roku spółka PBG realizowała kontrakty pozyskane jeszcze w poprzednich latach. Część z nich zostało sfinalizowanych w 2013 roku, a na pozostałych wykonano znaczącą część prac. Aktualnie największym kontraktem z portfela zamówień Spółki jest kontrakt dotyczący budowy terminala LNG. Przychody rozpoznane z tego kontraktu w 1H2014 roku wynoszą 96 mln zł.

**Wykres 4: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży** (porównanie obejmuje pięć lat)

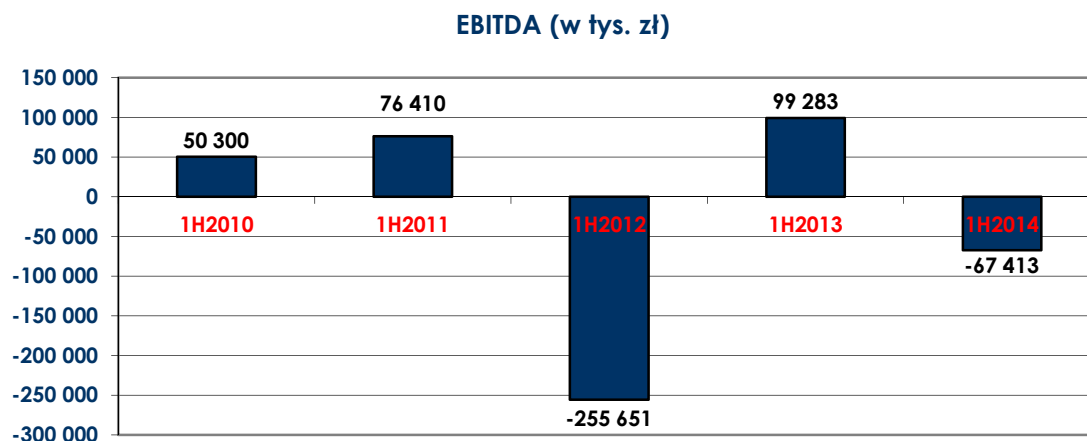


Aktualnie PBG kończy kontrakty z obecnego portfela zamówień. Pozyskiwanie nowych zleceń jest utrudnione z uwagi na stan formalno-prawny, w którym Spółka się znajduje (podmiot będący w upadłości układowej nie może ubiegać się o zamówienia publiczne). Na dzień 1 lipca 2014 roku portfel zamówień (liczony jako suma przychodów pozostałych do zafakturowania na poszczególnych kontraktach w trakcie realizacji) kształtował się na poziomie około 305 mln zł, z czego do realizacji w drugim półroczu 2014 roku przypada około 115 mln zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 190 mln zł na lata kolejne.

#### 2. EBITDA

W 1H2014 roku spółka PBG odnotowała w porównaniu do 1H2013 roku spadek wskaźnika EBITDA (wskaźnik EBITDA liczony jako zysk operacyjny powiększony o amortyzację) o 167 mln zł. Wskaźnik EBITDA zmniejszył się z kwoty **99 283 tys. zł** do kwoty **-67 413 tys. zł**.

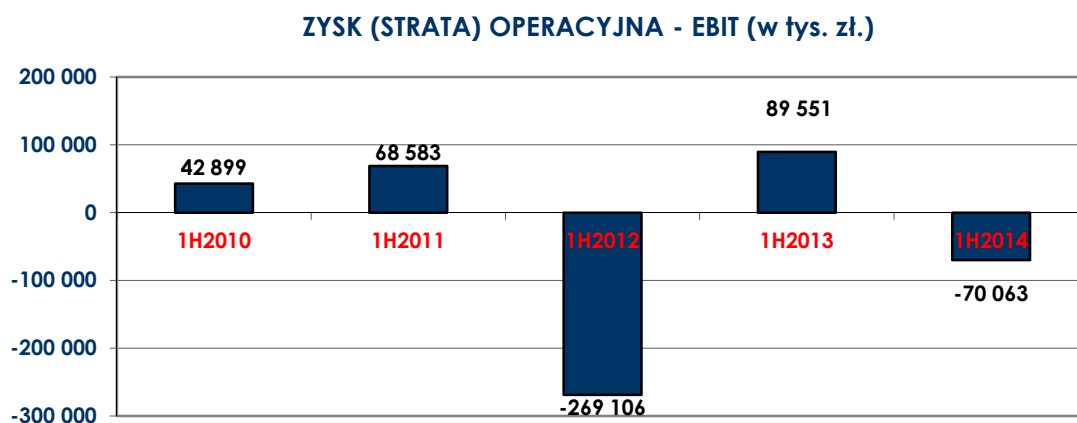
**Wykres 5: Historyczne kształtowanie się pozycji EBITDA** (porównanie obejmuje pięć lat)



### 3. Zysk operacyjny – EBIT

W 1H2014 roku spółka PBG odnotowała stratę operacyjną na poziomie **-70 063 tys. zł** w porównaniu do zysku operacyjnego na poziomie **89 551 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego. Na wygenerowanie ujemnego wyniku na poziomie operacyjnym wpłynęły przede wszystkim: odpis aktualizacyjny wartość pożyczki udzielonej spółce Infra SA o wartości blisko 23 mln zł oraz rozpoznanie różnic kursowych w związku z wyceną certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus na dzień bilansowy w kwocie 25,5 mln zł.

**Wykres 6: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku operacyjnego** (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 4. Wskaźniki płynności

Tabela 16: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2014	1H2013
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,17	0,21
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,17	0,21
Wskaźnik wypłacalności gotówki	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,02	0,03

Na koniec 1H2014 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,17 w porównaniu do 0,21 na koniec 1H2013 roku. Oznacza to, iż tak jak w 1H2013 roku, tak i w 1H2014 roku Spółka nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Analogicznie, spadek odnotował także wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zmniejszyła się z wartości 0,21 na koniec 1H2013 roku do 0,17 na koniec 1H2014 roku.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 1H2013 roku spadł z wartości 0,03 do 0,02 na koniec 1H2014 roku. Oznacza to, że 2% swoich zobowiązań bieżących PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

#### 5. Zadłużenie

Tabela 17: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2014	1H2013
Struktura kapitału	$\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}$	-0,46	-0,44
Struktura majątku	$\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}$	3,02	2,86

Podobnie jak w 1H2013 roku, kapitał własny w 1H2014 roku osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku zwiększył się o 0,16 p.p. W 1H2013 roku aktywa trwałe stanowiły 286% wartości aktywów obrotowych, w 1H2014 roku aktywa trwałe stanowiły 302% wartości aktywów obrotowych.

## II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

### 1. Rachunek zysków i strat

Tabela 18: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	1H2014	1H2013	1H2014/1H2013
Przychody ze sprzedaży	122 885	215 018	57%
Koszt własny sprzedaży	136 908	200 361	68%
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>-14 023</b>	<b>14 657</b>	-
Koszty sprzedaży	-	-	-
Koszty ogólnego zarządu	10 616	15 939	67%
<b>Zysk ze sprzedaży</b>	<b>-24 639</b>	<b>-1 282</b>	-
Pozostałe przychody operacyjne	7 690	115 843	7%
Pozostałe koszty operacyjne	53 114	25 011	212%
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-70 063</b>	<b>89 551</b>	-
Koszty finansowe	566	90 119	1%
Odpis aktualizujący inwestycje w jednostki zależne	-	-	-
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-69 664</b>	<b>2 258</b>	-
Podatek dochodowy	-	-	-
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>-69 664</b>	<b>2 258</b>	-

Na koniec 1H2014 roku wypracowana przez Spółkę strata brutto ze sprzedaży osiągnęła poziom ponad 14 mln zł w porównaniu do zysku 14,7 mln zł z analogicznego roku poprzedniego. Ujemny wynik brutto na sprzedaży wynika przede wszystkim ze straty na realizowanych kontraktach – jest to kwota 10 mln zł, z czego 8,5 mln zł to rozpoznana strata na kontrakcie dotyczącym budowy podziemnego magazynu gazu Wierzchowice. Na kolejne 4 mln zł składają się: strata na pozostałej aktywności Spółki - 2 mln zł oraz ujęty w kosztach efekt niewykorzystanych mocy produkcyjnych – 2 mln zł.

W wynikach półrocznych 2014 roku zaobserwować można wyraźną tendencję spadkową na wszystkich poziomach rachunku zysków i strat.

**Koszty ogólnego zarządu** wyniosły ponad 10 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi spadek o 33%.

**Pozostałe koszty operacyjne** Spółki wyniosły razem 53,1 mln zł. Najistotniejszą pozycję w pozostałych kosztach operacyjnych stanowią ujemne różnice kursowe powstałe na przeszacowaniu transakcji wyrażonych w walutach obcych (w tym 25,5 mln zł to przeszacowanie certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus) w kwocie 26,1 mln zł. Kolejną istotną pozycję stanowi odpis aktualizujący wartość pożyczki udzielonej spółce Infra SA w kwocie blisko 23 mln zł.

**Koszty finansowe** osiągnęły w sumie poziom 566 tys. zł. Są to odsetki oraz prowizje bankowe.

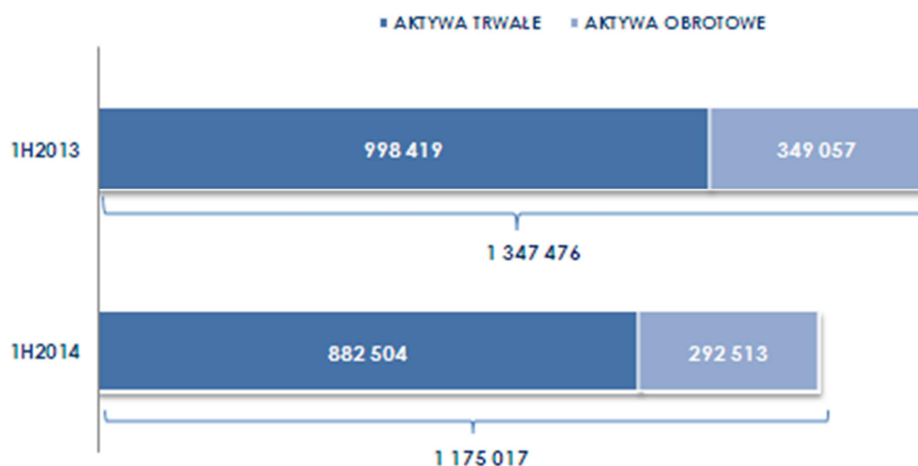
### III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

#### 1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa pewnym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 1H2014 roku stanowiły 75% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego wzrósł o 1%. Aktywa obrotowe odnotowały w 1H2014 roku spadek udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 25%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 71% ich wartości są inwestycje w jednostkach zależnych (przede wszystkim akcje RAFAKO SA). Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą 13% ich wielkości, są długoterminowe pożyczki udzielone, na które składają się głównie: pożyczki udzielone do spółki PBG Dom oraz imienne certyfikaty inwestycyjne wyemitowane przez FIZ DIALOG PLUS.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 1H2014 roku zanotowały krótkoterminowe pożyczki udzielone, stanowiące 43% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności stanowiące 25% majątku obrotowego.

Wykres 7: Aktywa w tys. zł





Wykres 8: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

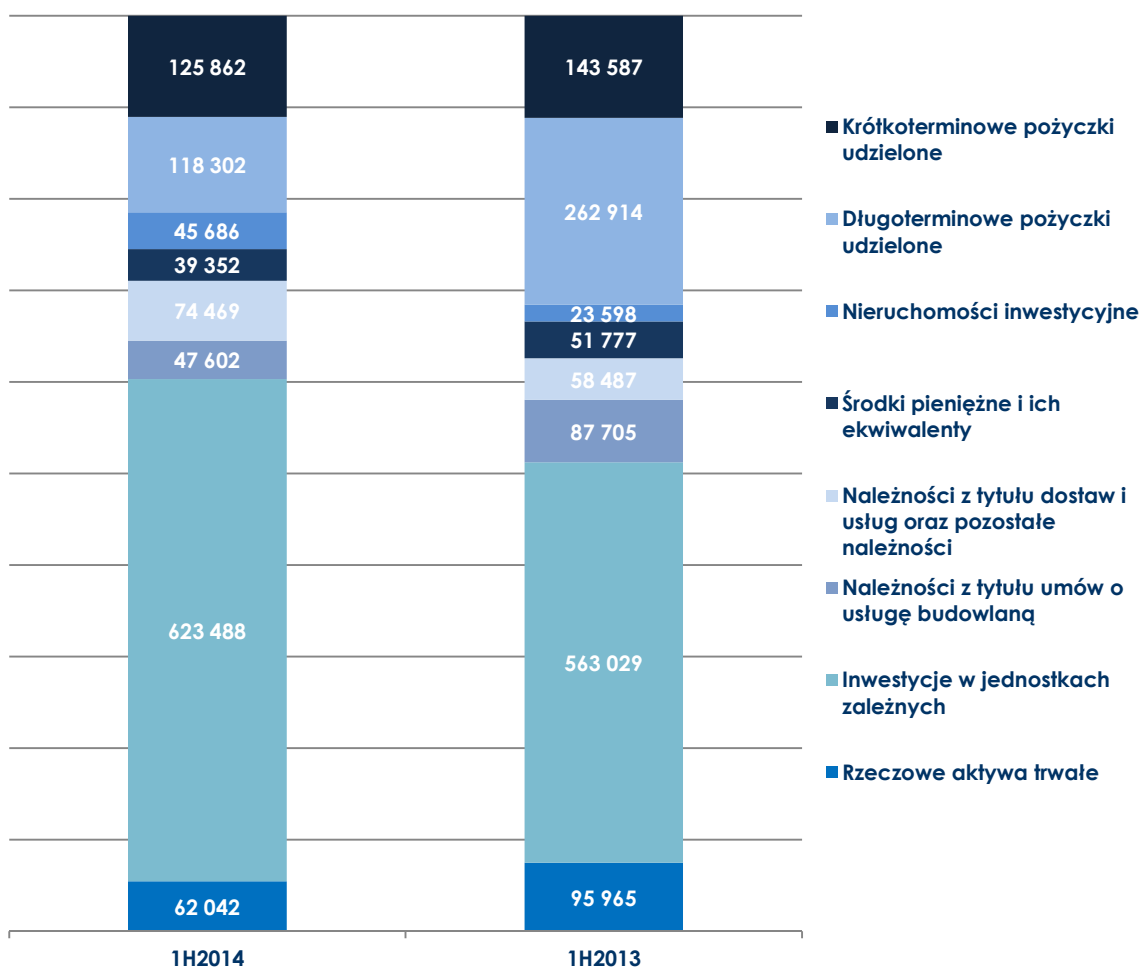


Tabela 19: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2014	1H2013
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	302%	286%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	75%	74%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	25%	26%
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	0,39%	0,41%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	42%	42%

Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.5 rozdziału VI.

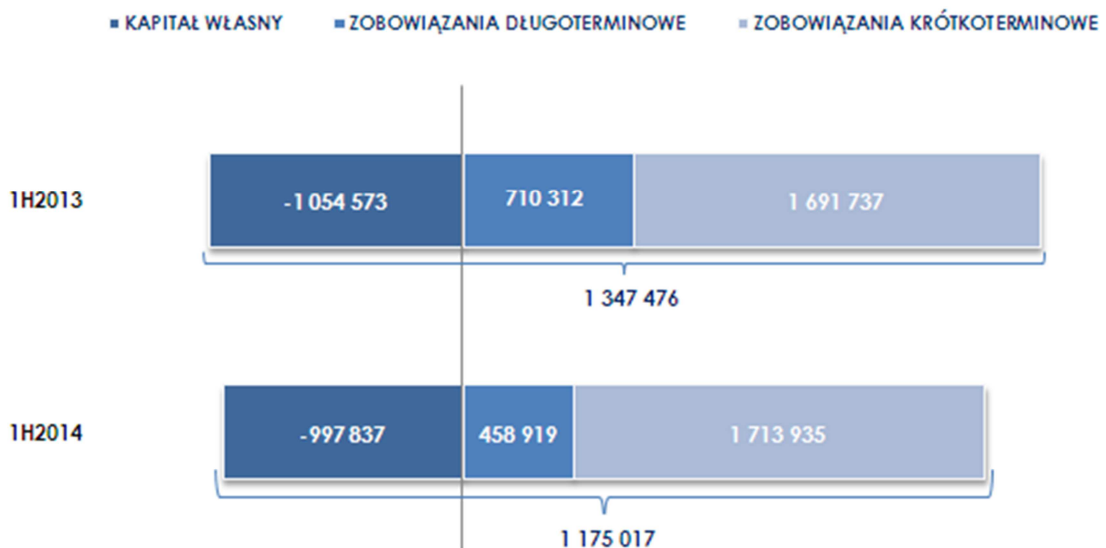
Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku spółki PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych zmalała w 1H2014 roku o 12% w porównaniu z 1H2013 roku. Spadek odnotowały również aktywa obrotowe, które zmniejszyły swoją wartość o 16%. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 1H2014 roku o 1% w

porównaniu z 1H2013 roku. Wzrostowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył spadek udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 25% majątku PBG.

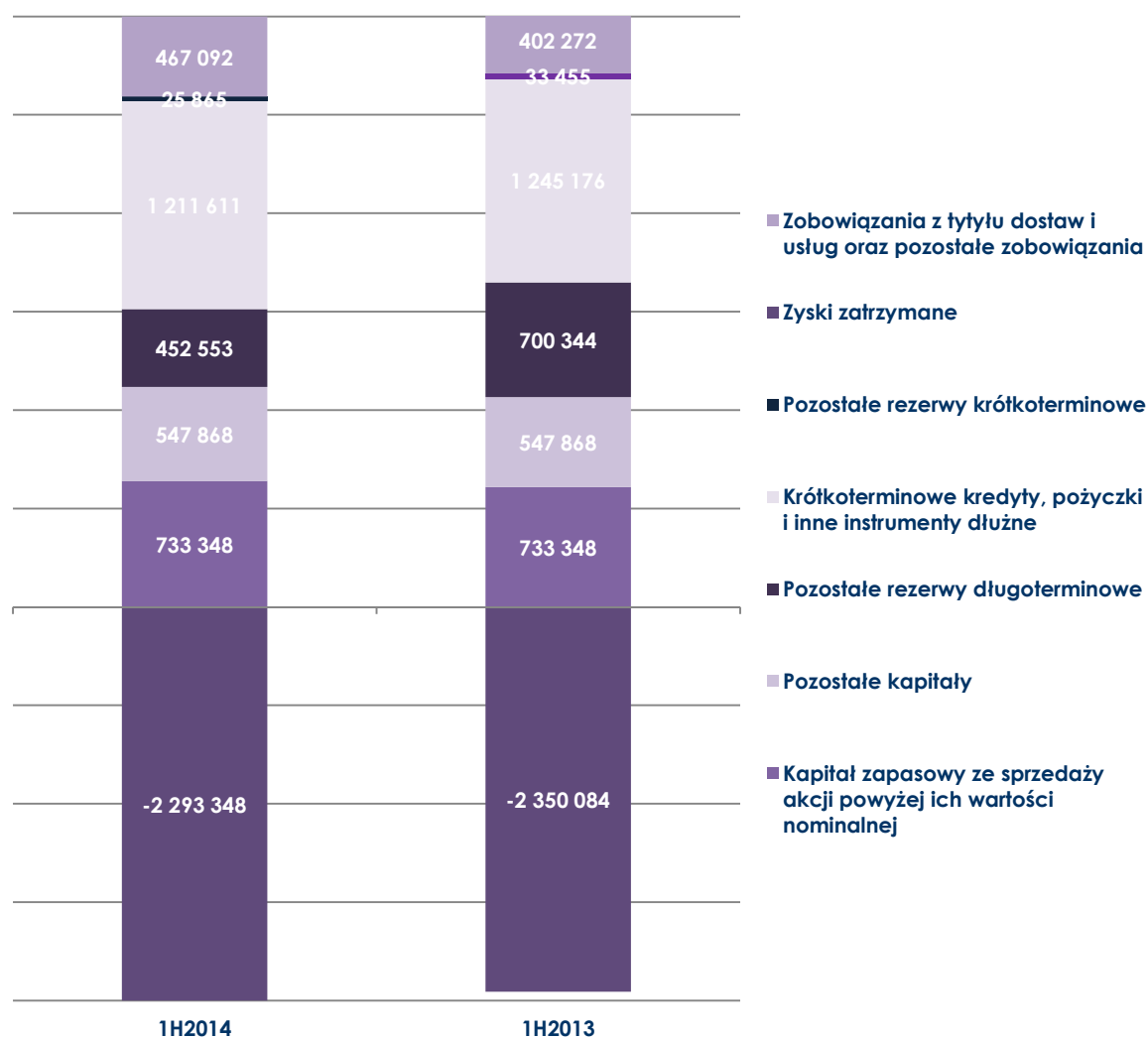
## 2. Pasywa

W analizowanym okresie kapitał własny osiągnął, podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego, wartość ujemną. Zmianie uległa wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej. Ich wartość zmalała o 251 mln zł, porównując z analogicznym okresem roku poprzedniego i wyniosła 459 mln zł. Zwiększeniu w sumie bilansowej uległa wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 1H2014 roku zobowiązania krótkoterminowe stanowiły 1,714 mld zł, co w porównaniu do 1,692 mld zł w analogicznym okresie roku poprzedniego daje wzrost o 1,3 p.p. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy długoterminowe w kwocie 453 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, których wartość wyniosła 1,212 mld zł.

Wykres 9: Pasywa w tys. zł



Wykres 10: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)



#### IV. RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 20: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	1H2014	1H2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-47 311	-50 507
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+9 249	+7 849
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-22 391	-796
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+39 352	+51 777

W 1H2014 roku PBG wygenerowało ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom -47,3 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 9,2 mln zł. W analizowanym okresie Spółka nie udzielała pożyczek, otrzymała natomiast spłatę pożyczek udzielonych w kwocie 7,51 mln zł.

Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -22,4 mln zł. W omawianym okresie Spółka nie zaciągnęła żadnych kredytów. Jednocześnie spółka dokonała zgodnie z zawartymi porozumieniami (o których zawarciu informowała w raportach bieżących nr 11/2013, nr 23/2013 oraz nr 32/2013) łącznej spłaty na rzecz wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo w wysokości 21,5 mln zł.

Tabela 21: Charakter przepływów pieniężnych

	1H2014	1H2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

## V. DŁUG NETTO

Tabela 30: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	1H2014	1H2013	Zmiana r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	0	0	-
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	1 211 611	1 245 176	-2 204
Długoterminowy leasing finansowy	4 850	5 505	-689
Krótkoterminowy leasing finansowy	655	686	-15
Obligacje	838 772	838 772	0
Środki pieniężne netto	39 352	51 777	-11 276
<b>Dług netto</b>	<b>2 016 536</b>	<b>2 038 362</b>	<b>+8 368</b>

Dług netto na dzień 30 czerwca 2014 roku wyniósł 2,017 mld zł i odnotował nieznaczny spadek w porównaniu do jego wartości z końca 1H2013 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 1 212 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 4,9 mln długoterminowego leasingu finansowego i 0,7 mln zł krótkoterminowego leasingu finansowego oraz 839 mln zł obligacji. Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 1H2014 roku wynosiły 39 mln zł.

Ze względu na ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu, zobowiązania, które powstały do dnia postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości (13 czerwca 2012 rok), nie są wyceniane według amortyzowanego kosztu lecz w wartości nominalnej powiększonej o odsetki naliczone wyłącznie do dnia poprzedzającego dzień ogłoszenia upadłości (zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego). Z zastrzeżeniem jednak, że odsetki od zobowiązań zabezpieczonych rzeczowo są zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego naliczane także po dniu ogłoszenia upadłości (13

czerwca 2012 roku). Pozostałe zobowiązania, czyli te które powstały po dniu postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, wyceniane są według zamortyzowanego kosztu.

## **VI. INWESTYCJE**

### **1. Inwestycje kapitałowe**

W pierwszym półroczu 2014 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji kapitałowych.

### **2. Inwestycje rzeczowe**

W pierwszym półroczu 2014 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji rzeczowych.

### **3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2014 roku**

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie spółka PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy też rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki związane z inwestycjami rzeczowymi, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, Spółka planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

## **VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI**

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki oraz dalsze jej funkcjonowanie w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi Wierzycielami. W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informację o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na liście wierzytelności, wynosiła 2 776 254 806,77 zł i była zgodna z szacunkami Zarządu. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. W dniu 24 grudnia 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 29 listopada 2013 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na pierwszej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 191,25 mln PLN. W dniu 28 maja 2014 roku Sędzia ogłosił sporządzenie drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 22 kwietnia 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na drugiej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 89,7 mln PLN. Następnie, to jest w dniu 13 sierpnia 2014 roku, Sędzia ogłosił sporządzenie trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 29 lipca 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na trzeciej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 70,7 mln PLN. Termin na składanie sprzeciwów do trzeciej listy wierzytelności minął 27 sierpnia 2014 roku. Obecnie, zgodnie z PUiN trwa proces rozpatrywania zgłoszonych sprzeciwów do wierzytelności umieszczonych na liście opublikowanej w dniu 4 lipca 2013 roku, jak również do wierzytelności z pierwszej oraz drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki.

## **VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI**

Głównym celem zarządzania kapitałem spółki jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną i zwiększały wartość

dla jej akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółka zazwyczaj może zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu PBG, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do zawarcia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

#### **IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH**

Na dzień 30 czerwca 2014 roku Spółka wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie 1.294.552 tys. PLN, obejmujące udzielone gwarancje i poręczenia wobec jednostek powiązanych oraz jednostek pozostałych.

Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez spółkę PBG za osoby trzecie oraz zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółki PBG dla podmiotów trzecich.

Kierując się zapisami MSR 37, Spółka na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła „globalną rezerwę” na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować prawdopodobny wypływ środków. Utworzona rezerwa odnosiła się do zobowiązań Spółki z tytułu odpowiedzialności solidarnej za strony trzecie oraz do odpowiedzialności z tytułu udzielonych przez Spółkę poręczeń i gwarancji za inne podmioty. Wartość rezerwy została oszacowana w oparciu o stan zobowiązań warunkowych, które odnotowała Spółka do dnia Postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości układowej Spółki z możliwością zawarcia układu, czyli na dzień 13 czerwca 2012 roku. Wysokość utworzonej rezerwy w oparciu o przyjęte założenia wyniosła 780.000 tys. zł.

W związku ze złożeniem w Sądzie w dniu 30 września 2013 roku aktualizacji propozycji układowych, oraz powzięciem informacji przez Spółkę, że część zobowiązań znajdujących się w ewidencji pozabilansowej wygasła w wyniku upływu terminu obowiązywania danego produktu finansowego, Spółka na 31 grudnia 2013 roku zgodnie z MSR 8, dokonała weryfikacji szacunków i rozwiązała rezerwę do kwoty 444.555 tys. zł. Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez spółkę PBG S.A. w upadłości układowej na dzień 30 czerwca 2014 roku przed umniejszeniem o utworzoną rezerwę wynosiła 1.739.107 tys. zł.

Ostateczna weryfikacja poziomu zobowiązań, w tym również zobowiązań warunkowych, będzie dokonywana przez Sąd, w ramach ostatecznej weryfikacji zgłoszeń wierzytelności dokonywanych przez kontrahentów.

#### **X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI**

Aktualna sytuacja finansowa Spółki dominującej wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednak zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej oraz podejmowane działania przez Zarząd, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z Wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałyby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej, Zarząd Spółki przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i Jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki dominującej podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Stan formalno-prawny spółek, w których prowadzone są postępowania, jak również ich kondycja finansowa, są bardzo trudne. Dotyczy to zarówno prowadzenia działalności operacyjnej, w tym pozyskiwania nowych zleceń, jak i złożonych oraz skomplikowanych procesów restrukturyzacyjnych.

Postępowanie upadłości układowej umożliwia Wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki, poczynając od 2012 roku, bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty wierzytelności – między innymi w zakresie wysokości, formy oraz terminu. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. Ponadto, dnia 3 września 2013 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd, wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., dokumentów restrukturyzacyjnych, w tym projektu Umowy Restrukturyzacyjnej wraz z Propozycjami Układowymi, które po uzyskaniu zgód korporacyjnych zostały przekazane Wierzycielom, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 24/2013. Na podstawie aktualnych Propozycji Układowych Wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział Wierzycieli na kategorie interesu zostanie przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełne teksty projektów dokumentów restrukturyzacyjnych zostały udostępnione na stronie internetowej Spółki, pod adresem [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w zakładce „restrukturyzacja”.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W ocenie Zarządu Spółki, zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności, co z kolei przełoży się na ochronę interesów Wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.



## **DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG**

### **SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:**

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

[www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl)

e-mail: [polska@pbg-sa.pl](mailto:polska@pbg-sa.pl)

### **KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:**

Wiktoria Wiśniewska

tel.: +48 61 66 88 242

e-mail: [wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl](mailto:wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl)

**PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU**

<b>Prezes Zarządu</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Kinga Banaszak – Filipiak</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Paweł Mortas</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Członek Zarządu</b>	<b>Bożena Ciosk</b>