

STANOWISKO NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Rady Nadzorczej PBG S.A. w upadłości układowej

1. Przeprowadziliśmy przegląd załączonego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG („Grupa”), w której jednostką dominującą jest PBG S.A. w upadłości układowej („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie przy ulicy Skórzewskiej 35, obejmującego śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 czerwca 2014 roku, śródroczny skrócony skonsolidowany rachunek zysków i strat, śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, śródroczne skrócone skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym, śródroczny skrócony skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku, zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).
2. Za zgodność śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”, który został zatwierdzony przez Unię Europejską („MSR 34”), odpowiada Zarząd Spółki. Naszym zadaniem było wydanie, na podstawie przeglądu tego sprawozdania, raportu z przeglądu.
3. Przegląd przeprowadziliśmy stosownie do obowiązujących w Polsce przepisów prawa oraz krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce. Standardy nakładają na nas obowiązek zaplanowania i przeprowadzenia przeglądu w taki sposób, aby uzyskać umiarkowaną pewność, że śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnych nieprawidłowości. Przeglądu dokonaliśmy głównie drogą analizy danych finansowych, wglądu w dokumentację, z której wynikają kwoty i informacje zawarte w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz wykorzystania informacji uzyskanych od kierownictwa oraz personelu Spółki. Zakres i metoda przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istotnie różnią się od badań leżących u podstaw opinii wydawanej o zgodności z wymaganiami zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz o jego rzetelności i jasności. W rezultacie przegląd nie pozwala uzyskać wystarczającej pewności, że wszystkie istotne kwestie, które zostałyby zidentyfikowane w trakcie badania, zostały ujawnione, w związku z czym nie wydajemy opinii z badania.
4. W dniu 22 czerwca 2012 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Zarząd Spółki prowadzi negocjacje z wierzycielami Spółki, celem których jest doprowadzenie do podpisania umowy restrukturyzacyjnej oraz ustalenia warunków układowych. Zarząd Spółki poinformował w nocie 2.3 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na zagrożenie co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki podjęto decyzję o sporządzeniu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres 12 miesięcy po dacie bilansowej.

Ponadto, zgodnie z informacją przedstawioną w nocie 2.3 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w jednej ze spółek objętych śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, prowadzone jest postępowanie mające na celu zawarcie układu z wierzycielami.

W związku z powyższym załączone śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka oraz jej jednostka zależna nie mogły kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym. Biorąc jednakże pod uwagę istotność tych okoliczności, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności jest zasadne.

5. W dniu 12 czerwca 2013 roku Nadzorca Sądowy Spółki przekazał Sędziemu Komisarzowi listę wierzytelności wobec Spółki w kwocie 2.776 milionów złotych. Do dnia wydania niniejszego Stanowiska przekazano 3 uzupełniające listy wierzytelności na łączną kwotę 352 miliony złotych. Są to kwoty pierwotnie uznane na poszczególnych listach, bez uwzględniania salda rozpoznanych sprzeciwów. Obecnie finalizowany jest proces rozpatrywania zgłoszonych przez wierzycieli sprzeciwów i zażaleń oraz aktualizacja wierzytelności wykazanych na liście. Tym samym, wartość uznanych wierzytelności, jak również dane zaprezentowane w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie ocenić prawidłowości wartości zobowiązań oraz rezerw zaprezentowanych w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
6. Zarząd Spółki wykazał w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym rezerwę na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki nie ujętych do tej pory w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej w wysokości 425 milionów złotych. Na dzień wydania Stanowiska, nie jest możliwe określenie w jakiej części oraz w jakim stopniu wyżej wymienione zobowiązania przypadną do zapłaty przez Spółkę. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wyceny rezerwy w kwocie 425 milionów złotych.
7. W załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym została ujęta wartość firmy wynikająca z transakcji objęcia kontroli nad Grupą Kapitałową RAFAKO S.A. w wysokości 381 milionów złotych, która miała miejsce w listopadzie 2011 roku. Wartość firmy została ustalona na podstawie wartości księgowej aktywów netto RAFAKO S.A. Spółka nie dokonała korekty tymczasowego rozliczenia ceny nabycia, a tym samym nie ujęła w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów oraz przejętych zobowiązań.

Spółka przeprowadziła test oceniający utratę wartości firmy, który zdaniem Zarządu nie wykazał potrzeby dokonania odpisu aktualizującego. W toku naszych procedur nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających dowodów z badania, które pozwoliłyby wypowiedzieć się o wartości firmy wynikającej z przejęcia kontroli nad Grupą RAFAKO S.A. w wysokości 381 milionów złotych oraz o wartości innych potencjalnych korekt związanych z ostatecznym rozliczeniem ceny nabycia.

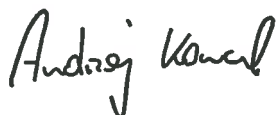
8. Jednostka dominująca oraz spółka zależna, będące w trakcie postępowania układowego, jak również spółki zależne nie prowadzące działalności operacyjnej wykazują w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartości niematerialne, rzeczowe aktywa trwałe, nieodnawialne zasoby naturalne oraz aktywa przeznaczone do sprzedaży o łącznej wartości księgowej netto około 108 milionów złotych. Pomimo istnienia przesłanek wskazujących na możliwość utraty wartości tych aktywów, Zarząd Spółki, stojąc na stanowisku, że Grupa będzie kontynuować działalność, nie sporządził, wystarczających naszym zdaniem, analiz dotyczących ich wartości odzyskiwalnej. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o kwocie ewentualnego odpisu aktualizującego wartość bilansową tych aktywów.
9. Grupa wykazuje nieruchomości inwestycyjne o wartości księgowej netto około 209 milionów złotych. Zgodnie z polityką rachunkowości Grupa ujmuje nieruchomości inwestycyjne w wartości godziwej. Dla nieruchomości o łącznej wartości księgowej netto około 43 milionów złotych Zarząd Spółki przyjął wartości pochodzące z wycen sporządzonych w 2012 roku. W związku z brakiem aktualnych na 30 czerwca 2014 roku wycen do wartości godziwej, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat ewentualnej korekty wyceny nieruchomości inwestycyjnych.
10. W maju 2014 roku Zarząd Spółki powziął informację o rozstrzygnięciu przez Sąd Arbitrażowy, dnia 24 kwietnia 2014 roku, sporze pomiędzy spółką Infra S.A. a Łódzką Spółką Infrastrukturalną Sp. z o.o. W związku z powyższym w pierwszym półroczu 2014 roku nastąpiła spłata pożyczki w wysokości 7 milionów złotych, natomiast na pozostałą część pożyczki dokonano odpisu aktualizującego w wysokości 23 miliony złotych. Mając na uwadze ograniczenie zakresu badania zawarte w Stanowisku biegłego rewidenta do skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2013 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się o tym czy wartość pożyczek, wykazanych w kwocie 30 milionów złotych jest prawidłowa, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się jaka część powyższego odpisu aktualizującego powinna obciążać wynik za okres od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku.
11. W wyniku przeprowadzonej transakcji sprzedaży 2% akcji Energopol Ukraina, na dzień 30 czerwca 2014 roku Grupa posiada 49% akcji tej spółki. Zarząd Spółki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, podjął decyzję o zmianie metody konsolidacji spółki powiązanej Energopol Ukraina z metody pełnej konsolidacji na metodę praw własności. W związku z tym w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2014 roku wykazano wynik na utracie kontroli. W toku naszych procedur nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających dowodów z przeglądu umożliwiających ocenę prawidłowości danych finansowych wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Energopol Ukraina na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień utraty kontroli, w związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy dane finansowe spółki na dzień 31 grudnia 2013 roku jak również wynik na utracie kontroli wykazany w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są prawidłowe.

12. Grupa posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego pod prawem ukraińskim, ujęte w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, które prezentowane są jako inwestycje we wspólnych przedsięwzięciach o wartości około 60 milionów złotych. Certyfikaty inwestycyjne zostały nabyte celem finansowania spółki Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Grupa podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi w drodze odrębnej umowy po otrzymaniu przez Grupę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Grupa nie przedstawiła nam dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się czy Grupa osiągnie spodziewane korzyści ekonomiczne z powyższych certyfikatów inwestycyjnych, a tym samym nie jesteśmy w stanie ocenić czy ich wartość zaprezentowana w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na 30 czerwca 2014 roku jest prawidłowa.
13. W nocy 3 do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki poinformował, iż w dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie PGNiG S.A. o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji budowy Podziemnego Magazynu Gazu Wierzchowice. Zamawiający zażądał od konsorcjum kary umownej w wysokości 133 milionów złotych. Spółka jako lider konsorcjum uważa, iż przedmiotowe oświadczenie jest bezskuteczne, a naliczona kara niezasadna oraz wskazuje na istnienie szeregu argumentów potwierdzających stanowisko Spółki dominującej w tej sprawie i w związku z tym Zarząd Spółki nie utworzył rezerwy na potencjalne zobowiązanie. Dodatkowo za prace wykonane od ostatniego zafakturowanego etapu Spółka naliczyła należności z tytułu prac wykonanych na rzecz PGNiG w wysokości około 13 milionów złotych. Uważamy, iż w związku z zaistniałą sytuacją istnieje niepewność odnośnie finalnego rozwiązania powyższego sporu.
14. W dniu 25 czerwca 2013 roku PBG Erigo Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, certyfikaty którego są w posiadaniu Grupy, zawarł ze spółką PBG Erigo Sp. z o.o. umowę sprzedaży akcji oraz udziałów spółek zależnych. W wyniku przeprowadzonych transakcji powyższe spółki zostały włączone do procesu konsolidacji w trakcie roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2013, w momencie podpisania umowy sprzedaży akcji lub udziałów każdej ze spółek. Zgodnie z MSR 27 Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe, Spółka posiadała kontrolę nad powyższymi jednostkami przez cały okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2013 roku, tym samym dane finansowe tych spółek powinny być ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za cały rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2013 roku. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu objęcia konsolidacją jednostek zależnych za okres od momentu podpisania umowy sprzedaży akcji i udziałów, na dane porównywalne wykazane w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
15. W załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy prezentowane są udziały w spółce Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. Spółka Komandytowa o wartości 25 milionów złotych. Naszym zdaniem spółka zależna powinna być objęta śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym. W związku z tym, zmianie uległaby struktura aktywów i pasywów, jak również kapitał własny i wynik netto w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Nie jesteśmy jednak w stanie ocenić wpływu braku objęcia konsolidacją powyższej spółki w latach ubiegłych jak również w bieżącym okresie na załączone śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

16. Uwzględniając wagę problemów omówionych wyżej i ich wpływ na wynik działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku oraz sytuację majątkową i finansową Grupy na dzień 30 czerwca 2014 roku, nie możemy sformułować raportu z przeglądu. W związku z tym nie wydajemy takiego raportu z przeglądu załączonego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
(dawniej: Ernst & Young Audit sp. z o.o.)
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły Rewident



Andrzej Kowal
biegły rewident nr 90032

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Warszawa, dnia 1 września 2014 roku