

1. Opis organizacji GRUPY ERBUD oraz zmian w strukturze Grupy

Jednostka dominująca

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka **ERBUD S.A.** „Jednostka Dominująca”.

Przedmiotem działalności Grupy są szeroko rozumiane usługi budowlano – montażowe wykonywane w systemie generalnego wykonawstwa i podwykonawstwa w kraju i za granicą. ERBUD S.A. pełni w Grupie rolę podmiotu dominującego.

1.2. Jednostki podlegające konsolidacji

Na dzień 30 września 2014 roku struktura GRUPY ERBUD przedstawia się następująco.

W skład Grupy wchodzi Jednostka Dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz jednostki zależne:

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Jednostki Dominującej w kapitale oraz w głosach na WZA na dzień			
			30 września 2014 roku	30 czerwca 2014 roku	31 grudnia 2013 roku	30 września 2013 roku
Erbud International Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
GWI GmbH	Niemcy	Usługi budowlane	85%	85%	85%	85%
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79%	79%	79%	79%
Delta Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna	39%	39%	39%	39%
Grupa Budlex	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%	89,96%	89,96%	89,96%
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo drogowe	94,27%	94,27%	94,27%	94,27%

Erbud Energetyka Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 1 lipca 2014	100%	100%	100%
Erbud Construction	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Engorem Sp. z o.o. <small>(poprzez Delta Sp.z o.o.)</small>	Łódź	Usługi dla energetyki	98,66%	98,41%	80,22%	98,58%
Deptak Projekt P2 Sp. z o.o. (spółka zależna od Budlex S.A.)	Poznań	Działalność deweloperska	50%	50%	50%	50%

a) Podmioty zależne ujęte metodą pełną w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy:

- Erbud International Sp. z o.o.
- GWI GmbH
- Grupa Budlex
- PBDI S.A.
- Erbud Energetyka Sp. z o.o.
- Erbud Industry Sp. z o.o.
- Delta Sp. z o.o.
- Engorem Sp. z o.o.
- Erbud Rzeszów Sp. z o.o.

b) Podmioty podporządkowane objęte metodą praw własności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy

- Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.

c) Wyłączenia podmiotów zależnych ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

- Erbud Construction Sp. z o.o.
- Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji

W dniu 1 lipca 2014 nastąpiło połączenie spółki Erbud Energetyka Sp. z o.o. ze spółką Erbud Industry sp. z o.o. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

2. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie realizacji prognoz publikowanych w prospekcie w świetle wyników prezentowanych w niniejszym raporcie.

Zarząd Erbud S.A. nie podał prognozy ani szacunków na rok 2014.

3. Akcjonariusze Jednostki Dominującej

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji, do dnia publikacji raportu miały miejsce następujące zmiany w akcjonariacie Emitenta:

W dniu **17 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **21 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 700 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **22 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **15 lipca 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 2.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **1 września 2014 roku** Zarząd emitenta podjął uchwałę nr 9/2014 w sprawie wysokości objętego kapitału zakładowego i dookreślenia wysokości kapitału zakładowego w Statucie Spółki. W ramach kapitału docelowego zostało objętych dodatkowo 47.379 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii I. Podwyższenie kapitału nastąpiło w ramach trzyletniego Programu Opcji Menadżerskich.

W związku z powyższym § 5 ust. 1 Statutu Spółki otrzymuje następujące brzmienie: "Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.276.192,50 zł (jeden milion dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) i dzieli się na:

- a) 2.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
- b) 8.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
- c) 71.025 akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 2.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 31.686 akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 41.458 akcji zwykłych na okaziciela serii F,
- g) 33.787 akcji zwykłych na okaziciela serii G
- h) 36.590 akcji zwykłych na okaziciela serii H
- i) 47.379 akcji zwykłych na okaziciela serii I

o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja."

Do dnia publikacji niniejszego raportu Sąd nie wydał postanowienia o podwyższeniu kapitału Emitenta.

Wobec powyższego na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego – 30 września 2014 oraz na dzień publikacji kapitał zakładowy Emitenta przedstawia się następująco:

Seria	Ilość	Cena	Wartość
A	2 000 000	0,10 zł	200 000,00
B	8 000 000	0,10 zł	800 000,00
C	71 025	0,10 zł	7 102,50
D	2 500 000	0,10 zł	250 000,00
E	31.686	0,10 zł	3.168,60
F	41.458	0,10 zł	4.145,80
G	33.787	0,10 zł	3.378,70
H	36.590	0,10 zł	3.659,00
Razem	12 714 546	0,10 zł	1.271.454,60 zł

Stan akcjonariatu (akcjonariusze posiadający powyżej 5%) na dzień 30 września 2014 jest następujący:

Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%
wszystkich akcji w spółce

STAN NA 14.11.2014
12 714 546

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwyczajne	4 152 865	32,66%	4 152 865	32,66%
2	Juladal Investment Limited	zwyczajne	2 848 347	22,40%	2 848 347	22,40%
3	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwyczajne	1 183 146	9,30%	1 183 146	9,30%
4	ING OFE	zwyczajne	1 266 900	9,96%	1 266 900	9,96%
5	Dariusz Grzeszczak w tym spółka zależna kontrolowana przez Dariusza Grzeszczaka	zwyczajne	773 900	6,08%	773 900	6,08%
6	Free Float	zwyczajne	2 489 388	19,60%	2 489 388	19,60%

12 714 546 100,00% 12 714 546 100,00%

4. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem zmian stanu posiadania w III kwartale 2014 roku.

Na dzień 30 września 2014 roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały następującą liczbę akcji.

Akcjonariat osób powiązanych z ERBUD SA STAN NA 30.09.2014
wszystkich akcji w spółce 12 714 546

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,09%	773 900	6,09%
2	* Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,04%	259 500	2,04%
3	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 852	0,05%	6 852	0,05%
4	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
5	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. zo. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 712	0,05%	6 712	0,05%
6	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
7	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
8	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	2 826	0,02%	2 826	0,02%
9	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	4 921	0,04%	4 921	0,04%
10	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	4 818	0,04%	4 818	0,04%
11	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 494	0,04%	5 494	0,04%
12	Waldemar Kozłowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
13	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	1 200	0,01%	1 200	0,01%
14	Mirostaw Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	11 426	0,09%	11 426	0,09%
15	Kryspin Jarosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
16	Piotr Dobosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	5 993	0,05%	5 993	0,05%
17	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
RAZEM				1 099 032	8,64%	1 099 032	8,64%

Członkowie zarządu, oraz prokurenci nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

W ramach PPM osobom zarządzającym została przyznana następująca liczba akcji serii I:

<i>Akcjonariusz</i>	<i>Rodzaj akcji</i>	<i>Liczba akcji</i>
Walenty Twardy – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.000
Maciej Wyrzykowski – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	1.000
Agnieszka Głowacka prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	4.000
Tomasz Krzywicki – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	700
Włodzimierz Czystowski – Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	1 000
Mariola Zielińska – Główna Księgowa Erbud S.A.	Zwykłe	800
Mirosław Młynarski – Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.526
Kryspin Jarosz - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.244
Piotr Dobosz - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.266
Radosław Kałamaga - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	4.022

5. Informacja odnośnie toczących się postępowań przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej na dzień 31 marca 2014

W dniu 22 grudnia 2010 roku Erbud S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji.

Produkt był przedstawiony przez Bank jako optymalnie dopasowany instrument do potrzeb Erbud S.A.

W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji. Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych.

Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych.

Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Do dnia publikacji sprawozdania finansowego nie nastąpiło żadne rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 10.01.2013 r. firma Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska będąca dłużnikiem spółki Erbud SA - złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie – Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych pismo zatytułowane "wniosek wierzyciela o ogłoszenie upadłości". Postanowieniem z dnia 29 maja 2013 r. sąd oddalił wniosek w przedmiocie ogłoszenia upadłości ERBUD z powodu braku legitymacji wnioskodawcy do jego złożenia. Wnioskodawca złożył zażalenie na postanowienie zaskarżając je w całości, natomiast w dniu 19 lipca 2013 r. wniesiona została odpowiedź na zażalenie z wnioskiem o jego oddalenie jako oczywiście bezpodstawnego. Do chwili obecnej Spółka nie otrzymała postanowienia sądu II instancji. W 2011 roku Erbud S.A. zlecił firmie Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska, wykonanie prac podbudowy na jednej z inwestycji. Wartość zlecenia wyniosła 4,4 mln zł, w tym kwota sporna 0,6 tys. W związku z dużym opóźnieniem w wykonaniu prac, Erbud S.A. zmuszony został do zlecenia wykonawstwa zastępczego prac i poniesienia kosztów tego wykonawstwa. Zgodnie z umową Erbud S.A. naliczył WEG BET Danuta Kurpiewska kary umowne i wystąpił o odszkodowanie. W związku z licznymi nieprawidłowościami przy rozliczeniu prac przez dłużnika, Erbud S.A. złożył zawiadomienie do prokuratury o popełnienie przestępstwa w dniu 7.02.2013 r. Śledztwo w toku. W ocenie Spółki działania Danuty Kurpiewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska są nieuzasadnione i stanowią próbę obejścia prawa przez dłużnika i wykorzystanie faktu, że Erbud S.A. jest spółką publiczną do wywarcia presji w celu uzyskania korzyści finansowej. Spółka podjęła już stosowne kroki celem dochodzenia swoich wierzytelności na drodze sądowej. Aktualna wielkość roszczeń sądowych wobec WEG BET wynosi łącznie kwotę ponad 3,5 mln zł.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. wierzyciel czyli WEG BET złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy X Wydz. Gospodarczym ds. upadłościowych i naprawczych pismo cofające wniosek o ogłoszenie upadłości ERBUD SA. Sąd postanowieniem z 29 maja 2014 r. postanowił umorzyć postępowanie w sprawie. Postanowienie jest prawomocne.

Sprawa sporna z Gminą Miasta Szczecin – Zakład Usług Komunalnych

Spółka pozwała Gminę Miasto Szczecin – Zakład Usług Komunalnych o zapłatę kwoty 5,2 mln tytułem wykonanych robót budowlanych. Obecnie Spółka oczekuje na odpowiedź na pozew. Natomiast strona przeciwna w piśmie przed procesowym żąda obniżenia wynagrodzenia o kwotę 5 mln złotych.

Sprawa sporna z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa-Modlin Sp. z o.o (MPL)

W dniu 12 maja 2014 roku do Emitenta został doręczony pozew, w którym MPL wnosi o zapłatę kwoty **34.381.374,64 zł** z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Sprawa jest prowadzona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy.

Powód podaje w treści pozwu iż kwota **34.381.374,64 zł** składa się:
a) 570.911,46 zł – koszty doradztwa technicznego i prawnego poniesione przez Powoda;
b) 28.321.000,00 zł – kwota stanowiąca równowartość utraconych przez Powoda korzyści oraz szkody rzeczywistej w postaci poniesionych kosztów doradztwa technicznego i prawnego;
c) 5.489.463,18 zł – stanowiąca 19% poniesionej szkody, o której mowa w pkt. a) i b) powyżej, tytułem rekompensaty z tytułu przewidzianego prawem opodatkowania należnego odszkodowania podatkiem dochodowym.

W związku z koniecznością sporządzenia specjalistycznych ekspertyz technicznych i finansowych w dniu 21 lipca 2014 roku Pozwana złożyła wniosek o wydłużenie terminu odpowiedzi na pozew. Na dzień złożenia sprawozdania Sąd przychylił się do wniosku Pozwanej Spółki i przedłużył termin wniesienia odpowiedzi na pozew do dnia 12 października 2014 roku.

I. Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych

1. Na podstawie umowy z dnia 14 września 2010 roku realizowanej na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin Sp. z o.o. Erbud S.A. występowała w roli generalnego wykonawcy pasa startowego lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 28 grudnia 2012 roku, z uwagi na stwierdzone usterki nawierzchni, Wojewódzki Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję zakazującą użytkowania części pasa startowego w Porcie Lotniczym Warszawa-Modlin. Mając na względzie interes publiczny Spółka dokonała wymiany betonowej nawierzchni pasa (w ramach wykonawstwa zastępczego), bez oczekiwania na wyjaśnienie przyczyn powstania uszkodzeń i bez potwierdzenia obowiązku dokonania naprawy w ramach zobowiązania gwarancyjnego. Powyższe prace zostały zakończone w czerwcu 2013 roku, a lotnisko zostało ponownie dopuszczone do ruchu pasażerskiego w dniu 3 lipca 2013 roku.
2. Erbud S.A. nie uznaje swojej odpowiedzialności za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego, a zlecone niezależne ekspertyzy techniczne wskazują na powody uszkodzenia niezależne od Spółki. W związku z tym, w naszej ocenie oraz ocenie doradców prawnych Erbud S.A. wydatki poniesione na wymianę nawierzchni pasa startowego w łącznej kwocie 20,1 miliona złotych, ujęte na dzień bilansowy w aktywach Spółki, w ostatecznym rozliczeniu nie obciążą Erbud S.A. Na dzień sporządzenia tego sprawozdania finansowego Spółka wystąpiła do podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego oraz ich ubezpieczycieli z roszczeniem o zapłatę odszkodowania w wysokości poniesionych wydatków w wyżej wymienionej kwocie. Równolegle Spółka jest w trakcie przygotowywania pozwu o odszkodowanie za poniesione wydatki wobec podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego.

Do dnia publikacji sprawozdania Emitent złożył odpowiedź na pozew, w której zakwestionował wszystkie roszczenia MPL oraz wniósł pozew wzajemny na kwotę **19.892.366,30 zł** zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej.

6. Informacja o zawarciu przez Emitenta i jednostki od niego zależne transakcji o charakterze nierutynowy i nietypowym z podmiotami powiązanymi o wartości przekraczającej 500.000,00 EUR

W okresie I - III kw. 2014 roku miały miejsce transakcje z podmiotami powiązanymi, których wartość w okresie od początku roku obrotowego przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500.000 EUR. Wszystkie transakcje miała charakter rutynowy, wynikający ze statutowej działalności podmiotów w Grupie.

7. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji w okresie trzech kwartałów 2014 roku.

Stan poręczeń i pożyczek udzielonych przez Emitenta przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	30.09.2014	30.06.2014	31.03.2014	31.12.2013	30.09.2013
GWI GmbH – poręczenie zwrotu kredytu	12 674	12 483	12 514	8 294	8.433
GWI GmbH – udzielenie gwarancji poprzez BRE Bank S.A. na spłatę kredytu	8.449	8 322	8 343	8 294	8.433
Erbud International Sp. z o.o. - pożyczka	9 356	9 356	9 206	11.486	11.486
Budlex Sp. z o.o. - pożyczka	16 183	15 183	23 974	24.974	24.974
GWI GmbH, erbud International – poręczenie linii na gwarancje finansowe	31 684	31 206	31 285	31 104	31.622
GWI GmbH – poręczenie linii gwarancyjnej w Zurich	14 786	14 563	14 600	14 515	14 757
Razem zobowiązania warunkowe	93 132	91 113	99 922	98 667	82 839

Wykaz poręczeń w Grupie Budlex:

Rodzaj Zobowiązania	Kwota kredytu w tys. PLN	Poręczyciel	Kredytobiorca	Bank
poręczenie do kwoty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami względem banku	870 000	Budlex Properties sp. z o.o.	Budlex S.A.	PKO BP S.A.
poręczenie wekslowe	26 000	Budlex S.A.	Budlex Glinki A3 sp. z o.o.	BRE Bank Hipoteczny S.A
poręczenie wekslowe	11 000	Budlex S.A.	Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o. s.k.	BRE Bank Hipoteczny S.A
poręczenie wekslowe	11 500	Budlex S.A.	Budlex Brzoskwiniowa sp. z o.o.	BRE Bank Hipoteczny S.A
poręczenie wekslowe	13 498	Budlex S.A.	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	PKO BP S.A.
	931 998			

Wykaz zobowiązań pozabilansowych Emitenta w postaci udzielonych gwarancji finansowych (Bankowe i ubezpieczeniowe):

Wyszczególnienie	30.09.2014	30.06.2014	31.03.2014	31.12.2013	30.09.2013
Gwarancja zapłaty zobowiązań	27 512	8 312	10.009	15.221	23.783
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	189 501	164 892	142.390	145.491	147.354
Gwarancje naprawy wad i usterek	146 574	128 175	133.562	126.936	137.420
Razem zobowiązania warunkowe	355 138	301 379	285.961	287.648	308.557

8. Najważniejsze zdarzenia w okresie I-III kwartału 2013 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 30.09.2014.

W powyższym okresie nie nastąpiły żadne nadzwyczajne wydarzenia, które miałyby wpływ na sytuację finansową Emitenta.

9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

9.1.1 Wykaz podpisanych umów kredytowych oraz umów dotyczących wielocelowych linii gwarancyjnych.

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy Erbud S.A. na mocy podpisanych umów kształtowały się następująco.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas Bank Polska S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2014-11-29	Jednorazowo	Erbud S.A.
mBank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2014-12-31	Jednorazowo	ERBUD S.A.
PKO BP S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	20 000	PLN	stawka referencyjna PKO BP+marża	2017-06-30	Jednorazowo	ERBUD S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	32 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-12-31	Jednorazowo	ERBUD S.A./PBDI

							S.A./Budlex S.A.
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-05-11	Jednorazowo	PBDI S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-09-04	Jednorazowo	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Wielocelowa Linia Kredytowa	2 000	PLN	WIBOR 3M + marża	2014-11-02	Jednorazowo	PBDI S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny	5 300	PLN	WIBOR 3M + marża	2019-09-30	Raty miesięczne	Erbud Industry Sp. z o.o.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Wielocelowa Linia Kredytowa	5 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-09-30	Jednorazowo	Erbud Industry Sp. z o.o.
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	EUR	Oprocentowanie stałe	2015-05-31	Jednorazowo	GWI
KBC	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	EUR	EONIA + marża	2014-12-31	Jednorazowo	GWI
Credit Agricole	Kredyt inwestycyjny	5 000	PLN	WIBOR 3M + marża	2019-12-18	Raty kwartalne	Engorem Sp. z o.o.
Credit Agricole	Kredyt w rachunku bieżącym	4 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-07-31		Engorem Sp. z o.o.
	Suma tys. PLN	99 300					
	Suma tys. EUR	4 000					

Ponad to GRUPA posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych w wyżej wymienionych bankach

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys zł)	Waluta	Spółka
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	37.000	PLN	Erbud S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	70.000	PLN	Erbud S.A.
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30.000	PLN	Erbud S.A.
BZ WBK S.A.	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu, gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek	34.000	PLN	Erbud S.A.
Alior Bank S.A.	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu,	90.000	PLN	Erbud S.A.

	gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek			
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
ING S.A.	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu, gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek	68.000	PLN	Erbud S.A.; PBDI S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, reggwarancje	8.000	PLN	PBDI S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, reggwarancje	5 000	PLN	Erbud Industry Sp. z o.o.
KBC Bank	Gwarancja dobrego wykonania kontraktu, gwarancja płatności, gwarancja naprawy wad i usterek	1.000	EUR	GWI GmbH
	Suma tyś. PLN	350 000		
	Suma tyś. EUR	1 000		

9.1.2 Wykaz podpisanych umów kredytowych w grupie Budlex.

L P	Podmiot zaciągający kredyt	Kredytodawca	Rodzaj kredytu	Wartość Kredytu	Warunki Finansowe	Data spłaty
1	Budlex S.A.	Bank PKO BP SA	Kredyt w rachunku bieżącym	870	WIBOR 1M+marża	2015-01- 24
2	Budlex S.A.	ING Bank Śląski	Kredyt obrotowy	12 000	WIBOR 1M+marża	2014-12- 31
3	Budlex Glinki A3 sp. z o.o.	BRE BANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	26 000	WIBOR 3M+marża	2015-09- 15
4	Budlex Winnica I6-7 sp. z o.o. s.k.	BRE BANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	11 000	WIBOR 6M+marża	2017-04- 15

5	Budlex Brzoskwińska sp. z o.o.	BRE BANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	11 500	WIBOR 6M+marża	2017-01-15
6	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	13 498	WIBOR 3M+marża	2016-09-30

9.2. Istotne umowy finansowe

W dniu **31 marca 2014** roku Spółka Erbud S.A. podpisała Aneks nr 2 do Umowy do Umowy Kredytowej zwiększającej poziom finansowania Emitenta przez Alior Bank S.A. z 50 mln zł do 80 mln zł. Zwiększony limit dotyczy podlimitu na gwarancje finansowe. W związku z powyższym w chwili obecnej Erbud S.A. posiada możliwość zadłużania się w rachunku bieżącym do 10 mln zł, natomiast dostępny limit pozwalający na uzyskiwanie gwarancji na realizowane kontrakty wzrósł z 40 mln zł do 70 mln zł.

W dniu **13 sierpnia 2014** na mocy Aneksu nr 3 do Umowy Kredytowej nr U0002139462604 podpisanego z Alior Bank S.A. strony przedłużyły wielocelową linię kredytowo-gwarancyjną do dnia 4 września 2015 roku.. Równocześnie linia została podniesiona do 100 mln zł z czego 90 mln może być wykorzystane na gwarancje finansowe.

W dniu **29 sierpnia 2014** roku na mocy Aneksu nr 10 do Umowy dotyczącej wielocelowej linii kredytowej z PKO BP S.A. , strony wydłużyły okres obowiązywania linii do dnia 30 czerwca 2017 oraz zwiększyły kwotę linii do 50 mln zł.

W dniu **12 września 2014** roku Aneksem nr 11 do Umowy kredytowej z Bankiem ING Bank Śląski S.A. Strony przedłużyły umowę do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz zwiększyły limit przypadający na gwarancje bankowe z 60 mln do 80 mln zł. Łączne zaangażowanie ING Bank Śląski w finansowanie Grupy erbud wzrosło tym samym z 80 mln zł do 100mln zł.

W dniu 18 marca 2014 roku, Zarząd Spółki Erbud S.A. podjął uchwałę o emisji do 5.200 obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, niezabezpieczonych ("Obligacje") o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 52.000.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony złotych). Wartość nominalna jednej Obligacji wyniesie 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych). Cena emisyjna wyniesie 9.587 PLN (słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych). Dzień emisji Obligacji został ustalony na 26 marca 2014 roku, a dzień wykupu został na 26 marca 2018 roku. Oprocentowanie Obligacji będzie oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 3,0 punktom procentowym. Emisja Obligacji zostanie przeprowadzona w trybie o którym mowa w art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (Dz.U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.). Emitent będzie ubiegał się o wprowadzenie Obligacji na platformę obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzoną przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu.

1. Cel emisji

Zakładając, że wszystkie Obligacje zostaną nabyte przez inwestorów, oczekuje się, że wpływy brutto z emisji obligacji wyniosą 49.852.400 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć milionów osiemset pięćdziesiąt dwa tysiące czterysta złotych). Zarząd Emitenta nie wyklucza jednakże, że część Obligacji zostanie opłacona poprzez potrącenie wierzytelności dotyczących obligacji serii A i opłacenia Obligacji. W przypadku rozliczenia części lub całości emisji Obligacji w ww. sposób wpływy brutto z emisji będą odpowiednio niższe.

Emitent zamierza przeznaczyć środki finansowe na:

(1) Wykup obligacji serii A wyemitowanych przez Emitenta. Emitent nie wyklucza, że część z inwestorów, którzy są w posiadaniu obligacji serii A będzie zainteresowana dalszym wspieraniem rozwoju Emitenta i może uczestniczyć w emisji Obligacji. Nie można zatem wykluczyć, że część z inwestorów będzie chciała zapłacić za Obligacje poprzez potrącenie wierzytelności dotyczących obligacji serii A i opłacenia Obligacji. (2) Sfinansowanie zwiększonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy związany z rekordowymi zamówieniami Grupy Kapitałowej Emitenta. Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała na koniec 2013 roku rekordowy w swojej historii portfel zamówień równy 1,6 mld PLN, co oznacza wzrost o ok. 26% w stosunku do 2012 roku. Pozyskanie nowych środków lub też wydłużenie terminu zapadalności obligacji serii A pozwoli na zapewnienie finansowania dalszego rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta w kolejnych latach.

Emitent zastrzega prawo do zmiany wyżej wymienionego sposobu wykorzystania wpływów z Obligacji, jeżeli wystąpią nieprzewidziane okoliczności, które mogą wywrzeć negatywny wpływ na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta. Informacje dotyczące jakichkolwiek zmian sposobu wykorzystania wpływów z emisji Obligacji zostaną przekazane do publicznej wiadomości w formie przewidzianej przez odpowiednie przepisy prawa, niezwłocznie po podjęciu stosownych decyzji.

2. Określenie rodzaju emitowanych obligacji

Obligacje na okaziciela, zdematerializowane, niezabezpieczone o wartości nominalnej 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) każda. Obligacje będą obligacjami czteroletnimi.

3. Wielkość emisji

Emitent zamierza wyemitować do 5.200 obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, niezabezpieczonych o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 52.000.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony złotych).

4. Wartość nominalna i cena emisyjna

Emitent zamierza wyemitować Obligacje o wartości nominalnej 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) i o cenie emisyjnej 9.587 PLN (słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych) każda.

5. Warunki wykupu i warunki wypłaty oprocentowania

Wykup Obligacji nastąpi poprzez zapłatę obligatariuszom w dniu wykupu kwoty pieniężnej odpowiadającej wartości nominalnej Obligacji powiększonej o należne odsetki obliczone w sposób wskazany w warunkach emisji Obligacji. Obligatariuszom będzie przysługiwało prawo zażądania wcześniejszego wykupu Obligacji w razie wystąpienia przypadku naruszenia wskazanego w warunkach emisji Obligacji, na zasadach określonych w warunkach emisji Obligacji.

Oprocentowanie Obligacji będzie oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 3,0 punktom procentowym. Odsetki od wartości nominalnej Obligacji będą naliczane od dnia emisji (włącznie) i płatne w każdym dniu wypłaty odsetek zgodnie z warunkami emisji Obligacji. Ostatnim dniem naliczania odsetek będzie dzień poprzedzający dzień, w którym nastąpi wykup Obligacji.

6. Wysokość i formy ewentualnego zabezpieczenia i oznaczenie podmiotu udzielającego zabezpieczenie

Obligacje będą obligacjami niezabezpieczonymi.

7. Wartość zaciągniętych zobowiązań na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia oraz perspektywy kształtowania zobowiązań emitenta do czasu całkowitego wykupu obligacji proponowanych do nabycia

Na dzień 30 czerwca 2014 roku całkowite saldo należności jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosło 293,8 mln PLN, z czego całość przypadała na należności krótkoterminowe.

Ponadto, saldo środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta dzień na 30 czerwca 2014 roku wyniosło 53,4 mln PLN.

Zobowiązania warunkowe, pozabilansowe (bankowe i ubezpieczeniowe) jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta w postaci udzielonych gwarancji na dzień 30 czerwca 2014 roku przedstawiały się następująco: (i) gwarancje dobrego wykonania kontraktu równe 164,9 mln PLN, (ii) gwarancje naprawy wad i usterek wynoszące 128,2 mln PLN oraz (iii) gwarancje zapłaty zobowiązań i wadialne równe 8,3 mln PLN.

Łączne saldo zobowiązań warunkowych w postaci udzielonych gwarancji na rzecz jednostek niepowiązanych wyniosło na koniec II kwartału 2014 roku 301,4 mln PLN.

Ponadto jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Emitenta udzieliła spółkom zależnym wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Emitenta pożyczek i poręczeń. Salda pożyczek udzielonych jednostkom zależnym na dzień 30 czerwca 2014 roku przedstawiały się następująco: (i) pożyczki udzielona spółce Budlex S.A.: 18,4 mln PLN, (ii) pożyczki udzielona spółce Erbud International Sp. z o.o.: 9,4 mln PLN oraz (iii) pożyczka dla Erbud Industry Sp. z o.o. w kwocie 0,4 mln PLN.

Gwarancje i poręczenia udzielone przez Emitenta spółkom wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Emitenta na 30 czerwca 2014 roku wynosiły łącznie 66,6 mln PLN i dotyczyły głównie zobowiązań warunkowych na rzecz GWI GmbH.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku całkowite saldo zobowiązań bez ujęcia rezerw na zobowiązania, kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosło 323,9 mln PLN, z czego 52,5 mln PLN przypadało na zobowiązania długoterminowe, natomiast 271,4 mln PLN na zobowiązania krótkoterminowe.

W ramach zobowiązań jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta, najbardziej istotne pozycje stanowiły: (i) zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 247 mln PLN, (ii) obligacje serii B w kwocie 52 mln PLN oraz (iii) obligacje serii A w kwocie 10 mln PLN.

Sektor w którym działa Grupa Kapitałowa Emitenta charakteryzuje się wysoką zmiennością w zakresie zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Jest to uwarunkowane czynnikami sezonowymi oraz bieżącą sytuacją na rynku budowlanym.

Na koniec czerwca 2014 roku Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała portfel zamówień o wartości 1,4 mld PLN.

Jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Emitenta po emisji Obligacji nie przewiduje dalszego zwiększania zadłużenia z tytułu kredytów, pożyczek czy też emisji instrumentów dłużnych. Dodatkowe zadłużenie może jednak zostać zaciągnięte przez spółki zależne wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Emitenta, przede wszystkim przez spółkę deweloperską Budlex S.A., której działalność jest kapitałochłonna.

Emitent będzie prowadził konserwatywną politykę w zakresie finansowania w celu utrzymania Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto / Kapitały Własne Na Poziomie Jednostkowym poniżej 0,6 oraz Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto / Kapitały Własne Na Poziomie Skonsolidowanym poniżej 1.

W dniu 25 marca 2014 Emitent otrzymał informację o podjęciu przez Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. uchwały nr 332/14 w sprawie zarejestrowania w KDPW do 5.200 obligacji na okaziciela serii B. Obligacje zostały wyemitowane na podstawie Uchwały Zarządu Erbud S.A. nr 1/2014 z dnia 18 marca 2014 roku. Wartość nominalna obligacji - 10.000 zł każda. Termin wykupu - 26 marca 2018 rok.

Kod: PLERBUD00053

W dniu 26 marca 2014 Zarząd Spółki podjął uchwałę o nabyciu 40.000 (słownie: czterdziestu tysięcy) własnych obligacji serii A, wyemitowanych na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 29 czerwca 2011 roku, o wartości nominalnej 1.000,00 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych) każda, wprowadzonych do obrotu na platformie obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzonej przez BondSpot S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu ("Obligacje") a Spółka w tym samym dniu, tj. w dniu 26 marca 2014 roku nabyła Obligacje. Nabycie Obligacji nastąpiło w celu ich umorzenia. Łączna wartość nominalna nabytych przez Spółkę własnych Obligacji wyniosła 40.000.000,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów złotych), natomiast łączna cena nabycia wyniosła 40.462.800,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów czterysta sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset złotych).

W dniu 26 marca 2014 Spółka zakończyła proces emisji obligacji serii „B”

W dniu 9 kwietnia 2014 Spółka złożyła wniosek do Zarządu GPW S.A. o wprowadzenie dłużnych instrumentów finansowych do alternatywnego systemu obrotu na Catalist.

W dniu **18 czerwca 2014 roku** Zarząd Emitenta otrzymał informacje o emisji obligacji serii "A" przez podmiot zależny od Emitenta – spółkę Budlex S.A. Emisja obligacji przebiegła zgodnie z następującymi warunkami:

Wartość obligacji: 13.000.000,00 PLN

Okres:36 miesięcy

WIBOR 6M + MARŻA%

Płatność kuponu; co pół roku.

Zabezpieczenie:

- hipoteki ustanowione na nieruchomościach spółek zależnych:

Oprocentowanie:

1. budynek biurowy "Gastronomik";
2. budynek biurowy "Wapienna";
3. nieruchomość niezbudowana pod ostatni etap zabudowy osiedla Paryskiego – planowany termin zabudowy 2018;
4. nieruchomość niezabudowana pod ostatni etap zabudowy Osiedla Glinki w Bydgoszczy – planowany termin zabudowy 2018.

Przeznaczenie: finansowanie nabycia gruntów pod projekty deweloperskie – mieszkaniowe.

W dniu 14 sierpnia 2014 roku związku z zawarciem umowy na roboty budowlane z Hala Koszyki Grayson Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Warszawie, przy al. Szucha 6, 00-582 Warszawa, o której to umowie Emitent informował w raporcie bieżącym nr 33/2014 w dniu 6 sierpnia 2014 Emitent w dniu 14-08-2014 r. zawarł serię Par Forwardów zabezpieczających przepływy z w/w kontraktu. Transakcja zabezpieczająca została zawarta z ING Bank Śląski z siedzibą w Katowicach. Emitent zabezpieczył przepływy na łączną sumę 26 116 695,38 EUR. Transakcja została zawarta na warunkach rynkowych.

9.3. Istotne informacje dotyczące podmiotów zależnych.

9.3.1. Informacje ogólne.

W dniu **18 czerwca 2014 roku**, Spółka Budlex S.A. wyemitowała łącznie 13.000 obligacji na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 13.000.000,00 zł. Wartość nominalna jednej obligacji wyniosła 1.000 zł. Cena emisyjna wyniosła 1.000 zł. Dzień wykupu został ustalony na 18 czerwca 2017 roku. Oprocentowanie Obligacji jest oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 5,35%. Jedynym obligatorem jest Open Finance Obligacji Przedsiębiorstw Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych. Spółka przeznaczyła środki finansowe na realizację strategicznych projektów oraz sfinansowanie bieżącej działalności.

Emisja obligacji przebiegła zgodnie z następującymi warunkami:

Wartość obligacji: 13.000.000,00 PLN

Okres:36 miesięcy

Oprocentowanie: WIBOR 6M + MARŻA%

Płatność kuponu; co pół roku.

Zabezpieczenie:

- hipoteki ustanowione na nieruchomościach spółek zależnych:

1. budynek biurowy "Gastronomik";
2. budynek biurowy "Wapienna";
3. nieruchomość niezbudowana pod ostatni etap zabudowy osiedla Paryskiego – planowany termin zabudowy 2018;
4. nieruchomość niezabudowana pod ostatni etap zabudowy Osiedla Glinki w Bydgoszczy – planowany termin zabudowy 2018.

Przeznaczenie: finansowanie nabycia gruntów pod projekty deweloperskie – mieszkaniowe.

9.3.2 Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązаныmi w Grupie Emitenta.

Do dnia 30.09.2014 roku oraz do dnia publikacji raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły transakcji z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe.

9.4. Inne istotne informacje, które zdaniem Emitenta mają wpływ na przyszłe wyniki Grupy.

9.4.1 Modlin - stan faktyczny - Podstawowe informacje o kontrakcie i jego realizacji.

Umowa o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin podpisana została 14 września 2010 roku, wartość całkowita prac wynosiła ok 87 mln zł netto.

Na mocy Umowy ERBUD S.A. („Generalny Wykonawca”), zobowiązany był do wykonania między innymi modernizacji drogi startowej.

Zamawiający ustanowił Inwestorem Zastępczym spółkę Bud-Invent sp. z o.o.

Droga startowa o długości ok. 2500 mb składa się z 2 progów wykonanych w technologii betonu cementowego, każdy o długości ok 540 mb oraz części wykonanej z asfaltobetonu o długości 1421 mb. Wartość wykonania progów betonowych drogi startowej to ok. 10 mln zł netto.

Podwykonawcą odpowiedzialnym za realizację progów betonowych drogi startowej była wyspecjalizowana w takich pracach spółka DSH – Dospravni stavby a.s. („DSH”), podmiot zależny grupy budowlanej Metrostav. Zamawiający został poinformowany o wyborze podwykonawcy i nie wyraził sprzeciwu (styczeń 2011 roku).

DSH zleciła wykonanie szeregu prac następującym podmiotom:

- Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej - zlecenie obejmowało opracowanie receptury (składu mieszanki betonowej) do realizacji progów betonowych drogi startowej; Opracowane receptury były zgodne z Polskimi Normami;
- CEMEX I LAFARGE – dwa światowe koncerny dostawców kruszyw - zlecenie obejmowało dostarczenie kruszyw do betonu do wykonania progów betonowych drogi startowej;

Dostawcy przekazali deklaracje zgodności materiałów do wyrobu betonu z Polskimi Normami wskazanymi w recepturze.

W dniu 10 czerwca 2011r. DSH przedstawił Zamawiającemu recepturę. Zamawiający zatwierdził recepturę 20 czerwca 2011 roku.

Droga startowa była realizowana przez DSH w okresie czerwiec–listopad 2011 roku w oparciu o recepturę przygotowaną przez Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej przy użyciu kruszywa dostarczonego przez CEMEX i LAFARGE. Wszystkie rozwiązania projektowe, receptury materiałowe, świadectwa zgodności, inwentaryzacje geodezyjne były nadzorowane przez służby Generalnego Wykonawcy i Zamawiającego, a prace były wykonywane pod bezpośrednim nadzorem inspektorów nadzoru inwestorskiego.

W trakcie wykonywania masy betonowej były pobierane próbki przez laboratorium TPA (Instytut badań Technicznych). Próbki były pobierane zgodnie z Polską Normą, tj. z każdej wytworzonej partii betonu. Badania wykazały projektowaną lub wyższą wytrzymałość i mrozoodporność betonu. Decyzją nr 919/2012 z dnia 6 czerwca 2012 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał pozwolenie na użytkowanie inwestycji.

Pozwolenie na użytkowanie zostało uzależnione od wykonania przez Zamawiającego m.in. następujących obowiązków:

- opracowania zasad użytkowania obiektu w tym m.in. instrukcji utrzymania nawierzchni lotniskowych;
- dokonywania systematycznych przeglądów technicznych nawierzchni lotniskowych,
- stałego monitorowania obiektu;

Decyzją nr 1980/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru zakazał użytkowania części pasa startowego (decyzja ogłoszona ustnie w dniu 22 grudnia 2012r.).

Podstawą decyzji był art. 66 ust 1 pkt 2 i ust 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tj.: „(...)stwierdzenie, że obiekt budowlany jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku (...)”.

Zgodnie z wywiadem udzielonym TVN CNBC w dniu 23 stycznia 2013r., przez Pana Marcina Daniła - Wiceprezesa Zarządu Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa – Modlin Sp. z o.o Zamawiający nie ma żadnej umowy z Ryanair w oparciu, o którą przewoźnik mógłby dochodzić odszkodowania za przestoje lotniska.

Zamawiający ma umowę z WizzAir – nie zawiera ona jednak żadnych zapisów, które obligują Zamawiającego do zwrotu poniesionych szkód. WizzAir nie może od lotniska żądać pieniędzy (brak jest ku temu podstaw prawnych). WizzAir powiadomił Zamawiającego o zmianie lotniska, na którym będzie operował na 3-4 dni przed jego zamknięciem z powodu braku w Modlinie systemu ILS.

W styczniu i lutym 2013r. Zamawiający i Generalny Wykonawca przeprowadzili szereg spotkań i narad technicznych, w wyniku których w dniu 20 lutego 2013r., Generalny Wykonawca przedstawił ramowy harmonogram prac do prowadzenia na drodze startowej, który został zatwierdzony przez Zamawiającego.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji, Zamawiający skierował do Generalnego Wykonawcy wezwania do zapłaty z tytułu „rekompensaty szkód”, na kwotę łączną: 10.496.180,48 PLN. Zamawiający nie udokumentował podstaw faktycznych ani prawnych roszczenia, Generalny Wykonawca nie uznaje roszczeń Zamawiającego.

Do dnia publikacji sprawozdania Emitent złożył odpowiedź na pozew, w której zakwestionował wszystkie roszczenia MPL oraz wniósł pozew wzajemny na kwotę 19.892.366,30 zł zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej.

Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych

W oparciu o wstępną analizę procesu realizacji inwestycji i wyniki audytu wewnętrznego, jak również ocenę badań technicznych i wykonanych prac (w tym ich zgodności z recepturą i Polskimi Normami), potwierdzono, że na podstawie dokumentacji można stwierdzić, że użyte materiały są dopuszczone przez normy określone i wymagane prawem w Polsce.

W trakcie realizacji inwestycji wszystkie rozwiązania projektowe, receptury materiałowe, inwentaryzacje geodezyjne były nadzorowane i kontrolowane przez służby Zamawiającego, a prace były wykonywane pod bezpośrednim nadzorem służb Generalnego Wykonawcy i inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Na polecenie Generalnego Wykonawcy pobrane zostały próbki materiałowe oraz zlecone zostały zewnętrzne analizy i ekspertyzy technologiczne, które powinny wykazać, co jest przyczyną ubytków, co z kolei pozwoli ustalić odpowiedzialność poszczególnych podmiotów uczestniczących w procesie inwestycyjnym.

Koszty prac wykonanych na przełomie grudnia/stycznia 2013r. wyniosły ok. 450 tys. zł. Generalny Wykonawca obciążył tymi kosztami podwykonawcę firmę DSH i skompensował to obciążenie ze wzajemnych wierzytelności. Koszt prac prowadzonych obecnie na lotnisku szacowany jest na ok 16 mln zł. Całością kosztów obciążony zostanie podmiot(y), wskazany(e) w wyniku zleconych ekspertyz.

9.5. Rada Nadzorcza Emitenta

31 maja 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Erbud S.A. uchwałami nr 14 - 20/2012 powołało Radę Nadzorczą w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

W dniu 3 grudnia 2013 roku wygaś w wyniku śmierci mandat Profesora Lecha Wysokińskiego.

w dniu **25 czerwca 2014** roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powołało uchwałą nr 15 nowego członka Rady Nadzorczej Erbud S.A. w osobie Pana Prof. Janusza Lewandowskiego.

Pan Janusz Lewandowski legitymuje się niżej wymienionym wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym:

1. Wykształcenie, stopnie i tytuły naukowe
 - mgr inż. mechanik 1971, Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa (MEiL) Politechniki Warszawskiej
 - profesor 1998, Wydział MEiL PW
2. Zatrudnienie podstawowe
 - Od 1972 w Instytucie Techniki Ciepłej Wydziału MEiL PW kolejno na stanowiskach: konstruktor, starszy konstruktor, asystent stażysta, asystent, starszy asystent, adiunkt, profesor nadzwyczajny, profesor zwyczajny
3. Ważniejsze funkcje pełnione w PW
 - 1993 - 2012 dyrektor Instytutu Techniki Ciepłej PW
 - 2002 - dyrektor Uczelnianego Centrum Badawczego Energetyki i Ochrony Środowiska
 - 2003 – 2012 Członek Senatu PW
 - 2012 - Prezes Zarządu Instytutu Badań Stosowanych Politechniki Warszawskiej Sp. z o.o.
4. Zatrudnienie (funkcje) dodatkowe:
 - 1999 - Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska – kierownik Zespołu Niezależnych Ekspertów
 - 1998 – 2002 Członek rady nadzorczej Infrastruktura Sp. z o.o. (spółka samorządowa miasta Piastów),
 - 2002 – 2007 Członek rady nadzorczej Transition Technologies S.A
5. Znajomość języków obcych: angielski, rosyjski
6. Specjalność naukowa:
 - energetyka cieplna, maszyny i urządzenia energetyczne, gospodarka energetyczna, modelowanie matematyczne, sterowanie i eksploatacja w energetyce
7. Dorobek publikacyjny:
 - 9 publikacji książkowych

w tym:

- Układy gazowo-parowe na paliwo stałe. WNT, 1993
- Proekologiczne technologie dla rekonstrukcji i modernizacji elektrowni i elektrociepłowni. Wyd. IGEiOŚ, 2000
- ok. 200 artykułów i opublikowanych referatów naukowych
- ok. 40 artykułów o charakterze popularnym (w tym hasła w encyklopediach PWN)
- ok. 150 referatów wygłoszonych na konferencjach

8.

Dorobek badawczy i wdrożeniowy

- ok. 180 prac badawczych, z czego ponad 120 na bezpośrednie zlecenie przemysłu, których wyniki zostały wykorzystane w praktyce
- prace studialne na potrzeby administracji rządowej (rozdział uprawnień do emisji CO₂, wdrożenie Dyrektywy 2001/89/WE, określenie potencjału kogeneracji, wpływ dyrektywy o emisjach przemysłowych)
- 5 patentów
- opiniowanie kilkunastu procesów przetargowych oraz (lub) projektowych, w tym: turbina gazowa w EC Gorzów, układ gazowo-parowy w EC Poznań, turbozespół w EC Żerań, turbina w Elektrociepłowni Orlen S.A., blok gazowy w elektrociepłowni Żerań, blok gazowy we Włocławku (Orlen). blok parowy w Jaworznie (Tauron)

9.

Ważniejsze funkcje z wyboru poza PW:

- 2000 - Członek prezydium, a od 2007 wiceprzewodniczący Komitetu Problemów Energetyki PAN
- 2003 – Członek Komitetu Termodynamiki i Spalania PAN
- 2012 - Członek Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych

10.

Nagrody i wyróżnienia

- 1996 - Nagroda Badawcza Siemens za najlepszą pracę badawczą wdrożoną w praktyce
- 1980 – 2000 trzykrotnie nagroda Ministra EN
- 2003 - Nagroda Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcie naukowo-techniczne

11.

Dorobek dydaktyczny

- wszystkie rodzaje zajęć dydaktycznych na Wydziale MEiL PW, w tym wykłady: Podstawy Techniki, Teoria Maszyn Wirnikowych, Turbiny Ciepłne, Sterowanie Bloków Energetycznych
- organizacja i prowadzenie zajęć na 4 cyklach studiów podyplomowych z zakresu energetyki

12.

Kształcenie kadry naukowej

- wypromowanie 11 doktorów

13.

Staże naukowe i przemysłowe, dłuższe wyjazdy zagraniczne

- Moskiewski Instytut Energetyczny
 - Politechnika Charkowska
 - Elektrociepłownia Żerań
 - San Diego State University
- Inne
- rady naukowe (programowe) czasopism naukowych i technicznych
 - komitety organizacyjne konferencji

Na dzień 30 września 2014 oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego skład Rady Nadzorczej Erbud S.A. przedstawia się następująco:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	25.06.2014	31.05.2015

W Radzie Nadzorczej Erbud S.A. funkcjonują dwa komitety: Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet Audytu.

Do dnia publikacji raportu skład Rady nadzorczej nie uległ zmianie.

9.6. Zarząd Emitenta

31 maja 2012 Rada Nadzorcza powołała na nowa trzyletnią wspólna kadencję Zarząd Erbud S.A. w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015

Do dnia publikacji raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Podpisy Członków Zarządu

Józef Zubelewicz
/Członek Zarządu/

Dariusz Grzeszczak
/Członek Zarządu/

Warszawa, 05.11.2014 roku

