



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU  
Z DZIAŁALNOŚCI  
GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS  
W 2014 ROKU**

Warszawa, dnia 3 marca 2015 roku

<b>1</b>	<b>ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS.....</b>	<b>4</b>
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.....	4
1.1.1	<i>Zmiany w strukturze Grupy Midas.....</i>	4
1.1.2	<i>Jednostki podlegające konsolidacji.....</i>	5
1.2	ODDZIAŁY SPÓŁKI .....	5
1.3	ZMIANY W ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ MIDAS .....	5
1.4	POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE LUB KAPITAŁOWE .....	5
1.5	LOKATY ORAZ INWESTYCJE KAPITAŁOWE DOKONANE W RAMACH GRUPY MIDAS.....	6
<b>2</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ GRUPY MIDAS .....</b>	<b>6</b>
2.1	PODSTAWOWE PRODUKTY, TOWARY I USŁUGI.....	6
2.2	GŁÓWNE RYNKI ZBYTU I ZAOPATRZENIA .....	10
2.3	WAŻNIEJSZE ZDARZENIA, DOKONANIA I NIEPOWODZENIA GRUPY MIDAS MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ ..	10
2.4	INFORMACJA O UMOWACH ZAWARTYCH PRZEZ SPÓŁKI GRUPY MIDAS .....	20
2.4.1	<i>Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas .....</i>	20
2.4.2	<i>Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.....</i>	25
2.4.3	<i>Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek.....</i>	25
2.4.4	<i>Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje .....</i>	25
2.5	INFORMACJA O ZATRUDNIENIU .....	26
2.6	ROZWÓJ GRUPY MIDAS .....	27
2.6.1	<i>Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas .....</i>	27
2.6.2	<i>Perspektywy rozwoju Grupy Midas .....</i>	29
2.7	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH .....	30
2.8	CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ .....	31
2.8.1	<i>Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas .....</i>	31
2.8.2	<i>Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas .....</i>	38
<b>3</b>	<b>SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY MIDAS .....</b>	<b>40</b>
3.1	ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	40
3.2	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH.....	41
3.3	WSKAŹNIKI FINANSOWE I NIEFINANSOWE .....	42
3.4	CHARAKTERYSTYKA STRUKTURY AKTYWÓW I PASYWÓW SKONSOLIDOWANEGO BILANSU .....	42
3.5	ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE .....	43
3.6	ZMIANY W PORTFELU INWESTYCYJNYM EMITENTA.....	43
3.7	RÓŻNICE POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI.....	44
3.8	WYKORZYSTANIE WPŁYWÓW Z EMISJI OBLIGACJI SERII A .....	44
3.9	INSTRUMENTY FINANSOWE.....	44
3.9.1	<i>Wykorzystywane instrumenty finansowe.....</i>	44
3.9.2	<i>Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym .....</i>	44
3.10	AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA .....	44
3.11	ZDARZENIA I CZYNNIKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA WYNIKI OPERACYJNE I FINANSOWE .....	45
3.11.1	<i>Znaczące zdarzenia w roku obrotowym.....</i>	45
3.11.2	<i>Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze .....</i>	45
3.11.3	<i>Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki.....</i>	45
3.12	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI .....	45
3.13	PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	46
<b>4</b>	<b>OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2014 ROKU .....</b>	<b>46</b>

4.1	WSKAZANIE ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT .....	46
4.2	WSKAZANIE ZAKRESU W JAKIM EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO .....	46
4.3	OPIS PODSTAWOWYCH CECH STOSOWANYCH W GRUPIE MIDAS SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	48
4.4	KAPITAŁ ZAKŁADOWY.....	49
4.4.1	<i>Struktura kapitału zakładowego .....</i>	49
4.4.2	<i>Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji .....</i>	50
4.4.3	<i>Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki .....</i>	50
4.4.4	<i>Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta .....</i>	50
4.4.5	<i>Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....</i>	51
4.4.6	<i>Program akcji pracowniczych.....</i>	52
4.4.7	<i>Nabycie akcji własnych.....</i>	52
4.5	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU SPÓŁKI .....	52
4.6	SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.....	52
4.7	OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ.....	56
4.7.1	<i>Rada Nadzorcza.....</i>	56
4.7.2	<i>Zarząd.....</i>	57
4.8	SKŁAD OSOBOWY, ZMIANY ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH SPÓŁKĘ	58
4.8.1	<i>Rada Nadzorcza.....</i>	58
4.8.2	<i>Komitet Audytu .....</i>	60
4.8.3	<i>Komitet Wynagrodzeń.....</i>	61
4.8.4	<i>Zarząd.....</i>	62
4.9	WYSOKOŚĆ WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH .....	63
4.10	UMOWY ZAWARTE Z OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE .....	64
<b>5</b>	<b>POZOSTAŁE INFORMACJE .....</b>	<b>64</b>
5.1	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	64
5.2	ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....	68
5.3	WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	70
5.4	ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO.....	70
5.5	DANE REJESTROWE I TELEADRESOWE .....	71

# **1 Organizacja Grupy Kapitałowej Midas.**

## **1.1 Struktura Grupy Midas**

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (poprzednio Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna, dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji („Ustawa o NFI”) i do dnia 31 grudnia 2012 r. działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz Kodeksu spółek handlowych („Ksh”). Od dnia 1 stycznia 2013 r. Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000002570. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

W dniu 12 lutego 2013 roku weszła w życie, uchwalona w dniu 31 października 2012 roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, zmiana Statutu Spółki, w ramach której m.in. dokonano zmiany firmy Spółki na Midas Spółka Akcyjna, a skróconej nazwy – na Midas S.A. Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku 2014 obejmuje swoim zakresem okres w którym w skład Grupy kapitałowej wchodziły Aero2 Sp. z o.o., Centernet S.A. oraz Mobyland Sp. z o.o. W dniu 31 grudnia 2014 zostało zarejestrowane połączenie Spółek Aero2 Sp. z o.o. oraz Centernet S.A.

### **1.1.1 Zmiany w strukturze Grupy Midas**

W 2014 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w strukturze Grupy Midas. Poniżej opisano zmiany w strukturze Grupy Midas, dokonane w 2014 roku, które miały charakter porządkowy i były efektem działań Zarządu Spółki zmierzających do uproszczenia struktury Grupy Midas.

W dniu 21 lutego 2014 roku nastąpiła rejestracja połączenia Spółki z Conpidon Limited, w której Spółka posiadała 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o zamiarze połączenia Spółki z Conpidon wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Długookresowym celem połączenia było bezpośrednie posiadanie przez Spółkę 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, co wpisało się w realizację strategii Grupy Midas. Połączenie Spółki z Conpidon nastąpiło poprzez: (i) przeniesienie na Spółkę – jako jedyne go współnika Conpidon – całego majątku Conpidon, w drodze sukcesji uniwersalnej, oraz (ii) rozwiązanie Conpidon bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Ksh, Cypryjskiego Prawa Spółek oraz postanowieniami Dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W wyniku połączenia Spółka wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa, obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon i tym samym stała się następcą prawnym Conpidon. Po dokonaniu połączenia, w wyniku transgranicznego połączenia, Spółka nie zmieniła swojej formy prawnej, nazwy ani siedziby statutowej. Informacje w sprawie ww. rejestracji Spółka przekazała raportem bieżącym nr 3/2014.

W dniu 31 grudnia 2014 roku nastąpiła rejestracja połączenia Aero2 z CenterNet S.A. („CenterNet”), w której Spółka posiadała 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o połączenia Aero2 i CenterNet wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Połączenie Aero2 i CenterNet nastąpiło poprzez: i) przeniesienie na Aero2 całego majątku CenterNet w drodze sukcesji uniwersalnej oraz ii) rozwiązanie spółki CenterNet bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Ksh. W wyniku połączenia kapital

zakładowy Aero2 został podwyższony z kwoty 11.050 tys. PLN do kwoty 11.100 tys. PLN, tj. o kwotę 50 tys. PLN, poprzez utworzenie 1.000 sztuk nowych udziałów o wartości nominalnej 50 PLN każdy udział. Nadwyżka ponad wartość nominalną nowoutworzonych udziałów Aero2, w wysokości 144.895 tys. PLN, została przekazana na kapitał zapasowy Aero2. Spółka w wyniku połączenia, jako jedyny akcjonariusz CenterNet, otrzymał za 4.264.860 dotychczasowych akcji w kapitale zakładowym CenterNet, 1.000 nowych udziałów w kapitale zakładowym Aero2.

### **1.1.2 Jednostki podlegające konsolidacji**

Jednostkami Grupy Midas podlegającymi konsolidacji metodą pełną, na potrzeby sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas, są: Spółka, CenterNet, Mobyland, oraz Aero2.

## **1.2 Oddziały Spółki**

Spółka nie posiada oddziałów ani zakładów.

## **1.3 Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas**

W 2014 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas.

## **1.4 Powiązania organizacyjne lub kapitałowe**

Grupa Midas jest grupą kapitałową w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, w której jednostką dominującą jest Spółka, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – Mobyland, Aero2, do dnia 21 lutego 2014 roku Conpidon, a do dnia 31 grudnia 2014 roku również CenterNet.

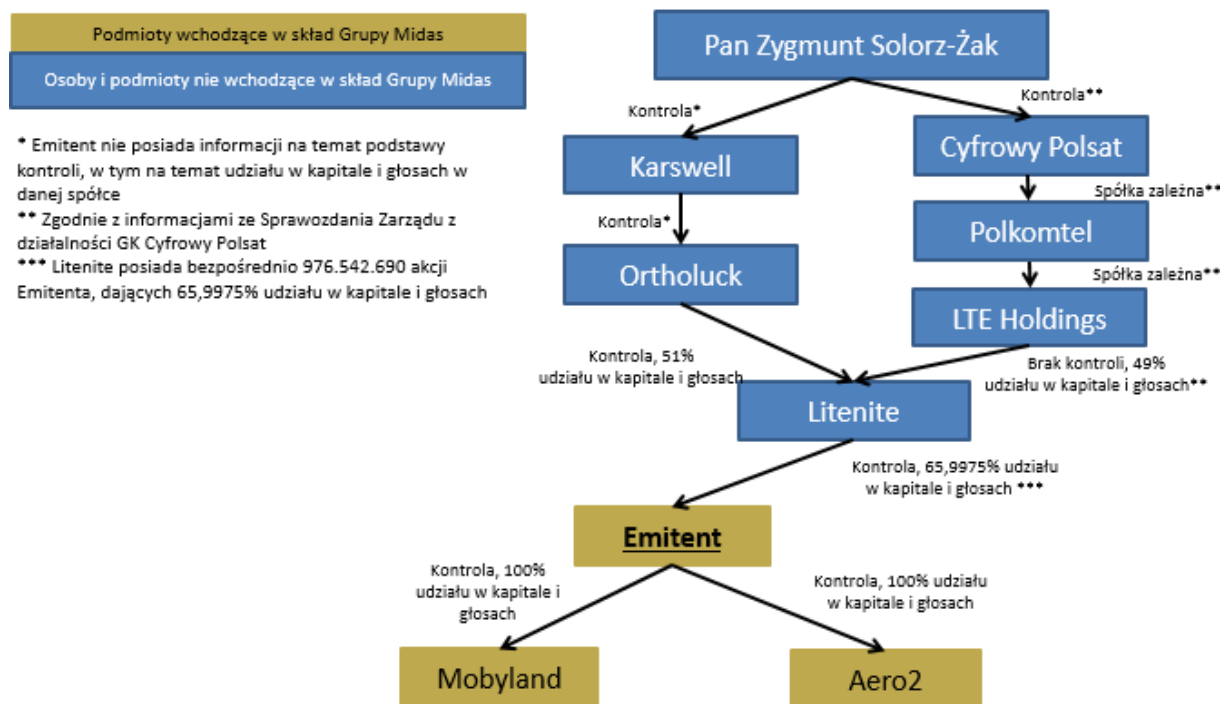
Spółki z Grupy Midas są także częścią grupy kapitałowej („Grupa ZSZ”) w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „Ustawa o Ofercie”), w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Grupę Midas) jest Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak kontroluje Grupę Midas pośrednio poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”). Wedle wiedzy Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell, Spółka nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 51% udziałów w Litenite,
- 3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Spółkę od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

Spółka nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite.

Ponadto, 49% udziałów w Litenite posiada LTE Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („LTE Holdings”), będąca spółką zależną od Polkomtel Sp. z o.o. („Polkomtel”), Polkomtel jest podmiotem kontrolowanym przez Cyfrowy Polsat S.A. („Cyfrowy Polsat”), a ten w sposób pośredni kontrolowany jest przez Pana Zygmunta Solorza-Żak.

Na poniższym schemacie przedstawiono dostępne Spółce informacje (zgodne ze stanem na dzień publikacji niniejszego sprawozdania) na temat podmiotów dominujących wobec Spółki, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Spółki, a także informacje na temat Grupy Midas. W szczególności, poniższy schemat uwzględnia połączenie spółek Aero2 i CenterNet, które zostało zarejestrowane w KRS w dniu 31 grudnia 2014r.



## 1.5 Lokaty oraz inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy Midas

Realizowane w 2014 roku inwestycje były kluczowym elementem rozwoju działalności Grupy Midas w sektorze telekomunikacyjnym. Grupa Midas nie dokonywała w 2014 roku istotnych inwestycji kapitałowych. Nakłady inwestycyjne Grupy Midas w 2014 roku obejmowały głównie nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowaną przez Aero2. Podstawową składową tych nakładów były inwestycje w stacje bazowe i punkty transmisyjne. Powyższe inwestycje Aero2 były w dużej mierze realizowane w ramach tzw. Projektu 4100, opisanego w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem [http://www.midas-sa.pl/Relacje\\_inwestorskie/Gielda/Prospekt\\_emisyjny](http://www.midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny), dalej jako „Prospekt”).

## 2 Działalność Grupy Midas

### 2.1 Podstawowe produkty, towary i usługi

Prowadzona przez Grupę Midas działalność traktowana jest przez Zarząd Spółki jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną – świadczenie usług telekomunikacyjnych, głównie w modelu hurtowym. W 2014 roku przychody z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Grupę stanowiły 99% przychodów ze sprzedaży ogółem (98% w 2013 r.). Informacje na temat wysokości osiągniętych przez Grupę przychodów ze sprzedaży zostały zamieszczone w nocie 12.1

Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok zakończony dnia 31 grudnia 2014 roku.

### Działalność telekomunikacyjna

Główną działalnością Grupy w 2014 roku było świadczenie przez spółki Aero2, CenterNet i Mobyland, a po 31 grudnia 2014 roku przez Aero2 i Mobyland, usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez CenterNet, a po dnia 31 grudnia 2014 przez Aero2 usług głosowych dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2, CenterNet i Mobyland, a po 31 grudnia 2014 roku przez Aero2 i Mobyland, oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel. Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania Bezpłatnego Dostępu do Internetu (dalej jako „BDI”).

### Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800, w paśmie 1800 MHz z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągle, dupleksowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”) wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii transmisji danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości.

Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona m.in. na lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland. Na koniec 2014 r. Grupa posiadała liczbę stacji bazowych umożliwiającą dostarczenie transmisji danych w technologii LTE dla około 80% populacji kraju. Spośród ww. stacji bazowych Grupy, w przypadku niektórych z nich tworzące je elementy infrastruktury telekomunikacyjnej są ujmowane w aktywach trwałych Grupy (jako własne środki trwałe lub inwestycje w obce środki trwałe), natomiast pozostałe stacje funkcjonują w oparciu o model, w którym Grupa korzysta z nich (nie będąc ich właścicielem) na podstawie umów uprawniających do takiego ich używania. W zakresie lokalizacji stacji bazowych standardowym rozwiązaniem jest korzystanie z nich na podstawie umów najmu lub dzierżawy, w tym jako podnajemca lub poddzierżawca.

. W oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza w tym paśmie pojemność w technologii Evolved HSPA (HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie BDI, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2, informacje dotyczące tego zobowiązania zostały przedstawione w punkcie poniżej. Na koniec 2014 r. Grupa posiadała liczbę stacji bazowych zapewniającą pokrycie ok. 99% populacji w technologii HSPA+, w tym część włączonych do sieci telekomunikacyjnej Grupy we współpracy z Polkomtel, na podstawie umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej.

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2010 roku, Mobyland kupuje od Aero2 pojemności HSPA+ wytworzone w paśmie 900 MHz. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego Internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 5,7 Mb/s. Obecnie na wybranych lokalizacjach prędkość transmisji danych wynosi 28,8 Mb/s,

a na pozostałych 21 Mb/s. Na lokalizacjach, gdzie transmisja danych odbywa się z prędkością 28,8 Mb/s wykorzystywana jest nowoczesna technologia MIMO (ang. *Multiple Input, Multiple Output*), zapewniająca użytkownikom podwyższony poziom usług i lepszą jakość transferu.

Obecnie trwają analizy dotyczące efektywnej możliwości zagospodarowania pasma z zakresu 2570-2620 MHz przeznaczonego do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych posiadanego przez Aero2 w oparciu o posiadaną rezerwację z listopada 2009 r. (z uwzględnieniem zmiany z września 2012 r.). Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania Aero2 nie wypełniło opisanego w części II pkt. 2 decyzji rezerwacyjnej z dnia 10 listopada 2009 r., zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 r. W związku z faktem, że Aero2 nie wypełniło ww. obowiązku Spółka po rozważeniu możliwych scenariuszy podjęła decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz. Zarząd podkreśla, że opisany fakt nie ma wpływu na działalność operacyjną Aero2 oraz Grupy Midas, gdyż na dzień dzisiejszy ww. częstotliwość nie jest wykorzystywana do wytwarzania pojemności sieci udostępnianej kluczowym klientom Grupy. Fakt ten nie jest również tożsamy ze zrzeczeniem się przez Spółkę lub odebraniem Spółce prawa do dysponowania częstotliwością. Zarząd zwraca także uwagę, iż na dzień przekazania niniejszego sprawozdania prowadzona jest przez Prezesa UKE aukcja na rezerwację częstotliwości m.in. z zakresu 2600 MHz FDD-LTE. Zdaniem Zarządu Spółki warunki aukcji, poprzez brak zobowiązań inwestycyjnych nałożonych na częstotliwości analogiczne do obecnie posiadanych przez Aero2 w ramach rezerwacji na pasmo TDD LTE 2600 oraz zaoferowanie ich w technologii FDD zamiast TDD, mogą skutkować zmniejszeniem zainteresowania usługami świadczonymi z wykorzystaniem pasma TDD LTE 2600. W świetle powyższych wniosków Zarząd analizuje możliwość efektywnego zagospodarowania pasma z zakresu TDD LTE 2600.

W zakresie wszystkich opisanych powyżej sieci należy zwrócić uwagę na ryzyko dotyczące znaczących dostawców, opisane w punkcie 2.8.1 niniejszego sprawozdania, jak również na ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie, opisane w pkt. 2.8.2 niniejszego sprawozdania.

Oferta Grupy Midas w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, HSPA+ 900 skierowana jest do operatorów detalicznych - podmiotów posiadających duże bazy abonenckie oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu. Grupa, w oparciu o posiadane częstotliwości, zamierza wytwarzać pojemność i sprzedawać ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny transferu danych. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania głównym klientem Grupy w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych jest Polkomtel a za jego pośrednictwem także Cyfrowy Polsat.

#### Bezpłatny Dostęp do Internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, Bezpłatny Dostęp do Internetu („BDI”). Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia BDI do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego



użytkownika powinna być na poziomie nie większym niż 512 kb/s. Grono osób mogących skorzystać z BDI nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł.

#### Oferta dla klientów indywidualnych

CenterNet, a po 31 grudnia 2014 Aero2, oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy oraz SMS i transmisję danych. Według stanu na koniec grudnia 2014 r. Aero2 obsługiwało w sumie ponad 28 tys. użytkowników w systemie prepaid. Do świadczenia usług Aero2 wykorzystuje roaming krajowy świadczony przez Polkomtel, a także roaming międzynarodowy świadczony przez iBasis Global. Informacje na temat ww. umów roamingu zostały zamieszczone w punktach 22.2.2.2 i 22.10.15 Części III Prospektu.

#### Projekt wRodzinie

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych oraz społeczności posiadających bliskich krewnych, z którymi utrzymywany jest bieżący kontakt. W ramach oferty Grupa świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS, transmisja danych oraz połączenia międzynarodowe. Oferta obejmuje również dystrybucję telefonów komórkowych, w tym ergonomicznych modeli, z dużymi przyciskami, o prostym i czytelnym wyświetlaczu, dedykowanych dla osób starszych. Sprzedaż telefonów, starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii i sklepu internetowego, a za pośrednictwem placówek Poczty Polskiej, sieci handlowych Żabka, BluePay, Liberty Poland oraz Grupy LEW z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju prowadzona jest sprzedaż doładowań.

#### Usługa Aero BDI

Aero BDI jest to przedpłacona usługa transmisji danych skierowana do osób korzystających z BDI. W ramach usługi Spółka oferuje zakup pakietów danych o parametrach zbliżonych do BDI, ale bez limitowania długości sesji do 60 minut oraz bez konieczności weryfikacji kodem CAPTCHA. Warunkiem koniecznym do skorzystania z oferty Aero BDI jest posiadanie karty BDI. Oferta dotyczy wyłącznie usług transmisji danych, w jej ramach Spółka nie prowadzi sprzedaży sprzętu. Grupę docelową stanowią osoby poszukujące najtańszej oferty mobilnego Internetu, stawiające cenę jako priorytet przy wyborze oferty.

#### Sieć radiowa Grupy

Według danych UKE, na 9 lutego 2015 roku:

- a) Mobyland i Aero2 posiadały 5149 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla LTE 1800 MHz,
- b) Mobyland posiadał 355 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- c) Aero2 posiadało 125 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- d) Aero2 posiadała 5097 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla UMTS 900 MHz
- e) Aero2 posiadała 119 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie LTE 2600 MHz.

Nie wszystkie spośród ww. pozwoleń radiowych są wykorzystywane – podstawowe znaczenie dla Grupy mają pozwolenia radiowe wydane dla Aero2 oraz dotyczące LTE 1800 MHz. W powyższych danych nie uwzględniono dodatkowych pozwoleń testowych. Aero2 posiada także pozwolenia radiowe dot. radiolinii.

W roku 2014 CenterNet, Aero2 i Mobyland, a po 31 grudnia 2014 r. Aero2 i Mobyland współpracują w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości i wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej. CenterNet i Mobyland zakończyły migrację technologii GSM 1800 MHz na technologię LTE 1800 MHz w objętym rezerwacją na rzecz tych spółek paśmie o szerokości 19,8 MHz. Było to możliwe dzięki pierwszej w Polsce umowie w zakresie wspólnego korzystania z częstotliwości w paśmie 1800 MHz pomiędzy CenterNet i Mobyland, jak również dzięki współpracy z Aero2 w zakresie korzystania z należącej do Aero2 infrastruktury technicznej (telekomunikacyjnej). Ponadto, Mobyland kupuje od Aero2 usługi bezprzewodowej transmisji danych w sieci Aero2, realizowanej w paśmie 900 MHz w technologii HSPA+. Ww. współpraca Aero2 i Mobyland opiera się na umowach zawartych w 2010 roku, o których mowa w punkcie 22.8.3 oraz 22.8.8 Prospektu. Aero2 współpracuje również z Polkomtel w zakresie nadawania sygnału radiowego Aero2 i związanej z tym transmisji z wykorzystaniem urządzeń Polkomtel, na podstawie umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej.

## **2.2 Główne rynki zbytu i zaopatrzenia**

Grupa Midas działa na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki posiadanym rezerwacjom częstotliwości, Grupa Midas ma możliwość świadczenia mobilnych usług telekomunikacyjnych na terenie kraju, w szczególności bezprzewodowej transmisji danych w modelu hurtowym.

W 2014 roku głównymi klientami Grupy Midas w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych były spółki Cyfrowy Polsat oraz Polkomtel. Udział Cyfrowego Polsatu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł około 23%. Z kolei, udział Polkomtel wyniósł około 73%. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko odbiorców, opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania. Polkomtel, zgodnie z informacjami przedstawionymi w pkt 1.4 powyżej, jest podmiotem kontrolowanym przez Cyfrowy Polsat, a ten w sposób pośredni kontrolowany jest przez Pana Zygmunta Solorza-Żak (szczegółowy opis struktury akcjonariatu Cyfrowego Polsatu opisany jest na stronie <http://www.cyfrowypolsat.pl/inwestor/akcjonariusze-cyfrowego-polsatu-oraz-transakcje/index.cp>).

W 2014 roku zasadniczym źródłem dostaw sprzętu telekomunikacyjnego w technologii LTE dla Aero2, a co za tym idzie dla Grupy, były Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Nokia Siemens Networks Sp. z o.o.) oraz Ericsson Sp. z o.o. Udział każdego z ww. głównych dostawców (skalkulowany w oparciu o wartość złożonych zamówień) wyniósł w 2014 r. ok. 50% łącznej wartości złożonych zamówień. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko znaczących dostawców, opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania. Zarówno Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o., jak i Ericsson Sp. z o.o. nie są formalnie powiązane z Grupą Midas.

## **2.3 Ważniejsze zdarzenia, dokonania i niepowodzenia Grupy Midas mające znaczący wpływ na działalność**

W dniu 21 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego dokonał rejestracji połączenia Midas z siedzibą w Warszawie (jako Spółki Przejmującej) ze spółką zależną Conpidon z siedzibą w Nikozji na Cyprze (jako Spółką Przejmowaną). W wyniku ww. połączenia, Midas wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki, aktywa i pasywa Conpidon, który uległ rozwiązaniu bez przeprowadzania likwidacji. Zważywszy, że wszystkie udziały w Spółce Przejmowanej posiadała Spółka Przejmująca, połączenie nastąpiło bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki Przejmującej. Po dokonaniu transgranicznego połączenia Midas nie zmieniła swojej formy prawnej, nazwy ani siedziby statutowej. Ww. połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Zdaniem Zarządu Spółki Połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas.

W dniu 27 marca 2014 roku, w wyniku rozmów prowadzonych przez Spółkę i Mobyland z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem, zawarte zostały przez Mobyland następujące porozumienia:

- a) Porozumienie ("Porozumienie CP") ze spółką Cyfrowy Polsat (dalej jako „Strona”, a łącznie z Mobyland także jako "Strony"),
- b) Porozumienie ("Porozumienie PLK") ze spółką Polkomtel (dalej jako "Strona", a łącznie z Mobyland także jako "Strony").

Na mocy postanowień Porozumienia CP, Cyfrowy Polsat uzyskał uprawnienie do otrzymania bezpośrednio od Mobyland albo za pośrednictwem Polkomtel, z którym Cyfrowy Polsat zawarł odpowiednią umowę, ceny jednostkowej za 1 MB równej 0,00477 PLN netto, pod warunkiem złożenia w terminie do 30 marca 2014 roku przez Cyfrowy Polsat albo Polkomtel zamówienia na usługi transmisji danych o łącznej wielkości nie mniejszej niż 51 mln GB, co będzie miało łączną wartość 249,1 mln PLN.

Wartość Porozumienia CP, rozumiana jako wartość zamówienia na nie mniej niż 51 mln GB, złożonego bezpośrednio albo za pośrednictwem Polkomtel, w dacie jego złożenia przekraczała wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikowało Porozumienie CP jako umowę znaczącą.

W związku ze zrealizowaniem przez Cyfrowy Polsat opisanych powyżej postanowień Porozumienia CP, Mobyland:

- a) zwolnił Cyfrowy Polsat z obowiązku zapłaty jednorazowej płatności końcowej za zamówienie nr 3, opisanej w raporcie bieżącym nr 41/2012,
- b) obniżył do kwoty 0,00477 PLN za 1 MB cenę jednostkową dla usług transmisji danych wynikających ze złożonego przez Cyfrowy Polsat w 2012 roku zamówienia nr 3, których pozostały do wykorzystania wolumen, na dzień 31 grudnia 2013 roku, Strony określiły na 17,8 mln GB ("Usługi do Wykorzystania"), co w myśl postanowień Porozumienia CP spowodowało zwiększenie wolumenu Usług do Wykorzystania do 20,1 mln GB.

W dacie zawarcia Porozumienia CP utraciło moc porozumienie z dnia 28 września 2012 roku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 41/2012.

Z kolei, na mocy postanowień Porozumienia PLK, Polkomtel zwiększył łączną wielkość zamówionych usług transmisji danych poprzez złożenie zamówienia nr 3 ("Zamówienie 3") do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych z dnia 9 marca 2012 roku (dalej jako "Umowa PLK", o podpisaniu tej umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 15/2012), o łącznej wielkości 306 mln GB i okresie ważności wynoszącym 36 miesięcy liczonych od dnia 1 stycznia 2014 roku. W skład Zamówienia 3 Strony wliczyły niewykorzystane przez Polkomtel, na dzień 31 grudnia 2013 roku, usługi transmisji danych o wielkości ok. 8 mln GB objęte złożonym w 2012 roku zamówieniem nr 2 ("Zamówienie 2") do Umowy PLK oraz zamówienie złożone przez Cyfrowy Polsat, dokonane za pośrednictwem Polkomtel w wykonaniu Porozumienia CP (Cyfrowy Polsat zawiadomił Mobyland, że złożył do Polkomtel zamówienie obejmujące co najmniej 51 mln GB przeznaczone dla Cyfrowego Polsatu). Łączna wartość Zamówienia 3 wyniosła 1.442,3 mln PLN i w dacie jego złożenia przekraczała wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikowało Porozumienie PLK (samodzielnie, a także z uwzględnieniem Porozumienia CP) jako umowę znaczącą. Średnia cena jednostkowa za 1 MB objęty Zamówieniem 3 (w tym również włączonych do Zamówienia 3 niewykorzystanych usług objętych Zamówieniem 2 oraz zamówieniem dla Cyfrowego Polsatu w wykonaniu Porozumienia CP) wynosi 0,0046031 PLN, przy czym ta średnia cena uwzględnia rabaty przewidziane w Umowie PLK.

Zgodnie z otrzymanym przez Spółkę zawiadomieniem, Polkomtel, wykonując postanowienia Porozumienia PLK, złożył w dniu 27 marca 2014 roku Zamówienie 3, a Mobyland to zamówienie przyjął. Tym samym wypełnione zostały ww. postanowienia Porozumienia CP w zakresie dotyczącym złożenia przez Cyfrowy Polsat, za pośrednictwem Polkomtel, zamówienia na usługi transmisji danych o łącznej wielkości nie mniejszej niż 51 mln GB.

W rezultacie przyjęcia przez Mobyland Zamówienia 3, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 14 listopada 2013 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 1.495,5 mln PLN i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Umową o najwyższej wartości jest opisane w niniejszym raporcie Zamówienie 3 z dnia 27 marca 2014 roku, którego wartość wynosi 1.442,3 mln PLN.

Zamówienie 3 (w tym również włączone do Zamówienia 3 niewykorzystane usługi objęte Zamówieniem 2) zostanie opłacone przez Polkomtel w następujący sposób:

- a) za miesiąc styczeń 2014 roku – w kwocie 37.500.000,00 PLN netto – na podstawie faktury wystawionej w terminie do 7 dni od przyjęcia Zamówienia 3,
  - b) za każdy miesiąc od lutego 2014 roku do grudnia 2014 roku – w kwocie 37.500.000,00 PLN netto,
  - c) za każdy miesiąc od stycznia 2015 roku do grudnia 2015 roku – w kwocie 39.750.000,00 PLN netto,
  - d) za każdy miesiąc od stycznia 2016 roku do grudnia 2016 roku – w kwocie 42.944.841,60 PLN netto,
- a w pozostałym zakresie zgodnie z Umową PLK.

Dodatkowo, Polkomtel zapłaci Mobyland nierozliczoną a wykorzystaną do dnia 31 grudnia 2013 roku wielkość Zamówienia 2, w kwocie 24.966.448,00 PLN netto, z czego kwota 4.938.706,33 PLN netto będzie rozliczona zgodnie z Zamówieniem 2 a pozostała kwota, na podstawie niniejszego Porozumienia, po przyjęciu Zamówienia 3.

Polkomtel będzie uprawniony do otrzymania dodatkowych rabatów, po wykorzystaniu usług transmisji danych objętych Zamówieniem 3, których suma nie przekroczy 25% wartości składanych zamówień liczonych od ceny jednostkowej, co jest zgodne z warunkami Umowy PLK.

Zarówno Porozumienie CP, Porozumienie PLK, jak również Zamówienie 3 nie przewidują nowego katalogu kar umownych nie przewidzianego w Umowie CP lub Umowie PLK. Jako kryterium uznania ww. porozumień i zamówień jako znaczące przyjęto 10% kapitałów własnych Spółki. O powyższych kwestiach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 4/2014.

W tym miejscu Zarząd zwraca uwagę na podpisane po dniu bilansowym Porozumienie oraz Zamówienie 4 złożone przez Polkomtel szczegółowo opisane w punkcie 5.2. W świetle nowych umów powyższe zapisy dotyczące Zamówienia 3 oraz opisywanych wyżej: Porozumienia CP i Porozumienia PLK, tracą ważność, a warunki w nich opisane odnoszą się jedynie do wydarzeń roku 2014. Od 1 stycznia 2015 roku obowiązują zapisy z Porozumienia i Zamówienia 4 opisanego w punkcie 5.2.

W dniu 31 marca 2014 roku Spółka zawarła ze Sferia S.A. („Sferia”) aneks nr 2 („Aneks Nr 2”) do umowy ramowej z dnia 21 grudnia 2012 roku (dalej jako „Umowa Ramowa”, o zawarciu Umowy Ramowej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 55/2012), na mocy którego wydłużeniu ponownie uległ termin zawarcia Umowy Dostawy. Zgodnie z treścią Aneksu Nr 2, nowy termin na zawarcie Umowy Dostawy upływa w dniu 31 grudnia 2014 roku. Wskazany w Aneksie Nr 2 uzasadnieniem ww. zmiany było

nieuzyskanie przez Sferię pozwoleń radiowych niezbędnych do wykorzystywania urządzeń radiowych pozwalających na świadczenie usług na warunkach nie gorszych niż LTE w Polsce, w liczbie i lokalizacjach uzasadniających efektywne ekonomicznie rozpoczęcie świadczenia usług z wykorzystaniem tych pozwoleń oraz nieuzyskanie prawa do dysponowania innymi częstotliwościami niezbędnymi do tego celu. Pozostałe zapisy Umowy Ramowej nie uległy zmianie. Jednocześnie Spółka informuje, iż postępowania związane z uzyskaniem przez Sferię ww. praw na dzień publikacji niniejszego raportu zakończyły się pozyskaniem pozwoleń radiowych. O powyższych kwestiach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 5/2014 i 25/2014.

W dniu 7 kwietnia 2014 roku Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął, kolejne zamówienie na usługi typu RAN („Zamówienie”) świadczone w oparciu o umowę o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z dnia 30 marca 2012 roku (Spółka informowała o jej zawarciu w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 roku). Usługi typu RAN objęte Zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Wartość Zamówienia, wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym Zamówieniem usług, powiększona o opłatę za okres prowadzenia testów w ruchu komercyjnym, wyniosła 260,6 mln zł i tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Spółki. W rezultacie złożenia i przyjęcia Zamówienia, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 28 marca 2014 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 281mln PLN i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 6/2014.

W dniu 8 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie dotyczącej przetargu na rezerwację częstotliwości z zakresu 1800 MHz, w którym NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE oraz spółki zależne od Midas: CenterNet i Mobyland. Szczegółowe informacje na temat ww. wyroku zostały zawarte w pkt. 5 niniejszego sprawozdania. Spółka informowała o ww. wyroku w raportach bieżących nr 7/2014 oraz 8/2014.

W dniu 29 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie dotyczącej rezerwacji częstotliwości z zakresu 1800 MHz, w którym NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skargi kasacyjnej złożonej przez T-Mobile Polska. Szczegółowe informacje na temat ww. wyroku zostały zawarte w pkt. 5 niniejszego sprawozdania. Spółka informowała o ww. wyroku w raportach bieżących nr 9/2014 oraz 11/2014.

W dniu 10 lipca 2014 roku Spółka wspólnie ze spółkami zależnymi: Aero2, CenterNet oraz Mobyland (dalej zwani „Kredytobiorcami”), zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. („Bank” lub „Bank Pekao”) umowę („Umowa” lub „Umowa Kredytowa”) kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł („Kredyt”) na realizację rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+. Podpisanie powyższej Umowy było wynikiem negocjacji prowadzonych przez Spółkę równolegle z Bankiem oraz Bankiem Zachodnim WBK S.A. („BZWBK”) i Banco Santander S.A. („Banco Santander”).

W dniu 21 marca 2014 roku Spółka otrzymała od BZWBK i Banco Santander ofertę zawierającą podstawowe warunki udzielenia kredytu wspieranego przez agencje eksportowo-kredytowe EKN i Finnvera. Przedmiotowa oferta stanowiła modyfikację oferty, którą Spółka przyjęła w dniu 5 listopada 2012 roku, o czym informowała w raporcie bieżącym 49/2012 z dnia 5 listopada 2012 roku (oferta zdefiniowana

była jako Term Sheet 1). Oferta z dnia 21 marca 2014 roku stanowiła punkt wyjścia dla dalszych, bardziej szczegółowych rozmów, mających na celu wynegocjowanie satysfakcjonujących dla obu stron warunków pozyskania przez Spółkę finansowania na rozbudowę komercyjnej sieci telekomunikacyjnej w Polsce, realizowanej przez Spółkę w oparciu o ramowe umowy dostawy integracji i utrzymania elementów dostępowej sieci telekomunikacyjnej zawarte z Ericsson oraz Nokia Siemens Networks (obecnie Nokia Systems & Networks). Spółka przystąpiła do tego etapu negocjacji zmierzającego do uzgodnienia ostatecznych warunków udzielenia finansowania przez konsorcjum banków organizowane przez BZWBK/Banco Santander.

Ponadto, w dniu 11 kwietnia 2014 roku Spółka otrzymała ofertę finansowania rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+ także od Banku Pekao i przystąpiła tym samym również z Bankiem do etapu negocjacji zmierzającego do uzgodnienia ostatecznych warunków udzielenia finansowania przez Bank.

Działając na podstawie art. 57 ustawy o ofercie publicznej [...], Zarząd Spółki podjął decyzję o opóźnieniu przekazania informacji o prowadzonych negocjacjach i przekazał, odpowiednio w dniach 21 marca 2014 roku i 11 kwietnia 2014 roku, stosowne zawiadomienia do Komisji Nadzoru Finansowego. Wykonanie obowiązku przekazania do wiadomości publicznej informacji dotyczących rozpoczęcia przedmiotowych etapów negocjacji z obydwoma ww. bankami mogło w ocenie Zarządu naruszyć słuszny interes Spółki. Na dzień opóźnienia informacji nie było bowiem możliwe do przewidzenia jak negocjacje się potoczą oraz tym bardziej jakie będzie ostateczne brzmienie warunków udzielanego finansowania. Tym samym, niezwłoczne przekazanie do wiadomości publicznej informacji o otrzymaniu którejkolwiek z ofert, mogłoby wpłynąć negatywnie na przebieg lub wynik negocjacji, istotnie osłabić pozycję negocjacyjną Spółki, a w konsekwencji mieć negatywny wpływ na słuszny interes Spółki, a co za tym idzie także jej Akcjonariuszy.

Splata odsetek, skalkulowanych w oparciu o stawkę WIBOR 1M powiększoną o marżę Banku, nastąpi również w okresach miesięcznych. W przypadku określonym w Umowie i związanym z osiąganymi przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas do końca 2015 roku przychodami księgowymi, Bank będzie uprawniony do skrócenia Okresu Spłaty, tak aby zakończył się on w trzecią rocznicę podpisania Umowy, chyba że Kredytobiorcy przedstawią satysfakcjonujące w ocenie Banku rozwiązanie, polegające na pozyskaniu przez Kredytobiorców zewnętrznego wsparcia zapewniającego terminową obsługę zadłużenia. Z tytułu udzielenia Kredytu, a także wcześniejszej jego spłaty, Bankowi przysługują dodatkowo prowizje, których wysokość została ustalona na poziomie rynkowym. W Umowie określono także przypadki („Przypadki Naruszenia”), po wystąpieniu których marża Banku zostanie podwyższona o wartość określoną w Umowie. Podwyższona marża Banku będzie obowiązywała do czasu, kiedy Przypadek Naruszenia zostanie naprawiony przez Kredytobiorców. Zdefiniowany w Umowie katalog Przypadków Naruszenia jest typowym katalogiem, stosowanym powszechnie w tego typu umowach. Kredytobiorcy są solidarnie odpowiedzialni z tytułu wszelkich kwot płatnych na rzecz Banku na podstawie Umowy.

Zabezpieczenie Kredytu stanowi: (a) zastaw rejestrowy do kwoty 300 mln PLN na akcjach CenterNet i udziałach Aero2 i Mobyland; (b) zastaw rejestrowy do kwoty 300 mln PLN na należących do Kredytobiorców zbiorach rzeczy i praw stanowiących gospodarczą całość, a w przypadku Aero2 do kwoty 396,7 mln PLN; (c) cesja praw z polis ubezpieczeniowych zawartych przez Aero2 i dotyczących aktywów stanowiących zabezpieczenie Kredytu; (d) przelew wierzytelności wynikających z umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych zawartych przez Mobyland z Cyfrowy Polsat S.A. oraz Polkomtel Sp. z o.o.; (e) podporządkowanie wierzytelności podmiotu spoza grupy Kredytobiorcy (z wyłączeniem Alior Bank SA, Plus Bank SA oraz posiadaczy obligacji serii A Spółki), udzielającego Kredytobiorcom finansowania, względem wierzytelności Banku wobec Kredytobiorców, wynikających z Dokumentów Finansowych; (f) warunkowe pełnomocnictwa uprawniające Bank do występowania w imieniu Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) przed Urzędem Komunikacji Elektronicznej; (g) pełnomocnictwa

do rachunków bankowych Kredytobiorców; (h) oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 300 mln PLN złożone przez Kredytobiorców na rzecz Banku zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo Bankowe; (i) oświadczenie Pana Zygmunta Solorza-Żaka do udzielenia, w granicach praw przysługujących akcjonariuszom spółek publicznych, wsparcia w okresie obowiązywania Umowy, w szczególności polegającego na podejmowaniu starań aby Kredytobiorcy nie opóźniali się ze spłatą jakichkolwiek zobowiązań wobec Banku, utrzymywali nie budzącą obaw sytuację ekonomiczno-finansową oraz pozyskiwali dodatkowe środki finansowe wystarczające do uregulowania zobowiązań wobec Banku, w przypadku wystąpienia opóźnień w spłacie takich zobowiązań. W dniu 26 sierpnia 2014 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę, w której wyraziło zgodę na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego na majątku Spółki. Wyrażenie zgody przez Walne Zgromadzenie umożliwiło Zarządowi Spółki skuteczne ustanowienie, opisanego w pkt. (b) powyżej, zastawu rejestrowego na majątku Spółki.

Ponadto, każdy z ewentualnych przyszłych poręczycieli Kredytu zobowiązuje się udzielić poręczenia wobec Banku do kwoty 300 mln PLN oraz innych zabezpieczeń ustalonych z Bankiem (zobowiązanie ważne do 30 czerwca 2022 roku). Kredytobiorcy zobowiązali się także w Umowie do uruchomienia technicznych rachunków bankowych, na które kierowane będą kwoty należne Kredytobiorcom z tytułu umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych oraz zawartych polis ubezpieczeniowych, a także tzw. rachunku DSRA, na którym w całym okresie kredytowania utrzymywane będzie saldo w wysokości nie niższej niż 10% wartości Kredytu. Bank, na warunkach i w sposób opisany w Umowie, ma prawo do blokowania określonych kwot na ww. rachunkach oraz regulowania nimi wymagalnych zobowiązań Kredytobiorców z tytułu Kredytu. Spółka zobowiązuje się również, iż bez pisemnej zgody Banku (której udzielenia Bank nie powinien bezzasadnie odmówić) nie skorzysta z opcji wcześniejszego wykupu obligacji Spółki serii A.

Spółka zobowiązała się również, że do upływu Okresu Spłaty nie będzie wypłacać dywidendy, ani nie dokona zwrotu wkładów, ani innego wynagrodzenia, ani płatności z tytułu swojego kapitału zakładowego, z wyjątkiem sytuacji związanej z ewentualnym scaleniem akcji Spółki, a żaden z Kredytobiorców nie dokona nabycia (pośrednio lub bezpośrednio) jakiegokolwiek podmiotu lub przedsiębiorstwa, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w Umowie. Umowa ogranicza również możliwość dokonywania rozporządzania swoim majątkiem oraz obciążania i podziału składników majątku Kredytobiorców, poza przypadkami przewidzianymi w Umowie. W Umowie zawarte zostały ponadto postanowienia dotyczące tzw. Ogólnych Zobowiązań, zarówno Kredytobiorców jak i Banku, które nie odbiegają istotnie od postanowień powszechnie stosowanych w tego typu umowach.

Zawarta Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa stanowi umowę znaczącą w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych [...] – za kryterium uznania jej za znaczącą Spółka przyjęła 10% kapitałów własnych Spółki. O zawarciu Umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2014.

W dniu 23 lipca 2014 roku Spółka, działając w oparciu o postanowienia Warunków Emisji Obligacji („WEO”), poinformowała o zamiarze skorzystania z przysługującego jej prawa do zmiany zabezpieczenia („Zmiana Zabezpieczenia”) obligacji serii A wyemitowanych w dniu 16 kwietnia 2013 roku, polegającej na wykreśleniu z rejestru zastawów następujących zastawów rejestrowych:

- (i) zastawu na 221.000 udziałów spółki Aero2 reprezentujących 100% kapitału zakładowego tej spółki i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, stanowiących własność Emitenta;
- (ii) zastawu na 4.264.860 akcjach spółki CenterNet reprezentujących 100% kapitału zakładowego tej spółki i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy tej spółki, stanowiących własność Emitenta;

(iii) zastawu na 204.200 udziałach spółki Mobyland reprezentujących 100% kapitału zakładowego tej spółki i uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, stanowiących własność Emitenta.

Decyzja o zamiarze skorzystania z prawa do zmiany zabezpieczenia jest konsekwencją zawartej przez Spółkę w dniu 10 lipca 2014 roku z Bankiem Pekao umowy kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł (opisanej powyżej). Zgodnie z postanowieniami Umowy, jednym z zabezpieczeń udzielanego Kredytu jest zastaw rejestrowy do kwoty 300 mln zł na akcjach i udziałach spółek zależnych od Emitenta, tj. Aero2, CenterNet oraz Mobyland. Z tego względu, aby umożliwić ustanowienie ww. zabezpieczeń Kredytu, Zarząd Spółki postanowił o skorzystaniu z prawa do Zmiany Zabezpieczenia. Zarząd Spółki przypomina, że po skutecznym wykreśleniu ww. zastawów rejestrowych z rejestru zastawów obowiązują, opisane w raporcie bieżącym nr 5/2013, postanowienia WEO dotyczące obliczania Kwoty do Zapłaty (zdefiniowanej w raporcie bieżącym nr 5/2013) po skorzystaniu przez Emitenta z prawa do Zmiany Zabezpieczenia, jak również podwyższeniu o 1,7 p.p. uległa wartość stopy dyskonta, w oparciu o którą kalkulowana jest teoretyczna wartość Obligacji (TWO). Ponadto, zgodnie z postanowieniami WEO, Emitentowi przysługuje prawo do ponownego zabezpieczenia Obligacji w drodze ustanowienia Nowego Zastawu Rejestrowego, jednakże na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Zarząd Spółki nie jest w stanie przewidzieć czy i w jakim ewentualnie terminie z takiego prawa skorzysta. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 18/2014.

W dniu 23 września 2014 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie („WSAW”) SA wydał nieprawomocny wyrok w sprawie dotyczącej powtórnego, w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. (obecnie: T-Mobile Polska S.A., dalej jako „T-Mobile Polska”), przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1800 MHz. W ogłoszonym wyroku WSAW uchylił decyzję Prezesa UKE z dnia 28 listopada 2012 roku oraz decyzję Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku, na podstawie których Prezes UKE odmówił unieważnienia Powtórnego Przetargu. Przedmiotowy wyrok WSAW został wydany wskutek rozpatrzenia skarg, złożonych przez T-Mobile Polska oraz Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Szczegółowe informacje na temat ww. wyroku zostały zawarte w pkt. 5 niniejszego sprawozdania. Spółka informowała o ww. wyroku w raporcie bieżącym nr 24/2014.

W dniu 6 października 2014 roku Spółka otrzymała od Zarządu Sferii zawiadomienie o otrzymaniu przez Sferię decyzji Prezesa UKE z dnia 26 września 2014 r. w sprawie zmiany rezerwacji częstotliwości radiowych z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz („Decyzja”). Zgodnie z ww. zawiadomieniem, Decyzja została wydana przez upoważniony do takich działań organ administracyjny i w zakresie jego kompetencji, ma walor decyzji ostatecznej i upoważnia Sferię do rozpoczęcia komercyjnego wykorzystywania przyznanych jej częstotliwości z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz od dnia 1 stycznia 2015 r. Otrzymanie decyzji rezerwacyjnej dotyczącej częstotliwości z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz było jednym z warunków zawieszających zawartych ze Sferią w Umowie Ramowej (zdefiniowanej w raporcie bieżącym numer 25/2014). O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 25/2014.

W dniu 25 listopada 2015 roku spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Midas wraz z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem przystąpiły do negocjacji dotyczących nowych warunków współpracy w zakresie usług telekomunikacyjnych związanych z transmisją danych. Cyfrowy Polsat i Polkomtel zasygnalizowały, iż ich intencją jest, aby nowe warunki współpracy zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2015 roku oraz między innymi obejmowały zarówno pakiety danych zakupione przez Polkomtel w ramach wcześniej zawartych porozumień, jak również potencjalnie nowe pakiety danych, które mogą zostać nabyte w przyszłości. O



przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 27/2014. Rezultatem negocjacji było ogłoszone po dniu bilansowym Porozumienie oraz złożone przez Polkomtel Zamówienie 4. Szczegółowe informacje na ten temat zawarte są w punkcie 5.2 niniejszego.

W dniu 25 listopada 2014 roku Zarząd Spółki poinformował, iż po przeprowadzeniu wstępnych analiz, także przy udziale spółki Polkomtel, Grupa Midas nie wzięła udziału w ogłoszonej przez Prezesa UKE aukcji na rezerwację częstotliwości 800 MHz i 2,6 GHz („Aukcja”). W ocenie Zarządu pozyskanie prawa do częstotliwości 800 MHz może nastąpić w inny sposób, aniżeli przez bezpośredni udział w Aukcji. Tym samym Zarząd Spółki podtrzymuje stanowisko wyrażone w QSr 3/2014, iż w celu budowy długoterminowej wartości Spółki i zachowania konkurencyjnej pozycji na rynku usług hurtowego dostępu do szerokopasmowych usług telekomunikacyjnych, głównie poprzez zapewnienie klientom Grupy Midas komplementarnego pokrycia kraju usługami szerokopasmowego dostępu do Internetu, potrzebna jest aktualizacja strategii Grupy Midas poprzez uwzględnienie w niej konieczności zaangażowania się Grupy Midas w „Projekt 800” („Projekt 800” rozumiany jako inwestycja w infrastrukturę związaną z szerokopasmowym mobilnym dostępem do Internetu z wykorzystaniem częstotliwości 800 MHz i pozyskanie prawa do częstotliwości 800 MHz). Zdaniem Spółki zaangażowanie się przez Grupę Midas w realizację „Projektu 800” jest jak najbardziej możliwe bez udziału w Aukcji. Obecnie prowadzone są szczegółowe prace nad aktualizacją strategii Grupy Midas, w szczególności w zakresie modelu realizacji takiej strategii. W tym miejscu, Zarząd zwraca uwagę na zdarzenie po dniu bilansowym szerzej opisane w punkcie 5.2, czyli podpisanie umów ze Sferią

W dniu 25 listopada 2014 roku Spółka oraz spółki zależne Aero2, CenterNet oraz Mobyland, w celu ustanowienia opisanych w Umowie Kredytu zabezpieczeń Kredytu, zawarły z Bankiem Pekao niżej wymieniony pakiet umów: 1) Umowy zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet oraz udziałach Aero2 i Mobyland zawarte przez Spółkę z Bankiem Pekao, na mocy których Spółka ustanowi na rzecz Banku zastaw rejestrowy na wszystkich należących do Spółki akcjach i udziałach ww. spółek zależnych od Midas („Umowy Zastawu Rejestrowego na Udziałach i Akcjach”); 2) Umowy zastawu rejestrowego na zbiorach praw i rzeczy zawarte osobno przez każdego z Kredytobiorców z Bankiem Pekao, na mocy których każdy z Kredytobiorców ustanowi na rzecz Banku zastaw rejestrowy na należącym do danego Kredytobiorcy zbiorze rzeczy i praw stanowiącym gospodarczą całość („Umowy Zastawu Rejestrowego na Zbiorach”); 3) Umowę cesji praw z polis zawartą przez Aero2 z Bankiem Pekao, na mocy której Aero2 przelała z dniem zawarcia tej umowy na Bank swoje wierzytelności wynikające z umów ubezpieczenia, w zakresie polis dotyczących aktywów stanowiących przedmiot zabezpieczenia Kredytu („Umowa Cesji Praw z Polis”); 4) Umowę cesji praw z umów handlowych zawartą przez Mobyland z Bankiem Pekao, na mocy której Mobyland przelał z dniem zawarcia tej umowy na Bank swoje wierzytelności wynikające z umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych zawartych przez Mobyland z Cyfrowy Polsat oraz Polkomtel („Umowa Cesji Praw z Umów Handlowych”); 5) Umowy dotyczące warunkowych pełnomocnictw UKE zawarte przez każdego z Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) z Bankiem, na mocy których każdy z Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) udzielił pełnomocnictwa uprawniającego Bank do występowania w imieniu danego Kredytobiorcy przed Urzędem Komunikacji Elektronicznej („Umowy dotyczące Pełnomocnictw”). Powyższe umowy nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych ani warunków zawieszających czy rozwiązujących. Za kryterium uznania umów, o których mowa w punktach 1)-4) powyżej, za znaczące Spółka przyjęła 10% kapitałów własnych. Poza kwestiami opisanymi poniżej, zapisy przedmiotowych umów nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach. Szczegóły przedmiotowych umów zostały szerzej opisane w raporcie bieżącym nr 28/2014. W dniu 27 listopada 2014 roku zostały dostarczone do Banku (zdefiniowanego w raporcie bieżącym nr 29/2014): komplet umów zawartych w dniu 25 listopada 2014 roku dotyczących ustanowienia zabezpieczeń do Umowy Kredytu

(opisanych w raporcie bieżącym nr 28/2014) oraz pełnomocnictwa do rachunków udzielone w dniu 25 listopada 2014 r. na rzecz Banku Pekao, uprawniającego Bank Pekao do zarządzania i dokonywania rozporządzeń w odniesieniu do rachunków bankowych otwartych i prowadzonych dla danego Kredytobiorcy. Ponadto, każdy z Kredytobiorców (jak zdefiniowano w raporcie bieżącym nr 28/2014) złożył na rzecz Banku Pekao (podpisane w dniu 25 listopada 2014 r.) oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 300 mln zł na podstawie art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe. W związku z powyższym częściowo spełniony został, w zakresie dotyczącym dostarczenia do Banku należycie podpisanych ww. Dokumentów Zabezpieczeń (zdefiniowanych w raporcie bieżącym nr 16/2014,) warunek zawieszający z Umowy, opisany w raporcie bieżącym nr 16/2014 jako: „(c) dostarczenie do Banku zdefiniowanych w Umowie tzw. Dokumentów Finansowych, tj. w szczególności: należycie podpisanych dokumentów dotyczących ustanowienia zabezpieczeń Kredytu („Dokumenty Zabezpieczeń”), dowodów należytego opłacenia i złożenia we właściwych sądach wniosków o rejestrację zabezpieczeń Kredytu, dowodów doręczenia powiadomień wynikających z Dokumentów Zabezpieczeń, odpisów z rejestru zastawów oraz rejestru zastawów skarbowych potwierdzających brak zastawów rejestrowych (innych niż zdefiniowane w Umowie) oraz zastawów skarbowych na aktywach Spółki oraz aktywach udziałach i akcjach pozostałych Kredytobiorców”. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 29/2014.

W dniu 3 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczy – Rejestr Zastawów („Sąd”) wydał dla spółek Aero2 oraz CenterNet, postanowienie o wpisaniu do rejestru zastawu: 1) zastawu na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa Aero2, ujętych na dzień 30 września 2014 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 435,4 mln zł i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania do kwoty 396,7 mln zł, 2) zastawu na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa CenterNet, ujętych na dzień 30 września 2014 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 141,2 mln zł i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania do kwoty 300,0 mln zł. Przedmiot Zastawu został uznany za aktywa o znacznej wartości, ponieważ jego wartość ewidencyjna przekracza 10% kapitałów własnych Spółki. Pomiędzy Spółką i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Spółki a Bankiem i osobami nim zarządzającymi nie występują żadne powiązania. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 31/2014.

W dniu 8 grudnia dostarczone zostały do Banku (zdefiniowanego w raporcie bieżącym nr 30/2014) opatrzone prezentatą właściwego sądu rejestrowego kopie odpowiednio wypełnionych i opłaconych wniosków o wpis zastawów rejestrowych odpowiednio na akcjach i udziałach spółek zależnych od Midas oraz na zbiorach rzeczy i praw stanowiących całość (opisanych w raporcie bieżącym nr 28/2014) do rejestru zastawów. W wyniku dostarczenia ww. dokumentów spełniony został (w części dotyczącej dostarczenia do Banku dowodów należytego opłacenia i złożenia we właściwych sądach wniosków o rejestrację zabezpieczeń Kredytu) warunek zawieszający z Umowy, opisany w raporcie bieżącym nr 16/2014 jako: „(c) dostarczenie do Banku zdefiniowanych w Umowie tzw. Dokumentów Finansowych, tj. w szczególności: należycie podpisanych dokumentów dotyczących ustanowienia zabezpieczeń Kredytu („Dokumenty Zabezpieczeń”), dowodów należytego opłacenia i złożenia we właściwych sądach wniosków o rejestrację zabezpieczeń Kredytu, dowodów doręczenia powiadomień wynikających z Dokumentów Zabezpieczeń, odpisów z rejestru zastawów oraz rejestru zastawów skarbowych potwierdzających brak zastawów rejestrowych (innych niż zdefiniowane w Umowie) oraz zastawów skarbowych na aktywach Spółki oraz aktywach udziałach i akcjach pozostałych Kredytobiorców”. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 30/2014.

W dniu 9 grudnia 2014 roku Rada Nadzorcza, działając zgodnie ze Statutem Spółki, powołała na nową, dwuletnią kadencję, rozpoczynającą się w dniu 16 grudnia 2014 roku następujących członków Zarządu: Pana Krzysztofa Adaszewskiego, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu Spółki oraz Pana Piotra Janika, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie Rada Nadzorcza, działając zgodnie ze Statutem Spółki podjęła uchwałę na mocy której z dniem 10 grudnia 2014 roku dokooptowała do swojego składu Pana Wiesława Walendziaka i powierzyła mu funkcję Członka Rady Nadzorczej Spółki. Zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej Spółki dokooptowany członek Rady Nadzorczej zostanie przedstawiony do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu. O przedmiotowych zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 32/2014.

W dniu 5 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczy – Rejestr Zastawów („Sąd”) wydał postanowienie o wpisie do rejestru zastawów ustanowionego na rzecz Banku Pekao zastawu na 221.000 udziałów w Aero2 o wartości nominalnej 50zł każdy, stanowiących 100% udziałów w kapitale zakładowym Aero2, ujętych na dzień 30 września 2014 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 548.444 tys. PLN i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania do kwoty 300 mln zł., a w dniu 8 grudnia 2014 roku Sąd wydał postanowienie o wpisie do rejestru zastawów ustanowionego na rzecz Banku zastawu na 4.264.860 akcjach w CenterNet o wartości nominalnej 17,30 zł każda, stanowiących 100% udziałów w kapitale zakładowym CenterNet, ujętych na dzień 30 września 2014 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 238.989 tys. PLN i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania do kwoty 300 mln zł.. O przedmiotowych zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 33/2014.

W dniu 9 grudnia 2014 roku Sąd wydał postanowienie o wpisie do rejestru zastawów ustanowionego na rzecz Banku Pekao zastawu na 204.200 udziałach Mobyland o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% udziałów w kapitale zakładowym Mobyland, ujętych na dzień 30 września 2014 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 178.770 tys. PLN i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania do kwoty 300 mln zł. Przedmiot zastawu opisany został uznany za aktywa o znacznej wartości, ponieważ jego wartość ewidencyjna przekracza 10% kapitałów własnych Spółki. Ponadto również 15 grudnia 2014 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu o wpisaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. do rejestru zastawów ustanowionego na rzecz Banku zastawu na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa Mobyland, ujętych na dzień 30 września 2014 roku w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 102,1 mln zł i stanowiących zabezpieczenie zobowiązania wynikającego z ww. kredytu do kwoty 300,0 mln zł. O przedmiotowych zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 34/2014.

W dniu 17 grudnia 2014 roku w konsekwencji przyjęcia przez Polkomtel złożonych przez Aero2 kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2 w tym usługi typu RAN i SITE łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 8 kwietnia 2014 r. włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 294 mln zł i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Zamówieniem o najwyższej wartości było zamówienie z dnia 16 grudnia 2014 r. na usługi typu RAN, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 76 mln zł. Usługi typu RAN objęte zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy (zdefiniowanej w raporcie bieżącym 35/2014). Zamówienie nie reguluje kwestii odszkodowań oraz kar umownych – w tym zakresie mają zastosowanie ogólne warunki wynikające z Umowy. Pozostałe warunki

Zamówienia nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji. O przedmiotowych zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 35/2014. Ww. zamówienie złożone zostało w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej ("Umowa"), zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel (o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 r. ).

W dniu 23 grudnia 2014 roku Aero2 zawarło ze Sferią porozumienie, na mocy którego wydłużeniu ponownie uległ termin zawarcia Umowy Dostawy opisanej w raporcie bieżącym nr 55/2012. Tym samym nowy termin na zawarcie Umowy Dostawy upływa w dniu 31 marca 2015 roku. Przedmiotowa zmiana wynika z niezyskania przez Sferię na dzień zawarcia porozumienia pozwoleń radiowych niezbędnych do wykorzystywania urządzeń radiowych pozwalających na świadczenie usług na warunkach nie gorszych niż LTE w Polsce, w liczbie i lokalizacjach uzasadniających efektywne ekonomicznie rozpoczęcie świadczenia usług z wykorzystaniem tych pozwoleń oraz niezyskanie prawa do dysponowania innymi częstotliwościami niezbędnymi do tego celu. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 36/2014. W tym miejscu zwracamy uwagę iż ww. Umowa Dostawy została podpisana w dniu 3 marca 2015 r. (Zdarzenie po dniu bilansowym) i opisana szczegółowo w punkcie 5.2 niniejszego sprawozdania.

W dniu 23 grudnia 2014 roku Bank Pekao potwierdził prawidłowe dostarczenie wszystkich pozostałych dokumentów opisanych w raporcie bieżącym nr 16/2014. W wyniku dostarczenia ww. dokumentów wszystkie Warunki Zwieszające (zdefiniowane w raporcie bieżącym 16/2014) spełniły się. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 37/2014.

## **2.4 Informacja o umowach zawartych przez spółki Grupy Midas**

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Spółki i innych spółek z Grupy Midas.

W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono pełny opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

### **2.4.1 Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas**

#### **Umowy zawierane przez Spółkę**

##### Zawarcie aneksu nr 2 do umowy ramowej ze Sferia S.A.

W dniu 31 marca 2014 roku Spółka zawarła ze Sferią aneks nr 2 ("Aneks Nr 2") do umowy ramowej z dnia 21 grudnia 2012 roku (dalej jako „Umowa Ramowa”, o zawarciu Umowy Ramowej Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 55/2012), na mocy którego wydłużeniu ponownie uległ termin zawarcia Umowy Dostawy. Zgodnie z treścią Aneksu Nr 2, nowy termin na zawarcie Umowy Dostawy upływa w dniu 31 grudnia 2014 roku. Wskazany w Aneksie Nr 2 uzasadnieniem ww. zmiany było niezyskanie przez Sferię pozwoleń radiowych niezbędnych do wykorzystywania urządzeń radiowych pozwalających na świadczenie usług na warunkach nie gorszych niż LTE w Polsce, w liczbie i lokalizacjach uzasadniających efektywne ekonomicznie rozpoczęcie świadczenia usług z wykorzystaniem tych pozwoleń oraz niezyskanie prawa do dysponowania innymi częstotliwościami niezbędnymi do tego celu. Pozostałe zapisy Umowy Ramowej nie

uległy zmianie. Jednocześnie Spółka informuje, iż postępowania związane z uzyskaniem przez Sferię ww. praw są w toku, przy czym na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego nie zakończyły się one prawomocnymi i ostatecznymi rozstrzygnięciami. Jednocześnie Spółka informuje, iż postępowania związane z uzyskaniem przez Sferię ww. praw na dzień publikacji niniejszego raportu zakończyły się pozyskaniem pozwoleń radiowych. O powyższych kwestiach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 5/2014 i 25/2014.

#### Zawarcie umowy kredytu z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+.

W dniu 10 lipca 2014 roku Spółka wspólnie ze spółkami zależnymi: Aero2, CenterNet oraz Mobyland, zawarła z Bankiem Pekao. umowę („Umowa”) kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł na realizację rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA. Przedmiotowa umowa oraz szczegóły okoliczności jej zawarcia opisane zostały w pkt 2.3 niniejszego sprawozdania. O zawarciu Umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2014.

#### Zawarcie pakietu umów znaczących w związku z ustanowieniem zabezpieczeń umowy kredytowej z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

W dniu 25 listopada 2014 roku Spółka oraz spółki zależne Aero2, CenterNet oraz Mobyland, w celu ustanowienia opisanych w Umowie zabezpieczeń Kredytu, zawarły w dniu 25 listopada 2014 r. z Bankiem Pekao niżej wymieniony pakiet umów: 1) Umowy zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet oraz udziałach Aero2 i Mobyland zawarte przez Spółkę z Bankiem Pekao, na mocy których Spółka ustanowi na rzecz Banku zastaw rejestrowy na wszystkich należących do Spółki akcjach i udziałach ww. spółek zależnych od Midas; 2) Umowy zastawu rejestrowego na zbiorach praw i rzeczy zawarte osobno przez każdego z Kredytobiorców z Bankiem Pekao, na mocy których każdy z Kredytobiorców ustanowi na rzecz Banku Pekao zastaw rejestrowy na należącym do danego Kredytobiorcy zbiorze rzeczy i praw stanowiącym gospodarczą całość; 3) Umowę cesji praw z polis zawartą przez Aero2 z Bankiem, na mocy której Aero2 przelała z dniem zawarcia tej umowy na Bank swoje wierzytelności wynikające z umów ubezpieczenia, w zakresie polis dotyczących aktywów stanowiących przedmiot zabezpieczenia Kredytu; 4) Umowę cesji praw z umów handlowych zawartą przez Mobyland z Bankiem, na mocy której Mobyland przelał z dniem zawarcia tej umowy na Bank swoje wierzytelności wynikające z umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych zawartych przez Mobyland z Cyfrowy Polsat oraz Polkomtel ; 5) Umowy dotyczące warunkowych pełnomocnictw UKE zawarte przez każdego z Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) z Bankiem Pekao, na mocy których każdy z Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) udzielił pełnomocnictwa uprawniającego Bank Pekao do występowania w imieniu danego Kredytobiorcy przed Urzędem Komunikacji Elektronicznej. Powyższe umowy nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych ani warunków zawieszających czy rozwiązujących. Za kryterium uznania umów, o których mowa w punktach 1)-4) powyżej, za znaczące Spółka przyjęła 10% kapitałów własnych. Szczegóły przedmiotowych umów zostały opisane w punkcie 2.3 niniejszego sprawozdania oraz w raporcie bieżącym nr 28/2014.

#### **Umowy zawierane przez spółki zależne od Emitenta z podmiotami spoza Grupy Midas**

#### Zawarcie przez Mobyland porozumień rozliczeniowych z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem oraz złożenie przez Polkomtel zamówienia nr 3 na usługi transmisji danych, obejmującego również zamówienie złożone za jego pośrednictwem przez Cyfrowy Polsat.

W dniu 27 marca 2014 roku, w wyniku rozmów prowadzonych przez Spółkę i Mobyland z Cyfrowym Polsatem i Polkomtelem, zawarte zostały przez Mobyland następujące porozumienia:

- a) Porozumienie ("Porozumienie CP") ze spółką Cyfrowy Polsat (dalej jako "Strona", a łącznie z Mobyland także jako "Strony"),
- b) Porozumienie ("Porozumienie PLK") ze spółką Polkomtel (dalej jako "Strona", a łącznie z Mobyland także jako "Strony").

Podpisanie powyższych porozumień poprzedzone było, trwającym od 21 marca 2014 roku do dnia zawarcia porozumień, kluczowym etapem negocjacji, zmierzającym do uzgodnienia ostatecznych warunków oraz zawarcia stosownych porozumień dotyczących dalszego świadczenia przez Mobyland na rzecz wyżej wymienionych podmiotów usług transmisji danych na podstawie dotychczas zawartych umów, w tym złożenia kolejnych zamówień. Działając na podstawie art. 57 ustawy o ofercie publicznej [...] Zarząd Spółki podjął decyzję o opóźnieniu przekazania informacji o tym fakcie i przekazał, w dniu 21 marca 2014 roku, stosowne zawiadomienie do Komisji Nadzoru Finansowego. Wykonanie obowiązku przekazania do wiadomości publicznej informacji dotyczącej rozpoczęcia kluczowego etapu negocjacji, mogłoby w ocenie Zarządu naruszyć słuszny interes Spółki z uwagi na niemożliwe do przewidzenia, na dzień opóźnienia informacji tj. 21 marca 2014 roku, ostateczne brzmienie warunków porozumień dotyczących świadczenia usług transmisji danych, a tym samym określenie, czy ewentualne umowy spełnią kryterium umowy znaczącej. Mogłoby to wpłynąć negatywnie na przebieg lub wynik tych negocjacji, a w konsekwencji mieć negatywny wpływ na słuszny interes Spółki oraz, pośrednio, jej akcjonariuszy.

Na mocy postanowień Porozumienia CP, Cyfrowy Polsat uzyskał uprawnienie do otrzymania bezpośrednio od Mobyland albo za pośrednictwem Polkomtel, z którym Cyfrowy Polsat zawarł odpowiednią umowę, ceny jednostkowej za 1 MB równej 0,00477 PLN netto, pod warunkiem złożenia w terminie do 30 marca 2014 roku przez Cyfrowy Polsat albo Polkomtel zamówienia na usługi transmisji danych o łącznej wielkości nie mniejszej niż 51 mln GB, co będzie miało łączną wartość 249,1 mln PLN.

Wartość Porozumienia CP, rozumiana jako wartość zamówienia na nie mniej niż 51 mln GB, złożonego bezpośrednio albo za pośrednictwem Polkomtel, w dacie jego złożenia przekraczała wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikowało Porozumienie CP jako umowę znaczącą.

W związku ze zrealizowaniem przez Cyfrowy Polsat opisanych powyżej postanowień Porozumienia CP, Mobyland:

- a) zwolnił Cyfrowy Polsat z obowiązku zapłaty jednorazowej płatności końcowej za zamówienie nr 3, opisanej w raporcie bieżącym nr 41/2012,
- b) obniżył do kwoty 0,00477 PLN za 1 MB cenę jednostkową dla usług transmisji danych wynikających ze złożonego przez Cyfrowy Polsat w 2012 roku zamówienia nr 3, których pozostały do wykorzystania wolumen, na dzień 31 grudnia 2013 roku, Strony określiły na 17,8 mln GB ("Usługi do Wykorzystania"), co w myśl postanowień Porozumienia CP spowodowało zwiększenie wolumenu Usług do Wykorzystania do 20,1 mln GB.

W dacie zawarcia Porozumienia CP utraciło moc porozumienie z dnia 28 września 2012 roku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 41/2012.

Z kolei, na mocy postanowień Porozumienia PLK, Polkomtel zwiększył łączną wielkość zamówionych usług transmisji danych poprzez złożenie zamówienia nr 3 ("Zamówienie 3") do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na warunkach hurtowych z dnia 9 marca 2012 roku (dalej jako "Umowa PLK", o podpisaniu tej umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 15/2012), o łącznej wielkości 306 mln GB i okresie ważności wynoszącym 36 miesięcy liczonych od dnia 1 stycznia 2014 roku. W skład Zamówienia 3 Strony wliczyły niewykorzystane przez Polkomtel, na dzień 31 grudnia 2013 roku, usługi transmisji danych o wielkości ok. 8 mln GB objęte złożonym w 2012 roku zamówieniem nr 2 ("Zamówienie 2") do Umowy PLK oraz zamówienie złożone przez Cyfrowy Polsat, dokonane za pośrednictwem Polkomtel w wykonaniu Porozumienia CP (Cyfrowy Polsat zawiadomił Mobyland, że złożył do Polkomtel zamówienie obejmujące co najmniej 51 mln GB przeznaczone dla Cyfrowego Polsatu). Łączna wartość Zamówienia 3 wyniosła 1.442,3 mln PLN i w dacie jego złożenia przekraczała wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikowało Porozumienie PLK (samodzielnie, a także z uwzględnieniem Porozumienia CP) jako umowę znaczącą. Średnia cena jednostkowa za 1 MB objęty Zamówieniem 3 (w tym również włączonych do Zamówienia 3 niewykorzystanych usług objętych Zamówieniem 2 oraz zamówieniem dla Cyfrowego Polsatu w wykonaniu Porozumienia CP) wynosi 0,0046031 PLN, przy czym ta średnia cena uwzględnia rabaty przewidziane w Umowie PLK.

Zgodnie z otrzymanym przez Spółkę zawiadomieniem, Polkomtel, wykonując postanowienia Porozumienia PLK, złożył w dniu 27 marca 2014 roku Zamówienie 3, a Mobyland to zamówienie przyjął. Tym samym

wypełnione zostały ww. postanowienia Porozumienia CP w zakresie dotyczącym złożenia przez Cyfrowy Polsat, za pośrednictwem Polkomtel, zamówienia na usługi transmisji danych o łącznej wielkości nie mniejszej niż 51 mln GB.

W rezultacie przyjęcia przez Mobyland Zamówienia 3, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 14 listopada 2013 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 1.495,5 mln PLN i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Umową o najwyższej wartości jest opisane w niniejszym raporcie Zamówienie 3 z dnia 27 marca 2014 roku, którego wartość wynosi 1.442,3 mln PLN.

Zamówienie 3 (w tym również włączone do Zamówienia 3 niewykorzystane usługi objęte Zamówieniem 2) zostanie opłacone przez Polkomtel w następujący sposób:

- a) za miesiąc styczeń 2014 roku – w kwocie 37.500.000,00 PLN netto – na podstawie faktury wystawionej w terminie do 7 dni od przyjęcia Zamówienia 3,
  - b) za każdy miesiąc od lutego 2014 roku do grudnia 2014 roku – w kwocie 37.500.000,00 PLN netto,
  - c) za każdy miesiąc od stycznia 2015 roku do grudnia 2015 roku – w kwocie 39.750.000,00 PLN netto,
  - d) za każdy miesiąc od stycznia 2016 roku do grudnia 2016 roku – w kwocie 42.944.841,60 PLN netto,
- a w pozostałym zakresie zgodnie z Umową PLK.

Dodatkowo, Polkomtel zapłaci Mobyland nierozliczoną a wykorzystaną do dnia 31 grudnia 2013 roku wielkość Zamówienia 2, w kwocie 24.966.448,00 PLN netto, z czego kwota 4.938.706,33 PLN netto będzie rozliczona zgodnie z Zamówieniem 2 a pozostała kwota, na podstawie niniejszego Porozumienia, po przyjęciu Zamówienia 3.

Polkomtel będzie uprawniony do otrzymania dodatkowych rabatów, po wykorzystaniu usług transmisji danych objętych Zamówieniem 3, których suma nie przekroczy 25% wartości składanych zamówień liczonych od ceny jednostkowej, co jest zgodne z warunkami Umowy PLK.

Zarówno Porozumienie CP, Porozumienie PLK, jak również Zamówienie 3 nie przewidują nowego katalogu kar umownych nie przewidzianego w Umowie CP lub Umowie PLK. Jako kryterium uznania ww. porozumień i zamówień jako znaczące przyjęto 10% kapitałów własnych Spółki. O powyższych kwestiach Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 4/2014.

W tym miejscu Zarząd zwraca uwagę na podpisane po dniu bilansowym Porozumienie oraz Zamówienie 4 złożone przez Polkomtel szczegółowo opisane w punkcie 5.2. W świetle nowych umów powyższe zapisy dotyczące Zamówienia 3 oraz opisywanych wyżej: Porozumienia CP i Porozumienia PLK, tracą ważność, a warunki w nich opisane odnoszą się jedynie do wydarzeń roku 2014. Od 1 stycznia 2015 roku obowiązują zapisy z Porozumienia i Zamówienia 4 opisanego w punkcie 5.2.

#### Złożenie kolejnego zamówienia przez Aero2 Sp. z o.o. w ramach umowy o współpracy z Polkomtel, którego wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas S.A.

W dniu 7 kwietnia 2014 roku Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął, kolejne zamówienie na usługi typu RAN („Zamówienie”) świadczone w oparciu o umowę o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z dnia 30 marca 2012 roku (Spółka informowała o jej zawarciu w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 roku). Usługi typu RAN objęte Zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Wartość Zamówienia, wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym Zamówieniem usług, powiększona o opłatę za okres prowadzenia testów w ruchu komercyjnym, wyniosła 260,6 mln zł i tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Spółki. W rezultacie złożenia i przyjęcia Zamówienia, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 28 marca 2014 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 281mln PLN i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 6/2014.

Zawarcie umowy kredytu z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+.

W dniu 10 lipca 2014 roku Spółka wspólnie z następującymi spółkami zależnymi: Aero2, CenterNet oraz Mobyland, zawarła z Bankiem Pekao umowę („Umowa”) kredytu inwestycyjnego do kwoty 200 mln zł na realizację rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA. Przedmiotowa umowa oraz szczegóły okoliczności jej zawarcia opisane zostały w pkt 2.3 niniejszego sprawozdania. O zawarciu Umowy Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2014.

Zawarcie pakietu umów znaczących w związku z ustanowieniem zabezpieczeń umowy kredytowej z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

W dniu 25 listopada 2014 roku Spółka oraz spółki zależne Aero2, CenterNet oraz Mobyland, w celu ustanowienia opisanych w Umowie zabezpieczeń Kredytu, zawarły w dniu 25 listopada 2014 r. z Bankiem Pekao niżej wymieniony pakiet umów: 1) Umowy zastawu rejestrowego na akcjach CenterNet oraz udziałach Aero2 i Mobyland zawarte przez Spółkę z Bankiem Pekao, na mocy których Spółka ustanowi na rzecz Banku zastaw rejestrowy na wszystkich należących do Spółki akcjach i udziałach ww. spółek zależnych od Midas; 2) Umowy zastawu rejestrowego na zbiorach praw i rzeczy zawarte osobno przez każdego z Kredytobiorców z Bankiem Pekao, na mocy których każdy z Kredytobiorców ustanowi na rzecz Banku Pekao zastaw rejestrowy na należącym do danego Kredytobiorcy zbiorze rzeczy i praw stanowiącym gospodarczą całość; 3) Umowę cesji praw z polis zawartą przez Aero2 z Bankiem, na mocy której Aero2 przelała z dniem zawarcia tej umowy na Bank swoje wierzytelności wynikające z umów ubezpieczenia, w zakresie polis dotyczących aktywów stanowiących przedmiot zabezpieczenia Kredytu; 4) Umowę cesji praw z umów handlowych zawartą przez Mobyland z Bankiem, na mocy której Mobyland przelał z dniem zawarcia tej umowy na Bank swoje wierzytelności wynikające z umów na hurtową sprzedaż usług transmisji danych zawartych przez Mobyland z Cyfrowy Polsat oraz Polkomtel; 5) Umowy dotyczące warunkowych pełnomocnictw UKE zawarte przez każdego z Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) z Bankiem, na mocy których każdy z Kredytobiorców (z wyłączeniem Spółki) udzielił pełnomocnictwa uprawniającego Bank do występowania w imieniu danego Kredytobiorcy przed Urzędem Komunikacji Elektronicznej. Powyższe umowy nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych ani warunków zawieszających czy rozwiązujących. Za kryterium uznania umów, o których mowa w punktach 1)-4) powyżej, za znaczące Spółka przyjęła 10% kapitałów własnych. Szczegóły przedmiotowych umów zostały opisane w punkcie 2.3 niniejszego sprawozdania oraz w raporcie bieżącym nr 28/2014.

Złożenie przez Aero2 Sp. z o.o. kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas S.A.

W dniu 17 grudnia 2014 roku w konsekwencji przyjęcia przez Polkomtel złożonych przez Aero2 kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2 w tym usługi typu RAN i SITE łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 8 kwietnia 2014 r. włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 294 mln zł i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Zamówieniem o najwyższej wartości było zamówienie z dnia 16 grudnia 2014 r. na usługi typu RAN, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 76 mln zł. Usługi typu RAN objęte zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy (zdefiniowanej w raporcie bieżącym 35/2014). Zamówienie nie reguluje kwestii odszkodowań oraz kar umownych – w tym zakresie mają zastosowanie ogólne warunki wynikające z Umowy. Pozostałe warunki



Zamówienia nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji. Ww. zamówienie złożone zostało w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej ("Umowa"), zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel (o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 z dnia 30 marca 2012 r.). O przedmiotowych zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 35/2014.

#### Zawarcie porozumienia do umowy ramowej ze Sferia S.A.

W dniu 23 grudnia 2014 roku Aero2 zawarło ze Sferią porozumienie, na mocy którego wydłużeniu ponownie uległ termin zawarcia Umowy Dostawy opisanej w raporcie bieżącym nr 55/2012. Tym samym nowy termin na zawarcie Umowy Dostawy upływa w dniu 31 marca 2015 roku. Przedmiotowa zmiana wynika z nieuzyskania przez Sferię na dzień zawarcia porozumienia pozwoleń radiowych niezbędnych do wykorzystywania urządzeń radiowych pozwalających na świadczenie usług na warunkach nie gorszych niż LTE w Polsce, w liczbie i lokalizacjach uzasadniających efektywne ekonomicznie rozpoczęcie świadczenia usług z wykorzystaniem tych pozwoleń oraz nieuzyskanie prawa do dysponowania innymi częstotliwościami niezbędnymi do tego celu. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 36/2014.

#### **2.4.2 Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe**

Grupa Midas nie zawierała istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

#### **2.4.3 Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek**

##### Kredyt z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

W dniu 10 lipca 2014 roku Spółka oraz spółki zależne podpisały umowę kredytową z Bankiem Pekao (opisaną w punkcie 2.3) o kredyt inwestycyjny do wysokości 200 mln zł. Kredyt oprocentowany jest według WIBOR 1M plus marża banku. Spłata kredytu odbędzie się maksymalnie w 48 miesięcznych ratach, począwszy od 31 sierpnia 2015 roku. Na dzień przekazania niniejszego raportu Spółka uruchomiła część kredytu w wysokości 23,44 mln zł.

#### **2.4.4 Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje**

##### Pożyczki udzielone spółkom zależnym

W okresie 12 miesięcy zakończonym 31 grudnia 2014 roku Spółka udzieliła pożyczek o łącznej wartości 149.000 tys. PLN w tym:

- dla Aero2 pożyczki krótkoterminowe w kwocie 15.000 tys. PLN oraz pożyczki długoterminowe w kwocie 99.000 tys. PLN,
- dla Mobyland pożyczki krótkoterminowe w kwocie 35.000 tys. PLN.

Szczegóły dotyczące udzielonych pożyczek przedstawia poniższa tabela:

Spółka	Kwota pożyczki	Data udzielenia pożyczki	Data spłaty pożyczki	Oprocentowanie oraz pozostałe warunki pożyczki
--------	----------------	--------------------------	----------------------	--

Mobyland	30 000	2014-01-15	31.12.2015	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Aero2	20 000	2014-01-08	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	15 000	2014-06-12	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	10 000	2014-03-25	31.12.2015	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Aero2	10 000	2014-04-04	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	10 000	2014-05-20	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	10 000	2014-07-11	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	10 000	2014-10-31	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	10 000	2014-12-01	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	9 000	2014-12-29	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)
Aero2	5 000	2014-09-12	31.12.2015	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Mobyland	5 000	2014-09-25	31.12.2015	WIBOR 1M plus marża, odsetki naliczone z dołu - WIBOR 1M z drugiego dnia roboczego poprzedzającego rozpoczęcie okresu odsetkowego przy założeniu, że rok liczy 365 dni
Aero2	5 000	2014-12-22	31.03.2018	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)

Wszystkie ww. pożyczki są zabezpieczone wekslem własnym in-blanco.

Pożyczki zostały udzielone w celu sfinansowania rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas prowadzonej w ramach zwykłego toku działalności Grupy Midas.

#### Otrzymane poręczenia spółek zależnych i powiązanych

W 2014 roku Spółka nie otrzymała poręczeń od spółek zależnych i powiązanych.

### **2.5 Informacja o zatrudnieniu**

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę pracowników (w przeliczeniu na etaty) zatrudnionych w Grupie Midas w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą Midas w oparciu o umowy cywilnoprawne, z podziałem na zatrudnionych w poszczególnych spółkach z Grupy Midas, według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień 31 grudnia 2014 r.

Zatrudniająca spółka z Grupy Midas	31 grudnia 2013 r.	31 grudnia 2014 r.
Midas	4,17	3,27
CenterNet	8,2	8,38
Mobyland	0,4	2,18
Aero2	61,93	64,97
<b>Ogółem</b>	<b>74,7</b>	<b>78,8</b>

## 2.6 Rozwój Grupy Midas

### 2.6.1 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas

Głównym celem Spółki, zgodnie ze zaktualizowaną w 2011 roku strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii LTE/HSPA+, posiadającego własną techniczną infrastrukturę telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa Midas osiąga, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji Grupy Midas na rynku, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Spółki.

Grupa Midas dysponuje zasobem częstotliwości z zakresów 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. . W ocenie Zarządu Spółki, rozpoczęcie przez operatorów konkurencyjnych świadczenia usług w oparciu o technologię LTE, jak również rozwój tych usług, stanowi ważny czynnik zewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

W rezultacie realizacji strategii, Grupa Midas jako pierwszy podmiot w kraju zaczęła świadczyć hurtowe usługi telekomunikacyjne w technologii LTE/HSPA+, która dzisiaj pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 150 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na rynku trendy w rozwoju usług internetowych wyrażone wprowadzeniem przez operatorów ofert dużych i Nielimitowanych pakietów danych. W wyniku tych zdarzeń dostęp do Internetu w technologii LTE dynamicznie się popularyzuje, a użytkownicy końcowi mogą korzystać z Internetu mobilnego ze swobodą zarezerwowaną dotychczas dla dostępu stacjonarnego.

Strategia przyjęta przez Spółkę, zaprezentowana m.in. w raporcie bieżącym nr 60/2011, jest realizowana poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa Midas planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.
- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:

- a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
- b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
- c. wykorzystanie synergii w Grupie Midas oraz Grupie ZSZ,
- d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Grupa Midas jest posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składa się m.in. (stan na koniec grudnia 2014 roku): (i) około 720 używanych przez Grupę Midas „własnych” stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) oraz około 720 stacji bazowych działających w technologii LTE (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2 i Mobyland), a także (ii) około 4180 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) i około 3430 stacji bazowych działających w technologii LTE (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2 i Mobyland), włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel.

Z uwagi na postępującą rozbudowę sieci telekomunikacyjnej, Zarząd Spółki dokonał oceny stopnia realizacji tzw. Fazy II rozbudowy sieci telekomunikacyjnej, będącej jednym z etapów tzw. Projektu 4100 opisanego w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. . Projekt 4100 zakłada, że do sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas ma zostać włączonych około 4100 stacji bazowych działających w technologii LTE (około 3900 również w technologii HSPA+), z czego w ramach tzw. Fazy II rozbudowy sieci odpowiednio około 3400 stacji bazowych LTE (około 3200 stacji bazowych HSPA+). Według stanu na dzień 30 czerwca 2014 roku, tzw. Fazę II rozbudowy sieci zrealizowano w zakresie około 3200 stacji bazowych LTE, a także około 3220 stacji bazowych HSPA+, co zagwarantowało osiągnięcie docelowych, zakładanych dla całej sieci Grupy Midas zasięgów populacyjnych, które wynosiły odpowiednio dla technologii LTE – 66%, a dla technologii HSPA+ - 99% pokrycia populacji Polski i pozwoliło w sposób najbardziej optymalny wypełnić założenia II fazy rozbudowy sieci. Z powyższych względów, Zarząd Spółki podjął decyzję o zakończeniu II fazy rozbudowy sieci, a niezrealizowane w ramach tej fazy stacje bazowe (w liczbie około 200 stacji bazowych LTE) przesunąć do realizacji w ramach tzw. III fazy rozbudowy sieci, przy założeniu że ich realizacja w ramach tej fazy będzie ekonomicznie uzasadniona. Według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, trwa realizacja III fazy rozbudowy sieci, przy czym jej aktualne założenia nie uwzględniają wpływu zaangażowania się Spółki w „Projekt 800”. W związku z powyższym, w sytuacji trwałego zaangażowania się Spółki w realizację „Projektu 800” założenia fazy III zostaną dostosowane do sposobu realizacji strategii Grupy Kapitałowej Midas.

Zarząd Spółki informuje również, że w stosunku do publikowanych wcześniej informacji o poziomie niezbędnego dla realizacji tzw. fazy III rozbudowy sieci telekomunikacyjnej finansowania (do 364 mln PLN), kwota 200 mln zł, wynikająca z pozyskanego kredytu inwestycyjnego z Banku Pekao, na obecną chwilę zapewnia wystarczające środki na realizację tego celu. Takie obniżenie kwoty finansowania wynika z niższych, niż pierwotnie zakładano, cen sprzętu telekomunikacyjnego oraz przesunięcia niektórych wydatków z kategorii inwestycyjnych (CAPEX) do operacyjnych (OPEX), przy jednoczesnym braku istotnych zmian w zakresie liczby stacji bazowych uruchamianych w ramach III fazy.

Zarząd jednocześnie informuje, że uwzględnienie realizacji „Projektu 800” w aktualizacji strategii Grupy Midas zwiększy liczbę lokalizacji i stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej obecnie przez Grupę Midas, co będzie miało znaczący wpływ na poziom generowanych wyników oraz przepływów finansowych Spółki, szczególnie w średnim terminie, poprzez zwiększenie

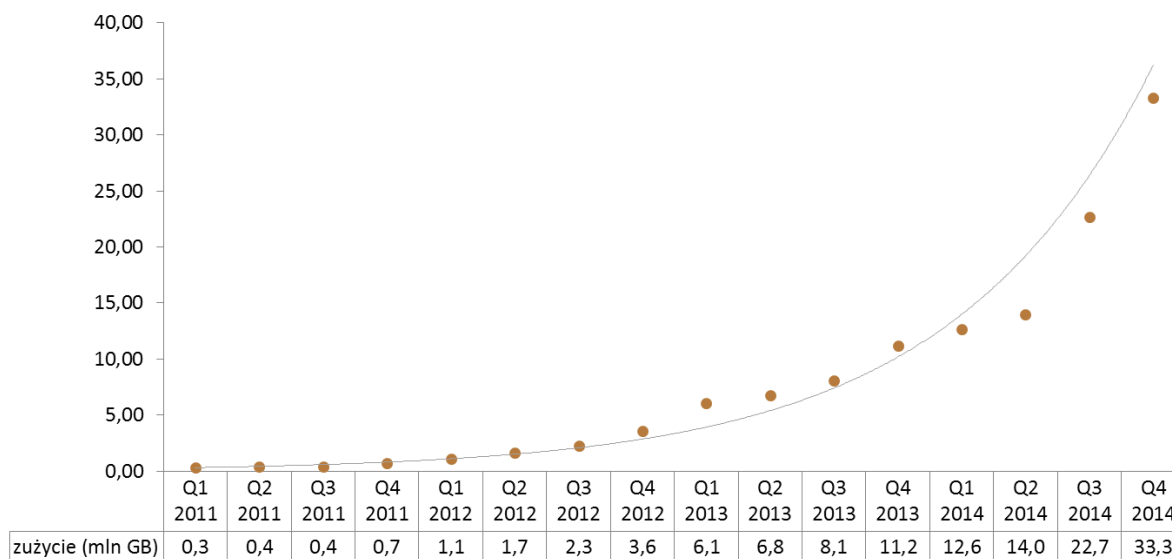
kosztów operacyjnych oraz nakładów inwestycyjnych Spółki w związku z budową sieci LTE 800 oraz pozyskaniem prawa do częstotliwości 800MHz.

W ocenie Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu Porozumienie, przyjęte Zamówienie 4 (zdarzenie po dniu bilansowym) oraz pozyskane finansowanie pozwolą Spółce na sfinansowanie zaangażowania się w „Projekt 800”.

Ostateczny koszt „Projekt 800” będzie zależał od ilości dostępnego pasma z zakresu 800 MHz oraz wynikających z dostępności pasma możliwych inwestycji.

Dzięki współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, istnieje możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy tej sieci, a także relatywnie szybciej. Według stanu na dzień przekazania niniejszego raportu sieć telekomunikacyjna Grupy Midas zapewniała około 99% pokrycia populacji kraju w technologii HSPA+ oraz około 80% tej populacji w technologii LTE. Wzrost prezentowanego pokrycia populacji zasięgiem technologii LTE jest rezultatem kolejnego etapu rozbudowy i optymalizacji sieci, a aktualne dane dotyczące zasięgu prezentowane są zgodnie z obowiązującą praktyką rynkową.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w mln GB), w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia danych. W samym miesiącu grudniu, zużycie przekroczyło wartość 12 mln GB.



## 2.6.2 Perspektywy rozwoju Grupy Midas

Według Zarządu Spółki, czynnikami mogącym mieć wpływ na wyniki Grupy Midas::

- 1) Obniżenie stawki wynikająca ze złożonego Zamówienia nr 4

Spółka szacuje, że czynnik ten będzie miał negatywny wpływ na dynamikę przychodów ze sprzedaży. Obniżenie stawki, może się natomiast przełożyć na większe zużycie danych przez Klientów Grupy.

2) Realizacja „Projektu 800”

Uwzględnienie realizacji „Projektu 800” w aktualizacji strategii Grupy Midas zwiększy liczbę lokalizacji i stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej obecnie przez Grupę Midas, co będzie miało znaczący wpływ na poziom generowanych wyników oraz przepływów finansowych Spółki, szczególnie w średnim terminie, poprzez zwiększenie kosztów operacyjnych oraz nakładów inwestycyjnych Spółki w związku z budową sieci LTE 800 oraz pozyskaniem prawa do częstotliwości 800MHz. Ostateczny koszt „Projektu 800” będzie zależał od ilości dostępnego pasma oraz wynikających z dostępności pasma możliwych inwestycji.

3) Dynamika wzrostu usług transmisji danych w technologii LTE, świadczonych przez podmioty konkurencyjne w stosunku do Grupy Midas, w oparciu o przyznane w I połowie 2013 roku rezerwy częstotliwości z zakresu 1800 MHz.

Spółka szacuje, że czynnik ten może mieć negatywny wpływ na tempo wzrostu wartości przychodów ze sprzedaży.

4) Decyzje Prezesa UKE, w sprawie dotyczącej przetargu na dwie rezerwy częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wynikające z wyroku NSA z dnia 8 maja 2014 roku, (szczegółowo opisanego w pkt. 5.1 poniżej).

Spółka wskazuje, że zgodnie z opisem tego postępowania zawartym w pkt. 5 niniejszego sprawozdania nie jest obecnie w stanie przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań podejmowanych przez Prezesa UKE w tej sprawie. Jednocześnie Zarząd Spółki pragnie wskazać na ostateczne i korzystne dla Grupy Midas rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej rezerwy częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz dla Aero2 i Mobyland (również opisane w pkt. 5 niniejszego sprawozdania). Spółka ocenia, że w przypadku zawarcia w wydawanych w przyszłości decyzjach Prezesa UKE negatywnych dla Grupy rozstrzygnięć, może to mieć pośrednio negatywny wpływ na wyniki finansowe i działalność operacyjną Grupy.

5) Postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy.

Spółka ocenia, że taki wzrost dodatnio wpłynie na wartość przychodów ze sprzedaży.

Spółka pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że wystąpienie czynników opisanych w punktach 3) – 5) powyżej jest w dużej mierze niezależne od Spółki, w związku z czym Spółka nie ma pewności co do ich wystąpienia w perspektywie kolejnego kwartału.

## **2.7 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych**

Zgodnie ze strategią, Spółka zamierza inwestować pozyskane środki finansowe w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w szczególności w dalszy rozwój Grupy Midas. W związku z tym można spodziewać się znacznych ujemnych przepływów pieniężnych w średnim terminie związanych z kosztami projektów realizowanych przez Grupę Midas. Jak szczegółowo opisano w punkcie 2.6.1 niniejszego

sprawozdania, inwestycje te polegają na rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas i są finansowane środkami pochodzącymi z kredytów bankowych, emisji obligacji oraz własnych gotówkowych przepływów operacyjnych. Na dzień 31 grudnia 2014 r. Grupa dysponowała środkami pieniężnymi w wysokości 53.450 tys. zł, jak również niewykorzystanym limitem kredytu w Alior Banku w wysokości 5 mln zł (na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 5 mln zł), oraz niewykorzystanym limitem kredytu w Banku Pekao w wysokości 177 mln zł (na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 177 mln zł), które będą przeznaczone na realizację ww. inwestycji. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi realnych zagrożeń dla możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, tym niemniej zwraca uwagę na ryzyko związane z finansowaniem, opisane w punkcie 2.8 niniejszego sprawozdania.

Jednocześnie Zarząd zwraca uwagę na podpisane po dniu bilansowym porozumienie ze spółką Polkomtel oraz o złożone zamówienie na usługi transmisji danych przez Polkomtel. W ocenie Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu Porozumienie, przyjęte Zamówienie 4 oraz pozyskane finansowanie pozwolą Spółce na sfinansowanie zamierzeń inwestycyjnych.

## **2.8 Czynniki ryzyka i zagrożeń**

### **2.8.1 Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas**

#### Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty w zakładanym czasie, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki. Zarząd zwraca uwagę na ryzyko niepowodzenia zaangażowania się w „Projekt 800” w przypadku niepozyskania prawa do wystarczających zasobów częstotliwości z zakresu 800 MHz.

#### Ryzyko związane z finansowaniem

Z uwagi na strategię związaną z branżą telekomunikacyjną, Grupa Midas ponosi i będzie ponosić nadal znaczące nakłady inwestycyjne związane z kontynuacją działalności w tej branży, w szczególności związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2. Z uwagi na powyższe, Grupa Midas pozyskała dodatkowe finansowanie w formie kredytu bankowego udzielonego na podstawie umowy kredytu zawartej w dniu 10 lipca 2014 roku z Bankiem Pekao. Powyższy kredyt, kredyt inwestycyjny z Alior Bank (udzielony na podstawie umowy z dnia 28 lutego 2013 roku) oraz finansowanie oparte o wyemitowane przez Spółkę w dniu 16 kwietnia 2013 roku obligacje serii A („Obligacje”), zostały udzielone na określonych warunkach. Spółka nie jest w stanie zapewnić, że warunki te nie zmieniają się w okresie udostępnienia finansowania, ani że podmioty z Grupy Midas nie naruszą istotnych warunków tego finansowania, co mogłoby spowodować wzrost kosztów obsługi zadłużenia lub postawienie zobowiązań, z tytułu ww. umów kredytowych lub Obligacji, w stan natychmiastowej wymagalności.

W przypadku konieczności wcześniejszej spłaty istniejącego zadłużenia Grupy Midas, przy jednoczesnym braku możliwości uzyskania refinansowania, Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie finansowania strategii. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania refinansowania, takie refinansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku, gdy w sytuacji opisanej powyżej nie będzie możliwe pozyskanie finansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja

modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy, co może w sposób istotny niekorzystnie wpłynąć na sytuację i perspektywy rozwoju Grupy Midas. Informacje na temat aktualnego stanu rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy znajdują się w pkt. 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

### Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska i Orange Polska, w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, a także wzajemnego współkorzystania z zasobów częstotliwości przyznanych odrębnie dla każdego z tych podmiotów przez Prezesa UKE, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im skuteczniejszą konkurencję z Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile Polska) pozyskały w pierwszej połowie 2013 roku nowe rezerwacje częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które stworzyły dodatkowe możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy mogą także pozyskać nowe rezerwacje częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz, w sytuacji gdy takie częstotliwości zostaną przez Prezesa UKE rozdysponowane w drodze aukcji. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat i Polkomtel, przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzystają Aero2 i Mobyland przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim). Wskazać także należy na ryzyko



związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci TDD LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2, lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

#### Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do Internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel, a za jego pośrednictwem również Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z ewentualnym pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

Aero2 i Mobyland, każdy z osobna, posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 1800 MHz, a Aero2 posiada ponadto rezerwacje częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2, lub Mobyland posiadanej rezerwacji częstotliwości powodować będzie brak możliwości świadczenia przez - odpowiednio - Aero2 lub Mobyland usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości 1800 MHz należących do Aero2 i Mobyland lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 lub Mobyland może być spowodowana w szczególności przez uchylene albo zmianę decyzji Prezesa UKE dokonujących rezerwacji częstotliwości na rzecz spółek z Grupy Midas, w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 roku, dokonującej na rzecz CenterNet i Mobyland rezerwacji częstotliwości - z uwagi na ewentualne unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) postępowań administracyjnych związanych z zaistnieniem przesłanek potwierdzających przypadki naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach. Przepisy Prawa Telekomunikacyjnego dają Prezesowi UKE możliwość nałożenia na podmiot dysponujący prawem do częstotliwości kar pieniężnych z tego tytułu.

W przypadku, gdy po utracie przez Mobyland lub przez Aero2 rezerwacji częstotliwości (1800 MHz), wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko niezyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

#### Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 roku Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 roku, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Spółka wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana.

Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakańczanie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Spółka oczekuje doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2, CenterNet i Mobyland z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylene lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółek Aero2 oraz Mobyland należących do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzialymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowo-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2 i Mobyland, jak i ich dostawców będących MNO.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza – Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz w innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ponadto, mając na uwadze, że Spółka oraz jej główni Klienci są kontrolowani przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka nie można wykluczyć w przyszłości uproszczenia struktury właścicielskiej spółek kontrolowanych przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka.

#### Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa realizuje model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

1. Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność TDD LTE (2600 MHz), a Mobyland, w oparciu o zasoby Aero2, wytwarzają pojemność LTE (1800 MHz) oraz sprzedają hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
2. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest między innymi poniższymi ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania budowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującego małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregośkolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas

#### Ryzyko zwrotu dofinansowania z PARP

Aero2 pozyskało dofinansowanie z PARP, w wysokości 31.833 tys. zł., na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Dofinansowanie obwarowane zostało szeregiem warunków określonych w umowie dofinansowania. Ponadto, na Aero2 zostały nałożone obowiązki związane z pozyskaniem dofinansowania. Naruszenie jednego lub większej liczby warunków bądź obowiązków może doprowadzić do konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami ustawowymi przewidzianymi dla zobowiązań podatkowych. Taka sytuacja może mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw.

pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz, którą dysponuje Aero2 oraz dla częstotliwości 1800 MHz, którą dysponuje Aero2 i Mobyland.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku około 25 stacji bazowych Grupy, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. W dniu 19 listopada 2014 roku UKE podpisało porozumienie z Ukraińskim Krajowym Centrum Częstotliwości Radiowych dotyczące koordynacji wykorzystania w obszarze przygranicznym zakresu częstotliwości 880-890 MHz przez systemy radiokomunikacyjne. Obecnie kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze ostatecznie rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 80-90 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 roku dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz i 1800 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również czynniki związane z przyszłym rozdysponowaniem przez Prezesa UKE częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz, Grupa na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

### Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 roku. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

### Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w związku z emisją Obligacji, jak również zawarcia umowy kredytowej z Alior Bank S.A. oraz pozyskaniem kredytu inwestycyjnego w Banku Pekao w wysokości 200 mln zł, o czym jest mowa w pkt. 2.3. niniejszego sprawozdania, znacząco wzrósł poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. Dodatkowo, w przypadku pozyskania kolejnego finansowania dłużnego, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas, poziom tzw. zadłużenia odsetkowego również wzrośnie. W związku z tym znacząco może wzrosnąć ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas w przyszłości nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie w przyszłości może zaistnieć ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

## **2.8.2 Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas**

### Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy Midas uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę Midas mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp

procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

#### Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2 i Mobyland w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpływać będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

#### Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za okres I półrocza 2014 roku nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Solutions and Networks, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (PLN) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji

bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

#### Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanych w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie między innymi: zakres pozyskanych częstotliwości, termin i rodzaj usług telekomunikacyjnych jakie zostaną zaoferowane w związku z uzyskaną decyzją rezerwacyjną, i oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania lub łączenia ich zakresów przez współpracujące podmioty na rzecz których została udzielona rezerwacja. Zarząd Spółki zwraca uwagę, na kwestię spodziewanego rozdysponowania w prowadzonej przez Prezesa UKE aukcji częstotliwości z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz.

Informacje na temat ryzyk związanych z dokonaniem rezerwacji częstotliwości na rzecz Grupy zostały również zamieszczone w pkt 2.8.1 powyżej.

### **3 Sytuacja finansowa i majątkowa Grupy Midas**

#### **3.1 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE („MSSF UE”). Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości MSSF różnią się od MSSF UE. Spółka skorzystała z możliwości, występującej w przypadku stosowania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez UE, zastosowania KIMSF 21 dopiero od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2015 roku natomiast zmian do MSSF 2 oraz zmian do MSSF 3 będących częścią Zmian wynikających z przeglądu MSSF 2010-2012 od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem pozycji, które w sprawozdaniu finansowym wyceniane są do wartości godziwej – opcja wcześniejszej spłaty obligacji.

Sprawozdanie Zarządu na temat działalności Grupy Kapitałowej Midas w roku obrotowym 2013 zostało sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (z późn. zm).



### **3.2 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych**

#### Sprawozdanie z sytuacji finansowej

W 2014 roku nie nastąpiły istotne zmiany w wartości portfela inwestycyjnego.

Saldo należności na koniec 2014 roku wynosiło 189.297 tys. zł w porównaniu z 122.059 tys. zł na koniec roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności Grupy od spółki Polkomtel oraz wzrostem nieuregulowanych należności od spółki Sferia z tytułu umowy na współkorzystanie z sieci telekomunikacyjnej.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2014 roku 53.450 tys. zł w porównaniu z 100.247 tys. zł na koniec 2013 roku. Zmiana ta wynika głównie z ponoszonych przez Grupę wydatków inwestycyjnych na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 442.269 tys. zł i w porównaniu z końcem 2013 r. zmniejszył się o 320.857 tys. zł, z czego 320.857 stanowiło zmniejszenie z tytułu straty netto za rok 2014 (główne czynniki wpływające na osiągnięty wynik netto opisano poniżej).

Zobowiązania na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiły 952.351 tys. zł i wzrosły o 232.708 tys. zł w porównaniu ze stanem na koniec 2013 roku. Wzrost wynika głównie z pozyskania finansowania zewnętrznego (emisja obligacji oraz kredyty inwestycyjne) na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy.

#### Sprawozdanie z całkowitych dochodów

Grupa Midas odnotowała w 2014 roku przychody ze sprzedaży w wysokości 430.536 tys. zł w porównaniu z 229.992 tys. zł w roku poprzednim, co stanowiło wzrost o 200.544 tys. PLN.

Wzrost był głównie spowodowany zwiększonym stopniem wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy wynikającym m.in. z postępującego wzrostu popularności technologii LTE, jak również systematycznie zwiększającego się zasięgu sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę. Zarząd Spółki zwraca uwagę na to, że przychody w IV kwartale 2014 roku wzrosły o około 55,48 % w stosunku do przychodów osiągniętych w III kwartale 2014 roku.

Przychody finansowe wyniosły w 2014 roku 9.505 tys. zł w porównaniu z 5.825 tys. zł przychodów z 2013 roku. Zmiana ta wynika przede wszystkim z aktualizacji wartości wbudowanego instrumentu pochodnego.

Koszty operacyjne (w tym pozostałe koszty operacyjne) w 2014 roku wyniosły 718.382 tys. zł w porównaniu z 446.243 tys. zł w roku poprzednim. Wzrost kosztów wynika z sukcesywnego zwiększania liczby stacji bazowych a wraz ze wzrostem tej liczby zwiększają się koszty utrzymania i funkcjonowania sieci telekomunikacyjnej Grupy. Grupa dokonała również odpisu który dotyczył rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, w konsekwencji dokonano odpisu skonsolidowany wynik operacyjny Grupy został obciążony kwotą 126,4 mln zł, skonsolidowany wynik netto kwotą 104,9 mln zł. Najistotniejsze pozycje kosztów operacyjnych w 2014 roku stanowiły: amortyzacja – 126.028 tys. zł, koszty związane z siecią telekomunikacyjną – 401.093 tys. zł, pozostałe koszty operacyjne (wraz z odpisem o którym mowa powyżej) 131.475 tys. zł, podatki i opłaty – 26.715 tys. zł oraz wynagrodzenia – 8.544 tys. zł.

Całkowita strata wyniosła w 2014 roku 320.857 tys. zł, w porównaniu ze stratą w wysokości 206.550 tys. zł. wygenerowaną w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na różnicę wyników osiągniętych w roku bieżącym oraz poprzednim był wyższy poziom kosztów działalności operacyjnej (opisany powyżej) oraz dokonany odpis aktualizujący.

### Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Przeplwy pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły -37.434 tys. zł w 2014 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -214.929 tys. zł w roku poprzednim.

Przeplwy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły -121.131 tys. zł w 2014 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -84.407 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów w 2014 roku było nabycie rzeczowych aktywów trwałych w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy.

Przeplwy pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 111.768 tys. zł w 2014 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 233.694 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów pieniężnych z działalności finansowej w 2014 roku było wykorzystanie kredytów inwestycyjnych (Alior Bank S.A. oraz Pekao S.A.).

### **3.3 Wskaźniki finansowe i niefinansowe**

	2014	2013
<b> płynność – wskaźnik płynności I</b>		
$\frac{\text{aktywa obrotowe ogółem}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,73	0,84
<b> płynność – wskaźnik płynności III</b>		
$\frac{\text{środki pieniężne}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,15	0,42
<b>okres spłaty zobowiązań</b>	2014	2013
$\frac{\text{zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 dni}}{\text{wartość sprzedanych towarów i materiałów + koszt wytworzenia sprzedanych produktów}}$	79 dni	105 dni
<b>obciążenie majątku zobowiązaniami (%)</b>		
$\frac{(\text{suma pasywów} - \text{kapitał własny}) \times 100}{\text{suma aktywów}}$	68,3%	48,5%

### **3.4 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu**

W porównaniu do 2013 roku suma bilansowa zmniejszyła się w 2014 roku o 88.149 tys. zł. (spadek o 6%). Na dzień 31 grudnia 2014 roku, na aktywa składają się: rzeczowe aktywa trwale o wartości 467.734 tys. zł. (stanowią 33,54% aktywów), wartości niematerialne o wartości 577.082 tys. zł. (stanowią 41,38% aktywów).

Wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych wyniósł 15,94 % w stosunku do końca poprzedniego roku, a spadek wartości pozycji wartości niematerialne w stosunku do końca poprzedniego roku wyniósł 25,94%.

Aktywa obrotowe Grupy Midas wzrosły o 63.517 tys. zł. (wzrost o 32,07%) w stosunku do 2013 roku. Aktywa obrotowe stanowią 18,76% aktywów. Pozostałe aktywa Grupy Midas stanowią 6,32% aktywów.

Saldo należności na koniec 2014 roku wynosiło 189.297 tys. zł. w porównaniu z 122.059 tys. zł. (wzrost o 55,09%) w stosunku do roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie wzrostem należności handlowych. Należności stanowią 13,57 % sumy aktywów.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2014 roku 53.450 tys. zł. w porównaniu ze 100.247 tys. zł. w roku 2013 (spadek o 46,68%). Środki pieniężne stanowią 3,83% sumy aktywów.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 442.269 tys. zł. i w porównaniu z końcem 2013 roku zmniejszył się o 320.857 tys. zł. Kapitał własny na koniec roku 2014 stanowi 31,71% sumy pasywów.

Zobowiązania wynosiły 952.351 tys. zł na dzień 31 grudnia 2014 r. i zwiększyły się o 232.708 tys. zł. w porównaniu ze stanem na koniec 2013 roku (wzrost o 32,34%). Wzrost wynika głównie z pozyskania finansowania zewnętrznego (naliczone w okresie dyskonta obligacji oraz zaciągnięte kredyty inwestycyjne) na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy. Na koniec roku 2014 zobowiązania razem stanowią 68,29% sumy pasywów.

### **3.5 Istotne pozycje pozabilansowe**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. jedyną istotną pozycją pozabilansową było zadłużenie warunkowe Grupy Midas, w łącznej kwocie 289 tys. zł. Szczegółowy opis zadłużenia warunkowego Grupy Midas został zamieszczony w nocie 30 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas S.A.

### **3.6 Zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta**

W 2014 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki.

W dniu 21 lutego 2014 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) nastąpiła rejestracja połączenia Conpidon ze Spółką i tym samym Spółka stała się następcą prawnym Conpindon. Informacje w sprawie ww. rejestracji Spółka przekazała raportem bieżącym nr 3/2014.

Powyższe zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki zostały dokonane w związku z zamiarem uproszczenia struktury grupy kapitałowej Spółki i nie mają istotnego wpływu na wyniki finansowe Spółki oraz Grupy Midas.

W dniu 31 grudnia 2014 roku nastąpiła rejestracja połączenia Aero2 z CenterNet, w której Spółka posiadała 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o połączenia Aero2 i CenterNet wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Połączenie Aero2 i CenterNet nastąpiło poprzez: i) przeniesienie na Aero2 całego majątku CenterNet w drodze sukcesji uniwersalnej oraz ii) rozwiązanie spółki CenterNet bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Ksh. W wyniku Połączenia kapitał zakładowy Aero2 został podwyższony z kwoty 11.050 tys. PLN do kwoty 11.100 tys. PLN, tj. o kwotę 50 tys. PLN, poprzez utworzenie 1.000 sztuk nowych udziałów o wartości nominalnej 50 PLN każdy udział. Nadwyżka ponad wartość nominalną nowoutworzonych udziałów Aero2, w wysokości 144.895 tys. PLN, została przekazana na kapitał zapasowy Aero2. Spółka w wyniku Połączenia, jako jedyny akcjonariusz CenterNet, otrzymał za

4.264.860 dotychczasowych akcji w kapitale zakładowym CenterNet, 1.000 nowych udziałów w kapitale zakładowym Aero2.

### **3.7 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami**

Zarząd Spółki nie publikował prognoz na rok 2014.

### **3.8 Wykorzystanie wpływów z emisji obligacji serii A**

W wyniku przeprowadzonej w 2013 r. emisji obligacji serii A Emitent pozyskał 200.099.528,44 zł. Do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent wykorzystał wpływy z emisji obligacji serii A w następujący sposób:

- a) Kwotę 185,7 mln zł. przeznaczył na pokrycie zobowiązań Grupy z tytułu świadczonych przez Polkomtel, w ramach umowy z dnia 30 marca 2012 r. dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, usług typu RAN i SITE,
- b) Kwotę 14,4 mln zł. przeznaczył na pokrycie zobowiązań Grupy z tytułu dostępu do usług transmisji danych realizowanych w sieci Polkomtel.

### **3.9 Instrumenty finansowe**

#### **3.9.1 Wykorzystywane instrumenty finansowe**

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa, należą obligacje, kredyty, pożyczki, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Midas.

Grupa w prowadzonej działalności operacyjnej nie wykorzystuje pochodnych instrumentów finansowych. Jak opisano w nocie 18 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka w momencie początkowego ujęcia zobowiązania z tytułu obligacji zidentyfikowała wbudowany instrument pochodny (opcja wcześniejszego wykupu obligacji) zgodnie z definicją zawartą w MSR 39 i dokonała stosownego jej ujęcia w sprawozdaniu finansowym.

#### **3.9.2 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym**

Ryzyko finansowe wiąże się z nieoczekiwanymi zmianami przepływów pieniężnych, które wynikają m. in. z działalności operacyjnej Grupy Midas. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko cenowe, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zasady zarządzania każdym z ww. ryzyk finansowych zostały zaprezentowane w nocie nr 34 do Sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok 2014.

### **3.10 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa**

Zarząd Spółki ocenia bieżącą sytuację finansową Grupy jako dobrą. Ponadto, w związku z podpisaniem w 2014 r. umowy kredytowej z bankiem Pekao (szczegółowo opisaną w pkt 2.3 niniejszego sprawozdania), Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że przewidywana sytuacja finansowa nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu. Zarząd Spółki zwraca również uwagę na podpisanie kolejnego zamówienia na usługi transmisji danych z Grupą Cyfrowy Polsat (zdarzenie po dniu bilansowym), które z racji swojej skali, wraz z dostępnym finansowaniem, daje Grupie Midas możliwość sfinansowania planowanych inwestycji i zabezpiecza pozycję płynnościową Grupy Midas.

Niezależnie jednak, Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania ryzyko związane z finansowaniem oraz ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia.

### **3.11 Zdarzenia i czynniki mające znaczący wpływ na wyniki operacyjne i finansowe**

#### **3.11.1 Znaczące zdarzenia w roku obrotowym**

Zdarzeniami mającymi znaczący wpływ na wyniki Grupy w 2014 roku były:

- Zawarcie Porozumienia PLK i Porozumienia CP oraz złożenie przez Polkomtel Zamówienia 3 oraz Zamówienia 4
- Podpisanie umowy kredytowej o kredyt inwestycyjny z Bankiem Pekao oraz uruchomienie kredytu,
- Złożenie przez Aero2 zamówień do umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z Polkomtel.
- Zmiana wartości stopy dyskonta obligacji serii A
- Dokonanie odpisu aktualizującego wartość częstotliwości 2600 MHz
- Złożenie kolejnych zamówień w ramach realizacji budowy sieci

Ww. zdarzenia zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.3 niniejszego sprawozdania.

#### **3.11.2 Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze**

Zdaniem Zarządu Spółki w 2014 roku, poza wymienionymi w punkcie 3.11.1 powyżej, nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na osiągnięty wynik.

#### **3.11.3 Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki**

W ocenie Zarządu Spółki, powyżej opisane czynniki i zdarzenia, przyczyniły się do realizacji strategii Spółki oraz Grupy Midas. W szczególności Przyjęcie Zamówienia 3 oraz uruchomienie kredytu z Alior Bank i Banku Pekao pozwoliły Spółce kontynuować realizację strategii, poprzez m.in. rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach tzw. Projektu 4100, co pozwoliło na efektywne świadczenie przez Grupę Midas usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto, bezpieczne i relatywnie atrakcyjne lokowanie nadwyżek środków pieniężnych na lokatach bankowych, wpłynęło na poziom przychodów finansowych w Spółce. Zarząd Spółki zwraca uwagę na to, że w miarę postępującej realizacji rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas, zmianie ulegnie relacja przychodów finansowych Spółki (ulegną zmniejszeniu) do kosztów finansowych Spółki wynikających m.in. z zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji (ulegną zwiększeniu).

### **3.12 Ocena zarządzania zasobami finansowymi**

Linie kredytowe w Banku Pekao oraz Alior Bank, jak również wpływy z tytułu przyjętych do realizacji zamówień od Polkomtela i Cyfrowego Polsatu, pozwoliły Grupie Midas dysponować w 2014 r. środkami finansowymi gwarantującymi obsługę wszystkich bieżących i planowanych wydatków związanych z działalnością i inwestycjami Spółki i Grupy Midas. Saldo dostępnych środków pieniężnych umożliwiło elastyczne realizowanie bieżących zobowiązań. Zarządzanie płynnością Grupy koncentrowało się na szczegółowej analizie splywu należności, analizie wymagalności zobowiązań Grupy oraz stałym monitoringu rachunków bankowych, a także na pozyskiwaniu kapitału dłużnego. Ponadto, Zarząd Spółki w sposób bezpieczny i relatywnie atrakcyjny lokował na lokatach bankowych nadwyżki środków pieniężnych. Z uwagi na powyższe, Zarząd Spółki nie identyfikuje istotnych zagrożeń związanych z zarządzaniem zasobami finansowymi.

### **3.13 Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych**

Podmiotem uprawnionym do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki z dnia 28 maja 2014 roku, jest spółka Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie („E&Y”). E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 130. O wyborze podmiotu uprawnionego do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 10/2014.

Badanie sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2014 zostało przeprowadzone przez E&Y na mocy zawartej w dniu 28 lipca 2014 roku umowy na czas przeglądu/badania i sporządzenia opinii wraz z raportem.

Poniżej znajdują się szczegółowe informacje na temat wynagrodzenia (w tys. zł.) podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2014 (jak również w roku 2013):

	<b>2014</b>	<b>2013</b>
Obowiązkowe badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego	285	215
Inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	25	25
Usługi doradztwa podatkowego	-	-
Pozostałe usługi	43	10
<b>Razem</b>	<b>353</b>	<b>250</b>

## **4 Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2014 roku**

### **4.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent**

Emitent w 2014 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego pod adresem – [www.corp-gov.gpw.pl](http://www.corp-gov.gpw.pl).

### **4.2 Wskazanie zakresu w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego**

W 2014 roku Emitent stosował zasady ładu korporacyjnego zawarte w kodeksie „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” z wyjątkiem:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 12 grudnia 2013 roku podjęło uchwałę w przedmiocie przyznania członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia z tytułu pełnionych funkcji. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymują wynagrodzenie za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej, natomiast nie otrzymują wynagrodzenia miesięcznego. Z kolei na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki, członkom Zarządu powołanym na nową kadencję w dniu 14 grudnia 2014 r. przysługuje

wynagrodzenie miesięczne. Mając powyższe na uwadze Spółka nie deklaruje stosowania zasady określonej w pkt 5 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.”

Powolywanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Spółki. Zarząd Spółki nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają akcjonariusze Spółki uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej. W związku z powyższym spółka nie deklaruje stosowania zasady opisanej w pkt 9 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.” oraz

- zasada 10) w części IV „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”: „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.”

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia stanowi, że Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W ocenie Zarządu Spółki, powyższa zasada nie jest stosowana, z uwagi na ryzyko natury techniczno-prawnej związane z możliwością niewłaściwej identyfikacji akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu, jak również ryzyka dotyczącego naruszenia bezpieczeństwa i płynności komunikacji elektronicznej oraz ewentualnego podważenia podjętych uchwał. W szczególności, w ocenie Zarządu Spółki istnieje realne ryzyko wystąpienia takich zakłóceń technicznych, które znacząco utrudnią albo uniemożliwią nieprzerwaną, dwustronną komunikację z akcjonariuszami znajdującymi się w miejscach innych niż sala obrad. Niemniej, Zarząd Spółki nie wyklucza możliwości stosowania w przyszłości ww. zasady, w szczególności w momencie ustania przesłanek powodujących możliwe problemy i ryzyka natury techniczno-prawnej. W związku z powyższym, Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i prawne związane z zapewnieniem akcjonariuszom możliwości takiego udziału w Walnym Zgromadzeniu.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”

W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Niemniej Spółka rozważy stosowanie tej zasady, uwzględniając kwestie techniczne i organizacyjne związane z rejestrowaniem przebiegu Walnego Zgromadzenia.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”.

oraz

- zasada 9) w części III „Dobre praktyki stosowane przez członków Rad Nadzorczych”: „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązany, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.”.

Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zarząd Spółki deklaruje stosowanie przedmiotowej zasady w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

#### **4.3 Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie Midas systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych**

Za system kontroli wewnętrznej i nadzorowanie procesu sporządzania sprawozdań finansowych w jednostce dominującej odpowiedzialny jest Zarząd Spółki, natomiast w jednostkach zależnych odpowiedzialne są Zarządy spółek zależnych. Raporty okresowe są przygotowywane i publikowane zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Także Rada Nadzorcza Spółki oraz Rady Nadzorcze spółek zależnych dokonują oceny sprawozdań finansowych, odpowiednio Spółki i spółek zależnych, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. Wyniki oceny sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza Spółki zamieszcza w swoim sprawozdaniu rocznym.



Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie są:

- 1) wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowania sprawozdań finansowych;
- 2) bieżący wewnętrzny nadzór nad pracami księgowości;
- 3) sporządzanie i wewnętrzna dystrybucja (Zarząd, Rada Nadzorcza) okresowych raportów finansowych zawierających bilanse, rachunki zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych spółek zależnych od Spółki i skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Midas S.A.;
- 4) wewnętrzne procedury i zarządzenia, dotyczące m.in. zawierania istotnych transakcji i zaciągania zobowiązań (zgodnie z statutem Spółki i regulaminami organów zarządzających i nadzorujących);
- 5) wewnętrzny przegląd i autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- 6) okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Przeładowi przez biegłego rewidenta podlegają półroczne sprawozdanie finansowe, natomiast badaniu podlegają sprawozdania roczne: jednostkowe i skonsolidowane.

W ramach Rady Nadzorczej Spółki funkcjonuje Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Andrzej Chajec. W ocenie Spółki Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Andrzej Chajec spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z ustawą o rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład Komitetu Audytu jest także, w ocenie Spółki, zgodny z postanowieniami Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...), do którego odwołują się Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW. Szczegółowe zadania Komitetu Audytu zostały opisane w punkcie 4.8.2 niniejszego sprawozdania.

## **4.4 Kapitał zakładowy**

### **4.4.1 Struktura kapitału zakładowego**

Na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,
- 4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

#### 4.4.2 Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień 31 grudnia 2014 r., bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Struktura ta pozostaje aktualna na dzień przekazania niniejszego raportu rocznego, tj. na 3 marca 2015 roku. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień, otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o Ofercie oraz zgodnie z artykułem 160 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako „Ustawa o Obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji i głosów	% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.542.690	65,9975
ING Otwarty Fundusz Emerytalny (**)	80.000.000	5,4066
Pozostali akcjonariusze	423.124.060	28,5959
<b>RAZEM</b>	<b>1.479.666.750</b>	<b>100,00</b>

(\*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite.

(\*\*) zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę w RB 40/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r.

#### 4.4.3 Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne wobec Spółki ani żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z akcjami Spółki lub akcjonariuszami Spółki. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu ani przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

#### 4.4.4 Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 grudnia 2014 roku. W okresie od 31 grudnia 2014 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 3 marca 2015 roku nie zaszły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 31.12.2014 (szt.)	Wartość nominalna posiadanych akcji Spółki (zł)
Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Chajec (**)	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy

Krzysztof Majkowski	Członek RN	60.000	6.000
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Wiesław Walendziak	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Piotr Janik	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy

(\*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.542.690 akcji Spółki o wartości nominalnej równej 97.654.269,00 zł. Informacja na ten temat została zawarta w punkcie 4.4.2 niniejszego sprawozdania.

(\*\*) Osoba blisko związana z Panem Andrzejem Chajcem, w rozumieniu art. 160 ust 2 pkt 1 Ustawy o Obrocie, posiada 250 akcji Spółki (wartość nominalna 25 zł).

W trakcie roku 2014 Spółka otrzymała łącznie 1 zawiadomienia sporządzone w trybie art. 160 Ustawy o obrocie.

W styczniu 2014 roku Spółka otrzymała zawiadomienie od Pana Zygmunta Solorza-Żaka – Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki („Osoba Zobowiązana”), w trybie art. 160 ust. 1 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, o dokonaniu zbycia przez Spółkę, która jest także pośrednio kontrolowana przez Osobę Zobowiązaną, w dniu 8 kwietnia 2013 r. 5.000 akcji zwykłych Spółki („Akcje”). Zgodnie z przesłanym zawiadomieniem Akcje zostały zbyte w ramach transakcji zwykłej sesyjnej na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Cena za jedną Akcję, wskazana w zawiadomieniu, wyniosła 0,74 zł. Zarząd Spółki pragnie w tym miejscu przypomnieć, że informacje na temat ww. transakcji sprzedaży akcji własnych Spółki zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 9/2013 z dnia 8 kwietnia 2013 r.

#### **4.4.5 Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy**

Na podstawie umowy zawartej w grudniu 2011 roku pomiędzy posiadającą 100% udziałów w Litenite spółką Ortholuck i LTE Holdings, spółką zależną od Polkomtel, LTE Holdings nabyło, od Ortholuck, 49% udziałów w Litenite (raport bieżący nr 6/2012 z dnia 7 lutego 2012 roku). Pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel, przy czym prawem właściwym dla tego zastawu jest prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań, jakie łączą Ortholuck oraz LTE Holdings na mocy łączącej te podmioty umowy, co do których Spółka nie posiada bliższych informacji lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyska uprawnienie m.in. do wykonywania z zastawionych udziałów w Litenite praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, jak również uzyska prawo sprzedaży tych udziałów. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany jest do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystać będzie z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. Dodatkowo umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”).

W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel przysługujących mu uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel, o których mowa powyżej i Polkomtel z nich skorzysta, to przejmie on kontrolę nad Spółką. Natomiast w sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzysta, to Polkomtel również przejmie kontrolę nad Spółką. Tak długo jednak, jak długo kontrolę nad Polkomtel posiadać będzie Pan Zygmunt Solorz-Żak, kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie. W sytuacji gdyby jednak Pan Zygmunt Solorz-Żak utracił kontrolę nad

Polkomtel (w momencie, kiedy Polkomtel posiadać będzie kontrolę nad Spółką), , to tym samym utraci kontrolę nad Spółką.

Ponadto, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna będzie wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia, przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna. Opcja Zwrotna wygasa i nie może być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel. W sytuacji, gdy zaistnieją przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Zwrotnej i Ortholuck z niej skorzysta, to uzyska łącznie z posiadanymi obecnie udziałami 100% udziałów w Litenite a kontrola nad Spółką nie ulegnie zmianie.

Jednocześnie Zarząd zwraca uwagę, że Polkomtel jest spółka zależną od Cyfrowy Polsat, który jest kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka.

W zakresie, jaki jest znany Spółce, nie występują żadne inne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Spółki.

#### **4.4.6 Program akcji pracowniczych**

Spółka nie prowadzi programu akcji pracowniczych.

#### **4.4.7 Nabycie akcji własnych**

Spółka nie nabywała akcji własnych w 2014 r. i na dzień przekazania niniejszego sprawozdania nie posiada akcji własnych.

### **4.5 Opis zasad zmiany statutu Spółki**

Zmiana Statutu Spółki, zgodnie z Ksh następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru KRS. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami Statutu Spółki, uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany Statutu Spółki (w tym emisji nowych akcji) podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów. Ponadto, uchwały w przedmiocie zmian Statutu Spółki zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.

### **4.6 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania**

Zgodnie z art. 399 Ksh, Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia („ZWZ”), jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia („NWZ”), jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 Ksh Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midas-sa.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midas-sa.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 Ksh nie może on być odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień czerwca każdego roku.

Zgodnie z art. 402<sup>1</sup>Ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402<sup>2</sup>Ksh ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,

- 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:
  - a. prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,
  - b. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
  - c. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
  - d. sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
  - e. możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
  - f. sposobie wypowiedzania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
  - g. sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406<sup>1</sup> Ksh,
- 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
- 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
- 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.

Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:

- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
- 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
- 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,

- 4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
- 5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

- 1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,
- 2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) Ksh,
- 3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,
- 4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez Ksh.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy Ksh nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz numer telefonu akcjonariusza i

pełnomocnika, Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 Ksh głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

#### ***4.7 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień***

##### **4.7.1 Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki;



- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);
- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę;
- h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;
- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Uprawnienia dotyczące podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji zarezerwowane są dla Walnego Zgromadzenia Spółki.

#### **4.7.2 Zarząd**

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Spółki. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, płacowej oraz kadrowej Spółki,

- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,
- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

#### **4.8 Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółkę**

##### **4.8.1 Rada Nadzorcza**

Na dzień 31 grudnia 2014 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Chajec Andrzej – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Walendziak Wiesław – Członek Rady Nadzorczej

W 2014 zostały podjęte następujące decyzje dotyczące składu Rady Nadzorczej:

- a) w dniu 16 lipca 2014 roku Pan Jerzy Żurek złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki. Rezygnacja została złożona bez podania przyczyny. Spółka informowała o tym zdarzeniu raportem bieżącym nr 17/2014
- b) w dniu 9 grudnia 2014 roku działając zgodnie ze Statutem Spółki, Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę na mocy której z dniem 10 grudnia 2014 roku dokooptowała do swojego składu Pana Wiesława Walendziaka. Spółka informowała o tym zdarzeniu raportem bieżącym nr 32/2014

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Spółce oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Spółki. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Spółki zobowiązany jest poinformować o tym Spółkę. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o liczbie nabytych lub zbytych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Spółki, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów ze Spółką. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady Nadzorczej o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Zgodnie z art. 17 ust.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18 ust.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział w posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2 i 19 ust. 3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegiąlnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących

przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stale i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwałą podjąć decyzję o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Spółki w uzgodnionym zakresie.

#### **4.8.2 Komitet Audytu**

W Spółce działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stale: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Spółki. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki i współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Spółki i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki,
- b) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Spółki,

- c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,
- d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,
- e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,
- f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,
- g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,
- h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,
- i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,
- j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,
- k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,
- l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,
- m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Spółki, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,
- n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

W skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Abramczuk
- Pan Mirosław Mikołajczyk
- Pan Andrzej Chajec

#### **4.8.3 Komitet Wynagrodzeń**

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Spółki poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Spółki. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Spółką, zmierzających do zapewnienia

efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Spółką, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Spółki, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Spółki, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Spółce.

W skład Komitetu Wynagrodzeń na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Chajec
- Pan Krzysztof Majkowski
- Pan Wiesław Walendziak

#### **4.8.4 Zarząd**

Na dzień 31 grudnia 2014 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Adaszewski Krzysztof – Prezes Zarządu
- 2) Piotr Janik – Wiceprezes Zarządu

W dniu 9 grudnia 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki, działając zgodnie z art. 12.2 Statutu Spółki, powołała na nową, dwuletnią kadencję, rozpoczynającą się w dniu 16 grudnia 2014 roku następujących członków Zarządu:

- Pana Krzysztofa Adaszewskiego (Prezesa Zarządu Spółki w poprzedniej kadencji), powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu Spółki
- Pana Piotra Janika, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Spółka informowała o tym zdarzeniu raportem bieżącym nr 32/2014.

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wystarczy działanie jedyne go członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

- a) zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany m (powyższemu obowiązkwowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

- b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Spółkę Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

#### **4.9 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących**

Poniższa tabela prezentuje wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści uzyskanych z tytułu pełnionych funkcji w 2014 roku odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

<b>Imię nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Wartość wynagrodzenia brutto(tys. zł)</b>
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu <sup>1</sup>	1.647,4
Maciej Kotlicki	Wiceprezes Zarządu <sup>2</sup>	346,9
Piotr Janik	Wiceprezes Zarządu <sup>3</sup>	195,8
Wojciech Pytel	Przewodniczący Rady Nadzorczej	40
Zygmunt Solorz-Żak	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	20
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej <sup>4</sup>	32
Andrzej Chajec	Członek Rady Nadzorczej	20
Krzysztof Majkowski	Członek Rady Nadzorczej	18
Mirosław Mikołajczyk	Członek Rady Nadzorczej	20
Jerzy Żurek	Członek Rady Nadzorczej <sup>5</sup>	8
Wiesław Walendziak	Członek Rady Nadzorczej <sup>6</sup>	2

<sup>(1)</sup> wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 323,6 tys. zł z tytułu umów o pracę w spółkach Aero2 i Mobyland oraz 1.230,0 tys. zł premii wypłaconej w 2014 r.

<sup>(2)</sup> pełniący funkcję Wiceprezesa Zarządu do dnia 15 grudnia 2014 r.

<sup>(3)</sup> pełniący funkcję Wiceprezesa Zarządu od dnia 16 grudnia 2014 r.; wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 182,3 tys. zł z tytułu umów o pracę w spółkach Aero2 i Mobyland, uwzględnione za okres pełnionej funkcji Wiceprezesa Zarządu oraz 180,0 tys. zł premii wypłaconej w 2014 r.

<sup>(4)</sup> wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 12,0 tys. zł z tytułu umów cywilnoprawnych w spółkach Aero2 i Mobyland

<sup>(5)</sup> pełniący w okresie sprawozdawczym funkcję członka Rady Nadzorczej do dnia 16 lipca 2014 r.

<sup>(6)</sup> pełniący w okresie sprawozdawczym funkcję członka Rady Nadzorczej od dnia 10 grudnia 2014 r.

Poza wyżej wymienionym wynagrodzeniem z tytułu pełnienia wskazanych w tabeli funkcji w organach Spółki, żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie otrzymała w 2014 r.:

- wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie),

- wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych.

#### **4.10 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie**

W 2014 r. nie obowiązywały żadne umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiło z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

## **5 Pozostałe informacje**

### **5.1 Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej**

W 2014 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne istotne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki..

Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały szczegółowo opisane poniżej. W poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet, a od 31 grudnia 2014 Aero2 jako następcą prawnym i Mobyland (w zależności od postępowania) występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2.

W niniejszym sprawozdaniu zostały zawarte najistotniejsze informacje, które w sposób kompletny odzwierciedlają obecny stan faktyczny toczących się postępowań, jednak nie odzwierciedlają szczegółowej chronologii zdarzeń, które wystąpiły w toku tych postępowań. W celu zapoznania się ze szczegółową chronologią wydarzeń dotyczących konkretnego postępowania należy analizować informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu w zestawieniu z informacjami ujawnionymi we wcześniejszych raportach okresowych Spółki (dostępnych na stronie internetowej Spółki, pod adresem: [http://midas-sa.pl/Relacje\\_inwestorskie/Raporty\\_gieldowe/Raporty\\_okresowe](http://midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Raporty_gieldowe/Raporty_okresowe)).

#### Postępowania dotyczące rezerwacji częstotliwości dla CenterNet i Mobyland

W sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie („WSAW”) ze skargi Polkomtel na decyzję Prezesa UKE z 30 listopada 2007 roku o dokonaniu rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland oraz odmowie rezerwacji na rzecz PTC (obecnie T-Mobile Polska S.A., „T-Mobile”) oraz Polkomtel („Decyzja Rezerwacyjna 1”) oraz decyzję z dnia 23 kwietnia 2009 roku utrzymującą Decyzję Rezerwacyjną 1 w mocy po ponownym rozpatrzeniu sprawy („Decyzja Rezerwacyjna 2”), w dniu 19 listopada 2012 roku WSAW wydał wyrok na podstawie którego oddalił z przyczyn merytorycznych skargę wniesioną przez T-Mobile oraz umorzył postępowanie wszczęte ze skargi Polkomtel (w związku z wycofaniem tej skargi pismem procesowym wniesionym przed rozprawą).



W motywach rozstrzygnięcia oddalającego skargę T-Mobile, WSAW podkreślił w szczególności, że podstawowy zarzut tej skargi, dotyczący naruszenia prawa materialnego z powodu zaniechania badania w postępowaniu rezerwacyjnym przesłanek, o których mowa w art. 114 ust. 3 Prawa Telekomunikacyjnego, jest niezasadny, gdyż przesłanki określone w powyższym przepisie podlegają badaniu przez Prezesa UKE na etapie wcześniej prowadzonego, odrębnego postępowania przetargowego i w konsekwencji nie ma potrzeby ich ponownego ustalania w postępowaniu rezerwacyjnym. Pozostałe zarzuty ww. skargi, odnoszące do uchybień natury proceduralnej, WSAW uznał za nieusprawiedliwione bądź też nie mające żadnego związku z kierunkiem rozstrzygnięcia przyjętym przez Prezesa UKE (raport bieżący nr 53/2012).

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku WSAW wniosła T-Mobile. W dniu 29 maja 2014 roku NSA wydał prawomocny wyrok, na podstawie którego, wskutek oddalenia skargi kasacyjnej złożonej przez T-Mobile, NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku. NSA nie podzielił zarzutu skargi kasacyjnej T-Mobile, dotyczącego nieważności postępowania, opartego na twierdzeniu o nieprawidłowym zawiadomieniu pełnomocnika T-Mobile o rozprawie przed WSAW. W ocenie NSA, kwestionowanie sposobu doręczenia korespondencji sądowej wymagało wcześniejszego wykonania postępowania reklamacyjnego względem Poczty Polskiej. Dopiero przeprowadzenie takiego postępowania pozwalało na skuteczne obalenie domniemania prawidłowości doręczenia, a jak zaznaczył NSA, T-Mobile reklamacji nie wykonało. NSA odniósł się także do zarzutów T-Mobile dotyczących naruszenia art. 114 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego, uznając – podobnie jak WSAW – iż są one niezasadne. W ocenie NSA rezerwacja częstotliwości została dokonana w 2007 roku przez Prezesa UKE prawidłowo. NSA wskazał także, iż dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie miał znaczenia wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 roku dotyczący przetargu na rezerwacje częstotliwości (wyrok ten opisany jest w dalszej części niniejszego punktu).

Zarząd Emitenta uważa, że wyrok NSA z dnia 29 maja 2014 roku, po blisko 7 latach od przyznania rezerwacji częstotliwości na rzecz CenterNet i Mobyland, ostatecznie i prawomocnie zakończył spór dotyczący ww. rezerwacji oraz potwierdził prawidłowość przeprowadzonego przez Prezesa UKE w 2007 roku postępowania rezerwacyjnego. W ocenie Zarządu Emitenta, spółki CenterNet i Mobyland mogą zatem nadal w pełni korzystać z przyznanych im do 2022 roku częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować założone cele działalności Grupy Kapitałowej Midas.

#### Postępowania związane z przetargiem dotyczącym częstotliwości, objętych rezerwacją dla CenterNet i Mobyland

W sprawie dotyczącej uchylecia decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 sierpnia 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty T-Mobile - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wydanych w przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanych CenterNet i Mobyland (raport bieżący nr 33/2012), w dniu 8 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz ("Przetarg"), na podstawie którego NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE oraz spółki zależne od Emitenta: CenterNet i Mobyland. NSA wyjaśnił, iż spór w sprawie koncentrował się na ocenie wskazań co do dalszego postępowania, kierowanych do Prezesa UKE, wynikających z wyroku WSAW z dnia 21 lipca 2009 roku, uchylającego obie decyzje Prezesa UKE dotyczące odmowy unieważnienia przetargu na rezerwacje częstotliwości oraz z wyroku NSA z dnia z dnia 3 lutego 2011 roku, aprobującego wyrok WSAW. NSA stwierdził, że z powołanych wyżej wyroków WSAW i NSA wynikało, że Prezes UKE winien był unieważnić

Przetarg w całości. WSAW w wyroku z dnia 21 lipca 2009 roku stwierdził bowiem, że w postępowaniu przetargowym zostały rażąco naruszone przepisy prawa, w wyniku czego strona postępowania została pozbawiona prawa uczestnictwa w II etapie Przetargu, a zatem spełniona została przesłanka rażącego naruszenia prawa, o której mowa w art. 118d Prawa telekomunikacyjnego („PT”), uzasadniająca unieważnienie Przetargu. NSA w wyroku z dnia 3 lutego 2011 roku skonkludował natomiast, że z wyroku WSAW wynikała potrzeba wydania przez Prezesa UKE przeciwstawnego do dotychczasowego rozstrzygnięcia. W wyroku z 8 maja 2014 roku NSA uznał, biorąc pod uwagę zakres postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE oraz treść wniosków o unieważnienie Przetargu, że takim przeciwstawnym rozstrzygnięciem jest unieważnienie Przetargu w całości. NSA zauważył ponadto, że Prezes UKE, mając wątpliwości co do wskazań zawartych w ww. wyrokach WSAW i NSA, mógł zwrócić się w trybie art. 158 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o dokonanie wykładni, czego jednak nie uczynił. Odwołując się do brzmienia art. 118d ust. 1 PT w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie, NSA stwierdził także, że przepis ten sformułowany był jednoznacznie i nie można było wyprowadzić z niego możliwości unieważnienia Przetargu w części. W ocenie NSA przepis ten nie dopuszczał takiej możliwości. Natomiast nawet gdyby była ona możliwa, to unieważnienie w części nie mogłoby nastąpić w odniesieniu do jednego z podmiotów biorących udział w Przetargu (tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie w roku 2011). Ewentualne częściowe unieważnienie Przetargu mogłoby się co najwyżej odnosić do jego elementu przedmiotowego, a nie podmiotowego. Końcowo NSA zauważył, iż w postępowaniu sądowo-administracyjnym nie mogą znaleźć akceptacji argumenty natury słusznościowej związane m.in. z kosztami przeprowadzenia ponownego Przetargu, gdyż decydujące znaczenia ma w tym zakresie brzmienie przepisu prawa, jego wykładnia i zastosowanie.

Na skutek decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku oraz 23 sierpnia 2011 roku, Prezes UKE ponownie przeprowadził Przetarg w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez T-Mobile oraz ustalił skorygowany wynik Przetargu w postaci nowej listy z oceną wszystkich ofert z uwzględnieniem oferty T-Mobile. Oferty złożone przez CenterNet zostały umieszczone na liście na pozycjach 1 oraz 2, a oferta złożona przez Mobyland na pozycji 3. W dniu 27 października 2011 roku CenterNet złożył wniosek o udzielenie rezerwacji częstotliwości w oparciu o ofertę umieszczoną na liście ocen na pozycji 2, a Mobyland złożył w tym samym dniu wniosek o udzielenie rezerwacji w oparciu o jedyną ofertę jaką złożył. W związku z powyższymi wnioskami o udzielenie rezerwacji złożonymi przez CenterNet oraz Mobyland przed Prezesem UKE toczy się postępowanie dotyczące przedmiotowych wniosków rezerwacyjnych. Po ogłoszeniu przez Prezesa UKE skorygowanych wyników Przetargu Orange Polska oraz T-Mobile złożyły wnioski o unieważnienie Przetargu. Decyzją z dnia 28 listopada 2012 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Spółki zależne od Emitenta nie składały skargi na decyzję Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Orange Polska i T-Mobile złożyły od ww. decyzji skargi do WSAW, który wyrokiem z dnia 23 września 2014 roku uchylił decyzję Prezesa UKE. Spółki zależne od Emitenta złożyły od powyższego wyroku skargi kasacyjne. Termin rozpatrzenia skarg kasacyjnych nie został dotychczas wyznaczony.

Zarząd Emitenta uważa, iż wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 roku oraz wyrok WSAW z 23 września 2014 roku pozostają bez wpływu na możliwość kontynuowania dotychczasowej działalności CenterNet oraz Mobyland. Oznacza to, że spółki te mogą nadal w pełni korzystać z przyznaných im częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować założone cele działalności Grupy Kapitałowej Midas. Jednocześnie Zarząd podtrzymuje stanowisko wyrażone w raporcie bieżącym nr 8/2014, iż w chwili obecnej nie sposób przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań w tej sprawie, podejmowanych przez Prezesa UKE oraz pozostałych uczestników postępowania. Zarząd Emitenta zwraca przy tym uwagę, iż w dniu 29

maja 2014 roku NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku, co zostało opisane wcześniej w niniejszym punkcie. Wyrok ten dotyczył oddalenia z przyczyn merytorycznych skargi T-Mobile na decyzję Prezesa UKE w sprawie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz wydanych na rzecz CenterNet i Mobyland. Wspomniany wyrok NSA z 29 maja 2014 roku jest prawomocny i oznacza, że rezerwacje częstotliwości stały się ostateczne. Ewentualne uchylene tych decyzji może nastąpić jedynie w drodze wznowienia postępowania. Na ten moment, Zarząd Emitenta nie widzi jednak prawnych podstaw do realizacji takiego scenariusza.

#### Postępowanie w sprawie unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości dla Aero2 z zakresu 2570 – 2620 MHz.

W dniu 21 maja 2009 roku Prezes UKE ogłosił przetarg na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego, w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2024 roku („Przetarg 2,6”). W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu, swoje oferty złożyły Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. („Milmex“) oraz Aero2. Oferta złożona przez Milmex z uwagi na szereg uchybień formalnych nie została dopuszczona do etapu oceny merytorycznej. W efekcie oferta złożona przez Aero2 została oceniona jako najlepsza.

Po ogłoszeniu wyników Przetargu 2,6, Milmex złożyła wniosek o unieważnienie Przetargu 2,6. Decyzją z dnia 28 grudnia 2010 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(112), Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu 2,6. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 20 listopada 2012 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(237).

Na powyższą decyzję Milmex wniósł skargę do WSAW. Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt VI SA/Wa 464/13 WSAW oddalił skargę. Milmex wniosła skargę kasacyjną od powyższego wyroku do NSA. Termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony.

#### Inne postępowania

W decyzjach SMP wydanych przez Prezesa UKE w dniu 14 grudnia 2012 r. m.in. nałożył on na Aero2, CenterNet i Mobyland obowiązek polegający na stosowaniu opłat za zakończenie połączenia w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych (odpowiednio) Aero2, CenterNet i Mobyland, w wysokości: (i) w okresie 01.01-30.06.2013 r. - 0,0826 zł/min., (ii) w okresie po 30.06.2013 r. - 0,0429 zł/min., tj. w wysokości niższej dla danych okresów oraz wcześniej zrównanej (symetrycznej) ze stawkami innych operatorów, niż wynikałoby to z wcześniejszych odpowiednich decyzji Prezesa UKE. W dniu 31 grudnia 2012 r. wszystkie ww. spółki złożyły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od ww. decyzji SMP wraz wnioskami o wstrzymanie ich natychmiastowej wykonalności.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Spółka wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana.

Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakańczanie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Spółka oczekuje doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

W sprawie z odwołania Aero2 termin rozprawy przed SOKiK wyznaczony został na 6 maja 2015 roku.

## **5.2 Zdarzenia po dniu bilansowym**

### Zawarcie umów dotyczących współpracy ze Sferią

W dniu 3 marca 2015 roku spółki Aero2 i Mobyland zawarły ze Sferią umowy dostawy infrastruktury („Umowa Dostawy”) i hurtowego dostępu do sieci telekomunikacyjnej („Umowa Hurtowa”).

W ramach Umowy Dostawy, Aero2 udostępni Sferii sieć telekomunikacyjną dla potrzeb świadczenia przez Sferię usług opartych o pasmo 800 MHz w technologii LTE. Umowa została zawarta na okres nie krótszy niż sześciu miesięcy. W przypadku braku przedłużenia współpracy Sferia będzie zobowiązana do odkupienia urządzeń i zwrotu nakładów Aero2 poniesionych na budowę sieci telekomunikacyjnej w paśmie 800 MHz. W ramach Umowy Hurtowej Mobyland będzie uprawniony do nabycia na rzecz własną lub swoich klientów usług telekomunikacyjnych wytworzonych przez Sferia w technologii LTE w paśmie 800 MHz. Wynagrodzenie wynikające z zawarcia powyższych umów ma charakter ryczałtowy, a jego całkowita wartość (łącznie z pozostałymi rozliczeniami ze Sferią w okresie ostatnich 12 miesięcy) nie przekracza progu 10% kapitałów własnych Spółki.

Pierwsza faza realizacji sieci LTE800 zakłada uruchomienie około 1200 stacji, natomiast uwzględniając optymalne pokrycie zasięgiem sieci LTE800 może oznaczać wybudowanie i uruchomienie łącznie ponad 5000 stacji. Termin uruchomienia sieci LTE800 zależy jednak od szeregu warunków, w tym też od warunków technicznych budowanej sieci. O przedmiotowym wydarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 5/2015.

### Zawarcie przez Mobyland porozumień rozliczeniowych z Polkomtel oraz złożenie przez Polkomtel zamówienia nr 4 na usługi transmisji danych

W dniu 3 marca 2015 roku Mobyland podpisał porozumienie („Porozumienie”) ze spółką Polkomtel („Strona”, a łącznie z Mobyland także jako „Strony”) oraz o przyjął złożone przez Polkomtel zamówienie na usługi transmisji danych („Zamówienie 4”).

Zawarte Porozumienie ustala nowe warunki współpracy pomiędzy Mobyland a Polkomtel:

- Nowa stawka w ramach usług transmisji danych wynosić będzie 2,40 zł netto za 1 GB
- Nowa stawka zostanie zastosowana zarówno do nowo zamawianych pakietów danych jak również do pakietów niewykorzystanych, a częściowo opłaconych w ramach poprzedniego zamówienia opisanego w raporcie bieżącym nr 4/2014
- Nowe warunki współpracy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku, a złożone zamówienie na usługę transmisji danych będzie obowiązywało przez 4 lata
- W przypadku gdy Mobyland uruchomi usługi na kolejnych częstotliwościach własnych, lub do których uzyska prawo korzystania, Mobyland rozszerzy zakres usługi transmisji danych na rzecz Polkomtel

W dacie zawarcia Porozumienia traci moc porozumienie z dnia 27 marca 2014 r., o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2014.

Mobyland przyjął jednocześnie złożone przez Polkomtel Zamówienie 4, w ramach którego Polkomtel zobowiązał się do zakupu 1.571,68 mln GB, po cenie jednostkowej równej 2,40 zł netto za 1 GB. Łączna wartość zamówienia wynosi 3.772,04 mln zł (trzy miliardy siedemset siedemdziesiąt dwa miliony trzydzieści

tysięcy złotych), przy czym 144,56 mln zł wynikające z nadwyżki przedpłaconej przez Polkomtel i faktycznego zużycia poprzedniego zamówienia zostanie zaliczona na poczet płatności za Zamówienie 4.

Zamówienie 4 zostanie opłacone przez Polkomtel w następujący sposób:

- a) 119,25 mln zł netto – za pierwszy kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- b) 132,00 mln zł netto – za drugi kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- c) 245,00 mln zł netto – za trzeci kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- d) 354,00 mln zł netto – za czwarty kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- e) 989,31 mln zł netto – za 2016 rok w 12 równych miesięcznych ratach
- f) 880,00 mln zł netto – za 2017 rok w 12 równych miesięcznych ratach
- g) 907,92 mln zł netto – za 2018 rok w 12 równych miesięcznych ratach

Zamówienie 4 na 1.571,68 mln GB, o wartości 3.772,04 mln zł w dacie publikacji niniejszego raportu bieżącego przekracza wartość 10% kapitałów własnych Spółki, co kwalifikuje Zamówienie 4 jako umowę znaczącą. W rezultacie przyjęcia przez Mobyland Zamówienia 4, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 17 grudnia 2014 r. włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem oraz innych podmiotów Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat, wyniosła 3.772,23 mln zł.

W ocenie Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu Porozumienie, przyjęte Zamówienie 4 oraz pozyskane finansowanie pozwolą Spółce na sfinansowanie zaangażowania się w „Projekt 800”.

Ostateczny koszt „Projektu 800” będzie zależał od ilości dostępnego pasma z zakresu 800 MHz oraz wynikających z dostępności pasma możliwych inwestycji.

Zarząd jednocześnie informuje, że uwzględnienie realizacji „Projektu 800” w aktualizacji strategii Grupy Midas zwiększy liczbę lokalizacji i stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej obecnie przez Grupę Midas, co będzie miało znaczący wpływ na poziom generowanych wyników oraz przepływów finansowych Spółki, szczególnie w średnim terminie, poprzez zwiększenie kosztów operacyjnych oraz nakładów inwestycyjnych Spółki w związku z budową sieci LTE 800 oraz pozyskaniem prawa do częstotliwości 800MHz. O przedmiotowym wydarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2015.

#### Spełnienie się ostatniego warunku zawieszającego z umowy ramowej ze Sferia

W dniu 26 lutego 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie Umowy Dostawy, tym samym wypełnił się ostatni warunek zawieszający zawarty w Umowie Ramowej opisanej w raporcie bieżącym nr 55/2012. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie Umowy Hurtowej. O ww. zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 3/2015. Przedmiotowe umowy zostały zawarte w dniu 3 marca 2015 roku. Szczegóły zawartych umów są opisane powyżej.

#### Decyzja Aero2 o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz

W dniu 12 lutego 2014 roku Zarząd Aero2 podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, udzielonej przez Prezesa UKE Aero2 decyzją rezerwacyjną z dnia 10 listopada 2009 r., zmienioną decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 r. Odpis aktualizujący wartość bilansową aktywów trwałych dokonany został w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za rok 2014 i tym samym obciąża skonsolidowane wyniki operacyjne Grupy za 4 kwartał 2014 roku. W konsekwencji dokonanego odpisu (w wyniku którego wartość ww. aktywów wyniosła zero złotych), skonsolidowany wynik operacyjny Grupy za rok 2014 został obciążony kwotą 126,4 mln zł, a

skonsolidowany wynik netto Grupy kwotą 104,9 mln zł. Odpis traktowany jest jako zdarzenie mające charakter jednorazowy i niegotówkowy. Zarząd Spółki podkreśla, że zdarzenie nie ma wpływu na działalność operacyjną, gdyż na dzień dzisiejszy częstotliwość z zakresu 2570-2620 MHz nie jest wykorzystywana do wytwarzania pojemności sieci udostępnianej kluczowym klientom Grupy. Zarząd Spółki podkreśla również, że opisywane zdarzenie nie jest tożsame ze zrzeczeniem się przez Aero2 lub cofnięciem spółce Aero2 prawa do opisywanej częstotliwości. Odpis dotyczy wartości księgowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy posiadanej przez Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz i jest dokonywany głównie w związku z niespełnieniem zobowiązania opisanego w części II pkt. 2 decyzji rezerwacyjnej z dnia 10 listopada 2009 r., zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 r. oraz w wyniku okresowej oceny aktualnych możliwości wykorzystania rezerwacji częstotliwości.

#### Rozwiązanie umów ze Sferią

W dniu 2 stycznia 2015 roku spółki Aero2 oraz Sferia rozwiązały za porozumieniem stron następujące umowy:

- zawartą dnia 8 stycznia 2010 roku o współpracy w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej,
- zawartą dnia 30 listopada 2011 roku dotyczącą zasad wzajemnego korzystania infrastruktury telekomunikacyjnej lub elementów sieci telekomunikacyjnej.

Rozwiązanie umów nie wpłynie znacząco na działalność operacyjną Grupy Kapitałowej Midas. Grupa Midas będzie dalej współpracować ze Sferią w ramach wyżej opisanych umów.

### **5.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju**

W 2014 roku Grupa Midas nie prowadziła działalności w zakresie badań i rozwoju.

### **5.4 Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego**

Grupa wypełnia obowiązki z zakresu przepisów ochrony środowiska naturalnego. W zakresie w jakim spółki Grupy tworzą własną infrastrukturę sieci radiowych, pojawiają się zagadnienia spełniania przez urządzenia stacji bazowych radiowej sieci telekomunikacyjnej wymogów przepisów w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem takich stacji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i przepisami wykonawczymi do tej ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, realizacja przedsięwzięć w postaci budowy urządzeń stacji bazowych, w zależności od mocy zainstalowanych urządzeń, może stanowić przedsięwzięcie znacząco oddziaływujące na środowisko. Ponadto, budowa powyższych urządzeń może być uwarunkowana ochroną środowiska na obszarze Natura 2000. Z powyższych okoliczności może wynikać konieczność dokonywania oceny oddziaływania na środowisko w toku przygotowywania do budowy powyższych urządzeń i uzyskiwania pozwoleń na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ocena oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach sporządzania raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że nie wszystkie instalacje stacji bazowych emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zaliczenie stacji bazowej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest zależne od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten

stacji bazowej i równoważnych mocy promieniowanych izotropowo przez te anteny. Budowa stacji, które nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i nie znajdują się na obszarze Natura 2000 - jest uwarunkowana oceną oddziaływania na środowisko wyłącznie w przypadku wydania przez właściwy organ postanowienia o konieczności przeprowadzenia takiej oceny.

Stosowane obecnie technologie, w ocenie Emitenta, pozwalają na rozbudowę infrastruktury radiowej sieci telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska, w tym nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem stacji bazowych.

W ocenie Emitenta inne kwestie związane z ochroną środowiska nie mają istotnego znaczenia dla działalności Grupy i jej sytuacji finansowej, jak również nie wywierają istotnego wpływu na wykorzystywanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych.

### **5.5 Dane rejestrowe i teleadresowe**

Nazwa statutowa Emitenta:	Midas Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy Midas S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	ul. Lwowska 19, 00-660 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	<a href="mailto:biuro@midasnfi.pl">biuro@midasnfi.pl</a>
Strona internetowa:	<a href="http://www.midasnfi.pl">http://www.midasnfi.pl</a>

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

\_\_\_\_\_  
Krzysztof Adaszewski

Prezes Zarządu

\_\_\_\_\_  
Piotr Janik

Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 3 marca 2015 roku