



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG SA W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z
DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
za okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014**

SPIS TREŚCI

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG	4
II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA	22
III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	23
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI	24
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	24
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	31
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ	36
IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	36
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE	39
I. STRATEGIA	39
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	41
III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	42
IV. POSIADANE ODDZIAŁY	43
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2013 ROKU	43
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	44
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI	45
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH	48
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	48
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	48
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK	48
VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH	48
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ	48
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	49
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	49
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	49
XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	53
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE	54
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI	54
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	56
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG	56
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	57
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	57
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	57
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	57
VII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	57
IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	58
X. RELACJE INWESTORSKIE	58
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	60
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG	60
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	63
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	64
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	68
V. DŁUG NETTO	68
VI. INWESTYCJE	69
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI	69
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	70
IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANÝCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH	70
X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI	71
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG	73

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjęte przez Radę Giełdy w dniu 21 listopada 2012 roku i obowiązujące od dnia 1 stycznia 2013 roku.

2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2014 roku Spółka stosowała rekomendacje z rozdziału I dokumentu oraz przestrzegała zasady ładu korporacyjnego, zawarte w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, za wyjątkiem:

- a) rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2014 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku, wartość wynagrodzenia uzależniona została od funkcji i zadań powierzonych do samodzielnego nadzoru poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu;
- b) rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami i wiedzą kandydata. Decyzja w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pozostaje w rękach uprawnionych organów Spółki i podejmowana jest tylko na podstawie w/w kryteriów. Pomimo odrzucenia niestosowania tej rekomendacji, analizując udział kobiet w organach zarządzających Spółki, można zauważyć statystyczny wzrost ich zaangażowania.

W roku 2014 skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2014 roku – 1 kobieta, 6 mężczyzn,
- w okresie od 24 kwietnia do 11 listopada 2014 – 1 kobieta; 5 mężczyzn,
- w okresie od 11 listopada do 31 grudnia 2014 – 1 kobieta; 4 mężczyzn,

a w skład Zarządu Spółki wchodził:

- w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2014 – 2 kobiety, 3 mężczyzn,
- w okresie od 24 kwietnia do 6 maja 2014 – 2 kobiety, 4 mężczyzn,
- w okresie od 6 maja do 31 października 2014 – 2 kobiety, 3 mężczyzn,
- w okresie od 31 października do 31 grudnia 2014 – 2 kobiety, 2 mężczyzn;

- c) rekomendacja I pkt 12: Spółka w 2014 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upublicznia zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości;
- d) Dobra praktyka IV. 10 – Spółka nie zastosowała zasady z uwagi na wysokie ryzyka związane z techniczną jakością infrastruktury informatycznej, podobnie jak w przypadku opisanym w lit c) powyżej.
- e) Dobra praktyka III.6 – Rada Nadzorcza podjęła decyzję o stosowaniu przy określeniu niezależności członków Rady, kryteriów wynikających z art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości oraz rekomendacji KNF z listopada 2010 roku nie zaś kryteriów wynikających z Załącznika II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady. Rada Nadzorcza podejmując decyzję kierowała się aktualną sytuacją Spółki uznając, że jednym z istotniejszych warunków rzetelnego wykonywania nadzoru nad Spółką PBG jest pełna wiedza na temat struktury i sytuacji spółek z jej grupy kapitałowej.

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce do października 2014 roku był realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Od października 2014 roku za koordynację prawidłowego sporządzenia sprawozdania odpowiada nadal Dyrektor Centrum Usług Księgowych, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi wcześniej te zadania w ramach Spółki. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na comiesięcznych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca Spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdania finansowego spółki PBG w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz Grupy Kapitałowej PBG w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Do października 2014 roku osobą podpisującą jednostkowe sprawozdania finansowe był Główny Księgowy, a skonsolidowane – Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania, reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymagającą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe, po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających, jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 55.

5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywanie prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG, brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd PBG

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów Spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnych czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Z uwagi na ogłoszenie upadłości układowej, udzielone prokury uległy

automatycznemu wygaszeniu. Orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez Zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką. Zawarcie przez Spółkę umowy z członkiem Zarządu wymaga zgody Rady Nadzorczej.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie

interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,
- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki, co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uznawany jest za niezależnego, jeżeli spełnia kryteria niezależności określone w art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- 1) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- 2) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- 3) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z

zastrzeżeniem, iż przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,

- 4) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- 5) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% ogólnej ich liczby,
- 6) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
- 7) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki,
- 8) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązany z Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- 9) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości,
- 10) wybór biegłego rewidenta,
- 11) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- 12) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
- 13) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 14) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach nie cierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawę Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych

umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych (art. 415 k.s.h.), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h).

W 2014 roku Statut Spółki nie uległ zmianie.

9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia

9.1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach. Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców. Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować

wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego

Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.

2. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.

3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piątego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.

4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.

5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.

6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów

10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VII kadencji (początek kadencji od 21 czerwca 2013 roku) w 2014 roku:

w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 24 kwietnia 2014 roku:

Jerzy Wiśniewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Maciej Bednarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;

Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej;

w okresie od 24 kwietnia 2014 do 4 listopada 2014 roku:

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
 Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
 Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
 Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
 Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;
 Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej;

w okresie od 4 listopada do 31 grudnia 2014 roku:

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
 Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
 Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
 Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
 Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

Do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego, skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku, wcześniej Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Wynagrodzeń
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący, wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014r, wcześniej Sekretarz Rady Nadzorczej Członek powiązany; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG, Członek Komitetu Audytu, Członek Komitetu Wynagrodzeń
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r. ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r. ➤ Prezes Fundacji PBG

Imię i nazwisko	Stefan A. Gradowski
Stanowisko	Sekretarz Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku Członek niezależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie ➤ studia podyplomowe w kraju i zagranicą w zakresie organizacji, zarządzania i finansów m.in. Uniwersytet w Lyonie, Uniwersytet w Dublinie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BZ WBK S.A. – Doradca Prezesa Zarządu ➤ G.C. Consulting Sp. z o.o- właściciel spółki prowadzącej działalność konsultingową; ➤ Członek Rad Nadzorczych spółek MACOPHARMA Polska, LOOK Investment, ALTRECo S.A. oraz TRIGON S.A.

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Audytu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej Członek powiązany, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG Członek Komitetu Audytu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu, członek rady nadzorczej

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków należy ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, ocena wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia straty oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Obowiązki i Regulamin Rady Nadzorczej są określone w formalnym dokumencie. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki kolegialnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej.

Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2014 wchodzili:

- Dariusz Sarnowski;
- Małgorzata Wiśniewska;
- Przemysław Szkudlarczyk.

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W skład Komitetu Wynagrodzeń w roku 2014 wchodzili:

- Maciej Bednarkiewicz;
- Jerzy Wiśniewski – do 24 kwietnia 2014 roku
- Małgorzata Wiśniewska – od 7 listopada 2014

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy;
- Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej do samodzielnego prowadzenia czynności nadzorczych.

Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 – 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	38	-	38	120	5	125
Maciej Bednarkiewicz	112	-	112	96	-	96
Dariusz Samowski	36	-	36	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	85	-	85	60	1	61
Przemysław Szkudlarczyk	36	-	36	36	-	36
Andrzej Gradowski	52	-	52	19	-	19
Norbert Słowik	36	-	36	19	-	19
RAZEM	395	-	395	386	6	392

Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 - 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	1 428	476*	1 904
Dariusz Samowski	146	180	326	54	-	54
Małgorzata Wiśniewska	588	-	588	588	-	588
Przemysław Szkudlarczyk	560	-	560	240	-	240
RAZEM	1 294	180	1 474	2 310	476	2 786

*z tytułu delegowania Pana Wiśniewskiego do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych

Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2014 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku:

- Paweł Mortas – Prezes Zarządu do 24 kwietnia 2014 roku, Wiceprezes Zarządu od 24 kwietnia do 31 października 2014r.;
- Jerzy Wiśniewski - Prezes Zarządu od 24 kwietnia 2014 roku;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu do 6 maja 2014 roku;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska, Wydział Budownictwa Lądowego ➤ Rotterdam School of Management, MBA ➤ Canadian International Management Institute Program doskonalenia umiejętności menedżerskich ➤ Uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych spółek Skarbu Państwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1984 – 1997 PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG S.A. – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 Przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ RAFAKO S.A. – wiceprzewodniczący, przewodniczący Rady Nadzorczej
Obszar odpowiedzialności w PBG	Strategia Grupy Kapitałowej PBG

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w PBG	Restrukturyzacja organizacyjna, zarządzanie kontraktami infrastrukturalnymi

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinky School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics), ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry) ➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – w trakcie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy, ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa, ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego, ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieleńscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka, ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy ➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Bożena Ciosek
Stanowisko	Członek Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość, ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, ➤ roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management ➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – w trakcie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu, ➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych ➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Finanse, relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Trwająca IV kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata, przez Radę Nadzorczą. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji sprawozdania, skład Zarządu nie uległ zmianie.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

Wynagrodzenia członków Zarządu PBG

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub uchwał o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 – 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	220	-	220	390	-	390
Jerzy Wiśniewski	515	-	515	-	-	-
Tomasz Tomczak	158	-	158	455	-	455
Mariusz Łożyński	360	-	360	387	-	387
Kinga Banaszak - Filipiak	384	-	384	330	101*	431
Bożena Ciosk	288	10	298	174	3	177
RAZEM	1 925	10	1 925	1 736	104	1 840

*zasilek macierzyński

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 - 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	2 045	600	2 645	-	-	-
Paweł Mortas	509	387	896	600	177*	777
Tomasz Tomczak	200	30	230	45	-	45
Mariusz Łożyński	-	47	47	46	-	46
Razem	2 754	1 064	3 818	691	177	868

*premia uznaniowa

Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2014r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	208	208

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale IV: Raport z działalności Spółki w 2014 roku, na stronie 49.

12. Dział Audytu Wewnętrznego

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągnięcia optymalnych wyników;
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

Spółka zawarła z Panem Pawłem Mortasem, pełniącym do dnia 24 kwietnia 2014 roku funkcję Prezesa Zarządu, a następnie do dnia rezygnacji z zasiadania w Zarządzie Spółki tj. do 31 października 2014 roku funkcję Wiceprezesa, umowę na mocy której w razie odwołania przez Radę Nadzorczą lub inny organ Prezesa Zarządu w trakcie trwania Umowy, Prezesowi przysługiwała jednorazowa odprawa pieniężna w wysokości 6-cio miesięcznego wynagrodzenia. Odprawa przysługiwała Prezesowi bez względu na przyczynę, z wyłączeniem sytuacji, gdy odwołanie Prezesa Zarządu nastąpiłoby na skutek uchybienia przez Prezesa obowiązkowi wynikającym z tej Umowy lub działania umyślnego lub niedbałego, które wpłynęło negatywnie na interesy Spółki. Odprawa, o której mowa powyżej przysługiwała również w razie rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy. Jednocześnie umowa z Prezesem Zarządu zawiera klauzulę o zakazie podejmowania działań konkurencyjnych w okresie 6 miesięcy od dnia odwołania ze stanowiska lub w przypadku wygaśnięcia mandatu, umowy o zarządzanie lub jej rozwiązania. Z tego tytułu Spółka będzie wypłacać Panu Pawłowi Mortasowi miesięczne odszkodowanie w wysokości 50% wynagrodzenia. Spółka może jednostronnie zwolnić Pana Pawła Mortasa z zakazu konkurencji.

Spółka zawarła umowy o zakazie konkurencji z członkami zarządu: wiceprezesami Spółki – Panem Tomaszem Tomczakiem (w Zarządzie Spółki do dnia 6 maja 2014 roku), Mariuszem Łożyńskim, Kingą Banaszak-Filipiak oraz członkiem zarządu – Panią Bożeną Ciosk. Po ustaniu stosunku pracy, członkowie zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy.

III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Zgodnie z informacją zawartą w raporcie bieżącym 19/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku, Rada Nadzorcza Spółki w dniu 16 czerwca 2014 roku, na podstawie rekomendacji udzielonej przez Komitet Audytu Rady, podjęła uchwałę w przedmiocie wyboru Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dawniej: Ernst & Young Audit Sp. z o.o.) (dalej „E&Y”) jako podmiotu właściwego do przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG i Grupy Kapitałowej PBG za I półrocze 2014 roku oraz badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok 2014.

Dane adresowe:

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; 00-124 Warszawa, ul. ONZ 1

Podstawa uprawnień:

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. bada sprawozdania finansowe RAFAKO SA, spółki z Grupy Kapitałowej PBG.

1. Data zawarcia umowy

PBG zawarło umowę z Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dnia 14 sierpnia 2014 roku.

2. Łączna wysokość wynagrodzenia

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosi 350.000 zł netto.

3. Pozostała wartość umowy

Nie dotyczy

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

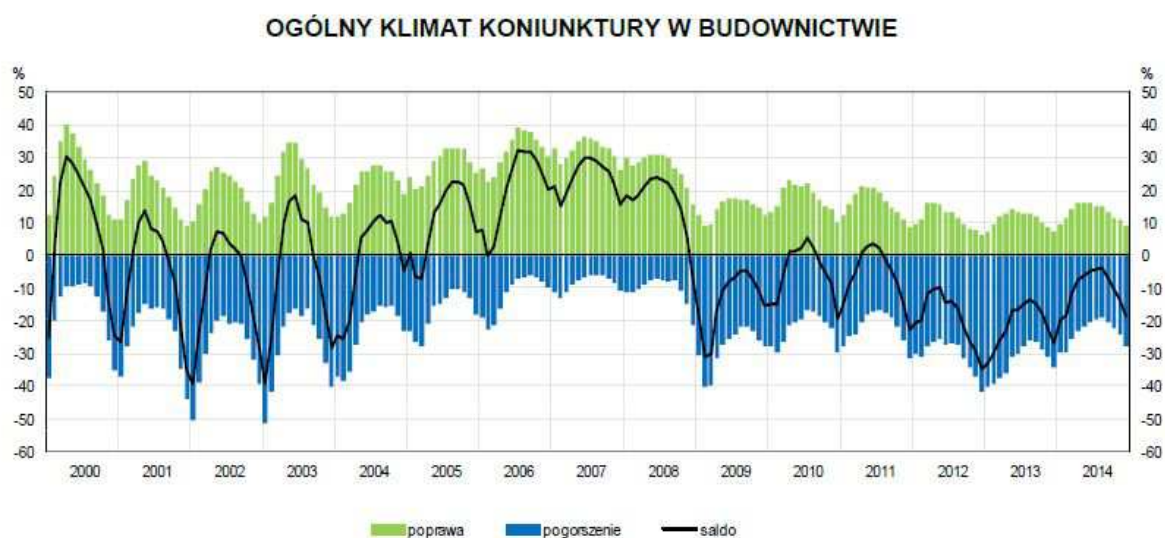
RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

W polskiej gospodarce w roku 2014 widać umiarkowane, ale dość stabilne tempo wzrostu – wynika z danych Głównego Urzędu Statystycznego. Na tle Europy jesteśmy szybko rozwijającym się krajem. Od kryzysu jesteśmy uważani za lidera wzrostu. Zgodnie z prognozami ekspertów popyt i inwestycje były dodatnie w porównaniu do roku ubiegłego.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



źródło: www.stat.gov.pl

Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR

		2014		2015				2014	2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,3	3,2	3,3	3,5	3,7	3,8	3,3	3,5	3,8
PKB	% k/k	0,9	0,8	0,8	0,9	1,0	1,1	x	x	x
Wartość dodana										
w przemyśle	% r/r	3,1	3,3	4,3	4,8	5,2	5,4	3,3	4,7	5,0
w budownictwie	% r/r	3,2	1,8	5,4	6,7	6,8	7,0	5,0	6,7	7,5
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	3,3	3,2	3,4	3,6	3,7	3,4	3,4	3,6
Popyt krajowy	% r/r	4,9	4,8	4,0	4,2	4,5	4,8	4,4	4,4	4,6
Spożycie ogółem	% r/r	3,3	3,2	3,1	3,2	3,4	3,5	2,9	3,3	3,5
w tym: indywidualne	% r/r	3,2	3,4	3,3	3,4	3,6	3,8	3,2	3,5	3,8
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	9,9	10,5	10,2	10,8	12,6	10,8	10,9	11,2	11,8
Produkcja sprzedana										
przemysłu	% r/r	1,8	3,1	3,7	5,0	5,7	6,7	3,3	5,0	5,3
budownictwa	% r/r	1,3	1,1	5,7	6,8	7,6	8,0	3,6	7,3	8,5
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,3	-0,7	-0,6	-0,2	0,3	0,9	0,0	0,1	1,6
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,3	-1,0	-0,4	-0,1	0,5	1,3	-1,0	1,3	2,0
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	7,9	8,4	7,5	7,8	8,0	8,5	8,4	8,5	8,7
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	3,8	3,5	3,7	3,8	3,9	3,6	3,7	3,9
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,3	0,9	1,1	1,2	1,5	1,6	0,6	1,4	1,7
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	11,5	11,5	11,7	10,8	10,5	10,5	11,5	10,5	9,8
Eksport (GUS/RN)	%	3,8	4,2	5,0	5,6	6,2	6,9	5,6	6,2	7,0
Import (GUS/RN)	%	7,3	6,4	6,0	6,8	7,6	8,0	7,0	7,5	8,5
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-1,3	-1,5	-1,5	-1,8	-2,0	-2,4	-1,3	-2,4	-3,6
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,15	3,37	3,7	3,5	3,3	3,2	3,16	3,4	3,3
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,21	4,2	4,2	4,1	4,0	4,19	4,1	4,0

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP
szacunki i prognozy – IBnGR

źródło: dane historyczne – GUS, NBP
szacunki i prognozy - IBnGR

IBnGR przewiduje, że tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2015 roku przyspieszy w Polsce do 3,5%, co oznacza, że będzie ono nieznacznie wyższe niż w ubiegłym roku. Według prognozy IBnGR, w kolejnych kwartałach bieżącego roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, różnice między kwartałami będą jednak niewielkie - w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 3,3%, a w czwartym o 3,8%. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który może wynieść 3,8%.

Według prognozy Instytutu, wzrost PKB w II kw. 2015 r. wyniesie 3,5%, a w III kw. 3,7%.

Tempo wzrostu popytu krajowego w 2015 roku wyniesie 4,4%. Tempo wzrostu będzie porównywalne do tego z roku ubiegłego. Według prognozy Instytutu, spożycie indywidualne wzrośnie w tym czasie o 3,5%, natomiast wartość nakładów brutto na środki trwałe zwiększy się o 11,2%. Wzrost inwestycji wynikać będzie przede wszystkim ze zwiększenia nakładów na odnowienie majątku trwałego w sektorze przedsiębiorstw.

Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ nowych środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych.

Prognozy przewidują, że w roku 2016 popyt krajowy wzrośnie o 4,6%, zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,8%), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 11,8%). Wpływ popytu krajowego na wzrost gospodarczy w latach 2015-2016 będzie znacznie większy niż w latach ubiegłych. Popyt krajowy będzie głównym motorem wzrostu PKB.

2. Ryzyko konkurencji

Spółka PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych głównie w branży gazowej, naftowej i paliwowej. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej na tym rynku są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - Sofregas - CKD Praha
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engineering&Construction - KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - Saipem - Tecnimont
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Control Process - IDS-BUD - TEGAS - ATREM - GPT - POLDE - REDGAZ - WIERTCONSULTING - Eda-Serwis - Instal-Gaz - ALSI - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa - Stalbud Tarnów	-FCC CONSTRUCCION
	RAFINERIE	- KTI Polska - Polimex Mostostal	- ABB - PSJ Hydrotranzit - Techint

	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal - ABB - PGNIG Technologie	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTAO-SERWIS -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- Bilfinger Berger - PSJ Hydrotransit, - Techint

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Pozyskując szereg kontraktów o znacznej wartości jednostkowej, spółka PBG pokazała, że jest dobrze przygotowana do konkurowania także z podmiotami zagranicznymi.

Poza tym, otwarcie rynków europejskich może również stanowić szansę zaistnienia PBG na geograficznie nowych rynkach.

Spółka PBG, celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyptywających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyła i doskonała wysoką kulturę zarządzania,
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, AQAP 2110:2003,

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od Spółki, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Spółki;
- planowanie przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

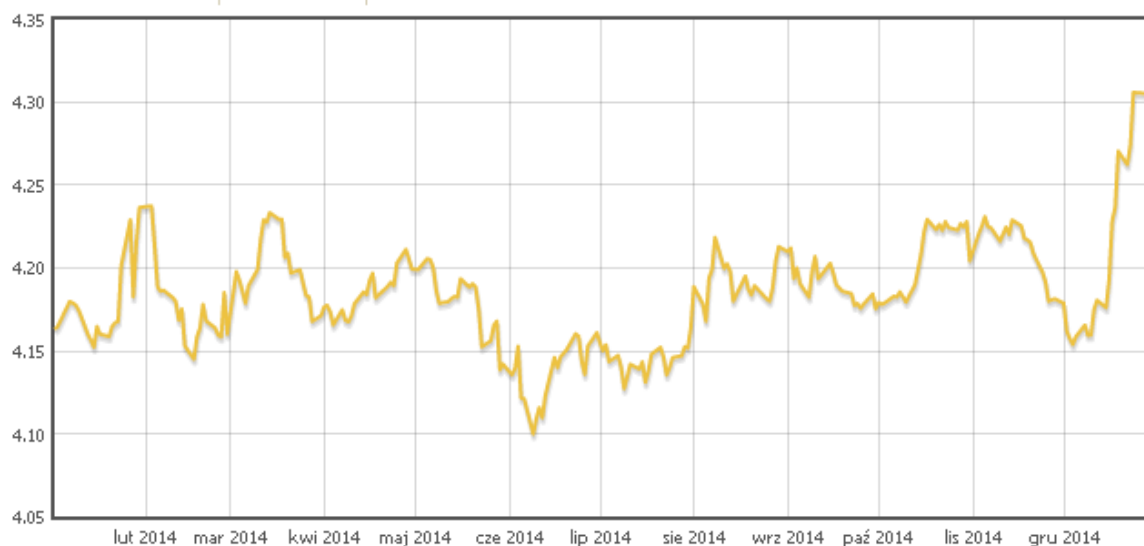
6. Kurs walutowy

Złoty zakończył rok 2014 osłabieniem do głównych walut. W przypadku euro jest to przecena o zaledwie 3 procent. Frank podrożał o 5 procent, w przypadku brytyjskiego funta i amerykańskiego dolara straty są znacznie większe, bo odpowiednio sięgają 10 procent i 16.5 procent. W obu tych przypadkach tak duże zmiany mają mocne uzasadnienie w oczekiwaniach co do przyszłych zmian polityki monetarnej. Podczas gdy w 2015 roku amerykański Fed i brytyjski Bank Anglii zaczną podnosić stopy procentowe, to w Polsce nie można wykluczyć dalszej ich obniżki w I kwartale.

Samo osłabienie złotego nie jest szkodliwe dla polskiej gospodarki. Wręcz przeciwnie. Trzyprocentowy wzrost notowań euro, w którym rozliczane jest większość transakcji handlowych, poprawia sytuację polskich eksporterów. Zwłaszcza na trudnym niemieckim rynku.

Rok 2015 powinien przynieść odwrotną tendencję na krajowym rynku walutowym. Złoty, który jeszcze początek roku będzie miał słaby, będzie zyskiwał na wartości. Szczególnie w drugiej połowie roku. W tym procesie będzie go wspierać przyspieszenie wzrostu gospodarczego, czy pojawienie się pod koniec 2015 roku pierwszych oczekiwań na wzrost stóp procentowych w roku 2016. Prognozujemy, że kurs EUR/PLN spadnie z obecnych prawie 4,28 zł do 4,15 zł w połowie roku i do 4,05-4,10 zł na koniec przyszłego roku. Jeszcze większego umocnienia złotego możemy być świadkami w relacji do szwajcarskiego franka. Zgodnie z prognozami oczekujemy bowiem spadku notowań CHF/PLN na koniec 2015 roku od 3,28-3,33 zł. Polska waluta umocni się też w relacji do waluty amerykańskiej, przesuując się w stronę poziomu 3,40 zł.

Rysunek 3: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2014 – 31.12.2014 (kursy średnie NBP)



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w postępowaniu upadłości układowej. Do zawarcia układu z wierzycielami muszą być spełnione warunki dotyczące większości: za układem musi opowiedzieć się przynajmniej połowa wierzycieli w liczebności, która reprezentuje 2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółka nie zdoła porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągnie wymaganych przez prawo większości, co w konsekwencji spowodowałoby zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółka PBG pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajduje się obecnie Spółka, eliminuje bądź zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też branie udziału w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Spółka stara się ofertować poza rynkiem zamówień publicznych oraz pozyskiwać kontrakty w formule podwykonawstwa.

RYZYKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Spółki, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna PBG, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- Możliwości rozwoju i kariery w Grupie Kapitałowej PBG.

Aktualnie, PBG dodatkowo narażone jest na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z jej trudną sytuacją finansową i prowadzonym postępowaniem upadłości układowej. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak istotne zmiany w kadrze zarządzającej wyższego szczebla. W przyszłości PBG będzie kontynuowało tradycję kształtowania odpowiednich systemów motywacyjno-łojalnościowych i szkoleniowych dla kluczowych pracowników Spółki.

2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółki z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,2 mld zł netto oraz 279 mln zł netto. Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG, zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością Spółki, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Spółka PBG przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w sprzęt ochronny,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Spółka na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania znajduje się w stanie upadłości z możliwością zawarcia układu. Założenie kontynuacji działalności opiera się na przeświadczeniu, że Spółka będzie w stanie wynegocjować, zawrzeć i zrealizować układ z wierzycielami.

Spółka PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko płynności,
- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,
- oraz ryzyko kredytowe.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Spółki koordynowane jest przez Zarząd. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych oraz ograniczenie ich zmienności,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Spółki,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych w zakresie zadłużenia oraz majątku.

Zaproponowane poniżej działania restrukturyzacyjne, związane ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki najpełniej ochronią interesy wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Zdaniem Zarządu PBG gwarancją realizacji układu w Spółce jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego spółek, którego sprzedaż miałaby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- sprzedaż udziałów i akcji w spółkach, które nie są związane ze strategicznymi obszarami działalności PBG SA w upadłości układowej, takimi jak sektor gazu ziemnego i ropy naftowej oraz sektor energetyczny;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej, który jest strategicznym obszarem działalności PBG SA w upadłości układowej.

Ponadto, Zarząd Spółki podejmuje działania w zakresie restrukturyzacji kosztowej i operacyjnej Spółki, co pozwoli ograniczyć koszty działalności i wpłynie na zwiększenie efektywności.

1.1. Ryzyko płynności

Spółka jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółka monitoruje ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej.

Spółka na dzień 31.12.2014 roku nie korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania działalności w postaci linii kredytowych. Prezentowane w bilansie kredyty i instrumenty dłużne podlegają procedurze zgodnej z prawem upadłościowym i naprawczym.

Na dzień 31.12.2014 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka skupiała się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie realizacji kontraktów w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej.

Tabela 8: Terminy wymagalności zobowiązań finansowych Spółki na dzień bilansowy (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m- cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
Stan na 31.12.2014							
Kredyty w rachunku kredytowym	-	-	-	-	-	-	363 015
Kredyty w rachunku bieżącym	-	-	-	-	-	-	1 299
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	-	-	-	-	-	-	4 179
Pożyczki	-	-	-	-	-	-	1 549
Dłużne papiery wartościowe	-	-	-	-	-	-	838 772
Leasing finansowy	323	328	1 417	1 600	1 505	5 173	5 173
Pochodne instrumenty finansowe	-	-	-	-	-	-	-
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	127 400	686	-	-	29	129 063	482 219
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	127 723	1 014	1 417	1 600	1 534	134 236	1 696 206
Stan na 31.12.2013							
Kredyty w rachunku kredytowym	-	-	-	-	-	-	374 672
Kredyty w rachunku bieżącym	-	-	-	-	-	-	14 037
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	-	-	-	-	-	-	4 179
Pożyczki	-	-	-	-	-	-	1 549
Dłużne papiery wartościowe	-	-	-	-	-	-	838 772
Leasing finansowy	526	495	1 803	1 973	2 530	7 327	5 848
Pochodne instrumenty finansowe	641	-	-	-	-	641	641
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	97 248	950	0	0	0	98 198	452 015
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	98 415	1 445	1 803	1 973	2 530	106 166	1 691 713

Na dzień 31 grudnia 2014 roku Spółka nie posiadała limitów kredytów w rachunku bieżącym.

1.2. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeteminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Strategia zarządzania ryzykiem finansowym stosowana przez Spółkę zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS,
- transakcje swap.

1.2.1. Ryzyko walutowe

Spółka PBG narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na fakt, że w przypadku realizacji dużych kontraktów dokonuje importu materiałów. Na kontrakcie dotyczącym budowy terminalu LNG w Świnoujściu występuje ryzyko związane z wahaniami kursów walut innych niż PLN, m.in. EUR/PLN i USD/PLN.

W minionym okresie 22% poniesionych przez Spółkę kosztów własnych sprzedaży wyrażonych było w walutach obcych.

Tabela 9: Aktywa oraz zobowiązania finansowe Spółki wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):						Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)
	EUR	USD	CAD	UAH	CHF	MZN	PLN	PLN	PLN
<i>Stan na 31.12.2014</i>									
Aktywa finansowe (+):	811	503	-	235 984	136	42	58 715	296 087	354 802
Zobowiązania finansowe (-):	(4 864)	(427)	(542)	-	-	(126)	(23 870)	(1 676 515)	(1 700 385)
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(4 053)	76	(542)	235 984	136	(84)	34 845	(1 380 428)	(1 345 583)
<i>Stan na 31.12.2013</i>									
Aktywa finansowe (+):	2 827	2 124	-	235 982	173	274	276 476	291 263	567 739
Zobowiązania finansowe (-):	(5 207)	-	-	-	-	(126)	(1 260 362)	(435 530)	(1 695 892)
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(2 380)	2 124	-	235 982	173	148	(983 886)	(144 267)	(1 128 153)

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem, Spółka posiadała transakcje zabezpieczające przyszłe planowane ekspozycje walutowe z wykorzystaniem standardowego instrumentu finansowego typu forward. Transakcje zabezpieczające dokonane były w ramach prowadzonej polityki zabezpieczeń, w celu zapewnienia przyszłego poziomu przepływów pieniężnych z tytułu realizowanych kontraktów. Transakcje dotyczyły umów podpisanych z dostawcami (głównie nominowanych w EUR i USD). Zawarte walutowe kontrakty terminowe typu forward dotyczyły zabezpieczenia przyszłego poziomu przepływów pieniężnych denominowanych w walutach obcych na kontrakcie dotyczącym budowy terminal LNG w Świnoujściu.

Za rok 2014 jednostkowy wynik na instrumentach pochodnych związanych z ryzykiem walutowym wyniósł minus 380 tys. PLN i został zaprezentowany w pozostałych kosztach operacyjnych.

Na dzień 31 grudnia 2014 roku Spółka nie posiadała otwartych pozycji zabezpieczających ryzyko walutowe.

1.2.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Spółka zaprzestała naliczania odsetek od zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, wyemitowanych obligacji, zobowiązań handlowych, które zaciągnęła do dnia Postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Wartość zobowiązań, od których zaprzestano naliczać odsetki, wynosi 1.541.970 tys PLN. W/w kwota zadłużenia może ulec redukcji, a warunki oprocentowania mogą ulec zmianie po zatwierdzeniu postępowania układowego przez Wierzycieli.

1.3. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Spółki. Ryzyko kredytowe związane jest z następującymi obszarami:

- wiarygodność kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów;
- wiarygodność kredytowa podmiotów, w które inwestuje się, bądź których papiery wartościowe się nabywa.

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki.

Maksymalna ekspozycja spółki PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

Tabela 10: Maksymalna ekspozycja Spółki na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych

Wyszczególnienie	na dzień	na dzień
	31.12.2014	31.12.2013
Pożyczki	270 027	359 671
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	44 323	107 411
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	40 421	99 806
Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem	354 771	566 888

Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

W odniesieniu do aktywów finansowych takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty, ryzyko kredytowe Spółki powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, którą są banki zarejestrowane w Polsce, tym samym ryzyko to jest nieistotne. Maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów i na dzień 31 grudnia 2014 wynosiła 40.421 tys. PLN (na dzień 31.12.2013 wynosiła 99.806 tys. PLN).

Spółka narażona jest na ryzyko kredytowe związane z udzielonymi pożyczkami. Na dzień 31 grudnia 2014 roku saldo udzielonych pożyczek przez Spółkę wynosiło 270.027 tys. PLN, z tego 270.011 tys. PLN zostało udzielonych na rzecz podmiotów powiązanych. W celu ograniczenia ryzyka z tytułu udzielonych pożyczek, Spółka na bieżąco monitoruje sytuację majątkową i wyniki finansowe pożyczkobiorców. Ryzyko kredytowe z tytułu udzielenia pożyczek jest istotne.

Spółka od wielu lat współpracuje z kilkoma klientami, którzy są zdywersyfikowani pod względem branży. Poniżej najważniejsi odbiorcy wg dokonanych przychodów ze sprzedaży w roku 2014.

Tabela 11: Najważniejsi odbiorcy wg dokonanych obrotów w roku 2014

Lp.	Odbiorca	% udział
	RAZEM	100,00%
1	POLSKIE LNG	41%
2	ZIOTP	13%
3	PGNIG	3%
4	RAFAKO	2%
5	PBG OIL AND GAS	1%
	Pozostali	40%

Ryzyko kredytowe Spółki jest ściśle związane z prowadzeniem podstawowej działalności. Wynika ono z zawartych kontraktów handlowych i związane jest z potencjalnym wystąpieniem zdarzeń, które mogą przybrać postać niewypłacalności kontrahenta, częściowej spłaty należności lub istotnego opóźnienia w spłacie należności. Udzielanie klientom, tzw. kredytu kupieckiego jest aktualnie nieodłącznym elementem prowadzenia działalności gospodarczej, jednakże Spółka podejmuje szereg działań mających na celu zminimalizowanie ryzyk związanych z podjęciem współpracy z potencjalnie nierzetelnym klientem. Wszyscy klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji. Klienci, którzy w opinii Spółki, na podstawie przeprowadzonej weryfikacji, nie są wiarygodni finansowo, są zobowiązani do przedstawienia odpowiednich zabezpieczeń finansowych, które minimalizują ryzyko niewypłacalności tych firm wobec Spółki.

Całkowita wartość netto należności handlowych Spółki na dzień 31 grudnia 2014 roku, bez uwzględnienia wartości godziwej przyjętych zabezpieczeń, do wysokości których Spółka może być wystawiona na ryzyko kredytowe, wynosi 44.323 tys. PLN (według stanu na dzień 31.12.2013 roku 107.411 tys. PLN). Koncentracja ryzyka kredytowego w Spółce związana jest z prowadzonymi kluczowymi kontraktami. W konsekwencji, na dzień 31.12.2014 roku saldo należności od 4 największych odbiorców Spółki, pod względem stanu należności na koniec okresu sprawozdawczego, stanowi 82% salda

należności z tytułu dostaw i usług (na dzień 31.12.2013 roku odpowiednio 81%). W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, Spółka PBG jest narażona na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach.

III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- Nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań.
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań.
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania.
- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników.
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2009, nr 33, poz. 259 z późn. zm).

Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce do października 2014 roku był realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Od października 2014 roku za koordynację prawidłowego sporządzenia sprawozdania odpowiada nadal Dyrektor Centrum Usług Księgowych, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi wcześniej te zadania w ramach Spółki. Ze względu na

specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na comiesięcznych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca Spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdania finansowego spółki PBG w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz Grupy Kapitałowej PBG w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Do października 2014 roku osobą podpisującą jednostkowe sprawozdania finansowe był Główny Księgowy, a skonsolidowane – Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE

I. STRATEGIA

1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na podstawowym biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz charakteryzujących się niskim lub ujemnym zapotrzebowaniem na kapitał obrotowy.

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w postępowaniu upadłości układowej. Aktualnie, najważniejszym celem jest doprowadzenie do porozumienia i zawarcia układu z Wierzycielami, na warunkach, które będą możliwe do zrealizowania. Zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest, między innymi, dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Zarząd PBG wyznacza kierunki rozwoju danej spółki oraz określa jej rolę w Grupie. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

Rysunek 3: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku (udział procentowy PBG w głosach)



Rysunek 4: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach)



Za rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy

naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych

Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest szczególnie ważny dla Grupy PBG. W perspektywie kilku najbliższych lat planuje się, że ten segment działalności będzie miał znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Za rynek budownictwa energetycznego odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w dziesiątkach miliardów złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinwestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

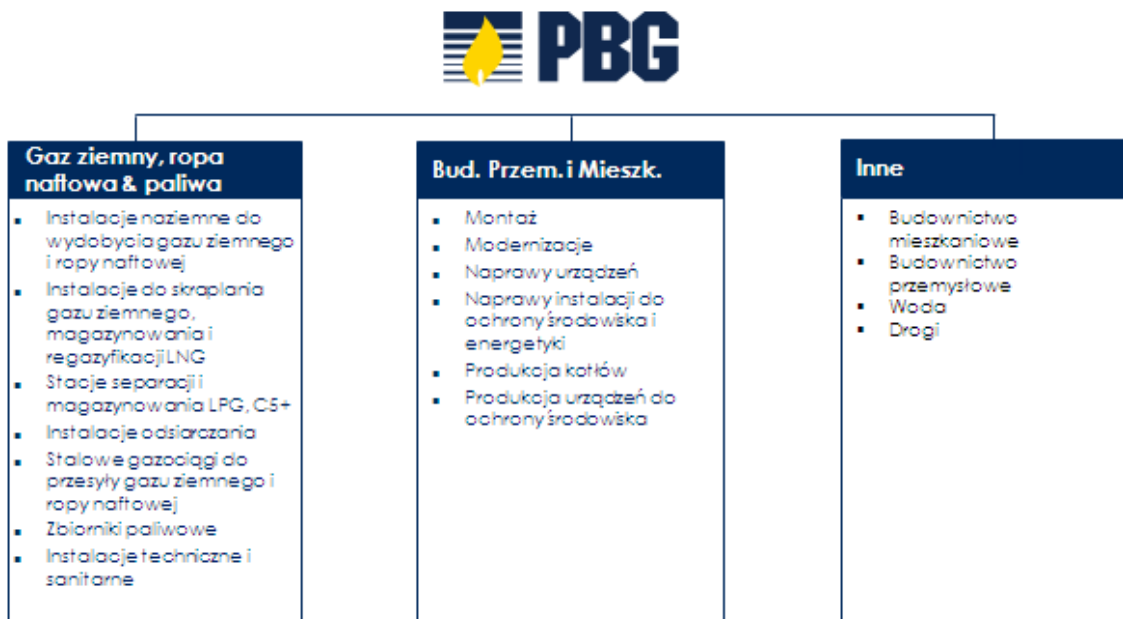
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Spółki obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej i paliw. Spółka wykonuje również zlecenia z segmentu energetycznego oraz inne usługi związane z budownictwem.

Aktualnie, PBG wyróżnia dwa segmenty w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne;**
3. **inne.**

Rysunek 5: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W 2014 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółki PBG generowane były wyłącznie na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

Tabela 12: Segmenty branżowe

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014 (w tys. zł)	Rok 2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	218 502	308 931	-90 429	-29
Budownictwo energetyczne	5 138	12 708	-7 570	-60
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	3 404	15 760	-12 356	-78
Przychody ze sprzedaży razem	227 044	224 014	+3 030	+1

Zasięg działalności

Działalność PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Spółka uważa za najważniejszy ze względu na: planowane inwestycje w sektorze energetycznym oraz inwestycje związane z infrastrukturą gazową. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu.

Wskazanie podmiotów, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: POLSKIE LNG, ZIOTP;
- jako dostawca: brak

IV. POSIADANE ODDZIAŁY

Spółka PBG nie posiada oddziałów.

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2014 ROKU**I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH**

Tabela 13: Liczba udziałów w jednostkach powiązanych na dzień 31.12.2014

Spółka powiązana	Przedmiot działalności	Powiązanie		Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów /akcji stan na 31.12.2014	Udział w kapitale (%)
		Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania			
WSCHODNI INVEST Sp. z o.o.	spółka celowa	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	100%
PBG Dom Sp. z o.o.	budownictwo kubaturowe	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	100%
PBG ERIGO Sp. z o.o.	budownictwo kubaturowe	PBG SA	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	45,45%
		PBG DOM INVEST LIMITED	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	54,55%
Brokam Sp. z o.o.	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	100%
PBG Avatia Sp. z o.o. w upadłości układowej	usługi informatyczne; Spółka jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy	PBG SA	sp. zależna	999	49.950,00 zł	99,90%
PBG Ukraina PSA	celem działalności przedstawicielstwa jest badanie rynku Ukrainy, nawiązywanie kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908,00 UAH	100%
Bathinex Sp. z o.o.	zajmuje się wydobywaniem i przerobem kamienia wykorzystywanego w budownictwie i drogownictwie. Jako właściciel Kopalni „Brodziszów- Kłośnik” eksploatuje złoża granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	100%
PBG Operator Sp. z o.o.	spółka celowa	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	100%
Multaros Trading Company Limited	spółka celowa	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	100%
RAFAKO SA	firma oferuje projektowanie i produkcję szerokiej gamy kotłów, w tym kotłów na parametry nadkrytyczne i kotłów fluidalnych oraz urządzeń ochrony środowiska, w tym instalacji odsiarczania spalin oraz elektrofiltrów	PBG SA	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	11,01%
		Multaros Trading Company Limited	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	50%
PBG oil and gas Sp. z o.o.	spółka inżynierska, projektowa i wykonawcza; zarządzanie projektami, dostawy w systemie pod klucz oraz nadzór nad realizacją zadań w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	25%
		Jerzy Wiśniewski		150	15.000,00 zł	75%

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 14: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	399	399.000,00	19,00
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
4.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
5.	Strateg Capital sp. z .o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
6.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
7.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
8.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
9.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
10.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00 zł	100,00
11.	Energopol Ukraina			49,00

Po dacie bilansowej spółka PBG nie dokonała transakcji nabycia udziałów w innych jednostkach gospodarczych.

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Tabela 15: Informacje o zawartych i wypowiedzianych kontraktach w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
<p>11.02.2014 Zawezwanie do próby ugodowej przez PGNiG.</p>	<p>Wnioskujący: Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.</p> <p>Przeciwnicy wniosku: PBG, Chart Inc. – Process Systems Division, Thermo Design Engineering Ltd.</p>	<p>W datowanym na dzień 4 listopada 2013 roku Wniosku o zawezwanie do próby ugodowej, PGNiG wniosło o zawezwanie Przeciwników Wniosku, do próby ugodowej przez Sądem, celem zawarcia ugody, w wyniku której Przeciwnicy Wniosku zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 159.453.607,29 złotych tytułem odszkodowania za szkodę wynikającą z nienależytego wykonania umowy z dnia 27 września 2006 roku o generalną realizację inwestycji „Budowa Odazotowni Grodzisk” w terminie 14 dni od dnia zawarcia ugody przez Strony.</p>	<p>PGNiG we Wniosku wskazało, że na wartość szkody, którą poniosło w związku z nieprawidłowym zdaniem PGNiG wykonaniem Odazotowni Grodzisk składają się utracone korzyści wynikające z przebiegu procesów przebiegających w Odazotowni oraz określona przez PGNiG jako „strata rzeczywista” wynikająca z konieczności importu gazu wysokometanowego.</p> <p>PGNiG zgłosił wierzytelność z tytułu wadliwego wykonania inwestycji Odazotowni Grodzisk, na wartość szkody w wysokości 106.187.018,01 zł.</p> <p>PBG na zgłoszenie przedstawiło stanowisko, że PGNiG nie przystępuje wobec Spółki wierzytelność o naprawienia szkody, albowiem późniejsza realizacja inwestycji, jak i niedochowanie parametrów technicznych wynikają z okoliczności, których zaistnienie nie obciąża w żaden sposób wykonawcy inwestycji Odazotowni Grodzisk. Nie uznano wierzytelności głównej w kwocie 106.187.018,01 zł, ani odsetek z niej wynikających, ponieważ nie stanowi ona zobowiązań w księgach PBG, a nadto PGNiG nie przedłożyło wystarczających dowodów na istnienie wierzytelności. PGNiG nie wniosło sprzeciwu.</p> <p>Zarząd PBG podtrzymuje wyrażone zdanie, że realizacja kontraktu przebiegała w oparciu o parametry przekazane przez PGNiG w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wszelkie roszczenia PGNiG z tego tytułu są nieuzasadnione co do zasady i co do kwoty.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 2/2014: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2014-zawezwanie-do-proby-ugodowej-przez-pgnig.html</p>			
<p>02.04.2014 Oświadczenie PGNiG o odstąpieniu od znaczącej umowy.</p>	<p>Zamawiający: Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.</p> <p>Wykonawca: konsorcjum firm: PBG (Lider Konsorcjum), Tecnimont S.P.A., Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers „SOFREGAZ” oraz Plynostav Pardubice Holding A.S. - Plynostav Regulace Plynu A.S. (Partnerzy Konsorcjum).</p>	<p>Oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji pn „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3”, wedle stanu zaawansowania realizacji Umowy na ten dzień. W oświadczeniu o odstąpieniu od Umowy, Zamawiający zażądał nadto kary umownej w wysokości 133,4 mln złotych, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, która to kara może być należna Zamawiającemu, gdy odstąpienie od Umowy następuje z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi wykonawca (por raport nr 82/2008 z dnia 19 listopada 2008 r.).</p>	<p>Odpowiedzialność członków Konsorcjum wobec Zamawiającego jest solidarna. Udział PBG w Konsorcjum wynosi 42,38%.</p> <p>Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że do dnia 2 kwietnia 2014 r., projekt PMG Wierzchowice został zrealizowany przez Konsorcjum w pełnym zakresie przedmiotowym, za wyjątkiem testu 72-godzinowego jednego z zamontowanych urządzeń, nie wpływającego na funkcjonalność całej instalacji. W dniu 18.11.2013 r. nastąpił odbiór techniczny obiektu przez Zamawiającego. Strony Umowy dokonały też pełnego rozliczenia wynagrodzenia Konsorcjum za prace wykonane do odbioru technicznego projektu. Warto podkreślenia jest, że w raporcie bieżącym PGNiG nr 42/2014 z dnia 02.04.2014r. dotyczącym oświadczenia PGNiG o odstąpieniu od Umowy, Zarząd PGNiG podał do publicznej wiadomości iż „stan zaawansowania rozbudowy PMG Wierzchowice do pojemności 1,2 mld m3 wynosi ok. 97%.” a „funkcjonalność projektu w zakresie magazynowania 1,2 mld m3 gazu jest osiągnięta i utrzymywana.”</p>
<p>Więcej w: RB PBG 7/2014: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html</p>			

<p>08.04.2014 Stanowisko Konsorcjum odnośnie skuteczności oświadczenia PGNiG o odstąpieniu od znaczącej umowy.</p>	<p>Zamawiający: Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.</p> <p>Wykonawca: konsorcjum firm: PBG (Lider Konsorcjum), Tecnimont S.P.A., Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers „SOFREGAZ” oraz Plynostav Pardubice Holding A.S. - Plynostav Regulace Plynu A.S. (Partnerzy Konsorcjum).</p>	<p>Konsorcjum, w wyniku przeprowadzonych analiz prawnych Oświadczenia złożonego przez Zamawiającego oraz oceny stanu faktycznego, uznaje, że Konsorcjum przystępuje do dalszego wykonywania Umowy i oddania Inwestycji Zamawiającemu w stanie zgodnym z Umową.</p> <p>Konsorcjum uznaje za celowe konsultacje z Zamawiającym, zgodnie z procedurami przewidzianymi w Umowie.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 8/2014: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2014-standowisko-konsorcjum-odnosnie-skuteczności-oswiadczenia-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczącej-umowy.html</p>			
<p>06.05.2014 Zawarcie z OHL Umowy Dodatkowej w sprawie realizacji Stadionu w Białymstoku.</p>	<p>PBG</p> <p>Obrascon Huarte Lain S.A. (OHL)</p>	<p>Na podstawie Umowy Dodatkowej OHL przejmuje realizację oraz wszelką odpowiedzialność od PBG za zadanie pod nazwą „Budowa Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym”, realizowane przez Konsorcjum OHL – PBG na rzecz i zlecenie Stadionu Miejskiego Sp. z o.o. w Białymstoku.</p>	<p>OHL wniosło zabezpieczenie należytego wykonania umowy z Zamawiającym zastępując zabezpieczenie wniesione w postaci gwarancji wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A., zdejmując ten obowiązek z PBG. Uzgodniono, że OHL (działając jako Lider Konsorcjum) odpowiedzialne będzie za 99,99% robót objętych Kontraktem.</p> <p>Na mocy podpisanej Umowy OHL zwolniło PBG z odpowiedzialności za roszczenia z tytułu Zadania i zobowiązań się, w przypadku zgłoszenia przez jakiegokolwiek osoby trzecie roszczeń wobec PBG związanych z Zadaniem Białystok, zwolnić PBG z odpowiedzialności wobec tych podmiotów.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 12/2014: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-białymstoku.html</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej nie wystąpiły zmiany w powiązaniach organizacyjnych.

IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej nie wystąpiły naruszenia postanowień umowy.

V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W roku 2014 Spółka realizowała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Transakcje między Spółką, a jej podmiotami powiązаныmi ujawnione zostały w punkcie 14 jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki PBG SA w upadłości układowej za rok 2014.

VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje o zaciągniętych kredytach i umowach pożyczek w okresie objętym sprawozdaniem, zawarte są w sprawozdaniu finansowym Spółki.

VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH

Informacje o pożyczkach udzielonych w okresie objętym sprawozdaniem, zawarte są w sprawozdaniu finansowym Spółki w notach objaśniających do sprawozdania z sytuacji finansowej.

VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W czerwcu 2012 roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosków była trudna sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonných kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. z o.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., Strateg Capital Sp. z o.o., a także Energomontaż Południa SA w dniu 10 sierpnia 2012 r., złożyły w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikających ze wspólnie realizowanych kontraktów. Na chwilę obecną prowadzone są postępowania układowe dla spółek: PBGDROMOST, PRID, oraz postępowania

likwidacyjne dla spółek HYDROBUDOWA POLSKA, APRIVIA, PBG TECHNOLOGIA, KWG, Strateg Capital oraz Energomontaż Południe. Ponadto, PBG AVATIA zakończyła z powodzeniem realizację układu. Postępowanie upadłości układowej PBG wyływa na prowadzenie przez nią działalności operacyjnej, a w konsekwencji na generowane przez nią wyniki finansowe. Sytuacja ekonomiczna i prowadzone postępowania upadłościowe wspomnianych wyżej spółek tworzących niegdyś Grupę PBG w sposób negatywny mogą wpływać na kondycję spółki PBG.

IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Spółka PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

Spółka PBG nie prowadzi programów pracowniczych.

XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Na dzień złożenia sprawozdania Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest tak stroną pozwana jak i powodem.

Opis kluczowych spraw spornych oraz postępowań sądowych z powództwa Spółki:

1. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Sprawa w toku.

2. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Control Process S.A. w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia

Spółka dochodzi od Control Process S.A. roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne", Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 roku pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Kolejny termin rozprawy celem przesłuchania stron został wyznaczony na dzień 19 marca 2015 roku.

3. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w GasOil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał zapłatę pozwanemu kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Sprawa w toku.

4. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”), sygn. akt postępowania: VIII KC 282/12/K

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy z powództwa Spółki przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. (dalej „MWiK”) o ustalenie, że:

- a) oświadczenie woli MWiK z dnia 05 czerwca 2012 roku o odstąpieniu od kontraktu nr 2004PL16CPE003-12/3 „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych ujęć wód „Las Gdański” i „Czyżkówko” oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy. Część 3”, zawartego w dniu 3 kwietnia 2008 r. (dalej „Umowa”) z PBG oraz spółką Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) jako współkonsorcjantem, jest bezskuteczne;
- b) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Spółkę i spółkę Hydrobudowa Polska Umowy;
- c) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, z przyczyn leżących po stronie Spółki oraz Hydrobudowy Polska

wraz z wnioskiem o zabezpieczenie wyżej wskazanych roszczeń poprzez zakazanie MWiK skorzystania z gwarancji zwrotu zaliczki nr GZo/329/08-081 z dnia 27 maja 2008 roku udzielonej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie (dalej „PZU”), w szczególności poprzez żądanie wypłaty środków z tej gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie; a w przypadku wypłaty MWiK przez PZU środków z gwarancji, o której mowa wyżej, również poprzez nakazanie MWiK natychmiastowego zwrotu wypłaconych środków Gwarantowi. Na 08 października 2013 roku wyznaczono pierwszą rozprawę w sprawie.

Wartość przedmiotu sporu: 30.849 tys. PLN.

Dnia 6 listopada 2014 roku Sąd wydał wyrok oddalający powództwo. Spółka odstąpiła od złożenia apelacji w sprawie.

5. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer S.A. w upadłości – IX GNc 1254/13/7

W dniu 02 września 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer S.A. w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN. Dnia 3 lutego 2015 roku wpłynęło do Spółki zawiadomienie o rozprawie mediacyjnej. Sprawa w toku.

6. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – I Nc 704/13

W dniu 28 sierpnia 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 4.092 tys. PLN. Sprawa w toku.

Wśród spraw spornych toczących się przeciwko Spółce należy wymienić:

1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.

Spółka było członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. (“NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. PLN, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland (“Gwarant” lub “Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. PLN tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. PLN. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanym do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

22 kwietnia 2013 r. otrzymał żądanie NCS wypłaty z gwarancji należytego wykonania. Sąd Apelacyjny następnie odrzucił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Warszawie. Zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, t.j. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządca Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wniosek o wznowienie postępowania. Do dzisiaj Sąd Rejonowy nie wydał jeszcze decyzji o wznowieniu postępowania.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum (włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty. Wobec tego Konsorcjum planuje w najbliższej przyszłości wnieść jeden albo kilka pozwów, w zależności

od potrzeby, przeciwko NCS i Skarbowi Państwa w związku z powyższymi roszczeniami. Nie określono jeszcze dokładnej wartości sporu. Konsorcjum planuje wniesienie pozwu w 2014 roku. Alpine uzupełniła braki formalne wskazane w postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 27 maja i sąd wznowił postępowanie. Jednakże 3 lutego 2015 roku strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez pozwanego. Sąd zawiesił 3 lutego 2015 roku postępowanie na 3 miesiące.

W międzyczasie, w dniu 18 czerwca 2013 roku, PBG i Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej (inny członek Konsorcjum) wniosły wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w Sądzie Rejonowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki na kwotę 162.984 tys. PLN o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie Sądu w tym przedmiocie, jednakże stronom nie udało się dojść do porozumienia (sprawa o sygn. VIII GCo 552/13).

W dniu 22 kwietnia 2013 roku NCS złożył roszczenie o wypłatę przez Zurich kwoty z ubezpieczenia z tytułu należytego wykonania (sygn. akt XX GC 211/13). W dniu 16 grudnia 2013 roku Spółka złożyła interwencję uboczną po stronie pozwanego. W dniu 18 grudnia 2013 roku interwencja po stronie pozwanego została również złożona przez syndyka Hydrobudowy. Do dnia dzisiejszego nie został wyznaczony termin posiedzenia w sprawie. Wartość przedmiotu sporu to 152.479 tys. PLN. Strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez powoda.

20 września 2013 roku spółka Imtech Polska sp. z o.o. (jeden z głównych podwykonawców Konsorcjum Budowy Narodowego Stadionu w Warszawie) złożył pozew o zapłatę 115.037 tys. PLN przez PBG SA, Alpine Construction Polska sp. z o.o., NCS i Skarb Państwa - Minister Sportu i Turystyki. Spółka Imtech żąda zapłaty za prace wykonane podczas budowy Stadionu Narodowego w Warszawie oraz zapłaty za szkody z tytułu przekroczonego terminu tych prac. W dniu 12 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała pozew, na który w dniu 28 marca 2014 roku została złożona odpowiedź (sygn. XXVI GC 762/13). Postanowieniem z 8 lipca 2014 roku sprawa została skierowana do mediacji (termin postępowania mediacyjnego: 3 września 2014 roku).

Niezależnie od powyższego, w dniu 25 lipca 2014 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy PBG skierowała wniosek o zawezwanie do próby ugodowej (na chwilę obecną nie została jeszcze nadana sygnatura). W sprawie tej mediacja została wstrzymana a postępowanie zostało zawieszona przez sąd, aż do czasu rozstrzygnięcia roszczenia złożonego przez Imtech wobec Skarbu Państwa. W odniesieniu do złożonego przez PBG wezwania do ugody Imtech nie zgadza się zaproponowane w niej zapisy. W tej sytuacji postępowania przed sądem rejonowym w Warszawie zostało odroczone.

2. Przemysław Rzodkiewicz Agencja MINT przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XX GC 619/13

Sprawa o zapłatę 2.217 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Warszawie – data pozwu: 17 września 2012 rok.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia.

3. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Póki co odbyły się 3 rozprawy, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczył na dzień 27 marca 2015 roku. Sprawa w toku.

4. Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. w Warszawie przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XVI GNc 1157/13

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes w dniu 9 października 2013 roku wniosło roszczenie wobec Spółki z tytułu nakazu zapłaty na kwotę 5.075 tys. PLN na podstawie weksla.

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes udzielił Hydrobudowie Polskiej SA generalnego ubezpieczenia z tytułu różnych kontraktów budowlanych. W celu zabezpieczenia możliwych roszczeń regresowych wobec TU Euler Hermes, Hydrobudowa wydała weksel in blanco, poręczony przez Spółkę. W związku z upadłością Hydrobudowy Polskiej syndyk masy upadłości wycofał Hydrobudowę Polską SA z kontraktu - inwestor Miasto Poznań. Miasto Poznań zażądało zaspokojenia roszczeń od TU Euler Hermes (jako ubezpieczyciela). TU Euler Hermes zaspokoił roszczenie Miasta Poznań, następnie wypełnił weksel i wniósł pozew o zapłatę w stosunku do Spółki (jako poręczyciela weksla). Z informacji uzyskanych w dniu 23 lipca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie ustalono, że do sprawy przystąpiła spółka Nakano s.p. z o.o. jako nabywca wierzytelności przysługującej TU Euler Hermes. Zarządzeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 lipca 2014 r. zwrócono się do Nakano Sp. z o.o. o wykazanie za pomocą dokumentu urzędowego przejścia wierzytelności będącej przedmiotem sporu na jej rzecz, z tego też powodu Spółka nie zostało jeszcze oficjalnie poinformowane o zmianach podmiotowych w toczącym się postępowaniu.

5. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt I Aca 245/14

Sprawa o zapłatę 1.644 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 31 lipiec 2014 rok. Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia.

POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. KNF przedłużył postępowanie do 31 marca 2015 roku.

XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółka PBG nie wprowadziła znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE**I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie, w 2014 roku pełnił w niej, do 24 kwietnia funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej, a następnie, do chwili przekazania sprawozdania - funkcję Prezesa Zarządu.

Tabela 16: Kapitał akcyjny PBG

Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	Uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
		suma kapitał, głosy, obrót	14 295 000	18 035 000	10 555 000

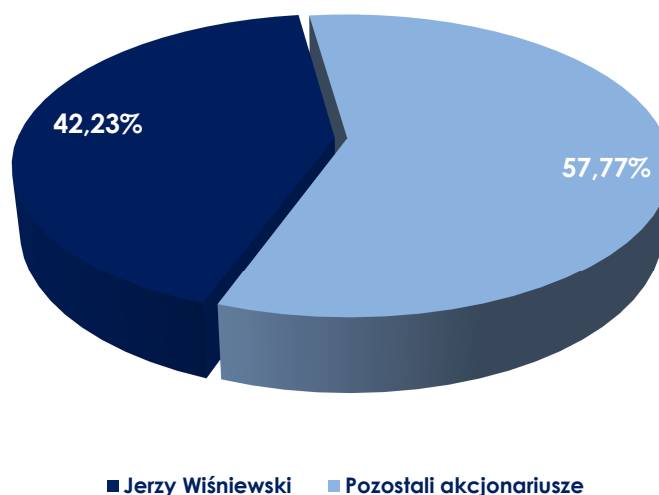
W dniu 19 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy zarejestrował warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Rejestracja podwyższenia nastąpiła na podstawie podjętej w dniu 3 kwietnia 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG SA uchwały w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź

finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H.

Tabela 17: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 31 grudnia 2014 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Rysunek 6: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

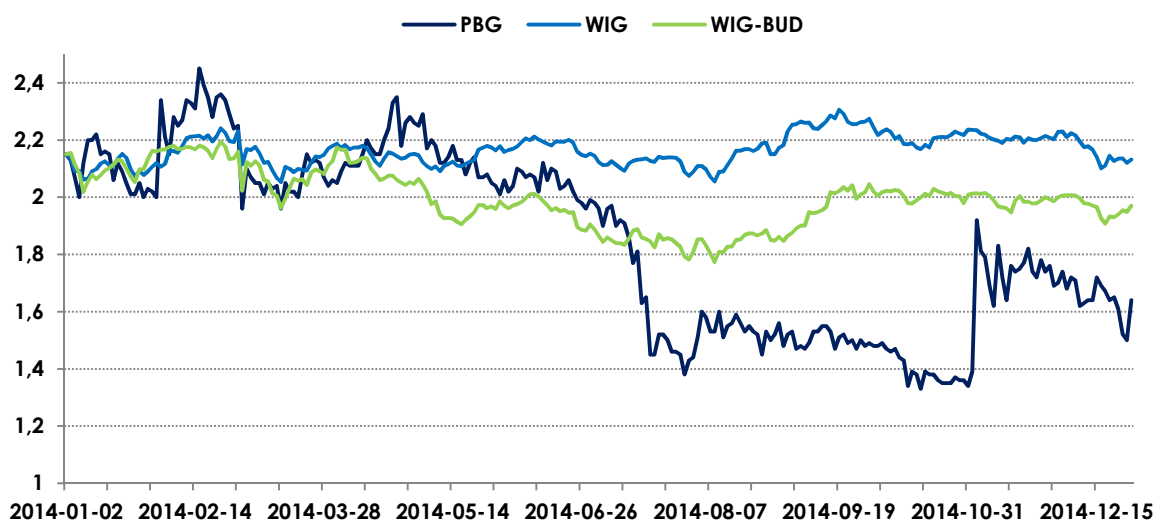
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej Spółce nie zgłoszono znaczących zmian w akcjonariacie PBG.

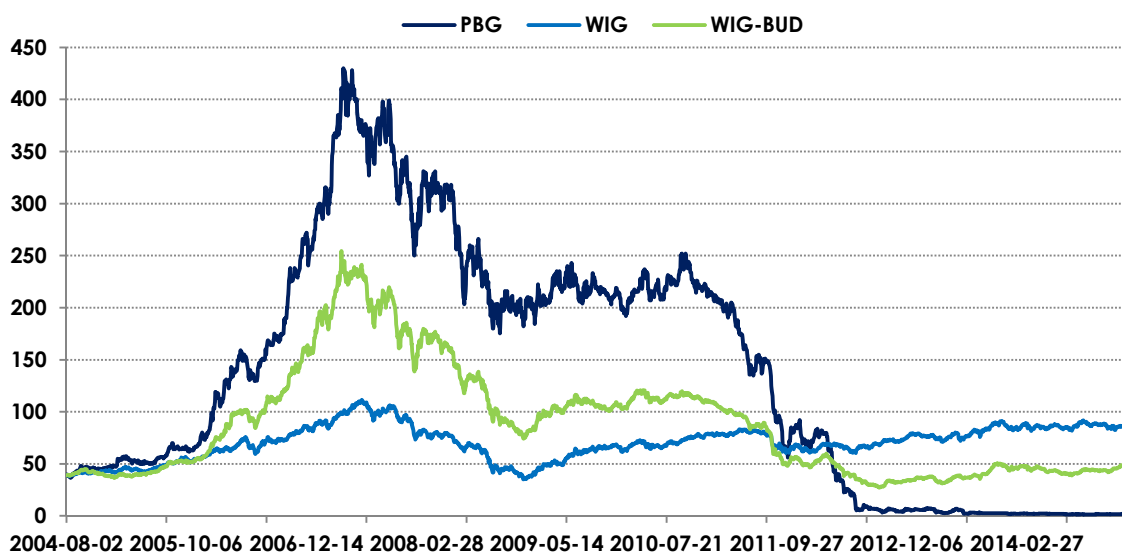
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Rysunek 7: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2014 do 30 grudnia 2014 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



Rysunek 8: Cena akcji PBG od debiutu do 17 marca 2015 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 18: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2014	2013	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	2,45	7,61	-68
Najniższy kurs akcji	w zł	1,33	1,63	-18
Cena akcji na koniec roku	w zł	1,64	2,21	-26
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec roku	w tys. zł	23.444	31.591	-26
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	124	970	-83
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	64 009	246 289	-74

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg § 11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Na dzień składania sprawozdania, Zarząd nie posiada informacji na temat zawartych umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 3 listopada 2014 roku wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W przypadku przegłosowania i

zatwierdzenia układu zmieni się docelowa struktura udziałowa PBG: wierzyciele finansowi będą w posiadaniu ok. 75% akcji, Pan Jerzy Wiśniewski ok. 23,6% akcji, natomiast dotychczasowi akcjonariusze ok. 1,4% akcji. Propozycje Układowe zostały zamieszczone na stronie internetowej Spółki w zakładce „restrukturyzacja”.

IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 3 kwietnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Głównym punktem, nad którym głosowano, była uchwała w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała została przegłosowana większością głosów wynoszącą 96%.

Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H, na poniższych warunkach.

W celu przyznania praw do objęcia akcji serii H przez obligatariuszy obligacji zamiennych serii od A1 do A12, w dniu 19 kwietnia 2012 roku przez Sąd Rejonowy podwyższony został warunkowo kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Akcje serii H uczestniczą w dywidendzie począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r. tj. za rok obrotowy 2012, z tym, że akcje serii H będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej w danym roku obrotowym, jeżeli zostaną zapisane na rachunku papierów wartościowych byłego obligatariusza do dnia dywidendy wyznaczonego przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą o podziale zysku i ustaleniu dnia dywidendy.

W związku z przygotowaniem Spółki do zawarcia Układu z Wierzycielami, planowana jest rezygnacja z warunkowego podwyższenia kapitału na zasadach określonych uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 3 kwietnia 2012 roku.

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 3 listopada 2014 roku wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W wyniku konwersji wierzytelności na akcje Spółki, zgodnie z treścią propozycji układowych Spółka przewiduje, że akcjonariat będzie przedstawiał się następująco:

- a) Wierzyciele układowi uprawnieni do konwersji wierzytelności na akcje będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 23,6% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;

- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 1,4% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu.

X. RELACJE INWESTORSKIE

Działalność związana z prowadzeniem relacji inwestorskich zawsze posiadała wysoki priorytet w spółce PBG. Wypełnianie obowiązków związanych z relacjami inwestorskimi było bardzo dobrze oceniane przez środowisko inwestorskie, jednak dochowanie przez PBG najlepszych standardów rynkowych w tym zakresie było możliwe do momentu złożenia przez Spółkę wniosku o upadłość układową. Aktualnie zainteresowanie potencjalnych inwestorów inwestycją w akcje PBG jest znacząco ograniczone, a domy maklerskie (zgodnie z obowiązującą je polityką) przestały dokonywać bieżącej analizy i wydawać rekomendacje. Spółka nie jest uwzględniona w żadnym z indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (co również wynika z jej sytuacji formalno-prawnej), co dodatkowo powoduje ograniczenie zainteresowania inwestorów. Prowadzenie relacji inwestorskich w takiej sytuacji skupia się przede wszystkim na utrzymywaniu relacji z obecnymi akcjonariuszami, dla których pracownicy działu relacji inwestorskich zawsze są dostępni.

Dział Relacji Inwestorskich podlega Wiceprezesowi Zarządu, odpowiadającego za obszar ekonomii i finansów. Głównym zadaniem RI jest ustanowienie otwartej platformy komunikacyjnej z inwestorami i akcjonariuszami Spółki w celu zagwarantowania możliwie jak najłatwiejszego dostępu do informacji. Spółka komunikuje się z rynkiem przestrzegając zasady transparentności.

Ważne medium komunikacyjne stanowi strona internetowa z zakładką relacje inwestorskie i dostarcza wszystkim zainteresowanym wielu informacji o firmie, jak również umożliwia ściąganie raportów rocznych, okresowych i bieżących, zapisów wideo i audio konferencji, kalendarza finansowego, informacji o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy oraz rekomendacjach historycznie wydawanych przez analityków.

1. Rekomendacje i instytucje rekomendujące

W momencie ogłoszenia przez PBG SA upadłości z możliwością zawarcia układu, na początku czerwca 2012 roku, domy maklerskie, wydające rekomendacje dla akcji Spółki, zawiesiły swoje działania w zakresie oceny watorów Spółki. Jest to związane z wewnętrznymi procedurami tych instytucji dotyczącymi działań podejmowanych w momencie, gdy analizowana spółka ogłasza upadłość.

2. Informacje o Spółce i o akcjach

Tabela 19: Kontakt do relacji inwestorskich

Dział Relacji Inwestorskich	Magdalena Wiśniewska - Karwańska
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 46 431
E-mail	magdalena.wisniewska@pbg-sa.pl
Strona internetowa	www.pbg-sa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

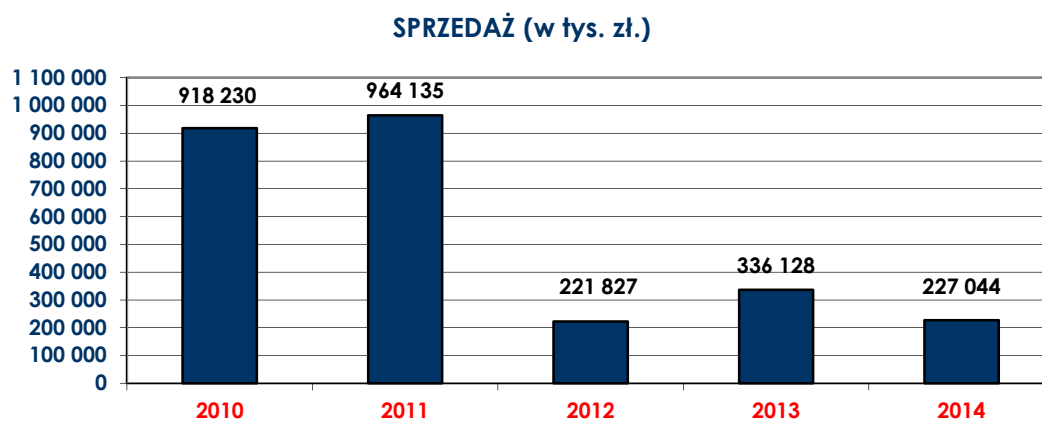
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 2014 roku spółka PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o 32%. Przychody PBG zmniejszyły się z kwoty **336 128 tys. zł w roku 2013** do kwoty **227 044 tys. zł w roku 2014**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie zmniejszyły się o 34% i na koniec 2014 roku wyniosły 263 841 tys. zł.

Rysunek 9: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Historycznie trend sprzedaży usług spółki PBG na przełomie kilku lat zachowywał tendencję wzrostową. W 2012 roku tendencja ta została zatrzymana z uwagi na trudną sytuację Spółki, która praktycznie uniemożliwia pozyskiwanie nowych kontraktów. W roku 2014 przychody ze sprzedaży osiągnęły poziom 227 mln zł, co stanowi spadek w porównaniu do roku poprzedniego o ponad 109 mln zł.

W okresie kilkunastu ostatnich miesięcy PBG nie pozyskało żadnych nowych kontraktów i aktualnie kończy kontrakty z obecnego portfela zamówień.. Na dzień 1 stycznia 2015 roku portfel zamówień Spółki (liczony jako suma przychodów pozostałych do zafakturowania na poszczególnych kontraktach w trakcie realizacji) kształtował się na poziomie około 300 mln zł, z czego do realizacji w roku 2015 przypada około 195 mln zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 105 mln zł na rok 2016.

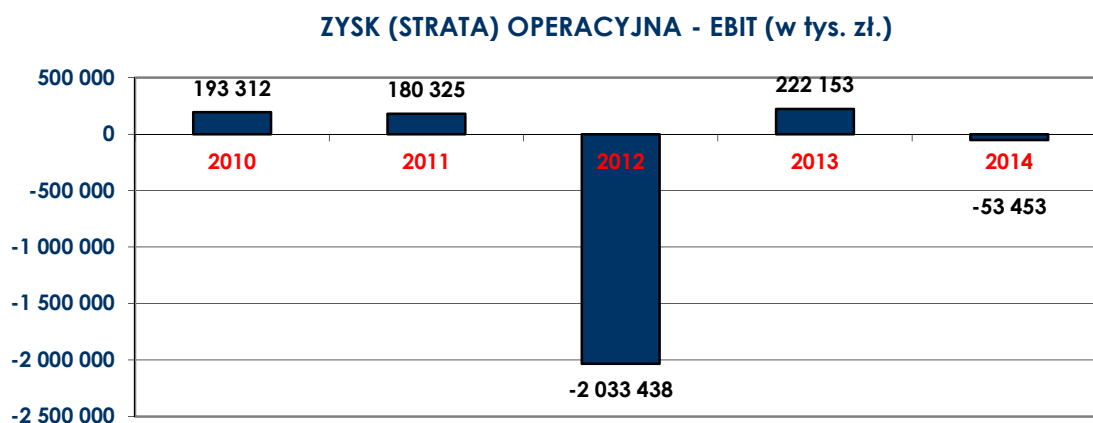
3. Strata operacyjna

W 2014 roku spółka PBG odnotowała stratę operacyjną w kwocie **-53 453 tys. zł. w porównaniu do zysku operacyjnego na poziomie 222 153 tys. zł w analogicznym okresie roku poprzedniego.**

Na wygenerowanie ujemnego wyniku na poziomie operacyjnym wpłynęły przede wszystkim: strata która powstała na poziomie operacyjnym w związku z prowadzonymi kontraktami w wysokości 36,8 mln

zł, odpis aktualizujący utworzony od pożyczki udzielonej spółce INFRA SA o wartości blisko 23 mln zł oraz rozpoznanie różnic kursowych w związku z wyceną certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus na w kwocie 32 mln zł. Z kolei pozytywny wpływ na wynik miała aktualizacja wartości rezerwy utworzonej przez Spółkę na wypłatę zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń oraz zobowiązań z tytułu odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawców na kontraktach realizowanych w ramach umów konsorcjum – kwota 90 mln zł.

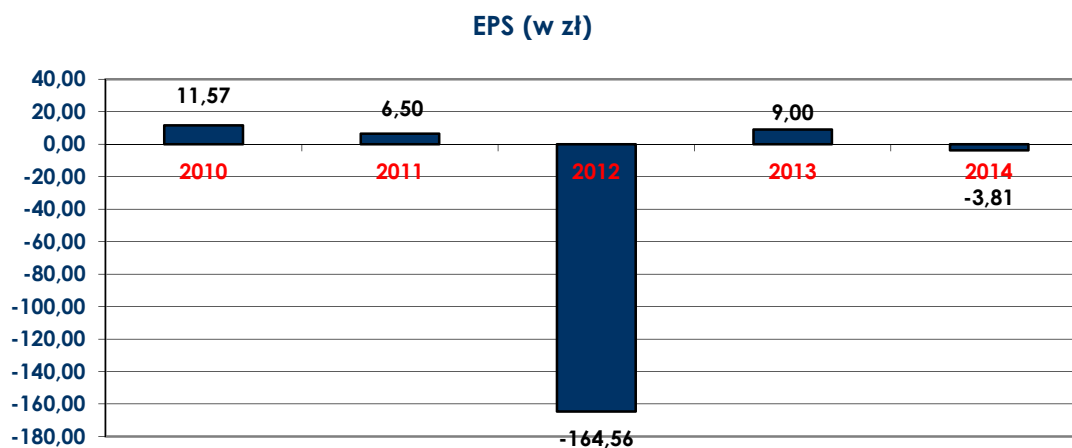
Rysunek 10: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnej (porównanie obejmuje pięć lat)



4. Zysk (strata) netto na akcję (EPS)

W 2014 roku wskaźnik straty netto na akcję wyniósł -3,81 zł.

Rysunek 12: Historyczne kształtowanie się pozycji wskaźnika EPS (porównanie obejmuje pięć lat)



5. Wskaźniki płynności

Tabela 20: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,18	0,21
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,17	0,21
Wskaźnik wypłacalności gotówki	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,02	0,06

Na koniec 2014 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,18 w porównaniu do 0,21 na koniec 2013 roku.

Analogicznie, na koniec 2014 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności szybkiej w porównaniu do wyniku osiągniętego w roku poprzednim. Jego wartość wyniosła 0,17 w porównaniu do 0,21 na koniec 2013 roku.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 2013 roku zmalał z wartości 0,06 do 0,02 na koniec 2014 roku. Oznacza to, że 2% swoich zobowiązań bieżących PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

6. Zadłużenie

Tabela 21: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Struktura pasywów	$\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}$	-0,47	-0,42
Struktura aktywów	$\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}$	2,69	2,56

W analizowanym okresie kapitał własny tak samo jak w roku poprzednim osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku zwiększył się o 13 p.p. W 2013 roku aktywa trwałe stanowiły 156% wartości aktywów obrotowych, w 2014 roku aktywa trwałe stanowiły 169% wartości aktywów obrotowych, co oznacza spadek elastyczności majątku oraz zwiększenie okresu zamrożenia kapitału.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 22: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2014	2013	2014/2013
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	227 044	336 128	68%
Koszt własny sprzedaży	263 841	399 739	66%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-36 797	-63 611	58%
Koszty ogólnego zarządu	21 785	23 494	93%
Zysk ze sprzedaży	-58 582	-87 105	67%
Pozostałe przychody operacyjne	109 176	365 044	30%
Pozostałe koszty operacyjne	97 054	55 786	174%
Koszty restrukturyzacji	-	-	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-53 453	222 153	-
Koszty finansowe	1 005	93 495	1%
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-54 458	128 658	-
Podatek dochodowy	-	-	-
Zysk netto	-54 458	128 658	-

Na koniec 2014 roku wypracowana przez Spółkę strata netto osiągnęła poziom ponad 54 mln zł. Przy przychodach na poziomie 227 mln zł Spółka zanotowała 264 mln zł kosztów własnych sprzedaży. Strata brutto ze sprzedaży osiągnęła poziom -36,8 mln zł, w porównaniu do straty ponad 63 mln zł z analogicznego okresu roku poprzedniego. W wynikach 2014 roku zaobserwować można tendencję spadkową na większości poziomów rachunku zysków i strat.

Koszty ogólnego zarządu wyniosły 21,8 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi nieznaczny spadek o 7%.

Pozostałe przychody operacyjne wyniosły 109 mln zł, z czego największą pozycję stanowi: zmiana szacunków rezerwy utworzonej na potencjalne zobowiązania związane z ciężącą na Spółce odpowiedzialnością z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji czy też odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawców na kontraktach realizowanych w ramach umów konsorcjum to najistotniejsza rezerwa Spółki. W wyniku złożonych w Sądzie w dniu 3 listopada 2014 roku ostatecznych propozycji układowych (zatwierdzonych przez Radę Nadzorczą Spółki) przeszacowano wartość rezerwy, która na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosi 354 mln zł. Przełożyło się to na powstanie pozostałych przychodów operacyjnych na poziomie 90 mln zł.

Pozostałe koszty operacyjne Spółki wyniosły ponad 97 mln zł. Najistotniejsze pozycje w pozostałych kosztach operacyjnych stanowią: odpisy aktualizujące wartość składników aktywów w wysokości 41,7 mln zł, różnice kursowe na działalności operacyjnej w kwocie 34,5 mln zł oraz wycena nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej w kwocie 12,4 mln zł.

Koszty finansowe Spółki to w 2014 roku ukształtowały się na poziomie 2 mln zł i po pomniejszeniu o przychody finansowe w kwocie 1 mln zł prezentowane są w rachunku zysków i strat na poziomie 1 mln zł. Największą pozycję stanowią odsetki i prowizje bankowe w kwocie 1 mln zł, oraz odpis aktualizujący – wartość aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży – w kwocie 0,8 mln zł.

Na przychody finansowe składają się odsetki od środków pieniężnych w kwocie 0,8 mln zł.

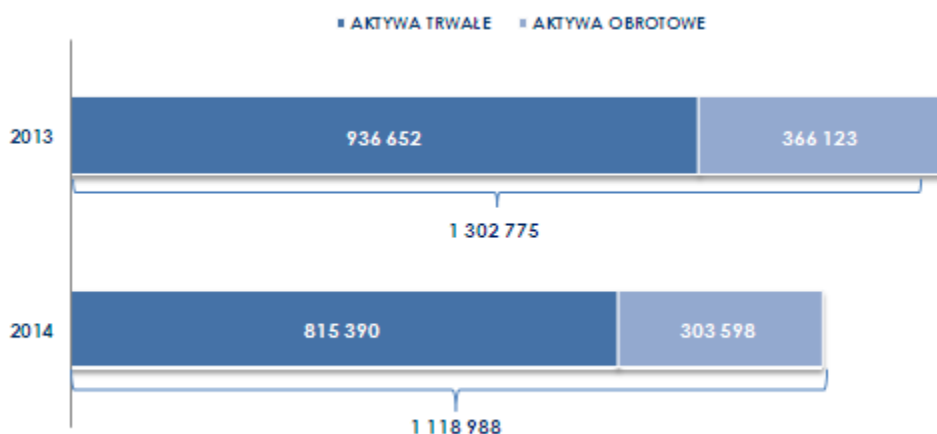
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa nieznacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2014 roku stanowiły 73% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego zwiększył się o 1%. Aktywa obrotowe odnotowały w 2014 roku spadek udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 27%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 69% ich wartości są inwestycje w jednostkach zależnych. Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą około 16% ich wielkości, są długoterminowe pożyczki udzielone, na które składają się przede wszystkim pożyczki udzielone spółkom z Grupy PBG w kwocie 127 mln zł (po dokonanych odpisach).

Na przestrzeni analizowanego okresu nieznacznie zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 2014 roku zanotowały krótkoterminowe pożyczki udzielone, stanowiące 47% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności. Odpowiadają one za 19% jego wartości. Trzecią co do wartości pozycją w aktywach obrotowych są należności z tytułu umów o usługę budowlaną, stanowiące również 19% majątku obrotowego.

Rysunek 13: Aktywa w tys. zł



Rysunek 14: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

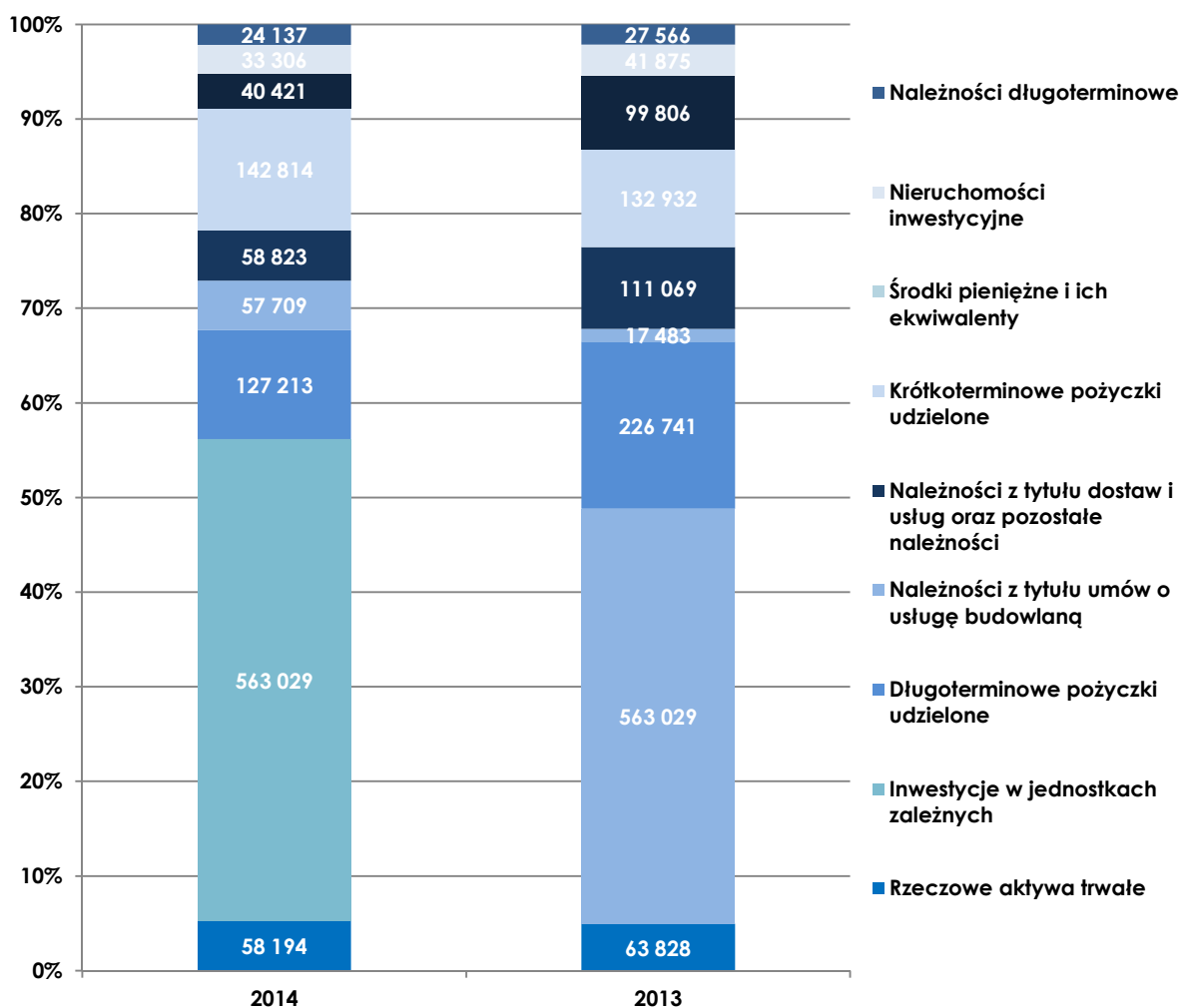


Tabela 23: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100\%$	268,58	255,83
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	72,87	71,90
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	27,13	28,10
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	0,50	0,26
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	38,38	35,11

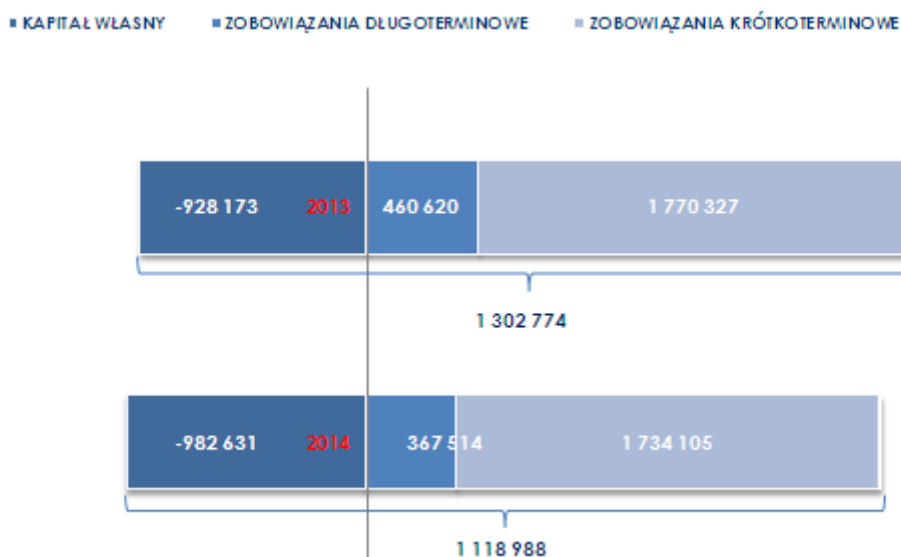
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI.

Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku spółki PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych spadła w 2014 roku o 13% w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego. Spadek odnotowała także wartość aktywów obrotowych, które zmniejszyły swoją wartość o 17%. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą jednak, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 2014 roku o 1% w porównaniu z rokiem 2013. Wzrostowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył spadek udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 27% majątku PBG.

2. Pasywa

W analizowanym okresie, tak samo jak w roku poprzednim, kapitał własny osiągnął wartość ujemną. Zmianie uległ udział zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej. Ich wartość zmniejszyła się o 20%, porównując z analogicznym okresem roku poprzedniego i wyniosła 368 mln zł. Zobowiązania krótkoterminowe pozostały na praktycznie niezmiennym poziomie i wyniosły 1,734 mln zł. W zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższy udział – 70% - miały kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, w których ujęto wyemitowane w 2010 roku przez Spółkę obligacje na kwotę 450 mln zł, a także obligacje wyemitowane w 2009 roku na kwotę 375 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowiły pozostałe rezerwy w kwocie 362 mln zł.

Rysunek 15: Pasywa w tys. zł



Rysunek 16: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)

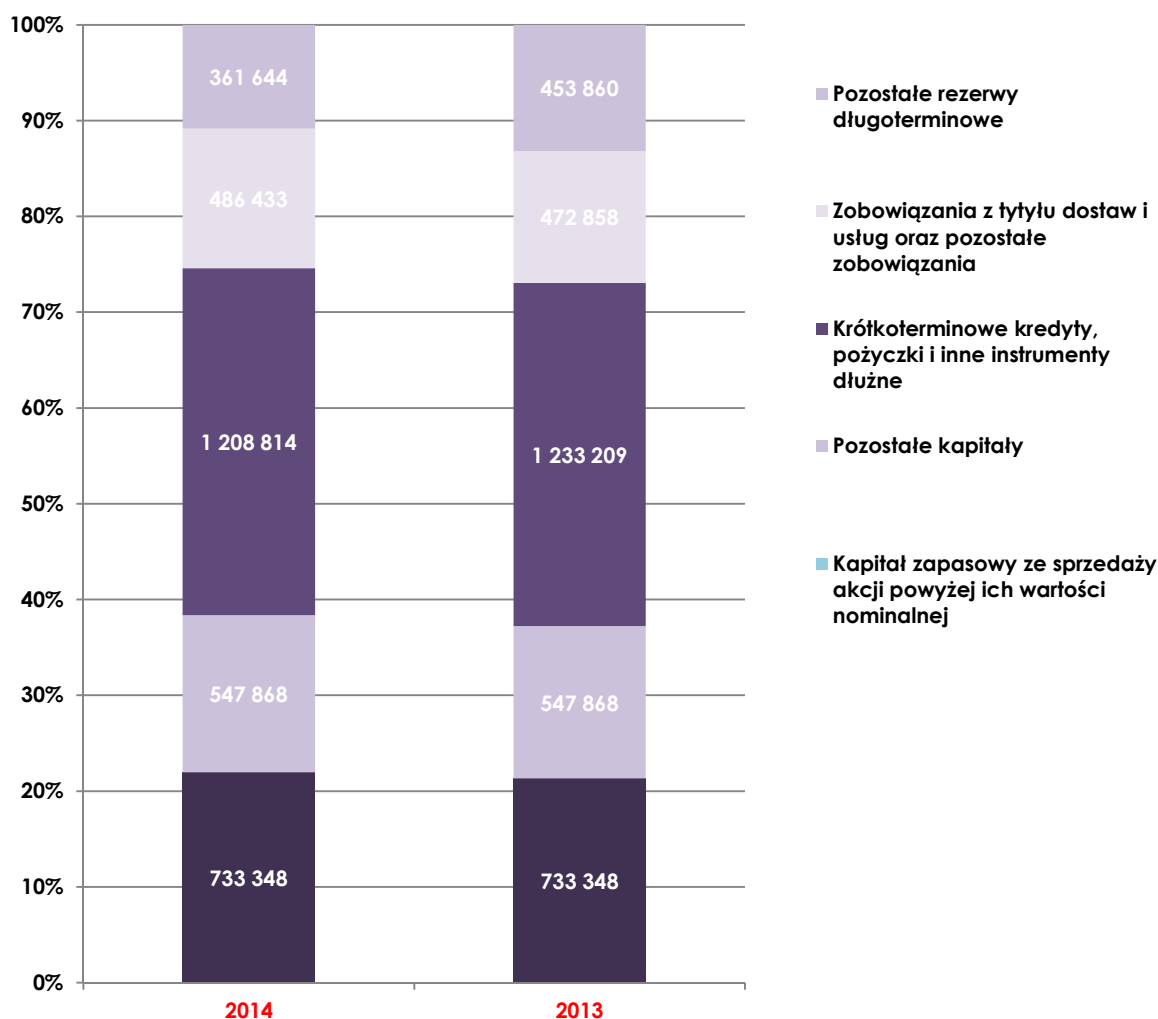


Tabela 24: Wskaźniki sytuacji finansowej (w%)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Podstawowy wskaźnik struktury pasywów	$(\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}) * 100$	-46,76	-41,60
Wskaźnik udziału kapitału długoterminowego w pasywach	$(\text{kapitał długoterminowy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	32,84	35,36
Wskaźniki udziału kapitałów rezerwowych w pasywach	$(\text{kapitały rezerwowe} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	35,70	37,76

Podstawowy wskaźnik struktury pasywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.9 rozdziału VI. Wartość kapitałów obcych zmniejszyła się o 129 mln zł w porównaniu do wyniku osiągniętego na koniec 2013 roku i wyniosła 2,102 mld zł. Odnotowano spadek udziału kapitału długoterminowego w kapitale łącznym z 35% na koniec 2013 roku do 33% na koniec 2014 roku. Wskaźnik udziału kapitałów rezerwowych w pasywach zmniejszył się natomiast o 2 p.p. i na koniec 2013 roku wyniósł 35,7%.

IV. RACHUNEK PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 25: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	2014	2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-77 654	-13 526
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+44 218	+32 505
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-25 949	-14 404
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+40 421	+99 806

W 2014 roku PBG wygenerowało, podobnie jak w roku ubiegłym, ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom -77,7 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie +44,2 mln zł. Środki pozyskane przez Spółkę w ramach działalności inwestycyjnej pochodziły częściowo ze sprzedaży majątku nieoperacyjnego, jednak przede wszystkim ze spłaty pożyczek udzielonych spółkom zależnym (w tym głównie spółek z Grupy Kapitałowej PBG Dom). Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -25,9 mln zł. W omawianym okresie Spółka nie zaciągnęła kredytów, jednocześnie spłacając zobowiązania poza układowe wynikające z kredytów zabezpieczonych na majątku Spółki w związku z zawartymi porozumieniami z wierzycielami w kwocie 24 mln zł.

Tabela 26: Charakterystyka przepływów pieniężnych

	2014	2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

V. DŁUG NETTO

Tabela 27: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	2014	2013	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	0	0	-
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	370 042	394 438	-6%
Leasing finansowy (krótko i długoterminowy)	5 173	5 848	-12%
Obligacje	838 772	838 772	-
Środki pieniężne netto	40 421	99 806	-60%
Dług netto	1 173 566	1 139 252	+3%

Dług netto na dzień 31 grudnia 2014 roku wyniósł 1,173 mld zł i odnotował wzrost o 3% w porównaniu do jego wartości z końca 2013 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 370 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 5,2 mln krótko i długoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji, w tym 13,8 mln zł odsetek (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 2014 roku wynosiły 40,4 mln zł.

VI. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

W 2014 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji kapitałowych.

2. Inwestycje rzeczowe

W 2014 roku spółka PBG nie dokonała znaczących inwestycji rzeczowych. Inwestycje te wyniosły razem zaledwie 200 tys. zł.

3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych na 2015 rok

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie spółka PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy też znaczące inwestycje rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki związane z inwestycjami rzeczowymi, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, Spółka planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki oraz dalsze jej funkcjonowanie w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi Wierzycielami. W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informację o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na liście wierzytelności, wynosiła 2 776 254 806,77 zł i była zgodna z szacunkami Zarządu. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. Obecnie, zgodnie z PUiN, trwa proces rozpatrywania zgłoszonych sprzeciwów do listy wierzytelności oraz aktualizacja wykazanych na liście wierzytelności.

Należy także wspomnieć, że w dniu 24 grudnia 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 29 listopada 2013 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na pierwszej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 191,25 mln PLN. W dniu 28 maja 2014 roku Sędzia ogłosił sporządzenie drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 22 kwietnia 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na drugiej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 89,7 mln PLN. Następnie, to jest w dniu 13 sierpnia 2014 roku, Sędzia ogłosił sporządzenie trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 29 lipca 2014 roku. Łączna kwota

uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na trzeciej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 70,7 mln PLN.

W dniu 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: (i) listy wierzytelności; (ii) pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności; (iii) drugiej uzupełniającej listy wierzytelności oraz (iv) trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 28/2014. Następnie w dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym 4/2015. Zgodnie z wskazanym postanowieniem termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG ujętych w Grupie 1 i 2 został ustalony na dzień 27 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00 oraz na dzień 28 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00, a termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG ujętych w pozostałych grupach został ustalony na dzień 29 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00.

Głosowanie nad układem jest kolejnym i jednocześnie najważniejszym w procesie restrukturyzacji krokiem, którego wynik zależy wyłącznie od decyzji Wierzycieli i przesądzi o dalszym losie Spółki.

VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem Spółki jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierająby działalność operacyjną Spółki i zwiększały wartość dla jej akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółka zazwyczaj może zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu Spółki, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do zawarcia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2014 roku spółka PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie **1.713.404 tys. PLN**. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

Zobowiązania te uznane są przez spółkę PBG i po przegłosowaniu oraz uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą regulowane w ramach realizacji układu. Na powyższą kwotę zobowiązań warunkowych spółka PBG na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować wypływ środków. Na 31 grudnia 2014 roku poziom rezerwy wynosił 354.510 tys. PLN. Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez spółkę PBG na dzień 31 grudnia 2014 roku po umniejszeniu o utworzoną rezerwę wynosiła **1.358.894 tys. PLN**.

Na dzień 31 grudnia 2014 roku spółka PBG wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie **38.495 tys.** PLN. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 21.478 tys. PLN oraz weksli w kwocie 17.017 tys. PLN.

Spółka PBG nie posiada danych dotyczących wysokości należności i zobowiązań pozabilansowych dotyczących okresu porównywalnego czyli na dzień 31 grudnia 2013r. Nakład pracy i koszty jakie spółka PBG musiałaby ponieść, aby uzyskać dane porównywalne jest niewspółmiernie wysoki do korzyści w związku z tym Spółka zdecydowała o zaprezentowaniu danych tylko za okres bieżący.

X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednak zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej oraz podejmowane działania przez Zarząd, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z Wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałoby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej, Zarząd Spółki j przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Stan formalno-prawny spółek, w których prowadzone są postępowania, jak również ich kondycja finansowa, są bardzo trudne. Dotyczy to zarówno prowadzenia działalności operacyjnej, w tym pozyskiwania nowych zleceń, jak i złożonych oraz skomplikowanych procesów restrukturyzacyjnych.

Postępowanie upadłości układowej umożliwia Wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki, poczynając od 2012 roku, bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty wierzytelności –

między innymi w zakresie wysokości, formy oraz terminu. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. W dniu 3 listopada 2014 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., Propozycji Układowych. W tym też dniu Propozycje Układowe wraz z uzasadnieniem zostały złożone przez Spółkę w Sądzie Upadłościowym, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 23/2014. Zgodnie z Propozycjami Układowymi Wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział Wierzycieli na kategorie interesu został przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełny tekst złożonych przez Spółkę Propozycji Układowych został udostępniony na stronie internetowej Spółki, pod adresem www.pbg-sa.pl w zakładce „restrukturyzacja”.

W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informacje o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na liście wierzytelności, wynosiła 2.776.254 tys. PLN. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. W dniu 24 grudnia 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 29 listopada 2013 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na pierwszej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 191,25 mln PLN. W dniu 28 maja 2014 roku Sędzia ogłosił sporządzenie drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 22 kwietnia 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na drugiej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 89,7 mln PLN. Następnie, to jest w dniu 13 sierpnia 2014 roku, Sędzia ogłosił sporządzenie trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 29 lipca 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na trzeciej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 70,7 mln PLN.

W dniu 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: (i) listy wierzytelności; (ii) pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności; (iii) drugiej uzupełniającej listy wierzytelności oraz (iv) trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 28/2014.

W dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym 4/2015. Zgodnie z wskazanym postanowieniem termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG ujętych w Grupie 1 i 2 został ustalony na dzień 27 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00 oraz na dzień 28 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00, a termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG ujętych w pozostałych grupach został ustalony na dzień 29 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00.

Głosowanie nad układem jest kolejnym i jednocześnie najważniejszym w procesie restrukturyzacji krokiem, którego wynik zależy wyłącznie od decyzji Wierzycieli i przesądzi o dalszym losie Spółki.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W ocenie Zarządu Spółki, zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności, co z kolei przełoży się na ochronę interesów Wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

www.pbg-sa.pl

e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

Magdalena Wiśniewska - Karwańska

tel.: +48 61 66 46 431

e-mail: magdalena.wisniewska@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU 23.03.2015

Prezes Zarządu	Jerzy Wiśniewski
Wiceprezes Zarządu	Kinga Banaszak – Filipiak
Wiceprezes Zarządu	Mariusz Łożyński
Członek Zarządu	Bożena Ciosk