

STANOWISKO NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Rady Nadzorczej PBG S.A. w upadłości układowej

1. Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2014 roku PBG S.A. w upadłości układowej („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie przy ulicy Skórzewskiej 35, obejmującego sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2014 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).
2. Za rzetelność i jasność załączonego sprawozdania finansowego, jak również za jego sporządzenie zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz za prawidłowość ksiąg rachunkowych odpowiada Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby załączone sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. 2013.330 z późn. zm. – „ustawa o rachunkowości”). Naszym zadaniem było zbadanie załączonego sprawozdania finansowego oraz wyrażenie, na podstawie badania, opinii o tym, czy jest ono we wszystkich istotnych aspektach zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Spółki oraz czy księgi rachunkowe stanowiące podstawę jego sporządzenia są prowadzone, we wszystkich istotnych aspektach, w sposób prawidłowy.
3. Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:
 - rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,
 - krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

4. W dniu 22 czerwca 2012 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Zarząd Spółki prowadzi negocjacje z wierzycielami Spółki, celem których jest potwierdzenie ostatecznych warunków restrukturyzacji i zawarcie układu. Dnia 19 lutego 2015 roku kolejnym postanowieniem zostało wyznaczone zgromadzenie wierzycieli Spółki i przeprowadzenie głosowania nad układem w dniach 27-29 kwietnia 2015 roku. Zarząd Spółki poinformował w punkcie 2.5.3 zasad rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na istotne zagrożenie co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, ze względu na trwające postępowanie upadłościowe, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd Spółki, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki, podjęto decyzję o sporządzeniu załączonego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od dnia bilansowego.

Załączone sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie mogła kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym. Z uwagi na okoliczności opisane powyżej, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności jest zasadne.

5. W dniu 12 czerwca 2013 roku Nadzorca Sądowy Spółki przekazał Sędziemu Komisarzowi listę wierzytelności w kwocie 2.776 milionów złotych. W dniu 9 grudnia 2014 roku wydane zostało postanowienie w sprawie zatwierdzenia przez Sędziego Komisarza list wierzytelności w kwocie 3.158 milionów złotych. Proces aktualizowania listy wierzytelności oraz rozpatrywania zgłoszonych przez wierzycieli sprzeciwów i zażaleń nadal trwa. Tym samym, wartość uznanych wierzytelności jak również dane zaprezentowane w załączonym sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie ocenić prawidłowości wartości zobowiązań oraz rezerw zaprezentowanych w załączonym sprawozdaniu finansowym.
6. Zarząd Spółki dokonał aktualizacji wartości rezerwy na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki nie ujętych do tej pory w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. W wyniku aktualizacji rezerwy do wysokości 355 milionów złotych opisanej przez Zarząd Spółki w nocie 5.16.2 zasad (polityki) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających, w pozycji pozostałe przychody operacyjne ujęto kwotę 90 milionów złotych. Na dzień wydania Stanowiska, nie jest możliwe określenie w jakiej części oraz w jakim stopniu wyżej wymienione zobowiązania przypadną do zapłaty przez Spółkę. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wyceny rezerwy w kwocie 355 milionów złotych, jak również ujętej w wyniku bieżącego okresu kwoty przychodów w wysokości 90 milionów złotych.

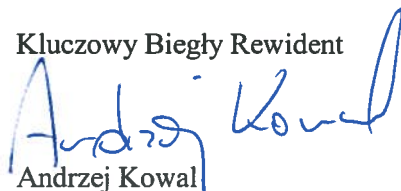
7. Spółka zaprezentowała w załączonym sprawozdaniu finansowym, w pozycji rzeczowe aktywa trwałe, budynki i związane z nimi budowle o łącznej wartości księgowej 31 milionów złotych. Zarząd Spółki dysponuje wycenami niezależnego rzeczoznawcy majątkowego, zgodnie z którymi wartość godziwa tych aktywów trwałych wynosi 10 milionów złotych, jednak zdaniem Zarządu Spółki w związku z faktem, iż sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy założeniu że te aktywa trwałe będą wykorzystywane przez Spółkę w toku bieżącej działalności, nie ma konieczności dokonywania odpisów aktualizujących ich wartość. Ujęcie skutków wyceny nieruchomości skutkowałoby obniżeniem wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz wyniku finansowego o kwotę 21 milionów złotych.
8. Spółka posiada pośrednio oraz bezpośrednio 61,01% akcji Spółki RAFAKO S.A., które zostały wykazane w załączonym sprawozdaniu finansowym w cenie nabycia w wartości około 551 milionów złotych, podczas gdy wartość rynkowa akcji, notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, na dzień 31 grudnia 2014 roku była istotnie niższa i wynosiła około 238 miliony złotych. Spółka na dzień bilansowy przeprowadziła testy na utratę wartości inwestycji w jednostki zależne metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych. Do wyliczeń wykorzystana została prognoza obejmująca okres 5-letni przygotowana i podpisana przez Zarząd spółki RAFAKO S.A. W toku naszych procedur nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających dowodów z badania, które pozwoliłyby nam wypowiedzieć się o wysokości odpisu aktualizującego wartość inwestycji w akcje spółki RAFAKO S.A.
9. W maju 2014 roku Zarząd Spółki powziął informację o rozstrzygniętym przez Sąd Arbitrażowy, dnia 24 kwietnia 2014 roku, sporze pomiędzy spółką Infra S.A. a Łódzką Spółką Infrastrukturalną Sp. z o.o. W związku z powyższym w 2014 roku nastąpiła spłata pożyczki w wysokości 7 milionów złotych, natomiast na pozostałą część pożyczki dokonano odpisu aktualizującego w wysokości 23 miliony złotych. Mając na uwadze ograniczenie zakresu badania zawarte w stanowisku biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2013 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się o tym czy wartość pożyczek, wykazanych w kwocie 30 milionów złotych jest prawidłowa, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się jaka część powyższego odpisu aktualizującego powinna obciążać wynik za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku.
10. Spółka ujęła w załączonym sprawozdaniu finansowym udzielone pożyczki do jednostek powiązanych BATHINEX Sp. z o.o. oraz BROKAM Sp. z o.o. o łącznej wartości około 28 milionów złotych oraz udziały w spółce BROKAM Sp. z o.o. o wartości około 12 milionów złotych. Wskazane spółki nie prowadzą obecnie działalności operacyjnej. Nie przedstawiono nam dokumentacji potwierdzającej możliwość odzyskania zaangażowanych przez Spółkę aktywów. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wysokości odpisu aktualizującego wartość wskazanych inwestycji.

11. Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego pod prawem ukraińskim, ujęte w załączonym sprawozdaniu finansowym, które prezentowane są jako pożyczki długoterminowe o wartości około 53 milionów złotych. Certyfikaty inwestycyjne zostały nabyte celem finansowania spółki zależnej Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi na podstawie odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Spółka nie przedstawiła nam dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wysokości odpisu aktualizującego wartość powyższych certyfikatów inwestycyjnych.
12. W nocie 14 do załączonego sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki poinformował, iż w dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie PGNiG S.A. o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji budowy Podziemnego Magazynu Gazu Wierchowice. Spółka uważa, iż przedmiotowe oświadczenie jest bezskuteczne, a naliczona kara niezasadna oraz wskazuje na istnienie szeregu argumentów potwierdzających stanowisko Spółki w tej sprawie, i w związku z tym Zarząd Spółki nie utworzył rezerwy na potencjalne zobowiązania. Zamawiający zażądał od konsorcjum kary umownej w wysokości 144 milionów złotych. W dniu 27 lutego 2015 roku Zarząd Spółki otrzymał informację o złożonym w Sądzie dnia 21 listopada 2014 roku przez PGNiG S.A. wniosku o zawiązanie do próby ugodowej spółek wchodzących w skład konsorcjum. Dodatkowo, za prace wykonane od ostatniego zafakturowanego etapu, Spółka naliczyła należności z tytułu prac wykonanych na rzecz PGNiG S.A. w wysokości około 12 milionów złotych. W związku z istotną niepewnością odnośnie finalnego rozwiązania powyższego sporu nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wartości ostatecznych rozliczeń związanych z powyższą inwestycją.
13. W nocie 5.19 do załączonego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił informację na temat realizowanego przez Spółkę w ramach konsorcjum kontraktu związanego z budową Terminala LNG w Świnoujściu. Zarząd Spółki poinformował, iż w związku ze zmianą regulacji prawnych, która nastąpiła w trakcie realizacji kontraktu, przekroczony został planowany termin zakończenia kontraktu. Obecnie konsorcjum prowadzi negocjacje z Zamawiającym w zakresie uzgodnienia warunków finalizacji kontraktu, a w szczególności w zakresie ustalenia nowego terminu zakończenia inwestycji oraz aktualizacji kosztorysu. W związku z istotną niepewnością odnośnie finalnego rozliczenia kontraktu, w szczególności w zakresie wysokości kar umownych, której nie jesteśmy w stanie wiarygodnie określić, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wartości ostatecznych rozliczeń związanych z powyższą inwestycją.

14. Uwzględniając wagę problemów omówionych wyżej i ich możliwy wpływ na wynik działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku oraz sytuację majątkową i finansową Spółki na dzień 31 grudnia 2014 roku, nie jesteśmy w stanie wyrazić opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. W związku z tym nie wydajemy takiej opinii z badania załączonego sprawozdania finansowego.
15. W przedstawionej sytuacji, za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności Zarządu na temat działalności Spółki w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły Rewident



Andrzej Kowal
biegły rewident nr 90032
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Warszawa, dnia 23 marca 2015 roku