



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG SA W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z  
DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

**za okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014**



## SPIS TREŚCI

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG .....	4
II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA .....	22
III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE.....	23
<b>ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI.....</b>	<b>24</b>
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA .....	24
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM .....	31
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ .....	37
IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....	37
<b>ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG.....</b>	<b>40</b>
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	40
II. STRATEGIA.....	41
III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI .....	43
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU.....	44
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW .....	45
VI. PERSPEKTYWY RYNKU.....	52
VII. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	75
VIII. POSIADANE ODDZIAŁY .....	76
<b>ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2014 ROKU .....</b>	<b>77</b>
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH .....	77
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	80
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH .....	91
IV. UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE) .....	94
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	99
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK .....	99
VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH .....	99
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ .....	99
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	100
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH.....	100
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SADEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.....	100
XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA .....	108
<b>ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE.....</b>	<b>109</b>
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI .....	109
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI.....	111
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG .....	111
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH.....	112
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE.....	112
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU .....	112
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU .....	112
VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI.....	112
IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI.....	113
X. RELACJE INWESTORSKIE.....	114
<b>ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY .....</b>	<b>115</b>
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	115
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW .....	119
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU .....	120
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	123
V. DŁUG NETTO .....	124
VII. INWESTYCJE .....	124
IX. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY .....	125
XII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI.....	125
XII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH .....	125
XIV. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI .....	126
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA .....	129

## ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

### SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

### I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

#### 1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjęte przez Radę Giełdy w dniu 21 listopada 2012 roku i obowiązujące od dnia 1 stycznia 2013 roku.

#### 2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2014 roku Spółka stosowała rekomendacje z rozdziału I dokumentu oraz przestrzegała zasady ładu korporacyjnego, zawarte w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, za wyjątkiem:

- a) rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2014 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku, wartość wynagrodzenia uzależniona została od funkcji i zadań powierzonych do samodzielnego nadzoru poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu;
- b) rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami i wiedzą kandydata. Decyzja w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pozostaje w rękach uprawnionych organów Spółki i podejmowana jest tylko na podstawie w/w kryteriów. Pomimo odrzucenia niestosowania tej rekomendacji, analizując udział kobiet w organach zarządzających Spółki, można zauważyć statystyczny wzrost ich zaangażowania.

W roku 2014 skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2014 roku – 1 kobieta, 6 mężczyzn,
- w okresie od 24 kwietnia do 11 listopada 2014 – 1 kobieta; 5 mężczyzn,
- w okresie od 11 listopada do 31 grudnia 2014 – 1 kobieta; 4 mężczyzn,

a w skład Zarządu Spółki wchodził:

- w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2014 – 2 kobiety, 3 mężczyzn,
- w okresie od 24 kwietnia do 6 maja 2014 – 2 kobiety, 4 mężczyzn,
- w okresie od 6 maja do 31 października 2014 – 2 kobiety, 3 mężczyzn,
- w okresie od 31 października do 31 grudnia 2014 – 2 kobiety, 2 mężczyzn;

- c) rekomendacja I pkt 12: Spółka w 2014 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upubliczni zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości;
- d) Dobra praktyka IV. 10 – Spółka nie zastosowała zasady z uwagi na wysokie ryzyka związane z techniczną jakością infrastruktury informatycznej, podobnie jak w przypadku opisanym w lit c) powyżej.
- e) Dobra praktyka III.6 – Rada Nadzorcza podjęła decyzję o stosowaniu przy określeniu niezależności członków Rady, kryteriów wynikających z art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości oraz rekomendacji KNF z listopada 2010 roku nie zaś kryteriów wynikających z Załącznika II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady. Rada Nadzorcza podejmując decyzję kierowała się aktualną sytuacją Spółki uznając, że jednym z istotniejszych warunków rzetelnego wykonywania nadzoru nad Spółką PBG jest pełna wiedza na temat struktury i sytuacji spółek z jej grupy kapitałowej.

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce do października 2014 roku był realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Od października 2014 roku za koordynację prawidłowego sporządzenia sprawozdania odpowiada nadal Dyrektor Centrum Usług Księgowych, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi wcześniej te zadania w ramach Spółki. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na comiesięcznych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą

sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca Spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdania finansowego spółki PBG w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz Grupy Kapitałowej PBG w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Do października 2014 roku osobą podpisującą jednostkowe sprawozdania finansowe był Główny Księgowy, a skonsolidowane – Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania, reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymagającą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe, po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających, jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

#### **4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu**

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 108.

#### **5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień**

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

#### **6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywanie prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych**

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG, brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

#### **7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji**

##### **Zarząd PBG**

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów Spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnych czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Z uwagi na ogłoszenie upadłości układowej, udzielone prokury uległy automatycznemu wygaszeniu. Orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez Zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i

efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką. Zawarcie przez Spółkę umowy z członkiem Zarządu wymaga zgody Rady Nadzorczej.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:



- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,
- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki, co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

### **Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uznawany jest za niezależnego, jeżeli spełnia kryteria niezależności określone w art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- 1) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- 2) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- 3) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z zastrzeżeniem, iż przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,
- 4) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- 5) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% ogólnej ich liczby,

- 6) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
- 7) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki.
- 8) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązany z Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- 9) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości.
- 10) wybór biegłego rewidenta,
- 11) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- 12) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
- 13) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 14) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach nie cierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawy Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

## **8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki**

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych (art. 415 k.s.h.), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h).

W 2014 roku Statut Spółki nie uległ zmianie.

## **9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia**

### **9.1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia**

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach. Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców. Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są

obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

## **9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia**

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

## **9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania**

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.
2. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.
3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piętego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do

zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.

4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.

5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.

6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

## **10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów**

### **10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów**

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VIII kadencji (początek kadencji od 21 czerwca 2013 roku) w 2014 roku:

#### **w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 24 kwietnia 2014 roku:**

Jerzy Wiśniewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej;  
Maciej Bednarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;  
Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;  
Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;  
Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;  
Sławomir A. Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;  
Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej;

#### **w okresie od 24 kwietnia 2014 do 4 listopada 2014 roku:**

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;  
Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;  
Sławomir A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;  
Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;  
Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;  
Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej;

**w okresie od 4 listopada do 31 grudnia 2014 roku:**

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

**Do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego, skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Maciej Bednarkiewicz</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Przewodniczący Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku, wcześniej Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Wynagrodzeń</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ poseł na Sejm X Kadencji</li> <li>➤ sędzia Trybunału Stanu RP</li> <li>➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej</li> <li>➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz</li> <li>➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – przewodniczący, wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Małgorzata Wiśniewska</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014r, wcześniej Sekretarz Rady Nadzorczej Członek powiązany; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG, Członek Komitetu Audytu, Członek Komitetu Wynagrodzeń</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> <li>➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta</li> <li>➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r.</li> <li>➤ INFRA SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Hydrobudowa 9 SA – z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r.</li> <li>➤ Prezes Fundacji PBG</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stefan A. Gradowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Sekretarz Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku</b> <b>Członek niezależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie</li> <li>➤ studia podyplomowe w kraju i zagranicą w zakresie organizacji, zarządzania i finansów m.in. Uniwersytet w Lyonie, Uniwersytet w Dublinie</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BZ WBK S.A. – Doradca Prezesa Zarządu</li> <li>➤ G.C. Consulting Sp. z o.o- właściciel spółki prowadzącej działalność konsultingową;</li> <li>➤ Członek Rad Nadzorczych spółek MACOPHARMA Polska, LOOK Investment, ALTRECo S.A. oraz TRIGON S.A.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Dariusz Sarnowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <b>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</b> <b>Członek Komitetu Audytu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uprawnienia biegłego rewidenta</li> <li>➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu</li> <li>➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych</li> <li>➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer</li> <li>➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ Sarnowski &amp; Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes</li> <li>➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Przemysław Szkudlarczyk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <b>Członek powiązany, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</b> <b>Członek Komitetu Audytu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu</li> <li>➤ Technologie Gazowe “Piecobiogaz” – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu</li> <li>➤ KRI SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent</li> <li>➤ PBG SA – wiceprezes zarządu, członek rady nadzorczej</li> </ul>

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków należy ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, ocena wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia straty oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Obowiązki i Regulamin Rady Nadzorczej są określone w formalnym dokumencie. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki kolegialnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej.

Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2014 wchodził:

- Dariusz Sarnowski;
- Małgorzata Wiśniewska;
- Przemysław Szkudlarczyk.

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W skład Komitetu Wynagrodzeń w roku 2014 wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz;
- Jerzy Wiśniewski – do 24 kwietnia 2014 roku
- Małgorzata Wiśniewska – od 7 listopada 2014

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy;
- Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG.

### **Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG**

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej do samodzielnego prowadzenia czynności nadzorczych.



**Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej**

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 – 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	38	-	38	120	5	125
Maciej Bednarkiewicz	112	-	112	96	-	96
Dariusz Samowski	36	-	36	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	85	-	85	60	1	61
Przemysław Szkudlarczyk	36	-	36	36	-	36
Andrzej Gradowski	52	-	52	19	-	19
Norbert Słowik	36	-	36	19	-	19
<b>RAZEM</b>	<b>395</b>	<b>-</b>	<b>395</b>	<b>386</b>	<b>6</b>	<b>392</b>

**Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych**

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 - 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	1 428	476*	1 904
Dariusz Samowski	146	180	326	54	-	54
Małgorzata Wiśniewska	588	-	588	588	-	588
Przemysław Szkudlarczyk	560	-	560	240	-	240
<b>RAZEM</b>	<b>1 294</b>	<b>180</b>	<b>1 474</b>	<b>2 310</b>	<b>476</b>	<b>2 786</b>

\*z tytułu delegowania Pana Wiśniewskiego do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych

**Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG**

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2014 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

## **10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu**

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku:

- Paweł Mortas – Prezes Zarządu do 24 kwietnia 2014 roku, Wiceprezes Zarządu od 24 kwietnia do 31 października 2014r.;
- Jerzy Wiśniewski - Prezes Zarządu od 24 kwietnia 2014 roku;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu do 6 maja 2014 roku;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Stanowisko</b>	Prezes Zarządu
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska, Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ Rotterdam School of Management, MBA</li> <li>➤ Canadian International Management Institute Program doskonalenia umiejętności menedżerskich</li> <li>➤ Uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych spółek Skarbu Państwa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 1984 – 1997 PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➤ PBG S.A. – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 Przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ RAFAKO S.A. – wiceprzewodniczący, przewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Strategia Grupy Kapitałowej PBG

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent</li> <li>➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta</li> <li>➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura</li> <li>➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji</li> <li>➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji</li> <li>➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Restrukturyzacja organizacyjna, zarządzanie kontraktami infrastrukturalnymi

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Kinga Banaszak-Filipiak</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe</li> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics),</li> <li>➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego</li> <li>➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry)</li> <li>➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – w trakcie</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy,</li> <li>➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa,</li> <li>➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego,</li> <li>➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieleńscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka,</li> <li>➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy</li> <li>➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Bożena Ciosek</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość,</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management</li> <li>➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – w trakcie</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu,</li> <li>➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych</li> <li>➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w PBG</b>	Finanse, relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Trwająca IV kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata, przez Radę Nadzorczą. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji sprawozdania, skład Zarządu nie uległ zmianie.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

### Wynagrodzenia członków Zarządu PBG

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub uchwał o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

**Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej**

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 – 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	220	-	220	390	-	390
Jerzy Wiśniewski	515	-	515	-	-	-
Tomasz Tomczak	158	-	158	455	-	455
Mariusz Łożyński	360	-	360	387	-	387
Kinga Banaszak - Filipiak	384	-	384	330	101*	431
Bożena Ciosk	288	10	298	174	3	177
<b>RAZEM</b>	<b>1 925</b>	<b>10</b>	<b>1 925</b>	<b>1 736</b>	<b>104</b>	<b>1 840</b>

\*zasilek macierzyński

**Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych**

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 - 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	2 045	600	2 645	-	-	-
Paweł Mortas	509	387	896	600	177*	777
Tomasz Tomczak	200	30	230	45	-	45
Mariusz Łożyński	-	47	47	46	-	46
<b>Razem</b>	<b>2 754</b>	<b>1 064</b>	<b>3 818</b>	<b>691</b>	<b>177</b>	<b>868</b>

\*premia uznaniowa

**Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA**

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2014r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	208	208

## **11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej**

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale IV: Raport z działalności Spółki w 2014 roku, na stronie 76.

## **12. Dział Audytu Wewnętrznego**

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników;
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

## **II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA**

Spółka zawarła z Panem Pawłem Mortasem, pełniącym do dnia 24 kwietnia 2014 roku funkcję Prezesa Zarządu, a następnie do dnia rezygnacji z zasiadania w Zarządzie Spółki tj. do 31 października 2014 roku funkcję Wiceprezesa, umowę na mocy której w razie odwołania przez Radę Nadzorczą lub inny organ Prezesa Zarządu w trakcie trwania Umowy, Prezesowi przysługiwała jednorazowa odprawa pieniężna w wysokości 6-cio miesięcznego wynagrodzenia. Odprawa przysługiwała Prezesowi bez względu na przyczynę, z wyłączeniem sytuacji, gdy odwołanie Prezesa Zarządu nastąpiłoby na skutek uchybienia przez Prezesa obowiązkowi wynikającym z tej Umowy lub działania umyślnego lub niedbałego, które wpłynęło negatywnie na interesy Spółki. Odprawa, o której mowa powyżej przysługiwała również w razie rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy. Jednocześnie umowa z Prezesem Zarządu zawiera klauzulę o zakazie podejmowania działań konkurencyjnych w okresie 6 miesięcy od dnia odwołania ze stanowiska lub w przypadku wygaśnięcia mandatu, umowy o zarządzanie lub jej rozwiązania. Z tego tytułu Spółka będzie wypłacać Panu Pawłowi Mortasowi miesięczne odszkodowanie w wysokości 50% wynagrodzenia. Spółka może jednostronnie zwolnić Pana Pawła Mortasa z zakazu konkurencji.

Spółka zawarła umowy o zakazie konkurencji z członkami zarządu: wiceprezesami Spółki – Panem Tomaszem Tomczakiem (w Zarządzie Spółki do dnia 6 maja 2014 roku), Mariuszem Łożyńskim, Kingą Banaszak-Filipiak oraz członkiem zarządu – Panią Bożeną Ciosk. Po ustaniu stosunku pracy, członkowie

zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy.

### **III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE**

Zgodnie z informacją zawartą w raporcie bieżącym 19/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku, Rada Nadzorcza Spółki w dniu 16 czerwca 2014 roku, na podstawie rekomendacji udzielonej przez Komitet Audytu Rady, podjęła uchwałę w przedmiocie wyboru Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dawniej: Ernst & Young Audit Sp. z o.o.) (dalej „E&Y”) jako podmiotu właściwego do przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG i Grupy Kapitałowej PBG za I półrocze 2014 roku oraz badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok 2014.

Dane adresowe:

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; 00-124 Warszawa, ul. ONZ 1

Podstawa uprawnień:

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. bada sprawozdania finansowe RAFAKO SA, spółki z Grupy Kapitałowej PBG.

#### **1. Data zawarcia umowy**

PBG zawarło umowę z Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dnia 14 sierpnia 2014 roku.

#### **2. Łączna wysokość wynagrodzenia**

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosi 350.000 zł netto.

#### **3. Pozostała wartość umowy**

Nie dotyczy

## ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI

### I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

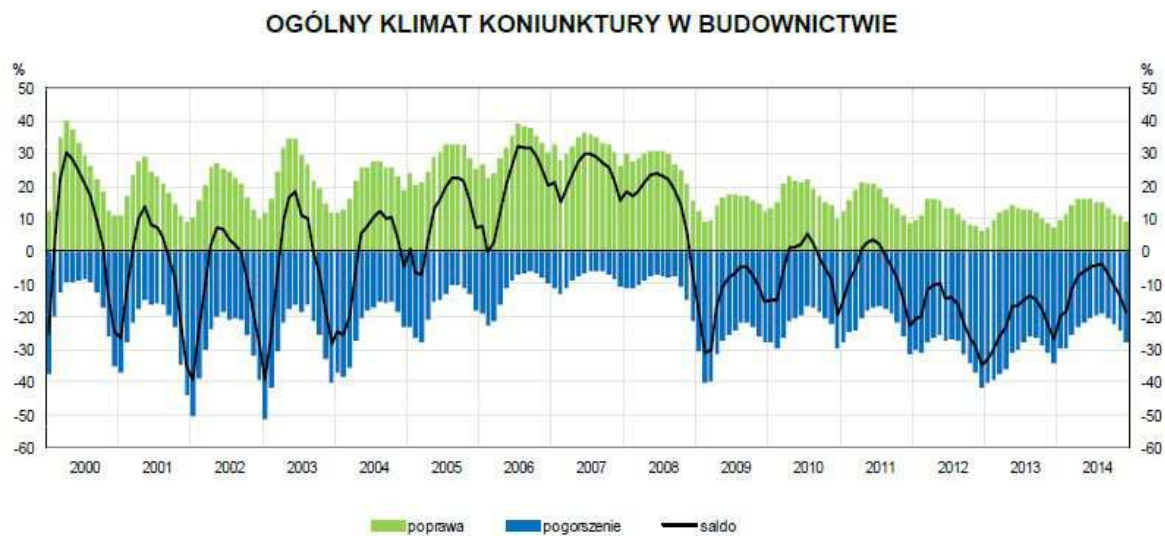
#### RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

##### 1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

W polskiej gospodarce w roku 2014 widać umiarkowane, ale dość stabilne tempo wzrostu – wynika z danych Głównego Urzędu Statystycznego. Na tle Europy jesteśmy szybko rozwijającym się krajem. Od kryzysu jesteśmy uważani za lidera wzrostu. Zgodnie z prognozami ekspertów popyt i inwestycje były dodatnie w porównaniu do roku ubiegłego.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



źródło: [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)



**Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR**

		2014		2015				2014	2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,3	3,2	3,3	3,5	3,7	3,8	3,3	3,5	3,8
PKB	% k/k	0,9	0,8	0,8	0,9	1,0	1,1	x	x	x
<b>Wartość dodana</b>										
w przemyśle	% r/r	3,1	3,3	4,3	4,8	5,2	5,4	3,3	4,7	5,0
w budownictwie	% r/r	3,2	1,8	5,4	6,7	6,8	7,0	5,0	6,7	7,5
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	3,3	3,2	3,4	3,6	3,7	3,4	3,4	3,6
Popyt krajowy	% r/r	4,9	4,8	4,0	4,2	4,5	4,8	4,4	4,4	4,6
Spżycie ogółem	% r/r	3,3	3,2	3,1	3,2	3,4	3,5	2,9	3,3	3,5
w tym: indywidualne	% r/r	3,2	3,4	3,3	3,4	3,6	3,8	3,2	3,5	3,8
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	9,9	10,5	10,2	10,8	12,6	10,8	10,9	11,2	11,8
<b>Produkcja sprzedana</b>										
przemysłu	% r/r	1,8	3,1	3,7	5,0	5,7	6,7	3,3	5,0	5,3
budownictwa	% r/r	1,3	1,1	5,7	6,8	7,6	8,0	3,6	7,3	8,5
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,3	-0,7	-0,6	-0,2	0,3	0,9	0,0	0,1	1,6
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,3	-1,0	-0,4	-0,1	0,5	1,3	-1,0	1,3	2,0
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	7,9	8,4	7,5	7,8	8,0	8,5	8,4	8,5	8,7
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	3,8	3,5	3,7	3,8	3,9	3,6	3,7	3,9
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,3	0,9	1,1	1,2	1,5	1,6	0,6	1,4	1,7
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	11,5	11,5	11,7	10,8	10,5	10,5	11,5	10,5	9,8
Eksport (GUS/RN)	%	3,8	4,2	5,0	5,6	6,2	6,9	5,6	6,2	7,0
Import (GUS/RN)	%	7,3	6,4	6,0	6,8	7,6	8,0	7,0	7,5	8,5
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-1,3	-1,5	-1,5	-1,8	-2,0	-2,4	-1,3	-2,4	-3,6
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,15	3,37	3,7	3,5	3,3	3,2	3,16	3,4	3,3
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,21	4,2	4,2	4,1	4,0	4,19	4,1	4,0

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP  
szacunki i prognozy – IBnGR

IBnGR przewiduje, że tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2015 roku przyspieszy w Polsce do 3,5%, co oznacza, że będzie ono nieznacznie wyższe niż w ubiegłym roku. Według prognozy IBnGR w kolejnych kwartałach bieżącego roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, różnice między kwartałami będą jednak niewielkie - w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 3,3%, a w czwartym o 3,8%. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który może wynieść 3,8%.

Według prognozy Instytutu, wzrost PKB w II kw. 2015 r. wyniesie 3,5%, a w III kw. 3,7%.

Tempo wzrostu popytu krajowego w 2015 roku wyniesie 4,4%, tempo wzrostu będzie porównywalne do tego z roku ubiegłego. Według prognozy Instytutu, spożycie indywidualne wzrośnie w tym czasie o 3,5%, natomiast wartość nakładów brutto na środki trwałe zwiększy się o 11,2%. Wzrost inwestycji wynikać będzie przede wszystkim ze zwiększenia nakładów na odnowienie majątku trwałego w sektorze przedsiębiorstw.

Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ nowych środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych.

W roku 2016 popyt krajowy wzrośnie o 4,6%, zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,8%), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 11,8%). Wpływ popytu krajowego na wzrost gospodarczy w latach 2015-2016 będzie znacznie większy niż w latach ubiegłych. Popyt krajowy będzie głównym motorem wzrostu PKB.

Źródło: [www.pb.pl](http://www.pb.pl)

## 2. Ryzyko konkurencji

Grupa Kapitałowa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie Grupa pozyskiwała i realizowała kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego (segment woda i drogi). Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna, można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

**Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna**

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I OPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - Sofregas - CKD Praha
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engineering&Construction - KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - Saipem - Tecnimont
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Control Process - IDS-BUD - TEGAS - ATREM - GPT - POLDE - REDGAZ - WIERTCONSULTING - Eda-Serwis - Instal-Gaz - ALSI - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnśląski Zakład Obsługi Gazownictwa	- FCC CONSTRUCCION

	RAFINERIE	- KTI Polska - Polimex Mostostal	- ABB - PSJ Hydrotranzit, - Techint
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal - ABB - PGNiG Technologie	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTO-SERWIS -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- Bilfinger Berger - PSJ Hydrotranzit, - Techint
BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	- WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- SKANSKA - STRABAG - PSJ Hydrotranzit, a. s.
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex - Energoinstal - Erbud - IDS-BUD	- Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock - Iberdrola - SNC-Lavalin - Ansaldo Energia - GE - Tecnicas Reunidas - Sener Ingenieria y Sistemas - Abener - Gama Güç Sistemleri Mühendislik ve Taahhüt - Mitsubishi Hitachi Power Systems - Posco Engineering & Construction - Saipem

Na rynku **gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** PBG posiada ugruntowaną pozycję na terenie całej Polski. Jest ona efektem wysokiej jakości świadczonych usług, wieloletniego doświadczenia kadry pracowniczej oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na usługi budowlane specjalistyczne wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń historycznie była bardzo wysoka i wynosiła 34% (odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Grupa PBG w latach 2008-2011). Obecnie, w związku z faktem, iż spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej, pozyskiwanie nowych zleceń w ramach zamówień publicznych stało się niemożliwe do czasu zawarcia układu z Wierzycielami Spółki. Żeby

jednak móc w dalszym ciągu uczestniczyć oraz pozyskiwać nowe kontrakty w omawianym segmencie, powołana została do życia spółka zależna PBG oil and gas sp. z o.o.

**Rynek budownictwa energetycznego** jest kluczowym obszarem działalności Grupy PBG. Grupa PBG w rynku budownictwa energetycznego uczestniczy poprzez spółkę RAFAKO. Aktualnie udział PBG w strukturze akcjonariatu RAFAKO wynosi 61,01%. RAFAKO jest największym w Europie producentem kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. W ofercie posiada także szereg usług świadczonych dla podmiotów z branży energetycznej. Akwizycja spółki RAFAKO umożliwiła Grupie PBG zajęcie istotnej pozycji na polskim rynku budownictwa energetycznego.

### **3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej**

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniło się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co Grupa PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Ponadto, RAFAKO należące do Grupy Kapitałowej PBG realizuje dużą część sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Spółki z Grupy PBG celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzą sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyły i doskonalą wysoką kulturę zarządzania,
- Oferują pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, AQAP 2110:2003,

### **4. Ryzyko związane z sezonowością branży**

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- Warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Grupy;
- Planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

### **5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych**

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

## 6. Kurs walutowy

Złoty zakończył rok 2014 osłabieniem do głównych walut. W przypadku euro jest to przecena o zaledwie 3 procent. Frank podrożał o 5 procent, w przypadku brytyjskiego funta i amerykańskiego dolara straty są znacznie większe, bo odpowiednio sięgają 10 procent i 16.5 procent. W obu tych przypadkach tak duże zmiany mają mocne uzasadnienie w oczekiwaniach co do przyszłych zmian polityki monetarnej. Podczas, gdy w 2015 roku amerykański FED i brytyjski Bank Anglii zaczną podnosić stopy procentowe, to w Polsce nie można wykluczyć dalszej ich obniżki w I kwartale.

Samo osłabienie złotego nie jest szkodliwe dla polskiej gospodarki. Wręcz przeciwnie. Trzyprocentowy wzrost notowań euro, w którym rozliczane jest większość transakcji handlowych, poprawia sytuację polskich eksporterów. Zwłaszcza na trudnym niemieckim rynku.

Rok 2015 powinien przynieść odwrotną tendencję na krajowym rynku walutowym. Złoty, który jeszcze początek roku będzie miał słaby, będzie zyskiwał na wartości. Szczególnie w drugiej połowie roku. W tym procesie będzie go wspierać przyspieszenie wzrostu gospodarczego, czy pojawienie się pod koniec 2015 roku pierwszych oczekiwań na wzrost stóp procentowych w roku 2016. Prognozujemy, że kurs EUR/PLN spadnie z obecnych prawie 4,28 zł do 4,15 zł w połowie roku i do 4,05-4,10 zł na koniec przyszłego roku. Jeszcze większego umocnienia złotego możemy być świadkami w relacji do szwajcarskiego franka. Oczekujemy bowiem spadku notowań CHF/PLN na koniec 2015 roku od 3,28-3,33 zł. Polska waluta umocni się też w relacji do waluty amerykańskiej, przesuając się w stronę poziomu 3,40 zł.

**Rysunek 3: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2014 – 31.12.2014 (kursy średnie NBP)**



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

## 7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w postępowaniu upadłości układowej. Do zawarcia układu z wierzycielami muszą być spełnione warunki dotyczące większości: za układem musi opowiedzieć się przynajmniej połowa wierzycieli w liczebności, która reprezentuje 2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółka nie zdoła porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągnie wymaganych przez prawo większości, co w konsekwencji spowodowałoby zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

## **8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów**

Spółki z Grupy PBG pozyskują większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajdują się obecnie spółki będące w postępowaniu upadłości układowej, bądź też wnioskujące o otwarcie takiego postępowania, eliminuje lub zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też uczestnictwo w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

## **RYZYKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE**

### **1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki PBG oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,
- Możliwości rozwoju i kariery.

Aktualnie, spółki z Grupy PBG, w tym przede wszystkim jej podmiot dominujący, dodatkowo narażone są na ryzyko utraty kluczowych pracowników na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z ich trudną sytuacją finansową i prowadzonymi postępowaniami upadłościowymi. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak istotne zmiany w kadrze zarządzającej wyższego szczebla.

### **2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy**

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy spółki z Grupy PBG nie wywiążą się lub

niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka Grupa PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

### **3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców**

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,2 mld zł netto oraz 279 mln zł netto. Kontrakt na rzecz Polskiego LNG realizowany jest w ramach umowy Konsorcjum, z czego na spółkę PBG przypada 33% wartości kontraktu. Z kolei największym kontraktem w portfelu spółki RAFAKO jest budowa bloku energetycznego w Elektrowni Jaworzno III dla Grupy TAURON na kwotę 4,4 mld zł netto. Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG oraz RAFAKO zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może w przyszłości, już po zawarciu układu z Wierzycielami w przypadku pierwszej spółki, spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: KGHM, PGE, TAURON, ENERGA.

Spółki z Grupy PBG zamierzają dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez pozyskiwanie nowych klientów.

### **4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną**

Z działalnością spółek z Grupy PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

## **II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM**

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko płynności,
- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko stopy procentowej,
- oraz ryzyko kredytowe.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Grupy Kapitałowej koordynowane jest przez Jednostkę Dominującą, w bliskiej współpracy z zarządami oraz dyrektorami finansowymi spółek zależnych. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych oraz ograniczenie ich zmienności,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Spółki,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych przez Jednostkę Dominującą w zakresie zadłużenia oraz majątku.

Zaproponowane działania restrukturyzacyjne, związane ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki najpełniej ochronią interesy wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Z uwagi na aktualną sytuację Jednostki Dominującej, Zarząd PBG podejmuje zarówno działania zmierzające do restrukturyzacji zadłużenia jak i działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową Spółki.

### 1.1. Ryzyko płynności

Grupa Kapitałowa PBG jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółki Grupy Kapitałowej PBG monitorują ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej.

Na dzień 31.12.2014 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółki Grupy Kapitałowej PBG skupiały się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie realizacji kontraktów.

**Tabela 8: Zobowiązania finansowe Grupy Kapitałowej PBG na dzień bilansowy według daty zapadalności na podstawie umownych niezdyktowanych płatności (w tys. PLN)**

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
<b>Stan na 31.12.2014</b>							
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	398 530	35 684	32 456	21 850	41 693	530 213	2 085 616
<b>Stan na 31.12.2013</b>							
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	474 025	10 653	76 267	13 767	32 462	607 174	2 234 647

Spółki zależne od Jednostki Dominującej korzystały z zewnętrznych źródeł finansowania działalności w postaci linii kredytowych. Dostępne dla Grupy Kapitałowej PBG limity kredytowe na dzień 31.12.2014 r. przedstawiały się następująco:



**Tabela 9: Wolne limity kredytowe Grupy Kapitałowej PBG w rachunkach bieżących na dzień bilansowy**

w tys. PLN	31.12.2014	31.12.2013
<b>Przyznane limity kredytowe</b>	209 000	354 258
<b>Wykorzystane kredyty w rachunku bieżącym</b>	129 426	322 020
<b>Wolne limity kredytowe w rachunku bieżącym</b>	<b>79 574</b>	<b>32 238</b>

## 1.2. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeterminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Strategia zarządzania ryzykiem finansowym stosowana przez spółki Grupy Kapitałowej PBG zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS;
- transakcje swap.

### 1.2.1. Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez spółki Grupy sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż ich waluta wyceny.

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na fakt, że w przypadku realizacji kontraktów o wysokiej wartości jednostkowej dokonuje importu materiałów i jak również część wpływów jest wyrażona w walutach obcych. Występujące ryzyko walutowe związane jest głównie z wahaniami kursu PLN do EUR, PLN do GBP oraz PLN do CAD.

W minionym okresie ponad 12% zafakturowanych przychodów Grupy Kapitałowej PBG i 19 % poniesionych przez Grupę Kapitałową PBG kosztów własnych sprzedaży było wyrażonych w walutach obcych.

**Tabela 10: Aktywa oraz zobowiązania finansowe Spółki wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy**

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):															Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)	
	EUR	USD	GBP	CAD	UAH	CHF	HUF	RSD	TRY	BAM	MZN	CZK	BGN	SEK	OMR	PLN	PLN	PLN	
<b>Stan na 31.12.2014</b>																			
<b>Aktywa finansowe (+):</b>	7 533	504	933	-	2	136	42 338	10 978	27	5	42	-	-	3	147	55 658	585 176	640 834	
<b>Zobowiązania finansowe (-):</b>	(36 154)	(427)	(1 117)	(542)	-	-	(2 642)	(3 091)	(17)	-	-	(17)	-	-	-	(162 504)	(1 927 291)	(2 089 795)	
<b>Ekspozycja na ryzyko walutowe razem</b>	<b>(28 621)</b>	<b>77</b>	<b>816</b>	<b>(542)</b>	<b>2</b>	<b>136</b>	<b>39 696</b>	<b>7 887</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>42</b>	<b>(17)</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>147</b>	<b>(106 846)</b>	<b>(1 342 115)</b>	<b>(1 448 961)</b>	
<b>Stan na 31.12.2013</b>																			
<b>Aktywa finansowe (+):</b>	18 280	2 130	24	-	172	173	31 074	23 648	100	10	274	-	35	3	-	86 291	765 685	851 976	
<b>Zobowiązania finansowe (-):</b>	(14 528)	-	-	-	(323 156)	-	-	-	-	-	(126)	-	-	-	(147)	(242 612)	(1 996 214)	(2 238 826)	
<b>Ekspozycja na ryzyko walutowe razem</b>	<b>3 752</b>	<b>2 130</b>	<b>24</b>	<b>-</b>	<b>(322 984)</b>	<b>173</b>	<b>31 074</b>	<b>23 648</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>148</b>	<b>-</b>	<b>35</b>	<b>3</b>	<b>(147)</b>	<b>(156 321)</b>	<b>(1 230 529)</b>	<b>(1 386 850)</b>	

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem skonsolidowanym Spółka PBG oraz jej spółki zależne posiadały transakcje zabezpieczające przyszłe planowane ekspozycje walutowe z wykorzystaniem standardowego instrumentu finansowego typu forward. Transakcje zabezpieczające dokonane były w ramach prowadzonej polityki zabezpieczeń, w celu zapewnienia przyszłego poziomu przepływów pieniężnych z tytułu przychodów ze sprzedaży (z realizowanych długoterminowych kontraktów) oraz kosztów własnych sprzedaży. Transakcje dotyczyły umów podpisanych z inwestorami i dostawcami (głównie nominowanych w EUR).

Za rok 2014 skonsolidowany wynik na instrumentach pochodnych związanych z ryzykiem walutowym wyniósł minus 484 tys. PLN i został zaprezentowany w pozostałych kosztach operacyjnych.

Na dzień 31.12.2014 r. GK PBG nie posiadała instrumentów pochodnych zabezpieczających ryzyko walutowe.

### 1.2.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Narażenie spółek z Grupy Kapitałowej PBG na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i udzielonych pożyczek.

Zgodnie z wymogami umowy kredytowej Spółka zależna była zobowiązana do ograniczenia ryzyka stopy procentowej. Spełniając wymogi Banku, w dniu 27 listopada 2014 roku Spółka zależna zawarła z

Bankiem transakcję swapa odsetkowego (IRS) na kwotę kapitału 13.850 tys. eur podlegającą amortyzacji z terminem zapadalności do 05 listopada 2019r.

W celu zabezpieczenia ryzyka związanego ze zmienną stopą procentową, Spółka Zależna od PBG SA w upadłości układowej stosuje instrumenty zabezpieczające typu IRS. Zgodnie z wymogami umowy kredytowej Spółka zależna była zobowiązana do ograniczenia ryzyka stopy procentowej. Spełniając wymogi Banku, w dniu 27 listopada 2014 roku Spółka zależna zawarła z Bankiem transakcję swapa odsetkowego (IRS) na kwotę kapitału 13.850 tys. eur podlegającą amortyzacji z terminem zapadalności do 05 listopada 2019r.

Dla w/w transakcji pochodnej zabezpieczającej część ryzyka przepływów pieniężnych z tytułu stopy procentowej Grupa Kapitałowa stosuje rachunkowość przepływów pieniężnych.

W roku 2014 wynik na instrumentach pochodnych zabezpieczających stopę procentową ujęty w skonsolidowanym rachunku zysków i strat na dzień 31 grudnia 2014 roku wyniósł minus 1 365 tys. PLN i został zaprezentowany w kosztach finansowych.

Spółki Grupy Kapitałowej, które otrzymały postanowienie z sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, zaprzestały naliczać odsetki od kredytów, wyemitowanych obligacji, zobowiązań handlowych zaciągniętych do dnia wydania postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Wartość zobowiązań, od których zaprzestano naliczać odsetki wynosi 1.541.970 tys. PLN. Kwoty zobowiązań zaciągniętych do dnia wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu mogą ulec redukcji, a warunki oprocentowania mogą ulec zmianie po zatwierdzeniu układu przez wierzycieli.

### **1.3. Ryzyko kredytowe**

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Grupy Kapitałowej PBG. Ryzyko kredytowe związane jest z następującymi głównymi obszarami:

- wiarygodność kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów;
- wiarygodność kredytowa podmiotów, w które się inwestuje

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki,

Maksymalna ekspozycja spółki PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

**Tabela 11: Maksymalna ekspozycja Spółki na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych**

w tys. pln	31.12.2014	31.12.2013
Pożyczki	419	51 477
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	504 986	587 605
Pochodne instrumenty finansowe	-	15
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych	2 013	1 806
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	131 743	173 894
<b>Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem</b>	<b>639 161</b>	<b>814 797</b>

Spółki Grupy Kapitałowej PBG w sposób ciągły monitorują zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

W odniesieniu do aktywów finansowych takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty ryzyko kredytowe Grupy powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, którą są banki zarejestrowane w Polsce, tym samym ryzyko to jest nieistotne. Maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów i na dzień 31 grudnia 2014 wynosiła 131 743 tys. PLN (na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 173 894 tys. PLN).

Na dzień 31 grudnia 2014 r saldo udzielonych pożyczek przez Grupę Kapitałową PBG wynosiło 419 tys. PLN. W celu ograniczenia ryzyka z tytułu udzielonych pożyczek Spółki Grupy Kapitałowej PBG bieżąco monitorują sytuację majątkową i wyniki finansowe pożyczkobiorców. Ryzyko kredytowe z tytułu udzielenia pożyczek jest nieistotne.

Ryzyko kredytowe Grupy Kapitałowej PBG jest ściśle związane z prowadzeniem podstawowej działalności Spółek. Wynika ono z zawartych kontraktów handlowych i związane jest z potencjalnym wystąpieniem zdarzeń, które mogą przybrać postać niewypłacalności kontrahenta, częściowej spłaty należności lub istotnego opóźnienia w spłacie należności. Udzielanie klientom, tzw. kredytu kupieckiego jest aktualnie nieodłącznym elementem prowadzenia działalności gospodarczej, jednakże Spółki podejmują szereg działań mających na celu zminimalizowanie ryzyk związanych z podjęciem współpracy z potencjalnie nierzetelnym klientem. Wszyscy klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji.

Klienci, którzy w opinii Spółek Grupy, na podstawie przeprowadzonej weryfikacji, nie są wiarygodni finansowo, są zobowiązani do przedstawienia odpowiednich zabezpieczeń finansowych, które minimalizują ryzyko niewypłacalności tych firm wobec Spółek Grupy Kapitałowej PBG.

Całkowita wartość netto należności handlowych Grupy Kapitałowej PBG na dzień 31 grudnia 2014r. bez uwzględnienia wartości godziwej przyjętych zabezpieczeń, do wysokości których Grupa Kapitałowa PBG może być wystawiona na ryzyko kredytowe, wynosi 504 986 tys. PLN (według stanu na dzień 31.12.2013 r. 587 605 tys. PLN). W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, Spółki Grupy

Kapitałowej PBG są narażone na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach.

### **III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ**

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należą:

- nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań.
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań.
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania.
- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągnięcia optymalnych wyników.
- Ocena prawidłowości i skuteczności stosowanego w firmie nadzoru i systemu kontroli wewnętrznej.
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania.
- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

### **IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH**

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2009, nr 33, poz. 259 z późn. zm).

Proces sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych w Spółce do października 2014 roku był realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Od października 2014 roku za koordynację prawidłowego sporządzenia sprawozdania odpowiada nadal Dyrektor Centrum Usług Księgowych, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi wcześniej te zadania w ramach Spółki. Ze względu

na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na cotygodniowych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe i odpowiedzialną za sporządzenie sprawozdania finansowego jest Podmiot zewnętrzny z którym Spółka PBG podpisała umowę na świadczenie usług księgowych, w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Do października 2014 roku osobą zatwierdzającą jednostkowe sprawozdania finansowe był Główny Księgowy, a skonsolidowane – Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność. Zarząd PBG, dokłada wszelkich starań, poprzez dostępne środki nadzoru, żeby sprawozdania spółek z Grupy Kapitałowej, podlegające konsolidacji były badane przez audytorów, pracujących w oparciu o standardy stosowane przez PBG. W przypadku sprawozdań podmiotów nie funkcjonujących w oparciu o prawo krajowe, różnice w interpretacji są identyfikowane a dane sprawozdawcze są weryfikowane pod kątem standardów stosowanych przez Spółkę.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki oraz kluczowymi osobami spółek podlegających konsolidacji, w tym z członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym.

Ostateczne sprawozdanie finansowe po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

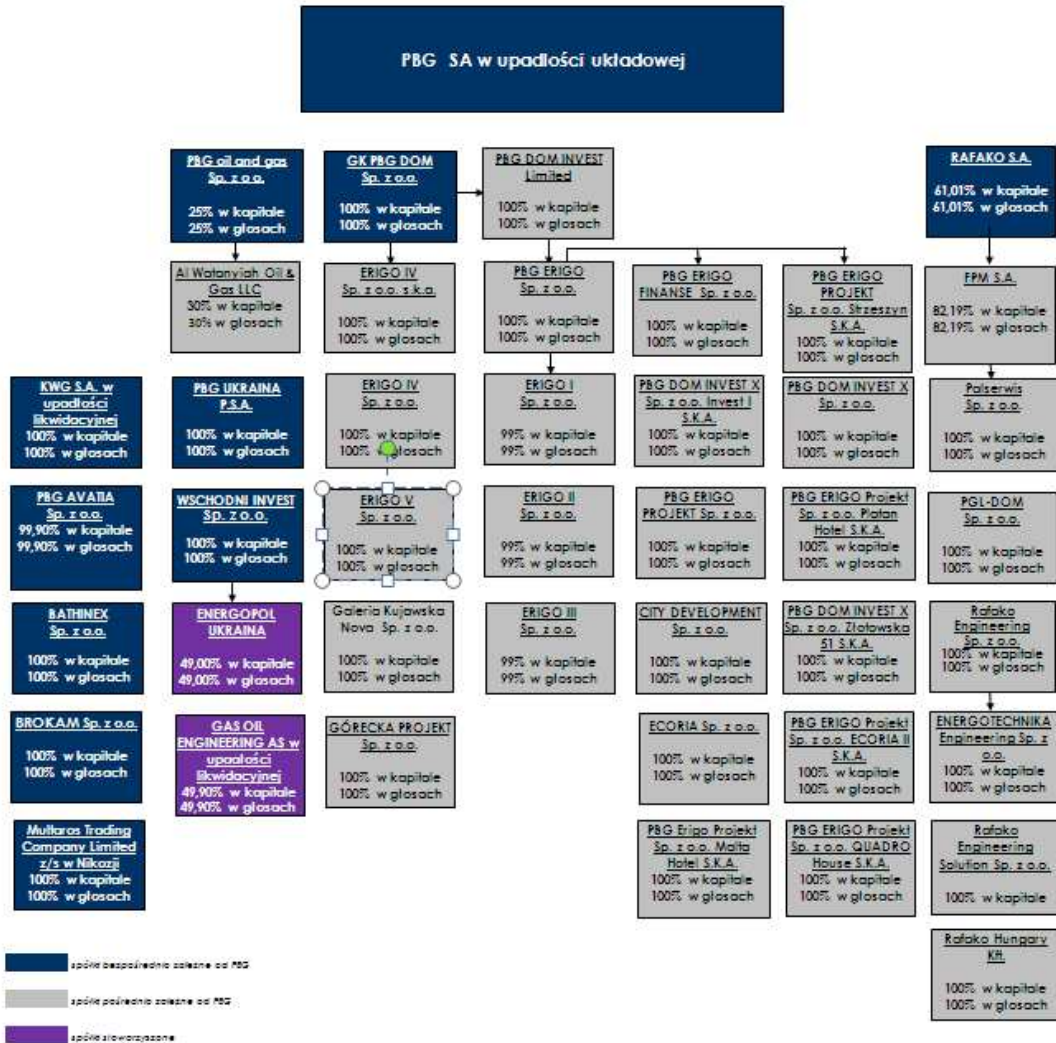
Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

## ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

### I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składa się z 43 spółek: w tym jej podmiot dominujący – spółka PBG, 10 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 31 spółki pośrednio zależne od PBG. Dodatkowo, wie spółki mają status spółek stowarzyszonych.

Rysunek 4: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania





## II. STRATEGIA

### 1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na podstawowym biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz charakteryzujących się niskim lub ujemnym zapotrzebowaniem na kapitał obrotowy.

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w postępowaniu upadłości układowej. Aktualnie, najważniejszym celem jest doprowadzenie do porozumienia i zawarcia układu z Wierzycielami, na warunkach, które będą możliwe do zrealizowania. Zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest, między innymi, dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Zarząd PBG wyznacza kierunki rozwoju danej spółki oraz określa jej rolę w Grupie. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

**Rysunek 5: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku (udział procentowy PBG w głosach)**



Rysunek 6: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach)



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych

Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest szczególnie ważny dla Grupy PBG. W perspektywie kilku najbliższych lat planuje się, że ten segment działalności będzie miał znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

**Za rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinvestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

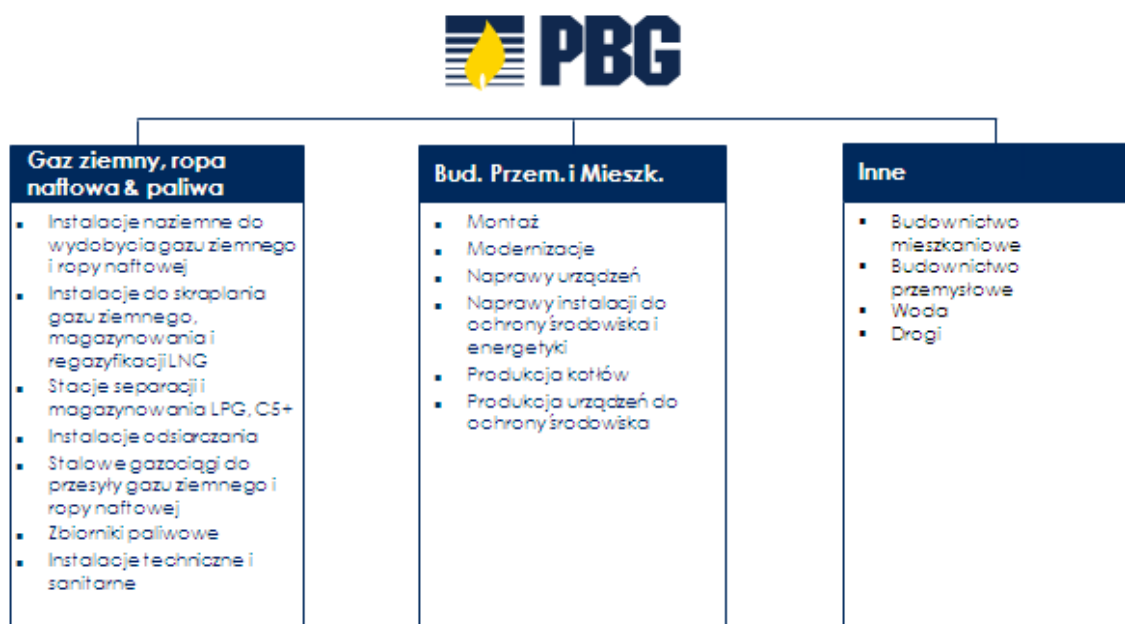
## II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Grupy PBG obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej, wody i paliw w systemie „pod klucz” oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa przemysłowego, infrastrukturalnego i mieszkaniowego. Przy czym największa część działalności skupia się na realizowaniu kontraktów w obszarach gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw oraz budownictwa energetycznego.

Aktualnie, PBG wyróżnia cztery segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne;**
3. **inne.**

**Rysunek 7: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności**



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

**IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU**

W 2014 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były głównie na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

**Tabela 12: Segmenty branżowe**

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014	Rok 2013	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b> (przesył, dystrybucja, wydobycie)	236 176	328 206	-92 030	-28
<b>Budownictwo energetyczne</b> (budowa bloków energetycznych)	1 259 215	862 281	+396 934	+46
<b>inne</b> (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	105 996	125 092	+19 096	-15
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>1 601 387</b>	<b>1 315 579</b>	<b>+285 808</b>	<b>+22</b>

## **Zasięg działalności**

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym, planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej oraz inwestycje hydrotechniczne związane z systemami przeciwpowodziowymi. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie, spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu.

## **V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW**

### **1. Segment gazu ziemnego i ropy naftowej**

Spółka PBG wprowadziła na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobsługową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura wykorzystywana jest przy gazyfikacji i uciepleniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. PBG projektuje i wykonuje systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LCNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie wykorzystywane jest przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku PBG wybudowało pierwsze w historii Spółki bezobsługowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, PBG jako pierwsza spółka w Polsce wykonała system doczyszczania wód złożowych. Rok później opracowała i wdrożyła system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobycia.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych Grupa pracuje również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO Grupa realizuje zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

## **SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW**

### **PBG SA w upadłości układowej**

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobycia - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

### **PBG oil and gas sp. z o. o.**

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

### **Al Watanyiah Oil and Gas LLC**

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje na terenie Omanu.

### **SPRZEDAŻ**

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największymi odbiorcami usług Grupy w tym segmencie są PGNiG oraz Gaz-System i jej zależna spółka - Polskie LNG.

**Tabela 13: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej**

<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>Rok 2014 (w tys. zł)</b>	<b>Rok 2013 (w tys. zł)</b>	<b>Różnica (w tys. zł)</b>	<b>Różnica (w %)</b>
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b>				
(przesył, dystrybucja, wydobywanie)	236 176	328 206	-92 030	-28

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 2014 roku wyniósł 15%, a jego wartość w przychodach wyniosła o 92 mln zł mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego tj. 236 mln zł. Znaczący udział segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej w sprzedaży ogółem jest wynikiem realizacji kontraktu na budowę terminalu LNG w Świnoujściu dla spółki Polskie LNG.

## **2. Segment budownictwa energetycznego**

### **RAFAKO SA**

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

#### **FPM SA (w Grupie PBG do dnia 23.02.2015)**

Firma specjalizuje się w produkcji maszyn i urządzeń przeznaczonych dla krajowych i zagranicznych elektrowni, elektrociepłowni i ciepłowni oraz zakładów wytwarzających energię dla potrzeb własnych takich jak huty, kopalnie, cukrownie, browary, cementownie i zakłady chemiczne. FPM S.A. wykonuje również maszyny i urządzenia mechaniczne oraz konstrukcje stalowe w oparciu o dokumentację techniczną opracowaną na podstawie założeń technicznych otrzymanych od Klienta oraz o dokumentację techniczną powierzoną przez Klienta.

#### **RAFAKO ENGINEERING Sp. z o. o.**

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

#### **RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo**

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

#### **RAFAKO Hungary Kft.**

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

#### **ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.**

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

#### **Palservis sp. z o.o. (w Grupie PBG do dnia 23.02.2015)**

Firma produkcyjno – remontowa.

#### **SPRZEDAŻ**

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże na znaczeniu przybierają także zlecenia z zagranicy, zarówno na świadczenie usług jak i dostawę instalacji energetycznych oraz z zakresu ochrony środowiska. Na rynkach zagranicznych sprzedaż prowadzi spółka RAFAKO. Głównymi zleceniodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski (KGHM, PGE, TAURON, Dalkia).

**Tabela 14: Sprzedaż usług z budownictwa energetycznego**

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014 (w tys. zł)	Rok 2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>Budownictwo energetyczne</b>	1 259 215	862 281	+396 934	+46

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 2014 roku wyniósł 77% i w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego zwiększył się o 46 p.p., osiągając wartość 1 259 215 mln zł. Spółką, która przyczyniła się do takiego wyniku najbardziej, było RAFAKO. Grupa PBG rozpoznaje przychody z tego obszaru działalności od trzeciego kwartału roku 2011.

Segment budownictwa energetycznego będzie pełnił strategiczną rolę w Grupie w kilku nadchodzących latach.

### **3. Inne obszary operacyjne**

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

#### **PBG Dom Sp. z o.o.**

Spółka prowadzi działalność deweloperską. Zadaniem spółki jest zarządzanie i optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG, w tym zarządzanie i komercjalizacja obiektów biurowych.

#### **PBG ERIGO Sp. z o.o.**

Spółka posiada kompetencje do kompleksowego zarządzania projektami deweloperskimi tj. planowania i przygotowania produkcji, realizacji projektów i sprzedaży. PBG Erigo świadczy głównie usługi w tym zakresie spółkom z Grupy deweloperskiej. Do dnia dzisiejszego PBG Erigo zrealizowało kompleksowo wiele projektów mieszkaniowych między innymi: Złotowska 51, Quadro House, City Development, Ecoria etap I. Ponadto zarządza mieszkaniem pod wynajem dla konsorcjum budującego obecnie terminal LNG w Świnoujściu. W obszarze nieruchomości komercyjnych – hotelowych zarządza hotelem Hampton by Hilton w Świnoujściu (projekt hotelu pod nadzorem PBG Erigo dostosowano do wymagań sieci Hilton). W obszarze nieruchomości komercyjnych – biura: PBG Erigo zarządza i współuczestniczy w procesie komercjalizacji biurowca Skalar w Poznaniu, przy ul. Góreckiej 1.

#### **Górecka Projekt Sp. z o.o.**

W spółce zrealizowano kompleksowo budowę biurowca Skalar Office Center w Poznaniu. Obecnie spółka realizuje wynajem wybudowanych powierzchni biurowych.

#### **PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.**

Przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długo i krótkoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

#### **PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.**

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu. Obecny przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

#### **PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.**

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu. Obecny przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).



**ECORIA Sp. z o.o.**

Spółka prowadzi mieszkaniową działalność deweloperską w Poznaniu. W realizacji pozostaje nadal sprzedaż wybudowanych jednostek mieszkalnych.

**PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.**

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt pod realizację projektu mieszkaniowego i pozostaje w fazie przygotowania produkcji (budowy).

**CITY DEVELOPMENT Sp. z o.o.**

Spółka prowadziła mieszkaniową działalność deweloperską w Gdańsku, obecnie posiada grunt pod zabudowę mieszkaniową.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.**

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt pod realizację projektu mieszkaniowego.

**PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A.**

Spółka zrealizowała budowę hotelu 3-gwiazdkowego w Świnoujściu. Obecnie prowadzi działalność hotelarską w ramach umowy franczyzowej z Hilton.

**PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.**

Spółka prowadzi działalność deweloperską. PBG Erigo Projekt posiada grunt w Poznaniu nad jeziorem Malta.

**PBG DOM INVEST X Sp. z o.o.**

Spółka jest komplementariuszem w 2 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.**

Spółka występuje jako komplementariusz w 5 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

**PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.**

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**PBG DOM Invest Limited**

Spółka powstała w ramach realizacji strategii optymalizacji podatkowej Grupy spółek deweloperskich.

**ERIGO I Sp. z o.o.**

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**ERIGO II Sp. z o.o.**

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**ERIGO III Sp. z o.o.**

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**ERIGO IV Sp. z o.o.**

Spółka występuje jako komplementariusz w ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

**ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.**

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**ERIGO V Sp. z o.o.**

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.**

Spółka celowa, która występowała jako komplementariusz dla spółki prowadzącej projekt komercyjny w Bydgoszczy. Obecnie spółka przeznaczona jest do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

**PGL-DOM Sp. z o.o.**

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

**BROKAM Sp. z o.o.**

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

**BATHINEX Sp. z o.o.**

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa – pole „Brodziszów- Kłośnik” ze złożami granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

**PBG Operator Sp. z o.o.**

Spółka celowa.

**PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna (działalność spółki jest zagrożona)**

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

**Wschodni Invest Sp. z o.o.**

Spółka Wschodni Invest Sp. z o.o. posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina

### **Energopol Ukraina**

Posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m<sup>2</sup>, położonej w Kijowie, na której planuje się przeprowadzenie inwestycji deweloperskiej o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m<sup>2</sup>. Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

W dniu 24 lipca 2013 roku Jednostka Dominująca zawarła „Umowę zobowiązującą do sprzedaży” (Umowa), której pozostałymi stronami są WSCHODNI INVEST Sp. z o.o. oraz spółka prawa ukraińskiego – IMIDŹ FINANS GRUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kijowie (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od WSCHODNI INVEST Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina spółka akcyjna z siedzibą w Kijowie oraz wierzytelność spółki WSCHODNI INVEST wobec Energopol Ukraina z tytułu udzielonych pożyczek. Od Spółki PBG, Kupujący jest gotowy nabyć 234.103 imiennych certyfikatów inwestycyjnych zamkniętego niezdywersyfikowanego udziałowego funduszu inwestycyjnego Dialog Plus typu ventures „Fundusz inwestycji bezpośrednich – Perspektywiczna nieruchomość”, zorganizowanego pod prawem ukraińskim o wartości nominalnej jednego certyfikatu inwestycyjnego 1.000 hrywien oraz wierzytelność, którą Energopol Ukraina posiada wobec PBG z tytułu pożyczki.

Akcje Energopol Ukraina oraz certyfikaty inwestycyjne przejdą na własność Kupującego po uregulowaniu płatności oraz zawarciu odrębnych umów rozporządzających, w terminie do 31 grudnia 2015 roku. Zgodnie z zapisami Umowy, certyfikaty zostaną odkupione za cenę wyższą od wartości prezentowanej w księgach Spółki.

### **PBG AVATIA Sp. z o.o.**

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, oraz usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. PBG Avatia jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy.

### **SPRZEDAŻ**

Usługi w zakresie budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego realizowane są na terenie całego kraju.

**Tabela 15: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego**

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014 (w tys. zł)	Rok 2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>inne</b>				
(sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	105 996	125 092	+19 096	-15

Udział segmentu inne w przychodach ze sprzedaży w 2014 roku wyniósł 6,6%, co jest wielkością o 2,9 p.p. mniejszą w porównaniu do roku 2013. Jest to segment działalności, z którego Grupa PBG sukcesywnie będzie się wycofywać.

**Wskazanie podmiotów, z którymi obroty Grupy PBG osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem**

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: EDF POLSKA S.A., PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Bełchatów
- jako dostawca: brak.

**VI. PERSPEKTYWY RYNKU**

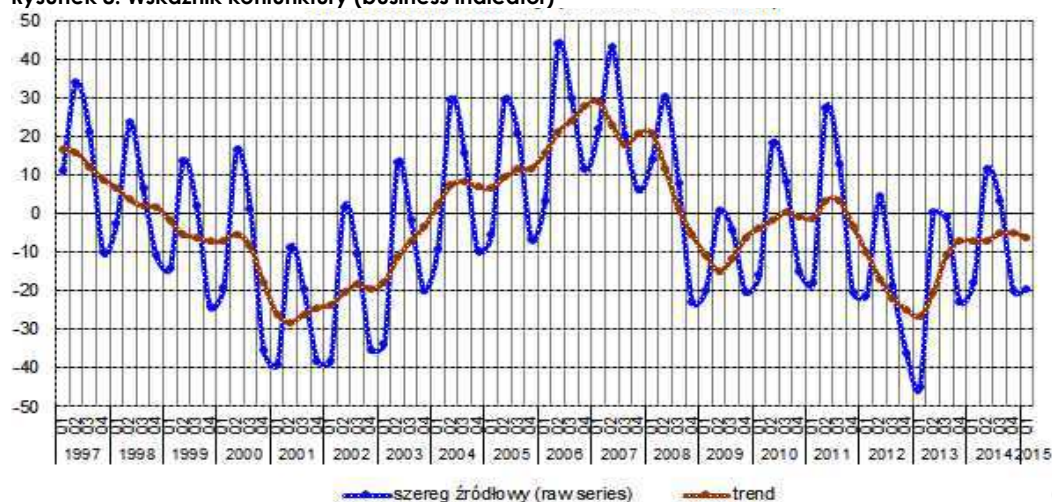
**Informacje ogólne**

Działalność Grupy PBG koncentruje się na sektorze specjalistycznych usług budowlanych i inżynierskich w Polsce. Podstawę działalności stanowią specjalistyczne usługi budowlane i inżynierskie w zakresie infrastruktury sektora gazu ziemnego i ropy naftowej, jak również budowa obiektów energetycznych. Ponadto, prowadzona jest działalność w innych segmentach rynku budowlanego, tj. w segmentach budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego oraz budowy dróg, z których to jednak spółki z Grupy PBG sukcesywnie będą się wycofywać. W ujęciu geograficznym, naszym rynkiem podstawowym jest Polska.

### Polski przemysł budowlany

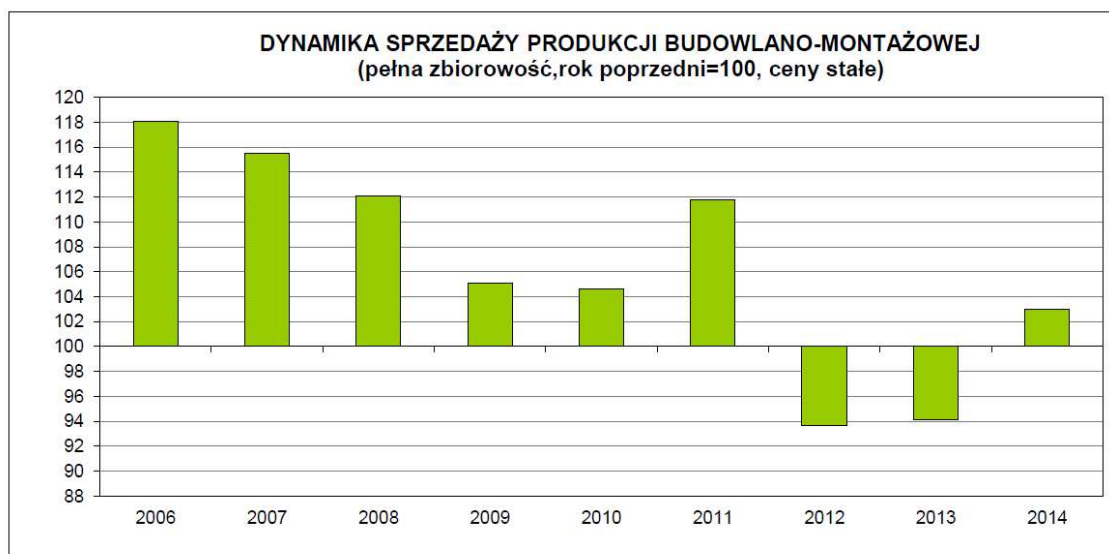
Sytuacja na rynku budowlanym poprawia się a perspektywy i prognozy dla firm z sektora są obiecujące. Zdaniem ekspertów motorami wzrostu rynku budowlanego w najbliższych kilku latach będą nowe środki unijne inwestowane w infrastrukturę oraz budownictwo mieszkaniowe. Według ekspertów z PMR rynek budowlany w Polsce urośnie o około 8% po wzroście o około 5% w roku 2014; na 2015 r. prognozujemy nieco wyższy, choć wciąż jednocyfrowy, wzrost rynku budowlanego - w granicach 8 proc. Poza analizą najważniejszych inwestycji, nasze oczekiwania potwierdza m.in. poprawa mierzonego od ponad 10 lat Indeksu Koniunktury Budowlanej PMR, który jesienią 2014 r. wyniósł 2,4 pkt. wobec -4,4 pkt. jesienią 2013 r. W dalszym ciągu jest to jednak poziom optymizmu znacznie poniżej poziomu z lat 2006-2008". Według PMR rynek budowlany w 2015 roku będzie bazował głównie na segmencie inżynieryjnym w tym na drogowym: "Podobnie jak w drugiej połowie 2014 r., także w 2015 r. główną siłą napędową sektora budowlanego będzie największy segment, czyli budownictwo inżynieryjne, który powinien osiągnąć dwucyfrowe wzrosty. Po trzech latach spadków, wzrost o ok. 10 proc. zanotuje budownictwo drogowe, największy segment inżynieryjny. Dwucyfrowe wzrosty notować także będzie budownictwo energetyczne oraz być może budownictwo kolejowe"

Rysunek 8: Wskaźnik koniunktury (business indicator)



Eksperti z PMR uważają, że w najbliższych kwartałach będzie miało miejsce odbicie budownictwa mieszkaniowego. Również w raporcie Coface czytamy ,że: „ponieważ stopy procentowe pozostają w Polsce niskie, a ceny nieruchomości prawdopodobnie nie wzrosną znacząco, to nadal utrzymują się pozytywne perspektywy dla rynku nieruchomości". Jednakże procentowy udział segmentu budownictwa mieszkaniowego w całym rynku budowlanym jest niewielki.

**Rysunek 9: Sprzedaż produkcji budowlano – montażowej (2006-2014)**



**Źródło:** GUS, opracowanie PAP

Na cały rynek budowlany z pewnością pozytywnie wpływa stosunkowo „krótka” i ciepła zima z przełomu roku 2014 i 2015, która nie powoduje znaczących spowolnień na budowach. "Od 2 lat poziom kosztów w branży budowlanej prezentuje się dość stabilnie. Wskaźnik cen produkcji budowlanej utrzymywał się przez ten czas na poziomie ok. -1 proc. i nic nie wskazuje na to, aby w 2015 r. ceny w budownictwie miały zacząć rosnąć" twierdzi PMR, co może mieć również pozytywny wpływ na sytuację w sektorze budowlanym.

„Nowy budżet UE zapewni infrastrukturze znaczące wsparcie, szacowane na 103 mld zł. Jednakże inwestycje w infrastrukturę będą dużo wyższe dzięki środkom własnym. Szacuje się, że całkowite wydatki na infrastrukturę do 2020 r. powinny wynieść 500 mld zł, czyli ok. 30 proc. rocznego PKB Polski" - napisano w raporcie Coface.

Według raportu Deloitte z połowy października 2014 szansą dla rozwoju rynku budowlanego może okazać się zastosowanie formuły partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP) w szerszym zakresie.

Optymistyczne prognozy płyną również z Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa (PZPB). W opinii PZPB szczególnego ożywienia należy oczekiwać w budownictwie mieszkaniowym i przemysłowym, co jest dobrym sygnałem dla firm z sektora MŚP, które współpracują jako podwykonawcy przy realizacji tego rodzaju inwestycji.

Badanie „Budownictwo w Polsce. Edycja 2014” przeprowadzone przez KPMG, CEEC Research, a także agencję badawczą Norstat prezentuje nastroje reprezentantów firm z sektora budowlanego w Polsce. Kadra zarządzająca firmami z sektora spodziewa się stabilizacji na rynku budowlanym i raczej patrzy pozytywnie w przyszłość. Spodziewają się przyspieszonego rozwoju, a także wzrostu produkcji budowlanej o 3,9% w sektorze budowlanym w Polsce.

Rozwój rynku budowlanego zależy od ogólnego klimatu gospodarczego i w ciągu ostatnich pięciu lat był ściśle związany ze wzrostem PKB. Na wzrost polskiej branży budowlanej miały także wpływ istotne, wspierane finansowo przez Unię Europejską, programy inwestycyjne obejmujące takie obszary, jak

infrastruktura i środowisko naturalne, krajowe strategiczne zapotrzebowanie na ropę naftową i gaz ziemny, konieczność rozwoju sektora elektroenergetycznego (wytwarzanie i przesył energii), modernizacja infrastruktury wodociągowej, Narodowy Program Budowy Dróg, rozbudowa infrastruktury transportowej i stadionów w związku z przygotowaniem do mistrzostw Europy w piłce nożnej w 2012 r.

Poniższe dane prezentują wzrost w całym sektorze budowlanym oraz PKB w Polsce w latach 2009-2014, w porównaniu z danymi dla Unii Europejskiej. W tym okresie w krajach UE27 branża budowlana notowała spadek, natomiast w Polsce sektor ten charakteryzował się stałym wzrostem.

Prognozowany wzrost PKB o około 4% w kolejnych latach a także spodziewane obniżenie długu publicznego do około 46% w roku 2016 powinno znacząco wpłynąć na skłonność sektora publicznego do inwestowania w infrastrukturę. Z tego względu też Deloitte uważa, że są obiecujące perspektywy dla rozwoju rynku budowlanego w Polsce.

**Tabela 16: Wzrost roczny PKB w latach 2009-2014**

Wzrost roczny (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Branża budowlana<sup>(1)</sup></b>						
UE 27 .....	1,9	3,6	2,0	(3,8)	(8,5)	(4,1)
Polska.....	9,2	15,6	16,3	10,2	4,5	3,7
<b>PKB<sup>(2)</sup></b>						
UE 27 .....	-4,3	2,1	1,5	-0,3	0,1F	1,6F
Polska.....	1,6	3,9	4,3	2,0	1,2F	2,2F

Źródło: Eurostat.

(1) Całkowita produkcja branży budowlanej

(2) Wartości rynkowe

Oczekuje się, że w przyszłości struktura wydatków w segmencie branży budowlanej, w którym prowadzimy działalność, ulegnie zmianie i wydatki będą w większym stopniu dotyczyły segmentu infrastruktury niezwiązanej z transportem – przesunięcie nastąpi głównie w stronę segmentu budownictwa energetycznego.

### Konkurencja

W każdym z segmentów, w których prowadzimy działalność, konkurencję stanowią dla nas zarówno krajowe jak i zagraniczne przedsiębiorstwa budowlane. Wszystkie z tych segmentów, poza segmentem budowy dróg oraz nieskomplikowanych prac z zakresu infrastruktury i prac wodno-kanalizacyjnych, z których to segmentów się wycofujemy, wymagają know-how, sprzętu oraz wysoko wykwalifikowanego personelu, dlatego tylko nieliczne firmy budowlane są w stanie świadczyć usługi na wymaganym poziomie.

Już od ponad dekady polski rynek budowlany jest popularny wśród zagranicznych firm budowlanych i przyciąga większość podmiotów z rynków europejskich; po wejściu na polski rynek działają one jako firmy niezależne lub przejmują duże polskie spółki budowlane.

Mimo iż wiele polskich przedsiębiorstw zostało przejętych przez spółki zagraniczne, wciąż liczne są firmy z zagranicy, które składając ofertę realizacji projektu preferują podjęcie współpracy z lokalnym

partnerem. Wynika to faktu, iż podmiot składający ofertę wykonania projektu musi posiadać referencje i doświadczenie w realizacji prac w danym regionie, a zagraniczni konkurenci oraz firmy międzynarodowe są zainteresowane wyłącznie projektami o dużej wartości, przy realizacji których dostarczają technologie, wiedzę techniczną oraz sprzęt, faktyczne wykonanie zlecając firmom lokalnym. Dodatkowe informacje dotyczące naszej konkurencji przedstawiono w opisach poszczególnych segmentów prowadzonej przez nas działalności.

## **RYNEK GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW oraz GAZ ŁUPKOWY**

### **GAZ ZIEMNY**

Polski rynek usług wykonawczych w zakresie gazownictwa postrzegany jest jako bardzo perspektywiczny ze względu na oczekiwane miliardowe inwestycje w tym sektorze, związane przede wszystkim z realizacją założeń polityki energetycznej Polski i dostosowaniem do wymagań związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. Podmiotami, na których spoczywa obowiązek realizacji zadań wynikających m.in. ze wspomnianej polityki energetycznej Polski są przede wszystkim Grupa PGNiG oraz OGP Gaz-System. W konsekwencji, powyższe spółki są wiodącymi inwestorami projektów w zakresie infrastruktury gazowej, a ich projekty obejmują szerokie spektrum zadań inwestycyjnych - od budowy stacji gazowych do budowy kopalni gazu czy gazociągu – które stanowią atrakcyjne źródło zamówień dla spółek budowlanych specjalizujących się w usługach wykonawczych w zakresie gazownictwa.

Opracowana przez Ministerstwo Gospodarki „Polityka energetyczna Polski do 2030 roku” z dnia 10 listopada 2009 roku nakreśla główne kierunki rozwoju branży gazowniczej. W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego oraz rozwoju gospodarczego kraju, Ministerstwo Gospodarki wyznaczyło osiem głównych obszarów zadań inwestycyjnych dla spółek Skarbu Państwa:

- Zwiększenie zasobów gazu ziemnego;
- Zwiększenie możliwości wydobywczych gazu ziemnego na terytorium Polski;
- Zapewnienie alternatywnych źródeł i kierunków dostaw gazu do Polski;
- Rozbudowa systemu przesyłowego i dystrybucyjnego gazu ziemnego;
- Zwiększenie pojemności magazynowych gazu ziemnego;
- Pozyskanie dostępu do złóż gazu ziemnego poza granicami Polski;
- Pozyskanie gazu z wykorzystaniem technologii zagazowania węgla;
- Gospodarcze wykorzystanie metanu, poprzez eksploatację z naziemnych odwiertów powierzchniowych.

Zapotrzebowanie Polski na gaz ziemny wynosi obecnie ok. 14,5 mld m<sup>3</sup> gazu w ujęciu rocznym, z czego ok. 30% zaspokajane jest przez wydobyte krajowe. Pozostałą ilość gazu Polska importuje, głównie z Rosji w ramach tzw. „kontraktu jamalskiego”.

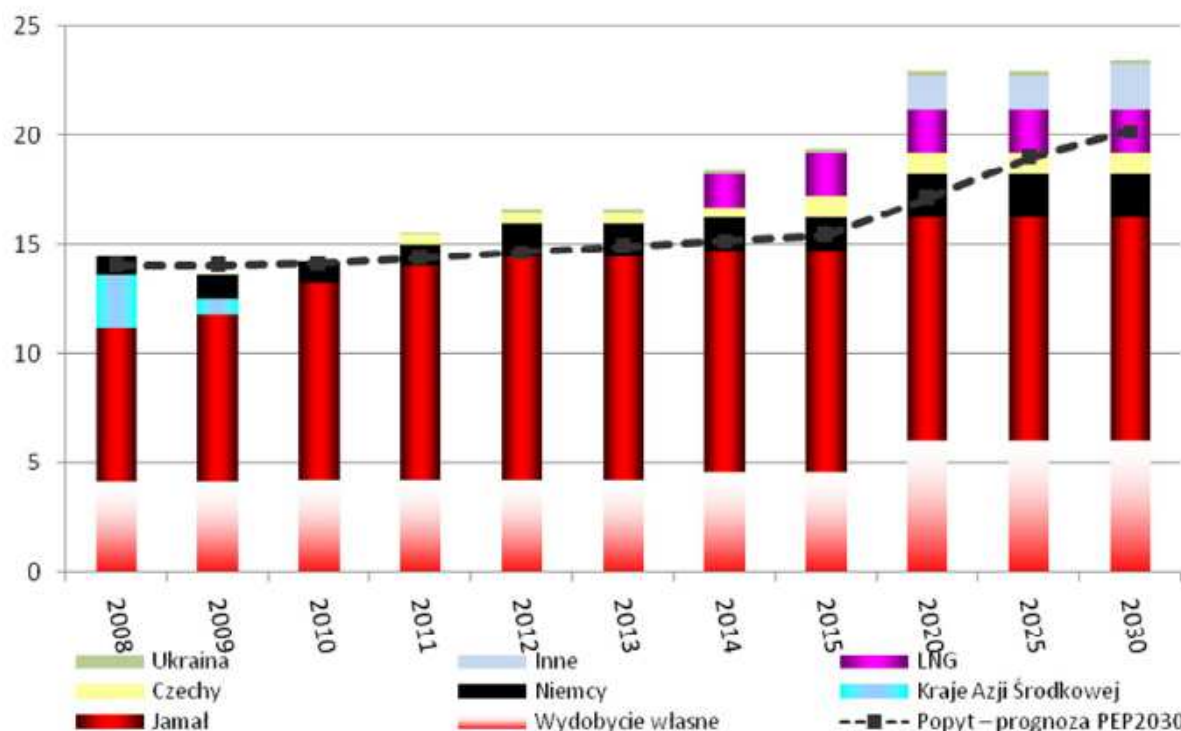
W związku z przewidywanym wzrostem zapotrzebowania na gaz ziemny w najbliższych latach, a także w świetle ukraińsko-rosyjskiego kryzysu gazowego w 2009 roku oraz budowy Gazociągu Północnego, kwestia inwestycji w infrastrukturę gazowniczą poprawiających bezpieczeństwo energetyczne kraju



stała się priorytetem rządu polskiego. Realizacja celu poprawy bezpieczeństwa energetycznego Polski będzie możliwa jedynie poprzez projekty inwestycyjne o dużej skali, wymagające nakładów kapitałowych rzędu miliardów złotych. Środki na rozbudowę krajowej infrastruktury gazowej będą pochodziły ze środków własnych Grupy PGNiG i OGP Gaz-System oraz Unii Europejskiej (w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”). Sama Grupa PGNiG na zadania inwestycyjne związane z realizacją strategii do 2020 roku planuje przeznaczyć 40-50 mld zł. Bardzo ważną rolę w finansowaniu polskich projektów inwestycyjnych będą odgrywały środki z Unii Europejskiej. Na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 Komisja Europejska przeznaczyła 27,41 mld euro. Priorytety objęte programem z sektora gazowego to:

- **IV - Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach 1,8 mld euro**
  - i. Wzrost udziału energii wytwarzanej ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto
  - ii. Zwiększenie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach
  - iii. Zwiększenie efektywności energetycznej w budownictwie wielorodzinnym mieszkaniowym oraz w budynkach użyteczności publicznej
  - iv. Rozwój sieci inteligentnych
  - v. Zwiększenie sprawności przesyłu energii termicznej
  - vi. Zwiększenie udziału energii wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji
- **VII-Wzmocnienie infrastruktury bezpieczeństwa energetycznego kraju 1,0 mld euro**

**Rysunek 10: Prognozowane zapotrzebowanie i struktura dostaw gazu ziemnego do Polski w perspektywie do 2030 roku**



**Źródło:** *Górnictwo i geologia, Tom 5, Zeszyt 3, 2010, Maciej Kaliski, Stanisław Nagy, Stanisław Rychlicki, Jakub Siemek, Adam Szurlej – „Gaz ziemny w Polsce – wydobywanie, zużycie i import do 2013 roku”.*

## Polityka energetyczna Polski do 2050 roku

W Ministerstwie Gospodarki trwają prace nad projektem nowej polityki energetycznej państwa. Wstępne projekty dokumentu zasadniczego, części prognostycznej oraz oceny realizacji dotychczasowej polityki energetycznej państwa takie jak: Projekt Oceny realizacji „Polityki energetycznej Polski do 2030 roku”, Projekt Polityki energetycznej Polski do 2050 roku, Projekt Wniosków z analiz prognostycznych w sierpniu 2014 r. skierowane zostały do wstępnych konsultacji społecznych.

Sztandarowym projektem inwestycyjnym związanym ze zwiększeniem bezpieczeństwa energetycznego Polski jest budowa terminalu LNG w Świnoujściu. Wartość tej inwestycji wynosi w chwili obecnej około 2,4 mld zł netto, a za projekt odpowiedzialna jest spółka celowa w 100% zależna od OGP Gaz-System - Polskie LNG Sp. z o.o. 15 lipca 2010 roku nastąpiło podpisanie umowy z wykonawcą, na którego zostało wybrane konsorcjum firm w składzie: PBG, Saipem (lider), Techint Compagnia Tecnica Internazionale, Snamprogetti Canada, PBG Export. Początkowo terminal w Świnoujściu pozwoli na odbiór 5 mld m<sup>3</sup> gazu rocznie. W kolejnym etapie, w zależności od wzrostu zapotrzebowania na surowiec, możliwe będzie zwiększenie zdolności regazyfikacyjnej do 7,5 mld m<sup>3</sup>, co stanowi około 50 proc. obecnego rocznego zapotrzebowania na gaz w Polsce. Na przełomie 2012 i 2013 roku trwały także międzynarodowe badania nad potencjałem rynku i zapotrzebowaniem na usługi powstającego w Świnoujściu terminalu LNG. Wyniki wskazują na znaczne zapotrzebowanie na zwiększenie mocy regazyfikacji, jak również inne usługi, które mogłyby być świadczone przez terminal, a potencjał rynku uzasadnia jego rozbudowę o trzeci zbiornik. Decyzja o ewentualnej rozbudowie miała być podjęta w 2014 roku. Według Polskiego LNG, już w 2015 r. zapotrzebowanie podmiotów krajowych może przekroczyć możliwości terminalu. W 2020 r. zapotrzebowanie na usługi, wraz z już zarezerwowaną mocą regazyfikacji, osiągnie poziom bliski maksymalnych możliwości terminalu po jego ewentualnej rozbudowie.

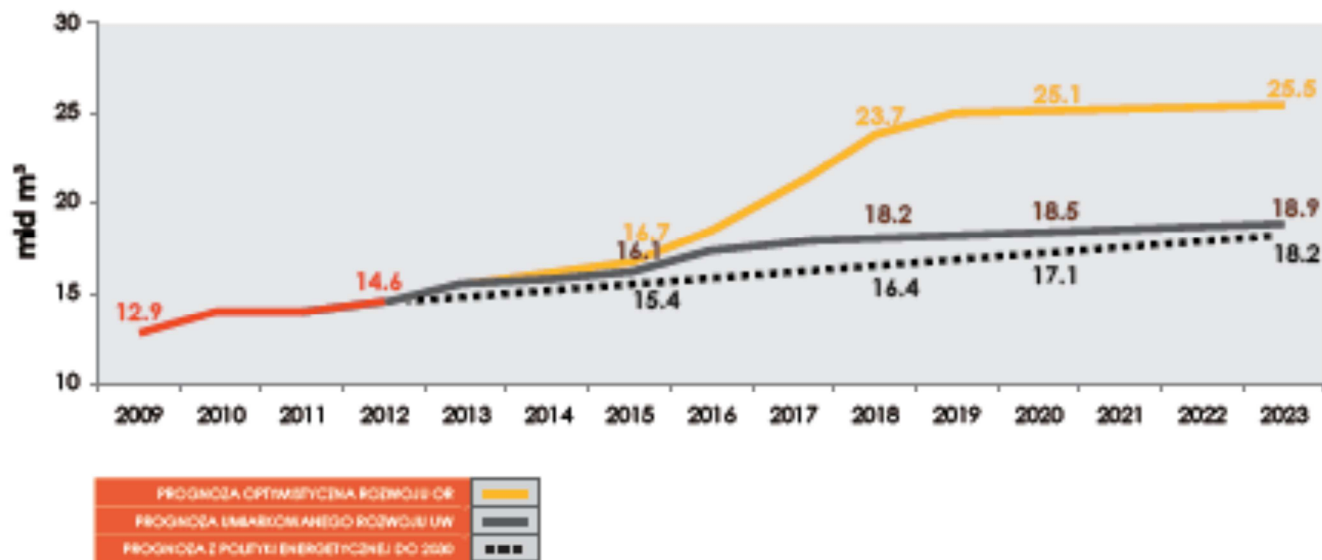
Projektem mającym także przyczynić się do dywersyfikacji dostaw gazu jest projekt budowy gazociągu Baltic Pipe, który miałby łączyć polskie Niechorze z systemem przesyłowym Danii umożliwiając import gazu ze złóż norweskich. Gaz ze złóż norweskich miałby być dostarczany do Danii nitką gazociągu Skanled, jednakże konsorcjum w którego skład wchodzi m.in.: PGNiG, zdecydowało o zawieszeniu tego projektu ze względu na niekorzystne warunki ekonomiczne. Pomimo zawieszenia projektu Skanled OGP Gaz-System postanowił kontynuować prace i przygotować projekt techniczny przedsięwzięcia oraz badanie dna Bałtyku. Przepustowość mierzącego 240 km długości Baltic Pipe ma wynosić 3 mld m<sup>3</sup> gazu rocznie.

Rysunek 11: Zmiana struktury możliwości importowych gazu



Źródło: Plan rozwoju OGP Gaz-System SA na lata 2014–2023.

Rysunek 12. Porównanie prognoz-roczne zapotrzebowanie na usługę przesyłową (wynikająca z popytu krajowego)

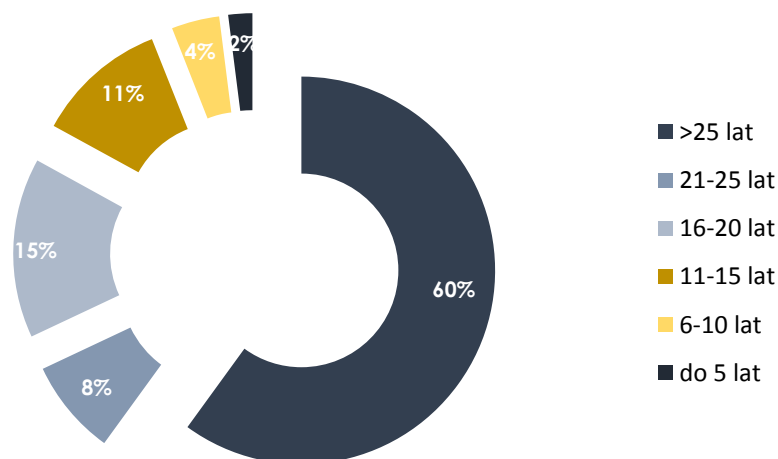


Źródło: Plan rozwoju OGP Gaz-System SA na lata 2014–2023.

Linia w kolorze żółtym obrazuje wolumen dla scenariusza optymalnego rozwoju, linia zielona dla scenariusza umiarkowanego rozwoju, zaś przerywana fioletowa linia obrazuje prognozę z Polityki energetycznej Polski do 2030 roku.

Zgodnie z „Raportem Rocznym 2012” Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, kluczowe znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych ma stan techniczny infrastruktury przesyłowej. Pomimo, iż w 2008 roku funkcjonowanie systemu przesyłowego nie budziło zastrzeżeń to jego struktura wiekowa oraz znaczne wyeksploatowanie w przyszłości może być zagrożeniem dla ciągłości dostaw surowca.

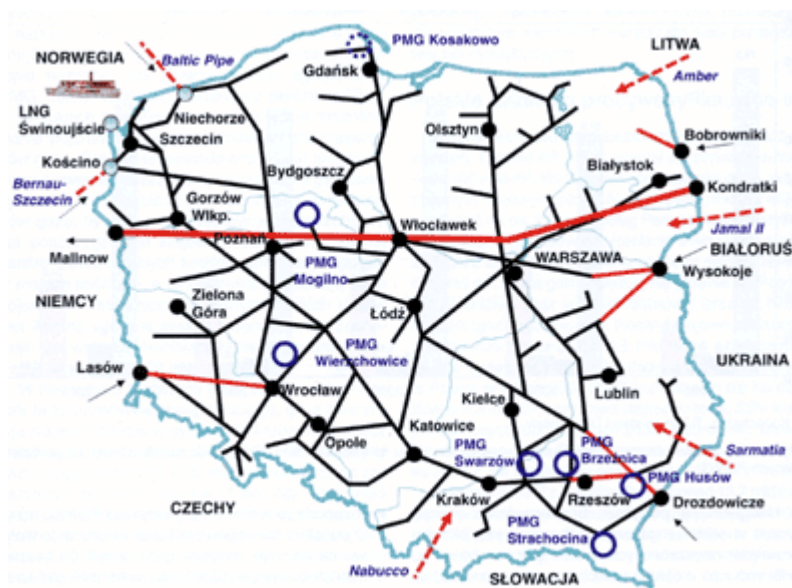
Rysunek 13: Struktura wiekowa gazociągów przesyłowych w Polsce



Źródło: Raport Krajowy Prezesa Urzędu Energetyki 2011

Ponadto prezes URE zwraca uwagę na słabo rozwiniętą sieć przesyłową gazu, brak rezerw przepustowości, niedostateczną integrację polskiego systemu gazowniczego z systemami krajów sąsiednich, zwłaszcza należących do Unii Europejskiej. Prezes URE wskazuje przede wszystkim na konieczność likwidacji tzw. „wąskich gardeł”, czyli miejsc występowania ograniczeń przepustowości. Największe trudności z przesyłem gazu wysokometanowego i zwiększeniem mocy odbiorców gazu w punktach „wyjścia” z systemu przesyłowego występują w północno-zachodniej części Polski, która wymaga największych nakładów inwestycyjnych w najbliższym czasie, również związanych z budową terminalu LNG w Świnoujściu.

**Rysunek14: Stan i perspektywy sieci przesyłowej gazu ziemnego w Polsce**



Źródło: <http://www.rynek-gazu.cire.pl>

„Realizacja programu inwestycyjnego ujętego w uzgodnionym Planie Rozwoju OGP Gaz-System na lata 2014-2023 pozwoli na zapewnienie dużego stopnia dywersyfikacji źródeł i kierunków przesyłu gazu. Krajowy system przesyłowy będzie posiadał dużą przepustowość, a dzięki budowie interkonektorów zostanie zapewniony dostęp do stabilnych i konkurencyjnych źródeł dostaw gazu. Zapewni to możliwość przyłączenia do systemu nowych dużych odbiorców oraz stworzy nowe perspektywy biznesowe dla przedsiębiorców. Polska sieć gazociągów stanie się integralną częścią europejskiej infrastruktury przesyłowej. GAZ-SYSTEM S.A., wypełniając obowiązki operatora systemu przesyłowego, przedłożył do uzgodnienia przez Prezesa URE 10-letni Plan Rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe na lata 2014-2023 (Plan Rozwoju na lata 2014-2023). Prezes Regulacji Energetyki pismem z dnia 4 kwietnia 2014 r. uznał przedłożony projekt Planu Rozwoju za uzgodniony w zakresie obejmującym lata 2014-2023.”

„Obecnie spółka wdraża program inwestycyjny na lata 2015-2023, który przewiduje powstanie około 2000 km gazociągów w zachodniej, południowej i wschodniej części Polski. Spółka planuje również budowę kolejnych nowych połączeń gazowych z krajami Unii Europejskiej (m.in. Polska – Czechy, Polska – Słowacja, Polska – Litwa). perspektywa 2018 – związana z przygotowaniem i realizacją najbardziej

istotnych zadań inwestycyjnych w ramach tzw. Korytarza Północ-Południe mającego na celu zapewnienie warunków do budowy regionalnie zintegrowanego rynku gazu w krajach Europy Środkowo-Wschodniej perspektywa 2023 – dokończenie modernizacji krajowego systemu przesyłowego we wschodniej części Polski oraz zapewnienie warunków do integracji rynku gazu państw bałtyckich z rynkiem krajów Europy Środkowo-Wschodniej."

„Plan Rozwoju na lata 2014-2023 zakłada rozbudowę wewnętrznego systemu przesyłowego oraz budowę nowych połączeń z systemami krajów sąsiednich. Prezes URE uznał za uzasadnione nakłady inwestycyjne w wysokości **7,1 mld PLN** w perspektywie **do 2018 roku**.

#### **INWESTYCJE W PERSPEKTYWIE 2018 r. 796,9 km**

9 Polkowice - Żary 300 63,7	10 Lasów – Jeleniów 700 17,5
11 Gałów – Kietczów 500 41,7	12 Czeszów – Wierzchowice 1000 14
13 Czeszów – Kietczów 1000 33	14 Zdieszowice – Wrocław 1000 130
15 Zdieszowice – Kędzierzyn 1000 19	16 Polska – Czechy* 1000 60
17 Tworóg – Kędzierzyn 1000 47	18 Tworzeń – Tworóg 1000 56
19 Lwówek – Odolanów 1000 179	20 Hermanowice – Strachocina 700 72
21 Mory– Piotrków Tryb. na odc. Wolbórz –Piotrków Tryb. 400 6	22 Rembelszczyzna - Mory 700 28
23 Wronów- Kozienice 500 30	24 Węzeł Mory
25 Węzeł Tworzeń	26 Węzeł Wygoda
27 Węzeł Jeleniów	28 Tłocznia Jeleniów II
29 Tłocznia Rembelszczyzna	30 Tłocznia Kędzierzyn
31 Tłocznia Odolanów	

#### **INWESTYCJE W PERSPEKTYWIE 2023 r. 1209km**

32 Pogórska Wola – Tworzeń 1000 160	33 Strachocina – Pogórska Wola* 700 98
34 Polska – Słowacja* 1000 64	35 Leśniewice – Łódź 700 66
36 Mory – Wola Karczewska 700 82	37 Rembelszczyzna – Wronów* 700 135
38 Rozwadów – Końskowola – Wronów* 700 103	39 Jarostaw – Rozwadów* 700 60
40 Hermanowice – Jarostaw 700 39	41 Polska – Litwa 700 357
42 Goleniów - Płoty 700 45	43 Tłocznia Goleniów
44 Tłocznia Strachocina"	

Źródło: <http://www.gaz-system.pl/>

**Rysunek 15: Rozbudowa systemu MOP 8,4 MPa w latach 2009 – 2023.**



Gazociągi MOP 8,4 MPa

**Rysunek 16: System gazociągów przesyłowych – inwestycje OGP GAZ – SYSTEM SA do 2018 roku**



**Źródło:** OGP Gaz – System SA

Wraz z rozwojem sieci przesyłowej należy się spodziewać rozbudowy sieci dystrybucyjnej gazu zarządzanej przez spółki z Grupy PGNiG.

Zwiększenia wydobycia gazu przez krajowe podmioty stanowi kolejny obszar inwestycji mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego Polski. Inwestycje w tym zakresie będą

przeprowadzone przez Grupę PGNiG i będą obejmowały zwiększenie krajowego wydobycia gazu, jak i zapewnienie dostępu do gazu wydobywanego ze złóż zagranicznych np. norweskich. W 2013 roku Grupa PGNiG wydobyla ze złóż krajowych 4,6 mld m<sup>3</sup> gazu. Zgodnie z przyjętą w 2008 strategią Grupa PGNiG planuje zwiększyć wydobycie gazu ziemnego do poziomu ok. 6,2 mld m<sup>3</sup> gazu rocznie w najbliższych latach poprzez zwiększenie wydobycia krajowego gazu do ok. 4,5 mld m<sup>3</sup> gazu oraz rozpoczęcie wydobycia z zagranicznych złóż. Docelowo po roku 2015 minimum 1,5 mld m<sup>3</sup> będzie pochodzić z tzw. „equity gas” (czyli gaz wydobywany przez konsorcjum w którego skład wchodzi PGNiG do którego polska firma ma prawo proporcjonalnie do udziału w konsorcjum) na Norweskim Szelfie Kontynentalnym. Najważniejszą inwestycją z zakresu zwiększenia krajowego wydobycia gazu i podwojenia wydobycia ropy naftowej jest zagospodarowanie złóż gazu i ropy Lubiatów-Międzychód-Grotów. W 2008 roku Grupa PGNiG wybrała wykonawcę i podpisała wart 1,7 mld zł brutto kontrakt na realizację zadania budowy kopalni ropy i gazu z Grupą PBG, która została oddana do użytku w marcu 2013 roku.

Kolejnym bardzo ważnym aspektem niezbędnym dla bezpieczeństwa energetycznego Polski są inwestycje w pojemności magazynowe gazu. Magazyny gazu pozwalają na utrzymanie odpowiedniego poziomu rezerw na wypadek krótkotrwałych przerw w dostawach gazu, w wyniku awarii lub ograniczeń dostaw surowca. Ponadto magazyny zapewniają utrzymanie stałego poziomu wydobycia w ciągu roku. W okresach zmniejszonego zapotrzebowania na gaz następuje załaczanie gazu do magazynu, a w momencie szczytowego zapotrzebowania jego odbiór. PGNiG posiada w eksploatacji 7 magazynów o pojemności czynnej 1,82 mld m<sup>3</sup>, co stanowi ok. 11,5% rocznego zapotrzebowania klientów. Magazyny zlokalizowane są w różnych strukturach geologicznych i mają różną moc załaczania i odbioru gazu.



Rysunek 17: Lokalizacja i pojemność magazynów gazu ziemnego w Polsce



Źródło: PGNiG

Rysunek 18: Stan napełnienia instalacji magazynowej na dzień 05.02.2014 r.

Stan napełnienia wszystkich instalacji	mln m <sup>3</sup>
Stan napełnienia instalacji magazynowych na początek doby gazowej	1 435,94
Ilość gazu zatłoczonego	0,00
Ilość gazu odebranego	4,38
Stan napełnienia instalacji magazynowych na koniec doby gazowej	1 431,55



Stan napełnienia instalacji magazynowej na koniec doby gazowej

Źródło: [http://osm.pgnig.pl/osm/uslugi/stan\\_napel](http://osm.pgnig.pl/osm/uslugi/stan_napel)

Największym projektem w tym obszarze jest rozbudowa magazynu gazu w Wierzchowicach z 0,5 mld m<sup>3</sup> do pojemności 3,5 mld m<sup>3</sup>.

Poza rozbudową magazynu w Wierzchowicach PGNiG zrealizuje następujące inwestycje w pojemności magazynowe:

- rozbudowa magazynu w Mogilnie;
- budowa magazynu gazu Kosakowie;

Na ten cel przeznaczonych zostanie 0,5 mld zł. Na koniec 2015 r. planowana łączna pojemność wszystkich magazynów w Polsce to 3,16 mld m<sup>3</sup>.

Około 1,3 mld zł zostanie zainwestowane w rozbudowę i modernizację sieci gazowniczej. Blisko połowa tej sumy, ok. 600 mln zł będzie przeznaczona na inwestycje związane z rozbudową i przyłączaniem do sieci dystrybucyjnej.

Sprzedaż gazu ziemnego w Polsce i zagranicą szacowana jest na poziomie ok. 22,8 mld m sześć, a wydobycie gazu wyniesie ok. 4,5 mld m sześć.

*Źródło: <http://www.pgnig.pl/>*

## **GAZ ŁUPKOWY**

W kontekście doniesień dotyczących perspektyw rozwoju sektora gazu ziemnego w Polsce, niewątpliwie należy wspomnieć o **gazie łupkowym**, jako o surowcu, który może w bliskiej przyszłości diametralnie odmienić oblicze Polski na światowym rynku produkcji i obrotów tym dobrem. Polska wydaje się być krajem o wyjątkowo dużym potencjale. Według amerykańskiej agencji rządowej Energy Information Administration, w Polsce mogą znajdować się największe w Europie złoża gazu łupkowego. Możliwe, że Polska posiada 5,3 biliona m<sup>3</sup> wydobywalnych zasobów gazu łupkowego, co stanowi największe złoża wśród krajów europejskich, w których przeprowadzono badania. Przy obecnym poziomie konsumpcji, zasoby te byłyby wystarczające na pokrycie krajowego zapotrzebowania na gaz przez 300 lat. Według Ministerstwa Środowiska, pokłady gazu łupkowego wzbudziły już zainteresowanie potencjalnych producentów i wg stanu na 1 lutego 2014 r. udzielono w Polsce 93 koncesje na poszukiwanie gazu ze źródeł niekonwencjonalnych, zarówno podmiotom międzynarodowym (np. Chevron Corporation, ExxonMobil Corporation, ConocoPhillips, Eni), jak i krajowym (np. PGNiG SA, PKN Orlen SA, Grupa LOTOS SA, Petrolinvest SA).

W zależności od źródła, szacuje się, że w przeciągu dwóch najbliższych lat inwestorzy wydadzą ok. **1 mld dolarów** na inwestycje związane z poszukiwaniami. Kolejne odwierty zapowiedzieli już najwięksi potentaci na tym rynku. Każda z firm, które otrzymały koncesje na poszukiwania gazu łupkowego w Polsce, musi wydać ok. 15 mln dolarów na wykonanie jednego, pełnego odwiertu. Taki poziom wydatków potwierdzają przedstawiciele przedsiębiorstw już prowadzących prace wiertnicze w naszym kraju.

Istotną kwestią są zobowiązania wynikające z przyznanych koncesji na poszukiwanie gazu oraz spełnienie kryteriów w nich zawartych. Każdy inwestor jest zobligowany do wykonania co najmniej dwóch odwiertów, przeważnie w okresie trzech lat. Nie wystarczy wykonać tutaj samego wiercenia pionowego. Niezbędne w tym przypadku są jeszcze zabiegi tzw. szczelinowania oraz odwierty w poziomie. Wszystko to ma na celu dokładniejsze określenie zasobów danego złoża.

Jednakże, pierwsze odwierty, które są obecnie wykonywane na terenie kraju, stanowią tylko początek drogi prowadzącej do dokładniejszego określenia zasobów gazu łupkowego w Polsce oraz, w dłuższej perspektywie czasowej, jego wydobycia. Firmy mające koncesje na poszukiwania będą musiały, jeśli uznają to za uzasadnione ekonomicznie, starać się o zezwolenia na wydobycie surowca. Proces taki wymaga czasu, przynajmniej półtora roku jak twierdzą eksperci. Dlatego też najbardziej realne wydają się być prognozy, że produkcja gazu łupkowego na skalę przemysłową nie będzie możliwa wcześniej niż za 7-10 lat.

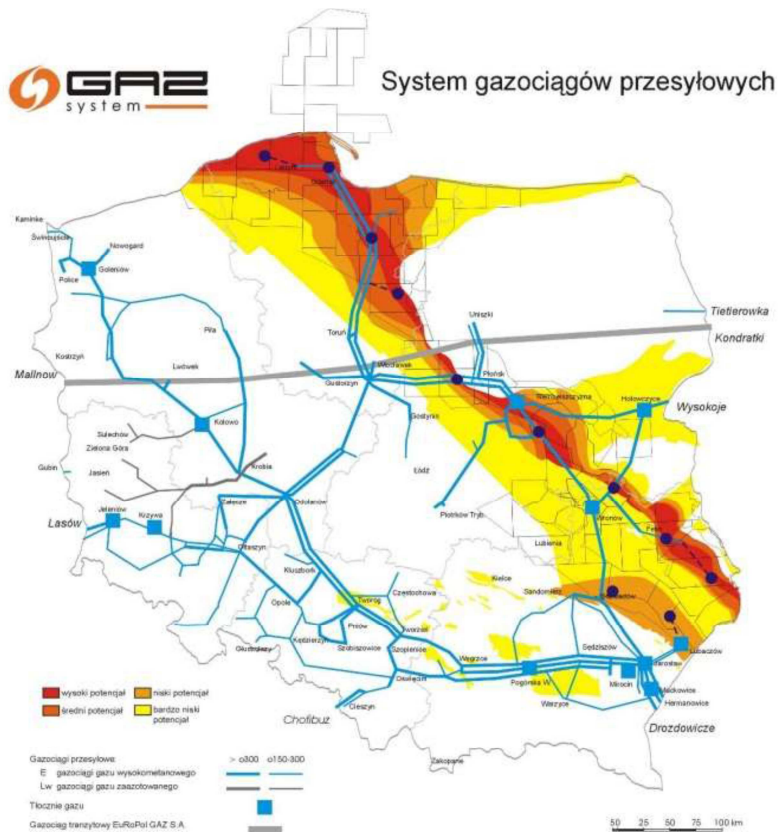
W najnowszych prognozach Międzynarodowa Agencja Energetyczna (**IEA**) przewiduje, że znaczenie gazu łupkowego jako źródła energii dla globalnej gospodarki będzie wzrastało. Przewiduje się, że do 2035 r. jego zużycie wzrośnie o 50%.

Produkcja 15 mld m<sup>3</sup> gazu łupkowego rocznie zaspokoi całkowite krajowe zapotrzebowanie, a tym samym pozwoli Polsce uwolnić się od konieczności zakupu gazu od dostawców zewnętrznych.

Zasoby gazu łupkowego w Polsce są wystarczająco duże, aby za 10-15 lat umożliwić wydobycie nawet 100 mld m<sup>3</sup> gazu ze źródeł niekonwencjonalnych rocznie, chociaż bardziej prawdopodobny jest scenariusz wersja przewidujący wydobycie 20-30 mld m<sup>3</sup> gazu rocznie. Jeżeli ten scenariusz się sprawdzi, polski sektor energetyczny ma szansę stać się największym nabywcą gazu ze źródeł niekonwencjonalnych. Według PMR, stosunek mocy zainstalowanych elektrowni i elektrociepłowni zasilanych paliwem gazowym do łącznych mocy wytwórczych Polski wynosi jedynie 3,7%, podczas gdy średnia dla Unii Europejskiej to 26,6%. Jak można się spodziewać, jednostki wytwarzające energię z wykorzystaniem gazu staną się motorem napędzającym projekty inwestycyjne w sektorze elektroenergetycznym w nadchodzących latach, z czego korzyści mogą płynąć również dla naszej firmy, jako lidera polskiego rynku specjalistycznych usług budowlanych i inżynierskich w segmencie elektroenergetycznym.

Coraz częściej wspomnianym zagadnieniem staje się także kwestia przetransportowania nowoodkrytego i możliwego do wydobycia gazu ze złóż do sieci. Konieczne będzie wybudowanie gazociągów i obiektów gazowych. Dla Grupy PBG i jej spółki wiodącej PBG SA, która to jest liderem na polskim rynku jeśli chodzi o wykonywanie instalacji dla przemysłu gazowego oraz dla spółki zależnej PBG Oil & Gas, stanowi to bardzo dobrą wiadomość, gdyż potencjalny rynek budowlany z zakresu gazu ziemnego może ulec znacznemu wzrostowi.

Rysunek 19: Obszary występowania gazu łupkowego



Źródło: Plan rozwoju OGP Gaz-System SA na lata 2014–2023.

## ROPA NAFTOWA I PALIWA

W obszarze ropy naftowej pozycja Grupy PBG związana jest z planami inwestycyjnymi PKN ORLEN SA, LOTOS SA, NATO, OLPP, PERN „Przyjaźń” SA oraz innych podmiotów działających w sektorze paliwowym.

### Do czynników istotnych dla rozwoju rynku ropy naftowej i paliw zaliczyć możemy:

- **Plany inwestycyjne PKN Orlen SA** na lata 2014-2017 na kwotę **15,1 mld zł**; (w tym zawarta jest także energetyka oraz wydobywanie)
- **Plany inwestycyjne Lotos SA** na lata 2011 - 2015 na kwotę około **5,7 mld zł**, w tym dokończenie realizacji Programu 10+ (zwiększenie zdolności przerobowych ropy naftowej z poziomu 6 mln ton do 10,5 mln ton; wzrost stopnia konwersji ropy naftowej; instalacje hydrokrakingu (MHC), hydroodsiarczania olejów napędowych (HDS), przerobu ciężkiej pozostałości próżniowej (ROSE)). Pozostałe plany obejmują głównie wydobywanie ropy naftowej na szelfie Morza Bałtyckiego –planowany budżet to powyżej 3 mld zł a także na Morzu Norweskim i Morzu północnym. W założeniu wydobywanie wzrośnie do 20% przerobu, czyli w roku 2015 do 1,2 mln ton rocznie, w następnych latach będzie dalej rosło;
- Zwiększenie wydobywania ropy naftowej planuje również **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo**.

Planowane budżety na poszukiwania gazu ziemnego i ropy naftowej przedstawiają się następująco :

➤ **PGNiG:**

- W 2015 roku około **1,4 mld zł** w Polsce;
- w 2015 roku około **0,5 mld zł** za granicą.

Krajowe i zagraniczne wydobycie ropy naftowej i kondensatu wzrosło do ok. 1,27 mln ton

➤ **Orlenu:**

- około **600 mln zł** w kraju i za granicą w 2015 roku
- Ponadto, **inwestycje NATO** w Polsce w 2015 mają wynieść **50 mln euro**,
- **Rozbudowa ropociągów:** Adamowo – Płock – Gdańsk; Adamowo – Płock – Heinersdorf (Niemcy); Gdańsk – Płock; Gdańsk – Płock – Heinersdorf (Niemcy):

Infrastruktura PERN „Przyjaźń” S.A. do transportu ropy naftowej składa się z trzech zasadniczych odcinków rurociągów.

Odcinek Wschodni rurociągu „Przyjaźń” łączy Bazę Zbiornikową w Adamowie zlokalizowaną przy granicy z Białorusią z Bazą Surowcową w Płocku. Odcinek ten osiąga przepustowość 50 mln ton ropy naftowej rocznie.

Odcinek Zachodni rurociągu „Przyjaźń” łączy Bazę Surowcową w Płocku z bazą ropy naftowej zlokalizowaną w Schwedt. Tą częścią magistrali płynie surowiec dla dwóch niemieckich rafinerii: PCK Raffinerie GmbH Schwedt oraz TOTAL Raffinerie Mitteldeutschland GmbH w Spergau. Odcinek Zachodni rurociągu „Przyjaźń” osiąga wydajność 27 mln ton ropy naftowej rocznie.

Rurociąg Pomorski łączy Bazę Surowcową w Płocku z Bazą Manipulacyjną w Gdańsku. Tędy płynie rosyjska ropa naftowa przeznaczona dla rafinerii w Gdańsku należącej do Grupy LOTOS S.A. oraz na eksport poprzez Naftoport.

Rurociągiem Pomorskim można transportować surowiec w dwóch kierunkach. Na trasie Gdańsk-Płock jego przepustowość wynosi ok. 30 mln ton ropy naftowej rocznie, zaś w przeciwnym kierunku rurociąg osiąga wydajność ok. 27 mln ton na rok.

Rysunek 20: Mapa rurociągu PERN



źródło: [www.pern.com.pl](http://www.pern.com.pl)

Rysunek 21: Mapa rurociągów w Europie

### Rurociągi w Europie



źródło: [www.pern.com.pl](http://www.pern.com.pl)

## **RYNEK BUDOWNICTWA ENERGETYCZNEGO**

Rosnące zapotrzebowanie na energię oraz konieczność unowocześnienia starzejącej się infrastruktury to główne przyczyny podejmowania inwestycji w nowe i modernizowane elektrownie w Polsce. Zgodnie z ocenami Ministerstwa Gospodarki, od polskich wytwórców energii elektrycznej i ciepłej wymaga się budowy nowej lub modernizacji istniejącej infrastruktury, z blokami energetycznymi opalanymi głównie węglem kamiennym, ponieważ istniejąca infrastruktura jest przestarzała i nie spełnia wymogów Unii Europejskiej w zakresie ochrony środowiska. Oczekuje się, że zastępowanie istniejącej infrastruktury nową będzie przebiegać w Polsce stopniowo w ciągu najbliższych dziesięciu lat. Jednocześnie oczekiwany wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną w latach 2009-2015 jest szacowany na 12%, co – jak szacuje rząd – bez istotnej modernizacji istniejących i budowy nowych mocy wytwórczych stwarza poważne ryzyko niedoboru energii elektrycznej już w 2016 r. W związku z tym do 2020 r. będą konieczne znaczne inwestycje w segmencie elektroenergetycznym. Zgodnie z publikacjami URE, szacunkowy koszt niezbędnych inwestycji mieści się w przedziale 150-200 mld PLN; dotyczy to również inwestycji w obszarach, w których spółki z Grupy PBG posiadają niezbędne kompetencje. Oczekuje się, że zadania inwestycyjne będą realizowane głównie przez największe polskie pionowo zintegrowane przedsiębiorstwa energetyczne, tj. PGE, Energa, ENEA i Tauron. Przewiduje się też, że dodatkowe moce wytwórcze będą budowane lub modernizowane przez mniejsze podmioty działające w polskim sektorze elektroenergetycznym, jak np. EDF czy Kulczyk, oraz przedsiębiorstwa przemysłowe, jak np. PKN Orlen, PGNiG, ZA Puławy i KGHM. Cztery największe grupy energetyczne w Polsce planują przeprowadzenie w najbliższych latach dużych programów inwestycyjnych. Zgodnie ze wstępnymi planami ogłoszonymi przez te grupy, PGE planuje zainwestować ok. 80 mld PLN do 2020 r., a w szczególności rozpocząć budowę pierwszej elektrowni jądrowej w Polsce; Tauron zamierza przeznaczyć na inwestycje 48,8 mld PLN w latach 2010-2020, ENEA S.A. planuje zainwestować 22 mld PLN w tym samym okresie, zaś Energa zamierza zainwestować 20 mld PLN w latach 2010-2020.

### Plany inwestycyjne PGNiG

W segmencie Wytwarzanie kluczowe inwestycje obejmą modernizacje elektrociepłowni, na które zaplanowano nakłady w wysokości blisko 0,4 mld zł. Istotną częścią tych wydatków będą środki związane z ochroną środowiska, na które planuje się przeznaczyć około 0,1 mld zł.

Spodziewamy się, że Grupa PBG będzie aktywnie uczestniczyła w realizacji tych programów inwestycyjnych i modernizacyjnych. Dodatkowym czynnikiem zachęcającym do inwestycji w sektorze elektroenergetycznym jest polityka Unii Europejskiej i polskiego rządu oraz rządowa pomoc finansowa przeznaczona na inwestycje w wytwarzanie energii z czystszych źródeł. Zgodnie z PEP 2030, jednym z zasadniczych celów tej polityki jest zapewnienie pokrycia bieżącego zapotrzebowania na energię, w szczególności poprzez budowę nowych mocy wytwórczych, w celu zrównoważenia krajowego zapotrzebowania na energię elektryczną.

### *Energia elektryczna – produkcja, zapotrzebowanie i zużycie*

Zgodnie z danymi Eurostatu, polski sektor produkcji energii elektrycznej i ciepłej jest jednym z największych w Europie, i największym w Europie Środkowej. Krajowe zużycie energii elektrycznej brutto

wyniosło 158,73 TWh w 2014 r. Ponadto prognozy Ministerstwa Gospodarki przewidują wzrost zapotrzebowania brutto na energię elektryczną w Polsce nawet o 42% w latach 2015-2030. Jednocześnie średnie zużycie energii w Polsce jest niższe niż w bardziej rozwiniętych państwach Unii Europejskiej, co oznacza znaczny potencjał wzrostu.

**Tabela 17: Zapotrzebowanie na energię w wybranych krajach Europy**

(kWh/na mieszkańca)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Polska</b>	<b>3 662</b>	<b>3 733</b>	<b>3 724</b>	<b>3 792</b>	<b>3 872</b>	<b>3 945</b>	<b>3 958</b>	<b>3 976</b>	<b>4 008</b>	<b>4 068</b>
Francja	7 770	7 918	7 720	7 882	7 902	7 852	7 821	7 802	7 794	7 826
Niemcy	7 189	7 159	6 787	7 001	7 166	7 166	7 194	7 231	7 273	7 331
Włochy	5 701	5 655	5 265	5 298	5 320	5 315	5 337	5 382	5 432	5 488
Hiszpania	6 290	6 319	6 069	6 095	6 217	6 302	6 412	6 531	6 658	6 815
Wlk. Brytania	6 152	6 055	5 693	5 706	5 707	5 712	5 740	5 752	5 785	5 817

**Źródło:** EIU

Narastająco od stycznia do grudnia 2014 roku krajowe zużycie energii wzrosło o 0,49% r/r do 158,73 TWh, podało PSE na swojej stronie internetowej. Większość energii cieplnej i elektrycznej wytwarzają elektrownie ciepłe opalane węglem kamiennym lub brunatnym, stosujące technologię, która po transakcji nabycia przez PBG udziałów w spółce RAFAKO, stała się jednym z podstawowych obszarów wiedzy i doświadczenia Grupy PBG. PEP 2030 określa ramowy program zmian w strukturze polskiego sektora energetycznego, przewidujący wzrost udziału mocy wytwórczych opalanych gazem, odnawialnych źródeł energii oraz, być może, budowę elektrowni jądrowej w Polsce. Także w tych obszarach budownictwa przemysłowego posiadamy wiedzę i doświadczenie pozwalające nam występować w roli lidera lub podwykonawcy.



**Tabela 18: Prognoza zmian mocy osiągalnej i struktury elektrowni i elektrociepłowni zawodowych wg PSE S.A**

Wariant	2000	2005	2010		2015	
			dolny	górný	dolny	górný
Moc osiągalna brutto, w tym:	30,8	32,1	32,0	32,8	33,9	36,2
El. na węgiel brunatny	8,4	8,6	8,1		8,1	
El. na węgiel kamienny	15,5	20,1	19,3		19,0	
EC na węgiel kamienny	4,7					
El. na gaz ziemny	0	0,3	2,2	3,0	4,5	5,5
EC na gaz ziemny	0,055	0,9				
Elektrownie wodne	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
Inne źródła odnawialne	0	0	0	0,4	0	1,5

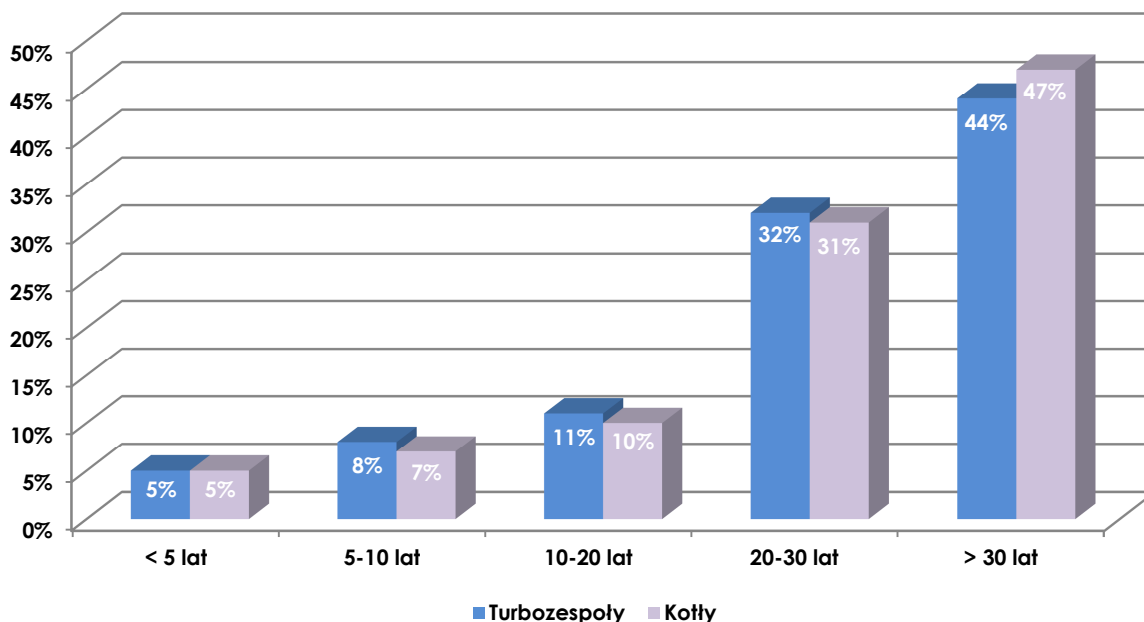
Źródło [www.ure.gov.pl](http://www.ure.gov.pl)

W Polsce system ciepłowniczy oparty jest na dużych opalanych węglem kamiennym lub gazem elektrociepłowniach działających w największych miastach Polski i eksploatowanych przez największe polskie pionowo zintegrowane przedsiębiorstwa energetyczne oraz niewielką liczbę przedsiębiorstw mających zagranicznych właścicieli, jak np. EDF, CEZ czy EON. Podobnie jak duże elektrownie, także te elektrociepłownie wymagają wymiany, unowocześnienia lub modernizacji w ciągu najbliższych 10 lat a związane z tym programy inwestycyjne mieszczą się w podstawowych obszarach naszej wiedzy i doświadczenia.

Bez istotnej rozbudowy i unowocześnienia, istniejąca w Polsce infrastruktura sektora elektroenergetycznego może nie zaspokoić oczekiwanego wzrostu zapotrzebowania; wg danych URE, średni wiek bloków energetycznych eksploatowanych przez polskich wytwórców energii mieści się w przedziale od 30 do 40 lat, przy czym wiek około jednej czwartej wszystkich pracujących w Polsce bloków przekracza 40 lat. Według Ministerstwa Gospodarki, ponad 47% kotłów pracujących w polskich elektrowniach ma ponad 30 lat. Tak stare instalacje emitują duże ilości dwutlenku węgla. Zgodnie z Pakietem klimatyczno-energetycznym Unii Europejskiej każde państwo członkowskie musi do 2020 r. zredukować emisję CO<sub>2</sub> o 20% w porównaniu do poziomu z 1990 r. Zgodnie z szacunkami Agencji Rynku Energii, aby Polska mogła osiągnąć ten cel, konieczne będzie wyłączenie z eksploatacji do 2030 r. ok. 15 000 MW mocy wytwórczych ze względu na ich wiek lub niespełnianie wymogów ochrony środowiska. Wycofane z eksploatacji jednostki wytwórcze będą musiały być zastąpione nowymi mocami, aby Polska mogła zaspokoić oczekiwany wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną.

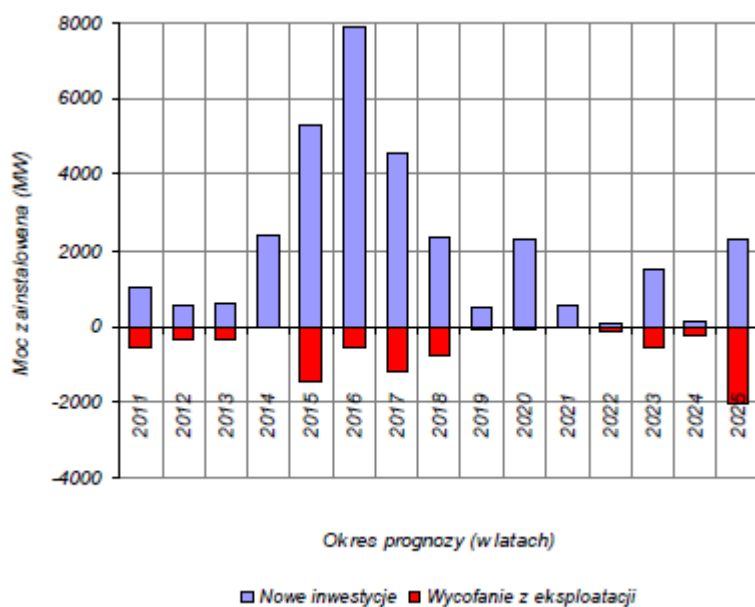
Poniższy wykres przedstawia strukturę wiekową bloków energetycznych w Polsce wg stanu na 31 grudnia 2011 r.

Rysunek 22: Wiek bloków energetycznych w Polsce



źródło: Urząd Regulacji Energetyki

Rysunek 23: Planowane w latach 2011–2025 moce wytwórcze oddane i wycofane z eksploatacji



źródło: Raport Prezesa URE za rok 2012

### Konkurencja

Omawiany segment charakteryzują wysokie bariery wejścia oraz niewielka liczba uczestników rynku. Szacujemy, że około 80% kotłów wykorzystywanych w polskich elektrowniach zostało wyprodukowanych przez RAFAKO, co zapewnia nam znaczną przewagę konkurencyjną w przetargach na udzielenie kontraktu głównego wykonawcy lub podwykonawcy w ramach projektów budowy nowych lub modernizacji istniejących mocy wytwórczych, przy czym zakres dostaw zewnętrznych obejmowałby jedynie turbiny. Po transakcji przejęcia RAFAKO, wśród podmiotów konkurujących z nami na rynku budowy „pod klucz” bloków energetycznych są m.in. Polimex-Mostostal i Mostostal Warszawa, podczas gdy jedynymi podmiotami konkurencyjnymi produkującymi i montującymi kotły i towarzyszącą im infrastrukturę w elektrowniach są Sefako oraz Energoinstal Katowice. Wśród zagranicznych podmiotów konkurujących z nami na rynku polskim są Foster Wheeler, Doosan Babcock, Hitachi, Fisia Babcock i Alstom Power. Złożoność procesu budowy elektrowni i związana z tym niewielka liczba podmiotów posiadających niezbędną branżową wiedzę i doświadczenie zapewniają nam bardzo dobrą pozycję w ubieganiu się o udział (jako podwykonawca) w kontraktach pozyskanych przez konkurencję.

### VII. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 19: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>PBG SA w upadłości układowej</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-sa.pl">polska@pbg-sa.pl</a>

Tabela 20: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>PBG Operator Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak
<b>Bathinex Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 663 750 374	<a href="http://www.aprivia-sa.pl">www.aprivia-sa.pl</a>	brak
<b>Brokam Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0)691 470 133 (061) 66 41 981	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak
<b>PBG oil and gas Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 664 19 50 (061) 664 19 51	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak
<b>PBG DOM Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	<a href="http://www.pbqdom.pl">www.pbqdom.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbqdom.pl">biuro@pbqdom.pl</a>
<b>RAFAKO SA</b>	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 410 10 00 (032) 415 34 27	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>PBG Ukraina PSA</b>	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak
<b>Wschodni Invest Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak

<b>PBG Avafia Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	<a href="http://www.avafia.pl">www.avafia.pl</a>	<a href="mailto:biuro@avafia.pl">biuro@avafia.pl</a>
<b>Mulfaros Trading company Limited z/s w Nikozji</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>	brak

**Tabela 21: Spółki pośrednio zależne**

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 855 22 19 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>Górecka Projekt Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 855 22 19 (061) 66 30 369	<a href="http://www.skalaroffice.pl">www.skalaroffice.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBGDOM INVEST LIMITED</b>	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 855 22 19 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG Dom Sp.z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(61) 66 22 531 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbgdom.pl">www.pbgdom.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>Ecoria Sp.z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 855 22 19 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:mieszkania.poznan@pbg-erigo.pl">mieszkania.poznan@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG ERIGO Projekt Sp.z.o.o.Platan Hotel s.k.a.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(91)322 91 00 (91)322 91 90	<a href="http://www.hampton.com">www.hampton.com</a>	<a href="#">formularz kontaktowy na stronie www</a>
<b>PGL-DOM Sp. z.o.o.</b>	ul. Bukowa 1 47-400 Racibórz,	032/415-55-29, 032/415-55-02	brak	<a href="mailto:domrac@poczta.onet.pl">domrac@poczta.onet.pl</a>
<b>RAFAKO ENGINEERING Sp.z.o.o.</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>RAFAKO Hungary Kft.</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>

**Tabela 22: Spółki stowarzyszone**

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>ENERGOPOL UKRAINA</b>	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	<a href="http://21.509.ua.all.biz">21.509.ua.all.biz</a>	brak

## VIII. POSIADANE ODDZIAŁY

### Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA w upadłości układowej:

brak

### Oddziały RAFAKO SA:

Oddział w Turcji

**ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2014 ROKU****I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH**

Tabela 23: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 31.12.2014 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	550.000	55.000.000,00 zł
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	12.000	12.000.000,00 zł
PBG AVATIA Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	999	49.950,00 zł	999	49.950,00 zł
Wschodni Invest Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	37.740	3.774.000,00 zł
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	50	50.000,00 zł
PBG Operator Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG oil and gas Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
RAFAKO SA	PBG SA	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	7.665.995	15.331.998,00 zł
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	34.800.001	69.600.002,00 zł
E001RK Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
E003B7 Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
FPM SA	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1.376.508	4.363.530,36 zł	-	-
PALSERWIS Sp. z o.o.	FPM SA	sp. pośrednio zależna	4 385	219 250	4 385	219 250
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 zł	607	6.070.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1000	500.000,00 zł	1000	500.000,00 zł

<b>RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo</b>	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 EUR
<b>RAFAKO Hungary Kft</b>	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF
<b>Górecka Projekt Sp. z o.o.</b>	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1000	50.000,00 zł	100	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b>	PBG SA	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	100.000	5.000.000,00 zł
	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	120.000	6.000.000,00 zł
<b>PBGDOM Invest Limited</b>	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR
<b>ERIGO I Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>ERIGO II Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>ERIGO III Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>ERIGO IV Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
<b>ERIGO IV Sp. z o.o. SKA</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	50 000	50 000,00 zł	50 000	50 000,00 zł
<b>ERIGO V Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
<b>Energopol Ukraina</b>	Wschodni Invest Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	49	119.119,00 UAH	49	119.119,00 UAH
<b>ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.</b>	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500	5 000,00 zł	500	5 000,00 zł
<b>PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>City Development Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	71.000	3.550.000,00 zł	71.000	3.550.000,00 zł
<b>ECORIA Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	1.000	50.000,00 zł	1.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel</b>	PBG Erigo	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł

S.K.A.	Sp. z o.o.					
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	8.900.000	890.000,00 zł	8.900.000	890.000,00 zł
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	1.250.000	125.000,00 zł	1.250.000	125.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

**Tabela 24: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych**

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	399	399.000,00	19,00
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
4.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
5.	Strateg Capital Sp. z .o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
6.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
7.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
8.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
9.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
10.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00 zł	
11.	Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.	100*	5.000,00 zł	100,00**

\* Liczba udziałów w posiadaniu PBG pośrednio

\*\* Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%) pośrednio

Po dacie bilansowej spółka PBG nie dokonała transakcji nabycia udziałów w innych jednostkach gospodarczych.

## II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

**Tabela 25: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej**

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
14.01.2014	<p><b>Zamawiający:</b> RAFAKO SA</p> <p><b>Wykonawca:</b> ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA w upadłości likwidacyjnej,</p>	<p>Odstąpienie od kontraktu na dostawę i montaż konstrukcji stalowych reaktorów SCR realizowanego w Elektrowni Kozienice SA</p>	<p>W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 24/2012 opublikowanego dnia 23 maja 2012 roku Syndyk spółki ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości likwidacyjnej (Emitent, Spółka, Wykonawca) informuje, iż w dniu 14 stycznia 2014 r. na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze poinformował RAFAKO S.A. (Zamawiający), iż odstępuje od kontraktu handlowego zawartego przez Emitenta z Zamawiającym.</p> <p>Przedmiotem kontraktu, o którym mowa powyżej była dostawa i montaż konstrukcji stalowych reaktorów SCR z przeznaczeniem dla budowy Instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów OP-650 nr 4, 5, 6, 7, 8 w Elektrowni Kozienice S.A.</p> <p>Mając na uwadze, że zasadniczymi celami postępowania upadłościowego są szybkie i efektywne spieniężenie majątku upadłego a w konsekwencji jak najkorzystniejsze zaspokojenie wierzycieli upadłego, w ocenie Syndyka masy upadłości dalsza kontynuacja kontraktu nie była dla masy upadłości korzystna i narażała ją na dodatkowe koszty.</p> <p>Szacunkowa wartość prac pozostałych do wykonania w ramach kontraktu na dzień publikacji niniejszego raportu bieżącego wynosiła łącznie ok. 9,5 mln zł netto.</p> <p>Konsekwencją odstąpienia od kontraktu jest zmniejszenie przychodów Emitenta.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 2/2014: <a href="http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2676,955/d,raporty_bezace_podstrona,odstapienie-od-kontraktu-na-dostawie-i-montaz-konstrukcji-stalowych-reaktorow-scr-realizowanego-w-elektrowni-kozienice-s-a.htm">http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2676,955/d,raporty_bezace_podstrona,odstapienie-od-kontraktu-na-dostawie-i-montaz-konstrukcji-stalowych-reaktorow-scr-realizowanego-w-elektrowni-kozienice-s-a.htm</a></p>			
17.01.2014 Wypowiedzenie znaczącej umowy przez Spółkę. Ujawnienie warunków handlowych znaczącej umowy utajnionych przez Spółkę.	Rafako SA  MOSTOSTAL WARSZAWA SA	Spółka wypowiedziała Umowę Dodatkową, wskutek czego Umowa Dodatkowa wygaśa. Wypowiedzenie Umowy Dodatkowej przez Rafako podyktowane było nie zawarciem do dnia niniejszego raportu kontraktu na realizację Projektu Jaworzno z TAURON Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”).	<p>W ramach Umowy Dodatkowej strony uzgodniły co następuje:</p> <p>a) Rafako zobowiązało się zapłacić Mostostal Warszawa kwotę 130 mln złotych + VAT za zmniejszenie udziału Mostostal Warszawa w realizacji projektu Jaworzno do 0,01%. Kwota ta płatna miała być w trzech ratach w zależności od daty podpisania kontraktu na Projekt Jaworzno z Zamawiającym oraz wypłat zaliczek na poczet realizacji kontraktu przez Zamawiającego.</p> <p>b) Rafako zobowiązało się przyjąć wyłączone odpowiedzialność za wykonanie kontraktu na Projekt Jaworzno wobec Zamawiającego oraz zwolnić Mostostal Warszawa z odpowiedzialności za wykonanie kontraktu na Projekt Jaworzno wobec Zamawiającego;</p> <p>c) Rafako zobowiązało się zaoferować i negocjować w dobrej wierze kontrakty podwykonawcze na Projekcie Jaworzno z Mostostal Warszawa oraz wskazanym przez niego podmiotom na łączną kwotę 360 mln zł; oraz</p> <p>d) Rafako przyznało podmiotom wskazanym przez Mostostal Warszawa prawo ostatniej oferty (podmiot wskazany przez Mostostal Warszawa miał prawo do złożenia oferty po takiej samej lub niższej cenie niż oferta na prace podwykonawcze wybrana przez Rafako we wcześniej zorganizowanym konkursie ofert) w stosunku do uzgodnionego katalogu prac na Projekcie Jaworzno na łączną kwotę 140 mln złotych.</p>



Więcej w: RB RFK 4/2014:

[http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty\\_biezace/2013/RB\\_4\\_warunki%20umowy%20dodatkowej%20z%20MWA\\_odtajnienie\(1\).pdf](http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_4_warunki%20umowy%20dodatkowej%20z%20MWA_odtajnienie(1).pdf)

<p><b>11.02.2014</b> Zawezwanie do próby ugodowej przez PGNiG.</p>	<p><b>Wnioskujący:</b> Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.</p> <p><b>Przeciwnicy wniosku:</b> PBG, Chart Inc. – Process Systems Division, Thermo Design Engineering Ltd.</p>	<p>W datowanym na dzień 4 listopada 2013 roku Wniosku o zawezwanie do próby ugodowej, PGNiG wniosło o zawezwanie Przeciwników Wniosku, do próby ugodowej przez Sądem, celem zawarcia ugody, w wyniku której Przeciwnicy Wniosku zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 159.453.607,29 złotych tytułem odszkodowania za szkodę wynikającą z nienależytego wykonania umowy z dnia 27 września 2006 roku o generalną realizację inwestycji „Budowa Odazotowni Grodzisk” w terminie 14 dni od dnia zawarcia ugody przez Strony.</p>	<p>PGNiG we Wniosku wskazało, że na wartość szkody, którą poniosło w związku z nieprawidłowym zdaniem PGNiG wykonaniem Odazotowni Grodzisk składają się utracone korzyści wynikające z przebiegu procesów przebiegających w Odazotowni oraz określona przez PGNiG jako „strata rzeczywista” wynikająca z konieczności importu gazu wysokometanowego.</p> <p>PGNiG zgłosił wierzytelność z tytułu wadliwego wykonania inwestycji Odazotowni Grodzisk, na wartość szkody w wysokości 106.187.018,01 zł.</p> <p>PBG na zgłoszenie przedstawiło stanowisko, że PGNiG nie przysługuje wobec Spółki wierzytelność o naprawienia szkody, albowiem późniejsza realizacja inwestycji, jak i niedochowanie parametrów technicznych wynikają z okoliczności, których zaistnienie nie obciąża w żaden sposób wykonawcy inwestycji Odazotowni Grodzisk. Nie uznano wierzytelności głównej w kwocie 106.187.018,01 zł, ani odsetek z niej wynikających, ponieważ nie stanowi ona zobowiązań w księgach PBG, a nadto PGNiG nie przedłożyło wystarczających dowodów na istnienie wierzytelności. PGNiG nie wniosło sprzeciwu.</p> <p>Zarząd PBG podtrzymuje wyrażone zdanie, że realizacja kontraktu przebiegała w oparciu o parametry przekazane przez PGNiG w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i wszelkie roszczenia PGNiG z tego tytułu są nieuzasadnione co do zasady i co do kwoty.</p>
--	---	--	--

Więcej w: RB PBG 2/2014: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2014-zawezwanie-do-proby-ugodowej-przez-pgnig.html>

<p><b>21.02.2014</b></p> <p>Zawarcie przez spółkę z Grupy Kapitałowej PBG Dom warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości.</p>	<p><b>Sprzedający:</b> Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p><b>Kupujący:</b> ECE Projektmanagement Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („ECE”)</p>	<p>Warunkowa Umowa Sprzedaży dotyczy nieruchomości niezabudowanej, w skład której wchodzi cztery działki gruntu, położone w Bydgoszczy, z przeznaczeniem pod budowę centrum handlowego.</p> <p>Prawa kupującego z Umowy zostały przeniesione na mocy umowy zawartej w dniu 3 marca 2014 roku pomiędzy Galeria, ECE i Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma Spółka komandytowa na Kupującego.</p> <p>Zgodnie z Umową, cena zbycia Nieruchomości została określona na kwotę 130.503.000,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 24.403.000,00 zł). Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron w terminie do 14 sierpnia 2014 roku, w przypadku niewłaściwej realizacji postanowień Umowy przez drugą Stronę.</p>	<p>Przejęcie Nieruchomości na rzecz Kupującego nastąpi na mocy odrębnej umowy ostatecznej, która zawarta zostanie po spełnieniu się warunku w postaci nieskorzystania przez miasto Bydgoszcz z ustawowego prawa pierwokupu co do wszystkich działek wchodzących w skład Nieruchomości.</p> <p>W Umowie przewidziane zostały następujące kary umowne: 1) Galeria będzie uprawniona do żądania zapłaty kary umownej od Kupującego w wysokości 20.000.000 zł, w przypadku gdy Kupujący uchyli się od zawarcia Umowy Ostatecznej z własnej winy; 2) Kupujący będzie uprawniony do żądania zapłaty kary umownej od Gallerii w wysokości 20.000.000 zł, w przypadku gdy jakiegokolwiek oświadczenie Gallerii dotyczące stanu nieruchomości będzie nieprawdziwe bądź niepoprawne oraz w przypadku gdy Galeria naruszy postanowienia Umowy, m.in. zobowiązanie do nie dopuszczenia do zdarzeń, które mogą niekorzystnie wpłynąć na Nieruchomość.</p> <p>Na mocy Umowy Strony uzgodniły, że zabezpieczeniem wiarygodności Kupującego wobec Gallerii, tj. roszczeń które mogą wynikać z Umowy, jest dobrowolne poddanie się egzekucji do kwoty 80.421.969 zł, Kupujący będzie uprawniony do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 24 maja 2016 roku. Jednocześnie na rzecz Kupującego zostanie dokonany wpis hipoteczny w księgach wieczystych działek, stanowiących Nieruchomość, do kwoty 80.421.969 zł, stanowiący zabezpieczenie roszczenia Kupującego, o których mowa powyżej, z tytułu Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 3/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-warunkowej-umowy-sprzedazy-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-warunkowej-umowy-sprzedazy-nieruchomosci.html</a></p>			
<p><b>13.03.2014</b></p> <p>Zawarcie umowy przystąpienia do długu</p>	<p>Erigo I Sp. z o.o.</p> <p>Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p>Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma spółka komandytowa</p>	<p>Umowy przystąpienia do długu Gallerii. Beneficjentem umowy jest Kupujący. Na mocy tej umowy Erigo I przystąpił jako dłużnik solidarny obok Gallerii z tytułu wszelkich roszczeń wynikających z zawartej Umowy Warunkowej, o której mowa z raporcie 3/2014, dotyczących istniejących oraz przyszłych zobowiązań finansowych Gallerii wobec Kupującego. Mogą nimi być wszelkie roszczenia odszkodowawcze płatne przez Gallerię na rzecz Kupującego, oraz roszczenia o zwrot jakichkolwiek kwot uiszczonych lub poniesionych przez Kupującego.</p>	
<p>Więcej w: RB RFK 4/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosc-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosc-nieruchomosci.html</a></p>			

<p><b>14.03.2014</b></p> <p>Zawarcie przez spółkę z Grupy Kapitałowej spółki zależnej PBG Dom umowy przeniesienia własności nieruchomości.</p>	<p><b>Sprzedający:</b> Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p><b>Kupujący:</b> Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma spółka komandytowa</p>	<p>Umowa przeniesienia prawa własności nieruchomości niezabudowanej w skład której wchodzi cztery działki gruntu, położone w Bydgoszczy, z przeznaczeniem pod budowę centrum handlowego. Umowa została zawarta w wykonaniu umowy warunkowej z dnia 21 lutego 2014 roku.</p>	<p>Zgodnie z Umową, cena sprzedaży Nieruchomości została określona na kwotę 130.503.000,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 24.403.000,00 zł). Płatność nastąpi w ciągu 7 dni od zawarcia Umowy, przy czym z uwagi na wpłaconą z tytułu umowy przedwstępnej zaliczkę w wysokości 41.820.000 zł, Kupujący zapłaci Galerii kwotę 88.683.000,00 zł, w tym 53.883.000 zł na wskazany, należący do Galerii rachunek bankowy a kwotę 34.800.000 przeleje na rzecz wierzyciela Galerii.</p> <p>Kupujący poddał się w Umowie rygorowi egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5 KPC, do kwoty 113.598.000 zł co do obowiązku zapłaty łącznej Ostatecznej Ceny Sprzedaży pomniejszonej o kwotę Zaliczki.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 4/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosci-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosci-nieruchomosci.html</a></p>			
<p><b>02.04.2014</b></p> <p>Oświadczenie PGNiG o odstąpieniu od znaczącej umowy.</p>	<p><b>Zamawiający:</b> Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> konsorcjum firm: PBG (Lider Konsorcjum), Tecnimont S.P.A., Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers „SOFREGAZ” oraz Plynostav Pardubice Holding A.S. - Plynostav Regulace Plynu A.S. (Partnerzy Konsorcjum).</p>	<p>Oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji pn „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3”, wedle stanu zaawansowania realizacji Umowy na ten dzień. W oświadczeniu o odstąpieniu od Umowy, Zamawiający zażądał nadto kary umownej w wysokości 133,4 mln złotych, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, która to kara może być należna Zamawiającemu, gdy odstąpienie od Umowy następuje z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi wykonawca (por raport nr 82/2008 z dnia 19 listopada 2008 r.).</p>	<p>Odpowiedzialność członków Konsorcjum wobec Zamawiającego jest solidarna. Udział PBG w Konsorcjum wynosi 42,38%.</p> <p>Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że do dnia 2 kwietnia 2014 r., projekt PMG Wierzchowice został zrealizowany przez Konsorcjum w pełnym zakresie przedmiotowym, za wyjątkiem testu 72-godzinnego jednego z zamontowanych urządzeń, nie wpływającego na funkcjonalność całej instalacji. W dniu 18.11.2013 r. nastąpił odbiór techniczny obiektu przez Zamawiającego. Strony Umowy dokonały też pełnego rozliczenia wynagrodzenia Konsorcjum za prace wykonane do odbioru technicznego projektu. Warto podkreślić jest, że w raporcie bieżącym PGNiG nr 42/2014 z dnia 02.04.2014r. dotyczącym oświadczenia PGNiG o odstąpieniu od Umowy, Zarząd PGNiG podał do publicznej wiadomości iż „stan zaawansowania rozbudowy PMG Wierzchowice do pojemności 1,2 mld m3 wynosi ok. 97%.” a „funkcjonalność projektu w zakresie magazynowania 1,2 mld m3 gazu jest osiągnięta i utrzymywana.”</p>
<p>Więcej w: RB PBG 7/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html</a></p>			

<p><b>08.04.2014</b> Stanowisko Konsorcjum odnośnie skuteczności oświadczenia PGNiG o odstąpieniu od znaczącej umowy.</p>	<p><b>Zamawiający:</b> Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> konsorcjum firm: PBG (Lider Konsorcjum), Tecnimont S.P.A., Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers „SOFREGAZ” oraz Plynostav Pardubice Holding A.S. - Plynostav Regulace Plynu A.S. (Partnerzy Konsorcjum).</p>	<p>Konsorcjum, w wyniku przeprowadzonych analiz prawnych Oświadczenia złożonego przez Zamawiającego oraz oceny stanu faktycznego, uznaje, że Konsorcjum przysługuje uprawnienie do dalszego wykonywania Umowy i oddania Inwestycji Zamawiającemu w stanie zgodnym z Umową.</p> <p>Konsorcjum uznaje za celowe konsultacje z Zamawiającym, zgodnie z procedurami przewidzianymi w Umowie.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 8/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2014-stanowisko-konsorcjum-odnosnie-skuteczności-oswiadczenia-pgnig-o-odstąpieniu-od-znaczącej-umowy.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2014-stanowisko-konsorcjum-odnosnie-skuteczności-oswiadczenia-pgnig-o-odstąpieniu-od-znaczącej-umowy.html</a></p>			
<p><b>15.04.2014</b> <b>Zawarcie znaczącej umowy przez podmiot zależny od RAFAKO S.A.</b></p>	<p><b>Zamawiający:</b> Tauron Wytwarzanie S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> Konsorcjum firm: E003B7 Sp. z o.o., Siemens Aktiengesellschaft z siedzibą w Monachium oraz Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Warunkowa umowa na wytworzenie, dostawę oraz montaż wyspy turbinowej na potrzeby realizowanego przez Spółkę projektu na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 800 - 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II" („Projekt Jaworzno”).</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przedmiotem umowy jest wytworzenie, dostawa oraz montaż przez Wykonawców wyspy turbinowej na potrzeby Projektu Jaworzno oraz świadczenie przez nich usług i dostaw części związanych z uruchomieniem oraz funkcjonowaniem wyspy turbinowej w ramach Projektu Jaworzno.</li> <li>2. Łączne wynagrodzenie Wykonawców za wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 208,350,000 EUR.</li> <li>3. Wykonawcy zobowiązani są do dostarczenia gwarancji należytego wykonania Umowy w kwocie 20% należnego im wynagrodzenia oraz gwarancji powykonawczej w kwocie 3% należnego im wynagrodzenia w formie gwarancji bankowych.</li> <li>4. Umowa stanowi, że RAFAKO uprawnione jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawców do łącznej kwoty nie większej niż 25% wynagrodzenia należnego Wykonawcom.</li> </ol> <p>Wejście w życie Umowy uzależnione jest od spełnienia się następujących warunków zawieszających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zawarcia głównej umowy dotyczącej projektu Jaworzno pomiędzy Zamawiającym a konsorcjum realizującym Projekt Jaworzno;</li> <li>2. Zawarcia pomiędzy Zamawiającym, RAFAKO, spółką zależną oraz Wykonawcami umowy, w której strony określą sposób rozliczania i dokonywania płatności wynagrodzenia Wykonawców przez Zamawiającego oraz ustalenie zasad odpowiedzialności stron umowy głównej za zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcom; oraz</li> <li>3. Wystawienia gwarancji należytego wykonania Umowy przez Wykonawców.</li> </ol> <p>Umową jest jednym z kluczowych elementów niezbędnych do zawarcia głównej umowy z Zamawiającym dotyczącej Projektu Jaworzno.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 16/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_16_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_16_2014.pdf</a></p>			

<p><b>16.04.2014</b> Zawarcie znaczącej umowy przez podmiot zależny od Rafako S.A.</p>	<p><b>Wykonawca:</b> E003B7 Sp. z o.o. (SPV)</p> <p><b>Podwykonawca:</b> Energopol – Szczecin S.A z siedzibą w Szczecinie</p>	<p>Warunkowa umowa na wykonanie prac budowlanych na potrzeby realizowanego przez Spółkę projektu na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II" („Projekt Jaworzno”).</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przedmiotem umowy jest wykonanie szeregu prac budowlanych, dostaw oraz świadczenia usług w ramach Projektu Jaworzno.</li> <li>2. Wynagrodzenie Podwykonawcy za wykonanie przedmiotu Umowy wynosi ok. 380,000,000 zł netto.</li> <li>3. Podwykonawca jest zobowiązany do dostarczenia gwarancji należytego wykonania Umowy w kwocie 10% należnego mu wynagrodzenia brutto. Zabezpieczenie dostarczone przez Podwykonawcę służyć będzie także zabezpieczeniu roszczeń SPV z tytułu rękojmi za wady w pracach wykonanych przez Podwykonawcę na podstawie Umowy, przy czym wartość zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi wynosić będzie 30% pierwotnego zabezpieczenia.</li> <li>4. Umowa stanowi, że SPV uprawnione jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Podwykonawcę do łącznej kwoty nie większej niż 15% wynagrodzenia netto należnego Podwykonawcy. SPV uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych zapisanych w Umowie.</li> </ol> <p>Wejście w życie Umowy uzależnione jest od spełnienia się następujących warunków zawieszających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zawarcia głównej umowy dotyczącej projektu Jaworzno pomiędzy Zamawiającym z konsorcjum realizującym Projekt Jaworzno („Umowa Główna”);</li> <li>2. Wyrażenie zgody przez Zamawiającego i Rafako na wykonywanie Umowy Głównej przez SPV za pośrednictwem Podwykonawcy;</li> </ol>
<p>Więcej w: RB RFK 17/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2017_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2017_2014.pdf</a></p>			
<p><b>17.04.2014</b> Zawarcie umowy podwykonawczej dot. projektu Jaworzno ze spółką zależną.</p>	<p><b>Wykonawca:</b> RAFAKO S.A.</p> <p><b>Podwykonawca:</b> E003B7 sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu („SPV-Rafako")</p>	<p>Umowa podwykonawcza dotycząca projektu „Budowy nowych mocy w technologiach węglowych w TAURON Wytwarzanie S.A. – Budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III –Elektrownia II – w zakresie: kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku" („Projekt Jaworzno" lub "Umowa Główna").</p>	<p>Na mocy Umowy Podwykonawczej strony ustaliły, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· SPV-Rafako zrealizuje, jako podwykonawca, około 90% zakresu prac i usług wchodzących w zakres prac Spółki w ramach Projektu Jaworzno, w szczególności SPV-Rafako dostarczy specjalistyczne urządzenia, przyrządy, narzędzia oraz części szybko zużywające się, wykona szkolenia oraz zapewni ubezpieczenia w zakresie i na zasadach wymaganych przez umowę na Projekt Jaworzno;</li> <li>· SPV-Rafako odpowiadać będzie za zawieranie umów z dalszymi podwykonawcami w celu prawidłowej realizacji Projektu Jaworzno;</li> <li>· SPV-Rafako zobowiązane jest do ścisłej współpracy z niezależnym doradcą technicznym w ramach realizacji Projektu Jaworzno;</li> <li>· SPV-Rafako uprawnione jest do reprezentowania Spółki w ramach realizacji Projektu Jaworzno w zakresie pełnomocnictwa udzielonego na podstawie Umowy Podwykonawczej;</li> <li>· wynagrodzenie SPV-Rafako za realizację prac powierzonych jej na podstawie Umowy Podwykonawczej w ramach Projektu Jaworzno wynosi 3.943.841.172,70 zł (trzy miliardy dziewięćset czterdzieści trzy miliony osiemset czterdzieści jeden tysięcy sto siedemdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt groszy).</li> </ul>
<p>Więcej w: RB RFK 20/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2020_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2020_2014.pdf</a></p>			

<p><b>17.04.2014</b> Podpisanie umowy z Tauron Wytwarzanie S.A. na realizację projektu Jaworzno (zawarcie znaczącej umowy).</p>	<p><b>Zamawiający:</b> Tauron Wytwarzanie S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> Konsorcjum firm: Rafako (lider), działając w konsorcjum z Mostostal Warszawa S.A.</p>	<p>Umowa na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku.</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie i wykonanie przez Wykonawcę w formule „pod klucz” bloku energetycznego o mocy 910 MWe brutto na parametry nadkrytyczne, składającego się z kotła parowego, turbozespołu, budynku głównego, części elektrycznej i AKPiA bloku.</li> <li>2. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 4.399.038.500 PLN netto i zostanie powiększone o należny podatek VAT. Wynagrodzenie należne Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zgodnie z umową konsorcjum (patrz raport bieżący nr 31/2013) Rafako odpowiedzialne jest za wykonanie 99,99% prac wymaganych Umową oraz uprawnione do otrzymania wynagrodzenia odpowiadającego ww. udziałowi prac wymaganych Umową.</li> <li>3. Termin na wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 59 miesięcy od dnia podpisania Umowy.</li> <li>4. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania zaliczki na wykonanie Umowy w kwocie 10% wynagrodzenia brutto.</li> <li>5. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu: (i) gwarancji zwrotu zaliczki w kwocie równej wysokości otrzymanej zaliczki oraz (ii) zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie równej 10% wynagrodzenia Wykonawcy brutto. Wykonawca dostarczył wymagane zabezpieczenie w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych oraz w pieniądzu w wysokości warunkującej zawarcie Umowy. Po przekazaniu bloku do eksploatacji zabezpieczenie należytego wykonania Umowy zostanie pomniejszone do kwoty 3% wynagrodzenia Wykonawcy brutto i zabezpieczać będzie także roszczenia Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu Umowy w okresie rękojmi wynoszącym 24 miesiące od dnia przejścia bloku do eksploatacji przez Zamawiającego, przy czym niektóre z elementów konstrukcyjnych bloku objęte są wydłużonym okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy.</li> <li>6. Zamawiający uprawniony jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę do łącznej kwoty nie większej niż 25% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy. Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych zapisanych w Umowie.</li> <li>7. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za należyte wykonanie Umowy przez podwykonawców za pomocą, których wykonywać będzie Umowę.</li> </ol>
<p>Więcej w: RB RFK 21/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2021_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2021_2014.pdf</a></p>			

<p><b>17.04.2014</b> Zawarcie porozumienia dotyczącego projektu Jaworzno.</p>	<p>RAFAKO S.A. Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”), spółkami Siemens sp. z o.o. oraz Siemens Aktiengesellschaft (łącznie jako „Siemens”), spółką zależną RAFAKO – E003B7 sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu („SPV-Rafako”), a także z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, PKO BP S.A. oraz PZU S.A. (dalej łącznie jako „Instytucje Finansowe”)</p>	<p>Porozumienie określające warunki współpracy pomiędzy stronami w ramach realizacji Kontraktu nr 2013/0929/Ri na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II („Kontrakt”).</p> <p>Na mocy Porozumienia Zamawiający zaakceptował treść umowy podwykonawczej pomiędzy Rafako i SPV-Rafako („Umowa Podwykonawcza SPV-Rafako”) oraz wyraził zgodę na jej zawarcie, przy czym strony Porozumienia uzgodniły, że SPV-Rafako wykona swe zobowiązania wynikające z Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako na rzecz Zamawiającego.</p> <p>Ponadto Zamawiający zaakceptował treść umowy podwykonawczej pomiędzy SPV-Rafako i Siemens („Umowa Podwykonawcza Siemens”) oraz wyraził zgodę na jej zawarcie.</p>	<p>Na mocy Porozumienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· strony ustaliły, że z tytułu prac wykonywanych przez SPV-Rafako na podstawie Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako, w celu spełnienia obowiązku Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia na rzecz Rafako z tytułu Kontraktu, obowiązku Rafako zapłaty wynagrodzenia na rzecz SPV-Rafako z tytułu Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako, Zamawiający zobowiązał się, że zapłaci wynagrodzenie z Umowy Głównej bezpośrednio na rzecz SPV-Rafako na podstawie przekazu w rozumieniu art. 9211 kodeksu cywilnego;</li> <li>· strony ustaliły, że z tytułu prac wykonywanych przez Siemens na podstawie umowy podwykonawczej zawartej pomiędzy SPV-Rafako i Siemens, w celu spełnienia obowiązku Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia na rzecz Rafako z tytułu Kontraktu, obowiązku Rafako zapłaty wynagrodzenia na rzecz SPV-Rafako z tytułu Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako oraz obowiązku SPV-Rafako zapłaty wynagrodzenia na rzecz Siemens na podstawie właściwej Umowy Podwykonawczej Siemens, Zamawiający zobowiązał się, że zapłaci wynagrodzenie z Umowy Głównej bezpośrednio na rzecz Siemens na podstawie przekazów w rozumieniu art. 9211 kodeksu cywilnego;</li> <li>· strony ustaliły, że Zabezpieczenie Należytego Wykonania Kontraktu zostanie wniesione w ten sposób, że część Zabezpieczenia Należytego Wykonania zostanie wniesiona w formie gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych wystawionych przez Instytucje Finansowe na zlecenie SPV-Rafako, przy czym beneficjentem tychże gwarancji będzie Zamawiający (vide raport bieżący nr 18/2014), a część Zabezpieczenia Należytego Wykonania zostanie wniesiona przez Rafako w pieniądzu, przy czym kwota 40.000.000,00 zł zostanie wniesiona przez Rafako przed zawarciem Kontraktu, a kwota 30.000.000,00 zł zostanie wniesiona nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia Porozumienia;</li> <li>· strony ustaliły sposób dostarczenia Zamawiającemu Gwarancji na Zwrot Zaliczki w rozumieniu Kontraktu, jak również sposób wypłaty przez Zamawiającego zaliczki przewidzianej Kontraktem;</li> <li>· Rafako zobowiązało się zapewnić SPV-Rafako adekwatne wsparcie w realizacji Porozumienia oraz Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako, poprzez udostępnienie SPV-Rafako odpowiednich zasobów, w szczególności technicznych, finansowych oraz ludzkich.</li> </ul>
<p>Więcej w: RB RFK 22/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2022_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2022_2014.pdf</a></p>			
<p><b>06.05.2014</b> Zawarcie z OHL Umowy Dodatkowej w sprawie realizacji Stadionu w Białymstoku.</p>	<p>PBG  Obrascon Huarte Lain S.A. (OHL)</p>	<p>Na podstawie Umowy Dodatkowej OHL przejmuje realizację oraz wszelką odpowiedzialność od PBG za zadanie pod nazwą „Budowa Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym”, realizowane przez Konsorcjum OHL – PBG na rzecz i zlecenie Stadionu Miejskiego Sp. z o.o. w Białymstoku.</p>	<p>OHL wniosło zabezpieczenie należytego wykonania umowy z Zamawiającym zastępując zabezpieczenie wniesione w postaci gwarancji wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A., zdejmując ten obowiązek z PBG. Uzgodniono, że OHL (działając jako Lider Konsorcjum) odpowiedzialne będzie za 99,99% robót objętych Kontraktem.</p> <p>Na mocy podpisanej Umowy OHL zwolniło PBG z odpowiedzialności za roszczenia z tytułu Zadania i zobowiązał się, w przypadku zgłoszenia przez jakiegokolwiek osoby trzecie roszczeń wobec PBG związanych z Zadaniem Białystok, zwolnić PBG z odpowiedzialności wobec tych podmiotów.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 12/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-bialymstoku.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-bialymstoku.html</a></p>			

<p><b>23.05.2014</b> Zawarcie znaczącej umowy z Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.</p>	<p><b>Zamawiający:</b> Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> RAFAKO S.A.</p>	<p>Umowa, na realizację Etapu 1 zadania inwestycyjnego p.n. „Nowa elektrociepłownia w Grupie Azoty Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.”.</p> <p>Przedmiotem umowy jest: – budowa, dostawa urządzeń i usług oraz uruchomienie kotłowni z kotłem pyłowym o wydajności 140 Mg/h pary o temperaturze 495°C i ciśnieniu 7,5 MPa, opalanym węglem kamiennym, – budowa, dostawa urządzeń i usług oraz uruchomienie turbozespołu upustowo - kondensacyjnego o mocy ok. 25 MWe w istniejącej maszynowni, o parametrach wlotowych pary: temperatura 490°C i ciśnienie 7,0 MPa, – budowa budynku z centralną nastawnią, systemem sterowania DCS z częścią socjalną dla załogi, obejmującą dostawę urządzeń i usług oraz uruchomienie.</p> <p>Wartość umowy wynosi 320 mln zł. netto (393,6 mln. zł. brutto).</p> <p>Termin realizacji przedmiotu umowy upływa w październiku 2016 roku.</p>	<p>Łączna wysokość kar umownych jest ograniczona do 25% wynagrodzenia umownego netto, przy czym ich zapłata w maksymalnej kwocie nie wyłącza uprawnienia do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar.</p> <p>Maksymalna odpowiedzialność Spółki z wszelkich tytułów nie będzie większa niż 100% ceny kontraktowej netto.</p> <p>Inne warunki umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 30/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_30_umowa%20ZAK.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_30_umowa%20ZAK.pdf</a></p>			
<p><b>18.07.2014</b> Umowy z firmą Hitachi Zosen Inova AG.</p>	<p><b>Zamawiający:</b> Hitachi Zosen Inova AG</p> <p><b>Wykonawca:</b> RAFAKO S.A.</p>	<p>Umowa o wartości 11,2 mln EUR (około 46 800 000,00 zł.), której przedmiotem jest dostawa wraz z montażem i rozruchem kotła do utylizacji odpadów komunalnych dla Termicznej Utylizacji Odpadów Hereford &amp; Worcestershire na terenie Wielkiej Brytanii.</p>	<p>W związku z powyższym w okresie ostatnich 12 miesięcy Spółka zawarła z zamawiającym umowy na łączną kwotę około 23,8 mln EUR (około 100 mln zł.). Przedmiotem umowy o największej wartości wynoszącej 12.600.000 EUR (53.943.120,00 zł), zawartej skutecznie w dniu 23 września 2013 roku, jest dostawa wraz z montażem i rozruchem kotła do utylizacji odpadów komunalnych dla Termicznej Utylizacji Odpadów hrabstwa Buckingham, również na terenie Wielkiej Brytanii.</p> <p>Łączny limit kar umownych wynikających z w/w umowy z jakiegokolwiek tytułu wynosi 20 % wynagrodzenia umownego netto przy czym ich zapłata w maksymalnej kwocie nie wyłącza uprawnienia do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 41/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_2014_41.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_2014_41.pdf</a></p>			



<p><b>10.10.2014</b></p> <p>Zawarcie znaczącej umowy z firmą ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.</p>	<p><b>Zamawiający:</b> ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> Konsorcjum firm: RAFAKO S.A. i OMIS S.A.</p>	<p>Umowa, której przedmiotem jest Redukcja NOx w kotłach OP-650 w Elektrowni Ostrołęka B.</p> <p>Wartość Umowy wynosi 149 900 000 zł. netto (184 377 000 zł. brutto).</p> <p>Zgodnie z Umową, RAFAKO odpowiedzialne jest za wykonanie 58 % prac wymaganych Umową oraz uprawnione do otrzymania wynagrodzenia odpowiadającego w/w udziałowi prac.</p> <p>Termin na wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 38 miesięcy od dnia podpisania Umowy.</p>	<p>Zamawiający uprawniony jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę do łącznej kwoty nie większej niż 50% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy. Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych zapisanych w Umowie.</p> <p>Maksymalna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich tytułów nie będzie większa niż 100% ceny kontraktowej netto. Inne warunki Umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 46/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_46_umowa%20Ostro%C5%82%C4%99ka_2.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_46_umowa%20Ostro%C5%82%C4%99ka_2.pdf</a></p>			
<p><b>21.11.2014</b></p> <p>Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego o do próby ugodowej.</p>	<p>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.</p> <p>Konsorcjum w składzie: PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p>	<p>Złożenie przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy, Wniosku o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”.</p> <p>PGNiG wezwało Konsorcjum do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł.</p>	<p>PBG podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 5/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html</a></p>			

<p><b>25.11.2014</b></p> <p>Zawarcie umowy znaczącej przez spółkę zależną.</p>	<p><b>Zamawiający:</b> Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> Konsorcjum firm: PBG Oil and Gas Sp. z o.o. (POG) (Lider), „Przedsiębiorstwo Inżynierskie Ćwiertnia” Sp. z o.o. oraz „ELTEL” Sp. z o.o.</p>	<p>Umowę o kompleksową realizację inwestycji pn. „Rozbudowa Tłoczni Rembelszczyzna w ramach budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Rembelszczyzna – Gustorzyn wraz z infrastrukturą towarzyszącą.</p> <p>Konsorcjum zrealizuje przedmiot umowy w terminie 24 miesiące od rozpoczęcia prac i otrzyma wynagrodzenie w wysokości 137.277.000 zł netto, powiększone o należny, właściwy na dzień wystawienia faktury podatek VAT.</p>	<p>Partnerom Konsorcjum przypada w udziale realizacja ok 10% zakresu prac, natomiast wszyscy członkowie Konsorcjum odpowiadają za realizację zadania solidarnie.</p> <p>W celu zabezpieczenia roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Konsorcjum wniosło zabezpieczenie w wysokości 10% wynagrodzenia brutto (tj. 16.885.071 zł). Kary za opóźnienia w realizacji zadania i poszczególnych etapów lub zakresów nie mogą łącznie przekroczyć 25 % wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy. Zamawiający nie ma uprawnienia do dochodzenia odszkodowania przewyższającego naliczone kary. Zamawiający może odstąpić od realizacji Umowy w przypadku gdy powstaną nieznane w chwili zawierania umowy okoliczności, które sprawią że realizacja umowy nie leży w interesie publicznym lub w przypadku gdy Wykonawca nie stosuje się do postanowień Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 25/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/25-2014-zawarcie-umowy-znaczonej-przez-spolke-zalezna.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/25-2014-zawarcie-umowy-znaczonej-przez-spolke-zalezna.html</a></p>			
<p><b>11.12.2014</b></p> <p>Zawarcie warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.</p>	<p><b>Wykonawca:</b> E003B7 Sp. z o.o. („SPV”)</p> <p><b>Podwykonawca:</b> Emerson Process Management Power And Water Solutions Sp. z o.o.</p>	<p>Umowa na wykonanie prac z przeznaczeniem dla bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III - Elektrownia II (dalej „Umowa”) w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” (dalej „Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podwykonawca zobowiązuje się wobec SPV zaprojektować, dostarczyć, zamontować i uruchomić branżę elektryczną oraz AKPiA wraz z systemem DCS.</li> <li>2. Wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu przedmiotu Umowy wynosi 252 000 000 zł. netto.</li> <li>3. Umowa stanowi, że łączny limit kar umownych naliczonych na jej podstawie Podwykonawcy, nie może przekroczyć 25% wartości Umowy netto.</li> <li>4. W przypadku, gdy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania, szkoda przekroczy wartość naliczanych z tego tytułu kar umownych, to SPV ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych wynikających z kodeksu cywilnego.</li> <li>5. Całkowita odpowiedzialność Podwykonawcy z tytułu odszkodowań, roszczeń i żądań nie przekroczy 100 % wartości Umowy.</li> </ol> <p>Umowa wejdzie w życie pod warunkiem uzyskania zgody od:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) gwarantów tj. PKO BP S.A., BGK oraz PZU S.A. (dalej: „Gwaranci”),</li> <li>b) Zamawiającego na akceptację treści przedmiotowej umowy.</li> </ol>
<p>Więcej w: RB RFK 51/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_51_znaczonej%20umowa%20SPV.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_51_znaczonej%20umowa%20SPV.pdf</a></p>			

<p><b>20.01.2015</b> Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.</p>	<p><b>Wykonawca:</b> E003B7 Sp. z o.o. („SPV”)</p> <p><b>Podwykonawca:</b> UNISERV-PIECBUD Spółką Akcyjną z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Umowa na wykonanie prac z przeznaczeniem dla bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III -Elektrownia II (dalej „Umowa”) w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” (dalej „Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podwykonawca zobowiązuje się wobec SPV wykonać zadania polegające na zaprojektowaniu, dostawie i montażu chłodni kominowej wraz z wyposażeniem z przeznaczeniem dla Bloku energetycznego o mocy 910 MW w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II.</li> <li>2. Wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu przedmiotu Umowy wynosi 164.800.000 zł. netto.</li> <li>3. Umowa stanowi, że łączny limit kar umownych naliczonych na jej podstawie nie może przekroczyć 25% wartości Umowy netto.</li> <li>4. W przypadku, gdy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania, szkoda przekroczy wartość naliczonych z tego tytułu kar umownych, to SPV ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych wynikających z kodeksu cywilnego.</li> <li>5. Całkowita odpowiedzialność Podwykonawcy z tytułu odszkodowań, roszczeń i żądań nie przekroczy 100% wartości Umowy.</li> </ol> <p>Umowa wejdzie w życie pod warunkiem uzyskania zgody od:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) gwarantów tj. PKO BP S.A., BGK oraz PZU S.A. (dalej: „Gwaranci”),</li> <li>b) Zamawiającego na akceptację treści przedmiotowej umowy,</li> <li>c) Rafako.</li> </ol>
<p>Więcej w: RB RFK 2/2015: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_02_umowa%20SPV-Uniserv-Piecbud.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_02_umowa%20SPV-Uniserv-Piecbud.pdf</a></p>			

**Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:**

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

**III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH**

**Tabela 26: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej**

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
09.01.2014	Rafako SA  Jan Rędziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „JANAR” Jan Rędziński	<b>Podpisanie porozumienia z podwykonawcą w sprawie wzajemnych roszczeń oraz cofnięcie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki</b>	Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu niniejszym informuje, że w dniu 9 stycznia 2014 roku Spółka oraz Pan Jan Rędziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „JANAR” Jan Rędziński podpisali porozumienie, na mocy którego strony uzgodniły kwoty wzajemnych roszczeń oraz zasady dalszej współpracy na projektach, na których Janar jest podwykonawcą Spółki.  W dniu dzisiejszym Janar złożył w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, XII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych pismo, w którym cofnął wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 55/2013 oraz wnioś o umorzenie postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki.

<p>Więcej w: RB RFK 1/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_1_porozumienie%20z%20Janar.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_1_porozumienie%20z%20Janar.pdf</a></p>			
15.01.2014	Sąd Rejonowy w Gliwicach, XII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych	<b>Umorzenie postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości spółki</b>	w dniu 15 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach, XII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki z uwagi na cofnięcie wniosku o ogłoszenie upadłości przez podwykonawcę Spółki Pana Jana Rędziniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JANAR” Jan Rędziniak. Podwykonawca Spółki zrzekł się prawa do zaskarżenia postanowienia Sądu. Postanowienie Sądu uprawomocni się w terminie 7 dni od doręczenia go stronom postępowania.
<p>Więcej w: RB RFK 2/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_2_umorzenie%20postepowania%20ws%20upadlosci.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_2_umorzenie%20postepowania%20ws%20upadlosci.pdf</a></p>			
02.04.2014	Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych	<b>Postanowienie Sądu w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego na Zgromadzeniu Wierzycieli spółki zależnej PBG AVATIA.</b>	Postanowienie z dnia 2 kwietnia 2014 roku uprawomocniło się w dniu 10 kwietnia 2014 roku. Postanowienie z dnia 26 maja 2014 roku o zakończeniu postępowania upadłościowego prowadzonego dla PBG AVATIA Sp. z o.o. W dniu 19 września 2014 roku uprawomocniło się Postanowienie z dnia 26 maja 2014 roku w sprawie zakończenia postępowania upadłościowego. Jednocześnie Spółka otrzymała Postanowienie z dnia 17 września 2014 roku, w przedmiocie wykonania Układu zawartego na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG AVATIA w dniu 24 lutego 2014 roku i zatwierdzonego prawomocnym postanowieniem Sądu z dnia 02 kwietnia 2014 roku.
<p>Więcej w: RB PBG 9/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2014-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zatwierdzenia-ukladu-zawartego-na-zgromadzeniu-wierzycieli-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2014-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zatwierdzenia-ukladu-zawartego-na-zgromadzeniu-wierzycieli-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html</a>, RB PBG 16/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/16-2014-zakonczenie-postepowania-upadlosciowego-dla-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/16-2014-zakonczenie-postepowania-upadlosciowego-dla-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html</a>, RB PBG 20/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/20-2014-korekta-uprawomocnienie-postanowienia-o-zakonczeniu-postepowania-upadlosciowego-spolki-zaleznej-pbg-avatia-korekta-raportu.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/20-2014-korekta-uprawomocnienie-postanowienia-o-zakonczeniu-postepowania-upadlosciowego-spolki-zaleznej-pbg-avatia-korekta-raportu.html</a></p>			
04.2014	Wschodni Invest Sp. z o.o.  Energopol Ukraina	<b>Sprzedaż akcji w Spółce Energopol Ukraina</b>	Spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o. dokonała transakcji zbycia dwóch sztuk akcji spółki Energopol Ukraina, stanowiących 2% udziału w kapitale zakładowym. Obecnie udział Grupy Kapitałowej w kapitale zakładowym Energopol Ukraina wynosi 49%.  W lipcu 2013 roku Spółka dominująca podpisała warunkową umowę sprzedaży, której pozostałymi stronami są Spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o. oraz Spółka prawa ukraińskiego Imidż Finans Grup (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od Spółki Wschodni Invest Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina SA z siedzibą w Kijowie oraz wierzytelności wobec Energopol Ukraina SA z tytułu udzielonych pożyczek. Zgodnie z zapisami umowy część ceny, dotycząca pożyczek udzielonych Energopol Ukraina SA przez Spółkę dominującą w formie certyfikatów inwestycyjnych, wpłacona będzie na rachunek bankowy Spółki dominującej. Po uiszczeniu zapłaty prawo własności certyfikatów inwestycyjnych przejdzie na Kupującego.  W kwietniu 2014 roku Spółka dominująca podpisała porozumienie z nabywcą 2% akcji Energopol Ukraina, w myśl którego strony zobowiązały się podjąć wszelkie działania zmierzające do finalnej realizacji zapisów uzgodnionych we wspomnianej powyżej umowie warunkowej. Działanie to wpisuje się w aktualną politykę Spółki dominującej wobec inwestycji w Energopol Ukraina, skupiającą się w większym stopniu na odzyskaniu zaangażowanego kapitału niż na bieżącej działalności Spółki. Spółka dominująca, wspólnie z

			partnerem kontroluje 69% kapitału Energopol Ukraina. Na mocy wspomnianego porozumienia inwestycja w Energopol Ukraina prezentowana jest obecnie, zgodnie z MSSF 11, jako wspólnie kontrolowane przedsięwzięcie. Wyłączenia z konsolidacji metodą pełną dokonano w oparciu o aktywa netto Spółki na dzień 30 czerwca 2014 roku. Od dnia zawarcia porozumienia do dnia 30 czerwca 2014 roku aktywa netto Energopol Ukraina nie uległy istotnej zmianie.
-			
26.05.2014	Sądu Rejonowego w Wałbrzychu	<b>Postanowienie w przedmiocie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika dla spółki Strateg Capital.</b>	
Więcej w: RB PBG 15/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2014-wydanie-przez-sad-postanowienia-w-przedmiocie-zmiany-sposobu-postepowania-upadlosciowego-dla-strateg-capital.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2014-wydanie-przez-sad-postanowienia-w-przedmiocie-zmiany-sposobu-postepowania-upadlosciowego-dla-strateg-capital.html</a>			
25.11.2014	Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XII Gospodarczy	<b>Postanowienie Sądu w sprawie zmiany trybu postępowania upadłościowego spółki zależnej KWG.</b>	Postanowienie w postępowaniu upadłościowym dotyczącym spółki zależnej KWG S.A. w Szczecinie w zakresie: 1. zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego KWG S.A. w Szczecinie z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku; 2. odwołania nadzorca sądowego w osobie Sławomira Mazurka; 3. ustanowienia syndyka masy upadłości w osobie Sławomira Mazurka. Postanowienie Sądu zostało wydane po złożeniu wniosku przez Zarząd KWG, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym 22/2014 z dnia 3 listopada 2014 roku.
Więcej w: RB PBG 27/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2014-postanowienie-sadu-w-sprawie-zmiany-trybu-postepowania-upadlosciowego-spolki-zaleznej-kwg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2014-postanowienie-sadu-w-sprawie-zmiany-trybu-postepowania-upadlosciowego-spolki-zaleznej-kwg.html</a>			
23.02.2015	RAFAKO S.A. FPM S.A. TDJ S.A.	<b>Zawarcie umowy sprzedaży akcji FPM S.A.</b>	Zawarcie umowy przyrzeczonej, a co za tym idzie sprzedaży Akcji za łączną kwotę 48 mln. zł.  Zbyte Aktywa stanowią 82,19% kapitału zakładowego FPM, oraz 82,19% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu FPM, które uprawniają do wykonywania 1.376.508 głosów.  Wartość ewidencyjna tych aktywów w księgach rachunkowych Spółki wynosiła około 35,2 mln. zł. Po dokonanej transakcji Rafako nie posiada żadnych akcji FPM.  Nie występują powiązania pomiędzy Rafako i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Rafako, a TDJ ani jego osobami zarządzającymi.
Więcej w: RB RFK 6/2015: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_06_sprzedaz%20FPM.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_06_sprzedaz%20FPM.pdf</a>			

#### IV. UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 27: Umowy

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
<p><b>03.02.2014</b></p> <p>Aneks do umowy kredytowej</p>	<p>Rafako S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do umowy kredytowej</p>	<p>Zgodnie z brzmieniem Aneksu kwota kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta udzielonego na podstawie umowy kredytowej, wynosi obecnie 240.000.000 zł.</p> <p>Aneks nie zmienia znacząco treści pozostałych warunków przedstawionych w umowie kredytowej.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB RFK 7/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_7_%20aneks%20do%20umowy%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_7_%20aneks%20do%20umowy%20z%20PKO.pdf</a></p>			
<p><b>04.03.2014</b></p> <p>Aneks do umowy kredytowej</p>	<p>Rafako S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do umowy kredytowej</p>	<p>Zgodnie z brzmieniem Aneksu kwota kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta udzielonego na podstawie umowy kredytowej, wynosi obecnie 180.000.000 zł.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych warunków przedstawionych w umowie kredytowej.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB RFK 12/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_12_Aneks%20nr%209%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_12_Aneks%20nr%209%20z%20PKO.pdf</a></p>			
<p><b>27.03.2014</b></p> <p>Aneks do umowy kredytowej</p>	<p>Rafako SA</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do umowy kredytowej</p>	<p>Zgodnie z brzmieniem Aneksu kwota kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta udzielonego na podstawie umowy kredytowej, wynosi obecnie 150.000.000 zł. Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania umowy kredytowej do dnia 30 kwietnia 2014 roku.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych warunków przedstawionych w umowie kredytowej.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB PBG 15/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_15_Aneks%20nr%2010%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_15_Aneks%20nr%2010%20z%20PKO.pdf</a></p>			

<p><b>16.04.2014</b></p> <p>Zawarcie znaczącej umowy przez podmiot zależny od RAFAKO S.A.</p> <p>Ustanowienie zabezpieczeń na majątku RAFAKO oraz spółki zależnej.</p>	<p>E003B7 Sp. z o.o. („SPV”)</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. („PKO BP”), Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. („PZU”) oraz Bank Gospodarstwa Krajowego („BGK”)</p>	<p>Umowa o udzielenie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych na rzecz SPV (dalej „Umowa”) w związku z projektem na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II" („Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. PKO BP zobowiązało się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji bankowej zwrotu zaliczki do wysokości kwoty 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu dotyczącego Projektu Jaworzno („Umowa Główna”) do wysokości kwoty 126.334.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie.</li> <li>2. PZU zobowiązało się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji ubezpieczeniowej zwrotu zaliczki do wysokości kwoty 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania Umowy Głównnej do wysokości kwoty 126.333.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie.</li> <li>3. BGK zobowiązało się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji bankowej zwrotu zaliczki do wysokości kwoty 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji bankowej należytego wykonania Umowy Głównnej do wysokości kwoty 126.333.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie.</li> <li>4. Rafako zobowiązało się do wniesienia zabezpieczenia wykonania Umowy Głównnej na rzecz Zamawiającego w gotówce w kwocie 70.000.000 PLN, przy czym szczegółowe zasady uiszczania ww. kwoty przez Spółkę zostaną ustalone w osobnym porozumieniu zawartym m.in. przez Rafako, Zamawiającego oraz Gwarantów.</li> </ol> <p>W dniu niniejszego raportu wszystkie warunki niezbędne do wystawienia gwarancji, o których mowa w pkt. 1-3 zostały spełnione, w związku z czym gwarancje zostały wystawione przez Gwarantów.</p> <p>W celu zabezpieczenia roszczeń Gwarantów z tytułu roszczeń zwrotnych wynikających z udzielonych przez nich gwarancji Rafako oraz SPV ustanowiły na rzecz Gwarantów szereg zabezpieczeń ustanawianych zazwyczaj przy tego typu transakcjach w tym w szczególności następujące zabezpieczenia: (i) poręczenie za zobowiązania SPV wynikające z Umowy udzielone do dnia 17 kwietnia 2028 r. przez Rafako na rzecz Gwarantów; (ii) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw stanowiących przedsiębiorstwo SPV; (iii) zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach w SPV, stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 100% głosów w SPV będących własnością Rafako, wszystkie - do najwyższej sumy zabezpieczenia równej 1.046.000.000 PLN; oraz (iv) zastawy rejestrowe oraz (zwykłe lub finansowe) odpowiednio na rachunkach bankowych i wierzytelnościach SPV oraz Rafako związanych z Umową Główną oraz oświadczenia o poddaniu się egzekucji wystawione przez Rafako i SPV.</p> <p>W dniu wczorajszym Spółka oraz SPV zawarły z Gwarantami stosowne umowy dotyczące ustanowienia ww. zabezpieczeń. Zastawy rejestrowe ustanowione na podstawie umów zawartych w dniu wczorajszym zostaną ustanowione z chwilą ich wpisu do rejestru zastawów. W zależności od rodzaju zabezpieczenia ustanawiane były one na rzecz każdego z Gwarantów z osobna lub na rzecz jednego z nich działającego na rzecz wszystkich Gwarantów, jako agent ds. zabezpieczeń. Gwarami nie są podmiotami powiązanymi z Rafako ani osobami zarządzającymi oraz nadzorującymi Rafako. Rafako zobowiązało się także do ustanowienia na rzecz Gwarantów zastawu rejestrowego z drugorzędnym pierwszeństwem na zbiorze rzeczy i praw stanowiących przedsiębiorstwo Rafako do najwyższej sumy zabezpieczenia równej 1.046.000.000 PLN w terminie uzgodnionym przez Rafako oraz Gwarantów.</p> <p>Gwarancje wystawione na podstawie Umowy są jednym kluczowych elementów niezbędnych do zawarcia głównej umowy z Zamawiającym dotyczącej Projektu Jaworzno.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 18/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2018_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2018_2014.pdf</a></p>			

<p><b>16.04.2014</b></p> <p>Zawarcie znaczącej umowy przez RAFAKO S.A.</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. („PKO BP”)</p>	<p>Umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki (dalej „Umowa”), na podstawie której po rejestracji w rejestrze zastawów, zostanie ustanowiony zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 300.000.000 PLN.</p>	<p>Umowa została zawarta w celu zabezpieczenia wierzytelności PKO BP wynikających z umowy kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 150.000.000,00 PLN (sto pięćdziesiąt milionów złotych 00/100) udzielonego na podstawie Umowy kredytu w rachunku bieżącym nr 49102024720000620203440104 z dnia 7.02.2012 r., z późniejszymi jej zmianami (w tym w szczególności wierzytelności o zapłatę kapitału, odsetek, prowizji, kosztów egzekucji), o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 12/2012.</p> <p>Przedmiot Umowy stanowi ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki, z wyłączeniem m.in. (i) wierzytelność oraz (ii) rzeczy ruchomych i praw, które są już obciążone istniejącymi zabezpieczeniami ustanowionymi na rzecz PKO BP i innych wierzycieli Spółki lub które mogą zostać obciążone zabezpieczeniami, w związku z zobowiązaniami zaciągniętymi przez Spółkę. Wartość zbioru rzeczy ruchomych i praw wynosi 822.159.800 PLN według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 19/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2019_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2019_2014.pdf</a></b></p>			
<p><b>29.04.2014</b></p> <p>Zawarcie aneksu do umowy kredytowej</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do Umowy kredytowej („Umowa”), o której Emitent informował w RB 12/2012, RB 3/2013, RB 9/2013, RB 28/2013, RB 37/2013, RB 60/2013, RB 7/2014, RB 12/2014 oraz 15/2014.</p> <p>Na podstawie Aneksu wprowadzona zostaje m.in. jednolita treść Umowy, która otrzymuje brzmienie: „Umowa limitu kredytowego wielocelowego”.</p>	<p>Na mocy Aneksu, Bank udziela Emitentowi limitu kredytowego wielocelowego („LKW” lub „limit”) w kwocie 200 000 000,00 zł.</p> <p>W ramach limitu, PKO BP SA. udziela Spółce:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 75% limitu (tj. 150.000.000 zł.), na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności,</li> <li>2) gwarancji bankowych na warunkach określonych w LKW oraz kredytu obrotowego odnawialnego na realizację wypłat z tytułu zrealizowanych gwarancji bankowych udzielonych przez Bank, do wysokości 25% limitu (tj. 50.000.000 zł.).</li> </ol> <p>Oprocentowanie LKW ustalone zostało na podstawie stawki WIBOR 1M + marża. W umowie przewidziane są także ustalone prowizje bankowe. Spłata odsetek będzie następowała co miesiąc.</p> <p>Zabezpieczeniem spłaty LKW będą zabezpieczenia ustanowione w Umowie z późn. zmianami, o których Spółka informowała we wcześniejszych raportach.</p> <p>Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania Umowy do dnia 30 kwietnia 2015 roku.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 24/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_24_Aneks%20nr%2012%20z%20PKO%20FINAL.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_24_Aneks%20nr%2012%20z%20PKO%20FINAL.pdf</a></b></p>			
<p><b>08.05.2014</b></p> <p>Ustanowienie zastawu rejestrowego na aktywie znacznej wartości przez Spółkę zależną od RAFAKO S.A.</p>	<p>E003B7 Sp. z o.o. („SPV”)</p> <p>Bank Gospodarstwa Krajowego</p>	<p>Postanowienie o wpisie do rejestru zastawów, zastawu na wierzytelnościach SPV wobec Spółki z tytułu umowy podwykonawczej dotyczącej Projektu Jaworzno zawartej dnia 17 kwietnia 2014 roku pomiędzy SPV, a Spółką (patrz raport nr 20/2014).</p>	<p>Zastaw zabezpiecza wierzytelności gwarantów wobec SPV wynikające z Umowy Gwarancji i został ustanowiony na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego działającego jako agenta zabezpieczeń w imieniu wszystkich gwarantów.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 26/2013: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_26_zastaw%20na%20wierzytelnosciach%20SPV.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_26_zastaw%20na%20wierzytelnosciach%20SPV.pdf</a></b></p>			



<p><b>12.05.2014</b></p> <p>Ustanowienie zastawu rejestrowego na aktywie znacznej wartości przez RAFAKO S.A.</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Bank Gospodarstwa Krajowego</p>	<p>Postanowienie o wpisie do rejestru zastawów, zastawu na wierzytelnościach Rafako wobec Zamawiającego z tytułu umowy na realizację Projektu Jaworzno zawartej dnia 17 kwietnia 2014 roku pomiędzy SPV, a Spółką (patrz raport nr 21/2014).</p>	<p>Zastaw zabezpiecza wierzytelności gwarantów wobec Rafako wynikające z poręczenia udzielonego przez Rafako za zobowiązania E003B7 Sp. z o.o. (spółki w 100% zależnej od Rafako) wynikające z Umowy Gwarancji (patrz raport Nr. 18/2014) i został ustanowiony na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego działającego, jako agenta zabezpieczeń w imieniu wszystkich wierzycieli z Umowy Poręczenia i gwarantów z Umowy Gwarancji.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 28/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_28_zastaw%20na%20wierzytelnościach%20Rafako.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_28_zastaw%20na%20wierzytelnościach%20Rafako.pdf</a></p>			
<p><b>12.05.2014</b></p> <p>Ustanowienie zastawu rejestrowego na aktywie znacznej wartości przez RAFAKO S.A.</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Postanowienie o wpisie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 300.000.000 PLN,, do rejestru zastawów.</p>	<p>Zastaw zabezpiecza wierzytelności PKO BP wynikające z umowy kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 150.000.000,00 PLN (sto pięćdziesiąt milionów złotych 00/100) udzielonego na podstawie Umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 7.02.2012 roku, z późniejszymi jej zmianami (w tym w szczególności wierzytelności o zapłatę kapitału, odsetek, prowizji, kosztów egzekucji), o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 12/2012.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 29/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_29_zastaw%20na%20zbiorze%20rzeczy%20i%20praw%20Rafako.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_29_zastaw%20na%20zbiorze%20rzeczy%20i%20praw%20Rafako.pdf</a></p>			
<p><b>22.05.2014</b></p> <p>Ustanowienie zastawów rejestrowych przez RAFAKO S.A. oraz podmiot zależny od RAFAKO S.A. w związku z projektem Jaworzno.</p>	<p>Rafako E003B7 Sp. z o.o.</p> <p>Bank Gospodarstwa Krajowego</p>	<p>Postanowienie o wpisach do rejestru zastawów:</p> <p>a) zastawu ustanowionego przez Rafako na wierzytelnościach Rafako wobec Zamawiającego z tytułu umowy na realizację Projektu Jaworzno zawartej dnia 17 kwietnia 2014 roku pomiędzy SPV, a Spółką (patrz raport nr 21/2014) („Umowa Główna”) zabezpieczającego wierzytelności gwarantów wobec E003B7 Sp. z o.o. („SPV-Rafako”) wynikających z Umowy Gwarancji; oraz</p> <p>b) zastawów ustanowionych przez SPV-Rafako na przekazach świadczeń pieniężnych w postaci części wynagrodzenia należnego Rafako z tytułu wykonania umowy Głównej oraz części zaliczki przypadającej na Rafako z tytułu Umowy Głównej zabezpieczających wierzytelności gwarantów wobec SPV Rafako z tytułu Umowy Gwarancji.</p>	
<p><b>Więcej w: RB RFK 31/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_31_zastawy%20na%20wierzył_Rafako.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_31_zastawy%20na%20wierzył_Rafako.pdf</a></p>			
<p><b>01.07.2014</b></p> <p>Aneks do Umowy Zastawu</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do Umowy Zastawu</p>	<p>Na mocy Aneksu zmianie uległa kwota wierzytelności zabezpieczonej zastawem rejestrowym ustanowionym na podstawie Umowy Zastawu. Od dnia zawarcia Aneksu, zastaw zabezpiecza wierzytelności przysługujące PKO BP w stosunku do Spółki w łącznej kwocie 200.000.000,00 PLN (dwieście milionów złotych, 00/100) wynikające ze zmienionej Umowy Kredytowej, z późniejszymi jej zmianami.</p> <p>Spółka wyjaśnia jednocześnie, że powyższa zmiana Umowy Zastawu wynika ze zmiany Umowy Kredytowej, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 24/2014 z dnia 29 kwietnia 2014r.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 38/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_38_aneks%20do%20umowy%20zastawu.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_38_aneks%20do%20umowy%20zastawu.pdf</a></p>			

<p><b>01.09.2014</b></p> <p>Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do umowy limitu kredytowego wielocelowego</p>	<p>Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania Umowy do dnia 5 września 2016 roku.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 42/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_42%20Aneks%20do%20Umowy%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_42%20Aneks%20do%20Umowy%20z%20PKO.pdf</a></p>			
<p><b>30.09.2014</b></p> <p>Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do umowy limitu kredytowego wielocelowego</p>	<p>Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania Umowy do dnia 6 grudnia 2016 roku. Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 45/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_45%20Aneks%2015%20do%20Umowy%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_45%20Aneks%2015%20do%20Umowy%20z%20PKO.pdf</a></p>			
<p><b>29.10.2014</b></p> <p>Zawarcie znaczącej umowy przez RAFAKO S.A.</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki (dalej „Umowa”), na podstawie której po rejestracji w rejestrze zastawów, zostanie ustanowiony zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.046.000.000,00 PLN.</p>	<p>Umowa została zawarta w celu zabezpieczenia istniejących lub przyszłych wierzytelności PKO BP, Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej „BGK”) oraz Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. (dalej „PZU”) wobec Rafako na podstawie lub w związku z Umową Poręczenia z dnia 16.04.2014 roku, zawartej pomiędzy PKO BP, PZU oraz BGK jako wierzycielami, a Spółką jako poręczycielem należytego wykonania zobowiązań przez E003B7 Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu (podmiot w 100% zależny od Rafako) wobec PKO BP, PZU i BGK na podstawie lub w związku z Umową o Udzielenie Gwarancji, o której Spółka informowała w Raporcie Bieżącym nr 18/2014. Zobowiązanie do zawarcia Umowy zostało przez Spółkę wskazane w Raporcie Bieżącym nr 18/2014.</p> <p>Przedmiot Umowy stanowi ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki, z wyłączeniem (i) wierzytelności, (ii) rzeczy i praw, które zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa nie mogą być przedmiotem zastawu rejestrowego, oraz (iii) jakichkolwiek Ruchomości i Praw Majątkowych obciążonych w dacie zawarcia niniejszej Umowy Istniejącymi Zabezpieczeniami, z wyjątkiem Ruchomości i Praw Majątkowych obciążonych zastawem rejestrowym, ustanowionym na podstawie Umowy Pierwszorzędnego Zastawu Rejestrowego, o której Spółka informowała w Raporcie Bieżącym nr 19/2014.</p> <p>Szacunkowa wartość zbioru rzeczy ruchomych i praw wynosi 822.159.800 PLN według stanu na dzień 29.10.2014 roku.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 47/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_47_zastaw%20drugorz%C4%99dny.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_47_zastaw%20drugorz%C4%99dny.pdf</a></p>			
<p><b>10.12.2014</b></p> <p>Ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw RAFAKO S.A.</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Postanowienie o wpisie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki, do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.046.000.000,00 PLN, do Rejestru Zastawów.</p>	<p>Zastaw zabezpiecza istniejące lub przyszłe wierzytelności PKO BP, Banku Gospodarstwa Krajowego („BGK”) oraz Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. („PZU”) wobec Rafako na podstawie lub w związku z Umową Poręczenia z dnia 16.04.2014 roku, zawartą pomiędzy PKO BP, PZU oraz BGK jako wierzycielami, a Spółką jako poręczycielem należytego wykonania zobowiązań przez E003B7 Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu (podmiot w 100% zależny od Rafako) wobec PKO BP, PZU i BGK na podstawie lub w związku z Umową o Udzielenie Gwarancji, o której Spółka informowała w Raporcie Bieżącym nr 18/2014.</p>
<p><b>Więcej w: RB RFK 50/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_50_rejestracja%20zastawu.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_50_rejestracja%20zastawu.pdf</a></p>			

<p><b>18.12.2014</b></p> <p>Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Aneks do umowy limitu kredytowego wielocelowego</p>	<p>Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania Umowy do dnia 27 grudnia 2017 roku, w zakresie udzielonych przez Bank gwarancji. Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 52/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_52_Aneks%20do%20umowy%20LKW_rev1.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_52_Aneks%20do%20umowy%20LKW_rev1.pdf</a></p>			

## V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W roku 2014 Jednostka Dominująca i jednostki zależne realizowały transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Transakcje między Jednostką Dominującą, a jej jednostkami zależnymi ujawnione zostały w punkcie 14 jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej PBG SA w upadłości układowej za rok 2014, a w punkcie 38 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2014 zostały ujawnione transakcje spółek Grupy Kapitałowej PBG z pozostałymi podmiotami powiązаныmi.

## VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

## VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH

Informacje na temat udzielonych pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

## VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W czerwcu 2012 roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosków była trudna sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonnych kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. z o.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., Strateg Capital Sp. z o.o., a także Energomontaż Południa SA w dniu 10 sierpnia 2012 r., złożyły w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych

poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikających ze wspólnie realizowanych kontraktów. Na chwilę obecną prowadzone są postępowania układowe dla spółek: PBGDROMOST, PRID, oraz postępowania likwidacyjne dla spółek HYDROBUDOWA POLSKA, APRIVIA, PBG TECHNOLOGIA, KWG, Strateg Capital oraz Energomontaż Południe. Ponadto, PBG AVATIA zakończyła z powodzeniem realizację układu. Postępowanie upadłości układowej PBG wyływa na prowadzenie przez nią działalności operacyjnej, a w konsekwencji na generowane przez nią wyniki finansowe. Sytuacja ekonomiczna i prowadzone postępowania upadłościowe wspomnianych wyżej spółek tworzących niegdyś Grupę PBG w sposób negatywny mogą wpływać na kondycję spółki PBG.

## **IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

## **X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH**

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

## **XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

### **1. POSTĘPOWANIA SĄDOWE ORAZ INNE SPRAWY SPORNE**

Na dzień sporządzenia niniejszego rocznego sprawozdania finansowego Grupa jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest zarówno pozwany jak i powodem.

#### **Opis kluczowych spraw spornych oraz postępowań sądowych z powództwa Grupy:**

##### **1. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12**

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnioskuje o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Kluczowym i zarazem najistotniejszym elementem postępowania dowodowego będzie opinia biegłych z zakresu ekonomii budownictwa drogowego. Sąd rozstrzygnie wnioski dowodowe w tym kluczowy wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na podstawie, którego można ustalić, czy poniesiona strata po stronie Konsorcjum była rażąca i Konsorcjum ma prawo domagać się wspomnianego wynagrodzenia.

Pismem z dnia 12 września 2014 roku Sąd zwrócił się do Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk w Krakowie o udzielenie opinii dla potrzeb postępowania. Pozwany sprzeciwił się powołaniu tego Instytutu (bez argumentacji merytorycznej) oraz zanegował potrzebę przeprowadzenia dowodu z Kosztorysu Inwestorskiego wraz z kalkulacjami szczegółowymi cen

jednostkowych, bagatelizując rolę tego środka dowodowego. Pełnomocnik Spółki dnia 19 stycznia 2015 roku złożył kolejne pismo w Sądzie w którym ponownie podniósł, że wniosek dowodowy w postaci opinii Instytutu ma duże znaczenie dla rozstrzygnięcia istoty sprawy tj. wykazania istnienia nadzwyczajnej zmiany stosunków tzn. wzrostu cen, którego poziomu nie przewidywali powodowie a także sam pozwany Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w ramach dokonanej wyceny inwestorskiej. Sprawa w toku.

## **2. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Control Process SA w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia**

Spółka dochodzi od Control Process SA roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyrodziczej, Rurociągi i inne", w tym m.in. z tytułu niezapłaconych przez Pozwanego faktur VAT z umowy najmu kontenerów wraz z pozostałą infrastrukturą, umowy o świadczenie usług dostępu do sieci teleinformatycznej, umowy najmu placu na terenie zaplecza budowy, refaktur za wykonanie analiz środowiskowych, refaktur za wykonanie pomiarów parametrów gwarantowanych, refaktur za wykonanie testów fabrycznych, refaktur z tytułu kosztów ratownictwa medycznego oraz refaktur za usługi geodezyjne. W pozwie Powód zawarł także wniosek o zwolnienie od kosztów w całości oraz zabezpieczenie roszczeń. Postanowieniem z dnia 16 września 2013 roku Sąd Okręgowy oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów. W dniu 26 września 2013 roku pełnomocnik Powoda wniósł do Sądu Apelacyjnego zażalenie na oddalenie wniosku o zwolnienie od kosztów. Postanowieniem z dnia 30 października 2013 roku Sąd Apelacyjny oddalił przedmiotowe zażalenie. Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 roku pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Dnia 17 czerwca 2014 roku na posiedzeniu Sądu Okręgowego w Poznaniu przesłuchano część świadków. Na posiedzeniu w 7 października 2014 roku przesłuchano wszystkich świadków, Spółka ponadto złożyła pismo (w związku z wyrokiem Sądu w Krakowie) w którym podniosła, że wiarygodność Pozwanego nie istnieje w skutek zmiany wyroku. Kolejny termin rozprawy celem przesłuchania stron został wyznaczony na dzień 19 marca 2015 roku.

## **3. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę**

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w GasOil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał zapłatę pozwanemu kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Sprawa w toku.

## **4. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”), sygn. akt postępowania: VIII KC 282/12/K**

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy z powództwa Spółki przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. (dalej „MWiK”) o ustalenie, że:

- a) oświadczenie woli MWiK z dnia 05 czerwca 2012 roku o odstąpieniu od kontraktu nr 2004PL16CPE003-12/3 „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych

ujęć wód „Las Gdański” i „Czyżkówko” oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy. Część 3”, zawartego w dniu 3 kwietnia 2008 r. (dalej „Umowa”) z PBG oraz spółką Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) jako współkonsorcjantem, jest bezskuteczne;

- b) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Spółkę i spółkę Hydrobudowa Polska Umowy;
- c) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, z przyczyn leżących po stronie Spółki oraz Hydrobudowy Polska

wraz z wnioskiem o zabezpieczenie wyżej wskazanych roszczeń poprzez zakazanie MWiK skorzystania z gwarancji zwrotu zaliczki nr GZo/329/08-081 z dnia 27 maja 2008 roku udzielonej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA w Warszawie (dalej „PZU”), w szczególności poprzez żądanie wypłaty środków z tej gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie; a w przypadku wypłaty MWiK przez PZU środków z gwarancji, o której mowa wyżej, również poprzez nakazanie MWiK natychmiastowego zwrotu wypłaconych środków Gwarantowi. Na 08 października 2013 roku wyznaczono pierwszą rozprawę w sprawie.

Wartość przedmiotu sporu: 30.849 tys. PLN.

Jednocześnie Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie. Zażalenie na przedmiotowe postanowienie złożył MWiK, jednakże w dniu 26 marca 2013 roku Sąd oddalił zażalenie MWiK na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia i tym samym postanowienie to stało się prawomocne. Niezależnie od powyższego, Spółka w dniu 26 kwietnia 2013 roku złożyła wniosek o zmianę (rozszerzenie) sposobu zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych MWiK do kwoty równowartości 3.758 tys. EUR. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 27 czerwca 2013 roku oddalił wniosek Powoda o zmianę zabezpieczenia, na które to postanowienie Spółka złożyła zażalenie w dniu 17 lipca 2013 roku. Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie Powoda postanowieniem z dnia 25 października 2013 roku. Jednocześnie w związku z przekazaniem akt do sądu odwoławczego, zniesiono termin rozprawy wyznaczonej na dzień 2 października 2013 roku. Nowy termin nie został jak dotychczas wyznaczony, albowiem akta nie zostały jeszcze zwrotnie przekazane do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. W dniu 23 stycznia 2014 roku MWiK wniósł o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu; pismem z dnia 23 marca 2014 roku PBG wniósł o oddalenie wniosku MWiK; w dniu 03 kwietnia 2014 odbyła się rozprawa w przedmiocie rozpoznania wniosku MWiK. W dniu 14 kwietnia 2014 roku Sąd oddalił wniosek MWiK o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu, utrzymując dotychczas udzielone zabezpieczenie w mocy; w dniu 10 czerwca 2014 MWiK wniósł o zmianę sposobu zabezpieczenia, poprzez zakazanie wypłaty kwoty zabezpieczenia z rachunku, na którym MWiK zdeponował tę kwotę, założonego specjalnie na ten cel w banku PeKaO SA II Oddział w Bydgoszczy; w dniu 30 czerwca 2014 Powód złożył wniosek o wykonanie zabezpieczenia; postanowieniem z dnia 07 lipca 2014 roku Sąd wydał postanowienie o zmianie sposobu zabezpieczenia, utrzymując zabezpieczenie ale zgodnie z wnioskiem MWiK na rachunku w banku PeKaO. Dnia 6 listopada 2014 roku Sąd wydał wyrok oddalający powództwo. Spółka odstąpiła od złożenia apelacji w sprawie.

##### **5. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości – IX GNc 1254/13/7**

W dniu 02 września 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN. Dnia 3 lutego 2015 roku wpłynęło do Spółki zawiadomienie o rozprawie mediacyjnej. Sprawa w toku.

**6. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – I Nc 704/13**

W dniu 28 sierpnia 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 4.092 tys. PLN. Dnia 30 września 2013 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądając w całości dochodzone żądanie pozwu - 4.092 tys. PLN oraz obciążył pozwanego kosztami procesu. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. Sąd zobowiązał Spółkę do złożenia odpowiedzi na sprzeciw. Pismem z dnia 13 marca 2014 roku Spółka wniosła odpowiedź na sprzeciw; nadzorca sądowy PBG pismem z dnia 12 marca 2014 roku przychylił się do stanowiska Spółki, Syndyk MU Maxer przystąpił do sprawy. W trakcie kolejnych rozpraw Sąd przesłuchał świadków Spółki oraz oznajmił o przesłuchaniu Pozwanego. Sprawa w toku.

**7. RAFAKO SA przeciwko ING Bank Śląski SA**

W dniu 3 listopada 2009 roku jednostka dominująca RAFAKO SA wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę przeciwko ING Bankowi Śląskiemu SA (dalej ING), w którym żąda zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanej, przez ING Bank Śląski SA, z jej rachunków kwoty około 9 mln PLN. Sąd I instancji w dniu 29 listopada 2010 roku wydał wyrok, którym zasądził od ING Banku Śląskiego SA na rzecz RAFAKO SA kwotę 8 996 566 PLN wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Od wyroku Sądu I instancji pełnomocnik ING Banku Śląskiego SA złożył apelację. W dniu 12 października 2011 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie po przeprowadzeniu rozprawy nie uznał zarzutów podniesionych w apelacji przez ING Bank Śląski SA za uzasadnione, ale z urzędu stwierdził, iż Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sporu, uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 1 kwietnia 2014 roku wydał wyrok, w którym zasądził od ING na rzecz RAFAKO SA kwotę 3 646 699,59 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 listopada 2009r. do dnia zapłaty. W pozostałej części sąd oddalił powództwo. Obie strony złożyły apelację od tego wyroku i czekają na wyznaczenie terminu rozprawy.

**8. RAFAKO SA przeciwko firmie Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie**

Istotnym postępowaniem prowadzonym przez Spółkę jest postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie o wartości 11 500 tys. USD (38 151 tys. PLN) z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez Klienta. W 2009 roku sąd pierwszej i drugiej instancji wydał korzystny dla RAFAKO SA wyrok, jednakże Wyższy Sąd Gospodarczy, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uchylił te wyroki i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 sierpnia 2010 roku Spółka otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez RAFAKO SA w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym to orzeczeniu została

zasądzona na rzecz RAFAKO SA tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego łącznie kwota 56,7 mln hrywien, co w przeliczeniu stanowiło w dniu wniesienia powództwa kwotę około 11,5 mln USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, Spółka nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Pełnomocnik RAFAKO SA poinformował, że w lipcu 2012 roku Sąd Gospodarczy okręgu Donieckiego wznowił rozpatrywanie sprawy ze względu na żądanie Donieckobłenergo uznania umowy z dnia 16 maja 1994 roku za nieważną. Zdaniem pełnomocnika nie ma żadnych nowych argumentów i dowodów dla uznania takiego żądania. Ze względu na aktualną sytuację na Ukrainie nie wyznaczono kolejnego terminu rozprawy.

#### **Wśród sprawy spornych toczących się przeciwko Grupie należy wymienić:**

##### **1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.**

Spółka było członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. („NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. PLN, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland („Gwarant” lub „Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. PLN tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. PLN. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanych do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

22 kwietnia 2013 r. otrzymał żądanie NCS wypłaty z gwarancji należytego wykonania. Sąd Apelacyjny następnie odrzucił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Warszawie. Zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, t.j. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządca Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wniosek o wznowienie postępowania. Do dzisiaj Sąd Rejonowy nie wydał jeszcze decyzji o wznowieniu postępowania.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum



(włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty. Wobec tego Konsorcjum planuje w najbliższej przyszłości wnieść jeden albo kilka pozwów, w zależności od potrzeby, przeciwko NCS i Skarbowi Państwa w związku z powyższymi roszczeniami. Nie określono jeszcze dokładnej wartości sporu. Konsorcjum planuje wniesienie pozwu w 2014 roku. Alpine uzupełniła braki formalne wskazane w postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 27 maja i sąd wznowił postępowanie. Jednakże 3 lutego 2015 roku strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez pozwanego. Sąd zawiesił 3 lutego 2015 roku postępowanie na 3 miesiące.

W międzyczasie, w dniu 18 czerwca 2013 roku, PBG i Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej (inny członek Konsorcjum) wniosły wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w Sądzie Rejonowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki na kwotę 162.984 tys. PLN o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie Sądu w tym przedmiocie, jednakże stronom nie udało się dojść do porozumienia (sprawa o sygn. VIII GCo 552/13).

W dniu 22 kwietnia 2013 roku NCS złożył roszczenie o wypłatę przez Zurich kwoty z ubezpieczenia z tytułu należytego wykonania (sygn. akt XX GC 211/13). W dniu 16 grudnia 2013 roku Spółka złożyła interwencję uboczną po stronie pozwanego. W dniu 18 grudnia 2013 roku interwencja po stronie pozwanego została również złożona przez syndyka Hydrobudowy. Do dnia dzisiejszego nie został wyznaczony termin posiedzenia w sprawie. Wartość przedmiotu sporu to 152.479 tys. PLN. Strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez powoda.

20 września 2013 roku spółka Imtech Polska sp. z o.o. (jeden z głównych podwykonawców Konsorcjum Budowy Narodowego Stadionu w Warszawie) złożył pozew o zapłatę 115.037 tys. PLN przez PBG SA, Alpine Construction Polska sp. z o.o., NCS i Skarb Państwa - Minister Sportu i Turystyki. Spółka Imtech żąda zapłaty za prace wykonane podczas budowy Stadionu Narodowego w Warszawie oraz zapłaty za szkody z tytułu przekroczonego terminu tych prac. W dniu 12 grudnia 2013 roku Spółka otrzymała pozew, na który w dniu 28 marca 2014 roku została złożona odpowiedź (sygn. XXVI GC 762/13). Postanowieniem z 8 lipca 2014 roku sprawa została skierowana do mediacji (termin postępowania mediacyjnego: 3 września 2014 roku).

Niezależnie od powyższego, w dniu 25 lipca 2014 roku do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy PBG skierowała wniosek o zawezwanie do próby ugodowej (na chwilę obecną nie została jeszcze nadana sygnatura). W sprawie tej mediacja została wstrzymana a postępowanie zostało zawieszone przez sąd, aż do czasu rozstrzygnięcia roszczenia złożonego przez Imtech wobec Skarbu Państwa. W odniesieniu do złożonego przez PBG wezwania do ugody Imtech nie zgadza się zaproponowane w niej zapisy. W tej sytuacji postępowania przed sądem rejonowym w Warszawie zostało odroczone.

**2. Przemysław Rzodkiewicz Agencja MINT przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XX GC 619/13**

Sprawa o zapłatę 2.217 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Warszawie – data pozwu: 17 września 2012 rok. Dnia 1 października 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Sąd nie wyznaczył jeszcze terminu rozprawy. Sprawa w toku.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia.

**3. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/**

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Póki co odbyły się 3 rozprawy, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczył na dzień 27 marca 2015 roku. Sprawa w toku.

**4. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 533/13/4**

Sprawa o zapłatę 100 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 13 czerwca 2013 roku. W dniu 30 października 2013 roku - Sąd Okręgowy wydał wyrok oddalający powództwo Dimark Sp. z o.o. w całości i zasądzający na rzecz Spółki zwrot kosztów postępowania. Od wyroku tego apelację wniósł Dimark, Spółka wniosła odpowiedź na apelację w ustawowym terminie, tj. do 7 marca 2014 roku. W niniejszej sprawie Dimark Sp. z o.o. dochodzi od Spółki należności z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Powód, działając jako członek konsorcjum generalnego wykonawcy zawarł z podmiotem trzecim umowę cesji, mocą której przeniósł wraz ze współkonsorcjantami wierzytelność z tytułu zapłaty wynagrodzenia przez Inwestora na rzecz banku, na zabezpieczenie umowy kredytu, której stroną jest m.in. PBG. Bank, otrzymując należność z tytułu scedowanej wierzytelności, zaksięgował ją m.in. na poczet zobowiązań Pozwanego. W ocenie Dimark Sp. z o.o. spłata należności z tytułu umowy kredytu skutkuje bezpodstawnym wzbogaceniem po stronie Spółki. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 27 maja 2014 roku zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że zasądził na rzecz DIMARK 100 tys. PLN oraz obciążył kosztami procesu. Spółka w dniu 2 września 2014 roku wniosła skargę kasacyjną zaskarżając orzeczenie Sądu II instancji.

**5. Gmina Zabrze, ZPWIK przeciwko PBG SA w upadłości układowej, Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej, sygn. akt X GCo 543/13/7**

W dniu 21 października 2013 roku Wnioskodawca złożył w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, X Wydział Gospodarczy zawezwanie do próby ugodowej przeciwko PBG SA w upadłości układowej oraz Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej celem dochodzenia wierzytelności kwoty 810 tys. EUR z tytułu kar umownych w ramach kontraktu "Poprawa gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Zabrze - dzielnice Grzybowice, Rokitnica. Zadanie 1". Z uwagi na fakt, że Wnioskodawca nie złożył żadnej propozycji ugodowej, posiedzenie w dniu 25. Lutego 2014 roku zakończyło się brakiem ugody. Na dzień dzisiejszy Gmina Zabrze nie podjęła żadnych czynności procesowych w związku z tym nie jest możliwa ostateczna ocena realności i wysokości roszczeń.

Stan sprawy bez zmian.

**6. Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes SA w Warszawie przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XVI GNc 1157/13**

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes w dniu 9 października 2013 roku wniosło roszczenie wobec Spółki z tytułu nakazu zapłaty na kwotę 5.075 tys. PLN na podstawie weksla.

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes udzielił Hydrobudowie Polskiej SA generalnego ubezpieczenia z tytułu różnych kontraktów budowlanych. W celu zabezpieczenia możliwych roszczeń regresowych wobec TU Euler Hermes, Hydrobudowa wydała weksel in blanco, poręczony przez Spółkę. W związku z upadłością Hydrobudowy Polskiej syndyk masy upadłości wycofał Hydrobudowę Polską SA z kontraktu - inwestor Miasto Poznań. Miasto Poznań zażądało zaspokojenia roszczeń od TU Euler Hermes (jako ubezpieczyciela). TU Euler Hermes zaspokoił roszczenie Miasta Poznań, następnie wypłacił weksel i wniosł pozew o zapłatę w stosunku do Spółki (jako poręczyciela weksla). Dnia 15 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Warszawie wydał nakaz zapłaty wobec Spółki kwoty 5.075 tys. PLN (razem z odsetkami). Następnie 12 grudnia 2013 roku Spółka zgłosiła sprzeciw wobec nakazu zapłaty w związku ze stanowiskiem, iż weksel był nieważny i niepoprawnie (wadliwie) wystawiony z uwagi na fakt, iż wycofanie się Hydrobudowy Polskiej SA z kontraktu spowodowało, iż Hydrobudowa Polska nie była już stroną kontraktu. Sprzeciw Spółki nie został jeszcze rozpatrzony przez Sąd. Wraz z zarzutami złożono wniosek o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty. Sąd Okręgowy oddalił wniosek o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 r. W dniu 5 marca 2014 r. złożono zażalenie na to postanowienie, jednak Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 16 maja 2014 r. oddalił zażalenie. Z informacji uzyskanych w dniu 23 lipca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie ustalono, że do sprawy przystąpiła spółka Nakano s.p. z o.o. jako nabywca wierzytelności przysługującej TU Euler Hermes. Zarządzeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 lipca 2014 r. zwrócono się do Nakano Sp. z o.o. o wykazanie za pomocą dokumentu urzędowego przejścia wierzytelności będącej przedmiotem sporu na jej rzecz, z tego też powodu Spółka nie zostało jeszcze oficjalnie poinformowane o zmianach podmiotowych w toczącym się postępowaniu.

**7. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt I Aca 245/14**

Sprawa o zapłatę 1.644 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 31 lipiec 2014 rok. Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia.

**8. FISIA BABCOOK ENVIROMENT GmbH przeciwko RAFAKO SA**

Przed Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Handlowej w Wiedniu toczy się przeciwko jednostce dominującej RAFAKO SA spór z powództwa FISIA BABCOCK ENVIRONMENT GmbH. Sprawa dotyczy pozwu o zapłatę ok. 3,8 mln EUR w związku z umową licencyjną w zakresie instalacji odsiarczania gazów spalinowych metodą mokrą. Zasadnicze roszczenia dotyczą zapłaty rzekomo należnej zaległej opłaty licencyjnej. Zdaniem RAFAKO SA roszczenia te są niezasadne. Spółka stoi na stanowisku, że kontrakt na modernizację czterech instalacji odsiarczania, będący przyczyną sporu został zrealizowany w oparciu o własne rozwiązania techniczne, bez zastosowania licencyjnego know-

how. W odpowiedzi na pozew RAFAKO SA podnosi również zarzut przedawnienia ewentualnego roszczenia. Tę kwestię (przedawnienie) Trybunał będzie rozpatrywał w pierwszej kolejności.

W związku z procesem arbitrażowym Spółka RAFAKO SA utworzyła rezerwę na koszty arbitrażu w kwocie około 586 tysięcy złotych. Rezerwa ta została częściowo wykorzystana w 2014 roku i na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosi 477 tys. PLN. Zarząd Spółki RAFAKO SA ocenia, że na dzień 31 grudnia 2014 roku nie zachodzą okoliczności uzasadniające konieczność tworzenia rezerwy na przedmiot roszczenia.

#### **9. ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH przeciwko RAFAKO SA**

W dniu 9 grudnia 2014 roku do RAFAKO SA wpłynął pozew o zapłatę z powództwa ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH (dalej ESPD) z siedzibą w Wiedniu o wartości przedmiotu sporu 612,6 tys. EUR. Rzekome zobowiązanie Spółki wynikać ma z umowy o współpracy pomiędzy stronami dotyczącej wsparcia przez ESPD starań RAFAKO SA o pozyskanie zleceń obejmujących swoim zakresem instalacje odazotowania spalin (DeNOx). RAFAKO SA stoi na stanowisku, że wynagrodzenie, którego dochodzi ESPD jest świadczeniem nienależnym ze względu na brak świadczenia wzajemnego. Postępowanie toczy się przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie gospodarczej w Warszawie.

#### **POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE**

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

KNF planuje zakończenie sprawy w marcu 2015 roku

#### **XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA**

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

**ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE****I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie, w 2014 roku pełnił w niej, do 24 kwietnia funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej, a następnie, do chwili przekazania sprawozdania - funkcję Prezesa Zarządu.

**Tabela 28: Kapitał akcyjny PBG**

Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	Uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
<b>suma kapitał, głosy, obrót</b>			<b>14 295 000</b>	<b>18 035 000</b>	<b>10 555 000</b>

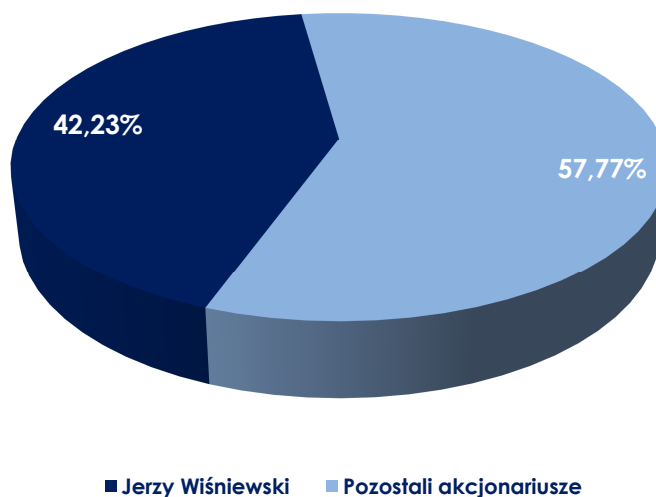
W dniu 19 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy zarejestrował warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Rejestracja podwyższenia nastąpiła na podstawie podjętej w dniu 3 kwietnia 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG SA uchwały w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji

wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H.

**Tabela 29: Akcjonariat powyżej 5%**

Stan na 31 grudnia 2014 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

**Rysunek 24: Akcjonariat PBG powyżej 5%**



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

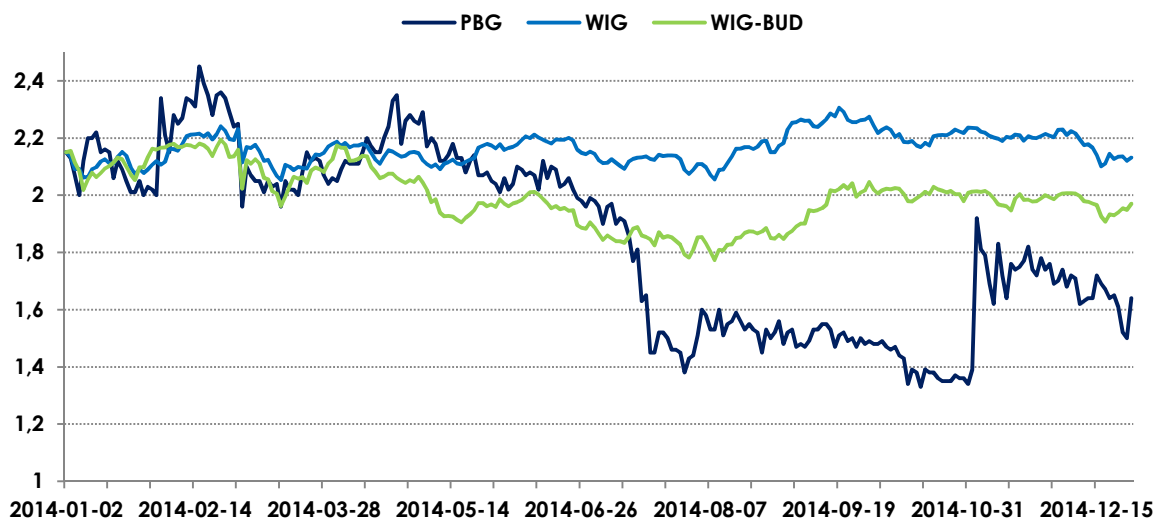
## II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej Spółce nie zgłoszono znaczących zmian w akcjonariacie PBG.

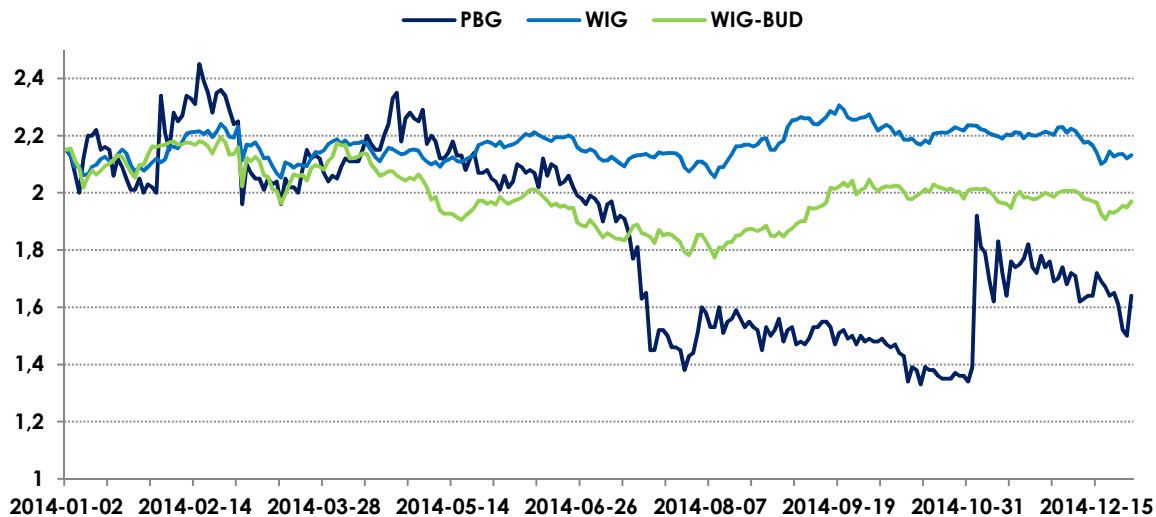
## III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

### 1. Cena akcji

Rysunek 25: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2014 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



Rysunek 26: Cena akcji PBG od debiutu do 17 marca 2015 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUDOW



### 2. Kluczowe dane dotyczące akcji

**Tabela 30: Dane na akcje**

<b>Kluczowe dane na akcje</b>		<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>Zmiana % r/r</b>
Najwyższy kurs akcji	<b>w zł</b>	2,45	7,61	-68
Najniższy kurs akcji	<b>w zł</b>	1,33	1,63	-18
Cena akcji na koniec roku	<b>w zł</b>	1,64	2,21	-26
Liczba akcji na koniec okresu	<b>szt.</b>	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	<b>szt.</b>	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec roku	<b>w tys. zł</b>	23.444	31.591	-26
Średnia dzienna wartość obrotów	<b>w tys. zł</b>	124	970	-83
Średni dzienny wolumen obrotu	<b>szt.</b>	64 009	246 289	-74

#### **IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH**

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

#### **V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE**

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

#### **VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU**

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

#### **VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU**

Wg § 11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

#### **VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI**

Na dzień składania sprawozdania, Zarząd nie posiada informacji na temat zawartych umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 3 listopada 2014 roku wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W przypadku przegłosowania i zatwierdzenia układu zmieni się docelowa struktura udziałowa PBG: wierzyciele finansowi będą w posiadaniu ok. 75% akcji, Pan Jerzy Wiśniewski ok. 23,6% akcji, natomiast dotychczasowi akcjonariusze



ok. 1,4% akcji. Propozycje Układowe zostały zamieszczone na stronie internetowej Spółki w zakładce „restrukturyzacja”.

## **IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI**

W dniu 3 kwietnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Głównym punktem, nad którym głosowano, była uchwała w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała została przegłosowana większością głosów wynoszącą 96%.

Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H, na poniższych warunkach.

W celu przyznania praw do objęcia akcji serii H przez obligatariuszy obligacji zamiennych serii od A1 do A12, w dniu 19 kwietnia 2012 roku przez Sąd Rejonowy podwyższony został warunkowo kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Akcje serii H uczestniczą w dywidendzie począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r. tj. za rok obrotowy 2012, z tym, że akcje serii H będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej w danym roku obrotowym, jeżeli zostaną zapisane na rachunku papierów wartościowych byłego obligatariusza do dnia dywidendy wyznaczonego przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą o podziale zysku i ustaleniu dnia dywidendy.

W związku z przygotowaniem Spółki do zawarcia Układu z Wierzycielami, planowana jest rezygnacja z warunkowego podwyższenia kapitału na zasadach określonych uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 3 kwietnia 2012 roku.

Zgodnie z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 3 listopada 2014 roku wybranym wierzycielom Spółki zaproponowano konwersję wierzytelności na akcje Spółki nowej emisji. W wyniku konwersji wierzytelności na akcje Spółki, zgodnie z treścią propozycji układowych Spółka przewiduje, że akcjonariat będzie przedstawiał się następująco:

- a) Wierzyciele układowi uprawnieni do konwersji wierzytelności na akcje będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 23,6% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe, stanowiące około 1,4% kapitału zakładowego Spółki oraz praw głosu.

## X. RELACJE INWESTORSKIE

Działalność związana z prowadzeniem relacji inwestorskich zawsze posiadała wysoki priorytet w spółce PBG. Wypełnianie obowiązków związanych z relacjami inwestorskimi było bardzo dobrze oceniane przez środowisko inwestorskie, jednak dochowanie przez PBG najlepszych standardów rynkowych w tym zakresie było możliwe do momentu złożenia przez Spółkę wniosku o upadłość układową. Aktualnie zainteresowanie potencjalnych inwestorów inwestycją w akcje PBG jest znacząco ograniczone, a domy maklerskie (zgodnie z obowiązującą je polityką) przestały dokonywać bieżącej analizy i wydawać rekomendacje. Spółka nie jest uwzględniona w żadnym z indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (co również wynika z jej sytuacji formalno-prawnej), co dodatkowo powoduje ograniczenie zainteresowania inwestorów. Prowadzenie relacji inwestorskich w takiej sytuacji skupia się przede wszystkim na utrzymywaniu relacji z obecnymi akcjonariuszami, dla których pracownicy działu relacji inwestorskich zawsze są dostępni.

Dział Relacji Inwestorskich podlega Wiceprezesowi Zarządu, odpowiadającego za obszar ekonomii i finansów. Głównym zadaniem RI jest ustanowienie otwartej platformy komunikacyjnej z inwestorami i akcjonariuszami Spółki w celu zagwarantowania możliwie jak najłatwiejszego dostępu do informacji. Spółka komunikuje się z rynkiem przestrzegając zasady transparentności.

Ważne medium komunikacyjne stanowi strona internetowa z zakładką relacje inwestorskie i dostarcza wszystkim zainteresowanym wielu informacji o firmie, jak również umożliwia ściąganie raportów rocznych, okresowych i bieżących, zapisów wideo i audio konferencji, kalendarza finansowego, informacji o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy oraz rekomendacjach historycznie wydawanych przez analityków.

### 1. Rekomendacje i instytucje rekomendujące

W momencie ogłoszenia przez PBG SA upadłości z możliwością zawarcia układu, na początku czerwca 2012 roku, domy maklerskie, wydające rekomendacje dla akcji Spółki, zawiesiły swoje działania w zakresie oceny walorów Spółki. Jest to związane z wewnętrznymi procedurami tych instytucji dotyczącymi działań podejmowanych w momencie, gdy analizowana spółka ogłasza upadłość.

### 2. Informacje o Spółce i o akcjach

Tabela 31: Kontakt do relacji inwestorskich

<b>Dział Relacji Inwestorskich</b>	Magdalena Wiśniewska - Karwańska
<b>Numer telefonu</b>	+48 (0) 61 66 46 431
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:magdalena.wisniewska@pbg-sa.pl">magdalena.wisniewska@pbg-sa.pl</a>
<b>Strona internetowa</b>	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>
<b>GPW</b>	PBG
<b>Reuters</b>	PBGG.WA

## ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

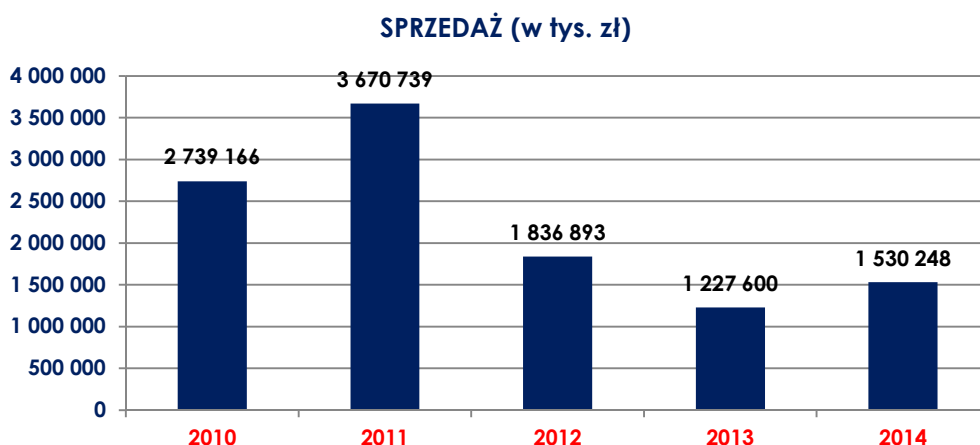
### I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

#### 1. Przychody

Na koniec 2014 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrost przychodów ze sprzedaży o 25%. Przychody Grupy zwiększyły się z kwoty **1 227 600 tys. zł w roku 2013** do kwoty **1 530 248 tys. zł w roku 2014**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie wzrosły o 14% i na koniec 2014 roku wyniosły 1 435 754 tys. zł.

Rysunek 27: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Historycznie trend sprzedaży usług Grupy PBG na przełomie kilku lat zachowywał tendencję wzrostową. W roku 2012 roku tendencja ta została zatrzymana z uwagi na trudną sytuację poszczególnych spółek z Grupy. Rok 2013 był kontynuacją trendu spadkowego. Spadek przychodów ze sprzedaży w omawianym okresie wynikał również z mniejszej ilości spółek konsolidowanych w ramach Grupy PBG. Rok 2014 z kolei przyniósł poprawę sprzedaży, w głównej mierze dzięki zwiększonej aktywności spółki RAFAKO.

#### 2. Portfel zamówień

**Na dzień 1 stycznia 2015 roku** wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła ok. 6,3 mld zł, z czego do realizacji w 2015 roku przypada ok. 1,77 mld zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 4,53 mld zł na lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego - jest to 93%, w którym Grupa ujmuje kontrakt na budowę bloku energetycznego w Elektrowni Jaworzno III. Drugim co do wielkości segmentem w portfelu zamówień, z blisko 7-procentowym udziałem, jest gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa, w którym Grupa ujmuje największy kontrakt dotyczący budowy terminalu LNG w Świnoujściu. Marginalny udział w portfelu zamówień stanowi segment inne.

Rysunek 28: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG w mln zł (porównanie obejmuje pięć lat)

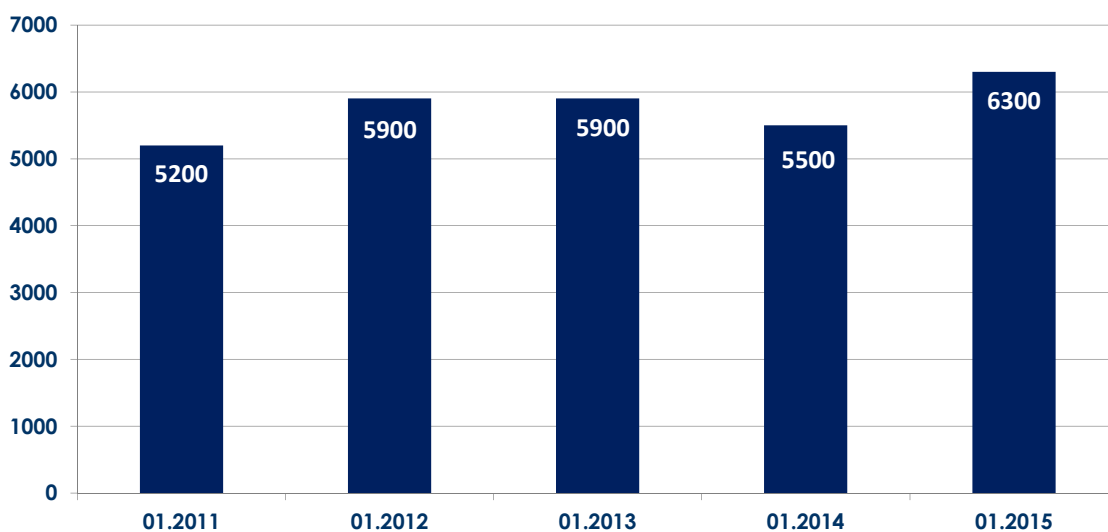


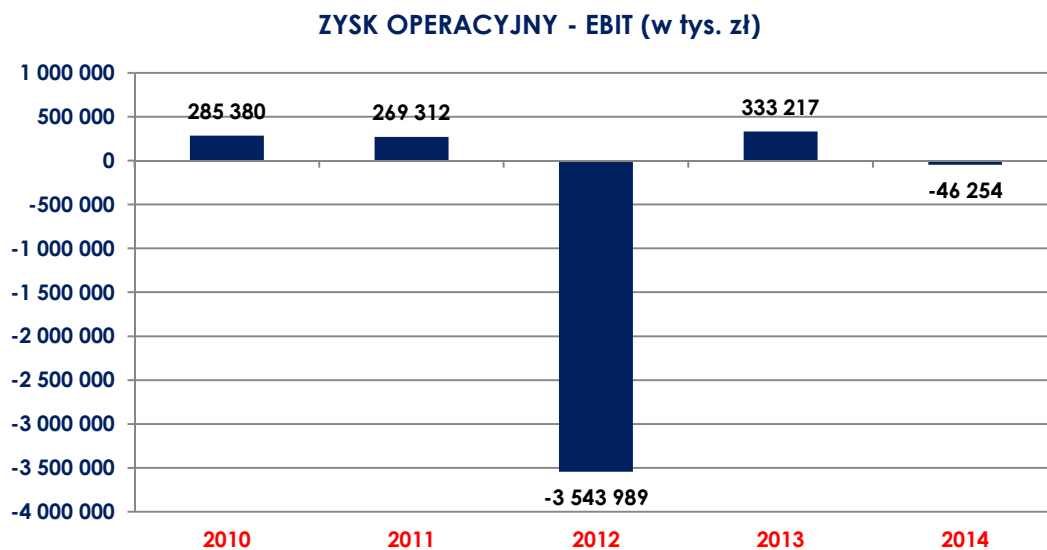
Tabela 32: Struktura portfela zamówień na 1 stycznia 2015 roku

PORTFEL ZAMÓWIEŃ NA DZIEŃ 1 STYCZNIA 2015 (w % i PLN mn)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa	7	435
Budownictwo energetyczne	93	5 865
<b>RAZEM</b>	<b>100,0%</b>	<b>6 300</b>

### 3. Strata) operacyjna – EBIT

W 2014 roku Grupa PBG odnotowała stratę operacyjną na poziomie **46 254 tys. zł** w porównaniu do zysku operacyjnego na poziomie **333 217 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego. Na wygenerowanie ujemnego wyniku na poziomie operacyjnym wpłynęły przede wszystkim: odpis aktualizujący utworzony od pożyczki udzielonej spółce Infra SA o wartości blisko 23 mln zł, odpisy aktualizujące należności w kwocie 35 mln zł oraz strata rozpoznania na utracie kontroli nad spółkami zależnymi: Energopol Ukraina SA (96,8 mln zł) i PBG Dom Invest III Sp. z o.o. (17,5 mln zł). Z kolei pozytywny wpływ na wynik miał zysk ze sprzedaży powstały w związku z prowadzonymi kontraktami w wysokości 94,5 mln zł, odwrócenie odpisów aktualizujących należności w kwocie 35,5 mln zł, zysk rozpoznany na utracie kontroli nad spółką zależną KWG SA w upadłości likwidacyjnej (72 mln) oraz aktualizacja wartości rezerwy utworzonej przez Spółkę Dominującą na wypłatę zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń oraz zobowiązań z tytułu odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawców na kontraktach realizowanych w ramach umów konsorcjum (kwota 90 mln zł).

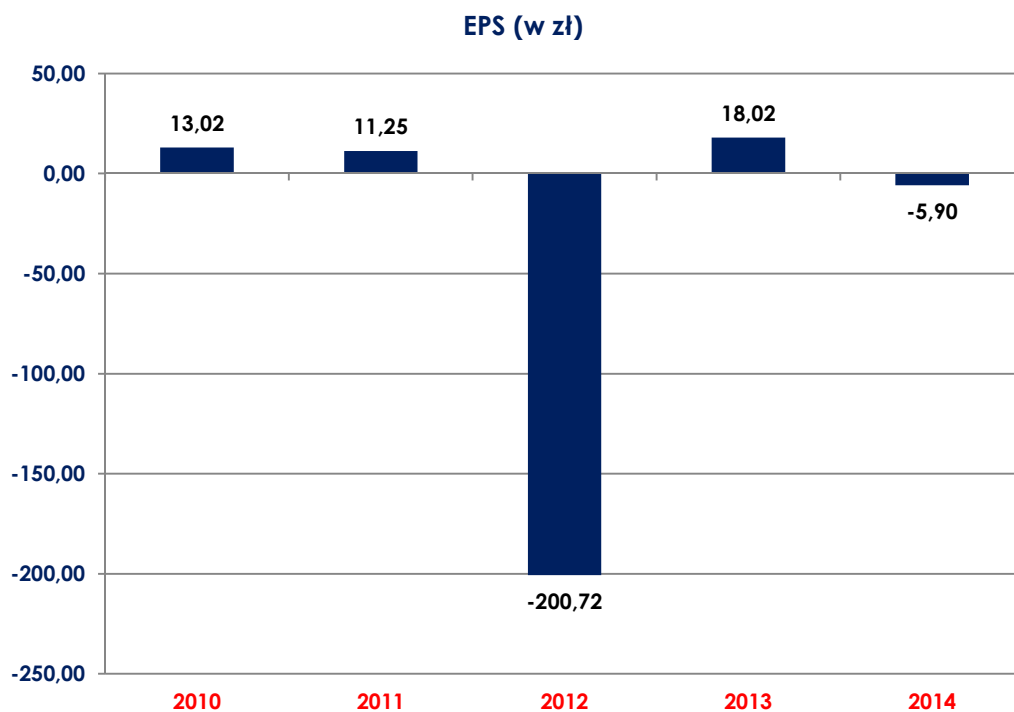
Rysunek 29: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku operacyjnego (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 5. Zysk netto na akcję (EPS)

W 2014 roku wskaźnik starty netto na akcję wyniósł -5,90 zł w porównaniu do zysku netto na akcję na poziomie 18,02 zł w roku ubiegłym.

Rysunek 30: Historyczne kształtowanie się pozycji wskaźnika EPS (porównanie obejmuje pięć lat)



## 6. Wskaźniki płynności

Tabela 33: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,48	0,63
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,45	0,43
Wskaźnik wypłacalności gotówki	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,04	0,07

Na koniec 2014 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,48 w porównaniu do 0,63 na koniec 2013 roku. Oznacza to, że w 2014 roku Grupa PBG nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Wzrost odnotował wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zwiększyła się z wartości 0,43 na koniec 2013 roku do 0,45 na koniec 2014.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności Grupy PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 2013 roku zmniejszył się z wartości 0,07 do 0,04 na koniec 2014 roku. Oznacza to, że 4% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

## 7. Zadłużenie

Tabela 34: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Struktura pasywów	$\text{kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej} / \text{kapitał obcy}$	-0,33	-0,26
Struktura aktywów	$\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}$	0,96	0,61
Wskaźnik zdolności do spłaty odsetek	$\text{Zysk brutto} + \text{odsetki} / \text{odsetki}$	2,54	-0,01

W analizowanym okresie struktura pasywów utrzymała się na zbliżonym poziomie. Zarówno w 2013 roku jak i w 2014 kapitał własny osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku zwiększył się o 35 p.p. W 2013 roku aktywa trwałe stanowiły 61% wartości aktywów obrotowych, w 2014 roku aktywa trwałe stanowiły zaś 96% wartości aktywów obrotowych. Oznacza to spadek elastyczności majątku oraz zwiększenie okresu zamrożenia kapitału.

## II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

### 1. Rachunek zysków i strat

Tabela 35: Dynamika rachunku zysków i strat

GK PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2014	2013	2014/2013
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 530 248	1 227 600	125%
Koszt własny sprzedaży	1 435 754	1 254 552	114%
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>94 494</b>	<b>-26 952</b>	-
Koszty sprzedaży	27 089	59 024	60%
Koszty ogólnego zarządu	84 357	81 039	96%
<b>Zysk ze sprzedaży</b>	<b>-18 964</b>	<b>-167 015</b>	<b>11%</b>
Pozostałe przychody operacyjne	162 161	714 857	23%
Pozostałe koszty operacyjne	184 469	214 600	88%
Koszty restrukturyzacji	6 993	25	180%
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-52 912</b>	<b>333 217</b>	-
Koszty finansowe	15 140	125 680	10%
Udział w zyskach/stratach jednostek rozliczanych metodą praw własności	-8 228	-	-
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-66 882</b>	<b>207 537</b>	-
Podatek dochodowy	9 104	3 759	242%
<b>Zysk netto</b>	<b>-80 800</b>	<b>207 512</b>	-
<b>- akcjonariuszom podmiotu dominującego</b>	<b>-84 388</b>	<b>257 551</b>	-
- akcjonariuszom mniejszościowym	3 588	-50 039	-

Na koniec 2014 roku wypracowana przez Grupę strata netto przypadająca akcjonariuszom jednostki dominującej osiągnęła poziom -84,4 mln zł. Przy przychodach na poziomie 1,53 mld zł Grupa odnotowała 1,436 mld zł kosztów własnych sprzedaży. Zysk brutto ze sprzedaży osiągnął poziom 94,5 mln zł w porównaniu do straty blisko 27 mln zł z analogicznego okresu roku poprzedniego.

**Koszty ogólnego zarządu** wyniosły ponad 84 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi spadek o 4%.

**Pozostałe przychody operacyjne** w kwocie blisko 162 mln zł, na które złożyły się głównie: odwrócenie odpisów aktualizujących należności w kwocie 35,5 mln zł, zysk rozpoznany na utracie kontroli nad spółką zależną KWG SA w upadłości likwidacyjnej (72 mln zł) oraz aktualizacja wartości rezerwy utworzonej przez Spółkę Dominującą na wypłatę zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń oraz zobowiązań z tytułu odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawców na kontraktach realizowanych w ramach umów konsorcjum – kwota 90 mln zł.

**Pozostałe koszty operacyjne** Grupy wyniosły razem 184,5 mln zł i złożyły się na nie głównie: odpis aktualizujący utworzony od pożyczki udzielonej spółce Infra SA (aktualnie w upadłości układowej) o wartości blisko 23 mln zł, odpisy aktualizujące należności w kwocie 35 mln zł oraz strata rozpoznania na utracie kontroli nad spółkami zależnymi: Energopol Ukraina SA (96,8 mln zł) i PBG Dom Invest III Sp. z o.o. (17,5 mln zł).

**Koszty finansowe** osiągnęły w sumie poziom blisko 12,4 mln zł. Najistotniejszą pozycję w kosztach finansowych stanowią odsetki, prowizje bankowe w kwocie 10,2 mln zł.

### III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

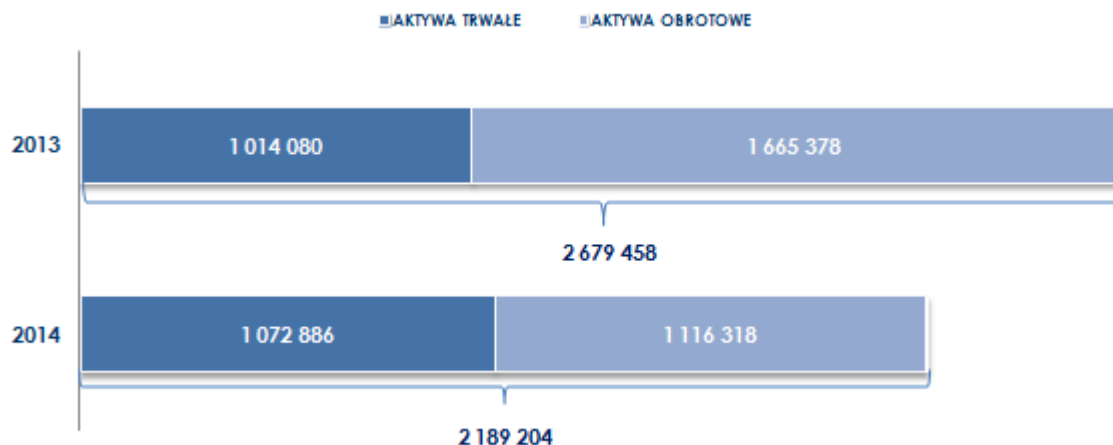
#### 1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2014 roku stanowiły 49% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego zwiększył się o 11%. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 2014 roku spadek udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 51%.

Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 36% ich wartości jest wartość firmy. Drugą co do istotności pozycją w aktywach trwałych, stanowiącą 24% ich wielkości, są rzeczowe aktywa trwałe.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 2014 roku zanotowały należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, stanowiące 48% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu umów o usługę budowlaną. Odpowiadają one za 24% jego wartości. Trzecią co do wartości pozycją w aktywach obrotowych są środki pieniężne i ich ekwiwalenty, stanowiące 9% majątku obrotowego.

Rysunek 31: Aktywa w tys. zł





Rysunek 32: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

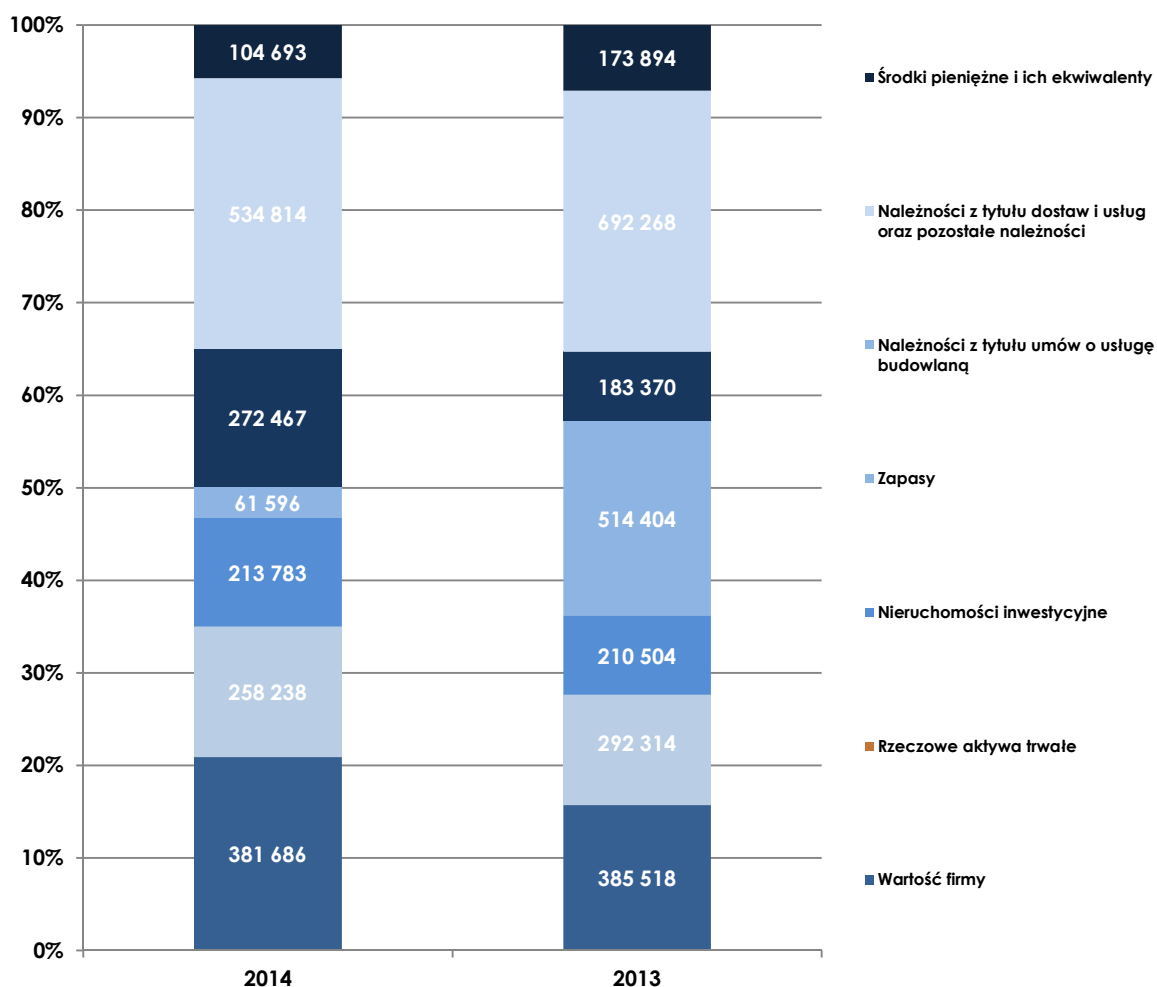


Tabela 36: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2014	2013
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100\%$	96,1%	60,9%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	49,0%	37,8%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	51,0%	62,2%
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	5,5%	30,9%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	72,3%	52,6%

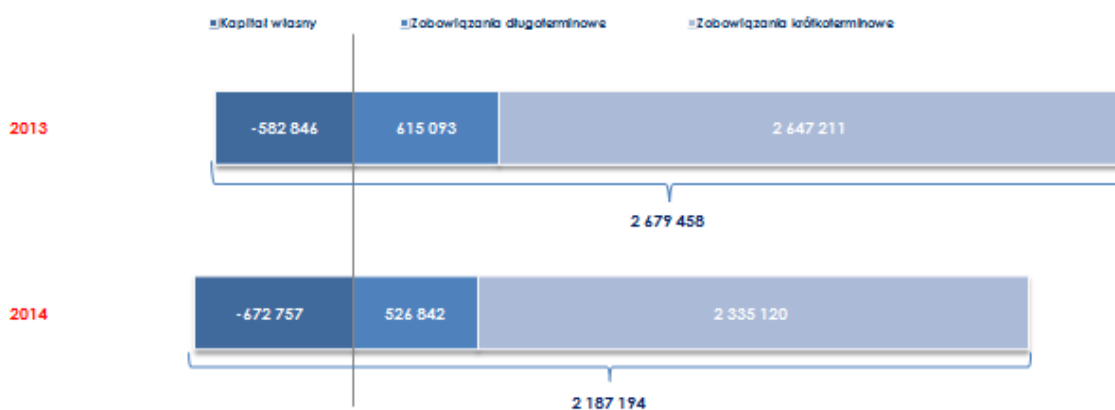
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI.

Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku spółki PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych wzrosła w 2014 roku o 6% w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego. Spadek odnotowały aktywa obrotowe, które zmniejszyły swoją wartość o 33%. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 2014 roku o 11% w porównaniu z rokiem 2013. Wzrostowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył spadek udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 51% majątku PBG.

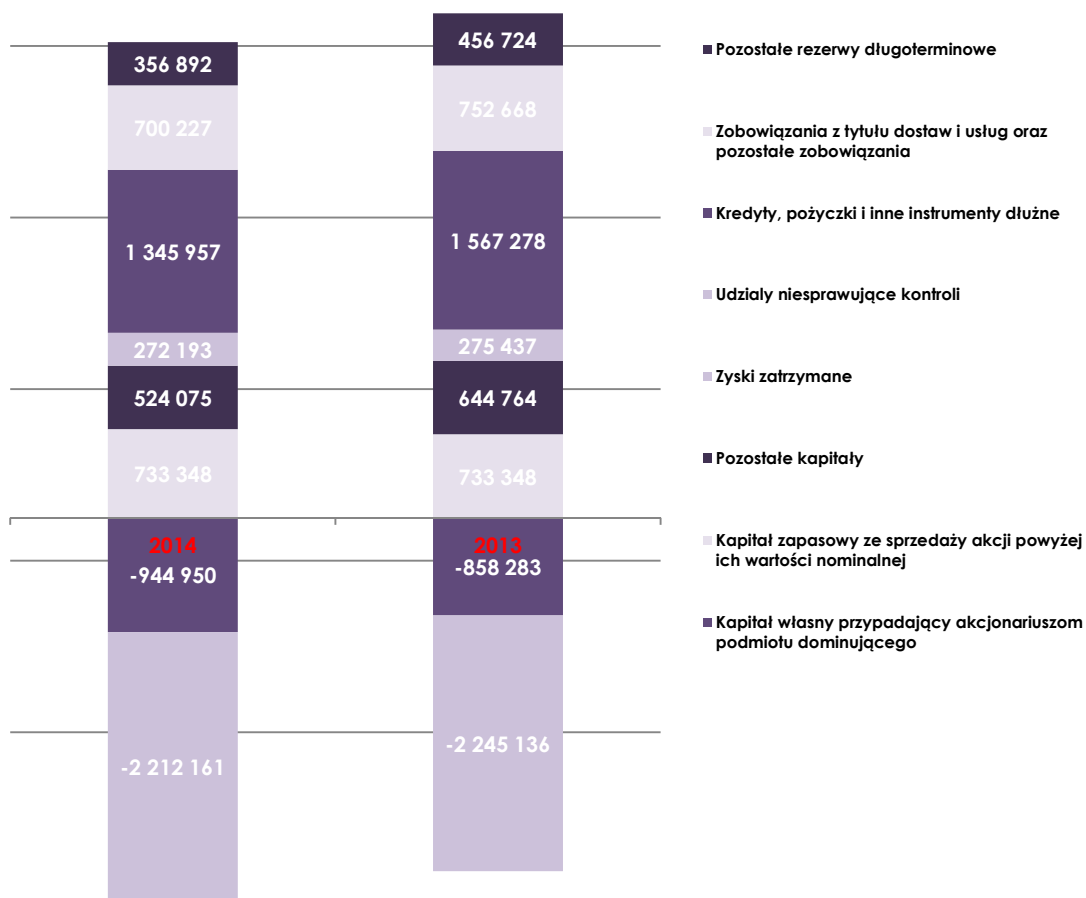
## 2. Pasywa

W analizowanym okresie struktura finansowania majątku Grupy PBG nie zmieniła się znacząco. Kapitał własny, podobnie jak w 2013 roku, osiągnął wartość ujemną. Zmianie uległa wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej, która zmalała o 14%, porównując z analogicznym okresem roku poprzedniego i wyniosła 527 mln zł. Zmniejszeniu w sumie bilansowej uległa także wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 2014 roku zobowiązania krótkoterminowe stanowiły 2,335 mld zł, w porównaniu do 2,647 mld zł z końca roku 2013, co daje spadek o 12%. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy w kwocie 357 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne w kwocie 1,345 mld zł.

Rysunek 33: Pasywa w tys. zł



Rysunek 34: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)



#### IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 37: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	2014	2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+27 111	-21 284
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+44 095	+31 702
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-113 816	-11 735
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+131 742	+173 894

W 2014 roku, w przeciwieństwie do roku poprzedniego, Grupa PBG wygenerowała dodatnie saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom 27,1 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie +44 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -113,8 mln zł.

W omawianym okresie Grupa zaciągnęła łącznie 72,2 mln zł kredytów jednocześnie spłacając 206,5 mln zł, natomiast wydatki na odsetki od zobowiązań bankowych wyniosły w sumie 12,8 mln zł.

**Tabela 38: Charakter przepływów pieniężnych**

	2014	2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

## V. DŁUG NETTO

**Tabela 39: Dane wykorzystywane przez Grupę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł**

	2014	2013	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	54 959	101 122	-46
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	507 185	728 506	-30
Leasing finansowy	15 550	16 564	-6
Obligacje	838 772	838 772	-
Środki pieniężne netto	131 742	173 894	-24
<b>Dług netto</b>	<b>1 284 724</b>	<b>1 459 548</b>	<b>-12</b>

Dług netto na dzień 31 grudnia 2014 roku wyniósł 1,285 mld zł i odnotował spadek o 12% w porównaniu do jego wartości z końca 2013 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 55 mln zł kredytów i pożyczek długoterminowych, 507 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 15,5 mln krótko i długoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji, w tym 13,8 mln zł odsetek (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 2014 roku wyniosły 132 mln zł.

## VII. INWESTYCJE

### 1. Inwestycje kapitałowe

W 2014 roku Grupa PBG nie poczyniła żadnych istotnych inwestycji kapitałowych.

### 2. Inwestycje rzeczowe

W 2014 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem ok. 11,9 mln zł.

### 3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie Grupa PBG, w tym jej podmiot dominujący – PBG, nie planuje się żadnych istotnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy

znaczących wydatków na inwestycje rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, podmiot dominujący Grupy – spółka PBG - planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

## IX. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY

W chwili obecnej podmiot dominujący Grupy PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi wierzycielami. Równocześnie z pracami związanymi z postępowaniem układowym PBG prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

## XII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem spółek Grupy Kapitałowej PBG jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierająby działalność operacyjną Spółek i zwiększały wartość dla ich akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółki Grupy Kapitałowej PBG zazwyczaj mogą zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu Jednostki Dominującej, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu przez Jednostkę Dominującą nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do zawarcia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Jednostkę Dominującą, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

## XII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2014 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie **3.031.031 tys. PLN**. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

W ogólnej kwocie zobowiązań warunkowych Grupy Kapitałowej PBG kwota **1.713.404 tys. PLN** to zobowiązania Jednostki dominującej z tytułu odpowiedzialności solidarnej za strony trzecie oraz odpowiedzialności z tytułu udzielonych poręczeń za inne podmioty i wystawionych na jej zlecenie gwarancji. Zobowiązanie te uznane są przez Jednostkę dominującą i po przegłosowaniu oraz uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą regulowane w ramach realizacji układu przez Jednostkę dominującą. Na powyższą kwotę zobowiązań warunkowych Jednostka dominująca na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować wypływ środków.

Na 31 grudnia 2014 roku poziom rezerwy wynosił 347.527 tys. PLN

Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez Grupę Kapitałową PBG na dzień 31 grudnia 2014 roku po umniejszeniu o utworzoną rezerwę wynosiła **2.683.504 tys. PLN**

Na dzień 31 grudnia 2014 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie **594.172 tys. PLN**. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 536.365 tys. PLN oraz weksli w kwocie 31.027 tys. PLN. Kolejną pozycję należności warunkowych stanowią akredytywy w kwocie 19.180 tys. PLN oraz otrzymane poręczenia w kwocie 7.600 tys. PLN.

Grupa Kapitałowa PBG nie posiada danych dotyczących wysokości należności i zobowiązań pozabilansowych dotyczących okresu porównywalnego czyli na dzień 31 grudnia 2013r. Nakład pracy i koszty jakie Grupa Kapitałowa PBG musiałby ponieść, aby uzyskać dane porównywalne jest niewspółmiernie wysoki do korzyści w związku z tym Grupa zdecydowała o zaprezentowaniu danych tylko za okres bieżący.

#### **XIV. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI**

Aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednak zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej oraz podejmowane działania przez Zarząd, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z Wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałoby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej, Zarząd Spółki przedstawia okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych

przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Stan formalno-prawny spółek, w których prowadzone są postępowania, jak również ich kondycja finansowa, są bardzo trudne. Dotyczy to zarówno prowadzenia działalności operacyjnej, w tym pozyskiwania nowych zleceń, jak i złożonych oraz skomplikowanych procesów restrukturyzacyjnych.

Postępowanie upadłości układowej umożliwiła Wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki, poczynając od 2012 roku, bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty wierzytelności – między innymi w zakresie wysokości, formy oraz terminu. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. W dniu 3 listopada 2014 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., Propozycji Układowych. W tym też dniu Propozycje Układowe wraz z uzasadnieniem zostały złożone przez Spółkę w Sądzie Upadłościowym, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 23/2014. Zgodnie z Propozycjami Układowymi Wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział Wierzycieli na kategorie interesu został przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełny tekst złożonych przez Spółkę Propozycji Układowych został udostępniony na stronie internetowej Spółki, pod adresem [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w zakładce „restrukturyzacja”.

W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informacje o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na liście wierzytelności, wynosiła 2.776.254 tys. PLN. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. W dniu 24 grudnia 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 29 listopada 2013 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na pierwszej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 191,25 mln PLN. W dniu 28 maja 2014 roku Sędzia ogłosił sporządzenie drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 22 kwietnia 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na drugiej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 89,7 mln PLN. Następnie, to jest w dniu 13 sierpnia 2014 roku, Sędzia ogłosił sporządzenie trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 29 lipca 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na trzeciej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 70,7 mln PLN.

W dniu 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: (i) listy wierzytelności; (ii) pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności; (iii) drugiej uzupełniającej listy wierzytelności oraz (iv) trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 28/2014.

W dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym 4/2015. Zgodnie z wskazanym postanowieniem termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG ujętych w Grupie 1 i 2 został ustalony na dzień 27 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00 oraz na dzień 28 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00, a termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG ujętych w pozostałych grupach został ustalony na dzień 29 kwietnia 2015 roku na godzinę 10.00.

Głosowanie nad układem jest kolejnym i jednocześnie najważniejszym w procesie restrukturyzacji krokiem, którego wynik zależy wyłącznie od decyzji Wierzycieli i przesądzi o dalszym losie Spółki.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W ocenie Zarządu Spółki, zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności, co z kolei przetoży się na ochronę interesów Wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.



## **DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA**

### **SIEDZIBA SPÓŁKI PBG SA:**

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

www.pbg-sa.pl

e-mail: [polska@pbg-sa.pl](mailto:polska@pbg-sa.pl)

### **KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:**

Magdalena Wiśniewska - Karwańska

tel.: +48 61 66 46 431

e-mail: [magdalena.wisniewska@pbg-sa.pl](mailto:magdalena.wisniewska@pbg-sa.pl)

**PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU 23.03.2015**

<b>Prezes Zarządu</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Kinga Banaszak – Filipiak</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Członek Zarządu</b>	<b>Bożena Ciosk</b>