

STANOWISKO NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Rady Nadzorczej PBG S.A. w upadłości układowej

1. Przeprowadziliśmy badanie załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej PBG („Grupa”), w której jednostką dominującą jest PBG S.A. („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie przy ulicy Skórzewskiej 35, za rok zakończony dnia 31 grudnia 2014 roku, obejmującego skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2014 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku oraz zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).
2. Za rzetelność i jasność załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jak również za jego sporządzenie zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz za prawidłowość dokumentacji konsolidacyjnej odpowiada Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Grupy spełniały wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. 2013.330 z późn. zm. – „ustawa o rachunkowości”). Naszym zadaniem było zbadanie załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz wyrażenie, na podstawie badania, opinii o tym czy jest ono we wszystkich istotnych aspektach zgodne z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Grupy.
3. Badanie załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:
 - rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,
 - krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.



4. W dniu 22 czerwca 2012 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych z dnia 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Zarząd Spółki prowadzi negocjacje z wierzycielami Spółki, celem których jest potwierdzenie ostatecznych warunków restrukturyzacji i zawarcie układu. Dnia 19 lutego 2015 roku kolejnym postanowieniem zostało wyznaczone zgromadzenie wierzycieli Spółki i przeprowadzenie głosowania nad układem w dniach 27-29 kwietnia 2015 roku. Zarząd Spółki poinformował w nocy 2.3 zasad rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na istotne zagrożenie co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, ze względu na trwające postępowanie upadłościowe, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd Spółki, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki podjęto decyzję o sporządzeniu załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od dnia bilansowego.

Załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności jednostki dominującej i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka oraz jej dwie jednostki zależne nie mogły kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym. Biorąc jednakże pod uwagę istotność tych okoliczności, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności jest zasadne.

5. W dniu 12 czerwca 2013 roku Nadzorca Sądowy Spółki przekazał Sędziemu Komisarzowi listę wierzytelności w kwocie 2.776 milionów złotych. W dniu 9 grudnia 2014 roku wydane zostało postanowienie w sprawie zatwierdzenia przez Sędziego Komisarza list wierzytelności po uznanych sprzeciwach w kwocie 3.158 milionów złotych. Proces aktualizowania listy wierzytelności oraz rozpatrywania zgłoszonych przez wierzycieli sprzeciwów i zażaleń nadal trwa. Tym samym, wartość uznanych wierzytelności, jak również dane zaprezentowane w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie ocenić prawidłowości wartości zobowiązań oraz rezerw zaprezentowanych w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
6. Zarząd Spółki dokonał aktualizacji wartości rezerwy na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki nie ujętych do tej pory w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej. W wyniku aktualizacji rezerwy do wysokości 348 milionów złotych opisanej przez Zarząd Spółki w nocy 5.2.3.4 zasad rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających, w pozycji pozostałe przychody operacyjne ujęto kwotę 98 milionów złotych. Na dzień wydania Stanowiska, nie jest możliwe określenie w jakiej części oraz w jakim stopniu wyżej wymienione zobowiązania przypadną do zapłaty przez Spółkę. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wyceny rezerwy w kwocie 348 milionów złotych, jak również kwoty ujętej w wyniku bieżącego okresu w wysokości 98 milionów złotych.

7. W załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym została ujęta wartość firmy wynikająca z transakcji objęcia kontroli nad Grupą Kapitałową RAFAKO S.A. w wysokości 381 milionów złotych, która miała miejsce w listopadzie 2011 roku. Wartość firmy została ustalona na podstawie wartości księgowej aktywów netto RAFAKO S.A. Spółka nie dokonała korekty tymczasowego rozliczenia ceny nabycia, a tym samym nie ujęła w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów oraz przejętych zobowiązań.

Spółka przeprowadziła test oceniający utratę wartości firmy, który zdaniem Zarządu nie wykazał potrzeby dokonania odpisu aktualizującego. W toku naszych procedur nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających dowodów z badania, które pozwoliłyby wypowiedzieć się o wysokości odpisu aktualizującego wartość firmy wynikającą z przejęcia kontroli nad Grupą RAFAKO S.A. oraz o wartości innych potencjalnych korekt związanych z ostatecznym rozliczeniem ceny nabycia.

8. Spółka zaprezentowała w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w pozycji rzeczowe aktywa trwałe, budynki i związane z nimi budowle o łącznej wartości księgowej 31 milionów złotych. Zarząd Spółki dysponuje wycenami niezależnego rzeczoznawcy majątkowego, zgodnie z którymi wartość godziwa tych aktywów trwałych wynosi 10 milionów złotych, jednak zdaniem Zarządu Spółki w związku z faktem, iż skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy założeniu że te aktywa trwałe będą wykorzystywane przez Spółkę w toku bieżącej działalności, nie ma konieczności dokonywania odpisów aktualizujących ich wartość. Ujęcie skutków wyceny nieruchomości skutkowałoby obniżeniem wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz skonsolidowanego wyniku finansowego o kwotę 21 milionów złotych.
9. Dwie spółki zależne, nie prowadzące działalności operacyjnej, posiadają łącznie nieodnawialne zasoby naturalne o łącznej wartości księgowej netto około 37 milionów złotych. Pomimo istnienia przesłanek wskazujących na możliwość utraty wartości tych aktywów, Zarząd Spółki, nie sporządził wystarczających naszych zdaniem, analiz dotyczących ich wartości odzyskiwalnej. W związku z powyższym, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o kwocie odpisu aktualizującego wartość bilansową tych aktywów.
10. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2013 roku Spółka wykazała pożyczki udzielone do INFRA S.A. o wartości 30 milionów złotych, które pomimo istnienia okoliczności wskazujących na utratę wartości na dzień 31 grudnia 2013 roku nie zostały objęte odpisem aktualizującym. W 2014 roku nastąpiła spłata pożyczki w wysokości 7 milionów złotych, natomiast na pozostałą część pożyczki dokonano odpisu aktualizującego w wysokości 23 milionów złotych. Mając na uwadze ograniczenie zakresu badania zawarte w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2013 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się o tym czy wartość pożyczek, wykazanych w kwocie 30 milionów złotych jest prawidłowa, nie jesteśmy w stanie się wypowiedzieć jaka część powyższego odpisu aktualizującego powinna obciążać skonsolidowany wynik za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku.

11. W wyniku przeprowadzonej transakcji sprzedaży 2% akcji Energopol Ukraina, na dzień 31 grudnia 2014 roku Grupa posiada 49% akcji tej spółki. Zarząd Spółki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, podjął decyzję o zmianie metody konsolidacji spółki powiązanej Energopol Ukraina z metody pełnej konsolidacji na metodę praw własności. W związku z tym w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2014 roku wykazano wynik na utracie kontroli. W toku naszych procedur nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających dowodów z badania umożliwiających ocenę prawidłowości danych finansowych wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Energopol Ukraina na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień utraty kontroli, w związku z czym nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy dane finansowe spółki na dzień 31 grudnia 2013 roku jak również wynik na utracie kontroli wykazany w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym są prawidłowe.
12. Grupa posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego pod prawem ukraińskim, ujęte w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, które prezentowane są jako inwestycje we wspólnych przedsięwzięciach o wartości około 46 milionów złotych. Certyfikaty inwestycyjne zostały nabyte celem finansowania spółki Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Grupa podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi w drodze odrębnej umowy po otrzymaniu przez Grupę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Grupa nie przedstawiła nam dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wysokości odpisu aktualizującego wartość powyższych certyfikatów inwestycyjnych.
13. W nocie 32 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki poinformował, iż w dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie PGNiG S.A. o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji budowy Podziemnego Magazynu Gazu Wierzchowice. Spółka uważa, iż przedmiotowe oświadczenie jest bezskuteczne, a naliczona kara niezasadna oraz wskazuje na istnienie szeregu argumentów potwierdzających stanowisko Spółki w tej sprawie, i w związku z tym Zarząd Spółki nie utworzył rezerwy na potencjalne zobowiązania. Zamawiający zażądał od konsorcjum kary umownej w wysokości 144 milionów złotych. W dniu 27 lutego 2015 roku Zarząd Spółki otrzymał informację o złożonym w Sądzie dnia 21 listopada 2014 roku przez PGNiG S.A. wniosku o zawiązanie do próby ugodowej spółek wchodzących w skład konsorcjum. Dodatkowo za prace wykonane od ostatniego zafakturowanego etapu, Spółka naliczyła należności z tytułu prac wykonanych na rzecz PGNiG S.A. w wysokości około 12 milionów złotych. W związku z istotną niepewnością odnośnie finalnego rozwiązania powyższego sporu nie jesteśmy w stanie się wypowiedzieć o wartości ostatecznych rozliczeń związanych z powyższą inwestycją.

14. W nocie 32 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił informację na temat realizowanego przez Spółkę w ramach konsorcjum kontraktu związanego z budową Terminala LNG w Świnoujściu. Zarząd Spółki poinformował, iż w związku ze zmianą regulacji prawnych, która nastąpiła w trakcie realizacji kontraktu, przekroczony został planowany termin zakończenia kontraktu. Obecnie konsorcjum prowadzi negocjacje z Zamawiającym w zakresie uzgodnienia warunków finalizacji kontraktu, a w szczególności w zakresie ustalenia nowego terminu zakończenia inwestycji oraz aktualizacji kosztorysu. W związku z istotną niepewnością odnośnie finalnego rozliczenia kontraktu, w szczególności w zakresie wysokości kar umownych, której nie jesteśmy w stanie wiarygodnie określić, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o wartości ostatecznych rozliczeń związanych z powyższą inwestycją.
15. W dniu 25 czerwca 2013 roku PBG Erigo Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, certyfikaty którego są w posiadaniu Grupy, zawarł ze spółką PBG Erigo Sp. z o.o. umowę sprzedaży akcji oraz udziałów spółek zależnych. W wyniku przeprowadzonych transakcji powyższe spółki zostały włączone do procesu konsolidacji w trakcie roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2013, w momencie podpisania umowy sprzedaży akcji lub udziałów każdej ze spółek. Zgodnie z MSR 27 Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe, Spółka posiadała kontrolę nad powyższymi jednostkami przez cały okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2013 roku, tym samym dane finansowe tych spółek powinny być ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za cały rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2013 roku. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu objęcia konsolidacją jednostek zależnych za okres od momentu podpisania umowy sprzedaży akcji i udziałów, na dane porównywalne wykazane w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym
16. W danych porównywalnych załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy prezentowane były udziały w spółce Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. Spółka Komandytowa o wartości 35 milionów złotych. W 2014 roku nastąpiła sprzedaż aktywów zaangażowanych w spółkę zależną i spółka została przeznaczona do likwidacji. Naszym zdaniem spółka zależna powinna być objęta skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym na dzień bilansowy 31 grudnia 2013 roku oraz 31 grudnia 2014 roku. W wyniku tego, zmianie uległaby struktura aktywów i pasywów, jak również kapitał własny i wynik netto w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Nie jesteśmy jednak w stanie ocenić wpływu braku objęcia konsolidacją powyższej spółki w latach ubiegłych, jak również w bieżącym okresie na załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe.



Building a better
working world

17. Uwzględniając wagę problemów omówionych wyżej i ich możliwy wpływ na wynik działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku oraz sytuację majątkową i finansową Grupy na dzień 31 grudnia 2014 roku, nie jesteśmy w stanie wyrazić opinii o załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. W związku z tym nie wydajemy takiej opinii z badania załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.
18. W przedstawionej sytuacji za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności Zarządu na temat działalności Grupy w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

w imieniu

Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły Rewident

Andrzej Kowal
biegły rewident nr 90032

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
Warszawa, dnia 23 marca 2015 roku