

**POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.**

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI  
ZA ROK ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2014 ROKU**



Warszawa, 23 marca 2015 roku

## Spis treści

<b>1. Działalność gospodarcza Spółki .....</b>	<b>5</b>
1.1. Przychody i ich struktura .....	8
1.2. Podstawowe produkty i usługi .....	8
1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia .....	9
1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe.....	10
1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne .....	10
1.6. Inwestycje kapitałowe .....	10
1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym .....	10
1.6.2. Plany inwestycyjne.....	11
1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.....	12
1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju. ....	12
1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Spółki.....	12
1.9. Wpływ regulacji prawnych na działalność Spółki.....	15
<b>2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej .....</b>	<b>17</b>
2.1. Wyniki.....	17
2.2. Wielkość i struktura aktywów .....	18
2.3. Wielkość i struktura pasywów .....	19
2.4. Płynność finansowa .....	19
2.5. Ocena wskaźnikowa .....	20
2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach .....	20
2.7. Informacje o udzielonych poręczeniach i pożyczkach.....	22
2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych .....	23
2.9. Opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji obligacji .....	25
2.10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej. ....	25
2.11. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej. ....	30
2.12. Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki.....	32
2.13. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok .....	32
2.14. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego .....	32

2.15. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy .....	32
<b>3. Zarządzanie ryzykiem.....</b>	<b>33</b>
3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.....	33
3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym .....	38
3.3. Umowy ubezpieczenia .....	38
3.4. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.....	40
<b>4. Organizacja Spółki .....</b>	<b>44</b>
4.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Polimex-Mostostal S.A. ....	44
4.2. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami .....	44
4.3. Zatrudnienie .....	45
4.5. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących .....	49
4.6. Umowy zawarte między jednostką dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.....	50
4.8 Sposób działania walnego zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.....	50
<b>5. Akcjonariat .....</b>	<b>53</b>
5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących.....	53
5.3. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego .....	54
Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW .....	54
5.4. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy. ....	55
5.5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do jednostki dominującej, wraz z opisem tych uprawnień .....	56
5.6. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia.....	56
5.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje jednostki dominującej .....	56

---

5.8. System kontroli programu akcji pracowniczych .....	56
5.10. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta .....	56
<b>6. Ochrona środowiska .....</b>	<b>58</b>
<b>7. Informacja nt. podmiotu, z którym Emitent zawarł umowę badania sprawozdań finansowych .....</b>	<b>59</b>
<b>8. Pozostałe, istotne zdarzenia w roku obrotowym mające wpływ na działalność Spółki.....</b>	<b>59</b>
<b>9. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.....</b>	<b>61</b>

## 1. Działalność gospodarcza Spółki

Polimex-Mostostal S.A.(Emitent) jest firmą inżynieryjno-budowlaną, aktywną na rynku od 1945 roku. W okresie sprawozdawczym Emitent, wraz ze spółkami tworzącymi własną Grupę Kapitałową, kontynuował dotychczasową działalność gospodarczą. Na zasadach generalnego wykonawstwa oraz w układach konsorcjalnych świadczył usługi inżynieryjno-budowlane dla branży energetycznej, chemicznej, rafineryjno-petrochemicznej, ochrony środowiska oraz budownictwa przemysłowego, infrastrukturalnego i ogólnego.

Dzięki posiadanemu potencjałowi produkcyjnemu oraz nowoczesnemu oprzyrządowaniu, Grupa Emitenta zachowała pozycję cenionego producenta i eksportera konstrukcji oraz wyrobów stalowych, w tym krat pomostowych.

W okresie sprawozdawczym, Emitent świadczył również usługi w zakresie nowoczesnych zabezpieczeń antykorozyjnych, w szczególności metodą cynkowania ogniowego.

Poza Polską, Grupa Emitenta pozostała aktywna na rynkach zagranicznych, głównie w krajach Unii Europejskiej, sprzedając tam znaczną część produkowanych wyrobów i konstrukcji stalowych oraz realizując usługi budowlane i montażowe.

Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal prowadziła działalność gospodarczą w następujących segmentach operacyjnych: Energetyka, Petrochemia, Produkcja, Przemysł, Budownictwo Infrastrukturalne oraz Pozostała Działalność.

W segmencie energetyki oferta Grupy obejmowała kompleksowe wykonawstwo obiektów dla energetyki zawodowej, przemysłowej i komunalnej, a także budowę obiektów towarzyszących, takich jak instalacji oczyszczania spalin, stacji uzdatniania wody czy też instalacji dostaw paliwa i odbioru żużła. Grupa świadczyła również usługi remontowe i modernizacyjne oraz serwisowe urządzeń energetycznych.

W branży petrochemicznej Grupa oferowała generalne wykonawstwo obiektów produkcyjnych dla zakładów chemicznych i rafineryjnych, wytwórni biopaliw oraz infrastruktury do przesyłu i magazynowania gazu i paliw płynnych. Dodatkowo realizowała dostawy i montaż specjalistycznych instalacji produkcyjnych oraz dostarczała wszelkiego typu zbiorniki, rurociągi, piece technologiczne i tym podobne wyposażenie. Prowadziła również remonty linii technologicznych, w tym bez zatrzymywania pracy produkcji, co wymaga zachowania szczególnego reżimu wykonawczego.

Do segmentu petrochemia zaliczana jest działalność Emitenta w zakresie ochrony środowiska obejmująca budowę lub rozbudowę kompletnych oczyszczalni ścieków oraz zakładów unieszkodliwiania odpadów komunalnych i przemysłowych, m.in. instalacji do neutralizacji gazów wylotowych w instalacjach przemysłowych.

Produkcja wyróżnia Grupę spośród firm budowlanych. Żaden z konkurentów działających na rynku polskim nie posiada zakładów produkcyjnych oferujących tak szeroką gamę wyrobów stalowych dla klientów krajowych i zagranicznych. W obszarze produkcji Grupa specjalizowała się w wytwarzaniu konstrukcji stalowych dla energetyki, petrochemii, hutnictwa, przemysłu wydobywczego, telekomunikacji, drogownictwa oraz do budowy hal, centrów handlowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej. Oferta obejmuje szeroki asortyment konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa kubaturowego i przemysłowego, elementów mostów, wiaduktów i kładek oraz barier i ekranów dźwiękochłonnych dla drogownictwa, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków budowlanych. Ponadto Grupa oferowała dostawy rurociągów ciśnieniowych do transportu mediów płynnych.

W 2014 roku Zarząd Emitenta zdecydował o zaniechaniu działalności w segmencie Produkcja oraz o sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa w Siedlcach, czyli dawnego Mostostalu Siedlce. Sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa planowana jest w I – II kwartale 2015 roku. Ponadto, planowana jest sprzedaż następujących spółek zależnych działających w tym segmencie: Stalfa Sp. z o.o., ZKM Ukraina, Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o. oraz Polimex - Mostostal Ukraina. Sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz udziałów w spółkach zależnych przez Emitenta jest wymagana zgodnie z podpisaną w dniu 21 grudnia 2012 roku Umową w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia (dalej: „UZOF”) oraz aneksu nr 6 do Umowy z dnia 30 lipca 2014 roku.

W sektorze przemysł działalność Grupy koncentrowała się na wznoszeniu różnego typu obiektów kubaturowych. Grupa dysponuje nowoczesnymi technologiami w zakresie produkcji oraz montażu stalowych konstrukcji kubaturowych, stosowanych przy wznoszeniu biurowców, powierzchni handlowych, magazynów oraz obiektów sportowych. Grupa realizowała również dostawy wraz z montażem kubaturowych konstrukcji stalowych na potrzeby przemysłu, energetyki i chemii.

Działalność Grupy w zakresie budownictwa infrastrukturalnego, w okresie sprawozdawczym, obejmowała projektowanie oraz budowę dróg i szlaków kolejowych wraz z pełną infrastrukturą techniczną, przy czym budowy dróg i autostrad realizował bezpośrednio Polimex-Mostostal, natomiast roboty kolejowe prowadziła spółka zależna Torpol. Polimex-Mostostal zamroził działalność w budownictwie drogowym, co oznacza rezygnację z pozyskiwania nowych zleceń w tym sektorze. Spółka systematycznie wycofuje się także z segmentu ogólnego budownictwa kubaturowego. Wprowadzenie takiego programu działania, ma zapewnić firmie zyski w perspektywie nadchodzących lat.

Na wysokim poziomie, który wynosi 5,6 mld zł, utrzymuje się wartość portfela podpisanych zamówień Spółki, przewidzianych do realizacji w ciągu kilku nadchodzących lat.

Od stycznia 2014 roku, Polimex-Mostostal S.A., realizuje w konsorcjum kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opolo. Kontrakt ten jest znaczącym kontraktem Polimex-Mostostal w strategicznej dla firmy branży energetycznej. To historycznie największa i o kluczowym znaczeniu dla polskiej energetyki inwestycja w polskim sektorze energetycznym. Jej wartość wynosi 11,5 mld zł brutto, z czego około 42%, czyli 4,83 mld zł, przypada na Polimex-Mostostal.

W ramach kontraktu Polimex-Mostostal S.A. wykona wyspy turbinowe i wybuduje chłodnię kominową wraz z układem wody chłodzącej. Zrealizuje również instalacje elektryczne włącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką. Weźmie także udział w pracach projektowych. Planowane przekazanie do eksploatacji bloku numer 5 nastąpi w drugiej połowie 2018 r., a bloku numer 6 na początku 2019 roku.

Polimex-Mostostal (w konsorcjum) realizuje ponadto w elektrowni Kozienice nowy blok o mocy 1075 MW. Zakres obejmuje prace budowlano-montażowe, których łączna wartość wynosi ok. 6,3 mld zł brutto z czego na Polimex-Mostostal S.A. przypada 42,7%.

Polimex-Mostostal S.A. realizuje tu także prace budowlano-montażowe w ramach kontraktu na budowę instalacji odsiarczania spalin. Wartość tego zlecenia sięga 78,6 mln zł brutto. W kwietniu br. Enea Wytwarzanie wybrała natomiast ofertę Polimexu-Mostostalu jako najkorzystniejszą w przetargu na modernizację kotła bloku nr 10 w Kozienicach. Kontrakt ten, o wartości 15,7 mln zł, został zrealizowany.

W styczniu br. konsorcja z udziałem Polimexu-Mostostalu wypowiedziały i tym samym zakończyły, realizację kontraktów drogowych zawartych z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad na budowę odcinka drogi ekspresowej S69 oraz odcinków autostrad A1 i A4.

6 maja 2014 roku w wyniku prowadzonych z GDDKiA rozmów w tej sprawie, Spółka podpisała z GDDKiA list intencyjny dotyczący warunków współpracy i wzajemnych rozliczeń. Strony zadeklarowały w ten sposób zamiar współpracy w zakresie rozliczenia tych kontraktów i polubownego ustalenia wysokości wzajemnych rozszczeń.

W 2014 roku Polimex-Mostostal równoległe do realizacji zadań wynikających z podpisanych kontraktów, kontynuował program restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej.

Restrukturyzacja operacyjna realizowana w 2014 roku miała na celu dalsze optymalizowanie struktury i działalności firmy oraz zwiększenie efektywności i przewagi konkurencyjnej. Scentralizowany został system zakupów. Wdrożona została realizacja projektu polegającego na przejściu firmy na strukturę holdingową. Działania te pozwoliły znacząco zredukować koszty funkcjonowania, w tym znacząco obniżyć koszty ogólnego zarządu. W Grupie powstały spółki, które będą funkcjonowały w strategicznych obszarach działalności, tj. w petrochemii i energetyce wraz z działalnością serwisową. Ma to na względzie koncentrację na głównych zakresach działalności i rozwoju kluczowych kompetencji, dzięki czemu Grupa zwiększy efektywność działania i uelastyczni możliwość reagowania na warunki rynkowe.

Dwa segmenty działalności Grupy, petrochemia i energetyka, zostały wyodrębnione organizacyjnie i przeniesione do spółek prawa handlowego Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. i Polimex Energetyka Sp. z o.o. Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. będzie funkcjonowała w sektorze chemii, nafty, i gazu. W ramach tej działalności realizowane będą m.in. dostawy, montaż oraz rozruch urządzeń instalacji procesowych, pieców rafineryjnych, konstrukcji stalowych, zbiorników magazynowych, rurociągów technologicznych oraz prace konstrukcyjno-montażowe, remonty i utrzymanie ruchu zakładów różnych branż przemysłowych. Wydzielenie segmentu Petrochemia do spółki powstałej na bazie spółki deweloperskiej Mostostal-Development Warszawa Sp. z o.o. ma na celu powołanie podmiotu, który stanie się preferowanym partnerem inżynieryjno-technologicznych w strategicznych i rozwojowych obszarach biznesowych podmiotów z sektora chemii, nafty i gazu.

Polimex-Energetyka Sp. z o.o. będzie funkcjonowała w sektorze usług budowlanych, remontowych, montażowych i serwisowych dla przedsiębiorstw energetycznych. W ramach Polimex-Energetyka, powstaną dwa zakłady, które będą kontynuowały działalność biznesową segmentów tj.: (i) Zakład Energetyki, który



będzie realizował duże projekty energetycznego w zakresie generalnego wykonawstwa, montażu, oraz modernizacji i remontów dla podmiotów z sektora energetycznego i (ii) Zakład Serwis, który będzie realizował projekty o mniejszej skali w zakresie usług montażowych, remontowych i serwisowych kotłów, rurociągów oraz urządzeń technicznych dla podmiotów z sektora energetycznego. Wydzielenie segmentu energetyka i serwis do Polimex-Energetyka ma na celu powołanie podmiotu, który stanie się preferowanym partnerem inżynieryjno-technologicznych w strategicznych i rozwojowych obszarach biznesowych podmiotów z sektora energetycznego.

W pierwszym okresie swojej działalności spółki będą realizować kontrakty zawarte przez Grupę, a następnie kontrakty pozyskane samodzielnie.

W 2014 roku kontynuowana była sprzedaż składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową Emitenta. Dalszemu uproszczeniu ulegała struktura Grupy, co zmniejszyło koszty jej funkcjonowania. Ponadto w ramach struktury organizacyjnej Polimex-Mostostal wydzielony został, jako odrębna jednostka gospodarcza, siedlecki oddział produkcyjny firmy. Od stycznia 2014 r. prowadzi on działalność na własnym rozrachunku, co ułatwi planowaną sprzedaż oddziału. Dotychczasowy przebieg programu dezinwestycji potwierdza, że aktywa wytypowane przez Emitenta do sprzedaży są atrakcyjne, co umożliwia uzyskiwanie za nie satysfakcjonujących cen.

W ramach programu dezinwestycji tj. sprzedaży aktywów niezwiązanych z działalnością podstawową, jaką jest budownictwo inżynieryjno-technologiczne, zrealizowane zostały m.in. transakcje sprzedaży spółek zależnych 100% akcji Torpol S.A. i spółki Energomontaż Północ Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o.. Polimex-Mostostal S.A. wystawił także na sprzedaż wiele posiadanych nieruchomości, również w ramach transakcji pakietowych.

Od początku 2014 roku Spółka kontynuowała program redukcji zatrudnienia. Proces ten miał na celu dostosowanie potencjału pracowniczego do posiadanych zleceń. Program zwolnień grupowych objął pracowników zatrudnionych w różnych lokalizacjach i na różnych stanowiskach, w tym grupę pracowników na stanowiskach nieprodukcyjnych, dyrektorskich i kierowniczych.

W czerwcu 2014 r. Emitent podpisał z organizacjami związkowymi nowy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (ZUZP) oraz zawarł z organizacjami związkowymi porozumienie kończące spór zbiorowy. Zapisy nowego ZUZP regulują zasady zatrudnienia, a w szczególności zasady wynagradzania i premiowania pracowników w sposób dostosowany do sytuacji finansowej i organizacyjnej w jakiej znajduje się firma. Nowy ZUZP wspiera realizowany w Polimex-Mostostal proces restrukturyzacji. Przyjęte regulacje mają na celu uczynienie zasad zatrudniania jasnymi i zrozumiałymi, wpłynąć na podniesienie zaufania pracowników do firmy, jak również zwiększyć efektywność pracy i motywację do niej, m.in. dzięki wprowadzonym jednoznacznym zasadom wynagradzania i premiowania.

Równolegle spółka dopasowywała regulacje wewnętrzne do aktualnej sytuacji ekonomicznej i nowoprzyjętej struktury organizacyjnej.

Dzięki konsekwentnym działaniom i już osiągniętym efektom programu naprawczego 24 września 2014 roku, zgodnie z procedurą przewidzianą w UZOZF nastąpiło ostateczne zamknięcie III etapu restrukturyzacji. Objął on m.in. emisję obligacji, konwersję zobowiązań Spółki o wartości 501 mln zł na akcje, uruchomienie linii gwarancyjnych oraz odroczenie spłaty pozostałych zobowiązań. Płatność wierzytelności wobec instytucji finansowych i obligatariuszy, które nie zostały objęte konwersją, będzie odroczone na okres od 2017 do 2019 roku.

W związku z m.in. dokonaniem konwersji wierzytelności wierzycieli finansowych na kapitał zakładowy Spółki zostały spełnione wszelkie zdarzenia warunkujące opłacenie przez inwestorów nowych obligacji o łącznej wartości nominalnej 140 mln zł („Nowe Obligacje”). Opłacenie i emisja Nowych Obligacji nastąpiła w dniu 1 października 2014 roku. Cześć wpływów z emisji została przekazana nowym spółkom segmentowym, t.j. Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. oraz Polimex Energetyka Sp. z o.o. na podwyższenie kapitału zakładowego.

Równolegle, Polimex-Mostostal S.A. reorganizowała własną Grupę Kapitałową. W wyniku podjętych działań jej struktura uległa uproszczeniu, a koszty funkcjonowania zostały ograniczone. Podejmowane w działania stanowiły odpowiedź na, w dalszym ciągu, trudną sytuację ekonomiczną firmy i były niezbędne dla wyjścia z kryzysu oraz funkcjonowania Spółki w przyszłości.

Podsumowując 2014 rok należy podkreślić, że pomimo napiętej sytuacji w zakresie płynności finansowej, Spółka kontynuowała działalność operacyjną realizując znaczące kontrakty m.in. w wymagającym sektorze energetyki.

Priorytetem w dalszym ciągu jest poprawa płynności finansowej, a w konsekwencji stopniowa odbudowa zaufania do firmy wśród inwestorów, wierzycieli, zleceniodawców i podwykonawców.

## 1.1. Przychody i ich struktura

W 2014r. Polimex-Mostostal S.A. zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 1.702.959 tys. zł (wzrost w wys. 1,2% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.). Na wolumen sprzedaży w 2014r. miały wpływ: (i) pogorszenie ogólnej koniunktury w budownictwie, (ii) zmniejszenie zamówień w zakresie serwisu przemysłowego związane z utrzymaniem ruchu, bieżącymi remontami i konserwacją, pracami awaryjnymi, remontami i modernizacją, montażem kotłów parowych, wodnych oraz turbin kondensacyjnych, ciepłowniczych i przemysłowych wraz z urządzeniami pomocniczymi, także z regulacją układów automatyki przemysłowej, (iii) pogorszenie standingu finansowego Polimex-Mostostal S.A., który skutkowało ograniczeniem możliwości przerobowych oraz odstępowaniem od umów zarówno przez zamawiających, jak i podwykonawców.

W 2014r. **segmenty operacyjne** Polimex-Mostostal S.A. uczestniczyły w sprzedaży w następującej wysokości:

Segment	Zmiana 2014r. / 2013r.	Rok zakończony 31 grudnia 2014r.		Rok zakończony 31 grudnia 2013r.	
		wartość	udział	wartość	udział
		tys. zł			
Produkcja	-19,1%	306 063	18,0%	378 342	22,5%
Przemysł	-41,7%	124 461	7,3%	213 610	12,7%
Energetyka	69,4%	937 667	55,1%	553 389	32,9%
Petrochemia	-29,3%	106 979	6,3%	151 269	9,0%
Budownictwo Infrastrukturalne	-38,2%	221 333	13,0%	357 934	21,3%
Pozostała działalność	-76,9%	6 456	0,4%	27 907	1,7%
<b>Razem przychody ze sprzedaży</b>	<b>1,2%</b>	<b>1 702 959</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 682 451</b>	<b>100,0%</b>

Największy udział w sprzedaży miał Segment Energetyka – 55,1% (wzrost wartości sprzedaży o 69,4% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.), następnie Produkcja – 18,0% (spadek wartości sprzedaży o 19,1% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.), Budownictwo Infrastrukturalne – 13,0% (spadek wartości sprzedaży o 38,2% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.), Przemysł – 7,3% (spadek wartości sprzedaży o 41,7% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.) oraz Petrochemia – 6,3% (spadek wartości sprzedaży o 29,3% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.).

## 1.2. Podstawowe produkty i usługi

W 2014 roku zakres działalności Polimex-Mostostal w podstawowych asortymentach obejmował:

- przygotowywanie studiów i analiz przedprojektowych oraz sporządzanie dokumentacji projektowej wstępnej i wykonawczej;
- kompleksową obsługę procesu inwestycyjnego, kompletację dostaw wyposażenia oraz instalacji przemysłowych;
- generalne wykonawstwo obiektów przemysłowych i użyteczności publicznej, dróg i szlaków kolejowych;
- montaż urządzeń specjalistycznych, zwłaszcza na potrzeby branży petrochemicznej i energetycznej;
- usługi serwisowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi zakładów przemysłowych;



- wytwórstwo konstrukcji stalowych na potrzeby budownictwa przemysłowego, głównie energetyki i petrochemii;
- produkcję, dostawy i montaż konstrukcji stalowych stosowanych przy wznoszeniu centrów handlowych, hal magazynowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej, stacji paliw oraz terminali magazynowych; Spółka wykonuje zlecenia stosując własne, stypizowane rozwiązania techniczne bądź według indywidualnych projektów klientów;
- produkcję, dostawy i montaż mostów, wiaduktów, kładek, estakad oraz barier ochronnych i ekranów dźwiękochłonnych stosowanych w budownictwie drogowym;
- produkcję i dostawy krat pomostowych zgrzewanych i prasowanych typu MOSTOSTAL wraz z elementami mocującymi zapewniającymi szybki i bezpieczny montaż; Kraty stosowane są w zakładach produkcyjnych jako element pomostów dla obsługi linii produkcyjnych oraz ciągów komunikacyjnych przy rurociągach i zbiornikach; Stosowane są też jako chodniki na kładkach dla pieszych i mostach, przykrycia kanałów, zabezpieczenia włazów oraz stopnie schodów;
- produkcję i dostawy systemów regałowych, palet i kontenerów do transportu różnego typu produktów oraz szeroki wachlarz akcesoriów budowlanych, w tym podpór budowlanych służących do wznoszenia stropów;
- usługi w zakresie zabezpieczania antykorozyjnego konstrukcji stalowych poprzez:
  - cynkowanie ogniowe (zanurzeniowe),
  - system Duplex (cynkowanie + malowanie metodą hydrodynamiczną),
  - malowanie metodą hydrodynamiczną.

### 1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia

**Wartość i struktura geograficzna** sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. przedstawiała się następująco:

Rynek	Zmiana 2014r. / 2013r.	Rok zakończony 31 grudnia 2014r.		Rok zakończony 31 grudnia 2013r.	
		wartość	udział	wartość	udział
		tys. zł			
Kraj	13,9%	1 422 847	83,6%	1 249 492	74,3%
Zagranica	-35,3%	280 112	16,4%	432 959	25,7%
<b>Razem przychody ze sprzedaży</b>	<b>1,2%</b>	<b>1 702 959</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 682 451</b>	<b>100,0%</b>

W porównaniu do 2013r. zaobserwowano wzrost wartości sprzedaży na rynku krajowym o 13,9% oraz spadek wartości sprzedaży na rynkach zagranicznych o 35,3%. Podstawowym rynkiem Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. pozostał rynek krajowy, na którym zrealizowano 83,6% przychodów ze sprzedaży ogółem. Udział sprzedaży eksportowej w sprzedaży ogółem spadł z 25,7% w 2013 roku do 16,4% w 2014 roku.

**Główni odbiorcy** Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. to: ENEA Wytwarzanie S.A., PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., PKN Orlen S.A., Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Gmina Miasto Tychy, Gmina Miasta Gdańska, Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, Hitachi Zosen Inova AG, TOTAL RAFFINADERIJ ANTWERPEN, Molina Sp. z o.o. W przypadku ENEA Wytwarzanie S.A. i PGE Górnictwo i Energetyka przychody ze sprzedaży przekroczyły próg 10% przychodów ze sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. Podmioty te nie są formalnie powiązane z Polimex-Mostostal S.A.

**Główni dostawcy** Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. to: Polimex Projekt Opole Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż - 1 Sp. z o.o., HAMON POLSKA Sp. z o.o., Doprastav S.A. (Oddział w Polsce), Centrala Zaopatrzenia Hutnictwa S.A., BOBREK Sp. J., IDS-BUD S.A., Biuro Studiów, Projektów i Realizacji ENERGOPROJEKT - KATOWICE S.A., Mostostal Słupca Sp. z o.o., INSTAL-WARSZAWA S.A.. Jedynie w przypadku Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. zakupy przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Spółki ogółem.

## 1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta, transakcje zawarte w 2014 roku przez Emitenta lub jednostki od niego zależne z podmiotami powiązаныmi były zawierane na warunkach równorzędnych z tymi, które obowiązują w transakcjach zawartych na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

## 1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne

Nakłady inwestycyjne Polimex-Mostostal S.A. na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne w 2014r. osiągnęły poziom 10.057 tys. zł. Amortyzacja w 2014r. wyniosła 40.293 tys. zł.

Struktura nakładów inwestycyjnych na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne Polimex-Mostostal w 2014r.

tys. zł			
Inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe	Zmiana 2014r. / 2013r.	2014 r.	2013r.
Grunty i budynki	-62,0%	210	552
Maszyny i urządzenia	50,7%	4 839	3 210
Środki transportu	-100,0%	0	264
Inne środki trwałe	1030,3%	6 759	598
Środki trwałe w budowie z uwzględnieniem zaliczek	206,4%	-1 801	1 692
<b>Razem</b>	<b>58,4%</b>	<b>10 007</b>	<b>6 316</b>
<b>Inwestycje w wartości niematerialne</b>	<b>-94,8%</b>	<b>50</b>	<b>964</b>
<b>Razem rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne</b>	<b>38,1%</b>	<b>10 057</b>	<b>7 280</b>

W 2014r. przeważającą część nakładów inwestycyjnych Polimex-Mostostal S.A. stanowiły inwestycje w maszyny, urządzenia i inne. W sferze inwestycji w wartości niematerialne główne inwestycje 2014r. dotyczyły oprogramowania komputerowego.

## 1.6. Inwestycje kapitałowe

### 1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym

W 2014 roku realizując ustalenia z wierzycielami finansowymi Grupa Kapitałowa Emitenta ulegała istotnym przekształceniom obejmującym przede wszystkim:

- Przekształcenie Grupy Kapitałowej i koncentracja na kluczowych kompetencjach: w ramach tej struktury Spółki Segmentowe będą realizować kontrakty w oparciu o kluczowe kompetencje Grupy Kapitałowej, tj. realizację projektów w segmencie Energetyki (Polimex Energetyka Sp. z o.o. - dawniej Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.) oraz Petrochemii (Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. – dawniej Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. ). Grupa Kapitałowa jest również obecna m.in. w segmencie infrastruktury poprzez spółkę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż-1 Sp. z o.o. oraz w usługach projektowych przez spółkę Polimex Engineering Sp. z o.o.

Oznacza to, że Grupa Kapitałowa działa w oparciu o strukturę holdingową, gdzie Emitent pełni rolę Centrum Usług Wspólnych dla podmiotów z Grupy Kapitałowej (usługi kadrowe, księgowość, podatkowe, etc.) oraz realizuje m.in. projekty energetyczne i petrochemiczne pozyskane przez segmenty do czasu wyodrębnienia Spółek Segmentowych, w szczególności prace w ramach projektu Kozienice (projekt Opole realizowany jest w ramach spółki Polimex Projekt Opole Sp. z o.o.). W ramach ww. projektów część prac jest podzlecana do spółek segmentowych Polimex Energetyka Sp. z o.o. i Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. m.in. stosownie do uregulowań umownych.

- Restrukturyzacja majątkowa polegającej na dezinvestycji wybranych spółek i aktywów, które nie są ściśle związane z działalnością podstawową Grupy Kapitałowej.

W związku z wyżej opisanymi okolicznościami w 2014 roku wystąpiły następujące zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta:

- Umowa sprzedaży 4.861 udziałów Energomontaż – Północ – Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiących 100% kapitału zakładowego za cenę wysokości 8.021.000,00 zł. z dnia 22 lipca 2014 r. zawarta pomiędzy Emitentem, a Inspecta Holding Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- W dniu 13 czerwca 2014 r. nastąpiło zatwierdzenie przez Komisję Nadzoru Finansowego prospektu emisyjnego sporządzonego przez spółkę zależną Torpol. Na podstawie prospektu Emitent dokonał sprzedaży posiadanych 15.570.000 akcji serii A w ofercie publicznej akcji o wartości nominalnej 0,20 zł każda. Po uzyskaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. zgody wymaganej większości wierzycieli Emitenta, zgodnie z postanowieniami Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, Zarząd dokonał sprzedaży wszystkich posiadanych przez Emitenta akcji Torpol po cenie 8,00 zł za jedną akcję serii A. tj. łącznej cenie sprzedaży 124.560.000 zł. Oferta publiczna doszła do skutku w dniu przydziału akcji przez Zarząd Spółki tj. w dniu 1 lipca 2014 r.
- W dniu 24 września 2014 r. Emitent, jako jedyny wspólnik Spółek Segmentowych podjął uchwały o podwyższeniu kapitału Spółek Segmentowych oraz złożył oświadczenia o objęciu następujących udziałów w Spółkach Segmentowych:
  - a) Emitent objął podwyższoną wartość nominalną dotychczas posiadanych 30.199 udziałów w spółce Polimex Energetyka Sp. z o.o., przy czym wartość nominalna każdego udziału została podwyższona z kwoty 500 zł do kwoty 716 zł każdy w zamian za wkład pieniężny w kwocie 65.000.000 zł; oraz
  - b) Emitent objął podwyższoną wartość nominalną dotychczas posiadanych 3.672 udziałów w spółce Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o., przy czym wartość nominalna każdego udziału została podwyższona z kwoty 2.723 zł do kwoty 3.132 zł każdy w zamian za wkład pieniężny w kwocie 15.000.000 zł.

<b>Rok obrotowy 2014.</b>	tys. zł.
<b>Wydatki (-) i wpływy (+) pieniężne na nabycie/sprzedaż aktywów finansowych (akcji/udziałów)</b>	<b>Wartość</b>
Sprzedaż Energomontaż – Północ – Technika Spawalnicza Sp. z o.o.	+8.021,0
IPO Torpol S.A.	+124.560,0
Dokapitalizowanie Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o.	-15.000,0
Dokapitalizowanie Polimex Energetyka Sp. z o.o.	-65.000,0
<b>Łącznie wydatki pieniężne na nabycie akcji / udziałów w 2014 roku</b>	<b>+52.581,0</b>

Oprócz powyższych transakcji Emitent zawarł jeszcze następujące transakcje dotyczące zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa:

- Umowa z dnia 31 marca 2014 r., zawarta pomiędzy Emitentem, a TMT TRADING Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Rudniku nad Sanem, w przedmiocie przedwstępnej umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa tj. Zakładu Konstrukcji Stalowych w Rudniku nad Sanem. Przedmiotem działalności Zakładu jest produkcja konstrukcji stalowych. Cena sprzedaży Zakładu wynosi 7.450.000 zł przy założeniu utrzymywania uzgodnionej między stronami wartości księgowej zapasów Zakładu na dzień zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży Zakładu z możliwością jej odpowiedniej korekty w uzgodnionym pomiędzy Stronami zakresie, w przypadku, w którym wartość zapasów Zakładu okaże się odbiegać od wartości uzgodnionej pomiędzy Kupującym i Emitentem. Zawarcie przyrzeczonej umowy sprzedaży Zakładu jest uzależnione jest od spełnienia warunków zawieszających.

### 1.6.2. Plany inwestycyjne

Plany inwestycyjne na rok 2015 zostały ograniczone do niezbędnego minimum i wiążą się głównie z niezbędnymi do poniesienia nakładami modernizacyjnymi i odtworzeniowymi ich wartość jest niższa od planowanej amortyzacji.

W zakresie inwestycji kapitałowych nie są planowane nowe transakcje akwizycyjne – Emitent planuje przede wszystkim dalszą realizację procesu dezinwestycji wybranych spółek i aktywów, które nie są ściśle związane z działalnością podstawową Emitenta.

### **1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności**

Polimex-Mostostal S.A., zgodnie z zawartą z Wierzycielami Umową w sprawie Obsługi Zadłużenia Finansowego, realizuje program restrukturyzacji Spółki. Jednym z jego istotnych elementów są działania dezinwestycyjne obejmujące wyznaczone podmioty, w których Spółka jest zaangażowana kapitałowo.

W realizowanym programie restrukturyzacji Spółki nie planowane są działania w zakresie nowych inwestycji kapitałowych. Natomiast niektóre istniejące spółki zależne przekształcone zostały w Spółki Holdingowe z ich dokapitalizowaniem przez podmiot zewnętrzny.

### **1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.**

Przedmiot działalności Polimex-Mostostal S.A. nie wymaga prowadzenia przez Spółkę prac badawczo-rozwojowych o charakterze podstawowym.

### **1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Spółki**

Do znaczących umów realizacyjnych zawartych w 2014 roku należy zaliczyć:

- Podpisanie w dniu 19.11.2014 r. umowy zlecenia z konsorcjum Famak S.A., Famur S.A., Zamet Industry S.A. Przedmiotem zlecenia jest dostawa, wykonanie montażu oraz uruchomienie urządzeń technologicznych układu nawęglania w systemie "pod klucz" w ramach kontraktu na budowę bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne opalanego węglem kamiennym o mocy elektrycznej netto 1075 MWe w ENEA Wytwarzanie S.A.. Łączna wartość zlecenia wynosi 115 000 000 PLN netto. Zadanie realizowane będzie do 21 lipca 2017 r.
- Zawarcie w dniu 24 listopada 2014 roku listu intencyjnego w zakresie realizacji prac pn. Generalna Realizacja Inwestycji dla zadania: "Terminal naftowy w Gdańsku Etap I" obejmujący zaprojektowanie Terminala naftowego i wybudowanie parku zbiornikowego na ropę naftową wraz z infrastrukturą towarzyszącą pomiędzy IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie (Zamawiający), a Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku (Podwykonawca) - spółką zależną Emitenta, na łączną kwotę 20.100.000 zł. Zamawiający działając w ramach konsorcjum zawarł z inwestorem: Przedsiębiorstwem Eksploatacji Rurociągów Naftowych "Przyjaźń" S.A. z siedzibą w Płocku (Inwestor) umowę na wykonanie ww. Zadania Inwestycyjnego. Podpisanie z Podwykonawcą umowy na wykonanie zakresu ww. robót, uwarunkowane jest akceptacją jego działania w charakterze podwykonawcy przez Inwestora.
- W dniu 11.12.2014r. oferta spółki zależnej od Emitenta - Polimex Energetyka Sp. z o.o., została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu na zamówienie udzielone przez EDF Polska S.A. na: "Wykonanie remontów kapitalnych kapitalizowanych kotłów nr K-4, K-6 w EDF Polska S.A. Oddział w Rybniku oraz przynależnych do niego: instalacji palników rozpałkowych, pyłoprzewodów, kanałów powietrza, wentylatorów powietrza, wentylatorów spalin i odzūżlaczy" do wykonania zadania Nr 1 polegającego na remoncie Kotła K4 w EDF Polska S.A. Oddział w Rybniku w zakresie prac demontażowo montażowe elementów ciśnieniowych i nie ciśnieniowych kotła. Oferta jest zgodna z wymogami SIWZ i uzyskała 100 pkt., tj. największą liczbę punktów w ramach prowadzonego postępowania. Wynagrodzenie Wykonawcy wynosi 18 550 000,00 zł netto.
- W dniu 23.12.2014 roku spółka zależna Emitenta - Polimex Projekt Opole Sp. z o.o., zawarła zlecenia na dostawę i montaż rozdzielnic SN 10 kV i 6kV z częściami zamiennymi oraz specjalistycznymi urządzeniami, narzędziami remontowymi wraz z nadzorem nad uruchomieniem rozdzielnic SN (udział w Rozruchu). Wynagrodzenie ryczałtowe wynosi 21 500 000, 00 zł + VAT. Zlecenie zawarte jest w ramach umowy z dnia 15 lutego 2012 r zawartej z PGE Elektrownia Opole S.A., o której Emitent informował w raporcie nr 8/2012.

Do znaczących umów związanych z finansowaniem Spółki i Grupy Kapitałowej w 2014 roku należały:

- **Zmiany do umowy restrukturyzacyjnej z dnia 21 grudnia 2012 r. w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia**



W dniu 30 lipca 2014 r. został zawarty aneks nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia z dnia 21 grudnia 2012 r., w którym określone zostały założenia kolejnego etapu restrukturyzacji Spółki i Grupy. Zgodnie z nimi Spółka zobowiązała się kontynuować proces restrukturyzacji operacyjnej i finansowej w drodze: (a) dalszej reorganizacji Grupy oraz optymalizacji kosztów działalności Grupy, w szczególności w strukturze Grupy zostaną wydzielone dwie główne spółki zależne od Emitenta, które będą prowadzić działalność w następujących zakresach: (i) energetyka oraz (ii) petrochemia (tzw. Spółki Segmentowe); (b) kontynuacji procesu sprzedaży składników majątkowych (w szczególności nieruchomości należących do Emitenta oraz udziałów i akcji w spółkach zależnych oraz innych aktywów), które nie są niezbędne do dalszego prowadzenia podstawowej działalności Emitenta, i pozyskania kwoty 473 mln zł w terminie do 31 grudnia 2015 r. Przewidziano także konieczność dokapitalizowania Spółki poprzez emisji Nowych Obligacji oraz dokonanie konwersji długu (poprzez potrącenie wierzytelności Wierzycieli z cenę emisyjną Akcji Serii R) na kapitał zakładowy Spółki w łącznej kwocie co najmniej 470 mln zł ("Konwersja") po średniej cenie emisyjnej 0,175 zł za jedną Akcję Serii R emitowaną w ramach Konwersji. Aneks wprowadził także postanowienie dotyczące zmiany Umowy Nowej Linii Gwarancyjnej, przewidujące ustalenie limitu na kwotę 60 mln zł i wykorzystania nowego limitu wyłącznie przez Spółki Segmentowe.

W wykonaniu postanowień zmienionej aneksem nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Spółka doszło do emisji Nowych Obligacji, Konwersji, a także udostępnienie Spółkom Segmentowym Nowej Linii Gwarancyjnej oraz ustanowienia szeregu zabezpieczeń, w tym m.in. ustanowienia zastawów rejestrowych na udziałach w Spółkach Segmentowych, zabezpieczenia Nowych Obligacji, zmiany Statutu Emitenta w zakresie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta o kwotę równą wartości nominalnej Akcji Serii R.

Zgodnie z aneksem nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Spółka: (i) do dnia 31 grudnia 2019 r. lub do ostatecznej daty wykupu Nowych Obligacji (w zależności, który z powyższych dni nastąpi wcześniej) powinna nastąpić ostateczna spłata pozostałych wierzytelności Wierzycieli, będących stronami Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, nieobjętych Konwersją ("Data Ostatecznej Spłaty"), (ii) płatność odsetek od wierzytelności nieobjętych Konwersją zostanie odroczone do 31 marca 2017 r., przy czym część oprocentowania narosłego od ww. wierzytelności płatna będzie w Dacie Ostatecznej Spłaty, (iii) do Daty Ostatecznej Spłaty odroczone została spłata odsetek naliczonych od daty Konwersji oraz roszczeń zwrotnych z tytułu gwarancji wystawionych przez Banki i powstałych do daty Konwersji, (iv) roszczenia zwrotne z tytułu gwarancji udzielonych przez Banki na zlecenie Spółki (innych niż wystawionych w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej) będą spłacane na dotychczasowych zasadach określonych w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia (tj. w 12 miesięcznych ratach), z zastrzeżeniem, że ewentualne roszczenia zwrotne Banków z gwarancji udzielonych przez Banki na zlecenie Spółki w związku z realizacją kontraktów na budowę autostrady A1, A4 oraz drogi ekspresowej S69 zostaną spłacone w Dacie Ostatecznej Spłaty i zgodnie z harmonogramem uzgodnionym z Wierzycielami, (v) Wierzyciele zrzekli się bezwarunkowo i bezterminowo wszelkich uprawnień wynikających z naruszeń Umowy ZOZF, które wystąpiły do daty 23 czerwca 2014 r. (vi) spółki Naftoremont - Naftobudowa, Polimex Energetyka oraz BR DEVELOPMENT sp. z o.o. (spółka zależna od Polimex Energetyka) zostały zwolnione z poręczeń udzielonych przez te spółki na rzecz Wierzycieli za zobowiązania Spółki wobec Wierzycieli.

W dniu 11 września 2014 roku podpisany został aneks nr 7 do umowy ZOZF. Zgodnie z aneksem oraz oświadczeniami wierzycieli finansowych dotyczącymi m.in. wydłużenia terminu na dokonanie zamknięcia III etapu restrukturyzacji określonego w Aneksie, termin na dokonanie zamknięcia III etapu restrukturyzacji (w tym dokonanie Konwersji został wydłużony do dnia 17 września 2014 r. (raport bieżący nr 139/2014 z dnia 12 września 2014 roku). Zgodnie z procedurą przewidzianą w Umowie ZOZF ostateczna data zamknięcia III etapu restrukturyzacji została ustalona na 24 września 2014 roku. Zamknięcie III etapu restrukturyzacji zostało opisane szerzej w nocie nr 2 do sprawozdania finansowego.

- **Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z dnia 21 grudnia 2012 r.**

W dniu 11 września 2014 r. został zawarty pomiędzy Emitentem, Spółkami Segmentowymi oraz Bankami aneks do Umowy Nowej Linii Gwarancyjnej, zgodnie z którym Banki (poza Bankiem Millennium S.A.) udostępnią Spółkom Segmentowym limit w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej w wysokości 60 mln zł („Aneks NLG”), przy czym w finansowaniu nowego limitu nie będzie uczestniczył Bank Millennium S.A. Do wykorzystania nowego limitu uprawnione zostały wyłącznie Spółki Segmentowe.

Udzielenie Spółkom Segmentowym limitu w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej zostało uzależnione od spełnienia szeregu warunków, w szczególności: (i) dokonanie Konwersji, (ii) udzielenie zabezpieczeń, (iii) zawarcie pomiędzy Wierzycielami oraz ARP (lub innymi podmiotami obejmującymi Nowe Obligacje) umowy

między wierzycielami, (iv) zarejestrowanie przez sąd zmiany Statutu Emitenta w zakresie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w związku z emisją Akcji Serii R skierowaną w celu realizacji uprawnień posiadaczy Obligacji Serii A, (v) zawarcie przez Emitenta oraz bank PKO BP umowy rachunku powierniczego na potrzeby emisji Nowych Obligacji.

Z uwagi na spełnienie ww. warunków Spółkom Segmentowym został udostępniony limitu w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej.

### **Obligacje Serii A i B**

W dniu 1 października 2014 r. wyemitowała 163 obligacji zamiennych na okaziciela serii A nieposiadających formy dokumentu, o wartości nominalnej 500.000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 81.500.000 złotych („Obligacje Serii A”) oraz 585 obligacji zwykłych na okaziciela serii B nieposiadających formy dokumentu, o wartości nominalnej 100.000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 58.500.000 złotych („Obligacje Serii B”, a łącznie z Obligacjami Serii A razem jako „Nowe Obligacje”). Środki pozyskane z emisji Nowych Obligacji zostały przeznaczone na opłacenie ceny emisyjnej podwyższonej wartości nominalnej udziałów spółek: Polimex Energetyka oraz Naftoremont - Naftobudowa (łącznie jako „Spółki Segmentowe”) oraz zasilenie kapitału obrotowego Spółki. Obligacje Serii A uprawniają do zamiany na Akcje Serii S. Obligacje Serii B są obligacjami zwykłymi korporacyjnymi.

Cena emisyjna Obligacji Serii A oraz Obligacji Serii B była równa ich wartości nominalnej. Nowe Obligacje będą podlegać wykupowi w dniu przypadającym 5 lat po dniu emisji lub, w przypadku wystąpienia podstawy wcześniejszego wykupu, w terminach określonych zgodnie z warunkami emisji Nowych Obligacji.

Nowe Obligacje są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej. Oprocentowanie Nowych Obligacji jest ustalane w oparciu o stopę WIBOR dla depozytów trzymiesięcznych oraz marżę w wysokości ustalonej w warunkach emisji Nowych Obligacji. Odsetki narosłe w trzymiesięcznych okresach odsetkowych kończących się do dnia 31 grudnia 2016 roku włącznie będą płatne w dniu wykupu Nowych Obligacji. Odsetki narosłe w trzymiesięcznych okresach odsetkowych rozpoczynających się od 1 stycznia 2017 roku do dnia wykupu Nowych Obligacji będą płatne w następujący sposób: (i) część odsetek określona w warunkach emisji będzie płatna w dniach płatności odsetek wskazanych w warunkach emisji Nowych Obligacji i przypadających na ostatni dzień kwartału kalendarzowego; (ii) część odsetek określona będzie płatna w dniu wykupu Nowych Obligacji.

Nowe Obligacje zostały zabezpieczone zastawami zwykłymi oraz zastawami rejestrowymi ustanowionymi przez Spółkę na udziałach Spółek Segmentowych, zabezpieczającymi również równorzędnie wierzytelności wierzycieli finansowych Spółki. Zastawy rejestrowe zostały ustanowione do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1.849.112.561,00 zł. Warunki emisji Nowych Obligacji przewidują również zobowiązanie Spółki do ustanowienia po dniu emisji dodatkowych zabezpieczeń wierzytelności wynikających z Nowych Obligacji na aktywach stanowiących zabezpieczenie innych wierzycieli finansowych Spółki, obejmujących: (i) hipoteki na nieruchomościach stanowiących własność Emitenta i jego wybranych podmiotów zależnych oraz prawach użytkownika wieczystego nieruchomości, o pierwszeństwie niższym od istniejących hipotek ustanowionych na tych nieruchomościach lub prawach użytkownika wieczystego tych nieruchomości; (ii) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw majątkowych Emitenta; (iii) cesja na zabezpieczenie dotycząca wierzytelności pieniężnych i zbywalnych praw z tytułu określonych umów ubezpieczeń, pożyczek wewnątrzgrupowych oraz kontraktów handlowych; (iv) zastawy rejestrowe na udziałach wybranych spółek zależnych Emitenta; (v) zastawy rejestrowe na rachunkach bankowych Emitenta i Spółek Segmentowych; (vi) zastawy rejestrowe na zbiorze rzeczy i praw majątkowych wybranych spółek zależnych Emitenta; (vii) cesję na zabezpieczenie praw z tytułu kontraktów Emitenta i Spółek Segmentowych.

Obligacje Serii A przewidują możliwość otrzymania przez obligatariusza świadczenia niepieniężnego, którym jest prawo do nabycia Akcji Serii S („Akcje”) w związku z zamianą Obligacji Serii A. Cena zamiany Obligacji Serii A na Akcje Serii S wynosi 4 grosze za jedną akcję. Obligatariusze Obligacji Serii A są uprawnieni do złożenia oświadczenia o zamianie obligacji w okresie rozpoczynającym się we wcześniejszej z następujących dat: (i) 9 stycznia 2015 r. lub (ii) dzień zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego prospektu emisyjnego dotyczącego Akcji Serii R, i kończącym się w dniu poprzedzającym dzień ustalenia podmiotów uprawnionych do otrzymania kwoty wykupu z tytułu Obligacji Serii A. W przypadku, gdy Akcje objęte oświadczeniem o zamianie obligacji nie zostaną wydane obligatariuszowi w terminie 30 dni roboczych od dnia złożenia oświadczenia o zamianie, wówczas na pisemne żądanie obligatariusza: (a) w terminie 10 dni roboczych od zgłoszenia żądania Emitent wyda obligatariuszowi Akcje w formie dokumentu na zasadach określonych w warunkach emisji Obligacji Serii A; albo (b) świadczenie niepieniężne, tj. prawo do otrzymania



Akcji, należne obligatariuszowi Obligacji Serii A zostanie zamienione na świadczenie pieniężne. Świadczenie pieniężne zostanie ustalone jako iloczyn dwóch wielkości: (1) liczby Akcji wynikającej z oświadczenia o zamianie obligacji, które nie zostały wydane w terminie wskazanym powyżej oraz (2) ceny zamiany. Świadczenie będzie wypłacone obligatariuszowi na jego pisemne żądanie złożone Emitentowi.

W przypadku dokonania zamiany wszystkich wyemitowanych Obligacji Serii A, liczba głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta, która przysługiwałaby z objętych Akcji Serii S, wyniosłaby 2.037.500.000 głosów.

Według stanu na dzień emisji Obligacji Serii A, w przypadku gdyby została dokonana zamiana wszystkich wyemitowanych Obligacji Serii A, ogólna liczba głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta wyniosłaby 6.368.440.142 głosów.

Jednym z przypadków naruszenia warunków emisji Nowych Obligacji, którego zaistnienie uprawnia do wcześniejszego wykupu Nowych Obligacji, jest brak reprezentacji w Radzie Nadzorczej osób wskazanych przez ARP w następującym proporcjach: (i) co najmniej dwóch członków – w przypadku Rady Nadzorczej składającej się z 5 albo 6 członków, albo (ii) co najmniej trzech członków – w przypadku Rady Nadzorczej składającej się z od 7 do 9 członków, albo (iii) taka liczba członków, która stanowi 1/3 liczby członków rady nadzorczej (po zaokrągleniu w górę) – w przypadku Rady Nadzorczej składającej się z co najmniej 10 członków.

Ponadto warunku emisji Nowych Obligacji nakładają na Spółkę obowiązek spełnienia szeregu obowiązków informacyjnych względem obligatariuszy. Spółka jest zobowiązana przekazywać obligatariuszom: 1) wyniki aktualizacji wysokości Luki Finansowej sporządzone przez Niezależnego Doradcę zgodnie z Umową ZOZF; 2) aktualizowane informacje na temat stanu rozliczeń z GDDKiA, tj. informacje o wzajemnych roszczeniach, postępie spraw sądowych, rozmowach ugodowych i innych istotnych zdarzeniach o zbliżonym; 3) informacje o postępie prac mający na celu mitygację ryzyka na wybranych kontraktach; 3) aktualizowane informacje o procesie sprzedaży Mostostal Siedlce wraz z ewentualnym planem mitygującym ryzyko płynnościowe związane z możliwym przesunięciem terminu sprzedaży; 4) aktualizowane informacje o procesie sprzedaży nieruchomości do Merkury FIZAN wraz z ewentualnym planem mitygującym ryzyko płynnościowe związane z możliwym przesunięciem terminu sprzedaży; 5) aktualizowane informacje o wykorzystaniu limitu NLG oraz informację o statusie prac mających na celu pozyskanie nowych limitów gwarancyjnych; 6) zaktualizowany Model Finansowy.

## 1.9. Wpływ regulacji prawnych na działalność Spółki

### Zmiany w ustawie kodeks cywilny (Dz. U. 2014 poz. 121)

Do najistotniejszych zmian należy zaliczyć zmianę art. 568 kodeksu cywilnego, która weszła w życie 25 grudnia 2014r. – wydłużenie okresu rękojmi z tytułu wad nieruchomości do 5 lat (wcześniej obowiązywał 3-letni termin rękojmi przy wadach budynku). Wskazana zmiana może mieć znaczenie ze względu na prawdopodobne zwiększenie kosztów Spółki wynikających z roszczeń opartych o rękojmię za wady. Z uwagi na jednoczesną zmianę art. 638 k.c. wskazany, wydłużony termin rękojmi będzie miał zastosowanie nie tylko do umów sprzedaży nieruchomości ale również do rękojmi za wady przy umowach o roboty budowlane.

### Zmiany w ustawie prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.)

Do najważniejszych zmian, które weszły w życie w dniu 19 października 2014r., należy uchylene art. 24 ust.1 i 1a, statuujących konieczność wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: (i) wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, lub zostali zobowiązani do zapłaty kary umownej, jeżeli szkoda ta lub obowiązek zapłaty kary umownej wynosiły nie mniej niż 5% wartości realizowanego zamówienia i zostały stwierdzone orzeczeniem sądu, które uprawomocniło się w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania oraz (ii) wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy;

W miejsce uchylonych przepisów wprowadzono przepis art. 24 ust. 2a statuujący konieczność wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający

przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia.

Z uwagi na trwające spory sądowe Spółki z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad („GDDKiA”), o których powyżej w pkt. 5.9, oraz stanowiskiem GDDKiA w zakresie skuteczności odstąpienia przez GDDKiA od umów, które łączyły Spółkę i GDDKiA powyższa zmiana może wpłynąć na ewentualne uniemożliwienie wykluczenia Spółki z potencjalnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego..

## 2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej

### 2.1. Wyniki

W 2014r. Polimex-Mostostal S.A. zrealizował przychody ze sprzedaży w wysokości 1.702.959 tys. zł (wzrost w wys. 1,2% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.). Czynniki wpływające na wolumen sprzedaży zostały omówione w pkt 1.1 Sprawozdania.

Strata netto Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. wyniosła 116.008 tys. zł (spadek straty w wys. 28,2% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.). W działalności operacyjnej odnotowano stratę w wysokości 416.046 tys. zł (wzrost straty w wys. 172,8% w stos. do danych porównywalnych za okres 2013r.).

Wartość EBITDA w 2014r. wyniosła -375.753 tys. zł (wobec EBITDA na poziomie -103.559 tys. zł w 2013r.).

Korzystny wpływ na zmniejszenie straty netto wywarła obniżka kosztów ogólnego zarządu (spadek z 82,9 mln zł do 53,7 mln. zł tj. spadek w wysokości 35,3% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2013 roku), co jest efektem działań Zarządu w zakresie restrukturyzacji operacyjnej, a w ramach niej uproszczenia struktury i istotnego zmniejszenia kosztów funkcjonowania Spółki. Na wynik Spółki z działalności kontynuowanej w 2014r. negatywnie wpłynęły następujące wydarzenia: utworzenie rezerw na naprawy gwarancyjne, rezerwy restrukturyzacyjnej, a także odpisy na należności i wycena aktywów przeznaczonych do sprzedaży. W okresie 2014 roku ujemny wpływ na wynik operacyjny tych zdarzeń ok. 300 mln zł.

Wyniki Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. przedstawiono poniżej:

tys. zł	Rok zakończony 31 grudnia 2014r.	Rok zakończony 31 grudnia 2013r.	Zmiana
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>1 702 959</b>	<b>1 682 451</b>	<b>1,2%</b>
Koszt własny sprzedaży	(1 974 233)	(1 675 728)	17,8%
<b>Zysk/strata brutto ze sprzedaży</b>	<b>(271 274)</b>	<b>6 723</b>	<b>-4135,0%</b>
Koszty sprzedaży	(15 059)	(18 778)	-19,8%
Koszty ogólnego zarządu	(53 683)	(82 920)	-35,3%
Pozostałe przychody operacyjne	23 064	64 482	-64,2%
Pozostałe koszty operacyjne	(99 094)	(122 001)	-18,8%
<b>Zysk/strata z działalności kontynuowanej</b>	<b>(416 046)</b>	<b>(152 494)</b>	<b>-172,8%</b>
Przychody finansowe	117 465	111 145	5,7%
Przychody finansowe z tyt. konwersji długu na akcje	272 039	-	
Koszty finansowe	(108 966)	(119 418)	-8,8%
<b>Zysk/strata brutto</b>	<b>(135 508)</b>	<b>(160 767)</b>	<b>15,7%</b>
Podatek dochodowy	19 500	(833)	-2440,9%
<b>Zysk/strata netto</b>	<b>(116 008)</b>	<b>(161 600)</b>	<b>28,2%</b>
<b>EBITDA</b>	<b>(375 753)</b>	<b>(103 559)</b>	<b>-262,8%</b>

Osiągnięte rezultaty wskazują, iż Polimex-Mostostal S.A. odnotował w 2014r. niższą stratę, aniżeli w analogicznym okresie roku ubiegłego. Wśród głównych przyczyn należy wymienić:

- duża konkurencja na rynku usług budowlano-montażowych, powodująca obniżenie marży na realizowanych kontraktach,
- wdrażanie działań naprawczych, które mają na celu przywrócenie stabilności finansowej Spółce znajdującej się w dalszym ciągu w trudnej sytuacji ekonomicznej. Istotną kwestią jest obniżanie kosztów funkcjonowania firmy,
- realizacja programu dezinvestycji, tj. programu sprzedaży składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową,

- prowadzona restrukturyzacja operacyjna zmierzającą m.in. do uproszczenia struktury i zmniejszenia kosztów funkcjonowania, optymalizacji struktur organizacyjnych, optymalizacji portfela kontraktów, .
- przeprowadzona we wrześniu konwersja długu na akcje, która skutkowała ujęciem przychodów finansowych w kwocie 272.039 tys. zł,
- istotny wpływ ma także redukcja zatrudnienia, która ma zostać dopasowana do aktualnej sytuacji ekonomicznej w Spółce.

W zakresie istotnych czynników mających wpływ na wyniki finansowe i sytuację Spółki należy wskazać: trudne relacje, często o charakterze sporu, bądź roszczenia z głównymi odbiorcami kontraktów realizowanych przez Spółkę w segmencie Budownictwo Infrastrukturalne, w tym przede wszystkim z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Realizując kontrakty drogowe Spółka wykonała znaczący zakres dodatkowych prac, za które to prace nie udało się Spółce do dnia bilansowego uzyskać satysfakcjonującego i odpowiedniego do zakresu tych prac dodatkowego wynagrodzenia.

Portfel zamówień Spółki Polimex-Mostostal, nie zawierający sprzedaży przypadającej na konsorcjantów, wynosi 5,6 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. W poszczególnych latach portfel kształtuje się następująco: 2015r. 2,1 mld zł; 2016r. 2,1 mld zł; w latach następnych 1,4 mld zł. Portfel zamówień wyznaczony został w oparciu o sprzedaż zrealizowaną do dn. 31.12.2014 r.

## 2.2. Wielkość i struktura aktywów

Suma aktywów Polimex-Mostostal S.A. wyniosła na dzień 31.12.2014r. 2.254.177 tys. zł (spadek w wys. 1,6% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2013r.). Aktywa trwałe na dzień 31.12.2014r. wyniosły 721.268 tys. zł (spadek w wys. 28,8% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2013r.), a aktywa obrotowe 1.151.162 tys. zł (spadek w wys. 3,8% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2013r.). Ponadto, istotną pozycję aktywów na dzień 31.12.2014r. stanowią aktywa przeznaczone do sprzedaży (381.747 tys. zł) dotyczące segmentu Produkcja. W strukturze aktywów trwałych największą pozycją były aktywa finansowe stanowiące 16,3% aktywów ogółem. W aktywach obrotowych największą pozycję stanowiły należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności tj. 25,2% aktywów ogółem.

Wielkość i struktura majątku Spółki na 31.12.2014r. przedstawia się następująco:

tys. zł	Stan na dzień 31 grudnia 2014	% aktywów	Stan na dzień 31 grudnia 2013	% aktywów
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>721 268</b>	<b>32,0%</b>	<b>1 013 713</b>	<b>44,2%</b>
Rzeczowe aktywa trwałe	99 098	4,4%	430 522	18,8%
Nieruchomości inwestycyjne	–	0,0%	2 513	0,1%
Wartości niematerialne	6 362	0,3%	10 660	0,5%
Aktywa finansowe	368 344	16,3%	361 637	15,8%
Należności długoterminowe	56 974	2,5%	45 220	2,0%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	188 841	8,4%	163 161	7,1%
Pozostałe aktywa trwałe	1 649	0,1%	–	0,0%
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>1 151 162</b>	<b>51,1%</b>	<b>1 196 986</b>	<b>52,2%</b>
Zapasy	3 306	0,1%	58 337	2,5%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	567 939	25,2%	539 452	23,5%
Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych	55 111	2,4%	139 790	6,1%
Aktywa finansowe	6 688	0,3%	131 909	5,8%
Środki pieniężne	514 422	22,8%	319 430	13,9%
Pozostałe aktywa	3 696	0,2%	8 068	0,4%
<b>Aktywa przeznaczone do sprzedaży</b>	<b>381 747</b>	<b>16,9%</b>	<b>80 942</b>	<b>3,5%</b>
<b>SUMA AKTYWÓW</b>	<b>2 254 177</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 291 641</b>	<b>100,0%</b>

## 2.3. Wielkość i struktura pasywów

Kapitał własny Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2014r. wyniósł 117.193 tys. zł (wzrost w stosunku do 2013 roku o 116,3 mln zł, będący głównie efektem emisji akcji serii R oraz konwersji długu na akcje), a zobowiązania 2.136.984 tys. zł (spadek w wys. 6,7% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2013r.). W strukturze kapitału własnego największą pozycją był kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej stanowiący 57,5% pasywów ogółem oraz kapitał zapasowy wynoszący 27,4% pasywów ogółem. W zobowiązaniach największą pozycję stanowiły zobowiązania krótkoterminowe 46,6% pasywów ogółem.

W 2014 roku zmieniła się również struktura zobowiązań ogółem. Udział zobowiązań krótkoterminowych spadł z 88,2% w 2013r. do 46,6% w 2014r. co wynika w znacznej mierze z przeklasyfikowania zadłużenia bankowego oraz zadłużenia z tytułu obligacji do pozycji zobowiązań długoterminowych w związku z usunięciem przypadków naruszenia umowy UZOZF, które występowały na dzień 31.12.2013r. Ponadto, udział zobowiązań krótkoterminowych w strukturze spadł w wyniku wyodrębnienia w bilansie zobowiązań bezpośrednio związanych z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży oraz konwersji długu na akcje.

Strukturę finansowania majątku Spółki na 31.12.2014r. przedstawiono poniżej:

tys. zł	Stan na dzień 31 grudnia 2014	% pasywów	Stan na dzień 31 grudnia 2013	% pasywów
<b>Kapitał własny</b>	<b>117 193</b>	<b>5,2%</b>	<b>926</b>	<b>0,0%</b>
Kapitał podstawowy	173 238	7,7%	58 695	2,6%
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	1 297 118	57,5%	1 184 044	51,7%
Kapitał zapasowy	618 552	27,4%	618 552	27,0%
Niezarejestrowana emisja akcji	–	0,0%	–	0,0%
Pozostałe kapitały	(444 924)	-19,7%	(444 924)	-19,4%
Kapitał rezerwowy	–	0,0%	32 086	1,4%
Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	29 747	1,3%	–	0,0%
Skumulowane inne całkowite dochody	52 370	2,3%	77 458	3,4%
Zyski zatrzymane/Niepokryte straty	(1 608 908)	-71,4%	(1 524 985)	-66,5%
<b>Zobowiązania</b>	<b>2 136 984</b>	<b>94,8%</b>	<b>2 290 715</b>	<b>100,0%</b>
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	881 160	39,1%	270 551	11,8%
Kredyty i pożyczki	166 213	7,4%	8 975	0,4%
Obligacje długoterminowe	135 388	6,0%	–	0,0%
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	1 051 171	46,6%	2 020 164	88,2%
Obligacje krótkoterminowe	–	0,0%	126 890	5,5%
Kredyty i pożyczki	225	0,0%	644 315	28,1%
Zobowiązania związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	204 653	9,1%	–	0,0%
<b>SUMA KAPITAŁU WŁASNEGO I ZOBOWIĄZAŃ</b>	<b>2 254 177</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 291 641</b>	<b>100,0%</b>

## 2.4. Płynność finansowa

W Polimex-Mostostal S.A. w 2014r. nastąpił wzrost netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 194.992 tys. zł (w okresie porównywalnym wzrost o 157.195 tys. zł). Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 31.12.2014r. wyniósł 514.422 tys. zł. W środkach pieniężnych została wykazana kwota zaliczki uzyskanej z tytułu kontraktu „Kozienice” i „Opole”, stanowiąca zabezpieczenie gwarancji dobrego wykonania w wysokości odpowiednio 427.174 tys. zł. Będzie ona uruchamiana dla spółki wraz z postępowaniem realizacją kontraktu.

Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły -110.412 tys. zł. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 208.145 tys. zł, a środki pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 97.259 tys. zł.

## 2.5. Ocena wskaźnikowa

Wskaźnik płynności bieżącej oraz szybki Polimex-Mostostal S.A. ukształtowały się na poziomie odpowiednio 1,1 i 1,1, tj. wyżej aniżeli na moment porównywalny. Spadek marży EBITDA oraz wzrost rentowności netto sprzedaży wynikał z uzyskania wyższej straty z działalności kontynuowanej oraz niższej straty netto, aniżeli w okresie porównywanym. Do głównych celów Spółki należy obecnie poprawa płynności poprzez sprzedaż aktywów deweloperskich oraz poprzez proces dezinwestycji, co w końcowym efekcie powinno doprowadzić do istotnej poprawy sytuacji i spadku zadłużenia odsetkowego.

Wskaźniki	31.12.2014	31.12.2013
Wskaźnik płynności bieżącej	1,1	0,6
Wskaźnik szybki	1,1	0,6
Obciążenie majątku zobowiązaniami	94,8%	100,0%
Rentowność netto sprzedaży	-6,8%	-9,6%
Marża EBITDA	-22,1%	-6,2%
Zysk – strata na jedną akcję zwykłą	-0,04	-0,12

## 2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach

Zadłużenie Spółki wynosiło 301,8 mln zł, w tym 135,4 mln zł z tytułu wyemitowanych obligacji.

Głównymi bankami kredytującymi w 2014 roku były:

- PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Ochrony Środowiska S.A. oraz Bank Zachodni WBK S.A.

W stan wymagalności zostały postawione kredyty w następujących spółkach zależnych:

- Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji (2,4 mln zł w ramach kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 5,4 mln zł zaciągniętego w Banku Millennium S.A. Kredyt w wysokości 10,2 mln zł w ramach kredytu inwestycyjnego w wysokości 14,0 mln zł zaciągniętego w Orzesko-Knurowskim Banku Spółdzielczym od grudnia 2014r. jest spłacany w ramach rozszczenia zwrotnego z tytułu poręczenia udzielonego za spółkę przez Polimex-Mostostal S.A.);
- Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. (kredyt nieodnawialny zaciągnięty w Raiffeisen Bank Polska S.A. na 0,14 mln zł),
- SC Coifer Impex srl w upadłości (2,2 mln Euro w ramach kredytu inwestycyjnego w wysokości 3,3 mln Euro zaciągniętego w Intesa Sanpaolo),
- Elektra Sp. z o.o. w upadłości (2,0 mln zł w ramach kredytu w rachunku bieżącym zaciągniętego w Banku Millennium S.A.),
- Grande Meccanica SpA z tytułu instrumentów kredytowych w łącznej kwocie 1,7 mln EUR udzielonych przez Banca Nazionale del Lavoro SpA i BPS.

Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w roku 2014 r. spółka zależna Prinż-1 Sp. z o.o. spłaciła kredyt inwestycyjny w wysokości 2,6 mln zł udzielony przez BOŚ S.A. z terminem spłaty w dniu 30.06.2014r., kredyt inwestycyjny w wysokości 0,09 mln zł udzielony przez Getin Bank S.A. z terminem spłaty w dniu 30.06.2014r., kredyt inwestycyjny w wysokości 0,07 mln zł udzielony przez Getin Bank S.A. z terminem



spłaty w dniu 25.10.2014r. oraz kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 2,5 mln zł udzielony przez BOŚ S.A. z terminem spłaty w dniu 22.09.2017r.

Spółka zależna Ekonomia Sp. z o.o. spłaciła kredyt inwestycyjny w wysokości 0,04 mln zł udzielony przez Volkswagen Bank Polska S.A. z terminem spłaty w dniu 11.12.2014r.

Spółka zależna CZMK Ukraina spłaciła kredyty w rachunku bieżącym w wysokości 0,2 mln EUR oraz 1,8 mln UAH udzielonymi przez Bank Ukgazprombank z terminem spłaty w dniu 18.09.2014r. Dnia 19.09.2014r. CZMK Ukraina zawarła umowę kredytową w ramach kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 4 mln UAH z Bankiem Lviv z terminem spłaty do 16.09.2016r.

W ramach roszczenia zwrotnego z tytułu poręczenia udzielonego za spółkę przez Polimex-Mostostal S.A. został spłacony kredyt Centrum Projektowego Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji w wysokości 1,3 mln zł, w rachunku bieżącym zaciągnięty w Orzesko-Knurowskim Banku Spółdzielczym oraz kredyt Modułowych Systemów Specjalistycznych Sp. z o.o. w rachunku bieżącym zaciągnięty w ING Bank Śląski S.A. w wysokości 1 mln zł.

Dnia 30 lipca 2014r. podpisany został Aneks nr 6 oraz dnia 11 września 2014 r. – Aneks nr 7 - do Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego z dnia 21 grudnia 2012 roku („Umowa ZOZF”) zawartej przez Polimex-Mostostal S.A., Banki: PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Millennium S.A., Bank Zachodni WBK S.A., BOŚ S.A., Poręczycieli: Polimex-Development Kraków Sp. z o.o., Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o., BR Development Sp. z o.o. oraz Obligatariuszy. Warunki pierwotne Umowy zostały opisane w Nocie 2 do Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2014 roku

Zgodnie z warunkami Umowy ZOZF Polimex - Mostostal S.A. korzysta z następujących kredytów terminowych, nieodnawialnych z terminem spłaty do 01.10.2019:

Kwoty w/w kredytów (kapitał bez uwzględnienia naliczonych odsetek) udzielonych przez niżej wymienione banki wynoszą:

- PKO BP S.A. wynosi 125,08 mln zł
- PEKAO S.A. wynosi 80,89 mln zł
- Bank Ochrony Środowiska S.A. wynosi 12,86 mln zł
- Bank Zachodni WBK S.A. wynosi 15,1 mln zł.

Z wyjątkiem sytuacji opisanych szczegółowo w Umowie ZOZF, żadna wpłata środków na rachunek Spółki lub rachunek Banku (w tym rachunki dotychczas związane z w/w kredytami) dokonana przed datą ostatecznej spłaty określoną na 01.10.2019 r. nie będzie obniżała zadłużenia Spółki z tytułu w/w kredytów. Oprocentowanie z tytułu w/w kredytów oraz obligacji jest na poziomie WIBOR 3M plus marża.

Zgodnie z Aneksem nr 6 do Umowy ZOZF spłata odsetek naliczonych do daty konwersji części zadłużenia (vide Raport bieżący Nr 147/2014) została odroczone do daty ostatecznej spłaty.

Ponadto Spółka w dniu 1 października 2014r. wyemitowała 163 obligacji zamiennych na okaziciela serii A nieposiadających formy dokumentu, o wartości nominalnej 500.000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 81,5 mln złotych ("Obligacje Serii A") oraz 585 obligacji zwykłych na okaziciela serii B nieposiadających formy dokumentu, o wartości nominalnej 100.000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 58,5 mln złotych ("Obligacje Serii B", a łącznie z Obligacjami Serii A razem jako "Nowe Obligacje") – łączna kwota 140 mln zł z terminem ostatecznej spłaty do 1 października 2019r. Celem emisji Obligacji było opłacenie kapitału Spółek Segmentowych w celu finansowania ich początkowego kapitału obrotowego oraz zasilenie kapitału obrotowego Spółki.

Łączne zobowiązania z tytułu obligacji (w tym Nowych Obligacji) wyemitowanych przez Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2014r. wynoszą 162,4 mln zł (kwota kapitału tj. bez uwzględnienia naliczonych odsetek oraz wyceny opcji zamiany na akcje). Pozostałe warunki finansowania Spółki zostały opisane w Nocie 30 do Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. 31.12.2014r. (Kredyty bankowe i pożyczki).

W ramach Umowy kredytowej w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21.12.2012r. wraz z późn. zm. (NLG) zostały wystawione nowe gwarancje na kwotę 14,7 mln zł oraz

uruchomiony kredyt obrotowy w wysokości 14,9 mln zł, z przeznaczeniem na kaucje stanowiące zabezpieczenie dla banków finansujących (udział banków w ramach NLG jest następujący: PKO BP S.A. - kwota wykorzystana 10,0 mln zł, PEKAO S.A.- 1,4 mln zł, Bank Millennium S.A. - 1,9 mln zł, Bank Zachodni WBK S.A. - 1,3 mln zł, BOŚ S.A.- 0,2 mln zł).

Na mocy Aneksu Nr 6 do Umowy ZOZF został anulowany kredyt na prefinansowanie należności z tytułu zwrotu podatku VAT przysługującego Spółce z Urzędu Skarbowego („Kredyt VAT”), w max. wysokości 36,0 mln zł udzielony przez PEKAO S.A.

W 2014 roku nie zawarto nowych umów faktoringowych: wg stanu na 31.12.2014r. brak jest zobowiązań z tytułu umów factoringowych.

Średnioważona marża dla kredytów Polimex-Mostostal S.A. oraz Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal wg stanu na 31.12.2014r. w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku została zaprezentowana w Sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2014 roku (Nota 30 Kredyty i pożyczki) oraz Sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2014 roku (Nota 30 Kredyty i pożyczki).

## 2.7. Informacje o udzielonych poręczeniach i pożyczkach

Łączna kwota wypłaconych przez Polimex-Mostostal S.A. na 31 grudnia 2014r. pożyczek wyniosła 34,5 mln zł (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek).

Są to następujące pożyczki:

- Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji - na kwotę 2,4 mln zł, pożyczka wymagalna;
- SC Coifer Impex srl w upadłości - na kwotę 8,5 mln zł, spłata wymagalna;
- Polimex-Mostostal Ukraina - na kwotę 17,75 mln zł, dnia 15.12.2014r. podpisano aneksu do czterech umów pożyczki wydłużając terminy spłat do 31.12.2015r.;
- PRInż-1 Sp. z o.o. - na kwotę 1,8 mln zł, na mocy aneksu termin spłaty przesunięty na 31.12.2015r.;
- Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. w likwidacji (d. Moduł System Serwis Sp. z o.o.) - kwota pożyczki 1 mln zł, termin spłaty był podporządkowany spłacie kredytu w Raiffeisen Bank Polska S.A., który został po dniu bilansowym spłacony (tj. w dniu 10.02.2015r.) - pożyczka wymagalna;
- PPU Elektra Sp. z o.o. w upadłości 0,03 mln zł - pożyczka wymagalna;
- Polimex Engineering Sp. z o.o. - na kwotę 3,5 mln zł (na 31.12.2014r. wypłacono 3,0 mln zł) z terminem spłaty do 31.12.2016r.

Na 31.12.2014r. pożyczka dla Turbud Sp. z o.o. w likwidacji na kwotę 1,3 mln zł została spisana w związku z zakończeniem postępowania likwidacyjnego. Natomiast pożyczka dla Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. (d. Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.) na kwotę 1,25 mln zł została spłacona.

Na mocy Umowy ZOZF, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych przed zawarciem w/w Umowy pożyczek oraz udzielać nowych pożyczek do maksymalnej kwoty 23,0 mln zł.

Średnioważone marże dla pożyczek udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. spółkom z Grupy Kapitałowej wynosiły na koniec grudnia 2014 roku:

- dla pożyczek złotych: WIBOR 1M + 1,94 p.p.;

- dla pożyczek złotych: WIBOR 3M + 1,67 p.p.;

- dla pożyczek walutowych: oprocentowanie oparte na stałej stopie oprocentowania lub EURIBOR 1M + 3,00 p.p.

Udzielone przez Polimex-Mostostal S.A. pożyczki zwiększają wysokość zadłużenia spółek Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek opisanych w pkt. 2.6.

Wysokość poręczeń udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. na 31.12.2014r. wyniosła 710,86 mln zł, przy czym zaangażowanie z tytułu poręczonych instrumentów o charakterze kredytowym wynosiło 479,05 mln zł.

Największym beneficjentem poręczeń jest Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. Poręczenie to zostało udzielone na mocy umowy z dnia 23.01.2014r. o udzielenie poręczenia za Spółkę zależną Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. do maksymalnej wysokości 597,5 mln zł z okresem zabezpieczenia do dnia 31.03.2024 i stanowi zabezpieczenie zawartej przez Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. Umowy o udzielenie gwarancji bankowych do kontraktu na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. (Raport bieżący nr 10/2014 z dnia 24.01.2014r.). Zobowiązanie z tytułu poręczenia na dzień bilansowy wynosi 390 mln zł.

Drugim pod względem wysokości poręczeń beneficjentem jest Grande Meccanica SpA, za którą Polimex-Mostostal S.A. udzielił poręczeń w łącznej maksymalnej wysokości 39,0 mln zł - w tym 2,1 mln EUR wobec Banca Nazionale del Lavoro z tytułu instrumentów kredytowych wykorzystanie poręczonego instrumentu kredytowego na 31.12.2014r. wynosi 0,9 mln EUR) oraz 7,0 mln EUR wobec Braskem Idesa Sapi tytułem należytego wykonania kontraktu przez Spółkę zależną.

Trzecim beneficjentem z punktu widzenia kwoty poręczenia jest Torpol S.A., za który Polimex-Mostostal S.A. na koniec grudnia 2014 roku poręczał w łącznej kwocie 22,07 mln zł, w tym wobec BGŻ S.A. (do kwoty 8 mln zł przy wykorzystaniu 2,4 mln zł) oraz wobec PEKAO S.A. (do kwoty 14,1 mln zł przy takim samym wykorzystaniu) z tytułu linii gwarancyjnych.

Oprócz ww. spółek Polimex-Mostostal S.A. poręczył za spłatę kredytów i/lub spłatę zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji/zobowiązań wekslowych/płatniczych zaciągniętych przez: PRInż-1 Sp. z o.o. (do maksymalnej kwoty 17,4 mln zł (wykorzystanie 14,7 mln zł), Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji (do kwoty 6,9 mln zł, saldo kredytu 2,4 mln zł), SC Coifer Impex srl w upadłości (do kwoty 14,2 mln zł, tj. 3,3 mln EUR wykorzystanie kredytu 9,4 mln zł), Stalfa Sp. z o.o. (do kwoty 7,9 mln zł, wykorzystanie 7,1 mln zł), WBP Zabrze Sp. z o.o. (do kwoty 2,2 mln zł wykorzystanie na dzień bilansowy 2,1 mln zł), PPU Elektra Sp. z o.o. w upadłości (do kwoty 2,5 mln zł - wykorzystanie 2,1 mln zł), Grzegorz Wereszczyński PIU "Wereszczyński" (do kwoty 0,7 mln zł przy takim samym wykorzystaniu), Polimex Engineering Sp z o.o. (PxM Projekt Południe Sp. z o.o. (do kwoty 0,2 mln zł - wykorzystanie 0,1 mln zł), Czerwonogradzki Zakład Konstrukcji Stalowych (do kwoty 0,2 mln zł przy takim samym wykorzystaniu).

Na mocy zawartej Umowy ZOZF, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych poręczeń za Spółki Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal bez zwiększania kwoty swojego zobowiązania. W przypadku Spółek objętych planem zbycia, przedłużanie terminu poręczenia jest dopuszczalne wyłącznie do daty zbycia spółek.

## 2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych

Na 31.12.2014r. łączna kwota wystawionych na zlecenie spółki gwarancji wynosiła 746,33 mln zł, w tym gwarancje bankowe 683,09 mln zł i gwarancje ubezpieczeniowe 63,24 mln zł. W tym samym okresie wartość gwarancji wystawionych na zlecenie spółek Grupy Kapitałowej (włącznie z Polimex-Mostostal S.A.) wyniosła 1.154,97 mln zł, w tym odpowiednio wartość gwarancji bankowych wyniosła 1.090,02 mln zł, a wartość gwarancji ubezpieczeniowych 64,95 mln zł. Wśród spółek Grupy (z wyłączeniem Polimex-Mostostal S.A.) w 2014 roku najwyższe zaangażowanie z tytułu wystawionych gwarancji bankowych posiadały: Polimex Projekt Opole sp. z o.o. (398,3 mln zł) oraz Prinż-1 Sp. z o.o. (4,7 mln zł).

Głównymi bankami obsługującymi Grupę Kapitałową Polimex-Mostostal w zakresie gwarancji pozostają nadal: PKO BP S.A. (857,33 mln zł) oraz PEKAO S.A. (99,99 mln zł). Wśród wystawców gwarancji ubezpieczeniowych największe zaangażowanie w wystawionych gwarancjach posiada TUIR WARTA S.A. (25,2 mln zł) oraz STU Ergo Hestia S.A. (24,2 mln zł).

W analizowanym okresie Spółka otrzymała informacje o roszczeniach w ramach, wystawionych na jej zlecenie, gwarancji bankowych, o czym Spółka informowała w raportach bieżących. Zgodnie z postanowieniami Umowy ZOZF banki zobowiązały się do rozłożenia spłaty wypłaconych kwot na 12 równych rat, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego przypadającego po miesiącu, w którym bank gwarantujący zgłosił Spółce informację o otrzymanym roszczeniu. Wg stanu na 31 grudnia 2014 r. do spłaty pozostaje kwota 40,44 mln zł w ramach poniższych roszczeń:

- do PKO BP S.A., saldo wynoszące 13,4 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 13,4 mln zł w ramach gwarancji należytego wykonania umowy oraz gwarancji jakości wystawionej za zobowiązania Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A. (Lider Konsorcjum), Doprastav a.s. (Członek Konsorcjum), ZRM „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Sp. j. (Członek Konsorcjum), na rzecz Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała - Żywiec - Zwadroń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/ Bystrzańska”) - Żywiec). Bank dokonał wypłaty z gwarancji na rzecz Beneficjenta w styczniu 2014r. (Raport bieżący nr 2/2014 z dnia 10.01.2014r.). Termin spłaty roszczenia został przesunięty na 28.02.2019r.;
- do PEKAO S.A. saldo wynoszące 1,5 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 1,6 mln zł w ramach gwarancji nr GN071498/W związanej z projektem Wielicka - Szarów na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. (Raport bieżący nr 183/2014 z dnia 13.11.2014r.);
- do PEKAO S.A. saldo wynoszące 0,12 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 0,13 mln zł w ramach gwarancji nr DDF/6824/2011 na rzecz Podparkackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie;
- do Banku Ochrony Środowiska S.A., saldo wynoszące 9,23 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 2,6 mln EUR w ramach gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz Botlek Tank Terminal (Raport bieżący nr 100/2013 z dnia 23.07.2013r.). Termin spłaty roszczenia został przesunięty na 28.02.2019r.;
- do RBS Bank (Polska) S.A., saldo wynoszące 0,01 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 0,05 mln zł w ramach gwarancji nr GWU/2008/67430 związanej z projektem Obwodnica Gostynina na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
- do Deutsche Bank Polska S.A., saldo w kwocie z 1,88 mln zł z tytułu roszczenia na łączną kwotę 4,16 mln zł w ramach dwóch gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz Powiatu Łańcuckiego;
- do STU Ergo Hestia S.A. saldo w kwocie 0,64 mln zł z tytułu roszczenia na łączną kwotę 7,7 mln z tytułu dwóch gwarancji wystawionych na rzecz Uniwersytetu Gdańskiego z siedzibą w Gdańsku. (Raport bieżący nr 19/2014 z dnia 04.02.2014r.);
- do mBank saldo wynoszące 2,16 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 3,7 mln zł w ramach gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz Powiatu Przeworskiego. Przedmiotowa gwarancja została wystawiona na zlecenie Spółki za zobowiązania Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s. z siedzibą w Bratysławie w związku z podpisanym z Powiatem Przeworskim porozumieniem z dnia 26 maja 2011 r. na korzystanie z dróg przy realizacji zadania "Budowa autostrady A4 Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) - Jarosław (węzeł Wierzbna). (Raport bieżący nr 96/2014 z dnia 17.07.2014r.);
- do BGŻ S.A. saldo wynoszące 1,3 mln zł z tytułu roszczenia w wysokości 1,3 mln zł w ramach gwarancji należytego wykonania umowy, w tym zobowiązań w zakresie rękojmi za wady na rzecz Gminy Świecie (Raport bieżący nr 222/2014 z dnia 29.12.2014r.);
- do Orzesko-Knurowskiego Banku Spółdzielczego saldo wynoszące 10,2 mln zł z tytułu spłaty roszczeń zwrotnych z tytułu poręczenia wekslowego i cywilnego za zobowiązania kredytowe Spółki zależnej Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji.

Ponadto do Spółki po dniu bilansowym wpłynęły zawiadomienia o następujących roszczeniach:

- Dnia 29.01.2015r. wpłynęło roszczenie z regwarancji nr 359/12/WAR na sumę 508.760,32 zł zabezpieczającą gwarancję wystawioną przez BNP Paribas Rumunia na rzecz S.C. RAJA S.A. Wypłata z gwarancji nastąpiła dnia 30.01.2015r. Spłata wypłaconej kwoty gwarancji nastąpi w 12 równych miesięcznych ratach począwszy od dnia 2 lutego 2015r.

W analizowanym okresie, w ramach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, Spółki zależne kontynuowały współpracę w ramach limitów gwarancyjnych przyznanych przez banki i towarzystwa ubezpieczeniowe przed 01.01.2014r.



## 2.9. Opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji obligacji

W dniu 1 października 2014 r. wyemitowała 163 obligacji zamiennych na okaziciela serii A nieposiadających formy dokumentu, o wartości nominalnej 500.000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 81.500.000 złotych („Obligacje Serii A”) oraz 585 obligacji zwykłych na okaziciela serii B nieposiadających formy dokumentu, o wartości nominalnej 100.000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 58.500.000 złotych („Obligacje Serii B”, a łącznie z Obligacjami Serii A razem jako „Nowe Obligacje”). Środki pozyskane z emisji Nowych Obligacji zostały przeznaczone na opłacenie ceny emisyjnej podwyższonej wartości nominalnej udziałów spółek: Polimex Energetyka oraz Naftoremont - Naftobudowa (łącznie jako „Spółki Segmentowe”) oraz zasilenie kapitału obrotowego Spółki.

a) Spółka objęła podwyższoną wartość nominalną dotychczas posiadanych 30.199 udziałów w spółce Polimex Energetyka, przy czym wartość nominalna każdego udziału została podwyższona z kwoty 500 zł do kwoty 716 zł każdy w zamian za wkład pieniężny w kwocie 65.000.000 zł; oraz

b) Spółka objęła podwyższoną wartość nominalną dotychczas posiadanych 3.672 udziałów, przy czym wartość nominalna każdego udziału została podwyższona z kwoty 2.723 zł do kwoty 3.132 zł każdy w zamian za wkład pieniężny w kwocie 15.000.000 zł.

## 2.10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej.

W opinii Zarządu Spółki następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności Spółki w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na jej w przyszłości:

- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- poziom nakładów inwestycyjnych na rynku polskim i innych państwach Unii Europejskiej;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej; oraz
- prowadzone działania dezinvestycyjne.

### Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Spółka prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie znaczącą większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie energetycznym i produkcyjnym (wykonywanie konstrukcji stalowych oraz świadczenie usług ocynkowania ogniowego). W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Spółka, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce, a w szczególności:

- wzrost realnego PKB, stanowiący miarę wielkości gospodarki, odzwierciedlający poziom aktywności gospodarczej i cykliczność koniunktury;
- wielkość i dynamika produkcji przemysłowej, obrazująca stan koniunktury gospodarczej po stronie producentów;
- dynamika konsumpcji, odzwierciedlająca kształtowanie się popytu w gospodarce ze strony końcowych odbiorców;
- stopa bezrobocia, obrazująca kondycję rynku pracy, co bezpośrednio przekłada się na trendy w popycie konsumpcyjnym;
- poziom płac realnych, stanowiący miarę siły nabywczej gospodarstw domowych;
- poziom stóp procentowych, decydujący o koszcie pieniądza oraz wpływający na poziom i dynamikę cen produktów i usług;
- kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług oferowanych przez Spółkę) oraz stopień absorpcji środków unijnych;
- zmiana cen rynkowych surowców i materiałów.

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego, wzrost realnego PKB w Polsce wyniósł 4,3% w 2011 roku, 1,9% w 2012 roku, 1,7% w 2013r. Według wstępnego szacunku GUS PKB w 2014 r. tempo wzrostu gospodarczego wyniosło 3,3%. Było to najwyższe tempo wzrostu gospodarczego od trzech lat. Znacznie umocnił się pozytywny wpływ popytu krajowego na wzrost PKB przy ujemnym wpływie popytu zagranicznego.

Ponadto, na podstawie danych IBnGR, tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2015 roku wyniesie w Polsce 3,5 proc., co oznacza, że będzie ono nieznacznie tylko wyższe niż w roku ubiegłym. Według prognozy IBnGR, w kolejnych kwartałach 2015 roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie – w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 3,3 proc., a w czwartym o 3,8 proc. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,8 proc.

Sytuacja na rynku pracy będzie się systematycznie poprawiać, co będzie efektem utrzymującego się stabilnego wzrostu gospodarczego na poziomie 3-4 proc. Stopa bezrobocia powinna systematycznie się obniżać. Według prognozy IBnGR, na koniec 2015 roku bezrobocie w Polsce wynosić będzie 10,5 proc., natomiast rok później spadnie do poziomu 9,8 proc.

Według prognozy IBnGR średni poziom inflacji w 2015 roku wyniesie 0,1 proc, a w 2016 roku wyniesie 1,6 proc. Niska inflacja, szczególnie w roku 2015, stworzy warunki do obniżenia stóp procentowych banku centralnego. Poprawa sytuacji na rynku pracy oraz lepsze nastroje w gospodarce przyczynią się zarówno do dalszego wzrostu spożycia, jak wyższego popytu inwestycyjnego. Czynnikiem wpływającym na wzrost inwestycji będzie przede wszystkim zwiększenie nakładów na odnowienie majątku trwałego w sektorze przedsiębiorstw, jak również napływ nowych środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych.

W tabeli poniżej przedstawiono wzrost realnego PKB w Polsce i wybrane dodatkowe dane makroekonomiczne za lata zakończone 31 grudnia 2011 r., 2012 r., 2013 r. i 2014 r.

	2014 r.	2013 r.	2012 r.	2011 r.
Wzrost realnego PKB */	3,3%	1,7%	1,8%	4,8%
Wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych	0,00%	0,9%	3,7%	4,3%
Stopa bezrobocia	11,5%	13,4%	13,4%	12,5%
Produkcja sprzedana przemysłu ogółem (r/r)	b.d.	101,8	100,5	107,5
Sprzedaż produkcji budowlano-montażowej (r/r)	b.d.	94,1	93,7	111,8

Źródło: Główny Urząd Statystyczny (\* / 2014r. według wstępnego szacunku GUS)

W otoczeniu rynkowym Spółki obserwuje się poprawę sytuacji w działalności budowlano-montażowej. Według wstępnych danych GUS<sup>1</sup>, w grudniu 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu była wyższa o 8,4% w porównaniu z grudniem 2013 r. Wzrost odnotowano także w produkcji budowlano-montażowej, która w grudniu 2014 r. była wyższa o 5,0% niż przed rokiem. W okresie styczeń-grudzień 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu była o 3,3% wyższa w porównaniu z analogicznym okresem 2013 r., kiedy notowano wzrost o 2,2%, natomiast produkcja budowlano-montażowa była o 3,6% wyższa niż przed rokiem, kiedy notowano spadek o 12,0. Zarząd Spółki przewiduje, że w odniesieniu do Spółki, ew. negatywne tendencje w branży budowlanej zostaną zniwelowane poprzez realizację inwestycji w branży energetycznej.

Zarząd Spółki uważa, że przewidywany w latach 2015-2016 wzrost PKB w Polsce i ogólny rozwój polskiej gospodarki wpłynie na wzrost zapotrzebowania na usługi budowlano-montażowe w Polsce, a to z kolei będzie miało korzystny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Spółki. W szczególności Spółka dostrzega szansę rozwoju w inwestycjach w branży energetycznej, które będą niwelowały spadki w innych segmentach budownictwa. Jednakże znaczące spowolnienie wzrostu PKB w Polsce i ogólnie rozwoju polskiej gospodarki, mogłoby mieć negatywny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Spółki.

### Otoczenie regulacyjne

Na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Zarząd Spółki, będą nadal wpływać, m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2004 nr 19 poz. 177), ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców (Dz.U. 2012 poz. 891), wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych, prawo europejskie i konwencje międzynarodowe. Ponadto na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Zarząd Spółki, nadal będą wpływać, przepisy prawa podatkowego oraz interpretacje i rekomendacje wydawane przez organy administracji publicznej, a także

<sup>1</sup> Dynamika produkcji budowlanej przemysłowej i budowlano-montażowej w grudniu 2014 r., Raport GUS, 21.01.2015



indywidualne decyzje administracyjne wydane lub te, które zostaną wydane, przez takie organy w kwestiach dotyczących Spółki i jej działalności.

### **Zmiany kursów walut**

Kurs walutowy EUR/PLN ma istotny wpływ na wyniki działalności Spółki. Podstawową przyczyną tej sytuacji jest fakt, że PLN jest walutą sprawozdawczą Spółki, podczas gdy:

- znaczna część przychodów ze sprzedaży Spółki (ok. 16%) jest dokonywana w walutach obcych (głównie w EUR); aprecjacja wartości PLN w stosunku do tych walut ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość przychodów walutowych wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska; wahania kursu walut mają wpływ na przeszacowanie rozrachunków związanych z powyższą sprzedażą, co znajduje swoje odbicie w kosztach/przychodach finansowych Spółki w postaci różnic kursowych;
- Spółka posiada udziały i akcje w zagranicznych podmiotach; aprecjacja wartości PLN w stosunku do walut obcych ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość tych aktywów wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska.

Podstawową metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez spółki Grupy Kapitałowej Emitenta pozostaje hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów.

W dniu 21 grudnia 2012r. Spółka zawarła Umowę w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, której postanowienia nie przewidują możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych jako dostępnych produktów kredytowych. Z uwagi na ograniczenia w zakresie możliwości zawierania transakcji zabezpieczających ekspozycję walutową, wynikające z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w przypadku powstania w przyszłości w rozliczeniach prowadzonych przez Spółkę istotnych zobowiązań lub należności w walutach innych niż PLN, zmiany kursów wymiany walut obcych mogą wywierać niekorzystny wpływ na działalność oraz sytuację finansową Spółki. Na datę sprawozdania Spółka nie posiadała otwartych transakcji zabezpieczających w postaci pochodnych instrumentów finansowych.

### **Sezonowość**

Działalność Spółki, podobnie jak większości spółek z sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwania przychodów ze sprzedaży, wynikającą z: (i) niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych; (ii) koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez większość klientów w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym; (iii) planowania przez klientów cykli inwestycyjnych w taki sposób, by zostały one zamknięte przed końcem roku; oraz (iv) koncentracji prac remontowych i modernizacyjnych w elektrociepłowniach w miesiącach letnich.

Powyższe czynniki powodują, że sprzedaż Spółki jest zazwyczaj najmniejsza w I kwartale, zaś największa w IV kwartale.

Spółka podejmuje działania mające na celu ograniczenie zjawiska sezonowości sprzedaży. Należy do nich przede wszystkim świadczenie usług dla tych gałęzi przemysłu, które nie podlegają sezonowości lub podlegają jej w najmniejszym stopniu, oraz eksport usług budowlanych do krajów położonych w odmiennych strefach klimatycznych.

### **Udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym.**

Emitent jest uczestnikiem dwóch konsorcjów powołanych celem realizacji największych obecnie projektów inwestycyjnych w krajowej energetyce.

W dniu 21.09.2012 r. podpisany został ze spółką ENEA kontrakt na budowę bloku energetycznego w Elektrowni Kozienice o mocy elektrycznej brutto 1075 MWe. Kontrakt realizowany jest przez konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Spółkę. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy wynosi 5.098.347.090,26 zł netto, z tego wynagrodzenie dla Emitenta wynosi 2.171.479.075,50 zł netto (42,59% ).

W dniu 15.02.2012 r. podpisany został w ramach konsorcjum (Rafako S.A. - lider konsorcjum, Polimex-Mostostal S.A. oraz Mostostal Warszawa S.A.) kontrakt na realizację największego w historii polskiej energetyki zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A. Wartość zakontraktowanych prac wynosi 11.558,3 mln zł brutto, z czego 41,8% przypada na Spółkę. Alstom Power Sp. z o.o. pełni funkcję generalnego projektanta oraz koordynatora prac projektowych na Projekcie Opole. Polimex-Mostostal w ramach kontraktu wykona wyspy turbinowe i wybuduje chłodnię

kominową wraz z układem wody chłodzącej, zrealizuje również instalacje elektryczne włącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką.

Dnia 31.01.2014 r. konsorcjum otrzymało od Zamawiającego Polecenie Rozpoczęcia Prac na Projekcie Opole. Umowa z Zamawiającym tj. PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna zakłada, że prace mają zostać zrealizowane w terminie 54 miesięcy od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 5 oraz w terminie 62 miesięcy od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 6.

Przedmiotowe projekty mają istotne znaczenie z punktu widzenia wyników finansowych Spółki w okresie najbliższych kilku lat.

### **Wartość posiadanego portfela zamówień**

Aktualny portfel zamówień Spółki, wyznaczony w oparciu o sprzedaż zrealizowaną na 31.12.2014r., pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów, wynosi 5,6 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. W poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2015 rok – 2,1 mld zł; 2016 rok – 2,1 mld zł; w latach następnych 1,4 mld zł.

Wartość posiadanego portfela zamówień Spółki obejmuje realizację wielkich projektów modernizacyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym w Opolu i w Kozienicach.

Jednostka dominująca jest w trakcie procesu restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej; szczegółowo opis restrukturyzacji operacyjnej został przedstawiony w punkcie 1.8.

### **Prowadzone działania dezinvestycyjne**

W celu poprawy sytuacji płynnościowej, realizując program restrukturyzacji operacyjnej i wykonując zobowiązania Spółki wynikające z aneksu do umowy w sprawie obsługi zadłużenia finansowego, Spółka dokonała dezinvestycji wybranych spółek zależnych i części aktywów przedsiębiorstwa Spółki, które nie są ściśle związane z jej działalnością podstawową. Do daty niniejszego sprawozdania, w ramach procesu dezinvestycji, przeprowadzono następujące istotne transakcje:

- 19 lutego 2014r. podpisana została ze spółką Molina Sp. z o.o. umowa warunkowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z budynkiem w Warszawie przy ul. Czackiego 15/17. W dniu 28 marca 2014 roku podpisana została z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A. umowa przenosząca prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oraz własności budynku stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, której przedmiotem jest sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie przy ul. Czackiego 15/17 oraz własności odrębnej nieruchomości budynku biurowego, za cenę w wysokości 30.750.000,00 zł;
- 31 marca 2014 roku zawarta została ze spółką TMT TRADING Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rudniku nad Sanem przedwstępna umowa sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Polimex-Mostostal S.A. tj. Zakładu Konstrukcji Stalowych w Rudniku nad Sanem. Przedmiotem działalności Zakładu jest produkcja konstrukcji stalowych. Cena sprzedaży Zakładu wynosi: PLN 7.450.000,00;
- 7 kwietnia 2014 roku zawarta została z dwiema osobami fizycznymi działającymi w imieniu spółki cywilnej jako kupującymi umowa sprzedaży (i) prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Inżynierskiej 8R i Inżynierskiej 8, o łącznym obszarze 6.318 m<sup>2</sup> oraz posadowionych na tym gruncie budynków i urządzeń stanowiących odrębne przedmioty własności, (ii) współużytkowania wieczystego w udziale wynoszącym 6318/22850 części gruntu położonego w Lublinie oznaczonego jako działka nr 65/16 o obszarze 1.281 m<sup>2</sup>. Łączna cena sprzedaży ww. praw wynosi 3.097.602,25 zł;
- 8 kwietnia 2014 roku zawarta została z Ghelamco GP 1 Spółka z o.o. Tilia Spółka komandytowo-akcyjna umowa sprzedaży (i) prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną numer 24/5 położoną w Warszawie przy ul. Elektrycznej nr 2A o obszarze 999,00 m<sup>2</sup> oraz (ii) prawa własności posadowionego na tym gruncie budynku, stanowiącego odrębną nieruchomość, oznaczonego nr porządkowym 2A od ulicy Elektrycznej w Warszawie za łączną cenę brutto w wysokości 10.701.000 zł, na którą to cenę składają się (i) cena prawa użytkowania wieczystego w kwocie brutto 5.104.500,00 zł, (ii) cena budynku w kwocie brutto 5.596.500,00 zł;

- 25 czerwca 2014 roku podpisana została umowa przeniesienia własności nieruchomości w wykonaniu warunkowej umowy sprzedaży zawartej z Molina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 4 S.K.A., której przedmiotem jest sprzedaż nieruchomości gruntowej o obszarze 0,0595 ha, położonej w Katowicach, dzielnicy Bogucice-Zawodzie, przy ulicy Wita Stwosza numer 3, za cenę brutto w wysokości 7.380.000,00 zł;
- 15 lipca 2014 roku podpisana została ze spółką Molina Sp. z o.o. 6 S.K.A. warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w Lublinie, przy ulicy Garbarskiej, za cenę brutto w wysokości 9.700.000,00 zł netto. W dniu 8 września 2014 roku zawarta została ze spółką Molina Sp. z o.o. 6 S.K.A. umowa przenosząca prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz własność budynków stanowiących odrębne od gruntu przedmioty własności położonych w Lublinie, przy ulicy Garbarskiej;
- 22 lipca 2014 roku podpisana została umowa sprzedaży z Inspecta Holding Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której przedmiotem jest 4.861 udziałów w kapitale zakładowym Energomontaż-Północ Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiących 100% kapitału zakładowego spółki. Cena sprzedaży z tytułu udziałów wynosi 8.021.000,00 zł;
- 28 lipca 2014 roku zawarta została umowa sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie, przy ulicy Piłsudskiego, stanowiąca działkę nr 129/2, o powierzchni 0,0286 ha za cenę netto w kwocie 2.900.000,00 zł pomiędzy Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, będącą spółką zależną Spółki a Warkrak Development Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie;
- 25 sierpnia 2014 roku podpisana została ze spółką Molina 4 S.K.A. warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest nieruchomość zabudowana budynkami stanowiącymi odrębne nieruchomości oraz wszelkie budowle i urządzenia na niej istniejące, stanowiące odrębne nieruchomości, położona w województwie mazowieckim, w Ostrołęce. Zgodnie z umową łączna cenę brutto wynosi 3.444.000 zł. W dniu 17 października 2014 roku zawarta została z Molina Sp. z o.o. S.K.A. umowa przenosząca prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz własność budynków stanowiących odrębne od gruntu przedmioty własności położonych w Ostrołęce, przy zbiegu ulic Elektrycznej i Energetycznej. Umowa przenosząca zawarta została w następstwie zawarcia Warunkowej Umowy Sprzedaży z dnia 10 września 2014 roku, która została zawarta pomiędzy Spółką, a Kupującą po rozwiązaniu pierwotnej umowy warunkowej z dnia 25 sierpnia 2014 roku. Zgodnie z Umową warunkową oraz Umową przenoszącą łączna cena brutto wynosi 3.444.000 zł;
- 10 września 2014 roku podpisana została ze spółką Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest nieruchomość gruntowa położona w województwie zachodniopomorskim, w Szczecinie, dzielnicy Dąbie, przy ulicy Pomorskiej 34 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku niemieszkalnego, oraz nieruchomość gruntowa położona w województwie zachodniopomorskim, w Szczecinie, dzielnicy Dąbie, przy ulicy Pomorskiej 34C i 35 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku magazynowego. Zgodnie z umową łączna cena za Przedmiot Umowy 1 i Przedmiot Umowy 2 wynosi 3.813.000 złotych brutto;
- 30 października 2014 roku podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są nieruchomości położone w Bielkowie, gminie Kobylanka, powiat stargardzki w województwie zachodniopomorskim, wraz z budynkami mieszkalnymi, wolnostojącymi, wchodzącymi w skład nieruchomości, gdzie Nieruchomości i Budynki stanowią przedmiot umowy. W dniu 23 stycznia 2015 roku zawarta została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. umowa przenosząca Przedmiot Umowy. Zgodnie z umową warunkową oraz Umową przenoszącą łączna cena wynosi 10.500.000 złotych netto, czyli 12.746.250 złotych brutto;
- 19 listopada 2014 roku podpisano z Margo Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli umowę: (i) przenoszącą prawo użytkowania wieczystego gruntu położonego w Stalowej Woli, oznaczonego jako działka numer 1390/57 oraz (ii) sprzedającą prawo użytkowania wieczystego gruntu położonego w Stalowej Woli, oznaczonego jako działki numer 1390/60, 1390/61, 1390/36, 1390/39, 1390/59 wraz z prawem własności posadowionych na tym gruncie budynków i budowli stanowiących odrębne nieruchomości.

Zgodnie z Umową cena brutto za Nieruchomość 1 wynosi 359.421,03 zł, a za Nieruchomość 2 wynosi 3.884.078,97 zł;

- 5 grudnia 2014 roku podpisana została warunkowa umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości pomiędzy Naftoremont–Naftobudowa Sp. z o.o. - spółką zależną od Spółki, a Invest-Active Sp. z o.o., której przedmiotem jest niezabudowana nieruchomość położona w Warszawie, w dzielnicy Śródmieście. Zgodnie z Umową warunkową cena za Nieruchomość wynosi 3.900.000 złotych netto;
- 23 stycznia 2015 roku podpisana została z Molina Sp. z o.o.1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są zabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Oprócz Nieruchomości przedmiotem umowy jest również sprzedaż i ustanowienie odrębnej własności lokali położonych na tych Nieruchomościach. Zgodnie z Umową warunkową cena za Nieruchomość wynosi 8.250.000 złotych netto tj. 9.059.625 złotych brutto;
- 23 stycznia 2015 roku podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są niezabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 6.500.000 złotych netto tj. 7.995.000 złotych brutto;
- 28 stycznia 2015 roku podpisana została z Molina Sp. z o.o. 3 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości, której przedmiotem są nieruchomości położone w Stalowej Woli, gmina Stalowa Wola, powiat stalowowolski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową łączna cena za Nieruchomość wynosi 6.600.000 złotych netto tj. 8.118.000 złotych brutto;
- 02 lutego 2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży zabudowanych nieruchomości oraz umowa sprzedaży praw użytkowania wieczystego, której przedmiotem są nieruchomości położone w Jasle, gmina Jasło, powiat jasielski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 3.300.000 złotych netto.

Podpisanie powyższych umów jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 130/2012, dotyczącym zawarcia z wierzycielami finansowymi Umowy ZOZF oraz stanowi wykonanie zobowiązań Spółki wynikających z Aneksów do umowy ZOZF. Spółka będzie kontynuować dotychczasowe działania mające na celu zbywanie aktywów, które nie są kluczowe w działalności Spółki. Zbywane aktywa będą obejmować oprócz nieruchomości, akcje i udziały w spółkach zależnych, zbędny majątek rzeczowy lub zorganizowane części przedsiębiorstwa. Zgodnie z Aneksem nr 6 do Umowy ZOZF w okresie do 31 grudnia 2015 r. Spółka zobowiązana jest do uzyskania kwoty nie mniejszej niż 473 mln zł z tytułu sprzedaży zbywanych aktywów.(opis prowadzonych działań dezinwestycyjnych zaprezentowano w Nocie 2 sprawozdania finansowego).

## **2.11. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej.**

Z uwagi na fakt, że sytuacja jednostki dominującej ma kluczowe znaczenie dla kontynuacji działalności przez Grupę przedstawiona poniżej analiza przeprowadzona została z wykorzystaniem danych jednostki dominującej.

W okresie 12 miesięcy 2014 roku Spółka wykazała łączną stratę operacyjną w kwocie 416.046 tys. zł, w tym strata operacyjna przypisana działalności zaniechanej wyniosła 30.677 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2014 roku kapitały własne wynoszą 117.193 tys. zł, a kapitał obrotowy netto (z uwzględnieniem aktywów przeznaczonych do sprzedaży oraz związanych z nimi zobowiązań) jest dodatni i wynosi 277.085 tys. zł. Dodatnia wartość kapitału własnego wynika z przeprowadzonej we wrześniu 2014 roku konwersji długu na akcje (wpływ na kapitał 227.617 tys. zł), wyceny Nowych Obligacji (wpływ na kapitał 29.747 tys. zł) oraz sprzedaży akcji spółki zależnej Torpol. Wzrost wartości kapitału obrotowego netto w porównaniu do 31



grudnia 2013 roku, kiedy jego ujemna wartość wynosiła 742.236 tys. zł, wynika z reklasyfikacji zobowiązań z tytułu kredytów i obligacji do zobowiązań długoterminowych, w związku z uchyleniem przypadków naruszenia ZOZF na dzień 31 grudnia 2014 roku oraz wprowadzenia efektywnej polityki płynnościowej.

Dodatkowo wśród potencjalnych ryzyk spółka identyfikuje:

- uzależnienie płynności od postępu realizacji harmonogramu dezinvestycji, w szczególności sprzedaży dawnego Mostostalu Siedlce oraz zlokalizowanej w Siedlcach spółki Polimex-Mostostal ZUT (procesu sprzedaży Polimex-Mostostal prowadzi z Towarzystwem Finansowym Silesia, kontrolowanym przez Skarb Państwa);
- trwające uzgodnienia wzajemnych rozliczeń z GDDKiA oraz z konsorcjantami, niezakończony proces ostatecznych rozliczeń z tytułu zakończonych kontraktów drogowych, realizowanych na zlecenie GDDKiA, gdzie Zarząd wskazuje, iż z uwagi na toczące się spory z GDDKiA oraz w związku z prowadzonym procesem upadłościowym konsorcjantów, w dalszym ciągu wzajemne rozliczenia finansowe nie mogły zostać zakończone. W konsekwencji założenia przyjęte do wyceny, a tym samym ostateczny wynik realizacji kontraktów realizowanych dla GDDKiA może ulec zmianie;
- ryzyko branżowe związane z realizacją istotnych kontraktów obejmujące scenariusze w ramach których nie można wykluczyć, że Spółka nie będzie w stanie generować zakładanych przychodów i marży z realizowanych i planowanych kontraktów.

Wyżej wymienione czynniki mogą utrudniać osiągnięcie wyników operacyjnych pozwalających na obsługę zadłużenia objętego Umową ZOZF stanowiąc równocześnie okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę.

W odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyka przebudowano strukturę organizacyjną, zlikwidowano dublujące się funkcje i zmieniono sposób funkcjonowania firmy na kontraktowy. W ten sposób istotnie podniesiono efektywność działania i znacznie ograniczono koszty stałe, w tym w szczególności ogólnego zarządu (spadek w roku 2014 o ponad 30%), czego efekt można obserwować w wynikach roku 2014 i będzie można obserwować w wynikach roku 2015. Polimex-Mostostal skupia się na realizacji kontraktów energetycznych, w tym rozbudowie Elektrowni Kozienice i Elektrowni Opole, petrochemicznych oraz serwisowych. Głównymi kompetencjami holdingu będzie wyspecjalizowana działalność inżynieryjno-projektowa w energetyce i petrochemii, z dużym udziałem własnego wykonawstwa oraz działalność serwisowa.

Mimo wycofania się z kontraktów autostradowych, Spółka planuje na bazie spółki zależnej PRINŻ-1 uczestnictwo w realizacji mniejszych zleceń drogowych obejmujących generalne wykonawstwo na drogach krajowych i wojewódzkich oraz podwykonawstwo w przypadku kontraktów na budowę autostrad i dróg szybkiego ruchu.

Restrukturyzacja operacyjna Polimeksu-Mostostalu przewiduje kontynuację zbywania aktywów, które nie są kluczowe w działalności spółki. Sprzedawane aktywa będą obejmować akcje i udziały w spółkach zależnych, zbędny majątek rzeczowy lub zorganizowane części przedsiębiorstwa. W ramach procesu sprzedaży Polimex-Mostostal prowadzi z Towarzystwem Finansowym Silesia, kontrolowanym przez Skarb Państwa, negocjacje dotyczące sprzedaży dawnego Mostostalu Siedlce oraz zlokalizowanej w Siedlcach spółki Polimex-Mostostal ZUT (o prowadzeniu poufnych negocjacji, zgodnie z regulacjami prawnymi, Polimex poinformował wcześniej KNF). Na początku grudnia 2014 r. NWZ Polimeksu-Mostostalu wyraziło zgodę na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w Siedlcach, czyli dawnego Mostostalu Siedlce. W dniu 5 marca 2015 roku Spółka poinformowała, że UOKiK wydał zgodę na przejęcie przez Towarzystwo Finansowe Silesia kontroli nad dwoma aktywami Polimeksu-Mostostalu. Spółka planuje zakończyć proces w ciągu najbliższego kwartału.

W związku z potencjalnym ryzykiem przesunięcia realizacji harmonogramu zbycia wymienionych wyżej składników majątku, Zarząd Spółki prowadzi jednocześnie szereg inicjatyw, które w istotnym stopniu redukują ryzyko pogorszenia płynności, tak aby powyższe czynniki nie uniemożliwiały terminowej obsługi zadłużenia Spółki objętego Umową ZOZF:

- dokapitalizowanie Spółki, umożliwiło efektywne zarządzanie kapitałem obrotowym. Spółka zdołała istotnie poprawić płynność finansową, co skutkowało prawie dwukrotnym obniżeniem salda zobowiązań przeterminowanych z kwoty 184 mln złotych na dzień 31 grudnia 2013 roku do kwoty 100 mln złotych na dzień 31 grudnia 2014 roku, a obecnie saldo to kształtuje się znacznie poniżej poziomu 80 mln złotych. Dodatkowo zostały podjęte działania mające na celu zcentralizowanie zarządzania finansami na poziomie Grupy i optymalizację kosztów i przychodów odsetkowych poprzez efektywne zarządzanie strukturami.
- restrukturyzacja działalności operacyjnej Spółki w celu redukcji kosztów operacyjnych poprzez, między innymi, redukcję kosztów ogólnego zarządu, optymalizację struktur organizacyjnych, optymalizację portfela kontraktów, osiągnięcia oszczędności z wyżej wymienionych tytułów, co przełoży się na rentowność bieżącej działalności i poprawę wyniku na prowadzonych kontraktach,
- realizacja programu dezinvestycji, tj. programu sprzedaży przez Spółkę składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową, w tym w szczególności nieruchomości w ramach II etapu

sprzedaży pakietowej. Co istotne sprzedaż nieruchomości odbywa się na bazie już otrzymanych ofert, trwa proces finalizowania umów przedwstępnych i zawierania umów przyrzeczonych. W ciągu najbliższego roku Spółka spodziewa się dodatkowego wpływu z tytułu samych sprzedaży nieruchomości w kwocie 73 mln zł.

- zobowiązanie wierzycieli do zwalniania zabezpieczeń w celu umożliwienia realizacji planu zbyć tj. ww. programu dezinwestycji. Środki pozyskane w ramach zbyć składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową, będą przeznaczane w pierwszej kolejności na finansowanie działalności bieżącej;
- realizacja jednych z najważniejszych dla polskiej energetyki *projektów*, Budowa nowego bloku w Elektrowni *Kozienice* oraz *budowy bloków 5 i 6* w Elektrowni *Opole* w oparciu o wdrożone struktury finansowania projektów które w pełni w bezpieczny sposób zapewniają ich finansowanie w oparciu o pozyskane zaliczki i bieżące płatności od Zamawiającego (obecnie saldo wolnych środków pieniężnych na tych projektach przekracza łącznie 0,5mld złotych);

- w dniu 11 marca 2015 roku z upoważnienia Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) zatwierdzono prospekt emisyjny sporządzony przez Polimex-Mostostal SA, tym samym Spółka spełniła wymóg w tym zakresie nałożony przez Umowę ZOZF. Zredukowany został wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy (ponad 0,5mld złotych) co ma istotne konsekwencje, w tym w szczególności wpływa na zdolność Spółki i Grupy do pozyskania finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności w formie gwarancji bankowych; wydłużanie terminów płatności lub żądania przedpłat od kontrahentów oraz możliwość przeznaczania części przepływów pieniężnych na nakłady inwestycyjne.

- perspektywa wykonania opcji konwersji obligacji przez wierzycieli finansowych, obejmującą wcześniej opisaną emisję 163 obligacji zamiennych na okaziciela serii A o zmiennym oprocentowaniu, zabezpieczonych, nieposiadających formy dokumentu o łącznej wartości nominalnej do 81,5 mln złotych

- zapisy porozumień z bankami, które ograniczają ryzyko Spółki z tytułu wykonania przez beneficjentów gwarancji bankowych. W przypadku wykonania gwarancji banki zobowiązały się, zgodnie z zapisami Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz indywidualnych oświadczeń złożonych przez banki, które udzieliły Spółce gwarancji, ale nie są stronami Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, do rozłożenia spłat zobowiązania Spółki na 12 równych miesięcznych rat;

- odroczenie spłaty zadłużenia finansowego Spółki na okres od 2017 do 2019 roku, tak samo, jak obsługa samego długu, co daje Spółce niezbędny czas na zakończenie restrukturyzacji organizacyjnej, w wyniku której powstanie struktura holdingowa oraz umożliwi w pełni odbudowanie i wzmocnienie pozycji na rynku jako wiarygodnego partnera handlowego. Obsługa zadłużenia uzależniona jest od powodzenia restrukturyzacji operacyjnej przewidzianej w ZOZF, w tym sprzedaży zbędnego majątku.

W ocenie Zarządu Spółki w/w działania dają podstawę do stwierdzenia, że sytuacja Spółki będzie ulegać stopniowej poprawie, pomimo istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez Spółkę. Stąd też sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę i spółki Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości.

## **2.12. Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki.**

Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki zaprezentowano w notach 2 i 12.1 Sprawozdania finansowego.

## **2.13. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok**

Prognozy wyników 2014 roku Polimex-Mostostal S.A. nie były publikowane.

## **2.14. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego**

Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego zostały podane w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do Sprawozdania finansowego.

## **2.15. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy**

W latach 2013-2014 Spółka nie deklarowała i nie wypłacała dywidend.

W związku z przeprowadzoną w Spółce restrukturyzacją oraz sytuacją finansową Spółki, w najbliższych latach Zarząd Spółki będzie rekomendował Walnemu Zgromadzeniu, w przypadku osiągnięcia zysku z



działalności Spółki w przyszłości, jego przeznaczenie na redukcję zadłużenia Spółki oraz rozwój działalności podstawowej.

Ponadto, na podstawie Umowy ZOZF, Spółka zobowiązała się do niewypłacania żadnej dywidendy, ani zaliczki na poczet dywidendy lub innej kwoty do podziału swoim akcjonariuszom oraz do niedokonywania umorzenia ani obniżenia całości lub dowolnej części swojego kapitału zakładowego obejmującego wypłatę środków własnych bez uprzedniej zgody (i) obligatariuszy posiadający wierzytelności z tytułu obligacji wyemitowanych przez Spółkę w ramach programu emisji obligacji organizowanego przez mBank S.A. z siedzibą w Warszawie o łącznej wartości nominalnej około 394 mln zł oraz (ii) Banku PKO Bank Polski z siedzibą w Warszawie, Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, Banku Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie, Kredyt Banku S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie.

W związku z powyższym, Spółka nie przewiduje wypłaty dywidendy w najbliższych kilku latach obrotowych, w tym za rok 2014.

### **3. Zarządzanie ryzykiem**

#### **3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń**

Działalność prowadzona przez Spółkę i Grupę Kapitałową narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi. W roku 2014 roku istotny wpływ na działalność Spółki i Grupy kapitałowej miały zdarzenia związane z przedłużającym się kryzysem w sektorze budowlanym, a także nadal istotne ograniczenia finansowania spółek tego sektora, w tym istotne ograniczenie przez banki dostępu kredytów i gwarancji kontraktowych. Na działalność Spółki istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012r. istotnych umów z Wierzycielami Finansowymi, a mianowicie Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21.12.2012r. z późniejszymi zmianami, w szczególności podpisanie Aneksu nr 6 i nr 7 do tej Umowy, ma mocy których dokonano konwersji części długu Spółki wobec Wierzycieli Finansowych na akcje, Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012r z późniejszymi zmianami oraz Emisja Nowych Obligacji. Spółka kontynuowała i działania naprawcze oraz stosowanie procedur weryfikacji ryzyk ofertowych oraz analizy ryzyk w realizowanych projektach. Do istotnych ryzyk zewnętrznych identyfikowanych przez Spółkę dominującą i Spółki Grupy Kapitałowej należą:

#### **Ryzyka makroekonomiczne i polityczne**

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji programów inwestycyjnych w branżach dotkniętych kryzysem lub z powodu zmiany koncepcji w zakresie inwestycji,
- uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych.
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej i nacisków społecznych.

#### **Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez podmioty Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal to m.in.:**

- ryzyka strategiczne, w tym wynikające ze niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:

- a) ryzyko braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej operacyjnej i finansowej ;
- b) ryzyko budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedania kontraktów, w szczególności wieloletnich,
- c) braku równowagi konkurencyjnej,
- d) ryzyka prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi
- ryzyka operacyjne:
  - a) ryzyko wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych
  - b) zmiany popytu na specjalistyczne usługi,
  - c) wahania cen na głównych rynkach towarowych,
  - d) ryzyko utraty zasobów
  - e) ryzyko utraty kwalifikowanej kadry
- ryzyka finansowe:
  - a) płynności finansowej (kredytowe),
  - b) ryzyko gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko braku nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych)
  - c) ryzyko kredytu kupieckiego
  - d) stóp procentowych,
  - e) ryzyko walutowe,

**Z punktu widzenia strategii istotne ryzyka, to możliwość utraty:**

- istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej wieloletnich kontraktów;
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,
- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży energetycznej oraz petrochemicznej.

Spółka i Grupa Kapitałowa realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Spółki i Grupy Kapitałowej oraz może spowodować konieczność zwrotu zaliczek, w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Trwający proces restrukturyzacji, problemy płynnościowej Spółki dominującej oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki i Spółek Grupy. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Grupy Kapitałowej powinna pozwolić na odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Grupa koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, co może wpłynąć na pogorszenie konkurencyjności oferty Spółek Grupy, pogorszenie skuteczności ofertowania, a w konsekwencji na wyniki działalności Grupy.

Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki dominującej oraz Spółek Segmentowych, które prowadzą rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Grupie. Zdolność Spółki do realizacji restrukturyzacji zależy od szeregu czynników, z których część pozostaje poza kontrolą Spółki. Istnieje ryzyko, że działania podejmowane przez Spółkę w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka. Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Grupy.

**Ryzyka operacyjne**, w tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyceną i realizacją długoterminowych kontraktów budowlanych, oraz związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Grupy Kapitałowej ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka i Spółki Grupy Kapitałowej, w szczególności Spółki Segmentowe: Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. wdrożyły procedury, w tym obejmujące jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych. Spółka dominująca oraz w szczególności Spółki Segmentowe wprowadzają także jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowości tych kontraktów. Zdolność Spółki do terminowej realizacji kontraktów w okresie sprawozdawczym uległa dalszemu pogorszeniu, z uwagi na wysoki poziom zapotrzebowania na finansowanie, przy zaistniałych problemach z płynnością finansową i sytuacją na rynku w sektorze budowlanym. W wyniku realizacji planu restrukturyzacji działalność operacyjna w zakresie dwóch podstawowych branż – energetycznej oraz petrochemicznej i chemicznej została przesunięta do Spółek Segmentowych, które obecnie w istotnym zakresie narażone są na ryzyka operacyjne.

**Ryzyko cen surowców i materiałów.** Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółki Grupy Kapitałowej w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców i materiałów może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Grupę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich. Kontrakty dostawcze renegotjowano z pozytywnym skutkiem.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółki Grupy na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen całkowitej utraty planowanej w projekcie marży.

**Ryzyko utraty majątku Spółki:** Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyka ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza spółkę, a koszty w kalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Istnieje jednak ryzyko, że posiadane polisy ubezpieczeniowe nie zabezpieczą Spółek Grupy przed stratami, które będą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku może być wypowiedzenie przez Wierzycieli Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki wynikających z tych umów są aktywa Spółek Grupy.

**Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Spółki.** Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia

możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w sytuacji zatorów płatniczych oraz kryzysu w sektorze budowlanym, co powoduje presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, co spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. W 2014 roku zmaterializowało się istotne ryzyko związane z naliczaniem kar w kontraktach autostradowych, które Spółka wypowiedziała z winy Zamawiającego.

### **Ryzyko finansowe:**

**Ryzyko płynności finansowej.** W ocenie Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na wysokim poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie. W roku 2014 w wyniku podpisania Aneksu Nr 6 i 7 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz emisji Nowych Obligacji sytuacja Spółki w zakresie płynności finansowej uległa poprawie, nie mniej jednak Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunki Emisji Obligacji nakładają na Spółkę oraz Spółki Segmentowe szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli i Obligatariuszy;
- uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji;
- zredukowania kosztów operacyjnych;
- restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych;
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Warunków Emisji Obligacji może skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy .

Wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność lub brak zdolności Spółek Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych;
- spowolnienie w działalności Spółki i Grupy z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłać przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłaty zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz
- niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

Na wysoki poziom ryzyka finansowego mają wpływ niekorzystne dla Spółki działania podejmowane przez niektórych wierzycieli handlowych. W 2014 roku w związku z występującymi trudnościami w obsłudze zobowiązań handlowych, niektórzy wierzyciele handlowi w ramach działań podejmowanych w celu wyegzekwowania należności od Spółki, składali w sądzie wnioski o ogłoszenie upadłości Spółki. Wnioski te były umarzane, ale nie można wykluczyć, że w przypadku roszczeń spornych lub opóźnienia w realizacji płatności będą składane kolejne wnioski. Składanie takich wniosków powoduje też ryzyko opóźnienia w realizacji procesu dezinwestycji, co w konsekwencji negatywnie wpływa na płynność finansową i utrudnia restrukturyzację zadłużenia handlowego.

Podpisanie z Wierzycielami Finansowymi i Obligatariuszami Nowych Obligacji pakietu umów tzw. III etapu restrukturyzacji stanowi mechanizm minimalizacji ryzyk finansowych, w tym ryzyka utraty płynności



finansowej. Z wierzycielami handlowymi Spółka podejmuje negocjacje, których celem jest restrukturyzacja zadłużenia handlowego i zarządzanie ryzykiem płynności finansowej.

**Ryzyko gwarancji kontraktów.** Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg Spółki Grupy dotychczas wypełniały stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. W ostatnim okresie z uwagi na kryzys na rynku budowlanym w kraju, banki/towarzystwa ubezpieczeniowe nie są zainteresowane zwiększaniem zaangażowania gwarancyjnego w spółkach budowlanych.

Zgodnie z Umową Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012r, z późniejszymi zmianami, Spółki Segmentowe mogą zlecać wystawianie nowych gwarancji do uzgodnionej kwoty limitu. Warunkiem wystawienia gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej jest przestrzeganie wdrożonych procedur, zarówno wewnętrznych dotyczących zasad ofertowania i kontraktowania, jak i procedur uzgodnionych z Bankami Gwarantującym, w tym między innymi wynegocjowanie zgody partnerów kontraktowych na cesję wierzytelności z realizowanych kontraktów na Banki.

W 2014r. w Spółce materializowało się ryzyko roszczeń i wypłat z gwarancji bankowych, w szczególności z uwagi na trudności w terminowej realizacji wieloletnich kontraktów oraz w możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych lub zmiany warunków tych gwarancji wynikających z podpisywanych aneksów do kontraktów, w tym przedłużenia ważności gwarancji dotyczących kontraktów zawartych przed 21.12.2012r.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi dodatkowy czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie.

W dniu 30 lipca 2014 r. Spółka zawarła Aneks nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, który przewiduje istotną zmianę Umowy, na podstawie której Banki udzieliły Spółce finansowania w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej (patrz raport nr 132/2012). Umowa ta została aneksem zmieniona w ten sposób, że limit Nowej Linii Gwarancyjnej udostępniany przez Banki zostanie ustalony na kwotę 60 mln zł. Do wykorzystania nowego limitu uprawnione są wyłącznie nowo powołane Spółki Segmentowe działające w segmentach energetyki oraz petrochemii i chemii.

**Ryzyko kredytowe minimalizowane jest poprzez** ubezpieczenie należności handlowych od odbiorców zagranicznych i negocjowanie zabezpieczeń płatności. W stosunku do odbiorców krajowych negocjowane jest zabezpieczenie należności w formie poręczeń, przewłaszczenia na zabezpieczenie zastawu rejestrowego lub weksli w sytuacji, gdy odbiorcy mają ograniczenia w dostępności do gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. Pomimo monitorowania tego ryzyka oraz prowadzonych negocjacji z kontrahentami w celu wydłużania terminów płatności, ryzyko to utrzymuje się na wysokim poziomie, między innymi z powodu następujących okoliczności:

- presja dostawców materiałów i surowców na maksymalne skracanie terminów płatności, w tym przedpłaty lub zabezpieczanie płatności drogimi instrumentami finansowymi (gwarancje bankowe, akredytywy);
- upadłości w sektorze budowlanym i problemy finansowe, partnerów konsorcjalnych, podwykonawców i spółek zależnych
- brak limitów ubezpieczenia ryzyka kredytowego i limitów gwarancyjnych przez ubezpieczycieli,
- brak porozumień w sprawie rozliczenia robót dodatkowych i wzrostu cen materiałów w istotnych kontraktach infrastrukturalnych,
- niechęć banków do finansowania projektów w sektorze budowlanym,
- trwająca restrukturyzacja finansowa i operacyjna w Grupie Kapitałowej;

**Ryzyko utraty kwalifikowanej kadry.** Sytuacja kryzysowa w sektorze budowlanym powoduje konieczność niezwłocznej obniżki kosztów, w tym kosztów osobowych. W ramach restrukturyzacji operacyjnej i realizacji polityki obniżania kosztów Spółka jest na etapie realizacji programu zwolnień grupowych. Istnieje ryzyko utraty dobrych wykwalifikowanych pracowników z doświadczeniem, którzy mogą odejść ze Spółki w związku

z brakiem poczucia stabilności zatrudnienia oraz chęcią poszukiwania pracy zapewniającej wyższe wynagrodzenie.

W przypadku pozyskania nowych projektów, Spółka może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia, lub pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi. Dlatego konieczna jest optymalizacja działań i zwiększenie efektywności pracy pracowników, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami.

### **3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym**

**Ryzyko stopy procentowej:** Wyniki finansowe Spółki jak i Grupy Polimex-Mostostal mogą podlegać fluktuacji na skutek zmiany czynników rynkowych, w szczególności notowań cen materiałów, kursów walut i stóp procentowych. Grupa zarządzając ryzykiem, na które jest narażona, dąży do ograniczenia zmienności przyszłych przepływów pieniężnych i minimalizacji potencjalnych strat ekonomicznych powstających na skutek wystąpienia zdarzeń mogących mieć negatywny wpływ na wynik.

Ryzyko stopy procentowej. Spółka jak również spółki z Grupy posiadają środki pieniężne na rachunkach bankowych oraz zobowiązania z tytułu kredytów bankowych. Dodatkowo Spółka posiada zadłużenie w postaci wierzytelności z tytułu wyemitowanych obligacji. Zobowiązania powyższe oparte są o zmienną stopę procentową. Spółki monitorują sytuację na rynku finansowym, analizują trendy oraz prognozy w zakresie kształtowania się referencyjnych stóp rynkowych, aby w optymalnym momencie podjąć decyzję o zawarciu w ramach dostępnych limitów umów zabezpieczających przed niekorzystnym wzrostem kosztów odsetkowych od zadłużenia kredytowego.

**Ryzyko walutowe.** Przepływy finansowe spółek z Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal cechują się relatywnie wysoką wrażliwością na wahania relacji kursowych, co wynika z uzyskiwania przychodów w walutach obcych, w tym głównie w EUR.

Preferowaną metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez spółki z Grupy Kapitałowej pozostaje hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów.

Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przewiduje możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych, jako dostępnych produktów kredytowych przez Spółkę. W tych okolicznościach istotne znaczenie ma stosowanie hedgingu naturalnego również przez Spółki Segmentowe, jako jedyne obecnie narzędzia ograniczania ryzyka kursowego wynikającego z działalności biznesowej przedsiębiorstwa.

### **3.3. Umowy ubezpieczenia**

W okresie sprawozdawczym Spółka w szerokim zakresie korzystała z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego - OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego, OC członków Zarządu tzw. polisa D&O oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie, ubezpieczenia maszyn i urządzeń), jak i ubezpieczeń budowlano – montażowych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych przypisanych do określonych kontraktów. Ponadto Spółka posiadała wykupione ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW w ramach umowy generalnej (flotowej). Spółka posiadała również wykupione dla swoich pracowników zatrudnionych na budowach krajowych i zagranicznych polisy ubezpieczenia w zakresie kosztów leczenia i następstw nieszczęśliwych wypadków.

W zakresie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej (z tytułu prowadzonej działalności i odpowiedzialności członków władz spółki), ubezpieczeń majątkowych w ramach Umowy Generalnej ubezpieczenia majątku Spółki oraz ubezpieczenia pracowników budów krajowych i zagranicznych w zakresie następstw nieszczęśliwych wypadków oraz kosztów leczenia w Spółce funkcjonowały polisy zaaranżowane jeszcze w 2013 roku z terminem obowiązywania do 30.09.2014 oraz nowe polisy obowiązujące od 1 października 2014



roku z terminem ważności do 30 września 2015 roku. W zakresie ubezpieczeń budowlano-montażowych (CAR-EAR), odpowiedzialności cywilnej zawodowej (architektów i inżynierów) oraz ubezpieczenia mienia w transporcie (krajowym i międzynarodowym) funkcjonowały polisy wykupione od 1 stycznia 2014 roku z okresem ważności do końca 2014 roku, przy czym umowa ubezpieczenia budowy/montażu od wszystkich ryzyk została zawarta na okres dwóch lat (tj. na lata 2014-2015) z możliwością jej wypowiedzenia przez każdą ze stron w terminie 30 dni przed upływem pierwszego okresu rozliczeniowego. W kwietniu 2014 roku została zawarta dwuletnia Umowa Generalna ubezpieczeń komunikacyjnych, na podstawie której została wystawiona polisa ubezpieczeniowa na pierwszy okres ubezpieczeniowy do kwietnia 2015 roku.

W okresie sprawozdawczym w Spółce obowiązywały następujące polisy:

- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta i inżyniera budowlanego z sumą gwarancyjną 10 mln zł zawarta z AXA TUIR S.A. na okres jednego roku z terminem ważności do 31 grudnia 2014 r. Od dnia 01.01.2015 w spółce obowiązuje nowa polisa dwuletnia wystawiona przez AXA TUIR SA z terminem ważności do 31.12.2016 z możliwością jej wypowiedzenia po pierwszym roku jej obowiązywania w przypadku przekroczenia ustalonego poziomu obrotów z tytułu działalności projektowej.
- polisa ubezpieczenia mienia w transporcie krajowym i międzynarodowym (cargo) zawarta z AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2014 r. Polisa została przedłużona na dotychczasowych warunkach do 31.03.2015
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie podstawowym z sumą gwarancyjną 10 mln zł (polisa podstawowa zawarta z Konsorcjum AXA TUIR SA/AIG Europe Limited – polisa dwuletnia z okresem obowiązywania od 01.10.2013 r. do 30.09.2015 r.). Oprócz polisy generalnej na koniec 2014 roku w Spółce funkcjonowały polisy indywidualne (kierunkowe) aranżowane na żądanie inwestorów dla indywidualnych kontraktów (w tym dla kontraktów: „Elektrownia Połaniec”, „Elektrownia Bełchatów”, „Elektrownia Kozienice”, Project Peterborough”);
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie wykraczającym poza polisę „podstawową” (polisa „nadwyżkowa”) z limitem odpowiedzialności 90 mln zł na każde zdarzenie bez limitu zdarzeń (zawarta z konsorcjum AIG Europe Limited Oddział w Polsce/AXA TUIR SA) z terminem ważności do 30.09.2014r. Od 01.10.2014 obowiązuje nowa polisa zawarta z AIG Europe Limited z terminem ważności do 30.09.2015 r.;
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na prawie angielskim dla kontraktów realizowanych na terenie Wielkiej Brytanii z sumą ubezpieczenia 5.000.000 funtów brytyjskich. Polisa została wykupiona w maju 2013 i w maju 2014 roku została przedłużona na kolejny okres 12 miesięcy.
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółki (tzw. polisa D&O) wystawiona przez PZU S.A. z sumą ubezpieczenia 60 mln zł. Polisa obowiązywała do 30 września 2014 r. i w październiku 2014 została przedłużona na kolejny okres 12 miesięcy z podwyższonym do 65 mln zł. limitem odpowiedzialności dla wszystkich roszczeń.
- polisa ubezpieczenia budowy/montażu od wszystkich ryzyk (polisa CAR/EAR) wystawiona przez konsorcjum Warta/AXA/Hestia/Allianz – polisa dwuletnia na okres 01.01.2014 r. – 31.12.2015 r. Zgodnie z warunkami podpisanej w dniu 21.12.2012 r. wraz z późniejszymi Aneksami Umowy ZOZF z polisy generalnej została dokonana cesja praw na rzecz PKO BP SA.;
- polisa ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych, mienia od kradzieży z włamaniem, w tym gotówki w kasie i transporcie, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk, maszyn od wszystkich ryzyk z terminem ważności do 30.09.2014r. Od dnia 01.10.2014r. w spółce funkcjonuje nowa polisa zawarta z konsorcjum WARTA/Hestia wystawiona w ramach umowy dwuletniej obowiązującej w okresie od 01.10.2014 r. – 30.09.2016 r. Zgodnie z warunkami Umowy ZOZF z polisy została dokonana cesja praw na rzecz PKO BP S.A. (dotycząca środków trwałych) oraz cesja dotycząca środków obrotowych na rzecz PEKAO S.A.;
- polisa obowiązkowego ubezpieczenia pracowników delegowanych lub skierowanych do pracy poza granicami Polski wystawiona przez AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Obecna polisa jest ważna do 30.09.2015 r. i jest przedłużeniem dotychczasowej polisy ważnej w okresie 01.10.2013 – 30.09.2014;

- polisa grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników zatrudnionych na budowach krajowych wystawiona przez AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa ta z terminem ważności do 30.09.2015 r. jest przedłużeniem polisy obowiązującej w okresie 01.10.2013 - 30.09.2014;
- obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych z PZU S.A. Polisa obowiązywała do 31 grudnia 2014 r. Od 01.01.2015 spółka posiada nową polisę z terminem ważności do 31.12.2015. Polisa stanowi kontynuację dotychczasowej polisy PZU SA.
- umowa generalna ubezpieczeń komunikacyjnych (ubezpieczenie flotowe) - umowa dwuletnia zawarta na okres 21.04.2014 r. – 20.04.2016 r. W ramach powyższej umowy została wystawiona polisa na pierwszy okres rozliczeniowy do 20.04.2015 r. w zakresie OC, AC/KR i NNW. Polisa zastąpiła wcześniejszą umowę generalną z Wartą obowiązującą do 20.04.2014r.

W 2014 roku najbardziej aktywnymi uczestnikami rynku ubezpieczeniowego w zakresie oferowanych spółce ubezpieczeń były: TUIR Warta SA, PZU SA, STU Ergo Hestia SA, AXA TUIR SA oraz AIG Europe Limited Oddział w Polsce. W ocenie Spółki zakres ubezpieczenia odpowiada praktyce rynkowej spółek prowadzących podobną działalność.

### **3.4. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.**

Polimex – Mostostal S.A. sporządza sprawozdania finansowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i uregulowania wewnętrzne.

Przyjęto zasady i ustalono zakres raportowania finansowego w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej i inne akty prawne, a także wprowadzono szereg procedur wewnętrznych w zakresie systemu kontroli wewnętrznej w celu zapewnienie prawidłowości i rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych Polimex – Mostostal S.A. i spółek Grupy Kapitałowej oraz generowanie na ich podstawie wysokiej jakości danych finansowych.

Opracowano i wdrożono: „Procedurę konsolidacji danych finansowych i zarządczych dla potrzeb raportowania Grupy Kapitałowej Polimex – Mostostal S.A.”

System zarządzania obowiązujący w Polimex-Mostostal S.A., w tym system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych, którego celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk, składa się z dwóch zasadniczych elementów:

- kontroli wewnętrznej (funkcjonalnej), wykonywanej przez kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych i innych pracowników w ramach przydzielonych im obowiązków;
- audytu wewnętrznego, wykonywanego przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa, którego celem jest zapewnienie skutecznego instrumentu wspomagającego Zarząd Polimex Mostostal S.A. w procesach zarządzania, który w sposób profesjonalny i obiektywny ocenia efektywność system kontroli wewnętrznej i procesów zarządzania ryzykiem, efektywność prowadzenia wszelkich operacji i czynności w Polimex – Mostostal S.A., ich poprawnym, jednolitym przetwarzaniu, rejestrowaniu i raportowaniu, oraz który przynosi wartość dodaną przez ujawnienie zagrożeń, wad i słabości oraz przez wskazywanie potencjałów oraz sposobów podniesienia jakości i wydajności pracy,

a obowiązujące w tym zakresie rozwiązania regulujące proces sporządzania sprawozdań finansowych opierają się w szczególności na :

- Regulaminie Organizacyjnym Spółki;
- Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości;
- Procedurach i instrukcjach obowiązujących w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania ;
- Regulaminie i procedurach dotyczących wypełniania obowiązków informacyjnych wynikających z ustaw regulujących obrót papierami wartościowymi Polimex – Mostostal S.A. na rynku regulowanym oraz aktów wykonawczych do ww. ustaw, w ramach którego określono zakres raportowania oraz zasady i podział odpowiedzialności za sporządzanie sprawozdań finansowych;
- Zakresach obowiązków i uprawnień pracowników.

Za prawidłowość przyjętych i stosowanych zasad rachunkowości odpowiada Dyrektor Finansowy i Zarząd Polimex – Mostostal S.A.

Za organizację prac związanych z przygotowaniem sprawozdań finansowych odpowiedzialny jest Główny Księgowy oraz Dział Raportowania i Konsolidacji.

Cały proces opracowywania i publikacji sprawozdań finansowych odbywa się w oparciu o sformalizowany harmonogram prac przygotowany w uzgodnieniu z Dyrektorem Finansowym i Głównym Księgowym.

Sprawozdania finansowe zweryfikowane przez Dyrektora Finansowego podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd.

Rada Nadzorcza, zgodnie treścią § 38 ust. 1 Statutu Spółki, dokonuje oceny sprawozdania finansowego oraz powołuje Komitet Audytu będący organem doradczym i opiniotwórczym. Celem Komitetu Audytu jest wspomaganie Rady Nadzorczej w sprawowaniu nadzoru finansowego oraz dostarczanie Radzie Nadzorczej mierzalnych informacji i opinii pozwalających sprawnie podjąć właściwe decyzje o zakresie sprawozdawczości finansowej, system kontroli wewnętrznej i system zarządzania ryzykiem, a także zapewnienie niezależności i obiektywizmu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.

Podmiot ten, w osobie biegłego rewidenta, zostaje wyłoniony w drodze akcji ofertowej, z grona renomowanych firm audytorskich gwarantujących wysoką jakość usług oraz wymaganą niezależność.

Komitet Audytu:

- opiniuje Roczny Plan Audytów Wewnętrznych
- opiniuje strukturę Biura Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa oraz ew. jej zmiany
- na bieżąco analizuje i omawia z Zarządem oraz Dyrektorem Biura Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa wyniki przeprowadzonych audytów wewnętrznych wraz z rekomendacjami audytorów oraz monitoruje status tych rekomendacji

Jednym z elementów nadzoru nad procesem zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest kontrola sprawowana przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa. W Polimex – Mostostal S.A. Biuro Audytu funkcjonuje w oparciu o zatwierdzony przez Zarząd Spółki Procedurę Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa opracowaną zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego COSO. W wyniku przeprowadzonego w 2013 roku audytu, została dokonana identyfikacja i analiza ryzyka badanych procesów oraz oceniona adekwatność i skuteczność mechanizmów kontrolnych. W wyniku tego audytu Zarząd Spółki zatwierdził Procedurę Zarządzania Ryzykiem

Zarządzanie ryzykiem obejmuje czynności od identyfikacji potencjalnych zagrożeń, poprzez ich ocenę, szacowanie i nadzór, do raportowania i kontroli. Proces realizowany jest poprzez wszystkie jednostki organizacyjne działających w ramach Spółki zgodnie z ustalonymi procedurami Zintegrowanego Systemu Zarządzania.

Punktem wyjścia oraz centralnym elementem tworzącym system zarządzania ryzykiem jest definicja pojęcia ryzyka, którą należy rozumieć jako zagrożenia, które mogą przeszkodzić w działaniach Spółki zmierzających do osiągnięcia celów czy skutecznego wdrożenia strategii.

Z takiej definicji wynikają następujące zasady dla POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. :

- Osiągnięcie sukcesu gospodarczego jest związane z ryzykiem.
- Żadne działania czy decyzje nie mogą pociągać za sobą ryzyka zagrażającego funkcjonowaniu POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. .
- Ryzyko finansowe musi zostać odpowiednio wynagrodzone odpowiednio skalkulowanym i osiągniętym zyskiem.
- Ryzykiem należy sterować przy pomocy instrumentarium systemu zarządzania.
- Celem zarządzania ryzykiem jest możliwie wczesne rozpoznawanie przyszłych zagrożeń.

Punktem ciężkości zarządzania ryzykiem jest (według stopnia ważności):

- zapobieganie / ochrona przed ryzykiem zagrażającym funkcjonowaniu
- redukcja wszystkich innych zagrożeń
- identyfikacja szans oraz
- zapewnienie zysków adekwatnych do ryzyka

Proces zarządzania ryzykiem składa się w Spółce z następujących czterech najistotniejszych składników:

- rozpoznanie ryzyka
- ocena ryzyka
- reakcja na ryzyko

- kontrola ryzyka

Rozpoznanie ryzyka opiera się na strukturalnym i szczegółowym określeniu wszelkich istotnych zagrożeń oraz potencjalnych strat z działań (profil ryzyka). Profil ryzyka jest podstawą informacyjną dla następnych działań; należy go rozumieć jako stan na dany moment, ponieważ ryzyka zmieniają się w wyniku ciągłych zmian warunków wewnętrznych i zewnętrznych.

Ocena ryzyka składa się z celowej analizy i oceny ryzyk wewnętrznych i zewnętrznych. Należy przy tym oszacować prawdopodobieństwo wystąpienia oraz oczekiwane skutki. Uwagę skupiamy na takich rodzajach ryzyka, które mają potencjał zagrażający egzystencji firmy bądź niosą za sobą poważny potencjał strat.

Przedmiotem procesu sterowania ryzykiem jest aktywne oddziaływanie na ryzyko określone i analizowane w ramach rozpoznania i oceny ryzyka. Celem jest kontrola poprzez działania sterujące istotnych zagrożeń wynikających z poniesionych szkód oraz możliwych straty według ich rodzaju.

Do dyspozycji są alternatywne strategie:

- unikać lub eliminować
- przesunąć lub zredukować
- zaakceptować
- monitorować

W ramach organizowania procesu zarządzania ryzykiem w POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. określono następujące centralne grupy ryzyka:

ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE
<ul style="list-style-type: none"> <li>• koniunktura</li> <li>• rynek budowlany</li> <li>• konkurencja</li> <li>• prawo</li> <li>• rynek kapitałowy</li> <li>• technologia</li> </ul>

ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE		
WYBÓR ZLECENIA	REALIZACJA ZLECENIA	POZOSTAŁE
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jakość / ilość</li> <li>• Kalkulacja ofertowa</li> <li>• Kalkulacja wewnętrzna</li> <li>• Pełnomocnictwa (Zakresy obowiązków i odpowiedzialności)</li> <li>• Kontrola oferty</li> <li>• Zatwierdzanie oferty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizacja ogólna</li> <li>• Kalkulacja robocza</li> <li>• Zarządzanie zakupami</li> <li>• Sprawozdawczość dotycząca projektu</li> <li>• Plan Zapewnienia Jakości w projekcie</li> <li>• Plan Zapewnienia BHP na projekcie (BIOZ)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gwarancje</li> <li>• Ochrona środowiska</li> </ul>

ZAGROŻENIA FINANSOWO – EKONOMICZNE		
RACHUNKOWOŚĆ	FINANSE	PODATNOŚĆ NA MANIPULACJE
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przestrzeganie zasad prawidłowej rachunkowości</li> <li>• Planowanie / prognoza</li> <li>• Sprawozdawczość</li> <li>• Inwestycje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wypłacalność</li> <li>• Należności</li> <li>• Zobowiązania</li> <li>• Rękojmie</li> <li>• Ubezpieczenia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrola</li> </ul>

• Opodatkowanie	• Budżetowanie	
-----------------	----------------	--

<b>ZAGROŻENIA ORGANIZACYJNE</b>		
<u>PERSONEL</u>	<u>PRZETWARZANIE INFORMACJI</u>	<u>ORGANIZACJA</u>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompetencje</li> <li>• Zaangażowanie</li> <li>• Stan zatrudnienia</li> <li>• Fluktuacja personelu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przepływ informacji w Spółce</li> <li>• Systemy teleinformatyczne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Struktura hierarchiczna i zadaniowa</li> <li>• Zmiany organizacyjne</li> <li>• Planowanie strategiczne</li> </ul>

Na wszystkich poziomach hierarchii, w ramach istniejących dokumentów/procedur regulujących działanie spółki istnieją szczegółowe elementy opisujące sposoby postępowania z wymienionymi grupami ryzyka.

Na podstawie analizy ryzyka Biuro Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa opracowało i na bieżąco aktualizuje Macierz Procesów i Kontroli stanowiącej podstawę do planowania działań audytowych.

Polimex – Mostostal S.A. podejmuje również działania mające na celu objęcia audytem i kontrolą wewnętrzną spółek Grupy Kapitałowej.

Biuro Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa realizowało plan audytów zatwierdzony przez Zarząd Spółki oraz audyty doraźne na polecenie Prezesa Zarządu.

Na dzień 31.12.2014 status działań Biura Audytu Wewnętrznego i Bezpieczeństwa był następujący:

- W roku 2014 przeprowadzono 37 audytów wewnętrznych = 28 planowych oraz 9 doraźnych
- W trakcie tych audytów wystawiono 117 rekomendacji – 88 zakończono a 29 jest w trakcie realizacji
- Rekomendacje wystawiono dla zdarzeń dla których przeprowadzono szacowanie ryzyka z następującym wynikiem:
  - 19 zdarzeń z ryzykiem nieakceptowanym – wdrożono działanie korygujące oraz opracowano plany działań zapobiegawczych, które będą kontynuowane w roku 2015
  - 59 zdarzeń z ryzykiem niepożądanym – opracowano plany działań zapobiegawczych, które będą kontynuowane w roku 2015
  - 36 zdarzeń z ryzykiem akceptowalnym – opracowano plany działań doskonalących, które będą kontynuowane w roku 2015
  - 3 z ryzykiem pomijalnym – działania zostały zakończone

Podsumowując, system kontroli wewnętrznej wraz z systemem zarządzania ryzykiem, obejmujący całą działalność Grupy Polimex – Mostostal, ma na celu wspomaganie procesów decyzyjnych, przyczyniających się do zapewnienia skuteczności i wydajności działania, wiarygodności sprawozdawczości finansowej oraz zgodności działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i przepisami wewnętrznymi.



## 4. Organizacja Spółki

Polimex-Mostostal S.A. prowadzi działalność w następujących segmentach: Produkcja, Przemysł, Energetyka, Petrochemia, Budownictwo Infrastrukturalne, Pozostała Działalność. Spółka nie posiada zakładów.

### 4.1. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Polimex-Mostostal S.A.

W okresie sprawozdawczym nie zaszły istotne zmiany w podstawowym systemie zarządzania Polimex-Mostostal S.A.

### 4.2. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami

Polimex-Mostostal S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Oprócz tego, w 2014 roku Spółka realizowała niektóre kontrakty jako lider bądź członek konsorcjum firm wykonawczych. Do najważniejszych z nich należą:

- Konsorcjum firm: Rafako S.A. (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. i Mostostal Warszawa S.A., zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z PGE Elektrownia Opole S.A. na „Budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A.”
- Konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z Elektrownią Kozienice S.A. na „Budowę bloku energetycznego w Świerżach Górnych”
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Energop Sp. z o.o. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji kontraktu na „Remont układu głównych rurociągów parowych i wodnych bloków od 7 do 12 w Elektrowni Bełchatów”

Poniżej przedstawiono strukturę Grupy Kapitałowej Emitenta wg stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, obejmującą spółki zależne i stowarzyszone. Schemat nie obejmuje spółek likwidowanych i nie prowadzących działalności.

<b>Polimex-Mostostal S.A.</b>	
<b>Spółki krajowe</b>	<b>Udział</b>
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRINŻ-1” Sp. z o.o.	95,46%
Polimex Energetyka Sp. z o.o.	100,00%
Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Projekt Opole Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Projekt Kozienice Sp.z o.o.	100,00%
Mostostal Siedlce Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Venture Development Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Engineering Sp. z o.o.	100,00%
WBP Zabrze Sp. z o.o.	99,97%
Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.	100,00%
Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.	100,00%
StalFa Sp. z o.o.	100,00%
Polimex-Hotele Sp. z o.o.	100,00%
Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o.	32,82%
<b>Spółki zagraniczne</b>	<b>Udział</b>
Grande Meccanica SpA (Włochy)	100,00%
Polimex-Mostostal Wschód (Rosja)	100,00%
Polimex-Mostostal Ukraina (Ukraina)	100,00%
Czerwonogradzki ZKM (Ukraina)	99,61%



05.06.2014	Rada Nadzorcza powołała Krzysztofa Cetnara na funkcję Wiceprezesa Zarządu z dniem 6.06.2014 r. (uchwała Rady Nadzorczej nr 42/XI, komunikat GPW nr 68/2014)
17.10.2014	Bogusław Piekarski złożył rezygnację z funkcji Wiceprezesa Zarządu z dniem 31.01.2015 r. (komunikat GPW nr 157/2014)
29.10.2014	Rada Nadzorcza odwołała Bogusława Piekarskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 76/XI, komunikat GPW nr 168/2014)

W konsekwencji powyższych zmian, skład Zarządu na dzień 31 grudnia 2014 roku był następujący:

- Maciej Stańczuk p.o. Prezesa Zarządu
- Krzysztof Cetnar Wiceprezes Zarządu
- Joanna Makowiecka-Gaca Wiceprezes Zarządu

W okresie od dnia bilansowego 31 grudnia 2014 roku do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania skład Zarządu uległ jednej zmianie, polegającej na powołaniu Jacka Czerwonki do składu Zarządu a następnie powierzeniu mu funkcji Wiceprezesa ds. Operacyjnych.

Stosownie do § 41 ust. 1 Statutu i § 1 ust. 2 Regulaminu Zarządu organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków, przy czym tę liczbę określa Rada Nadzorcza.

W skład Zarządu mogą wchodzić: Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz pozostali członkowie Zarządu, wybierani przez Radę Nadzorczą. Wybór Wiceprezesów Zarządu oraz członków Zarządu dokonywany jest po przeprowadzeniu konsultacji z Prezesem Zarządu. W przypadku jednoosobowego Zarządu, Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu.

W skład Zarządu mogą wchodzić osoby powołane wśród akcjonariuszy lub spoza ich grona.

Poszczególni członkowie Zarządu zostali powoływani na okres trzyletniej indywidualnej kadencji. W dniu 16 lutego 2015 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę wprowadzającą wspólną, trzyletnią kadencję Zarządu. Zgodnie z Regulaminem Zarządu, wygaśnięcie mandatu wskutek upływu kadencji Zarządu nie ogranicza możliwości ponownego powołania do pełnienia funkcji członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania i zawieszania z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu przed upływem kadencji oraz do delegowania członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, utrata funkcji członka Zarządu następuje również przez rezygnację z pełnienia funkcji członka Zarządu lub utratę zdolności do czynności prawnych oraz w razie śmierci członka Zarządu.

Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Brak jest uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Posiedzenia Zarządu Polimex-Mostostal S.A. w roku 2014 roku odbyły się w dniach: 2014-08-01, 2014-22-01, 2014-05-02, 2014-12-02, 2014-07-03, 2014-11-03, 2014-13-03, 2014-18-03, 2014-25-03, 2014-27-03, 2014-01-04, 2-14-02-04, 2014-09-04, 2014-14-04, 2014-17-04, 2014-24-04, 2014-06-05, 2014- 08-05, 2014-12-05, 2014-16-05, 2014-20-05, 2014-26-05, 2014-27-05, 2014-30-05, 2014-02-06, 2014-06-06, 2014-11-06, 2014-13-06, 2014-17-06, 2014-18-06, 2014-23-06, 2014-25-06, 2014-30-06, 2014-07-01, 2014-07-02, 2014-07-03,

2014-07-04, 2014-07-08, 2014-07-09, 2014-07-14, 2014-07-15, 2014-07-16,  
2014-07-22, 2014-07-23, 2014-07-25, 2014-07-29, 2014-07-30, 2014-07-31,  
2014-08-01, 2014-08-04, 2014-08-07, 2014-08-08, 2014-08-12, 2014-08-13,  
2014-08-18, 2014-08-20, 2014-08-26, 2014-09-01, 2014-09-05, 2014-09-10,  
2014-09-11, 2014-09-17, 2014-09-23, 2014-09-24, 2014-09-26, 2014-10-01,  
2014-10-02, 2014-10-03, 2014-10-09, 2014-10-10, 2014-10-15, 2014-10-22,  
2014-10-24, 2014-10-28, 2014-10-30, 2014-11-05, 2014-11-07, 2014-11-13,  
2014-11-19, 2014-11-19, 2014-11-20, 2014-11-21, 2014-11-26, 2014-12-01,  
2014-12-03, 2014-12-10, 2014-12-15, 2014-12-17, 2014-12-18.

Na wskazanych posiedzeniach, Zarząd podjął uchwały w sprawach dotyczących restrukturyzacji finansowej i organizacyjnej Spółki oraz między innymi: poręczenia kredytów, odwoływania prokury, projektu zmiany Regulaminu Zarządu Spółki, zwołania WZA, przyjęcia sprawozdań finansowych, zwolnień grupowych, sprzedaży nieruchomości oraz innych składników majątku, przyjęcia struktury organizacyjnej Spółki, likwidacji przedstawicielstwa w Moskwie, zbycia udziałów w spółkach kapitałowych, zawierania zleceń i aneksów do zleceń (decyzje zakupowe), rekomendacji RN przyjęcia jednolitego tekstu Statutu, objęcia podwyższonej wartości udziałów w spółkach zależnych PxM, zwołanie NWZ Spółki, przedłużenia ubezpieczeń na 2015 r. - OC działalności, OC Członków Zarządu, ubezpieczeń majątkowych i NNW KL pracowników budowy, wykupu udziałów spółki Pracownia Wodno – Chemiczna Ekonomia sp. z o.o., wystawienie odcinków zbiorowych akcji zwykłych na okaziciela serii R, budżetu na 2015 rok.

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 roku skład **Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.** był następujący:

- |                      |                                    |
|----------------------|------------------------------------|
| • Jerzy Góra         | Przewodniczący Rady Nadzorczej     |
| • Ryszard Engel      | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Artur Jędrzejewski | Sekretarz Rady Nadzorczej          |
| • Wojciech Barański  | Członek Rady Nadzorczej            |
| • Andrzej Kasperek   | Członek Rady Nadzorczej            |
| • Dariusz Krawczyk   | Członek Rady Nadzorczej            |
| • Marcin Milewicz    | Członek Rady Nadzorczej            |

W trakcie okresu sprawozdawczego skład Rady Nadzorczej uległ następującym zmianom:

- |            |  |
|------------|--|
| 30.05.2014 | rezygnacja Ryszarda Engela z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej z dniem złożenia rezygnacji (komunikat GPW 63/2014)   |
| 24.06.2014 | rezygnacja Jerzego Góry z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej z dniem złożenia rezygnacji (komunikat GPW 76/2014)  |
| 24.06.2014 | powołanie przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie do składu Rady Nadzorczej: Adama Ambrozika i Jarosława Kochaniaka (Uchwały WZ odpowiednio 28 i 29, wspólny komunikat GPW 79/2014) |
| 12.09.2014 | rezygnacja Artura Jędrzejewskiego z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej z dniem złożenia rezygnacji (komunikat GPW 138/2014)   |
| 01.12.2014 | rezygnacja Dariusza Krawczyka z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej z dniem 04.12.2014 r. (komunikat GPW 193/2014)   |

04.12.2014

powołanie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie do składu Rady Nadzorczej: Krzysztofa Kaczmarczyka i Andrzeja Zwarę (Uchwały WZ odpowiednio 4 i 5, wspólny komunikat GPW 202/2014)

W okresie sprawozdawczym, obsada stanowisk kierowniczych Rady Nadzorczej przedstawiała się następująco:

Przewodniczący Rady Nadzorczej

- Jerzy Góra do dnia 24.06.2014 r.
- Adam Ambrozik od dnia 11.07.2014 r.

Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

- Ryszard Engel do dnia 30.05.2014 r.
- Andrzej Kasperek od dnia 04.06.2014 r.

Sekretarz Rady Nadzorczej

- Artur Jędrzejewski do dnia 12.09.2014 r.
- Jarosław Kochaniak od dnia 01.10.2014 r.

W konsekwencji powyższych zmian, skład Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2014 roku był następujący:

- Adam Ambrozik Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Andrzej Kasperek Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Jarosław Kochaniak Sekretarz Rady Nadzorczej
- Wojciech Barański Członek Rady Nadzorczej
- Krzysztof Kaczmarczyk Członek Rady Nadzorczej
- Marcin Milewicz Członek Rady Nadzorczej
- Andrzej Zvara Członek Rady Nadzorczej

W okresie od dnia bilansowego 31 grudnia 2014 roku do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, skład Rady Nadzorczej uległ zmianie polegającej na powołaniu do jej składu Andrzeja Sokolewicza.

W strukturze Rady Nadzorczej działają trzy komitety: Komitet Audytu, Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet ds. Strategii i Rozwoju.

Na dzień 1 stycznia 2014 roku skład **Komitetu Audytu** był następujący:

- Marcin Milewicz Przewodniczący Komitetu
- Artur Jędrzejewski Członek Komitetu
- Andrzej Kasperek Członek Komitetu

W okresie sprawozdawczym skład Komitetu ulegał zmianom i w ich konsekwencji na dzień 31 grudnia 2014 przedstawiał się jak poniżej:

- Marcin Milewicz Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Kasperek Członek Komitetu
- Andrzej Zvara Członek Komitetu

Do dnia złożenia niniejszego sprawozdania, skład Komitetu nie ulegał dalszym zmianom.

Podstawowym zadaniem Komitetu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegiałnie.



Na dzień 1 stycznia 2014 roku skład **Komitetu Wynagrodzeń** był następujący:

- Jerzy Góra Przewodniczący Komitetu
- Wojciech Barański Członek Komitetu
- Ryszard Engel Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu

W okresie sprawozdawczym skład Komitetu ulegał zmianom i w ich konsekwencji na dzień 31 grudnia 2014 przedstawiał się jak poniżej:

- Adam Ambroziak Przewodniczący Komitetu
- Wojciech Barański Członek Komitetu
- Jarosław Kochaniak Członek Komitetu

Do dnia złożenia niniejszego sprawozdania, skład Komitetu nie ulegał dalszym zmianom.

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych poprzez przedstawianie opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu oraz opiniowanie propozycji zmian systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

W dniu 4 grudnia 2014 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zatwierdziło nowy Regulamin Rady Nadzorczej który, między innymi, przewiduje powołanie **Komitetu ds. Strategii i Rozwoju**. W dniu 5 grudnia 2014 roku Rada Nadzorcza powołała w skład Komitetu następujące osoby:

- Jarosław Kochaniak Przewodniczący Komitetu
- Adam Ambroziak Członek Komitetu
- Krzysztof Kaczmarczyk Członek Komitetu
- Marcin Milewicz Członek Komitetu

Do dnia złożenia niniejszego sprawozdania, skład Komitetu nie ulegał dalszym zmianom.

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspieranie Rady Nadzorczej w kwestiach nadzoru właściwego wdrażania strategii rozwoju oraz rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki i Grupy Kapitałowej. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

Zasady wyboru i funkcjonowania Rady Nadzorczej są zdefiniowane w Statucie Spółki. Zgodnie z treścią § 34 Statutu Rada Nadzorcza składa się z minimum pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Liczebność członków Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Statut mówi również, że co najmniej połowa z ogólnej liczby członków powinna być osobami niezależnymi oraz podaje przesłanki jakie powinien spełniać niezależny członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza Spółki Polimex-Mostostal S.A. działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, własnego Regulaminu oraz zgodnie z zasadami „Dobrych praktyk spółek notowanych na GPW”.

#### **4.5. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących**

Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących została podana w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal (Nota nr 44).

#### **4.6. Umowy zawarte między jednostką dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie**

Brak umów zawartych między jednostką dominującą a osobami zarządzającymi, przewidujących rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

#### **4.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta**

Walne zgromadzenie ma kompetencje do dokonywania zmian w Statucie Spółki z własnej inicjatywy jak i na wniosek Rady Nadzorczej/Zarządu.

Rada Nadzorcza ustalana jednolity tekst Statutu Spółki, w związku z rekomendacją Zarządu.

#### **4.8 Sposób działania walnego zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania**

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jest najwyższym organem Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane i przygotowywane zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Statutu Polimex-Mostostal S.A. (PXM) oraz Stałego Regulaminu Walnego Zgromadzenia. Zarówno Statut, jak i Stały Regulamin Walnego Zgromadzenia są dostępne na stronie internetowej PXM.

Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne i nadzwyczajne.

Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, corocznie do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym. Rada Nadzorcza ma prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie uczynił tego w terminie określonym w ust. 2 oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, o ile uzna to za wskazane.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w razie potrzeby z własnej inicjatywy, bądź na wniosek Rady Nadzorczej.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia. Żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy, występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie mogą również zwołać akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Z zastrzeżeniem przypadków określonych w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji. Wszystkie sprawy wnoszone na Walne Zgromadzenie są uprzednio przedstawiane Radzie Nadzorczej do rozpatrzenia.

Uchwały Walnego Zgromadzenia, z zastrzeżeniem określonych przypadków, podejmowane są w głosowaniu jawnym i zapadają zwykłą większością głosów, chyba że przepisy Kodeksu spółek handlowych lub postanowienia Statutu wymagają surowszych warunków do podjęcia uchwał w szczególnych sprawach. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołaniu członków organów PXM lub likwidatorów, o pociągnięciu ich do odpowiedzialności, a także w sprawach osobowych. Poza tym, należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

W sprawach nie objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia uchwały podjąć nie można, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wnosi sprzeciwu co do powzięcia uchwały.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, z wyjątkiem spraw dla których kodeks spółek handlowych lub postanowienia niniejszego Statutu stanowią inaczej.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów akcjonariuszy obecnych i uprawnionych do oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie ich nieobecności Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd, po czym Walne Zgromadzenie wybiera przewodniczącego ze swego grona.

Głosowanie odbywa się przy użyciu komputerowego systemu oddawania i obliczania głosów. Nad prawidłowym przebiegiem głosowania czuwa trzyosobowa Komisja Skrutacyjna, wybrana spośród kandydatów zgłoszonych przez Przewodniczącego Zgromadzenia.

W Statucie i w Stałym Regulaminie Walnego Zgromadzenia nie przewiduje się możliwości wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Rada Nadzorcza PXM wybierana jest przez Walne Zgromadzenie w głosowaniu tajnym. Przed rozpoczęciem wyborów do Rady Nadzorczej, Walne Zgromadzenie ustala liczbę członków Rady danej kadencji w granicach określonych w Statucie.

#### **Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia**

Uchwały Walnego Zgromadzenia, poza innymi sprawami wymienionymi w Kodeksie spółek handlowych, wymagają następujące sprawy:

- a) rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- b) udzielanie członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- c) podejmowanie uchwał o podziale zysku lub o pokryciu straty,
- d) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- e) dokonywanie zmian w Statucie Spółki,
- f) podwyższanie i obniżanie kapitału zakładowego,
- g) tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- h) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej,
- i) ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej,
- j) wyrażanie zgody na emisję obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa,
- k) wyrażanie zgody na zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz na ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- l) ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- m) podejmowanie uchwał w sprawie umorzenia akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę i określenia warunków takiego umorzenia,
- n) podejmowanie uchwał w sprawie połączenia, rozwiązania i likwidacji Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów,
- o) rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy.

Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na Walnych Zgromadzeniach.

#### **AKCJONARIUSZE PRAWA I OBOWIĄZKI**

Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta i przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, wyznaczając wówczas przewodniczącego tego zgromadzenia. Natomiast akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą zwrócić się do Zarządu z żądaniem zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w jego porządku.

W Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A. (PXM) mają prawo uczestniczyć tylko osoby będące akcjonariuszami PXM na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia. Akcjonariusz lub akcjonariusze PXM, reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego, mogą żądać umieszczenia

określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi PXM nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed terminem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Dokumentacja, która jest przedstawiana Walnemu Zgromadzeniu (w tym projekty uchwał) jest zamieszczana na stronie internetowej PXM począwszy od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocników.

Akcjonariusz ma prawo do:

- głosowania, stawiania wniosków i zgłaszania sprzeciwów,
- zwięzłego uzasadnienia swego stanowiska,
- kandydowania na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, jak również zgłoszenia do protokołu kandydatury na stanowisko Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia,
- wystąpienia podczas obrad i repliki,
- zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad,
- wnoszenia propozycji zmian i uzupełnień do projektów uchwał objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia - do czasu zamknięcia dyskusji nad punktem porządku obrad, obejmującym projekt uchwały, której ta propozycja dotyczy,
- zgłaszania wniosków w sprawie formalnej, tj. sprawie dotyczącej sposobu obradowania i głosowania,
- zgłaszania swych kandydatów do Rady Nadzorczej PXM na piśmie, na ręce Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia lub ustnie do protokołu,
- przeglądania księgi protokołów, jak również żądania wydania odpisów uchwał poświadczonych przez Zarząd,
- wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia w przypadku, gdy akcjonariusz głosował przeciwko uchwale Walnego Zgromadzenia, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, akcjonariusz został bezzasadnie niedopuszczony do udziału w Walnym Zgromadzeniu, akcjonariusz nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu z powodu jego wadliwego zwołania lub gdy podjęta uchwała nie była objęta porządkiem obrad,
- wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą.

Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zarząd powinien odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy:

- mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce z nią powiązanej albo spółce zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa,
- mogłoby narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej.

W uzasadnionych przypadkach Zarząd może udzielić informacji na piśmie, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Akcje na okaziciela zwykle nie będą wydawane akcjonariuszom, lecz podlegają zdeponowaniu we wskazanym przez Zarząd Spółki depozycie, właściwym według przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.

Świadectwo depozytowe jest wyłącznym dowodem stwierdzającym uprawnienie do rozporządzania akcją i wykonywania innych praw z akcji.

Akcje na okaziciela nie podlegają zamianie na akcje imienne.

Akcje są dziedziczne.

Dziedziczenie akcji odbywa się na zasadach ogólnych.

Każda akcja daje prawo do jednego głosu w Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Wobec Spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do Księgi Akcyjnej lub posiadacza akcji na okaziciela.

Akcjonariusze związani są tajemnicą w zakresie wiadomości uzyskanych w związku z działalnością Spółki.

Akcje mogą być umarżane.

Akcje mogą być umarżane albo za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe).

Szczegółowe warunki i tryb umarżania akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

O pierwszeństwie przyjęcia akcji do umorzenia decyduje kolejność zgłoszenia wniosku do Zarządu do końca roku obrotowego.

## 5. Akcjonariat

### 5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Na dzień 31.12.2014 r., stan posiadania akcji Emitenta przez osoby nadzorujące i zarządzające Spółką przedstawiał się następująco:

Pełniona funkcja	Aktualna liczba posiadanych akcji
Członek Rady Nadzorczej	5.700 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, dających łącznie 5.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki
<b>Łącznie</b>	5.700 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, dających łącznie 5.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki

### 5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.

Z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, Spółka nie posiada szczegółowych informacji na temat aktualnej struktury akcjonariatu.

Poniższe zestawienie sporządzono na podstawie zawiadomień w trybie art. 69 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub podanych do publicznej wiadomości w inny sposób przewidziany przepisami prawa.

Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na WZA według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. przedstawia się następująco:

L.p.	Akcjonariusz	Liczba akcji/ głosów	% udział: w kapitale zakładowym/ w ogólnej ilości głosów na WZA*
1.	Powszechna Kasa Oszczędności S.A. wraz z podmiotami zależnymi	1.061.971.808	24,52%
2.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	753.806.838	17,41%
3.	SPV Operator Sp. z o.o.	300.000.001	6,92%
4.	Pionier Pekao Investment Management S.A.	254.494.744	5,88%
5.	Pozostali akcjonariusze	1.960.666.751	45,27%
	Liczba akcji wszystkich emisji	4.330.940.142	100,00%

\* W Polimex-Mostostal S.A. nie występują akcje uprzywilejowane co do głosu, zatem udział w kapitale zakładowym jest tożsamy z udziałem w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W okresie od dnia bilansowego 31 grudnia 2014 r. do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała informacji o zmianach struktury akcjonariatu.



### 5.3. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

#### Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW

Zgodnie z Regulaminem GPW, Spółka jako spółka notowana na rynku podstawowym GPW powinna przestrzegać zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszących się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Regulamin GPW oraz uchwały zarządu i rady GPW określają sposób przekazywania przez spółki giełdowe informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego oraz zakres przekazywanych informacji. Jeżeli określona zasada nie jest stosowana przez spółkę giełdową w sposób trwały lub została naruszona incydentalnie, spółka giełdowa ma obowiązek przekazania informacji o tym fakcie w formie raportu bieżącego. Ponadto spółka giełdowa jest zobowiązana dołączyć do raportu rocznego raport zawierający informacje o zakresie stosowania przez nią Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW w danym roku obrotowym.

Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w materiałach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym Spółka podjęła niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

W dniu 22 grudnia 2014 r. Zarząd Emitenta powziął uchwałę w sprawie niestosowania niektórych z zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Zgodnie z uchwałą Zarząd zamierza stosować wszystkie zasady ładu korporacyjnego zgodnie z dokumentem Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW z zastrzeżeniem następujących:

#### I. Część I - Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych

##### 1. Część I ust.1 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

*„Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji. (...)”* – w zakresie w jakim dotyczy transmitowania obrad walnych zgromadzeń Spółki z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrowania przebiegu obrad i upubliczniania go na swojej stronie internetowej.

Uzasadnienie:

Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju transmisji Spółka nie przewiduje transmitowania obrad Walnego Zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości, po stworzeniu odpowiednich możliwości technicznych i poczynieniu w tym celu stosownych nakładów.

##### 2. Część I ust.12 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

*„Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”*

Uzasadnienie:

Spółka nie zapewnia możliwości wykonywania prawa głosu w toku walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej Statut Spółki nie zawiera postanowień umożliwiających udział w walnym zgromadzeniu oraz wykonywanie prawa głosu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. W opinii Spółki wprowadzenie możliwości wykonywania prawa głosu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej nie jest jeszcze dostatecznie rozpowszechnione, a tym samym niesie za sobą ryzyko natury organizacyjno-technicznej – możliwość podważenia podjętych uchwał na skutek wystąpienia usterek technicznych. W miarę upowszechnienia się stosowania ww. zasady ładu korporacyjnego Zarząd Spółki rozważy wprowadzenie jej w życie.

## II. Część II - Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych

### 1. Część II ust. 1 pkt. 7 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

*„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa, pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania, (...)”* – w zakresie w jakim dotyczy publikowania pytań akcjonariuszy zadawanych w trakcie walnych zgromadzeń Spółki wraz z odpowiedziami na zadawane pytania

Uzasadnienie:

Wskazana zasada jest wykonywana przez Spółkę w części w zakresie, w którym Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej wymagane przepisami prawa informacje oraz pytania akcjonariuszy zadawane przed walnym zgromadzeniem Spółki wraz z odpowiedziami na tego rodzaju pytania. Wskazana zasada nie jest wykonywana w zakresie zamieszcza na stronie pytań akcjonariuszy dotyczących spraw objętych porządkiem obrad, zadawanych w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na tego rodzaju pytania, ponieważ Zarząd Spółki nie rejestruje przebiegu Walnego Zgromadzenia. Spółka publikuje na stronie internetowej Spółki projekty uchwał przed Walnym Zgromadzeniem oraz teksty uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie.

### 2. Część II ust. 1 pkt. 9a Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

*„Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo, (...)”*

Uzasadnienie:

Spółka nie przewiduje zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, z uwagi na związane z tym koszty, jak również ze względu na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju zapisu. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości, po stworzeniu odpowiednich możliwości technicznych i poczynieniu w tym celu stosownych nakładów.

## III. Część IV - Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy

### Część IV ust. 10 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

*„Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: (i) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, (ii) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.”*

Uzasadnienie:

Spółka nie przewiduje zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, z uwagi na związane z tym koszty, jak również ze względu na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju zapisu.

## 5.4. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Spółce nie są znane umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

## **5.5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do jednostki dominującej, wraz z opisem tych uprawnień**

W Spółce nie ma posiadaczy papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

## **5.6. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia**

Spółka planuje nabycie akcji własnych w celu umorzenia zgodnie z raportem bieżącym nr 116/2014 z dnia 6 sierpnia 2014 roku.

## **5.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje jednostki dominującej**

W Spółce nie ma ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych jak również nie ma ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Spółki.

## **5.8. System kontroli programu akcji pracowniczych**

Zgodnie z uchwałami Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Polimex-Mostostal S.A. z dn. 31.01.2006r., w ramach programu motywacyjnego na lata 2006 - 2008 dla kluczowych członków kadry menedżerskiej Emitenta, zostały zawarte umowy opcji z Prezesem i Członkami Zarządu, członkami kadry kierowniczej Polimex-Mostostal S.A. oraz z prezesami zarządów spółek zależnych. Szczegółowy opis ww. programu motywacyjnego znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 9/2006 z dnia 31.01.2006r.

W dniu 04.07.2008r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Polimex-Mostostal S.A. podjęło Uchwałę Nr 26 w sprawie przyjęcia programu motywacyjnego na lata 2009 – 2011 i związanego z nim warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego oraz zmiany statutu Polimex-Mostostal S.A. jak również emisji warrantów subskrypcyjnych Spółki. Szczegółowy opis ww. programu motywacyjnego znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 43/2008 z dnia 04.07.2008r.

Na dzień 31.12.2014r. saldo rezerwy ujętej w kapitale rezerwowym Emitenta z tytułu obu ww. programów wynosi 0 tys. zł (na 31.12.2013r. – 32.086 tys. zł).

## **5.10. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.**

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 31 grudnia 2014 r. postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitału własnego Emitenta.

### **Sprawy prowadzone przeciwko Emitentowi**

- Sprawa z powództwa NEM b.v.  
Spór, który toczy się przed sądem powszechnym w Rotterdamie, dotyczy rozwiązania i rozliczenia kontraktu podwykonawczego z dnia 14 listopada 2007 roku na montaż zakładu kogeneracyjnego ciepłno-energetycznego Mongstad w Norwegii. Wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 7 mln EUR.
- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie  
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w usunięciu wad na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2003 r. zawartej przez Mostostal Siedlce S.A. (poprzednik prawny Emitenta) w przedmiocie wykonania pod klucz budynków przy ul. Owsianej w Warszawie. Wartość przedmiotu sporu wynosi 17.442.671 zł.
- Sprawa z powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Przedmiotem postępowania jest stwierdzenie nieważności umowy o udzielenie zamówienia dodatkowego o budowę kompleksu dydaktyczno – sportowego w Kleszczowie. Pozwanym jest konsorcjum, w skład którego wchodzi Emitent. Udział Polimex-Mostostal w konsorcjum wynosi 97,47%. Wartość przedmiotu sporu wynosi 10.657.772 zł.

- Sprawa z powództwa Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina  
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu 50 dni opóźnienia w wykonywaniu przedmiotu umowy. Wartość przedmiotu sporu wynosi 6.176.600 zł.
- Sprawa z powództwa Helical Sośnica Sp. z o.o.  
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie czasu na ukończenie robót i kluczowych terminów na podstawie umowy z dnia 10 listopada 2011 r. o roboty budowlane dotyczące budowy centrum handlowego Europa Centralna w Gliwicach.  
Wartość przedmiotu sporu wynosi 21.615.504 zł.

### Sprawy prowadzone z powództwa Emitenta

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 114.604.497,20 zł. Udział Polimex-Mostostal w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia na budowie odcinka autostrady A4 Szarów – Brzesko za zakres robót, których wykonanie okazało się konieczne w związku ze stwierdzeniem występowania warunków geologicznych i hydrologicznych w podłożu gruntowym gorszych niż opisane w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Wyrokiem z dnia 13.01.2014r. (ogłosz. 27.01.2015r.) Sąd Okręgowy w Warszawie (I instancja) oddalił powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. i zasądził na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W ustnym uzasadnieniu wyroku Sąd lakonicznie wskazał, iż strony wiązała umowa i do ewentualnych robót dodatkowych/zamiennych należy stosować stawki umowne. W dniu 27.01.2015 r. złożono wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 36.961.661 zł. Udział Polimex-Mostostal w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: żądanie podwyższenia wynagrodzenia za budowę odcinka autostrady A2 Stryków – Konotopa w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltu.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 26.846.101,64 zł. Udział Polimex-Mostostal w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: roszczenie o zwrot kary umownej wraz z odsetkami potrąconej przez Zamawiającego z tytułu budowy odcinka autostrady A2 Stryków-Konopa oraz ustalenie nieważności zapisów kontraktu wraz z ewentualnymi wnioskami. Na dzień 16.04.2015 rok została wyznaczona rozprawa.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 219.592.408 zł. Udział Polimex-Mostostal w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław, z winy zamawiającego. W dniu 13.05.2014 r. – Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal kwotę 111.992.128 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Polimex-Mostostal koszty procesu w kwocie 32.217 zł; zapłacił Doprastav kwotę 107.600.280 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Doprastav koszty procesu w kwocie 32.217 zł. W dniu 04.06.2014r. SP-GDDKIA skutecznie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 176.954.030,25 zł. Udział Polimex-Mostostalu w konsorcjum wynosi 25%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-1 odcinek Stryków-Tuszyn, z winy zamawiającego.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 78.810.044,69 zł. Udział Polimex-Mostostalu w konsorcjum wynosi 34%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69,



odcinek Mikuszowice - Żywiec, z winy zamawiającego. W dniu 18.05.2014 roku Sąd wydał zarządzenie o zwrocie pozwu z uwagi na to, że w ocenie Sądu opłata sądowa od pozwu wynosić powinna 200.000 złotych zamiast uiszczonych przez powodów 100.000 zł; 29.07.2014 - postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie o uchyleniu ww. zarządzenia; w dniu 22.09.2014 roku wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym; Sąd nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal kwotę 39.799.072 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty za okres od dnia 4.02.2014 r. do dnia zapłaty; zapłacił Doprastav kwotę 39.010.972 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty za okres od dnia 4.02.2014 r. do dnia zapłaty; zwrócił powodowi kwotę 32.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 59 866 305,00 zł. Pozew o zapłatę prawidłowo wystawionej faktury VAT przeciwko Pozwanemu. W oparciu o zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu wartości ilościowe robót przedstawione przez Wykonawcę celem uzyskania Przejściowego Świadczenia Płatności, Wykonawca, na podstawie art 106i ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.), wystawił ważną fakturę VAT na kwotę 59.866.305 zł, która do dnia wniesienia powództwa nie została zapłacona. W dniu 15.01.2015 r. powództwo zostało cofnięte z uwagi na skierowanie przez sąd sprawy do rozpoznania w postępowaniu zwykłym (A4 Rzeszów-Jarosław).
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 39 570 039,72 zł. Pozew o zapłatę należności wynikających z faktur związanych z realizacją umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) - Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” (z węzłem) od km 510+530,00 do km 518-734,34.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 103.644.247,22 zł. Udział Polimex-Mostostal w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: powództwo dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez Wykonawcę wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących realizacji kontraktu na budowę odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa.

W dniu 21.10.2014 roku został opublikowany raport z 237 posiedzenia Komisji Nadzoru Finansowego(KNF). Z treści ww. komunikatu KNF wynikało, że na Spółkę została nałożona kara pieniężna w wysokości 800.000,00 zł za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w związku z procesem dezynwestycji rozpoczętym w 2011 r. oraz w związku ze sprawozdawczością finansową za 2011 r. W 2011 r. sprawozdanie finansowe zostało podpisane przez Zarząd w składzie: Konrad Jaskóła, Aleksander Jonck, Grzegorz Szkopek, Zygmunt Artwik.

## 6. Ochrona środowiska

Działalność prowadzona przez Polimex-Mostostal S.A. w dziedzinie budownictwa, produkcji czy usług remontowych i serwisowych w energetyce, powoduje oddziaływanie na wszystkie elementy środowiska naturalnego, poprzez:

- emisje zanieczyszczeń do powietrza, wód i gleby,
- emisje odpadów,
- wykorzystanie zasobów naturalnych,
- przekształcenie powierzchni ziemi.

Spółka prowadzi działalność gospodarczą w oparciu o uregulowania prawne zawarte w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne i ustawie o odpadach a dnia 14 grudnia 2012 r.

Instalacje eksploatowane przez Polimex-Mostostal S.A. posiadają wszystkie wymagane prawem pozwolenia i decyzje środowiskowe, są to:

- pozwolenia na wprowadzanie do powietrza pyłów i gazów,
- pozwolenia na wytwarzanie odpadów,



- pozwolenia wodnoprawne na odprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, do urządzeń kanalizacyjnych,
- pozwolenia wodnoprawne na pobór wód podziemnych,  
w tym wynikające z prawa wspólnotowego - Dyrektywa IPPC w sprawie zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli :
- pozwolenie zintegrowane dla instalacji IPPC do nakładania powłok metalicznych.

Instalacje typu IPPC eksploatowane przez Polimex-Mostostal S.A. spełniają wymagania BAT (Najlepszych Dostępnych Technik), określonych w dokumentach referencyjnych Komisji Europejskiej.

W ramach zmian prowadzonych w Spółce w 2013 r. dwie instalacje IPPC zostały sprzedane.

Administracyjne decyzje środowiskowe, wydane dla Spółki określają progi emisji oraz obowiązki dotyczące prowadzenia monitoringu środowiskowego i monitoringu procesów technologicznych. Wszystkie wymagania wynikające z decyzji są spełnione, a ich realizacja nadzorowana jest przez służby ochrony środowiska.

Działalność prowadzona przez Spółkę w 2014 r. nie była źródłem awarii środowiskowej czy awarii przemysłowej, nie odnotowano zagrożenia dla środowiska spowodowanego niekontrolowanym uwolnieniem zanieczyszczeń.

Polimex-Mostostal S.A. posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania środowiskowego w oparciu o normę ISO 14001:2004 w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania. Spółka określiła politykę i cele środowiskowe, zgodnie z którą zobowiązuje się do minimalizowania negatywnego oddziaływania na środowisko i zapobiegania szkodom środowiskowym w trakcie realizacji swoich celów biznesowych.

W dniach 24 -27 czerwca 2013 roku odbył się audit nadzoru przeprowadzony przez firmę certyfikującą, który potwierdził spełnienie wymagań prawa i normy w zakresie zarządzania środowiskowego. Działalność w zakresie budownictwa oraz realizacja procesów produkcyjnych prowadzona jest zgodnie ze standardami ochrony środowiska oraz zasadami zrównoważonego rozwoju.

## **7. Informacja nt. podmiotu, z którym Emitent zawarł umowę badania sprawozdań finansowych**

W dniu 24 lipca 2014 roku. została zawarta umowa z Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 19, na dokonanie badania sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za 2014 rok oraz na dokonanie przeglądu sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za pierwsze półrocze 2014 roku. Łączne wynagrodzenie należne z tytułu powyższych usług wynosi 643 tysięcy złotych netto (poza badaniem sprawozdań finansowych polskiej jednostki zależnej Polimex-Mostostal S.A.) Podmiot uprawniony do badania świadczył w 2014 roku usługi pisemnych konsultacji dotyczących zasad rachunkowości przez Emitenta w zakresie wyceny Nowych Obligacji. Wynagrodzenie z tytułu powyższej usługi doradztwa księgowego wyniosło 18 tysięcy złotych netto. Podmiot uprawniony do badania nie świadczył w 2014 roku usług doradztwa podatkowego.

## **8. Pozostałe, istotne zdarzenia w roku obrotowym mające wpływ na działalność Spółki**

Przebieg Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy Spółki:

- W dniu **16 stycznia 2014 roku** Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
  - Warunkowo podwyższyło kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 17.200.000,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 430.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii Q o wartości nominalnej 4 grosze każda. Celem warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki było przyznanie praw objęcia akcji serii Q posiadaczom warrantów subskrypcyjnych serii 1. Warranty subskrypcyjne serii 1, w ilości 430.000.000 sztuk, zostały skierowane do wierzycieli Spółki i miały umożliwić skonwertowanie przysługujących im wierzytelności wobec Spółki na kapitał zakładowy Spółki. Dotychczasowi akcjonariusze Spółki zostali w całości wyłączeni z prawa poboru akcji serii Q.
  - Wyraziło zgodę na wydzielenie i zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki stanowiącej segment zlokalizowany w Siedlcach.

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 7/2014 z dnia 16.01.2014 r.

- W dniu **24 czerwca 2014 roku** Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
  - Zatwierdziło sprawozdania Zarządu z działalności w 2013 roku oraz sprawozdania finansowe Spółki i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za rok obrotowy 2013.
  - Zatwierdziło sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2013 roku.
  - Udzieliło absolutorium z wykonania obowiązków w 2013 roku następującym członkom Zarządu: Robert Oppenheim, Dariusz Krawczyk, Gregor Sobisch, Joanna Makowiecka-Gaca, Arkadiusz Kropidłowski i Robert Bednarski.
  - Nie podjęło uchwały w sprawie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu Aleksandrowi Jonkowi.
  - Udzieliło absolutorium z wykonania obowiązków wszystkim członkom Rady Nadzorczej wchodzącym w skład tego organu w 2013 roku.
  - Podjęło uchwałę w sprawie pokrycia straty poniesionej przez Spółkę w 2013 roku z wypracowanych zysków lat przyszłych Spółki.
  - Powołało do składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Adam Ambrozik i Jarosław Kochaniak.
  - Postanowiło o dalszym istnieniu Spółki (w związku z art. 397 KSH).
  - Dokonało zmiany § 40 Statutu Spółki nadając mu nowe brzmienie: „Zarząd jest powoływany na wspólną, trzyletnią kadencję”

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 78/2014 z dnia 24.06.2014 r.

- W dniu **31 lipca 2014 roku** Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
  - Uchyliło uchwałę Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 16.01.2014 r. w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii 1 oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii Q.
  - Podwyższyło kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie mniejszą niż 4 grosze oraz nie większą niż 124.000.000 zł w drodze emisji akcji serii R w ilości nie większej od 3.100.000.000 akcji zwykłych na okaziciela, z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki.
  - Wyraziło zgodę na emisję przez Spółkę obligacji na okaziciela, zabezpieczonych, zamiennych na akcje serii S, o wartości nie większej niż 85.000.000 zł oraz warunkowo podwyższyło kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 85.000.000 zł, poprzez emisję nie więcej niż 2.125.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii S o wartości nominalnej 4 grosze każda, z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki. Celem warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki jest umożliwienie posiadaczom obligacji skorzystania z prawa do ich zamiany na akcje Spółki.

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 111/2014 z dnia 31.07.2014 r.

- W dniu **4 grudnia 2014 roku** Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
  - Powołało do składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Krzysztof Kaczmarczyk i Andrzej Zwara.
  - Wyraziło zgodę na ustanowienie zastawu lub zastawów rejestrowych na przedsiębiorstwie Spółki zabezpieczających wierzytelności obligatariuszy Spółki z tytułu emisji 163 obligacji zamiennych na okaziciela Serii A oraz 585 obligacji zwykłych na okaziciela Serii B.
  - Wyraziło zgodę na wydzielenie i zbycie zorganizowanych części przedsiębiorstwa Spółki zlokalizowanych w następujących miejscowościach: Siedlce, Grajewo, Ostrołęka oraz Wieruszów wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
  - Wyraziło zgodę na nabycie przez Spółkę 42 akcji własnych celem umorzenia.
  - Zatwierdziło zmiany Regulaminu Rady Nadzorczej.
  - Dokonało zmiany brzmienia § 7 oraz § 44 Statutu Spółki.

- Wyraziło zgodę na dochodzenie od byłych członków zarządu Spółki, Panów: Konrada Jaskóły, Aleksandra Jonka, Grzegorza Szkopka oraz Zygmunta Artwika, roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu.

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 200/2014 z dnia 04.12.2014 r.

## **9. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego**

### **W okresie po 31 grudnia 2014 roku miały miejsca następujące transakcje zbycia nieruchomości:**

- zawarcie w dniu 23 stycznia 2015 roku umowy sprzedaży nieruchomości pomiędzy Spółką jako sprzedającą, a Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. jako kupującą, której przedmiotem są nieruchomości położone w Bielkowie, gminie Kobylanka, powiat stargardzki w województwie zachodniopomorskim, dla których to nieruchomości Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw nr SZ1T/00091339/2, Kw nr SZ1T/00095743/5, Kw nr SZ1T/00113197/5, Kw nr SZ1T/00115560/5 wraz z budynkami mieszkalnymi, wolnostojącymi, wchodzącymi w skład nieruchomości objętej księgą wieczystą Kw nr SZ1T/00091339/2. Zawarcie umowy warunkowej sprzedaży nastąpiło w dniu 30 października 2014 roku. Zgodnie z umową łączna cena wynosi 12.746.250 złotych brutto;
- zawarcie w dniu 23 stycznia 2015 roku warunkowej umowy sprzedaży pomiędzy Spółką, jako sprzedającą, a Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako kupującą, której przedmiotem są nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Oprócz Nieruchomości przedmiotem umowy jest również sprzedaż i ustanowienie odrębnej własności lokali położonych na tych nieruchomościach. Cena została określona w wysokości 9.059.625 złotych brutto.
- zawarcie w dniu 23 stycznia 2015 roku warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości Spółką, jako sprzedającą, a Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako kupującą, której przedmiotem są niezabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Cena została określona w wysokości 7.995.000 złotych brutto.
- zawarcie w dniu 28 stycznia 2015 r. warunkowej umowy sprzedaży prawa użytkownika wieczystego zabudowanych nieruchomości pomiędzy Spółką, jako sprzedającą, a Molina Sp. z o.o. 3 S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako kupującą, której przedmiotem są nieruchomości położone w Stalowej Woli. Cena została określona w wysokości 8.118.000 złotych brutto
- Ponadto dokonano sprzedaży innych składników majątków trwałego, które opisano w punkcie 2.10. (Dezynwestycje)

### **W okresie po 31 grudnia 2014 roku miały miejsca następujące transakcje zbycia majątku ruchomego:**

- Zawarcie w dniu 29 stycznia 2015 roku pomiędzy Spółką jako sprzedającą, a ERBUD INDUSTRY CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi umowy sprzedaży wybranych aktywów Spółki zlokalizowanych w serwisach przemysłowych. Zawarcie umowy warunkowej sprzedaży nastąpiło w dniu 1 grudnia 2014 roku. Zgodnie z umową łączna cena wynosi 2.952.000 złotych brutto;

### **Umowy realizacyjne zawarte w okresie po 31 grudnia 2014 roku**

- W dniu 31 grudnia 2014 r. KGHM Polska Miedź S.A. zleciła konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. oraz Tulcon S.A. z siedzibą w Ostrzeszowie wykonanie zadania pn. "Wykonanie i montaż ciągu gazowego z OPZ do FKS w Hucie Miedzi Głogów I w zakresie: dostawa i montaż konstrukcji wsporczych zespołu rurociągu - Elektrofiltr FKS, konstrukcji podporowej instalacji odpylania i instalacji rozruchowej Pieca Zawieszinowego, dostawa i montaż rurociągu gazu procesowego KO-EF i rurociągu gazu rozruchowego oraz wykonanie instalacji zasilającej, odgromowej i uziemiającej w ramach kontraktu dot. "Programu modernizacji pirometalurgii w ramach ciągu technologicznego Huty Miedzi Głogów" zawartego pomiędzy Konsorcjum a KGHM. Udział Emitenta w Konsorcjum stanowi 55%. Wartość zlecenia to 32.500.000 zł netto.

### **Inne zdarzenia w okresie po 31 grudnia 2014 roku**

- W dniu 21 stycznia 2015 roku otwarta została procedura likwidacyjna przez Sąd Okręgowy w Dusseldorfie dla spółki zależnej Polimex GmbH z siedzibą w Ratingen w Niemczech.
- W dniu 11 marca 2015 roku Komisja Nadzoru Finansowego wydała decyzję w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego Spółki sporządzonego w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. 2.863.571.852 akcji zwykłych na okaziciela serii R Spółki. 17 marca 2015 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął Uchwałę Nr 248/2015 w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela serii R spółki Polimex-Mostostal S.A.  
Na podstawie wniosku Spółki, do obrotu giełdowego na rynku podstawowym dopuszczone zostały akcje zwykłe na okaziciela serii R o wartości nominalnej 0,04 zł (cztery grosze) każda, w liczbie 2.863.571.852 (dwa miliardy osiemset sześćdziesiąt trzy miliony pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa) („Akcje”).  
W dniu 18 marca 2015 roku Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) przekazał w formie komunikatu informację o rejestracji w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW 2.863.571.852 akcji zwykłych na okaziciela serii R Spółki o wartości nominalnej 0,04 zł każda oraz nadał im kod PLMSTSD00019. Datę rejestracji w KDPW określono na 20 marca 2015 r.

### Opis przebiegu Walnych Zgromadzeń

- W dniu **16 lutego 2015 roku** Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, w których:
  - Ustaliło liczbę członków Rady Nadzorczej na 8 osób.
  - Powołało do składu Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Sokolewicza.
  - Dokonało zmiany brzmienia § 13 oraz § 40 Statutu Spółki.

Emitent przekazał pełen tekst podjętych uchwał w raporcie bieżącym nr 32/2015 z dnia 16.02.2015 r.

### Opis statusu wniosków o upadłość złożonych przez wierzycieli Pxm (stan na 12.03.2015 r.)

W 2014 roku złożone i rozpoznane zostały wnioski o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Polimex-Mostostal:

- X GU 23/14, (umorzono) AGENCJA FINANSOWA ASSIST Zbigniew Dyllus, Marek Gwóźdź sp. j. z siedzibą w Tychach,
- X GU 25/14 (umorzono), Tadeusz Tracz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Triespol Firma Produkcyjno-Usługowa mgr. inż. Tadeusz Tracz z siedzibą w Mrągowie,
- X GU 47/14 (umorzono), Ergon Poland sp. z o.o. z siedzibą w Badowie Mściskach, umorzono 07.05.2014 r.,
- X GU 52/14 (umorzono), Montin Korizola sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- X GU 58/14 (umorzono), Przedsiębiorstwo Budowlane Kokoszki S.A. z siedzibą w Gdańsku,
- X GU 88/14 (umorzono), Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. z siedzibą w Gdyni,
- X GU 189/14 (umorzono), Techwind Jan Rutkowski z siedzibą w Gdańsku,
- X GU 282/14 (umorzono), Cogito sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- X GU 324/14 (umorzono), PHU Plast-Bud Zdzisław Sówka z siedzibą w Olsztynie,
- X GU 354/14, (umorzono), Fracht FWO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- X GU 365/14 (umorzono), Zbigniew Józwiak prowadzący działalność pod firmą Zbigniew Józef Józwiak z siedzibą w Łodzi,
- X GU 392/14 (umorzono), INSTAL BEŁCHATÓW sp. z o.o.,
- X GU 420/14 (umorzono), Lafarge Cement S.A. z siedzibą w Małgoszczu,
- X GU 429/14 (umorzono), Grzegorz Koczorek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Doradztwo Gospodarcze i Biznesowe A i D Grzegorz Koczorek z siedzibą w Chorzowie,
- X GU 446/14 (umorzono), Renata Ceplin prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SUFREMIX II Renata Ceplin z siedzibą w Rumii
- X GU 457/14 (umorzono), Bilfinger Industrial Services Polska sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- X GU 464/14 (oddalono), Cogito sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- X GU 467/14, (oddalono), Grzegorz Koczorek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Doradztwo Gospodarcze i Biznesowe A i D Grzegorz Koczorek z siedzibą w Chorzowie
- X GU 499/14, (oddalono), Zakłady Budowy Maszyn i Aparatury im. Ludwika Zieleniewskiego w Krakowie S.A. z siedzibą w Krakowie,

X GU 526/14, (umorzono), INTERBAU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,  
X GU 527/14 (umorzono), Hefal Serwis S.A. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim,  
X GU 537/14 (umorzono), Laboratorium Inżynierii Lądowej „Labotest” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,  
X GU 541/14 (umorzono), Jacek Ochnio prowadzący Kształtowanie Terenów Zielonych „Ogrody” Jacek Ochnio z siedzibą w Lublinie,  
X GU 564/14 (oddalono) Elektron-Inwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach,

W 2015 roku złożone i rozpoznane zostały 2 wnioski o ogłoszenie upadłości Polimex-Mostostal. Oba wnioski umorzono. Postanowienia te nie są prawomocne.

Na dzień 23.03.2015 roku nie są prowadzone postępowania o ogłoszenie upadłości Polimex-Mostostal.

## Zarząd Polimex-Mostostal S.A.

Maciej Stańczuk	Joanna Makowiecka-Gaca	Krzysztof Cetnar	Jacek Czerwonka
p.o. Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu