



**ERBUD S.A.**

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z  
DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W ROKU 2014**

**WARSZAWA 2015**

## OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM

Sytuację finansową Erbud S.A. w roku 2014 charakteryzują wybrane wielkości ekonomiczno – finansowe ujawnione w bilansie, rachunku zysków i strat, sprawozdaniu z przepływów pieniężnych oraz informacji dodatkowej do bilansu wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta.

### 1.1. Analiza Bilansu za rok 2014

BILANS (w tys. PLN)	31.12.2014	31.12.2013	Zmiana (w tys. PLN)	Zmiana (w %)
<b>I Aktywa trwałe</b>	<b>198 936</b>	<b>206 029</b>	<b>-7 093</b>	<b>-3,44%</b>
1. Wartości niematerialne i prawne	252	424	-172	-40,57%
2. Rzeczowe aktywa trwałe	6 986	6 132	854	13,93%
3. Należności długoterminowe	0	0	0	0,00%
4. Inwestycje długoterminowe	165 885	176 120	-10 235	-5,81%
5. Długoterminowe rozliczenie międzyokresowe	25 813	23 353	2 460	10,53%
<b>II Aktywa obrotowe</b>	<b>597 485</b>	<b>423 617</b>	<b>173 868</b>	<b>41,04%</b>
1. Zapasy	847	2 513	-1 666	-66,30%
2. Należności krótkoterminowe	302 405	220 355	82 050	37,24%
3. Inwestycje krótkoterminowe	123 450	58 077	65 373	112,56%
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	170 783	142 672	28 111	19,70%
5. Aktywa przeznaczone do sprzedaży	0	0	0	0,00%
<b>Aktywa razem</b>	<b>796 421</b>	<b>629 646</b>	<b>166 775</b>	<b>26,49%</b>
<b>I Kapitał własny</b>	<b>247 259</b>	<b>244 341</b>	<b>2 918</b>	<b>1,19%</b>
<b>II Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania</b>	<b>549 162</b>	<b>385 305</b>	<b>163 857</b>	<b>42,53%</b>
1. Rezerwy na zobowiązania	43 345	37 702	5 643	14,97%
2. Zobowiązania długoterminowe	53 065	266	52 799	19849,25%
3. Zobowiązania krótkoterminowe	419 046	280 227	138 819	49,54%
4. Rozliczenia międzyokresowe	33 706	67 110	-33 404	-49,77%
<b>Pasywa razem</b>	<b>796 421</b>	<b>629 646</b>	<b>166 775</b>	<b>26,49%</b>

Wartość księgowa w tys. zł	247 259,00	244 341,00	2 918,00	1,19
Liczba akcji/udziałów	12 761 925,00	12 714 546,00	47 379,00	0,37
Wartość księgowa na jedną akcję/udział w zł.	19,37	19,22	0,16	0,82

<b>BILANS (w tys. PLN)</b>	<b>31.12.2014</b>	<b>Struktura 2014 rok w %</b>	<b>31.12.2013</b>	<b>Struktura 2013 rok w %</b>
<b>I Aktywa trwałe</b>	<b>198 936</b>	<b>24,98%</b>	<b>206 029</b>	<b>32,72%</b>
1. Wartości niematerialne i prawne	252	0,03%	424	0,07%
2. Rzeczowe aktywa trwałe	6 986	0,88%	6 132	0,97%
3. Należności długoterminowe	0	0,00%	0	0,00%
4. Inwestycje długoterminowe	165 885	20,83%	176 120	27,97%
5. Długoterminowe rozliczenie międzyokresowe	25 813	3,24%	23 353	3,71%
<b>II Aktywa obrotowe</b>	<b>597 485</b>	<b>75,02%</b>	<b>423 617</b>	<b>67,28%</b>
1. Zapasy	847	0,11%	2 513	0,40%
2. Należności krótkoterminowe	302 405	37,97%	220 355	35,00%
3. Inwestycje krótkoterminowe	123 450	15,50%	58 077	9,22%
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	170 783	21,44%	142 672	22,66%
5. Aktywa przeznaczone do sprzedaży	0	0,00%	0	0,00%
<b>Aktywa razem</b>	<b>796 421</b>	<b>100,00%</b>	<b>629 646</b>	<b>100,00%</b>
<b>I Kapitał własny</b>	<b>247 259</b>	<b>31,05%</b>	<b>244 341</b>	<b>38,81%</b>
<b>II Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania</b>	<b>549 162</b>	<b>68,95%</b>	<b>385 305</b>	<b>61,19%</b>
1. Rezerwy na zobowiązania	43 345	5,44%	37 702	5,99%
2. Zobowiązania długoterminowe	53 065	6,66%	266	0,04%
3. Zobowiązania krótkoterminowe	419 046	52,62%	280 227	44,51%
4. Rozliczenia międzyokresowe	33 706	4,23%	67 110	10,66%
<b>Pasywa razem</b>	<b>796 421</b>	<b>100,00%</b>	<b>629 646</b>	<b>100,00%</b>

Aktywa Spółki zwiększyły się w 2014 roku o 26,49% z 629.646 tys. zł do 796.421 tys. zł w tym aktywa obrotowe o 41% oraz zobowiązania i rezerwy na zobowiązania o 42,53%. Jest to konsekwencją wzrostu sprzedaży o 42%

Kapitały własne Emitenta zwiększyły się o 1,19%.

Struktura aktywów pozostaje na zbliżonym poziomie, typowym dla firm usługowych gdzie znaczną część aktywów stanowią aktywa obrotowe (75% w przypadku Emitenta).

Analiza pasywów Spółki wykazuje zmianę w stosunku do roku poprzedniego w udziale zobowiązań długoterminowych 6,66% 2014 versus 0,04% w 2013. Jest to wyniki rolowania obligacji, które w roku 2013 stanowiły zobowiązania krótkoterminowe natomiast w roku 2014 „powróciły” na pozycję zobowiązań długoterminowych (okres zapadalności- marzec 2018)

## 1.2. Analiza rachunku zysków i strat za rok 2014

<b>WYSZCZEGÓLNIENIE</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>Zmiana</b>	<b>Zmiana w %</b>
<b>A. Przychody z działalności podstawowej</b>	<b>1 108 379</b>	<b>861 441</b>	<b>246 938</b>	<b>28,67%</b>
<b>B. Koszty sprzedanych produktów</b>	<b>1 051 385</b>	<b>807 397</b>	<b>243 988</b>	<b>30,22%</b>
<b>C. Zysk brutto na sprzedaży</b>	<b>56 994</b>	<b>54 044</b>	<b>2 950</b>	<b>5,46%</b>
<i>Koszty sprzedaży</i>	0	0	0	
<i>Koszty ogólnego zarządu</i>	36 595	34 967	1 628	4,66%
<b>D. Zysk/ strata na sprzedaży</b>	<b>20 399</b>	<b>19 077</b>	<b>1 322</b>	<b>6,93%</b>
<i>Saldo na pozostałej działalności operacyjnej</i>	-2 839	-1 983	-856	43,17%
<b>E. Zysk/Strata na działalności operacyjnej</b>	<b>17 560</b>	<b>17 094</b>	<b>466</b>	<b>2,73%</b>
<b>% EBIT</b>	<b>1,58%</b>	<b>1,98%</b>		
<i>Saldo na działalności finansowej</i>	-1 168	-5 328	4 160	-78,08%
<b>F. Zysk/strata na działalności gospodarczej</b>	<b>16 392</b>	<b>11 766</b>	<b>4 626</b>	<b>39,32%</b>
<i>Podatek dochodowy</i>	4 147	3 350	797	23,79%
<b>F. Zysk (strata) netto</b>	<b>12 245</b>	<b>8 416</b>	<b>3 829</b>	<b>45,50%</b>
<b>% Zysk/strata netto</b>	<b>1,10%</b>	<b>0,98%</b>		

W 2014 roku przychody z działalności podstawowej osiągnęły 1.108.379 tys. zł. W porównaniu z rokiem ubiegłym Emitent odnotował wzrost przychodów w wysokości 246.938 tys. zł (28,67%). Koszty sprzedanych

produktów rosły nieco szybciej (30,22%) niż przychody co implikowało niższe rentowności wszystkich poziomach zysku.

Wskaźnik EBIT w 2014 wyniósł 1,58 versus 1,98% w roku 2013%. Wskaźnik zysku netto w 2014 roku osiągnął 1,10% versus 0,98%. W 2013 roku.

### 1.3 Podstawowe wyniki działalności w 2014 i 2013 roku

#### PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Wyszczególnienie	2014	2013
Stopa zwrotu z kapitału – ROE <sup>1</sup>	4,95%	3,44%
Stopa zwrotu z aktywów – ROA <sup>2</sup>	1,54 %	1,34 %
Marża EBIT <sup>3</sup>	1,58 %	1,98 %
Marża EBITDA <sup>4</sup>	1,79 %	2,22%
Rentowność sprzedaży <sup>5</sup>	5,14%	6,27%
Rentowność brutto <sup>6</sup>	1,47%	1,37%
Rentowność netto <sup>7</sup>	1,10%	0,98%
Wskaźnik płynności bieżącej <sup>8</sup>	1,43	1,51
Wskaźnik płynności szybkiej <sup>9</sup>	1,42	1,50
Wskaźnik ogólnego zadłużenia <sup>10</sup>	69%	61%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych <sup>11</sup>	2,22	1,58

<sup>1</sup>zysk netto / kapitał własny

<sup>2</sup>zysk netto / aktywa razem

<sup>3</sup>zysk operacyjny / przychody netto ze sprzedaży

<sup>4</sup>zysk operacyjny + amortyzacja / przychody netto ze sprzedaży

<sup>5</sup>zysk brutto ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży

<sup>6</sup>zysk brutto / przychody netto ze sprzedaży

<sup>7</sup>zysk netto / przychody netto ze sprzedaży

<sup>8</sup>majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe

<sup>9</sup>majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe

<sup>10</sup>Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / aktywa razem

<sup>11</sup>Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / kapitał własny

1. Poziomem tego wskaźnika i jego tendencją w czasie zainteresowani są szczególnie akcjonariusze (inwestorzy) firmy. Wysoki poziom zyskowności kapitału własnego jest dla nich wyznacznikiem właściwej alokacji kapitałów. Pozwala przypuszczać, że przedsiębiorstwo rozwija się, co stwarza możliwości uzyskania wyższych dywidend.

Wielkość wskaźnika ROE jest zazwyczaj porównywana z bankową stopą oprocentowania depozytów długoterminowych. Poziom tego wskaźnika powinien przewyższać oprocentowania długoterminowych depozytów bankowych.

2. Wskaźnik ten informuje o zdolności przedsiębiorstwa (a konkretniej - jego aktywów) do generowania zysku. Pokazuje, jak efektywnie firma zarządza swoim majątkiem. Im wyższy poziom rentowności aktywów, tym lepsza sytuacja finansowa przedsiębiorstwa.

Wielkością ROA zainteresowani są szczególnie kredytodawcy firmy, gdyż stanowi on cenne źródło informacji o zdolności majątku do przynoszenia dochodów, będących źródłem rat i odsetek od zaciągniętych kredytów. Zachodnie banki oczekują, aby wskaźnik ten osiągał poziom 2-6 proc., przy czym w małych firmach powinien on być wyższy niż w dużych. Niski poziom wskaźnika na tle

przedsiębiorstw z tej samej branży oznacza zazwyczaj niewykorzystanie pełnych mocy wytwórczych firmy.

3. EBIT informuje o rentowności sprzedaży osiągananej przez przedsiębiorstwo. Tak liczona rentowność jest „oczyszczona” z wpływów jaki mają na osiągnięty zysk odsetki od kapitału, podatki oraz zdarzenia nadzwyczajne. W 2014 roku w branży średni poziom wskaźnika oscylował niewiele powyżej zera.
4. Trzy przedstawione wskaźniki rentowności informują o efektywności sprzedaży na różnych poziomach działalności firmy. Wskaźniki osiągają w ocenie Zarządu zadowalające wielkości, jeżeli chodzi o branżę budowlaną pomimo niewielkiego zmniejszenia w stosunku do roku 2013.
5. Wskaźniki zadłużenia wskazują na zdolność firmy do spłacania zobowiązań. Oczekuje się, aby wskaźniki mieściły się w przedziale od 1 do 2.
6. Wskaźnik ogólnego zadłużenia obrazuje strukturę finansowania majątku przedsiębiorstwa. Informuje, jaki udział w całości źródeł finansowania aktywów firmy stanowi zadłużenie. Im wyższy poziom tego wskaźnika, tym wyższy poziom zadłużenia, wyższe też ryzyko finansowe. Zbyt wysoki poziom wskaźnika ogólnego zadłużenia może wzbudzać zastrzeżenia co do wiarygodności finansowej firmy. Według standardów, wskaźnik ten powinien wahać się w przedziale 0.57 - 0.67.
7. Wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych oznacza większe zaangażowanie obcych źródeł finansowania w stosunku do źródeł własnych, a więc zwiększenie stopnia zadłużenia. Oddziałuje to bezpośrednio na poziom ryzyka finansowego z powodu wyższych rat kapitałowych i odsetek.

#### **1.4 Rachunek Przepływów Pieniężnych**

Spółka rozpoczęła rok obrotowy 2014 ze środkami pieniężnymi w wysokości 57.920 tys. zł., a zakończyła saldem w wysokości 122 741 tys. zł.

Spółka odnotowała dodatnie przepływy z działalności operacyjnej na poziomie 69.064 tys. zł. Co stanowi pozytywny sygnał odnośnie znaczącej poprawy CF. Przepływy z działalności inwestycyjnej wyniosły 13.505 tys. zł, natomiast przepływy z działalności finansowej osiągnęły wartość ujemną w kwocie 17.748.

Łączne przepływy z działalności wyniosły 64.821 tys. zł.

W związku z osiągniętymi wynikami oraz dobrą sytuacją finansową Emitenta jak też bardzo dobrym portfelem zleceń w Grupie Erbud, Zarząd Spółki rekomenduje wypłatę dywidendy za rok 2014 w wysokości 0,50 zł za akcję co przekłada się na wypłatę 6.380.962,50 zł łącznej dywidendy.

#### **1.5 Omówienie perspektyw rozwoju Emitenta w najbliższym roku obrotowym**

Rok 2014 był dla Emitenta kolejnym rokiem realizacji zysków we wszystkich segmentach działalności Emitenta, budowania stabilnego portfela zleceń oraz budowy nowej gałęzi biznesowej w ramach Grupy Erbud. Na koniec roku 2014 Erbud S.A. miał portfel zamówień w wysokości 1.007.485 tys.

Rok 2014 był pierwszym okresem, po kilku kolejnych okresach spadkowych, wzrostu produkcji budowlano – montażowej (3,6%). Erbud S.A. zbudował w tym czasie bardzo dobry portfel zamówień, który zapewnia stabilizację przychodów w roku 2014.

Ekspersi rynku budowlanego spodziewają się dalszych wzrostów w roku 2015 (około 8%). Potwierdza to analiza pierwszych miesięcy roku 2015 gdzie według GUS w styczniu było minus 13, w lutym minus 11, zaś w marcu GUS podał, że koniunktura wyniosła minus 7.

Prognozowane wzrosty w budownictwie, nowa perspektywa unijna oraz stabilna sytuacja finansowa Emitenta to bezwzględnie dobry prognozy na lata 2015-2016.

W pierwszym kwartale 2014 roku Erbud S.A. wyemitował 4-letnie niezabezpieczone obligacje serii „B” co pozwoliło na rolowanie obligacji serii „A”.

Na koniec roku 2014 Erbud S.A. z powodzeniem przedłużył wszystkie linie kredytowo – gwarancyjne oraz limity ubezpieczeniowe pozwalające na otrzymywanie finansowych gwarancji ubezpieczeniowych.

Dostęp do finansowania, środki własne, dostęp do gwarancji finansowych niezbędnych w procesie budowlanym, referencje, grono stałych inwestorów, rozwój nowych perspektywnych sektorów działalności pozwalają z optymizmem patrzeć na kolejne lata.

## **1.6 Opis istotnych czynników ryzyka, zagrożeń i ich wpływu na działalność Emitenta**

Jak wskazują dane historyczne dotyczące branży budowlanej jest to sektor bardzo narażony na wahania koniunkturalne podobnie jak branża samochodowa. W porównaniu z tą ostatnią nie jest to jednak sektor tak chroniony.

Wiadomym jest, że perspektywa zmniejszenia produkcji budowlanej po realizacji nowej perspektywy unijnej, może przyczynić się do wzmożonej walki cenowej wśród przedsiębiorców. Czy negatywne doświadczenia lat poprzednich wyhamuje skłonności firm do budowania portfeli za wszelką cenę trudno dzisiaj ocenić. Zarząd Emitenta wyraźnie wskazuje w obecnej polityce, że nie będzie brał udziału w walce cenowej. Stosunkowo niskie marże w budownictwie nie pozwalają aby podejmować się realizacji kontraktów, gdzie kalkulacja wskazuje na zysk oscylujący wokół zerowej marży.

Ograniczenie inwestycji w powiązaniu z polityką Emitenta dotycząca minimalnych, akceptowanych marż będzie miało wpływ na budowę portfela na lata 2016-2019

Poza wyżej wymienionymi Zarząd Emitenta nie widzi innych źródeł zagrożeń.

## **1.7 Badania i rozwój**

W roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2014 roku Spółka nie prowadziła działań w zakresie badań i rozwoju.

# 1. OPIS PODSTAWOWYCH PRODUKTÓW ORAZ RYNKÓW ZBYTU

## 2.1. Opis podstawowych produktów

Emitent świadczy usługi związane ze wznoszeniem budynków i budowli. Od 2006 roku 100% usług świadczonych na terenie kraju Emitent wykonuje w systemie Generalnego Wykonawstwa. W zakresie działalności zagranicznej Erbud S.A. jest podwykonawcą świadczącym usługi budowlane na terenie Francji, Belgii.

Emitent posiada pięć oddziałów w takich miastach jak: Toruń z biurem realizacyjnym w Szczecinie i Poznaniu, Warszawa, Rzeszów, Wrocław, Kraków.

Emitent posiada bardzo bogatą listę referencyjną, która rok rocznie jest rozszerzana o nowego typu obiekty. Wśród zrealizowanych inwestycji na liście znajdują się: szpitale, szkoła, baseny, biurowce, centra handlowe, muzeum sztuki współczesnej w Toruniu, szereg obiektów mieszkalnych w Warszawie i Krakowie, hale produkcyjne. Za granicą, jako podwykonawca, Erbud realizuje bardzo skomplikowane projekty inżynierskie – zbiorniki na gaz sprężony, tunele, elektrownie.

W ostatnich dwóch okresach struktura realizowanych produktów na terenie kraju przedstawiała się następująco:

### **Portfel zleceń z podziałem na segmenty na dzień 31.12.2014**

M	Budynki mieszkalne	96 129	10%
B	Budynki biurowe	329 773	33%
HU	Budynki handlowo-usługowe	367 212	36%
PM	Budynki przemysłowe i magazynowe	5 918	1%
UP	Obiekty użyteczności publicznej	86 960	9%
SZ	Szpitale	121 492	12%
<b>RAZEM</b>		<b>1 007 485</b>	<b>100,0%</b>

Jak widać z prezentowanego wyżej zestawienia w portfelu zamówień w dniu 31 grudnia 2014 na lata 2015-2018 największą pozycję stanowiły budynki usługowo – handlowe (36%) oraz budynki biurowe (33%).

## 2.2 Ogólna charakterystyka rynku krajowego

W ujęciu sektorowym najszybciej rozwijającą się częścią gospodarki w 2014 roku było budownictwo. Roczne tempo wzrostu wartości dodanej w budownictwie wyniosło 5,0%, a produkcji sprzedanej budownictwa 3,6%. W ostatnich trzech miesiącach roku nastąpiło jednak spowolnienie tempa wzrostu tej branży. Wartość dodana wzrosła wówczas tylko o 1,8%, a produkcja sprzedana o 1,1%.

Cytując IBnGR 2015 rok przyniesie 3,5% wzrostu PKB, co oznacza, że będzie ono nieznacznie tylko wyższe niż w roku ubiegłym. Według prognozy IBnGR w kolejnych kwartałach 2015 roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie – w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 3,3%, a w czwartym o 3,8%

IBnGR na rok 2016 prognozuje dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,8%.

Według prognozy Instytutu, poprawi się koniunktura w sektorze budowlanym, w którym wartość dodana wzrośnie o 6,7%, po wzroście w roku poprzednim o 5,0%.



Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR 2014										
		2014		2015				2014	2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,3	3,2	3,3	3,5	3,7	3,8	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>	<b>3,8</b>
PKB	%	0,9	0,8	0,8	0,9	1,0	1,1	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
<b>Wartość dodana</b>										
w przemyśle	% r/r	3,1	3,3	4,3	4,8	5,2	5,4	<b>3,3</b>	<b>4,7</b>	<b>5,0</b>
w budownictwie	% r/r	3,2	1,8	5,4	6,7	6,8	7,0	<b>5,0</b>	<b>6,7</b>	<b>7,5</b>
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	3,3	3,2	3,4	3,6	3,7	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,6</b>
<b>Popyt krajowy</b>										
Spożycie ogółem	% r/r	4,9	4,8	4,0	4,2	4,5	4,8	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>
w tym: indywidualne	% r/r	3,3	3,2	3,1	3,2	3,4	3,5	<b>2,9</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	3,2	3,4	3,3	3,4	3,6	3,8	<b>3,2</b>	<b>3,5</b>	<b>3,8</b>
	% r/r	9,9	10,5	10,2	10,8	12,6	10,8	<b>10,9</b>	<b>11,2</b>	<b>11,8</b>
<b>Produkcja sprzedana</b>										
przemysłu	% r/r	1,8	3,1	3,7	5,0	5,7	6,7	<b>3,3</b>	<b>5,0</b>	<b>5,3</b>
budownictwa	% r/r	1,3	1,1	5,7	6,8	7,6	8,0	<b>3,6</b>	<b>7,3</b>	<b>8,5</b>
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,3	-0,7	-0,6	-0,2	0,3	0,9	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>1,6</b>
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,3	-1,0	-0,4	-0,1	0,5	1,3	<b>-1,0</b>	<b>1,3</b>	<b>2,0</b>
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	7,9	8,4	7,5	7,8	8,0	8,5	<b>8,4</b>	<b>8,5</b>	<b>8,7</b>
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	3,8	3,5	3,7	3,8	3,9	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,3	0,9	1,1	1,2	1,5	1,6	<b>0,6</b>	<b>1,4</b>	<b>1,7</b>
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	11,5	11,5	11,7	10,8	10,5	10,5	<b>11,5</b>	<b>10,5</b>	<b>9,8</b>
Eksport (GUS/RN)	%	3,8	4,2	5,0	5,6	6,2	6,9	<b>5,6</b>	<b>6,2</b>	<b>7,0</b>
Import (GUS/RN)	%	7,3	6,4	6,0	6,8	7,6	8,0	<b>7,0</b>	<b>7,5</b>	<b>8,5</b>
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-1,3	-1,5	-1,5	-1,8	-2,0	-2,4	<b>-1,3</b>	<b>-2,4</b>	<b>-3,6</b>

### 2.3. Rynek budowlany w Europie

Rynek budowlany w Europie nadal znajduje się na zakręcie. Cięcia budżetowe oraz nieufność banków do tego sektora utrudnia rozpoczęcie zarówno spektakularnych jak i pomniejszych inwestycji infrastrukturalnych i nieruchomościowych. Polski rynek na tym tle prezentuje się coraz lepiej. Niskie stopy procentowe oraz ogromne środki europejskie skierowane na inwestycje w infrastrukturę na pewno poprawią nastroje w tej branży – twierdzi Arkadiusz Taraszkiewicz, dyrektor regionalny oceny ryzyka Europy Środkowo-Wschodniej.

### 2.4 Charakterystyka rynków budowlanych w UE, na których działa Emitent

Spośród europejskich krajów rozwiniętych najlepiej prezentują się **Niemcy**, dla których prognozuje się dalszy wzrost rynku, jednakże mniejszy aniżeli w roku ubiegłym. Mijający rok 2014 dla sektora budowlanego naszego zachodniego sąsiada można zaliczyć do udanych, szczególnie pierwszą połowę, gdzie ilość nowych zamówień oraz zyski firmy budowlanych były wyraźniej wyższe w porównaniu do roku 2013. Pod koniec roku sytuacja się ustabilizowała, głównie ze względu na mniejszą liczbę inwestycji w sektorze publicznym. I tak, w nadchodzącym roku Niemieckie Stowarzyszenie Budowniczych przewiduje wzrost nominalny rynku o 2 proc., wobec 4 proc. w 2014 r. Budownictwo mieszkaniowe powinno urosnąć o 3 proc., zaś komercyjne o 1,5 proc., a publiczne o 1 proc. Średnio okres zapłaty na rynku budowlanym wynosi 40-50 dni, zmalała liczba przypadków nieotrzymania płatności, jednakże problemem są wciąż opóźnienia w tym zakresie ze strony publicznych odbiorców. Utrzymuje się stopniowe zmniejszenie liczby upadłości firm, ale w nadchodzącym roku prognozuje się osłabienie tego trendu – do spadku o 3 proc. w stosunku do ponad 5 proc. w 2014 r. Co więcej, nadal liczba upadłości pozostanie na znacząco wyższym poziomie niż na innych rynkach, np. produkcji przemysłowej

Głównym rynkiem europejskim poza rynkiem krajowym, na którym działał Emitent jest Belgia. Poza tym Emitent poprzez swoje spółki zależne – Erbud International Sp. z o.o. oraz GWI GmbH prowadzi usługi budowlane na rynku niemieckim i francuskim.

## **2.5 Perspektywy rozwoju rynku**

### **Rynek budowlany w najbliższym czasie**

**Polskie sektor budowlany powoli wychodzi z kryzysu, a prognozy dla firm działających na rynku są obiecujące. Zdaniem ekspertów motorami wzrostu sektora w najbliższych latach mają być środki z nowej perspektywy unijnej inwestowane w infrastrukturę oraz budownictwo mieszkaniowe.**

Według przedstawionego w styczniu tego roku raportu o rynku budowlanym, który został przygotowany przez firmę Coface, rynek ten wzrośnie w 2015 r. o 6,8 proc.

### **Polska do 2020 może wydać na infrastrukturę 500 mld zł**

„Nowy budżet UE zapewni infrastrukturze znaczące wsparcie, szacowane na 103 mld zł. Jednakże inwestycje w infrastrukturę będą dużo wyższe dzięki środkom własnym. Szacuje się, że całkowite wydatki na infrastrukturę do 2020 r. powinny wynieść 500 mld zł, czyli ok. 30 proc. rocznego PKB Polski” - napisano w raporcie Coface.

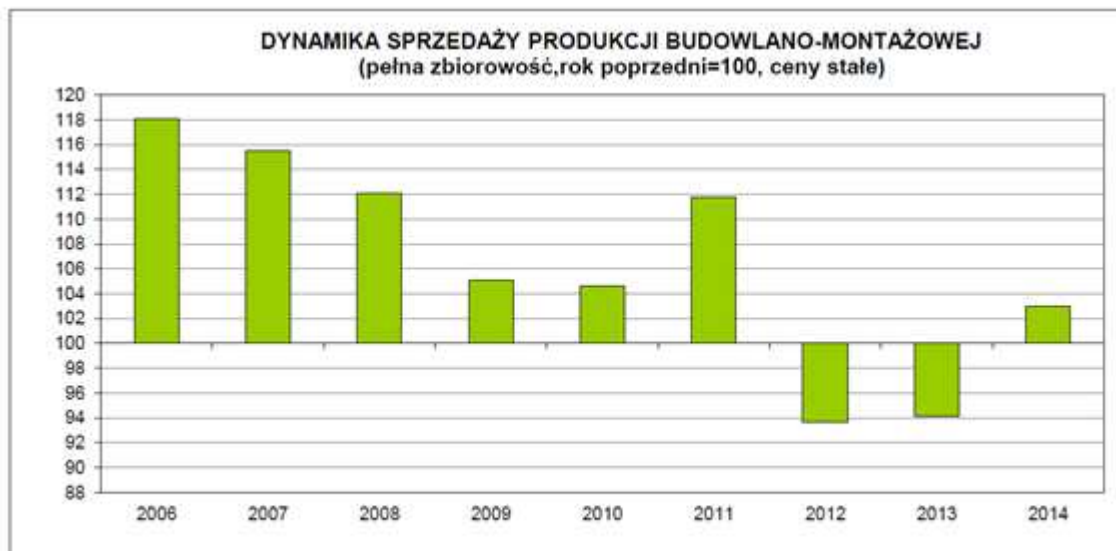
Według ekspertów największy udział w wydatkach infrastrukturalnych będą miały drogi, z budżetem szacowanym na około 95 mld zł, a szczyt inwestycji drogowych, ze względów proceduralnych, nastąpi w latach 2016-2018, kiedy rocznie na ten cel Polska będzie wydawała od 19 do 23 mld zł.

Zdaniem ekspertów, lawinowy wzrost liczby zawieranych kontraktów może doprowadzić do wzrostu cen materiałów budowlanych, nawet w celach spekulacyjnych. Dlatego, ze względu na długość procesu inwestycyjnego, firmy mogą negatywnie odczuwać wahania cen, chyba, że zabezpieczą się przed tym w kontraktach.

### **Jednym z motorów napędzających branżę – mieszkaniówka**

Drugim z motorów napędowych dla branży ma być budownictwo mieszkaniowe. Analitycy Coface tłumaczą to w ten sposób, że niskie koszty uzyskania finansowania zachęcają gospodarstwa domowe do zaciągania nowych kredytów. Jednocześnie niskie stopy procentowe nie wspierają lokat, więc inwestowanie w rynek mieszkaniowy staje się coraz bardziej atrakcyjne.

„Ponieważ stopy procentowe pozostają w Polsce niskie, a ceny nieruchomości prawdopodobnie nie wzrosną znacząco, to nadal utrzymują się pozytywne perspektywy dla rynku nieruchomości” – napisano w raporcie.



Źródło: GUS

Analitycy z Coface zwracają uwagę, że udział budownictwa mieszkaniowego w całym segmencie branży to tylko 13 proc. Ponadto autorzy raportu dodają, że pozytywnie na cały sektor działa relatywnie ciepła zima 2014/2015, która nie spowodowała widocznych spowolnień na budowach.

Zaprezentowany w połowie października ubiegłego roku raport przygotowany przez analityków Deloitte wskazuje, że szansą dla stabilnego rozwoju sektora budowlanego w Polsce może być szersze stosowanie formuły partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP).

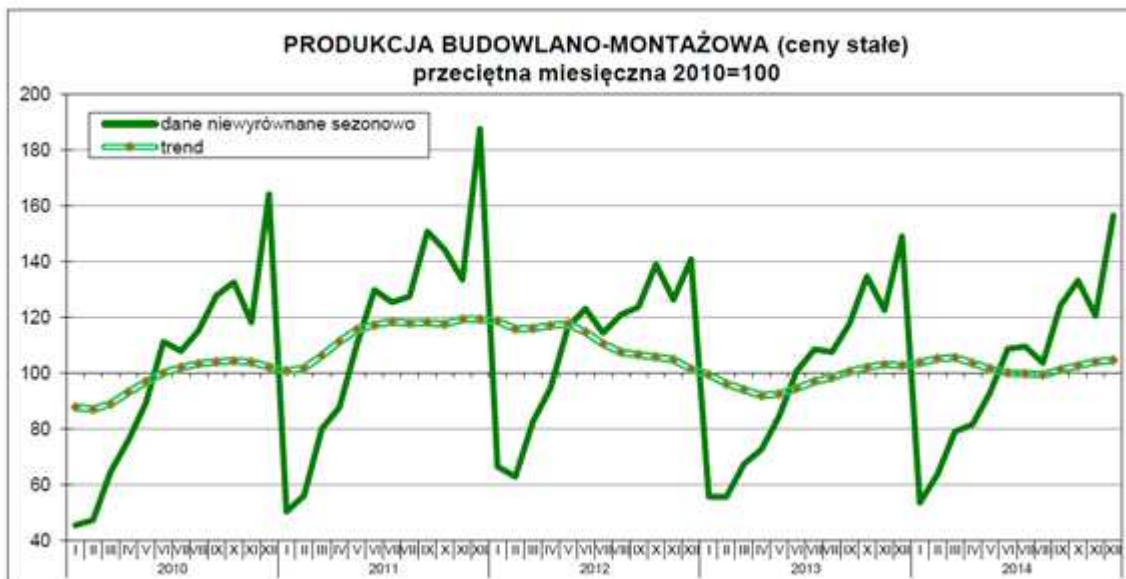
Deloitte przypomniało, że ostatnie lata nie były łatwe dla branży budowlanej, na co złożyły się m.in. realizacja nierentownych kontraktów infrastrukturalnych, trudności w dialogu z inwestorem publicznym, czy też ograniczona liczba przetargów na projekty z poprzedniej perspektywy finansowej UE.

### **Wzrost PKB i niższy dług pomogą inwestycjom w infrastrukturę**

Według Deloitte perspektywy rozwoju sektora budowlanego są obiecujące. Prognozowany na najbliższe lata dla Polski wzrost PKB na poziomie ok. 4 proc. oraz oczekiwane obniżenie poziomu długu publicznego do ok. 46 proc. w 2016 roku powinny znacznie zwiększyć skłonność sektora publicznego do inwestowania w infrastrukturę.

### **Spółki budowlane liczą na poprawę, zwłaszcza te duże**

Zaprezentowane w połowie listopada badanie „Budownictwo w Polsce. Edycja 2014”, które zostało przygotowane przez firmę doradczą KPMG, CEEC Research oraz agencję badawczą Norstat przedstawia nastroje wśród przedstawicieli firm budowlanych w Polsce. Okazuje się, że kierujący firmami budowlanymi oczekują stabilizacji sektora i stosunkowo optymistycznie patrzą w przyszłość. Liczą oni, że w 2015 roku rozwój sektora powinien przyspieszyć, a ich produkcja budowlana powinna wrosnąć o 3,9 proc.



Źródło: GUS

Z badania wynika, że ponad połowa dyrektorów firm budowlanych (58 proc.) spodziewa się większej sprzedaży w 2015 r. niż w 2014 r. Wśród poszczególnych segmentów największym optymizmem wykazują się przedstawiciele dużych spółek, spodziewając się wzrostu średnio o 4,6 proc.

Według analityków początek roku 2015 pokazuje, że w branży budowlanej panują najlepsze od trzech lat nastroje. Zleceń na rynku kubaturowym w Polsce jest dużo, ale spadają rentowności. W drogówce pojawiają się pierwsze zlecenia z nowego rozdania unijnego, jednak na kolei na razie ich brakuje.

W opinii ekspertów najbliższe kwartały pokażą, czy presja ze strony wzrostu cen podwykonawców jest realna i na ile może pogorszyć rentowność generalnych wykonawców.

## **2.6 Krótki opis otoczenia gospodarczego w kontekście odbiorców i dostawców**

### **2.6.1. Odbiorcy**

Emitent działa na rynku inwestycyjnym. Jego głównymi odbiorcami są duże podmioty gospodarcze oraz administracja publiczna. Wśród głównych odbiorców można wyróżnić tych, z którymi współpraca przebiega w długim okresie – Dom Development S.A.; Red Real Estate, Spółki z Grupy Capital Park, Grupa developerska CGL, Spółki z grupy Ventage Development, Nova Treading, szereg jednostek samorządowych.

W tym miejscu Zarząd Erbud S.A. chciałby podziękować wszystkim Inwestorom za zaufanie, którym obdarzyli Firmę udzielając jej zleceń.

### **2.6.2. Dostawcy**

Dostawcy Emitenta dzielą się na dostawców materiałów i podwykonawców usług. Tak jak wcześniej wspomniano, Emitent realizuje własnymi siłami wyłącznie inwestycje do stanu surowego. Wobec powyższego wszystkie pozostałe prace są zlecane firmom podwykonawczym. Zgodnie z zasadami ISO, Emitent jest zobowiązany posiadać wachlarz kwalifikowanych dostawców. Procedura taka jest niezbędna ze względu na weryfikację cen oraz groźbę uzależnienia się od jednego dostawcy/klienta.

Poza tymi dwoma aspektami działalność Emitenta jest rozprzestrzeniona geograficznie i ze względów technicznych każdy region posiada swoje własne bazy dostawców i podwykonawców.

Wobec powyższego nie ma zagrożenia ze względu na uzależnienie się od jednego dostawcy bądź podwykonawcy.

### **3. INFORMACJE O ZAWARTYCH UMOWACH**

#### **3.1. Struktura sprzedaży w powiązaniu ze strukturą organizacyjną.**

Tak jak w poprzednim okresie, tak też w roku 2014 Emitent działa na terenie kraju oraz „starej” Unii Europejskiej. W tym celu w strukturze organizacyjnej Emitenta funkcjonują oddziały: Toruń z biurem realizacyjnym w Szczecinie, Warszawa, Rzeszów, Wrocław, Kraków.

Taka struktura pozwala Emitentowi uniezależnić się od rynku lokalnego i czynnie ekspandować na nowe rejony geograficzne.

## KONTRAKTY PODPISANE W 2014 R.

Oddział	Kontrakt	Zleceniodawca	Data podp. Kontraktu	Wartość kontraktu netto
				kontrakty z 2014 r.
Toruń	Hala NT Jaworzno	Nova Trading S.A.	2014-01-27	13 445
Toruń	Dekada Brodnica Sp. z o.o. Al. Niepodległości 124 02-577 Warszawa	Dekada Brodnica Sp. z o.o. Al. Niepodległości 124 02-577 Warszawa	2014-01-08	3 800
Wrocław	Budowa Zespołu Budynków Mieszkalnych Wielorodzinnych z garażem podziemnym MU04	Promenady II VD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	2014-02-21	30 601
Toruń	Powiatowe Centrum Zdrowia w Brzezinach Sp. z	Powiatowe Centrum Zdrowia w Brzezinach Sp. z o.o. Ul. M. Skłodowskiej Curie 6	2014-02-07	15 723
Szczecin	danía inwestycyjnego na potrzeby realizowanego	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrow	2014-02-25	4 732
Kraków	Budowa Centrum Handlowo – Usługowego Retail	Savia-Karpaty Sp. z o.o.	2014-03-12	17 262
Kraków	Budowa Zewnętrznego Układu Drogowego jako inwestycja ściśle związana z budową Centrum	Savia-Karpaty Sp. z o.o.	2014-03-13	2 340
Warszawa	Willa Lindego	Dom Development S.A.	2014-03-25	31 075
Szczecin	"Budowa budynku handlowo-usługowego wraz z niezbędną infrastrukturą oraz przebudowa i rozbudowa istniejącego bud. biurowego wraz	VD RETAIL Sp. z o.o.	2014-03-31	9 850
Wrocław	CH Galaktyka	VD RETAIL Sp. z o.o.	2014-04-17	12 350
Szczecin	„Dokończenie inwestycji dot. przebudowy pawil	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrow	2014-04-29	15 952
Warszawa	Budynek mieszkalny wielorodzinny Rezydencja	Dom Development S.A.	2014-05-19	45 930
Warszawa	Dobudowa Oddziału Onkologicznego Szpital Wieliszew	Krajowa Fundacja Medyczna, Łabiszyńska 25, 03-204 Warszawa	2014-05-28	1 360
Kraków	Rozbudowa hali produkcyjnej Zakład wycieraczek Valeo Autosystemy Sp. Z o.o.	Valeo Autosystemy Sp. Z o.o.	2014-06-18	25 618
Rzeszów	Modernizacja pomieszczeń Oddziału Chirurgii Sz	"Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia 31-826 Kraków,"	2014-07-12	1 950
Rzeszów	Rozbudowa budynku szpitala polegająca na bud	SPZOZ Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Lublinie	2014-07-01	18 290
Warszawa	Bliski Tarchomin	CGL Sp. z o.o. Sp. komandytowa, Domaniewska 37, 02-672 Warszawa	2014-07-10	15 425
Toruń	Centrum Symulacji Medycznej Gdańsk		2014-07-28	5 074
Warszawa	Budynek Biurowo-Handlowy przy ul.Koszykowej	Hala Koszyki Grayson Investments Sp. Z o.o.	2014-08-05	115 458
Rzeszów	Budowa budynku administracyjno-biurowego IP	Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu ul. Wołoska 7, 02-675 Warszawa	2014-08-05	12 509
Toruń	Budowa Hali magazynowej Nova Trading 2014 w	Nova Trading S.A., ul. Starotoruńska 5 87-100 Toruń	2014-08-11	4 200
Toruń	Dekada Malbork		2014-07-21	21 700
Rzeszów	Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Wadowicach	Powiat Wadowicki	2014-09-01	10 900
Wrocław	Budowa trzech budynków oznaczonych symbolami A, C, D Promenady Zita	Promenady Zita Sp. Zoo	2014-09-01	70 270
Toruń	Budowa Galerii (Centrum Handlowo-Rozrywkowe)	ACE 2 Sp. z o.o., ul. Prosta 70, 00-838 Warszawa	2014-10-14	96 500
Rzeszów	Centrum Onkologii w Gliwicach		10.2014	13 738
Szczecin	Baltic Park Molo w Świnoujściu	Zdrojowa Invest Sp. Z o.o. Projekt 7 S.K.A.	2014-10-31	43 005
Szczecin	Osiedle Małe Błonia Etap II w Szczecinie	Realty 2 Management Sp. Z o.o. Projekt Deweloperski 10 Sp	2014-11-19	10 581
Szczecin	Hotel w Świnoujściu	Aurann Sp. Zo.o.	2014-11-25	13 118
SUMA				<b>682 755</b>

## Projekty realizowane przez Erbud SA w 2014 roku za granicą.

Zleceniodawca	Nazwa budowy	Wysokość kontraktu w €
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Mechelen, BE1401	5.900.000,00
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Kattendijkdok, BE1402	1.670.000,00
NV Strabag Belgium, Rijnkaai 37 -4de verdleping, B-2000 Antwerpen	KTA, BE1403	395.000,00
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Total, BE1404	700.000,00
Vanhout nv, Lammerdries 12, B-2440 Geel	Felix, BE1405	700.000,00
A C H Bouw Nv., Desguinlei 22, B-2018 Antwerpen	Nijver, BE1406	250.000,00
CEI - De Meyer nv, Hasseltsesteenweg, 172, B-3800 Sint-Truiden	Optara, BE1407	500.000,00
Vanhout nv, Lammerdries 12, B-2440 Geel	Wezenberg, BE1408	720.000,00
DCA nv, Lilsedijk 50, B-2340 Beerse	Ekeren, BE1409	500.000,00
NV Strabag Belgium, Rijnkaai 37 -4de verdleping, B-2000 Antwerpen	Mortsel, BE1410	600.000,00
<b>Razem</b>		<b>11.935.000,00</b>

### 3.2. Inne znaczące umowy podpisane w roku 2014 oraz do dnia sporządzenia sprawozdania.

W 2014 roku oraz w okresie do dnia sporządzenia sprawozdania Emitent nie podpisywał znaczących umów o charakterze innym niż budowlane.

### 3.3 Znaczące umowy ubezpieczeniowe

Na dzień publikacji sprawozdania Emitent posiada następujące umowy ubezpieczeniowe.

Nr polisy	Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
2361000337	AIG Europa Limited Oddział w Polsce	01-04-2015	31-03-2016	Ubezpieczenie OC członków Zarządu	30.000.000,00 PLN
000-15-389-05707663	TUiR Allianz Polska S.A.	01-01-2015	31-01-2016	Ryzyka budowlano - montażowe	Open CAR 120 000 000,00 PLN
436000057574	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2015	31-01-2016	Ryzyka budowlano – montażowe	Open CAR 100 000 000,00 PLN
436000056756	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2015	31-01-2016	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu	100.000.000,00 PLN - na wszystkie zdarzenia

### **3.4 Znaczące umowy finansowe**

**W dniu 31 marca 2014 roku** Emitent podpisał Aneks nr 2 do Umowy do Umowy Kredytowej zwiększającej poziom finansowania Emitenta przez Alior Bank S.A. z 50 mln zł do 80 mln zł. Zwiększony limit dotyczy podlimitu na gwarancje finansowe. W związku z powyższym w chwili obecnej Emitent posiada możliwość zadłużania się w rachunku bieżącym do 10 mln zł, natomiast dostępny limit pozwalający na uzyskiwanie gwarancji na realizowane kontrakty wzrósł z 40 mln zł do 70 mln zł.

**W dniu 13 sierpnia 2014 roku** Emitent podpisał Aneks do Umowy Kredytowej zwiększającej poziom finansowania Emitenta przez Alior Bank S.A. do 93 mln zł. Zwiększony limit dotyczy podlimitu na gwarancje finansowe. W związku z powyższym w chwili obecnej Emitent posiada możliwość zadłużania się w rachunku bieżącym do 10 mln zł, natomiast dostępny limit pozwalający na uzyskiwanie gwarancji na realizowane kontrakty wzrósł do 83 mln zł.

**W dniu 12 września 2014 r.** Erbud S.A. podpisał Aneks zwiększający i wydłużający o 12 miesięcy Umowę o współpracy z ING Bank Śląski S.A., na mocy której Emitent wraz z podmiotami zależnymi: Budlex S.A.; PBDI S.A.; Erbud Industry Centrum Sp. z o. o. będzie mógł korzystać z produktów bankowych w postaci kredytu w rachunku bieżącym oraz linii na gwarancje finansowe. Wielkość całej linii po zwiększeniu to 100 mln zł z czego podlimit dotyczący finansowania dłużnego wynosi 32 mln. zł

**W dniu 10 listopada 2014 r.** Emitent podpisał Aneks do Umowy wielocelowej linii kredytowej z BNP Paribas Bank Polska S.A. z limitem 40 mln PLN. Na mocy Aneksu strony wydłużyły okres jej dyspozycji do dnia 26 listopada 2015 roku.

**W dniu 23 grudnia 2014 r.** Erbud S.A. podpisała aneks wydłużający o 12 miesięcy Umowę o współpracy z mBank S.A., na mocy której Emitent będzie mógł korzystać z produktów bankowych w postaci kredytu w rachunku bieżącym oraz linii na gwarancje finansowe. Wielkość całej linii została zwiększona Aneksem do 90 mln zł, z czego podlimit dotyczący finansowania dłużnego wynosi 10 mln zł.

Linia jest zabezpieczona cesjami z należności z kontraktów budowlanych oraz hipoteką na spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu biurowego w Warszawie. Okres obowiązywania linii trwa do dnia 31 grudnia 2015 roku.

**W dniu 29-12-2014 r.** Spółka Erbud S.A. (Emitent) oraz Spółka zależna PBDI S.A. wchodząca w skład Grupy ERBUD, podpisały trójstronną Umowę o linię gwarancji z Bankiem HSBC Bank Polska S.A. (Bank) W ramach linii na gwarancję Emitent oraz PBDI S.A. mogą występować o udzielenie gwarancji przetargowych, dobrego wykonania, rękojmi, zwrotu zaliczki, płatności oraz innych gwarancji zaakceptowanych przez Bank. Wartość przyznanej linii wynosi 30 mln PLN. Maksymalny okres ważności gwarancji nie może przekroczyć 5 lat. W ramach w/w Limitu Emitent może korzystać do kwoty 20 mln PLN, natomiast Spółka PBDI S.A. może maksymalnie wykorzystać limit na gwarancję do wysokości 10 mln PLN. Zabezpieczeniem przyznanej linii są:

- oświadczenia Emitenta oraz PBDI S.A. o poddaniu się egzekucji w myśl art. 96 oraz art. 97 prawa bankowego do kwoty 45 mln zł każdy podmiot.
- pełnomocnictwa Emitenta oraz PBDI S.A. dla Banku do regulowania wymagalnych wierzytelności i roszczeń związanych z udzieloną linią.



**W dniu 18 marca 2014 roku**, Zarząd Spółki podjął uchwałę o emisji do 5.200 obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, niezabezpieczonych ("Obligacje") o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 52.000.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony złotych). Wartość nominalna jednej Obligacji wyniesie 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych). Cena emisyjna wyniesie 9.587 PLN (słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych). Dzień emisji Obligacji został ustalony na 26 marca 2014 roku, a dzień wykupu został na 26 marca 2018 roku. Oprocentowanie Obligacji będzie oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 3,0 punktom procentowym. Emisja Obligacji zostanie przeprowadzona w trybie o którym mowa w art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (Dz.U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.). Emitent będzie ubiegał się o wprowadzenie Obligacji na platformę obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzoną przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu.

### **1. Cel emisji**

Zakładając, że wszystkie Obligacje zostaną nabyte przez inwestorów, oczekuje się, że wpływy brutto z emisji obligacji wyniosą 49.852.400 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć milionów osiemset pięćdziesiąt dwa tysiące czterysta złotych). Zarząd Emitenta nie wyklucza jednakże, że część Obligacji zostanie opłacona poprzez potrącenie wierzytelności dotyczących obligacji serii A i opłacenia Obligacji. W przypadku rozliczenia części lub całości emisji Obligacji w ww. sposób wpływy brutto z emisji będą odpowiednio niższe.

Emitent zamierza przeznaczyć środki finansowe na:

(1) Wykup obligacji serii A wyemitowanych przez Emitenta. Emitent nie wyklucza, że część z inwestorów, którzy są w posiadaniu obligacji serii A będzie zainteresowana dalszym wspieraniem rozwoju Emitenta i może uczestniczyć w emisji Obligacji. Nie można zatem wykluczyć, że część z inwestorów będzie chciała zapłacić za Obligacje poprzez potrącenie wierzytelności dotyczących obligacji serii A i opłacenia Obligacji. (2) Sfinansowanie zwiększonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy związany z rekordowymi zamówieniami Grupy Kapitałowej Emitenta. Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała na koniec 2013 roku rekordowy w swojej historii portfel zamówień równy 1,6 mld PLN, co oznacza wzrost o ok. 26% w stosunku do 2012 roku. Pozyskanie nowych środków lub też wydłużenie terminu zapadalności obligacji serii A pozwoli na zapewnienie finansowania dalszego rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta w kolejnych latach.

Emitent zastrzega prawo do zmiany wyżej wymienionego sposobu wykorzystania wpływów z Obligacji, jeżeli wystąpią nieprzewidziane okoliczności, które mogą wywrzeć negatywny wpływ na działalność Grupy Kapitałowej Emitenta. Informacje dotyczące jakichkolwiek zmian sposobu wykorzystania wpływów z emisji Obligacji zostaną przekazane do publicznej wiadomości w formie przewidzianej przez odpowiednie przepisy prawa, niezwłocznie po podjęciu stosownych decyzji.

### **2. Określenie rodzaju emitowanych obligacji**

Obligacje na okaziciela, zdematerializowane, niezabezpieczone o wartości nominalnej 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) każda. Obligacje będą obligacjami czteroletnimi.

### **3. Wielkość emisji**

Emitent zamierza wyemitować do 5.200 obligacji na okaziciela, zdematerializowanych, niezabezpieczonych o łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 52.000.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony złotych).

### **4. Wartość nominalna i cena emisyjna**

Emitent zamierza wyemitować Obligacje o wartości nominalnej 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych) i o cenie emisyjnej 9.587 PLN (słownie: dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych) każda.

### **5. Warunki wykupu i warunki wypłaty oprocentowania**

Wykup Obligacji nastąpi poprzez zapłatę obligatariuszom w dniu wykupu kwoty pieniężnej odpowiadającej wartości nominalnej Obligacji powiększonej o należne odsetki obliczone w sposób wskazany w warunkach emisji Obligacji. Obligatariuszom będzie przysługiwało prawo zażądania wcześniejszego wykupu Obligacji w razie wystąpienia przypadku naruszenia wskazanego w warunkach emisji Obligacji, na zasadach określonych w warunkach emisji Obligacji.

Oprocentowanie Obligacji będzie oprocentowaniem zmiennym opartym o stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę równą 3,0 punktom procentowym. Odsetki od wartości nominalnej Obligacji będą naliczane od dnia

emisji (włącznie) i płatne w każdym dniu wypłaty odsetek zgodnie z warunkami emisji Obligacji. Ostatnim dniem naliczania odsetek będzie dzień poprzedzający dzień, w którym nastąpi wykup Obligacji.

**6. Wysokość i formy ewentualnego zabezpieczenia i oznaczenie podmiotu udzielającego zabezpieczenie**  
Obligacje będą obligacjami niezabezpieczonymi.

**7. Wartość zaciągniętych zobowiązań na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia oraz perspektywy kształtowania zobowiązań emitenta do czasu całkowitego wykupu obligacji proponowanych do nabycia**

Na dzień 31 grudnia 2013 roku całkowite saldo zobowiązań jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosło 280,5 mln PLN, z czego 0,3 mln PLN przypadało na zobowiązania długoterminowe, 280,2 mln PLN na zobowiązania krótkoterminowe.

W ramach zobowiązań jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta, najbardziej istotne pozycje stanowiły: (i) zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 212,5 mln PLN, (ii) obligacje serii A w kwocie 50 mln PLN oraz (iii) pozostałe zobowiązania finansowe (m.in. leasing finansowy) równe 2,6 mln PLN.

Ponadto, saldo środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta dzień na 31 grudnia 2013 roku wyniosło 57,9 mln PLN. Nadwyżka gotówki nad zobowiązaniami oprocentowanymi wyniosła 5,5 mln PLN.

Zobowiązania warunkowe, pozabilansowe (bankowe i ubezpieczeniowe) jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Emitenta w postaci udzielonych gwarancji na dzień 31 grudnia 2013 roku przedstawiały się następująco: (i) gwarancje zapłaty zobowiązań równe 6,7 mln PLN, (ii) gwarancje dobrego wykonania kontraktu równe 145,5 mln PLN oraz (iii) gwarancje naprawy wad i usterek wynoszące 132,0 mln zł.

Łączne saldo zobowiązań warunkowych w postaci udzielonych gwarancji wyniosło na koniec IV kwartału 2013 roku 284,2 mln PLN.

Ponadto jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Emitenta udzieliła spółkom zależnym wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Emitenta pożyczek i poręczeń. Salda pożyczek udzielonych jednostkom zależnym na dzień 31 grudnia 2013 roku przedstawiały się następująco: (i) pożyczki udzielona spółce Budlex S.A.: 28,5 mln PLN oraz (iii) pożyczki udzielona spółce Erbud International Sp. z o.o.: 9,2 mln PLN.

Gwarancje i poręczenia udzielone przez Emitenta spółkom wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Emitenta na 31 grudnia 2013 roku przedstawiały się następująco: (i) poręczenie cywilne udzielone w dniu 28 września 2009 roku przez GWI GmbH o wartości 2 mln EUR KBC w związku z kredytem w rachunku bieżącym (data wygaśnięcia poręczenia 31 lipca 2014 roku), (ii) gwarancja udzielona przez BRE na zlecenie Erbud S.A. w dniu 25 maja 2011 roku przez GWI GmbH o wartości 2 mln EUR Commerzbank w związku z kredytem w rachunku bieżącym (data wygaśnięcia poręczenia 1 lipca 2014 roku). Na dzień 31 grudnia 2013 roku całkowite saldo zobowiązań bez ujęcia rezerw na zobowiązania, kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych Grupy Kapitałowej Emitenta wyniosło 369,1 mln PLN, z czego 19,9 mln PLN przypadało na zobowiązania długoterminowe, a 349,2 mln PLN na zobowiązania krótkoterminowe.

W ramach zobowiązań Grupy Kapitałowej Emitenta, najbardziej istotne pozycje stanowiły: (i) zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania: 194,1 mln PLN, (ii) obligacje serii A w kwocie 50 mln PLN, (iii) długoterminowe kredyty bankowe i pożyczki: 14,5 mln PLN, (iv) krótkoterminowe kredyty bankowe i pożyczki: 24,5 mln PLN oraz (v) inne zobowiązania finansowe (leasing finansowy): 5,4 mln PLN.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku saldo środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na poziomie skonsolidowanym wyniosło 124,6 mln PLN.

Perspektywy kształtowania się zobowiązań Emitenta do czasu całkowitego wykupu Obligacji

Sektor w którym działa Grupa Kapitałowa Emitenta charakteryzuje się wysoką zmiennością w zakresie zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Jest to uwarunkowane czynnikami sezonowymi oraz bieżącą sytuacją na rynku budowlanym.

Na koniec grudnia 2013 roku Grupa Kapitałowa Emitenta posiadała rekordowy w swojej historii portfel zamówień o wartości 1.600 mln PLN.

Jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Emitenta po emisji Obligacji nie przewiduje dalszego zwiększania zadłużenia z tytułu kredytów, pożyczek czy też emisji instrumentów dłużnych. Dodatkowe zadłużenie może jednak zostać zaciągnięte przez spółki zależne wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Emitenta, przede wszystkim przez spółkę deweloperską Budlex S.A., której działalność jest kapitałochłonna.

Emitent będzie prowadził konserwatywną politykę w zakresie finansowania w celu utrzymania Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto / Kapitały Własne Na Poziomie Jednostkowym poniżej 0,6 oraz Wskaźnika Zadłużenie Finansowe Netto / Kapitały Własne Na Poziomie Skonsolidowanym poniżej 1.

**W dniu 25 marca 2014** Emitent otrzymał informację o podjęciu przez Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. uchwały nr 332/14 w sprawie zarejestrowania w KDPW do 5.200 obligacji na okaziciela serii B. Obligacje zostały wyemitowane na podstawie Uchwały Zarządu Erbud S.A. nr 1/2014 z dnia 18 marca 2014 roku. Wartość nominalna obligacji - 10.000 zł każda. Termin wykupu - 26 marca 2018 rok.  
**Kod: PLERBUD00053**

**W dniu 26 marca 2014** Zarząd Spółki podjął uchwałę o nabyciu 40.000 (słownie: czterdziestu tysięcy) własnych obligacji serii A, wyemitowanych na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 29 czerwca 2011 roku, o wartości nominalnej 1.000,00 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych) każda, wprowadzonych do obrotu na platformie obrotu dłużnych instrumentów finansowych prowadzonej przez BondSpot S.A. w formule alternatywnego systemu obrotu ("Obligacje") a Spółka w tym samym dniu, tj. w dniu 26 marca 2014 roku nabyła Obligacje. Nabycie Obligacji nastąpiło w celu ich umorzenia. Łączna wartość nominalna nabytych przez Spółkę własnych Obligacji wyniosła 40.000.000,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów złotych), natomiast łączna cena nabycia wyniosła 40.462.800,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów czterysta sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset złotych).

**W dniu 26 marca 2014** Spółka zakończyła proces emisji obligacji serii „B”

**W dniu 9 kwietnia 2014** Spółka złożyła wniosek do Zarządu GPW S.A. o wprowadzenie dłużnych instrumentów finansowych do alternatywnego systemu obrotu na Catalystr.

#### **4. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH EMITENTA ORAZ OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.**

##### **4.1 Opis powiązań kapitałowych Emitenta**

W skład Grupy wchodzi Jednostka Dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz jednostki zależne:

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Jednostki Dominującej w kapitale oraz w głosach na WZA na dzień			
			31 grudnia 2014 roku	30 września 2014 roku	30 czerwca 2014 roku	31 grudnia 2013 roku
Erbud International Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
GWI GmbH	Niemcy	Usługi budowlane	85%	85%	85%	85%
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79%	79%	79%	79%
Delta Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa	39%	39%	39%	39%

Grupa Budlex	Warszawa	Usługi deweloperski	89,96%	89,96%	89,96%	89,96%
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo drogowe	94,27%	94,27%	94,27%	94,27%
Erbud Energetyka Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 1 lipca 2014	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 1 lipca 2014	100%	100%
Erbud Construction	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. (dawniej Engorem Sp. z o.o. *(poprzez Delta Sp.z o.o.))	Łódź	Usługi dla energetyki	98,66%	98,66%	98,66%	98,62%
Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o. (dawniej: NGK Ojrzyński Sp. z o.o.)	Gdańsk	Usługi dla energetyki	100%	0	0	0
Energoserv Pomorze Sp. z o.o. (poprzez Erbud Industry Sp. z o.o.)	Toruń	Usługi dla energetyki	100%	0	0	0

**a) Podmioty zależne ujęte metodą pełną w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy:**

- Erbud International Sp. z o.o.
- GWI GmbH
- Grupa Budlex
- PBDI S.A.
- Erbud Industry Sp. z o.o.
- Delta Sp. z o.o.
- Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. (dawniej Engorem Sp. z o.o. – rejestracja zmiany firmy Spółki nastąpiła 4 grudnia 2014)
- Erbud Rzeszów Sp. z o.o.
- Erbud Industry Pomorze (dawniej NGK Ojrzyński Sp. z o.o. )
- Energoserv Pomorze Sp. z o.o.

**b) Podmioty podporządkowane objęte metodą praw własności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy**

- Deptak Projekt P2 Sp. z o.o. (Spółka z Grupy Budlex)

**c) Wyłączenia podmiotów zależnych ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego:**

- Erbud Construction Sp. z o.o.
- Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji

W dniu 1 lipca 2014 nastąpiło połączenie spółki Erbud Energetyka Sp. z o.o. ze spółką Erbud Industry sp. z o.o. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

W dniu 2 lutego 2015 roku nastąpiło połączenie spółki Delta Sp. z o.o. z Erbud Industry Sp. z o.o.. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

W dniu **29 września 2014** roku Spółka zależna od Emitenta – Erbud Industry Sp. z o.o. (dawniej Engorem Sp. z o.o.) zakupiła udziały w przedsiębiorstwie pod firmą **NGK Ojrzyński sp. z o.o.** (obecnie Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.) z siedzibą w Gdańsku. Spółka zrealizowała w 2013 r. przychody na poziomie 10,5 mln zł.

Rok obrotowy trwał od 04.10.2012 do 31.12.2013. Spółka zrealizowała marżę EBIT na poziomie 11,3% i marżę netto na poziomie 8,6%.

Zatrudnienie w spółce na dzień przejęcia wynosiło 68 osób.

Głównymi klientami spółki są :

EDF Wybrzeże S.A. – zawarte wieloletnie umowy utrzymaniowe, posiadanie statusu kwalifikowanego wykonawcy;

Grupa Lotos S.A. w Gdańsku – posiadanie statusu kwalifikowanego wykonawcy;

ALSTOM Power Sp. z o. o. – umowa o współpracy, posiadanie statusu kwalifikowanego wykonawcy;

Steico sp. z o.o. – materiały izolacyjne; Czarnków, Czarna Woda, Casteljaloux Francja.

W dniu **30 października 2014** roku Spółka zależna od Emitenta – Erbud Industry Sp. z o.o. (dawniej Engorem Sp. z o.o.) zakupiła udziały w przedsiębiorstwie pod firmą **Energoserv Pomorze sp. z o.o.** z siedzibą w Toruniu.

W strukturze sprzedaży branżowej zdecydowanie dominujący jest przemysł energetyczny, w tym zwłaszcza serwisy i remonty w EDF Toruń. Segment ten odpowiadał za 92-96% przychodów w latach 2011-2012. W 2013 r. udział spadł do 38%, z uwagi na jednorazowe zlecenia zagraniczne.

W roku obrotowym 2013 przychody spółki wyniosły 10;9 mln zł; EBIT – 1,3 mln (12%); zysk netto 1,0 mln zł (9,2%).

Biorąc pod uwagę średnią przychodów z lat 2007-2013, które eliminują zdarzenie jednorazowe – zlecenie zagraniczne – roczne przychody Spółki wynoszą 6,8 mln zł; rentowność na poziomie operacyjnym to 6,3% natomiast średnia rentowność netto sięga 5%.

Zatrudnienie w spółce na dzień przejęcia wyniosło 50 osób.

Historycznie spółka realizowała zlecenia w takich zakładach energetycznych jak:  
elektrownie: Bełchatów, Połaniec, Ledvice (Czechy), Siersza, Konin, Dolna Odra, Deven (Bułgaria), Ostrołęka;

elektrociepłownie: Bydgoszcz, Żerań, Siekierki, Bielsko Biała, Częstochowa.

W portfolio klientów dominuje EDF z umową utrzymaniową – to zlecenie odpowiadało w latach 2011-2012 za 39-47% przychodów spółki. W 2013 r. udział spadł do 27% z uwagi na zlecenia zagraniczne.

**4.2 Zestawienie i opis umów ERBUD S.A. z podmiotami powiązаныmi zawartych w 2014 roku i do dnia publikacji raportu.**

**Zestawienie umów ERBUD S.A. z podmiotami powiązаныmi zawartych w 2014 roku i do dnia publikacji raportu.**

**Erbud International Sp. z o.o.:**

<b>Umowy zawarte z Erbud S.A. 2014 rok</b>					
<b>LP</b>	<b>Spółka zawierająca umowę</b>	<b>Przedmiot Umowy</b>	<b>Wartość umowy w zł.</b>	<b>Data zawarcia umowy/aneksu</b>	<b>Uwagi</b>
1	Erbud International	Umowa nr 01/EI/T-1334/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa DEKADA-Brodnica , Toruń	2 500	2014-01-08	
2	Erbud International	Umowa nr 02/EI/T-1401/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa HALA JAWORZNO, Toruń	2 500	2014-01-27	
3	Erbud International	Umowa nr 03/EI/T-1402/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa CENTRUM ZDROWIA w Brzezinach, Toruń	3 500	2014-02-07	
4	Erbud International	Umowa nr 04/EI/W-1409/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa ROZBUDOWA SZPITAL ONKOLOGICZNY, W-wa	2 000	2014-06-10	
5	Erbud International	Umowa nr 05/EI/S-1406/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa GRONA PARK w Zielonej Górze, Toruń	6 500	2014-03-31	
6	Erbud International	Umowa nr 06/EI/T-1422/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Rozbudowa hali magazynowej w Toruniu	3 000	2014-08-01	
7	Erbud International	Umowa nr 07/EI/T-1417/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Centrum Symulacji Medycznej w Gdańsku	3 500	2014-07-01	
8	Erbud International	Umowa nr 08/EI/R-1421/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa	112	2014-10-01	

		Budynek adm-biurowy IPN w Lublinie			
9	Erbud International	Umowa nr 09/EI/WR-1336/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Galeria handlowa-Jelenia Góra	800	2014-10-01	
10	Erbud International	Umowa nr 10/EI/T-1413/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Dekada Malbork w Malborku	9 500	2014-07-01	
11	Erbud International	Umowa nr 11/EI/S-1431/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa BalticPark Molo w Świnoujściu	20 000	2014-10-01	
12	Erbud International	Umowa nr U12/EI/W-1405/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Zespół mieszkaniowy WILLA LINDEGO, Warszawa	18 000	2014-02-01	

13	Erbud International	Umowa nr 13/EI/W-1408/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Zespół mieszkaniowy REZYDENCJA MOKOTÓW, Warszawa	21 000	2014-06-01	
14	Erbud International	Umowa nr 14/EI/W-1415/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Zespół mieszkaniowo-usługowy BLISKI TARCHOMIN, etapII-gi, Warszawa	11 000	2014-06-01	
15	Erbud International	Umowa nr 15/EI/W-1423/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Obiekt handlowo-usługowy-biurowy ,HALA KOSZYKI, Warszawa	72 000	2014-07-01	
16	Erbud International	Umowa nr 16/EI/W-1425/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Rozbudowa budynku biurowego typu LIPSK, Warszawa	32 000	2014-07-01	
17	Erbud International	Umowa nr 17/EI/W-1427/2014 Wykonawstwo prac ogólnobudowlanych-budowa Zespół hotelowo-biurowy z usługami EUROCENTRUM faza II-ga, Warszawa	16 000	2014-08-01	

**PBDI S.A.**

<b>Umowy zawarte z Erbud S.A.</b>					
<b>LP</b>	<b>Spółka zawierająca umowę</b>	<b>Przedmiot Umowy</b>	<b>Wartość umowy w tys. PLN</b>	<b>Data zawarcia umowy</b>	<b>Uwagi</b>
1	PBDI	Umowa konsorcyjna w celu opracowania i przedłożenia oferty, oraz uzyskania zamówienia na roboty budowlane przy budowie FW Skurpie	26 105,92	20.08.2013 (umowę z Zamawiającym podpisano 24.07.2014)	wartość umowy z Zamawiającym
2	PBDI	Umowa konsorcyjna w celu opracowania i przedłożenia oferty, oraz uzyskania zamówienia na roboty budowlane przy budowie FW Skoczysłody	26 998,95	07.07.2014 (umowę z Zamawiającym podpisano 17.09.2014)	wartość umowy z Zamawiającym
	PBDI + Electrum sp. z o.o.	Umowa konsorcyjna w celu opracowania i przedłożenia oferty, oraz uzyskania zamówienia na roboty budowlane przy budowie FW Banie	157 200,00	10.10.2014 (umowę z Zamawiającym podpisano 15.10.2014)	wartość umowy z Zamawiającym po aneksie z dnia 31.03.2015

**Erbud Indusrty Centrum Sp. z o.o.**

Brak umów zawartych w 2014 roku

**Grupa Budlex**

<b>Umowy zawarte z Erbud S.A.</b>					
<b>LP</b>	<b>Spółka zawierająca umowę</b>	<b>Przedmiot Umowy</b>	<b>Wartość umowy</b>	<b>Data zawarcia umowy</b>	<b>Uwagi</b>
1	Budlex S.A.	Umowa pożyczki	1 000	2014-09-15	
2	Budlex S.A.	Umowa pożyczki	2 000	2014-12-11	



## Umowy zawarte z Erbud S.A.

LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy PLN	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	Erbud Industry	Koordinacja realizacji inwestycji pn. "Projektowanie i budowa zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Koninie"	2 132	2014-01-02	Aneks 1 z 2014-06-30, Aneks 2 z 15.07.2014
2	Erbud Industry	Wykonanie prac zleconych przy zadaniu pn. "Modernizacja instalacji nawęglania w Zakładzie nr 3 (EC3) Dalkia Łódź S.A."	27 263	2014-02-26	umowa konsorcjum z Erbud S.A. i Zamet Industry S.A.; Zamawiający - Dalkia Łódź SA
3	Erbud Industry	Wykonanie prac zleconych przy zadaniu pn. "Budowa obiektu usługowego w części budynku biurowego w Tarnowskich Górach"	3 325	2014-01-02	Aneks 1 z 2014-05-06 Aneks 2 z 2014-05-13
4	Erbud Industry	Wykonanie prac zleconych przy zadaniu pn. "Wykonanie 'pod klucz' fundamentów oraz przyłączy, przeróbek i przekładek instalacji wod-kan i technologicznych z przeznaczeniem dla IMOS kotłów w zakresie obiektu EDF Kraków S.A."	16 000	2014-01-02	Aneks 1 z 2014-03-26
5	Erbud Industry	Wykonanie prac zleconych przy zadaniu pn. "Budowa zespołów obiektów produkcyjno-magazynowych oraz budynku adm.-socj. dla potrzeb zakładu unieszkodliwiania i odzysku odpadów w Skarbimierzu"	4 330	2014-01-02	
6	Erbud Industry	Wykonanie prac zleconych przy zadaniu pn. "Budowa Zakładu Zbierania i Odzysku Odpadów innych niż niebezpieczne"	2 300	2014-01-02	Aneks 1 z 2014-02-03
7	ER Services (obecnie Erbud Industry)	Świadczenie usług w dziedzinie Facility Management oraz doradztwo finansowo-prawne	15	2011-06-01	wynagr. miesięczne
8	ER Services (obecnie Erbud Industry)	Sprzątanie	7,5	2012-02-01	wynagr. miesięczne
9	Erbud Industry	Modernizacja sieci ppoż. w Zakładzie nr 3 (EC3) Dalkia Łódź SA	4 574	2014-01-31	umowa konsorcjum z Erbud S.A.; Zamawiający - Dalkia Łódź SA
10	Erbud Industry	Wykonanie robót polegających na kompleksowym sprzątnięciu budynku administracyjnego i zespołu budynków towarzyszących na budowie budynku biurowo-administracyjnego Komendy Powiatowej Policji w Stargardzie Szczecińskim	58	2014-03-10	
11	Erbud Industry	Wykonanie instalacji elektrycznych w ramach zadania pn. "Modernizacja instalacji nawęglania w Zakładzie nr 3 (EC3) Dalkia Łódź S.A."	8 875	2014-02-20	
12	Erbud Industry	Roboty budowlane w zakresie Instalacji Odsiarczania Spalin dla Dalkia Poznań ZEC S.A.	3 791	2014-07-16	
13	Erbud Industry	Zabudowa instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów OP-650 nr 1, 2 w ENEA Wytwarzanie S.A.	40 114	2014-08-29	
14	Erbud Industry	Budowa kanałów spalin w elektrowni w Rybniku (EDF Polska)	9 341	2014-08-01	
15	Erbud Industry	Prace budowlane związane z zadaniem polegającym na pracach projektowych, wykonaniu, dostawie materiałów i urządzeń budowlanych oraz oddaniu instalacji odsiarczania spalin w zakładzie EDF Polska SA w Rybniku	8 000	2014-06-16	
16	Erbud Industry	Wykonanie prac porządkowych wraz z robotami towarzyszącymi przy zadaniu inwestycyjnym: Budowa Centrum Handlowo-Usługowego Galeria Pilska w Pile	18,5	2014-08-18	
17	Erbud Industry	Wykonanie prac porządkowych wraz z robotami towarzyszącymi przy zadaniu inwestycyjnym: Budowa biurowca Kościuszko Business Point w Toruniu	26	2014-09-10	

18	Erbud Industry	Wykonanie prac porządkowych wraz z robotami towarzyszącymi przy zadaniu inwestycyjnym: Budowa Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu	67,5	2014-10-21
----	----------------	--	------	------------

## 5. INFORMACJA O ZACIĄGNIĘTYCH I UDZIELONYCH KREDYTACH, POŻYCZKACH, A TAKŻE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POŻYCZEK I PORĘCZEŃ ORAZ GWARANCJI UDZIELONYCH JEDNOSTKOM POWIĄZANYM

### 5.1. Informacja o zaciągniętych kredytach i zobowiązaniach pozabilansowych

Spółka w 2014 finansowała swoją działalność środkami własnymi oraz środkami pochodzącymi z kredytów obrotowych oraz emisji obligacji.

Potencjalne możliwości zadłużenia Erbud S.A. na mocy podpisanych umów na dzień sporządzenia Ponadto Spółka posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych m.in. w następujących wymienionych bankach:

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
BNP Paribas S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-11-26	Jednorazowo	Erbud S.A.
mBank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
PKO BP S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	20 000	PLN	stawka referencyjna PKO BP+marża	2017-06-30	Jednorazowo	Erbud S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 3M + marża	2015-09-04	Jednorazowo	Erbud S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	32 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.; Budlex S.A.; PBDI S.A.; Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.

Ponadto Emitent posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych w wyżej wymienionych bankach

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Firma
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	90 000	PLN	Erbud S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	30 000	PLN	Erbud S.A., Erbud Industry Centrum
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	37 000	PLN	Erbud S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	80 000	PLN	Erbud S.A.
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.
BZ WBK S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	34 000	PLN	Erbud S.A.
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	68 000	PLN	Erbud S.A. PBDI S.A.
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.; PBDI S.A.

## 5.2. Wartość gwarancji udzielonych Emitentowi przez instytucje finansowe

Na dzień 31.12.2014 Spółka posiadała następujące zobowiązania warunkowe:

- zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji w tys. PLN.

Wyszczególnienie	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2012
Gwarancja zapłaty zobowiązań	44.177	6 927	48.196
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	190 140	145 491	156.615
Gwarancje naprawy wad i usterek	135 832	131 772	107.835
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>370 149</b>	<b>284 190</b>	<b>312.646</b>

Stan poręczeń i pożyczek udzielonych przez Emitenta przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	31.12.2014	30.09.2014	30.06.2014	31.03.2014	31.12.2013
GWI GmbH – poręczenie zwrotu kredytu	12.787	12 674	12 483	12 514	8 294
GWI GmbH – udzielenie gwarancji poprzez BRE Bank S.A. na spłatę kredytu	8.525	8.449	8 322	8 343	8 294
Erbud International Sp. z o.o. - pożyczka	5.031	9 356	9 356	9 206	11.486
Budlex Sp. z o.o. - pożyczka	18 183	16 183	15 183	23 974	24.974
GWI GmbH, erbud International – poręczenie linii na gwarancje finansowe	31 967	31 684	31 206	31 285	31 104

GWI GmbH – poręczenie linii gwarancyjnej w Zurich	14 918	14 786	14 563	14 600	14 515
Erbud Industry Sp. z o.o – poręczenie spłaty kredytu inwestycyjnego zaciągniętego w BNP Pariba Bank Polska S.A.	5.300	0	0	0	0
Erbud Industry Sp. z o.o – poręczenie spłaty wielocalowej linii kredytowo - gwarancyjnej zaciągniętego w BNP Pariba Bank Polska S.A.	10.000	0	0	0	0
Erbud Industry Centrum – poręcznie kredytu inwestycyjnego w Credit Agricole	10.000	0	0	0	0
<b>Razem zobowiązania warunkowe oraz pożyczki</b>	<b>98.528</b>	<b>83 776</b>	<b>91 113</b>	<b>99 922</b>	<b>98 667</b>

### **6.3. Ryzyka związane z instrumentami finansowymi.**

**6.3.1 Ryzyko stopy procentowej** – Emitent posiada zadłużenie oparte na stawkach referencyjnych WIBOR. Jest to zadłużenie w przypadku kredytów bankowych krótkoterminowe. W przypadku obligacji zadłużenie jest długoterminowe – okres zapadalności – 4 lata. Obserwowana zmienność stawek referencyjnych oraz dotychczasowa polityka Rady Pieniężnej NBP powoduje iż Emitent nie widzi konieczności zabezpieczania tego ryzyka.

**6.3.2 Ryzyko kursu walutowego** – W dniu 14 sierpnia 2014 roku związku z zawarciem umowy na roboty budowlane z Hala Koszyki Grayson Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Warszawie, przy al. Szucha 6, 00-582 Warszawa, o której to umowie Emitent informował w raporcie bieżącym nr 33/2014 w dniu 6 sierpnia 2014 Emitent w dniu 14-08-2014 r. zawarł serię Par Forwardów zabezpieczających przepływy z w/w kontraktu. Transakcja zabezpieczająca została zawarta z ING Bank Śląski z siedzibą w Katowicach. Emitent zabezpieczył przepływy na łączna sumę 26 116 695,38 EUR. Transakcja została zawarta na warunkach rynkowych.

W związku z powyższym Emitent wprowadził rachunkowość zabezpieczeń zgodnie z niżej opisanymi zasadami:

**Analiza skuteczności zabezpieczenia ryzyka kursowego związanego z kontraktem budowlanym zawartym z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k. – na dzień 31.12.2014r.**

**Wprowadzenie:** Zgodnie z polityką zarządzania ryzyka GK Erbud, na każdą datę bilansową przeprowadza się test prospektywny („ex-ante”) oraz retrospektywny („ex-post”) skuteczności zabezpieczenia.

**Rodzaj zabezpieczanego ryzyka** : ryzyko przepływów pieniężnych związane z wysoce prawdopodobnymi przyszłymi przepływami w EUR wynikającymi z kontraktu budowlanego zawartego z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k. Ryzyko to jest związane z umocnieniem PLN – spodziewane przepływy z kontraktu w walucie będą mniej warte w PLN.

**Typ instrumentu zabezpieczającego:** kontrakty walutowe forward na sprzedaż EUR w kwotach i terminach odpowiadających spodziewanym przepływom z tytułu kontraktu budowlanego. Na potrzeby badania efektywności zabezpieczenia, nie wydziela się komponentu stopy procentowej (punktów swapowych) oraz komponentu kursu walutowego natychmiastowego (kursu spot), lecz analizuje się zmiany wartości godziwej całej transakcji forward.

**Prospektywny test skuteczności zabezpieczenia:** zastosowano metodę tzw. „dollar offset method”) przy zastosowaniu tzw. hipotetycznego instrumentu pochodnego. Na potrzeby testu spekulacyjnego stosuje się **historyczne stawki rynkowe** kursów walutowych i stóp procentowych na 12 comiesięcznych dat poprzedzających datę bilansową. Dla każdej z wyżej opisanych 12 dat historycznych oblicza się skumulowaną zmianę wartości godziwej hipotetycznego instrumentu pochodnego i porównuje ze skumulowaną zmianą wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego.

Data	Wartość godziwa transakcji forward	Wartość godziwa przepływów z hipotetycznego instrumentu pochodnego w PLN	Skumulowana zmiana wartości godziwej transakcji forward	Skumulowana zmiana wartości godziwej hipotetycznego instrumentu pochodnego	Relacja skumulowanych zmian wartości godziwej zabezpieczenia i pozycji zabezpieczanej
30-wrz-13	0	0			
31-paź-13	1 547 927	-1 547 927	1 547 927	-1 547 927	100%
29-lis-13	1 023 794	-1 023 794	1 023 793	-1 023 793	100%
31-gru-13	2 998 018	-2 998 018	2 998 018	-2 998 018	100%
31-sty-14	29 417	-29 417	29 417	-29 417	100%
28-lut-14	2 796 432	-2 796 432	2 796 431	-2 796 431	100%
31-mar-14	2 868 168	-2 868 168	2 868 167	-2 868 167	100%
30-kwi-14	2 410 180	-2 410 180	2 410 179	-2 410 179	100%
30-maj-14	4 289 333	-4 289 333	4 289 332	-4 289 332	100%
30-cze-14	4 398 700	-4 398 700	4 398 700	-4 398 700	100%
31-lip-14	4 543 218	-4 543 218	4 543 218	-4 543 218	100%
29-sie-14	3 617 860	-3 617 860	3 617 860	-3 617 860	100%
30-wrz-14	5 423 593	-5 423 593	5 423 592	-5 423 592	100%
31-gru-14	3 751 387	-3 751 387	3 751 386	-3 751 386	100%

Relacja tak wyliczonych zmian wartości godziwych w każdej dacie wyniosła 100%, a więc mieściła się w przedziale 80-125%, co pozwala uznać zabezpieczenie za wysoce skuteczne.

**Retrospektywny test skuteczności zabezpieczenia:** stosuje się metodę „dollar offset method”, przy zastosowaniu hipotetycznego instrumentu pochodnego, przy czym mierzy się relację skumulowanych zmian wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego do skumulowanych zmian hipotetycznego instrumentu pochodnego.

Data	Wartość godziwa transakcji forward	Wartość godziwa przepływów z hipotetycznego instrumentu pochodnego w PLN	Skumulowana zmiana wartości godziwej transakcji forward	Skumulowana zmiana wartości godziwej hipotetycznego instrumentu pochodnego	Relacja skumulowanych zmian wartości godziwej zabezpieczenia i pozycji zabezpieczanej
14-sie-14	0	0			
30-wrz-14	336 108	-336 108	336 108	-336 108	100%
31-gru-14	-1 316 729	1 316 729	-1 316 729	1 316 729	100%

Tak obliczona relacja zmian wartości godziwych w pierwszej dacie bilansowej po zawarciu transakcji zabezpieczającej wyniosła 100%, czyli mieści się w przedziale 80-125%, a więc zabezpieczenie należy uznać ex-post za skuteczne.

**Wniosek:** wobec pozytywnego wyniku zarówno spekulacyjnego, jak i retrospektywnego testu skuteczności zabezpieczenia, powiązanie zabezpieczające należy uznać za wysoce skuteczne, co umożliwia stosowanie rachunkowości zabezpieczeń w kolejnych okresach sprawozdawczych.



## Zabezpieczenie kontraktu budowlanego z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k. – ustanowienie instrumentu zabezpieczającego

- 1) **Cel i strategia zarządzania ryzykiem:** Zgodnie z polityką zarządzania ryzykiem, Spółka zabezpiecza ryzyko walutowe związane w wysoce prawdopodobną transakcją przyszłą opisaną w punkcie 4.
- 2) **Typ powiązania zabezpieczającego:** zabezpieczenie ryzyka przepływów pieniężnych związanych z przyszłymi przepływami w walucie obcej.
- 3) **Typ zabezpieczanego ryzyka:** kurs EUR/PLN w datach przyszłych wynikających z kontraktu budowlanego denominowanego w EUR. Harmonogram płatności w ramach kontraktu budowlanego jest przedstawiony w punkcie 4.
- 4) **Planowana transakcja przyszła – pozycja zabezpieczana:** w ramach kontraktu budowlanego podpisanego w dniu 5.08.2014r. z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k., Erbud S.A. spodziewa się następujących płatności w EUR:

Data	Oczekiwany wpływ gotówki w EUR
14-lis-14	67 391,43
15-gru-14	183 865,46
15-sty-15	413 295,98
13-lut-15	427 925,11
13-mar-15	559 028,27
15-kwi-15	802 090,53
15-maj-15	782 946,47
15-cze-15	1 015 786,27
15-lip-15	995 548,15
14-sie-15	993 272,83
15-wrz-15	978 396,28
15-paź-15	1 349 887,80
13-lis-15	1 463 304,98
15-gru-15	1 475 356,00
15-sty-16	1 531 812,12
15-lut-16	1 552 259,97
15-mar-16	1 542 220,25
15-kwi-16	1 542 220,25
13-maj-16	2 083 921,08
15-cze-16	2 221 243,24
15-lip-16	2 185 221,23
12-sie-16	1 949 701,66

Transakcja jest wysoce prawdopodobna, gdyż przepływy wynikają z podpisanej umowy z kontrahentem.

- 5) **Instrument zabezpieczający:** kontrakt forward zawarty z ING Bankiem Śląskim S.A. w dniu 14.08.2014r. z jednym kursem forward dla wszystkich przepływów (tzw. „parforward”). Przepływy w ramach tego kontraktu kształtują się następująco:

Data	Wyływ kwot w EUR	Wpływ kwot w PLN
14-lis-14	67 391,43	288 536,40
15-gru-14	183 865,46	787 219,95
15-sty-15	413 295,98	1 769 526,75
13-lut-15	427 925,11	1 832 161,37

13-mar-15	559 028,27	2 393 479,54
15-kwi-15	802 090,53	3 434 150,60
15-maj-15	782 946,47	3 352 185,32
15-cze-15	1 015 786,27	4 349 088,91
15-lip-15	995 548,15	4 262 439,40
14-sie-15	993 272,83	4 252 697,64
15-wrz-15	978 396,28	4 189 003,67
15-paź-15	1 349 887,80	5 779 544,60
13-lis-15	1 463 304,98	6 265 140,26
15-gru-15	1 475 356,00	6 316 736,71
15-sty-16	1 531 812,12	6 558 453,61
15-lut-16	1 552 259,97	6 646 001,07
15-mar-16	1 542 220,25	6 603 016,01
15-kwi-16	1 542 220,25	6 603 016,01
13-maj-16	2 083 921,08	8 922 308,11
15-cze-16	2 221 243,24	9 510 252,94
15-lip-16	2 185 221,23	9 356 024,69
12-sie-16	1 949 701,66	8 347 647,67

Jako, że kluczowe parametry pozycji zabezpieczanej i instrumentu zabezpieczającego, czyli daty, kwoty i waluty przepływów, są identyczne, kontrakt forward zabezpiecza wartość godziwą przepływów pieniężnych wynikających z kontraktu budowlanego opisanego w punkcie 4, mierzona jako hipotetyczny instrument pochodny – forward na zakup kwot w EUR w ustalonych data. Na potrzeby badania efektywności zabezpieczenia, nie wydziela się komponentu stopy procentowej (punktów swapowych) oraz komponentu kursu walutowego natychmiastowego (kursu spot), lecz analizuje się zmiany wartości godziwej całej transakcji forward.

**6) Testy efektywności:** zgodnie z punktem 3 Polityki zarządzania ryzykiem, Spółka wydziela hipotetyczny instrument pochodny będący kontraktem forward na zakup waluty EUR w datach wynikających z kontraktu budowlanego wymienionych w punkcie 4. Zarówno w teście prospektywnym jak i retrospektywnym Spółka porównuje skumulowane zmiany wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego i hipotetycznego instrumentu pochodnego.

Test prospektywny przeprowadza się na datę ustanowienia zabezpieczenia oraz na każdą datę bilansową w trakcie trwania transakcji (kwartały kalendarzowe). Na jego potrzeby stosuje się faktyczne dane historyczne, przy założeniu, że hipotetyczna data zawarcia zabezpieczenia miała miejsce 12 miesięcy przed faktyczną datą zawarcia zabezpieczenia, a mierzenie efektywności ma miejsce przez kolejne 12 miesięcy od hipotetycznego dnia zawarcia transakcji.

Test retrospektywny przeprowadza się na każdą datę bilansową po ustanowieniu zabezpieczenia (kwartały kalendarzowe).



## 6. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI.

Emitent nie publikował prognoz jednostkowych.

## 7. OCENA DOTYCZĄCA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI WRAZ Z UWZGLĘDNIENIEM EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ.

Emitent w działalności wykorzystuje środki pochodzące z działalności oraz środki dłużne pochodzące z kredytów obrotowych i emisji obligacji. Działalność Emitenta wymaga zaangażowania finansowego, chociażby w wyniku konieczności udzielania gwarancji projektowych na wszystkie realizowane kontrakty. W chwili obecnej jak też w dalszej perspektywie Zarząd nie widzi zagrożeń dotyczących płynności finansowej.

W związku z faktem iż linia kredytowa w ING S.A. dotyczy trzech podmiotów w Grupie Erbud S.A. kowenanty są tu oparte na danych skonsolidowanych. Ponadto, w banku BZ WBK kowenanty są również oparte o dane skonsolidowane. W pozostałych przypadkach kowenanty dotyczą danych jednostkowych.

LP	Wskaźnik/Bank	mBank
1	<b>Marża EBIT (stosunek zysku operacyjnego do przychodów ze sprzedaży ogółem)</b>	min. 1 %
2	<b>Wskaźnik płynności bieżącej</b> - (zapasy+należności+środki pieniężne)/zobowiązania krótkoterminowe	1,2
3	<b>Wskaźnik zadłużenia</b> - suma długu do sumy aktywów	nie więcej niż 65%
4	<b>EBITDA (suma zysku netto, odsetek, amortyzacji i podatku dochodowego)</b>	nie mniej niż 18 mln

LP	Wskaźnik/Bank	ING
1	<b>Dług/EBITDA</b>	nie więcej niż 3
2	<b>Dług/Kapitały własne</b>	nie więcej niż 1,25
3	<b>Kapitały własne/suma aktywów</b>	nie mniej niż 0,3

LP	Wskaźnik/Bank	PKO BP SA
1	<b>Wskaźnik rentowności sprzedaży ROS</b> – zysk ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży	nie mniej niż 1,3%
2	<b>Wskaźnik płynności bieżącej CR</b> - aktywa bieżące (pomniejszone o należności krótkoterminowe o okresie spłaty powyżej 12 m-cy) - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / zobowiązania bieżące (pomniejszone o krótkoterminowe zobowiązania o okresie spłaty powyżej 12 m-cy) - fundusze specjalne	nie mniej niż 1,0
3	<b>Wskaźnik zadłużenia aktywów WZA</b> - Zobowiązania ogółem/Aktywa całkowite	nie więcej niż 0,8

LP	Wskaźnik/Bank	Alior Bank S.A.
1	Rentowność netto	min. 1%
2	Dług (bilansowe wykorzystanie kredytów oraz leasingów) / EBITDA	maksymalnie 3,5
3	płynność bieżąca - aktywa obrotowe - należności krótkoterminowe > 12mies-krótkoterminowe RMK/zob. krótkoterminowe - krótkie zob > 12mies-fundusze specjalne	min. 1,3
4	Kapitalizacja - kapitał własny/aktywa	nie mniej niż 30%

LP	Wskaźnik/Bank	BZ WBK S.A.
1	<b>Zadłużenie netto/EBITDA</b> - stosunek sumy wszystkich zobowiązań finansowych długo - i krótkoterminowych do sumy zysku brutto powiększonego o odsetki zapłacone pomniejszonego o odsetki otrzymane i powiększonego o amortyzację.	mniejsze lub równe 3,5
2	<b>Wskaźnik bieżącej płynności</b> - stosunek sumy zapasów, należności krótkoterminowych, inwestycji krótkoterminowych oraz krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych do sumy rezerw na zobowiązania krótkoterminowe, pozostałych rezerw krótkoterminowych, zobowiązań krótkoterminowych i innych rozliczeń krótkoterminowych międzyokresowych	nie niższy niż 1

Wskaźniki osiągnięte przez Emitenta odbiegły minimalnie od postulowanych wartości w dwóch przypadkach:

LP	Wskaźnik/Bank	mBank
1	<b>Wskaźnik płynności bieżącej</b> - (zapasy+należności+środki pieniężne)/zobowiązania krótkoterminowe – postulowany przez Bank	1,2
2	<b>Wskaźnik płynności bieżącej</b> - (zapasy+należności+środki pieniężne)/zobowiązania krótkoterminowe - osiągnięty	1,0

LP	Wskaźnik/Bank	Alior Bank S.A.
1	płynność bieżąca – postulowana przez Bank	1,3
2	płynność bieżąca - osiągnięta	1,0

## 8. OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ EMITENTA WPŁYWÓW Z EMISJI.

### 8.1 Debiut na Giełdzie Papierów Wartościowych

W roku 2014 Erbud S.A. nie emitował nowych akcji poza serią „I”, której emisja miała miejsce w ramach Pracowniczego Programu Motywacyjnego.

## 9. INFORMACJE NA TEMAT KAPITAŁU AKCYJNEGO, ZMIAN W TYM KAPITAŁE ORAZ ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH I KONTROLNYCH EMITENTA

### 9.1. Akcjonariat Spółki wraz z opisem zmian w kapitale akcyjnym w trakcie roku 2014 oraz po dniu bilansowym

Na dzień 31 grudnia 2013 roku zarejestrowany kapitał zakładowy wynosił 1.271.454,60 zł ( jeden milion dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote 60/100) i dzieli się na 12.714.546 akcji o nominale 0,10 PLN każda akcja.

Akcje zostały objęte w następujący sposób:

Seria	Ilość	Cena	Wartość
A	2.000.000	0,10 zł	200.000,00
B	8.000.000	0,10 zł	800.000,00
C	71.025	0,10 zł	7.102,50
D	2.500.000	0,10 zł	250.000,00
E	31.686	0,10 zł	3.168,60

F	41.458	0,10 zł	4.145,80
G	33.787	0,10 zł	3.378,70
H	36.590	0,10 zł	3.659,00
<b>Razem</b>	<b>12.714.546</b>	<b>0,10 zł</b>	<b>1.271.454,60 zł</b>

W 2014 oraz do dnia publikacji nastąpiły następujące zmiany w strukturze kapitału:

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji, do dnia publikacji raportu miały miejsce następujące zdarzenia mające wpływ na zmiany w kapitale akcyjnym:

W dniu **17 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **21 stycznia 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A. Osoba powiązana sprzedała 700 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **15 lipca 2014 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 2.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **1 września 2014 roku** Zarząd emitenta podjął uchwałę nr 9/2014 w sprawie wysokości objętego kapitału zakładowego i dookreślenia wysokości kapitału zakładowego w Statucie Spółki. W ramach kapitału docelowego zostało objętych dodatkowo 47.379 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii I. Podwyższenie kapitału nastąpiło w ramach trzyletniego Programu Opcji Menedżerskich.

W związku z powyższym § 5 ust. 1 Statutu Spółki otrzymuje następujące brzmienie: "Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.276.192,50 zł (jeden milion dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) i dzieli się na:

- a) 2.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
- b) 8.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
- c) 71.025 akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 2.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 31.686 akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 41.458 akcji zwykłych na okaziciela serii F,
- g) 33.787 akcji zwykłych na okaziciela serii G
- h) 36.590 akcji zwykłych na okaziciela serii H
- i) 47.379 akcji zwykłych na okaziciela serii I

o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja."

W dniu **27 listopada 2014 roku** Zarząd Erbud S.A. otrzymał informację o zarejestrowaniu przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do kwoty 1.276.192,50 zł. Podwyższenie wynika z emisji 47.379 akcji serii I, które to akcje zostały sprzedane pracownikom Emitenta w ramach uchwalonego przez WZA Programu Opcji Menedżerskich.

W dniu **29 grudnia 2014** roku Zarząd Erbud S.A. otrzymał Uchwałę nr 1100/14 Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. dotyczącą warunkowej rejestracji akcji serii I przez KDPW. Akcje Erbud S.A. serii I w ilości 47.379 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 złotych każda zostały warunkowo zarejestrowane w KDPW oraz oznaczone kodem PLERBUD00012. Ostateczne zarejestrowanie tych akcji nastąpi po ich wprowadzeniu do obrotu na rynku regulowanym.

W dniu **12 stycznia 2015** roku Zarząd Erbud S.A. otrzymał informację z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. o wprowadzeniu akcji serii I do obrotu giełdowego na rynku podstawowym. Akcje Erbud S.A. serii I w ilości 47 379 sztuk akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda zostały w dniu 12 stycznia 2015 r. wprowadzone w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym oraz zarejestrowane w KDPW pod kodem PLERBUD00012. Łączna liczba akcji emitenta po rejestracji wynosi 12 761 925.

Wobec powyższego na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego – 31 grudnia 2014 oraz na dzień publikacji kapitał zakładowy Emitenta przedstawia się następująco:

Seria	Ilość	Cena	Wartość
A	2 000 000	0,10 zł	200 000,00
B	8 000 000	0,10 zł	800 000,00
C	71 025	0,10 zł	7 102,50
D	2 500 000	0,10 zł	250 000,00
E	31.686	0,10 zł	3.168,60
F	41.458	0,10 zł	4.145,80
G	33.787	0,10 zł	3.378,70
H	36.590	0,10 zł	3.659,00
I	47.379	0,10 zł	4.737,90
Razem	12.761.925	0,10 zł	1.276.192,50 zł

W dniu **15 grudnia 2014** r. do Spółki wpłynęło zawiadomienie, iż działając na podstawie art. 69 i art. 69a ust. 1 pkt 3 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 roku OPTI Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (Towarzystwo) występujące w imieniu DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych zawiadamia, że w związku z zawarciem w dniu 28 listopada 2014 roku umowy nabycia udziałów spółki pod firmą Juladal Investment Limited oraz uzyskania statusu podmiotu dominującego wobec Juladal Investment Limited, która posiada 2 848 347 akcji Spółki, zmieniła się liczba głosów posiadanych pośrednio przez DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Przed dokonaniem transakcji DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych nie posiadał pośrednio ani bezpośrednio akcji Spółki. Po dokonaniu transakcji DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych posiada pośrednio 2 848 347 akcji Spółki, reprezentujących 22,32 proc. kapitału zakładowego Spółki oraz reprezentujących 22,32 proc. głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

OPTI Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., działając w imieniu i na rzecz DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych jako spółka zarządzająca, informuje, iż Juladal Investment Limited, z siedzibą na Cyprze posiadająca 2 848 347 akcji Spółki jest podmiotem zależnym od DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych. W związku z czym DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych na dzień sporządzenia

niniejszego zawiadomienia posiada pośrednio akcje reprezentujące 22,32 proc. kapitału zakładowego Spółki oraz reprezentujących 22,32 proc. głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

W dniu **22 grudnia 2014 roku** Zarząd Emitenta otrzymał informację o Zarząd Emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji Emitenta przez osobę mającą dostęp do Informacji poufnych – prokurenta spółki.

W/w osoba w 2014 dokonała sprzedaży akcji Emitenta gdzie wartość wszystkich transakcji przekroczyła 5 tys. EUR.

W/w osoba dokonała następujących transakcji:

- w dniu 15 września 2014 sprzedała na GPW 500 sztuk akcji Emitenta.
- w dniu 11 grudnia 2014 sprzedała na GPW 604 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **30 grudnia 2014 roku** Zarząd Emitenta powziął w trybie par 2 ust. 5 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie przekazywania i udostępniania informacji o niektórych transakcjach instrumentami finansowymi oraz zasad sporządzania i prowadzenia listy osób posiadających dostęp do określonych informacji poufnych (Dz. U. z dnia 23 listopada 2005 r.) informację o nabyciu akcji Erbud S.A. przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych – prokurenta Emitenta.

Transakcja miała miejsce 19 maja 2014 na rynku regulowanym. Prokurent Erbud S.A. nabył 67 akcji po 22,47 zł za sztukę. Wartość transakcji wyniosła 1.505,49 zł i nie przekroczyła progu 5.000,00 EUR

Stan akcjonariatu (akcjonariusze posiadający powyżej 5%) na dzień 31 grudnia 2014 jest następujący:

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%**                      **STAN NA 31.12.2014**  
wszystkich akcji w spółce                      12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	681 914	5,34%	681 914	5,34%
7	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
8	Juladal Investment Limited	zwykłe	30 173	0,24%	30 173	0,24%
9	Free Float	zwykłe	2 277 267	17,84%	2 277 267	17,84%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

W dniu **7 stycznia 2015** do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 1) o zbyciu 681 914 akcji Emitenta przez akcjonariusza – Juladal Investment Limited z/s na Cyprze (Juladal). Zbycie akcji Emitenta nastąpiło w wyniku przeniesienia majątku likwidacyjnego Juladal na rzecz Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Adler ) kontrolowaną przez Józefa Zubelewicza

Umowa przeniesienia własności akcji Emitenta została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 roku. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal przed przeniesieniem własności akcji Spółki wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.848.347, co stanowiło 22,32% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.848.347, co stanowiło 22,32% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowi 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.166.433, co stanowi 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela.

Brak jest podmiotów zależnych od Juladal posiadających akcje Spółki. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu **7 stycznia 2015** do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 2) o zbyciu 2.136.260 akcji Emitenta przez akcjonariusza – Juladal Investment Limited z/s na Cyprze (Juladal). Zbycie akcji Emitenta nastąpiło w wyniku przeniesienia majątku likwidacyjnego Juladal na rzecz DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (DGI FIZAN ) kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka.

Umowa przeniesienia własności akcji Emitenta została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 roku. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal przed przeniesieniem własności akcji Spółki wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowiło 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.166.433, co stanowiło 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 30.173, co stanowi 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 30.173, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela. Brak jest podmiotów zależnych od Juladal posiadających akcje Spółki. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu **7 stycznia 2015** do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 3) o pośrednim zbyciu akcji Emitenta przez Pana Dariusza Grzeszczaka – Członka Zarządu Emitenta poprzez:

1. zbycie 681.914 akcji Spółki w wyniku przeniesienia ich przez Juladal Investment Limited, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, utworzoną i działającą zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Larnace, Cypr, numer w rejestrze HE 183340 ("Juladal") na rzecz Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem 0000479703 ("Adler Properties") w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal. Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.;
2. zbycie 2.136.260 akcji Spółki w wyniku przeniesienia ich przez Juladal na rzecz funduszu DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych ("DGI FIZAN") w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal (zbycie z jednoczesnym nabyciem akcji przez podmiot zależny od Pana Dariusza Grzeszczaka). Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka przed przeniesieniem własności akcji wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 3.622.247, co stanowiło 28,38% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 3.622.247, co stanowiło 28,38% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

1) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka bezpośrednio wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 773.900, co stanowiło 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 773.900, co stanowiło 6,06% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

2) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka pośrednio (za pośrednictwem DGI FIZAN) wynosiła:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.848.437, co stanowiło 22,32% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 2.848.437, co stanowiło 22,32% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

a) posiadanych przez DGI FIZAN bezpośrednio wynosiła:

(i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.136.260, co stanowiło 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

(ii) liczba głosów: 2.136.260, co stanowiło 16,74% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

b) posiadanych przez DGI FIZAN pośrednio (za pośrednictwem Juladal Investment Limited) wynosiła:

(i) liczba wszystkich akcji Spółki: 712.087, co stanowiło 5,58% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

(ii) liczba głosów: 712.087, co stanowiło 5,58% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

(i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.940.333, co stanowi 23,04% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

(ii) liczba głosów: 2.940.333, co stanowi 23,04% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

1) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka bezpośrednio wynosi:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 773.900, co stanowi 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 773.900, co stanowi 6,06% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

2) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka pośrednio (za pośrednictwem DGI FIZAN) wynosi:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowi 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,



ii. liczba głosów: 2.166.433, co stanowi 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

c) posiadanych przez DGI FIZAN bezpośrednio wynosi:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.136.260, co stanowi 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 2.136.260, co stanowi 16,74% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

d) posiadanych przez DGI FIZAN pośrednio (za pośrednictwem Juladal Investment Limited) wynosi:

(i) liczba wszystkich akcji Spółki: 30.173, co stanowi 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

(ii) liczba głosów: 30.173, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela. Pan Dariusz Grzeszczak posiada 100,00% certyfikatów inwestycyjnych DGI FIZAN, uprawniających do 100,00% głosów na zgromadzeniu inwestorów DGI FIZAN. DGI FIZAN posiada 65,00% udziałów Juladal Investment Limited, uprawniających do 65% głosów na zgromadzeniu wspólników Juladal Investment Limited.

Podmiotem zależnym od Pana Dariusza Grzeszczaka posiadającym akcje Spółki jest DGI FIZAN oraz Juladal Investment Limited. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu **14 stycznia 2015** Emitent otrzymał informację o pośrednim nabyciu akcji Emitenta przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych – Członka Zarządu – Józefa Zubelewicza. Pan Józef Zubelewicz w dniu 30 grudnia 2014 roku nabył pośrednio (za pośrednictwem Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("Adler Properties")) 30.173 akcji Spółki, stanowiących 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 30.173 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Do nabycia doszło w wyniku przeniesienia własności akcji Spółki przez Juladal Investment Limited, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, utworzoną i działającą zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Larnace, Cypr, numer w rejestrze HE 183340 ("Juladal") na rzecz Adler Properties w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal. Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.

W dniu **19 stycznia 2015 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **20 stycznia 2015 roku**. Zarząd Emitenta otrzymał Zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Przekroczenie progu 5% nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 16 stycznia 2015 roku.

Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 550 324 akcji Emitenta co stanowiło 4,31% kapitału zakładowego i dawało 550 324 głosy na WZA tj. 4,31% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 16 stycznia 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 660 113 akcji Erbud S.A. co stanowiło 5,17% kapitału zakładowego i dawało 660 113 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 5,17% ogólnej liczby głosów.

W dniu **22 stycznia 2015 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.643 sztuki akcji Emitenta.

W dniu **4 lutego 2015 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 981 sztuk akcji Emitenta

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%**

**STAN NA 23.02.2015**

wszystkich akcji w spółce

12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	681 914	5,34%	681 914	5,34%
7	Quercus TFI	zwykłe	660 113	5,17%	660 113	5,17%
8	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
9	Free Float	zwykłe	1 647 327	12,91%	1 647 327	12,91%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

W dniu **4 marca 2015 roku** Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o

zmniejszeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz zejściu poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Zejście poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 3 marca 2015 roku. Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 641 654 akcje Emitenta, co stanowiło 5,03% kapitału zakładowego i dawało 641 654 głosy na WZA tj. 5,03% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 3 marca 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 624 545 akcji Erbud S.A. co stanowiło 4,89% kapitału zakładowego i dawało 624 545 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 4,89% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W dniu **22 kwietnia 2015 roku** Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Przekroczenie progu 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 17 kwietnia 2015 roku.

Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 624 545 akcje Emitenta, co stanowiło 4,89% kapitału zakładowego i dawało 624 545 głosy na WZA tj. 4,89% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 17 kwietnia 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 661 185 akcji Erbud S.A. co stanowiło 5,18% kapitału zakładowego i dawało 661 185 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 5,18% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%**

wszystkich akcji w spółce

**STAN NA 30.04.2015**

12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	681 914	5,34%	681 914	5,34%
7	Quercus TFI	zwykłe	661 185	5,18%	661 185	5,18%
8	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
9	Free Float	zwykłe	1 646 255	12,91%	1 646 255	12,91%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

Posiadane przez w/w podmioty akcje Erbud S.A. nie są uprzywilejowane.

Statut Spółki nie przyznaje akcjonariuszom, o których mowa powyżej, żadnych uprawnień osobistych w stosunku do Erbud S.A., w szczególności nie przyznaje prawa do powoływania członków Zarządu ani członków Rady Nadzorczej Erbud S.A..

**9.2. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. do dnia zakończenia badania**

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania osoby zarządzające (członkowie zarządu oraz prokurenci) posiadały następującą liczbę akcji:

**Akcjonariat osób powiązanych z ERBUD**

SA

wszystkich akcji w  
spółce

**STAN NA 31.12.2013**

12 714 546

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,09%	773 900	6,09%
2	*Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,04%	259 500	2,04%
3	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 852	0,05%	6 852	0,05%
4	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
5	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. zo. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 712	0,05%	6 712	0,05%
6	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
7	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	700	0,01%	700	0,01%
8	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	6 336	0,05%	6 336	0,05%
9	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	4 921	0,04%	4 921	0,04%
10	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	4 818	0,04%	4 818	0,04%
11	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 494	0,04%	5 494	0,04%
12	Waldemar Kozłowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
13	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	2 200	0,02%	2 200	0,02%
14	Mirosław Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	11 426	0,09%	11 426	0,09%
15	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
<b>RAZEM</b>				<b>1 098 249</b>	<b>8,64%</b>	<b>1 098 249</b>	<b>8,64%</b>

Na dzień 31 grudnia 2014 roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały z uwzględnieniem akcji przyznanych w ramach POM następującą liczbę akcji.

**Akcjonariat osób powiązanych z ERBUD SA STAN NA 31.12.2014**

wszystkich akcji w  
spółce

12 761 925

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
2	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
3	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 852	0,08%	9 852	0,08%
4	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
5	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. zo. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	7 297	0,06%	7 297	0,06%
6	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
7	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	700	0,01%	700	0,01%
8	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 500	0,04%	5 500	0,04%
9	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 921	0,05%	5 921	0,05%
10	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	5 618	0,04%	5 618	0,04%
11	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 516	0,07%	9 516	0,07%
12	Waldemar Kozłowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
13	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	2 200	0,02%	2 200	0,02%
14	Mirosław Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	14 952	0,12%	14 952	0,12%
15	Kryspin Jarosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	3 244	0,03%	3 244	0,03%
16	Piotr Dobosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	9 259	0,07%	9 259	0,07%
17	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
<b>RAZEM</b>				<b>1 122 849</b>	<b>8,80%</b>	<b>1 122 849</b>	<b>8,80%</b>

W ramach POM osobom zarządzającym została przyznana następująca liczba akcji serii I:

<i>Akcjonariusz</i>	<i>Rodzaj akcji</i>	<i>Liczba akcji</i>
Walenty Twardy – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.000
Maciej Wyrzykowski – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	1.000
Agnieszka Głowacka prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	4.000
Tomasz Krzywicki – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	700
Włodzimierz Czystowski – Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	1 000
Bogdan Duerr – prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	585
Mariola Zielińska – Główna Księgowa Erbud S.A.	Zwykłe	800
Mirosław Młynarski – Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.526
Kryspin Jarosz - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.244
Piotr Dobosz - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	3.266
Radosław Kałamaga - Prokurent Erbud S.A.	Zwykłe	4.022

Członkowie zarządu, oraz prokurenci nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

**Akcjonariat osób powiązanych z ERBUD SA**

**STAN NA 30.04.2014**

wszystkich akcji w spółce

12 761 925

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
2	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
3	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 852	0,08%	9 852	0,08%
4	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
5	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. zo. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	7 297	0,06%	7 297	0,06%
6	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
7	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
8	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 500	0,04%	5 500	0,04%
9	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 921	0,05%	5 921	0,05%

10	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	5 618	0,04%	5 618	0,04%
11	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 516	0,07%	9 516	0,07%
12	Waldemar Kozłowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
13	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	1 200	0,01%	1 200	0,01%
14	Mirostław Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	14 952	0,12%	14 952	0,12%
15	Kryspin Jarosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	3 244	0,03%	3 244	0,03%
16	Piotr Dobosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	6 413	0,05%	6 413	0,05%
17	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
<b>RAZEM</b>				<b>1 118 303</b>	<b>8,76%</b>	<b>1 118 303</b>	<b>8,76%</b>

W Spółce Erbud S.A. obowiązuje Pracowniczy Program Motywacyjny. Program został wprowadzony na mocy Uchwały NWZA Erbud S.A. w dniu 8 grudnia 2009 roku.

Nad realizacją programu pieczę sprawuje Zarząd oraz Rada Nadzorcza.

Do dnia zakończenia badania członkowie zarządu oraz prokurenci nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

Uchwałą nr 22/2012 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wyraziło zgodę na przeprowadzenie przez Spółkę programu opcji menedżerskich w latach 2013 – 2015, w ramach którego osoby uprawnione uzyskają możliwość objęcia akcji Spółki w ramach kapitału docelowego. Akcje będą oferowane do objęcia osobom uprawnionym w latach 2013 – 2015 w liczbie nie więcej niż 50 000 akcji za każdy rok. Program opcji menedżerskich odnosi się do lat obrotowych 2012 – 2014. Warunkiem objęcia danej osoby programem opcji jest staż pracy co najmniej 24 miesiące, w przypadku osób zatrudnionych w spółkach zależnych spółka ta musi być co najmniej 2 lata członkiem grupy kapitałowej. Ponadto istnieje warunek ekonomiczny, polegający na uzyskaniu w roku obrotowym, za który będą oferowane akcje, skonsolidowanego zysku netto w grupie kapitałowej na poziomie co najmniej 10.000.000,00 zł. Dodatkowo osoba, która miałaby być uprawniona nie może być w okresie wypowiedzenia stosunku pracy.

Nad realizacją programu pieczę sprawuje Zarząd oraz Rada Nadzorcza.

### 9.3. Opis wszelkich ustaleń, których realizacja może przyszłości spowodować zmiany w sposobie kontroli Erbud S.A.

Pomiędzy akcjonariuszami brak jest jakichkolwiek ustaleń, których realizacja mogłaby przynieść jakiekolwiek zmiany w sposobie kontroli. Nie istnieją żadne ograniczenia w przenoszeniu praw własności dotyczących akcji Emitenta.

#### **9.4. Rada Nadzorcza Erbud S.A.**

Zgodnie z § 11 ust.2 statutu ERBUD S.A. kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta powoływani są na podstawie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta.

Pierwsza Rada Nadzorcza ERBUD S.A została jednakże powołana w związku z przekształceniem poprzednika prawnego – Erbud Sp. z o.o. w ERBUD S.A. na podstawie uchwały Nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ERBUD Sp. z o.o. z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie przekształcenia oraz przyjęcia statutu Emitenta. Pierwsza Rada Nadzorcza Emitenta została powołana w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Gerhard Kässmann	Przewodniczący Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Wojciech Rzepka	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	15.11.2006	05.12.2008
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Józef Olszyński	Członek Rady Nadzorczej	05.12.2008	15.11.2009

**31 maja 2012** roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Erbud S.A. uchwałami nr 14 - 20/2012 powołało Radę Nadzorczą w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

W Radzie Nadzorczej Erbud S.A. funkcjonują dwa komitety: Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet Audytu.

**31 maja 2012** roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Erbud S.A. uchwałami nr 14 - 20/2012 powołało Radę Nadzorczą w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015



Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

**W dniu 3 grudnia 2013** roku wygaś w wyniku śmierci mandat Profesora Lecha Wysokińskiego.

**W dniu 25 czerwca 2014** roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powołało uchwałą nr 15 nowego członka Rady Nadzorczej Erbud S.A. w osobie **Pana Prof. Janusza Lewandowskiego**.

Pan Janusz Lewandowski legitymuje się niżej wymienionym wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym:

1. Wykształcenie, stopnie i tytuły naukowe
  - mgr inż. mechanik 1971, Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa (MEiL) Politechniki Warszawskiej
  - profesor 1998, Wydział MEiL PW
2. Zatrudnienie podstawowe
  - Od 1972 w Instytucie Techniki Ciepłej Wydziału MEiL PW kolejno na stanowiskach: konstruktor, starszy konstruktor, asystent stażysta, asystent, starszy asystent, adiunkt, profesor nadzwyczajny, profesor zwyczajny
3. Ważniejsze funkcje pełnione w PW
  - 1993 - 2012 dyrektor Instytutu Techniki Ciepłej PW
  - 2002 - dyrektor Uczelnianego Centrum Badawczego Energetyki i Ochrony Środowiska
  - 2003 – 2012 Członek Senatu PW
  - 2012 - Prezes Zarządu Instytutu Badań Stosowanych Politechniki Warszawskiej Sp. z o.o.
4. Zatrudnienie (funkcje) dodatkowe:
  - 1999 - Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska – kierownik Zespołu Niezależnych Ekspertów
  - 1998 – 2002 Członek rady nadzorczej Infrastruktura Sp. z o.o. (spółka samorządowa miasta Piastów),
  - 2002 – 2007 Członek rady nadzorczej Transition Technologies S.A
5. Znajomość języków obcych: angielski, rosyjski
6. Specjalność naukowa:
  - energetyka cieplna, maszyny i urządzenia energetyczne, gospodarka energetyczna, modelowanie matematyczne, sterowanie i eksploatacja w energetyce
7. Dorobek publikacyjny:
  - 9 publikacji książkowych
  - w tym:
    - Układy gazowo-parowe na paliwo stałe. WNT, 1993
    - Proekologiczne technologie dla rekonstrukcji i modernizacji elektrowni i elektrociepłowni. Wyd. IGEiOŚ, 2000
  - ok. 200 artykułów i opublikowanych referatów naukowych

- ok. 40 artykułów o charakterze popularnym ( w tym hasła w encyklopediach PWN)
  - ok. 150 referatów wygłoszonych na konferencjach
8. Dorobek badawczy i wdrożeniowy
- ok. 180 prac badawczych, z czego ponad 120 na bezpośrednie zlecenie przemysłu, których wyniki zostały wykorzystane w praktyce
  - prace studialne na potrzeby administracji rządowej (rozdział uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, wdrożenie Dyrektywy 2001/89/WE, określenie potencjału kogeneracji, wpływ dyrektywy o emisjach przemysłowych)
  - 5 patentów
  - opiniowanie kilkunastu procesów przetargowych oraz (lub) projektowych, w tym: turbina gazowa w EC Gorzów, układ gazowo-parowy w EC Poznań, turbozespół w EC Żerań, turbina w Elektrociepłowni Orlen S.A.. blok gazowy w elektrociepłowni Żerań, blok gazowy we Włocławku (Orlen). blok parowy w Jaworznie (Tauron)
9. Ważniejsze funkcje z wyboru poza PW:
- 2000 - Członek prezydium, a od 2007 wiceprzewodniczący Komitetu Problemów Energetyki PAN
  - 2003 – Członek Komitetu Termodynamiki i Spalania PAN
  - 2012 - Członek Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych
10. Nagrody i wyróżnienia
- 1996 - Nagroda Badawcza Siemens za najlepszą pracę badawczą wdrożoną w praktyce
  - 1980 – 2000 trzykrotnie nagroda Ministra EN
  - 2003 - Nagroda Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcie naukowo-techniczne
11. Dorobek dydaktyczny
- wszystkie rodzaje zajęć dydaktycznych na Wydziale MEiL PW, w tym wykłady: Podstawy Techniki, Teoria Maszyn Wirnikowych, Turbiny Ciepłne, Sterowanie Bloków Energetycznych
  - organizacja i prowadzenie zajęć na 4 cyklach studiów podyplomowych z zakresu energetyki
12. Kształcenie kadry naukowej
- wypromowanie 11 doktorów
13. Staże naukowe i przemysłowe, dłuższe wyjazdy zagraniczne
- Moskiewski Instytut Energetyczny
  - Politechnika Charkowska
  - Elektrociepłownia Żerań
  - San Diego State University
- Inne
- rady naukowe (programowe) czasopism naukowych i technicznych
  - komitety organizacyjne konferencji

Na dzień 31 grudnia 2014 oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego skład Rady Nadzorczej Erbud S.A. przedstawia się następująco:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	25.06.2014	31.05.2015

Wysokość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej ERBUD S.A. w roku 2014 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych.

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń *
Berner Udo	Przewodniczący Rady Nadzorczej	90 000,00
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Józef Olszyński	Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	72 000,00
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	31 000,00
<b>RAZEM</b>	<b>Rada Nadzorcza Emitenta</b>	<b>433 000,00</b>

\*Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonej) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2014 (w PLN).

#### 9.5. Zarząd Erbud S.A.

Zgodnie z Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ERBUD Sp. z o.o. (poprzednik prawny ERBUD S.A.) z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie przekształcenia ERBUD Sp. z o.o. w ERBUD S.A. oraz przyjęcia statutu ERBUD S.A. Zarząd ERBUD S.A. został powołany w następującym składzie:

- Dariusz Grzeszczak,
- Józef Adam Zubelewicz.

**31 maja 2012** Rada Nadzorcza powołała na nową trzyletnią wspólną kadencję Zarząd Erbud S.A. w następującym składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015

Do dnia publikacji raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

Wysokość wynagrodzeń członków Zarządu w ERBUD S.A w roku 2014 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych.

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń *</b>
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	1 174 840,29
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	1 177 640,29
<b>RAZEM:</b>	<b>Zarząd Emitenta</b>	<b>2 352 480,57</b>

\*Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonej) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2013 (w PLN)

Członkowie Zarządu Erbud S.A. zostali powołani przez Radę Nadzorczą Erbud S.A. 12 listopada 2009 roku na nową trzyletnią wspólną kadencję. Każdemu z Członków Zarządu przysługuje prawo do rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem 12 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

W przypadku gdy rozwiązanie przez Spółkę umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, gdzie przyczyną uzasadniającą rozwiązanie umowy jest odwołanie Członka Zarządu z pełnionej funkcji i które to rozwiązanie Umowy zostanie dokonane przed upływem kadencji Zarządu Spółki, Spółka będzie zobowiązana uiścić odszkodowanie w wysokości równej iloczynowi równowartości sumy 14.000,00 EUR i liczby miesięcy pozostałych do upływu kadencji.

Dodatkowo członków Zarządu Erbud S.A. obowiązuje zakaz konkurencji w trakcie obowiązywania umowy o pracę jak również w okresie 1 roku od dnia rozwiązania Umowy o pracę. Spółka zobowiązuje się wypłacać osobie objętej zakazem konkurencji każdego miesiąca po rozwiązaniu umowy przez okres odpowiadający okresowi zakazu konkurencji – kwotę odszkodowania, którego wysokość wynosi równowartość 14.000,00 EUR. Rekompensata będzie wypłacana w równych miesięcznych ratach.

Spółka może na wniosek zainteresowanego odstąpić lub skrócić zakaz konkurencji i wówczas odstąpić od wypłaty odszkodowania.

Emitent pokrywa koszty ubezpieczenia emerytalnego Członków Zarządu w łącznej wysokości 177.976,75 PLN.

#### **9.6 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających wyższego szczebla w ERBUD S.A. w roku 2014 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych:**

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Suma</b>
Agnieszka Głowacka	359 800,00
Piotr Jan Augustyniak	334 150,00
Walenty Twardy	766 360,46
Maciej Piotr Wyrzykowski	237 000,00
Bogdan Durr	405 419,51
Tomasz Krzywicki	484 911,48
Włodzimierz Czystowski	196 156,17
Waldemar Kozłowski	228 000,00
Radosław Kałamaga	533 200,00
Mirosław Młynarski	370 000,00
Piotr Dobosz	274 058,66
Kryspin Jarosz	561 211,85
<b>SUMA</b>	<b>4 750 268,12</b>

*\*Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonech) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2014(w PLN).*

## **10. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ WEDŁUG STANU NA DZIEŃ SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Aktualnie nie toczą się żadne postępowania przed organami administracji publicznej (rządowej i samorządowej), postępowania sądowe ani postępowania arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Grupy oraz których wartość przedmiotu sporu przekraczałoby 10% kapitałów własnych Grupy lub Erbud S.A. Jednakże Spółka jest stroną sporu odnośnie realizacji inwestycji w Modlinie, lecz nie jest to spór na etapie sądowy. Stanowisko spółki zostało opisane w punkcie 12 poniżej.

## **11. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.**

### Adnotacja dotycząca podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2014

Rada Nadzorcza Erbud S.A. uchwałą nr 15/2014 z dnia 25 czerwca 2014 wybrała, na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu, firmę TPA Horwath Horodko Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Murawa 12-18, wpisanej na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod pozycją 3082.

Audytora przeprowadzi przegląd sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego sporządzonych na dzień 30 czerwca 2014 oraz badanie rocznego sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. za rok 2014 badanie skonsolidowanego sprawozdania za rok 2014.

Łączna cena za dokonanie przeglądu sprawozdań o których mowa powyżej za okres od dnia 1 stycznia 2014 do dnia

30 czerwca 2014 wynosi 157.000 PLN.

Łączna cena za dokonanie badania rocznych sprawozdań, o których mowa powyżej za rok zakończony 31 grudnia 2014 wynosi 196.000,00 PLN.

Łączne wynagrodzenie wynikające z umowy – 353.000,00 PLN.

Dodatkowo Audytora dokona rocznego badania sprawozdań finansowych spółek zależnych za wynagrodzenie w wysokości 206.000,00 PLN.

### Adnotacja dotycząca podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2013.

Rada Nadzorcza Erbud S.A. uchwałą nr 21/2013 z dnia 18 czerwca 2013 wybrała, na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu, firmę TPA Horwath Horodko Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Murawa 12-18, wpisanej na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod pozycją 3082.

Audytora przeprowadził przegląd sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego sporządzonych na dzień 30 czerwca 2013 oraz badanie rocznego sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. za rok 2013 i badanie skonsolidowanego sprawozdania za rok 2013.

Łączna cena za dokonanie przeglądu sprawozdań o których mowa powyżej za okres od dnia 1 stycznia 2013 do dnia 30 czerwca 2013 wynosi 153.000,00 PLN.

Łączna cena za dokonanie badania rocznych sprawozdań, o których mowa powyżej za rok zakończony 31 grudnia 2013 wynosi 191.000,00 PLN.

Łączne wynagrodzenie wynikające z umowy – 344.000,00 PLN.

Dodatkowo Audytor dokona rocznego badania sprawozdań finansowych spółek zależnych za wynagrodzenie w wysokości 189.000,00 PLN.

## **12. INNE INFORMACJE, KTÓRE MIAŁYBY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA I OSIGANE PRZEZ NIEGO WYNIKI.**

### **12.1. Stanowisko Emitenta odnośnie sytuacji związanej z realizacją inwestycji – rozbudowa lotniska w Modlinie.**

#### **Sprawa sporna z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa-Modlin Sp. z o.o (MPL)**

W dniu 12 maja 2014 roku do Emitenta został doręczony pozew, w którym MPL wnosi o zapłatę kwoty **34.381.374,64 zł** z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Sprawa jest prowadzona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy.

Powód podaje w treści pozwu iż kwota **34.381.374,64 zł** składa się:

- a) 570.911,46 zł – koszty doradztwa technicznego i prawnego poniesione przez Powoda;
- b) 28.321.000,00 zł – kwota stanowiąca równowartość utraconych przez Powoda korzyści oraz szkody rzeczywistej w postaci poniesionych kosztów doradztwa technicznego i prawnego;
- c) 5.489.463,18 zł – stanowiąca 19% poniesionej szkody, o której mowa w pkt. a) i b) powyżej, tytułem rekompensaty z tytułu przewidzianego prawem opodatkowania należnego odszkodowania podatkiem dochodowym.

W związku z koniecznością sporządzenia specjalistycznych ekspertyz technicznych i finansowych w dniu 21 lipca 2014 roku Pozwana złożyła wniosek o wydłużenie terminu odpowiedzi na pozew. Na dzień złożenia sprawozdania Sąd przychylił się do wniosku Pozwanej Spółki i przedłużył termin wniesienia odpowiedzi na pozew do dnia 12 października 2014 roku.

#### **I. Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych**

1. Na podstawie umowy z dnia 14 września 2010 roku realizowanej na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin Sp. z o.o. Erbud S.A. występowała w roli generalnego wykonawcy pasa startowego lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 28 grudnia 2012 roku, z uwagi na stwierdzone usterki nawierzchni, Wojewódzki Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję zakazującą użytkowania części pasa startowego w Porcie Lotniczym Warszawa-Modlin. Mając na względzie interes publiczny Spółka dokonała wymiany betonowej nawierzchni pasa (w ramach wykonawstwa zastępczego), bez oczekiwania na wyjaśnienie przyczyn powstania uszkodzeń i bez potwierdzenia obowiązku dokonania naprawy w ramach zobowiązania gwarancyjnego. Powyższe prace zostały zakończone w czerwcu 2013 roku, a lotnisko zostało ponownie dopuszczone do ruchu pasażerskiego w dniu 3 lipca 2013 roku.
2. Erbud S.A. nie uznaje swojej odpowiedzialności za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego, a zlecone niezależne ekspertyzy techniczne wskazują na powody uszkodzenia niezależne od Spółki. W związku z tym, w naszej ocenie oraz ocenie doradców prawnych Erbud S.A. wydatki poniesione na wymianę nawierzchni pasa startowego w łącznej kwocie 20,1 miliona złotych, ujęte na dzień bilansowy w aktywach Spółki, w ostatecznym rozliczeniu nie obciążą Erbud S.A. Na dzień sporządzenia tego sprawozdania finansowego Spółka wystąpiła do podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego oraz ich ubezpieczycieli z roszczeniem o zapłatę odszkodowania w wysokości poniesionych wydatków w wyżej wymienionej kwocie.

Równoległe Spółka jest w trakcie przygotowywania pozwu o odszkodowanie za poniesione wydatki wobec podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego.

Do dnia publikacji sprawozdania Emitent złożył odpowiedź na pozew, w której zakwestionował wszystkie roszczenia MPL oraz wniósł pozew wzajemny na kwotę **19.892.366,30 zł** zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej.

W dniu 18 marca 2015 r. Emitent złożył w Sądzie Okręgowym Warszawa Mokotów w Warszawie pozew o zapłatę odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy, przeciw Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Pozwany) w kwocie 18.685.956,97 (słownie: osiemnaście milionów sześćset osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć i 97/100 złotych), w tym roszczenie względem Cemex Polska sp. z o.o.: 8.098.200,89 zł (słownie: osiem milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście i 89/100 złotych); oraz roszczenie względem Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o.: 10.587.756,08 zł (słownie: dziesięć milionów pięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć 8/100 i złotych).

### **12.2. Opis sytuacji związanej z wystąpieniem Emitenta z pozwem o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.**

**W dniu 22 grudnia 2010 roku** ERBUD S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł. Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie.

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego

do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Pozytywnym skutkiem długotrwałego procesu jest fakt iż w tym okresie wydano kilka wyroków na korzyść przedsiębiorców, którzy ponieśli straty z tytułu opcji walutowych. Ostatnim spektakularnym wyrokiem jest wyrok sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015 roku.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie na skutek apelacji wniesionej przez Kancelarię Zimmerman i Wspólnicy sp.k. w imieniu jednego z naszych klientów (przedsiębiorcy poszkodowanego rozliczeniem opcji walutowej) uznał, iż zawarcie opcji walutowej kreującej nieograniczone ryzyko dla strony słabszej (niebędącej bankiem) jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i wykracza poza ramy swobody kontraktowej. Przede wszystkim przyczyną nieważności tego rodzaju transakcji jest brak rzetelnego i pełnego poinformowania klienta banku o ewentualnych negatywnych skutkach umowy opcji walutowej. Takie zachowanie banku należy uznać jako działanie w złej wierze, z uwagi na wykorzystanie silniejszej pozycji.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, bank jako instytucja finansowa ma obowiązek rzetelnego poinformowania drugiej strony o wszystkich ryzykach transakcji walutowej, a przeciwne zachowanie należy uznać za niezgodne z zasadami sumienności i rzetelności w obrocie gospodarczym.

Taka sytuacja pozwala na pozytywny podgląd odnośnie sytuacji Emitenta w kontekście prowadzonego sporu z Bankiem Millennium.

### **12.3 Złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki Erbud S.A. przez Danutę Kurpiewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska**

W dniu 10.01.2013 r. firma Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska będąca dłużnikiem spółki Erbud SA - złożyła do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie – Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych pismo zatytułowane "wniosek wierzyciela o ogłoszenie upadłości".

W 2011 roku Erbud S.A. zlecił firmie Danuta Kurpiewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą WEG BET Danuta Kurpiewska, wykonanie prac podbudowy na jednej z inwestycji. Wartość zlecenia wyniosła 4,4 mln zł, w tym kwota sporna 0,6 miliona PLN.

W dniu 23 kwietnia 2014 roku wynika, że wierzyciel czyli WEG BET w dniu 4 kwietnia 2014 r. złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy X Wydz. Gospodarczym ds. upadłościowych i naprawczych pismo cofające wniosek o ogłoszenie upadłości ERBUD SA. Spółka czeka na postanowienie sądu w tej sprawie. Sąd postanowieniem z 29 maja 2014 r. postanowił umorzyć postępowanie w sprawie. Postanowienie jest prawomocne

*Członek Zarządu*

*Józef Adam Zubelewicz*

*Członek Zarządu*

*Dariusz Grzeszczak*

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2015 roku