

MOSTOSTAL ZABRZE

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI

MOSTOSTAL ZABRZE S.A.

ZA ROK 2014

- kwiecień 2015 -

| | | |
|-----|--|----|
| 1. | Oświadczenia Zarządu | 5 |
| 2. | Informacje o organach zarządzających i nadzorujących Emitenta | 5 |
| 3. | Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach | 6 |
| 4. | Informacje o rynkach zbytu z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, branże oraz o głównych dostawcach i odbiorcach..... | 6 |
| 5. | Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki oraz czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za 2014 r..... | 8 |
| 6. | Czynniki ryzyka i zagrożenia | 9 |
| 7. | Wskazanie postępowań toczących się przed sądem | 10 |
| 8. | Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta w roku 2014, w tym umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami, umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji | 13 |
| 8.1 | Znaczące kontrakty | 13 |
| 8.2 | Znaczące inne umowy | 13 |
| 8.3 | Znaczące umowy ubezpieczenia z informacją o przedłużeniu umów po dniu bilansowym | 15 |
| 8.4 | Umowy współpracy i kooperacji oraz umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami..... | 16 |
| 8.5 | Inne zdarzenia | 16 |
| 8.6 | Umowy zawarte po dniu bilansowym..... | 18 |
| 8.7 | Inne umowy zawarte po dniu bilansowym | 18 |
| 8.8 | Inne zdarzenia po dniu bilansowym | 19 |
| 9. | Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania | 19 |
| 10. | Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi | 21 |
| 11. | Informacje o pożyczkach udzielonych oraz o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek..... | 21 |
| 12. | Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach, w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych jednostkom powiązanym | 22 |
| 13. | Emisja papierów wartościowych oraz akcje własne..... | 23 |
| 14. | Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok | 23 |
| 15. | Ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi | 23 |
| 16. | Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności | 25 |
| 17. | Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności Emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej | 26 |
| 18. | Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową..... | 27 |
| 19. | Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidującymi rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie..... | 28 |
| 20. | Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale Emitenta wypłaconych osobom zarządzającym i nadzorującym | 28 |
| 21. | Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących | 29 |

| | | |
|-------|---|----|
| 22. | Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy | 30 |
| 23. | Informacje o systemie kontroli programów pracowniczych..... | 30 |
| 24. | Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych | 30 |
| 25. | Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego | 31 |
| 25.1 | Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny..... | 31 |
| 25.2 | Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego | 31 |
| 25.3 | Opis głównych cech stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych | 31 |
| 25.4 | Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji | 32 |
| 25.5 | Osoby posiadające papiery wartościowe, które dają specjalne uprawnienia kontrolne | 32 |
| 25.6 | Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu..... | 32 |
| 25.7 | Ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych..... | 32 |
| 25.8 | Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji..... | 32 |
| 25.9 | Zasady zmiany statutu Emitenta | 33 |
| 25.10 | Sposób działania walnego zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania..... | 33 |
| 25.11 | Skład osobowy i zmiany, jakie w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów | 36 |

W dniu 31 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu zmiany statutu Spółki polegającej na zmianie firmy z dotychczasowej Mostostal Zabrze - Holding Spółka Akcyjna na MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna.

Powyższa zmiana wynikała z trwającego procesu ujednoczenia nazw spółek z Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE oraz zmiany identyfikacji graficznej (tzw. logotyp).

1. Oświadczenia Zarządu

Zarząd MOSTOSTAL ZABRZE S.A. w składzie:

- Bogusław Bobrowski – Prezes Zarządu,
- Aleksander Balcer – Wiceprezes Zarządu,
- Dariusz Pietyszuk – Wiceprezes Zarządu,

oświadcza, iż zgodnie z jego najlepszą wiedzą, sprawozdanie finansowe MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (Spółka, Emitent) za okres 12 miesięcy 2014 roku i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Spółki. Sprawozdanie z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji MOSTOSTAL ZABRZE S.A., w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Ponadto oświadczamy, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego MOSTOSTAL ZABRZE S.A. za okres 12 miesięcy 2014 roku – MW Rafin Sp. z o.o. sp. k. został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełniali warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

2. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących Emitenta

Na dzień 01 stycznia 2014 r. w skład Zarządu Emitenta wchodził:

| | | |
|--------------------|---|---------------------|
| Prezes Zarządu | - | Bogusław Bobrowski, |
| Wiceprezes Zarządu | - | Aleksander Balcer, |
| Członek Zarządu | - | Dariusz Pietyszuk. |

W dniu 10 czerwca 2014 r., Rada Nadzorcza Emitenta, dokonała wyboru Zarządu Spółki na nową, trzyletnią kadencję, kończącą się z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2016. Skład Zarządu nie uległ zmianie. Funkcję Prezesa Zarządu ponownie powierzono Bogusławowi Bobrowskiemu, natomiast Pan Aleksander Balcer oraz Pan Dariusz Pietyszuk sprawują funkcje Wiceprezesów Zarządu.

Aktualny skład Zarządu Emitenta przedstawia się następująco:

| | | |
|--------------------|---|---------------------|
| Prezes Zarządu | - | Bogusław Bobrowski, |
| Wiceprezes Zarządu | - | Aleksander Balcer, |
| Wiceprezes Zarządu | - | Dariusz Pietyszuk. |

Na dzień 01 stycznia 2014 r. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

| | | |
|------------------------------------|---|-------------------------|
| Przewodniczący Rady Nadzorczej | - | Krzysztof Jędrzejewski, |
| Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej | - | Arkadiusz Śnieżko, |
| Członek Rady Nadzorczej | - | Norbert Palimąka, |
| Członek Rady Nadzorczej | - | Mirosław Panek, |
| Członek Rady Nadzorczej | - | Michał Rogatko. |

W dniu 13 marca 2014 r. Pan Arkadiusz Śnieżko złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta. W celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej w dniu 9 kwietnia 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta, powołujące w skład Rady Nadzorczej Pana Józefa Wolskiego (raport bieżący nr 27/2014). W dniu 14 maja 2014 r. Rada Nadzorcza powołała na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Michała Rogatko.

Aktualny skład Rady Nadzorczej Emitenta przedstawia się następująco:

| | | |
|------------------------------------|---|-------------------------|
| Przewodniczący Rady Nadzorczej | – | Krzysztof Jędrzejewski, |
| Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej | – | Michał Rogatko, |
| Członek Rady Nadzorczej | – | Norbert Palimąka, |
| Członek Rady Nadzorczej | – | Mirosław Panek, |
| Członek Rady Nadzorczej | – | Józef Wolski. |

3. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach

Działalność gospodarcza Spółki jest skoncentrowana na świadczeniu usług budowlanych w kraju i za granicą.

MOSTOSTAL ZABRZE S.A. zajmuje się realizacją obiektów w następujących sektorach:

- **Energetyka,**
- Budownictwo **przemysłowe**, w tym instalacje procesowe i montaż mechaniczny,
- Budownictwo związane z **ochroną środowiska**, (w tym: instalacje odsiarczania i odazotowania),
- **Przemysł wydobywczy,**
- **Obiekty użyteczności publicznej.**

Znaczące kontrakty realizowane w 2014 r. to:

- wykonanie instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej. Wartość przychodów ze sprzedaży w 2014 r. wyniosła 117,3 mln zł, co stanowiło 32,3% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- dostawa Kotła Odzysknicowego do zabudowy w ciągu technologicznym Huty Miedzi "Głogów I" za Piecem Zawieszynowym w KGHM Polska Miedź S.A. wraz z robotami budowlanymi realizowanymi w ramach programu modernizacji pirometalurgii w Hucie Miedzi Głogów. Łączna wartość przychodów ze sprzedaży w 2014 r. wyniosła 85,6 mln zł, co stanowiło 23,6% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- montaż konstrukcji kotła, części ciśnieniowej kotła oraz urządzeń towarzyszących dla spalarni śmieci w miejscowości Linköping (Szwecja) oraz Tampere (Finlandia). Łączna wartość przychodów ze sprzedaży w 2014 r. wyniosła 25,5 mln zł, co stanowiło 7,0% przychodów ze sprzedaży ogółem,
- kontrakty realizowane w ramach projektu „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie” dla POSCO Engineering & Construction CO. Łączna wartość przychodów ze sprzedaży w 2014 r. wyniosła 21,2 mln zł, co stanowiło 5,8% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Podział przychodów ze sprzedaży produktów towarów i materiałów za 2014 r. w porównaniu z 2013 r. przedstawia nota 26A i 26B.

4. Informacje o rynkach zbytu z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, branże oraz o głównych dostawcach i odbiorcach

Przychody ze sprzedaży w 2014 roku wyniosły **363.539 tys. zł** i w porównaniu do przychodów ze sprzedaży uzyskanych w 2013 roku zwiększyły się o 88%. Dla porównania według wstępnych szacunków GUS produkcja budowlano-montażowa za cały 2014 r. była o 3,6% wyższa niż w 2013 roku.

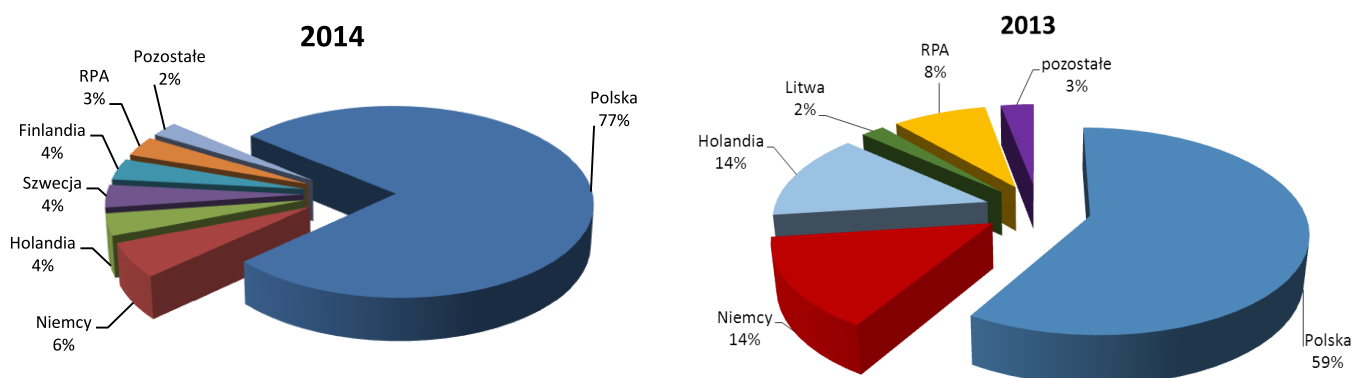
Przychody ze sprzedaży zrealizowane na rynku krajowym w 2013 r. wyniosły 280.587 tys. zł i stanowiły 77% sprzedaży ogółem. Udział eksportu wyniósł 23% i tym samym uległ zmniejszeniu w porównaniu do 2013 r.

Struktura geograficzna sprzedaży MOSTOSTAL ZABRZE S.A.

Przychody ze sprzedaży krajowej stanowiły 77% całkowitej sprzedaży. Największym kontraktem realizowanym przez Emitenta w kraju w 2014 r. był kontrakt na wykonanie instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej.

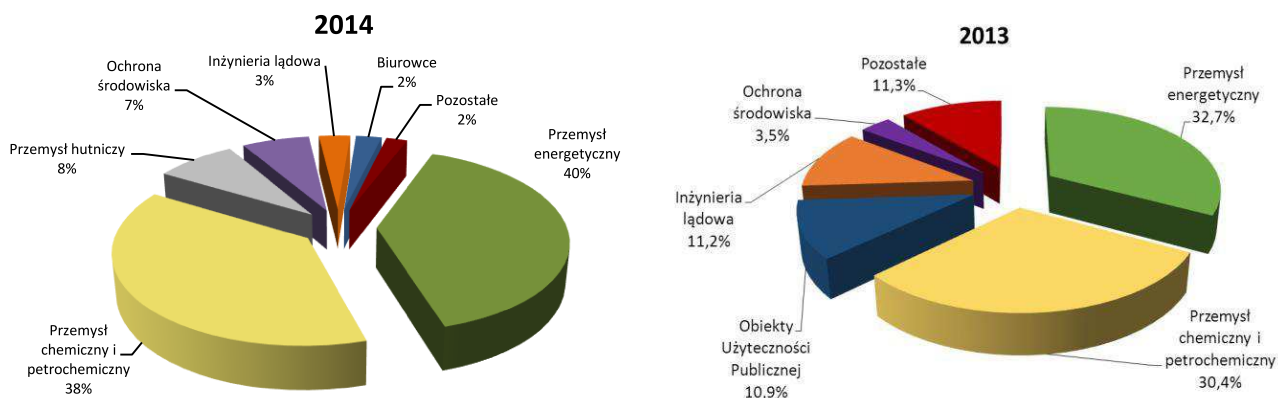
Najważniejszym rynkiem zagranicznym w 2014 r. był dla Spółki rynek niemiecki, na którym przychody ze sprzedaży stanowiły 26% sprzedaży eksportowej, tj. 6% sprzedaży ogółem. Istotnym w 2014 r. rynkiem eksportowym był również rynek holenderski, szwedzki oraz fiński. Sprzedaż na każdym z tych rynków stanowiła ok. 16% sprzedaży eksportowej oraz 4% sprzedaży ogółem. Największym kontraktem eksportowym był kontrakt dotyczący montażu konstrukcji kotła, części ciśnieniowej kotła oraz urządzeń towarzyszących dla spalarni śmieci w miejscowości Linköping (Szwecja). Podobny kontrakt realizowano w spalarni śmieci w Tampere (Finlandia). Na rynku niemieckim Spółka realizowała między innymi zlecenie na montaż kanałów w elektrowni w Wilhelmshaven oraz wykonawstwo warsztatowe konstrukcji stalowych w zakładach w Darmstadt.

Struktura geograficzna sprzedaży MOSTOSTALU ZABRZE S.A.



Struktura branżowa sprzedaży MOSTOSTALU ZABRZE S.A.

W 2014 r. w portfolio zamówień dominowały kontrakty dla przemysłu energetycznego oraz chemicznego i petrochemicznego, które stanowiły odpowiednio 40% i 38% sprzedaży ogółem. Dla porównania w 2013 r. struktura branżowa przedstawiała się następująco: przemysł energetyczny stanowił 33% ogólnej sprzedaży natomiast kontrakty dla przemysłu chemicznego i petrochemicznego 30%.



Spółka realizuje zadania inwestycyjne korzystając z usług podwykonawców, w tym z usług spółek zależnych.

Istotni odbiorcy i dostawcy

Ze względu na duży udział w przychodach ze sprzedaży w 2014 r. znaczącymi odbiorcami dla MOSTOSTALU ZABRZE S.A. byli:

- BASF Polska Sp. z o.o.– 32% przychodów ze sprzedaży w 2014 r.,
- KGHM Polska Miedź S.A. – 24% przychodów ze sprzedaży w 2014 r.,

Powyższe podmioty nie są powiązane z Emitentem.

Żaden z dostawców materiałów, towarów i usług nie przekroczył 10% udziału w przychodach ze sprzedaży, tym samym Spółka nie jest uzależniona od żadnego z dostawców.

5. Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki oraz czynniki i nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za 2014 r.

Wyniki finansowe uzyskane przez MOSTOSTAL ZABRZE w 2014 r. w porównaniu z wynikami za 2013 r. przedstawia poniższa tabela.

(w tys. zł)

| | 2014 | 2013 | 2014 2013 |
|---|---------|---------|--------------|
| Przychody ze sprzedaży | 363 539 | 192 920 | 188% |
| Wynik brutto ze sprzedaży | 25 896 | 17 032 | 152% |
| Koszty ogólnego zarządu | 17 989 | 16 767 | 107% |
| Wynik na sprzedaży | 7 907 | 265 | 2 984% |
| Wynik z działalności operacyjnej | 11 265 | 3 758 | 300% |
| Wynik brutto | 14 360 | 8 790 | 163% |
| Podatek dochodowy | 5 082 | -624 | x |
| Wynik netto z działalności gospodarczej | 9 278 | 9 414 | 99% |
| Wynik netto z działalności zaniechanej | - | -1 444 | x |
| Wynik netto | 9 278 | 7 970 | 116% |
| Całkowite dochody netto | 8 716 | 7 997 | 109% |

Tabela 1. Zestawienie podstawowych wielkości ze sprawozdania z całkowitych dochodów za lata 2014 i 2013.

Przychody ze sprzedaży w 2014 roku wyniosły **363.539 tys. zł** i w porównaniu do przychodów ze sprzedaży uzyskanych w 2013 roku zwiększyły się o 88%. Dla porównania według wstępnych szacunków GUS produkcja budowlano-montażowa za cały 2014 r. była o 3,6% wyższa niż w 2013 roku.

Wynik brutto na sprzedaży Emitenta w 2014 r. wyniósł 25 896 tys. zł i w porównaniu z 2013 r. wzrósł o 52%. Rentowność na tym poziomie wyniosła 7,1%. Po pokryciu kosztów ogólnego zarządu, które wyniosły 17.989 tys. zł, Emitent zanotował zysk na sprzedaży w wysokości 7 907 tys. zł. Dla porównania wynik na sprzedaży w 2013 roku wyniósł 265 tys. zł.

Po uwzględnieniu wyników na pozostałej działalności operacyjnej oraz na działalności finansowej, na które miały wpływ przede wszystkim przychody z tytułu realizacji przyjętych planów reorganizacyjnych, związanych m. in. ze sprzedażą zbędnych składników majątkowych, koszty utworzonych odpisów aktualizujących na należności z tytułu dostaw i usług, przychody z tytułu dywidend otrzymanych od spółek zależnych, przychody i koszty związane z aktualizacją wartości udziałów spółek zależnych, a także koszty obsługi gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, Emitent zamknął 2014 r. wynikiem brutto na poziomie 14 360 tys. zł, z rentownością 4,0%.

Podatek dochodowy wykazany w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za 2014 r. wyniósł 5.082 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. Spółka wykazała aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 5.194 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2013 r. zmniejszyły się o 1.121 tys. zł. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2014 r. wyniosła natomiast 7.977 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2013 r. zwiększyła się o 2.550 tys. zł.

Zysk netto ukształtował się na poziomie 9 278 tys. zł z rentownością 2,6% natomiast całkowite dochody netto na poziomie 8 716 tys. zł.

6. Czynniki ryzyka i zagrożenia

Działalność prowadzona przez Emitenta, podobnie jak to ma miejsce w przypadku innych firm sektora budowlanego, narażona jest na różnego rodzaju ryzyka, związane zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i wewnętrzną Spółki. Zewnętrzne i wewnętrzne czynniki wpływające na rozwój przedsiębiorstwa, determinujące również pewne ryzyko, opisano szczegółowo w pkt 17 niniejszego Sprawozdania.

Sytuacja makroekonomiczna wykazała, iż w okresie sprawozdawczym Emitent narażony był na następujące obszary ryzyka:

- ryzyko kredytowe,
- ryzyko płynności,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko zmian cen towarów.

Głównym celem zarządzania ryzykiem w okresie sprawozdawczym było prawidłowe zdefiniowanie, przewidywanie i monitorowanie zmieniających się czynników zewnętrznych, które wywierają wpływ na działalność Emitenta. MOSTOSTAL ZABRZE S.A. w okresie od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. na bieżąco analizował potencjalne ryzyka, w celu ograniczenia ich negatywnego działania poprzez stworzenie procedur elastycznego reagowania na zmieniające się warunki zewnętrzne. Informacje dotyczące przyjętej przez Spółkę polityki zarządzania ryzykiem finansowym zostały ujęte w rocznym sprawozdaniu finansowym za 2014 rok (pkt 3.4 Informacji dodatkowej dotyczącej Emitenta).

Poza czynnikami ryzyka powszechnie występującymi w branży budowlanej, wpływ na przyszłą sytuację finansową Emitenta będą miały również wyniki spraw sądowych, opisane w pkt. 7 niniejszego Sprawozdania.

7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem

W okresie sprawozdawczym Emitent uczestniczył w postępowaniach o łącznej wartości przedmiotu, która przekracza 10% kapitału własnego Emitenta.

Istotne postępowania Emitenta, które toczyły się w 2014 r.:

| Lp | Powód Wnioskodawca | Pozwany Uczestnik | Przedmiot sprawy | Wartość przedmiotu sprawy (w tys. zł) | Stadium sprawy |
|----|--------------------|--|---|---------------------------------------|--|
| 1. | MZ S.A. | Business Center 2000 sp.z o.o. w Gliwicach („BC-2000”) | Pozew o zapłatę kwoty należnej MZ S.A. w wyniku rozliczenia transakcji zbycia budynku biurowo - hotelowo-usługowego „Altus” w Katowicach, dokonanej w dniu 10 lipca 2003 r. | 28.458 | 25 lipca 2014 r. w Sadzie Okręgowym w Gliwicach zostało złożone pismo procesowe w sprawie cofnięcia powództwa w sprawie pod sygn. akt X GC 250/10 w związku z zawarciem przez Powoda ugody z Bankiem Zachodnim WBK S.A.* W dniu 02 września 2014 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach umorzył postępowanie w sprawie sygn. akt X GC 250/10. Postanowienie jest prawomocne. W dniu 19 września 2014 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie o uzupełnieniu postanowienia jw. w przedmiocie umorzenia postępowania poprzez uchylene wyroku zaocznego. |
| 2. | MZ S.A. | Reliz sp. z o.o. w Poznaniu („Reliz”) | Wyegzekwowanie należności stwierdzonych wyrokami Sądu (należność główna oraz koszty) | 43.825 | W październiku 2012 r. MZ S.A. złożył zgłoszenie wierzytelności do Sądu Rejonowego Poznań –Stare Miasto w związku z upadłością Relizu. W dniu 23 lipca 2014 r. Mostostal złożył w biurze podawczym Sądu Upadłościowego oświadczenie o cofnięciu zażalenia w zakresie nieuznanego roszczenia (roszczenie Mostostalu wobec Reliz wynikające z wyroku pauliańskiego związane z wierzytelnością sporną w kwocie 23.525,5 tys. zł) w związku z zawarciem ugody z Bankiem Zachodnim BZ WBK S.A.* W dniu 08 sierpnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie jw. Ponadto w dniu 23 lipca 2014 r. złożono w biurze podawczym Sądu Upadłościowego oświadczenie o cofnięciu zgłoszonych roszczeń w związku z zawarciem ugody z Bankiem Zachodnim BZ WBK S.A. W dniu 09 września 2014 r. Sędzia Komisarz wydał postanowienie o zmianie listy wierzytelności poprzez wykreślenie wierzytelności Mostostalu. Lista wierzytelności została zatwierdzona w dniu 20 października 2014 r. Sędzia Komisarz w dniu 09 grudnia 2014 r. zatwierdził odrębny plan podziału kwot uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości. |
| 3. | MZ S.A. | Huta Zabrze | Odstąpienie przez Emitenta od umowy dostawy elementów konstrukcji Stadionu Śląskiego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. | 7.291 | Trwa wymiana pism procesowych oraz prezentacja dowodów zawnioskowanych przez Strony. Sprawa w toku. |

| | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|
| 4. | MZ S.A. Hochtief Polska S.A. Warszawa | Województwo Śląskie | Pozew o ustalenie, że: 1. Województwo Śląskie nie jest uprawnione do pobrania w jakiegokolwiek wysokości z ustanowionych na zlecenie Mostostalu i Hochtief Gwarancji, 2. Województwu Śląskiemu nie przysługują żadne podlegające zaspokojeniu z powyższych Gwarancji roszczenia. | 36.049 dla Konsorcjum w tym 17.145 dla MZ S.A. | Pozew złożono w dniu 05 lipca 2013 r. W dniu 08 kwietnia 2014 r. z powodu braku ugody wynikającej z Porozumienia Tymczasowego, Sąd Okręgowy w Katowicach podjął zawieszono od dnia 08 października 2013 r. postępowanie zarządzeniem z dnia 08 kwietnia 2014 r. Postępowanie w toku, trwa wymiana pism procesowych.** |
| 5. | MZ S.A. | Województwo Śląskie | Pozew o zapłatę | 12.006 tys. zł +601 tys. EUR | W dniu 14 lipca 2014 r. skierowany został do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę. W pozwie wniesiono o zasądzenie od Województwa Śląskiego kwoty 12.006 tys. zł wraz z odsetkami oraz 601 tys. EUR wraz z odsetkami. Na powyższe kwoty składają się: koszty związane z usuwaniem skutków awarii (pomniejszone o otrzymane kwoty odszkodowania z polisy ubezpieczeniowej), koszty wykonania zastępczego (kwota podana w EURO), koszty ogólne budowy, koszty ogólnego zarządu oraz utracony zysk. Postępowanie sądowe w toku, trwa wymiana pism procesowych.** |
| 6. | Województwo Śląskie | MZ S.A. Hochtief Polska S.A. Hochtief Solutions A.G. | Pozew o zapłatę | 74.817 | W dniu 23 grudnia 2014 r. do MZ S.A. wpłynął pozew dotyczący roszczeń Województwa Śląskiego z tytułu kar umownych w związku z opóźnieniami w realizacji kontraktu „Zadaszenie Stadionu Śląskiego” na kwotę 59.740 tys. zł. W dniu 02 lutego 2015 r. wpłynęło do MZ S.A. pismo procesowe rozszerzające w/wym powództwo do kwoty 74.817 tys. zł. Sprawa w toku, trwa wymiana pism procesowych.** |
| 7. | MZ S.A. | 1. Narodowe Centrum Sportu-Rozliczenia sp. z o.o. 2. Skarb Państwa- Minister Sportu i Turystyki 3. Alpine Construction Polska sp. z o.o. („Alpine”) | Pozew o zapłatę | 2.728 | Konsorcjum w składzie CIMOLAI SpA (Lider), MZ S.A. i HIGHTEX GmbH, jako <u>Podwykonawca</u> , zawarło z Alpine oraz Hydrobudowa Polska S.A., członkami konsorcjum wykonawczego działającego jako Generalny Wykonawca inwestycji „Budowa wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą (wykonywaną na rzecz Inwestora Skarbu Państwa, w imieniu i na rzecz którego działało Narodowe Centrum Sportu – Rozliczenia sp. z o.o.) umowę nr 109011/61/2009 z dnia 05 sierpnia 2009 r. na podstawie której Podwykonawca podjął się realizacji określonego zakresu robót w ramach w/w zadania. Kwoty objęte pierwotnym zakresem robót zostały przez pozwaną zapłacone. Do chwili obecnej nie zostały uregulowane przez pozwanych m.in. należności z tytułu robót dodatkowych w kwocie 2.453 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 275 tys. zł. W związku z powyższym w dniu 24 października 2013 r. MZ S.A skierował do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę, przy czym kwoty 275 tys. zł dochodzi tylko od Alpine, zaś 2.453 tys. zł solidarnie od trójki pozwanych. Postępowanie w toku. |

| | | | | | |
|----|--|--|-----------------------------|-------|--|
| 8. | MZ S.A. MOST Sp. z o.o. WORD ACOUSTIC GROUP S.A. | 1. Skarb Państwa - Generalny dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad 2. BOGL a KRYSL ks. Praga Czechy 3. BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. 4. Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości | Pozew o zapłatę | 3.600 | W styczniu 2014 r. został skierowany pozew do Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie, którego MZ S.A. domaga się zapłaty od pozwanych solidarnie kwoty 1.846 tys. zł, a od pozwanych 2-4 dodatkowo solidarnie 279 tys. zł. Pozwani 2-4 tworzyli Konsorcjum wykonawcze, zaś powodowie Konsorcjum podwykonawcze. Strony łączyła umowa z dnia 07 marca 2012 r. na mocy której podwykonawcy wykonywali drogowe ekrany akustyczne w ramach zadania pod nazwą „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych autostrady A-2 od Strykowa do Konotopy”. Inwestorem budowy był pozwany 1. Za wykonane prace konsorcjum pozwanych 2-4 nie uregulowało należności na rzecz powodów. Sprawa dotyczy rozliczenia przedmiotowej umowy. Postępowanie w toku. |
| 9. | MZ S.A. | Hightex GmbH | Sprawa o zapłatę należności | 4.338 | W 2014 r. do arbitrażu w Londynie została skierowana sprawa dotycząca zaległej należności w wysokości 4.338 tys. zł od firmy Hightex GmbH z tytułu kontraktu „Wykonanie i montaż całości konstrukcji dachu z pokryciem oraz całościowe wykonanie i montaż pokrycia fasady” Stadionu Narodowego w Warszawie. Sprawa została skierowana do sądu arbitrażowego ICC (Międzynarodowa Izba Handlowa) ze względu na zapisy umowy konsorcjalnej. W dniu 30 stycznia 2015 r. sąd arbitrażowy w Londynie wydał wyrok zasądający na rzecz MZ S.A. całość roszczenia. W styczniu 2015 r. MZ S.A. dokonał zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym Hightex GmbH w Niemczech. |

* W dniu 23 lipca 2014 r. pomiędzy MZ S.A. a Bankiem Zachodnim WBK S.A. doszło do zawarcia ugody. Szerzej o zawartej ugodzie mowa w pkt 8.2 „Znaczące inne umowy” niniejszego sprawozdania.

** Szczegółowe informacje dot. sporu ujęto w pkt 8.5 „Inne zdarzenia” niniejszego sprawozdania.

Ponadto, w dniu 7 listopada 2014 r. spółka zależna Emitenta, tj. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka Akcyjna (PRInż) złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy pozew przeciwko spółce Drogowa Trasa Średnicowa S.A. z siedzibą w Katowicach (DTS) oraz Województwu Śląskiemu (razem: Zamawiający, Pozwani). Przedmiotem pozwu jest roszczenie PRInż, o zwrot środków pieniężnych z nienależnie pobranych kwot gwarancji, stanowiących zabezpieczenie umowy zawartej w 2003 r. z DTS, działającej w imieniu Województwa Śląskiego. Przedmiotem umowy była budowa odcinka Drogowej Trasy Średnicowej o długości 2,3 km na odcinku drogi krajowej oraz przebudowa jednopoziomowego układu ul. Chorzowska – Rondo – ul. Roździeńskiego na dwupoziomowy węzeł z przebiegiem jezdni głównych DTS pod rondem w tunelu (rondo w Katowicach). Wartość roszczeń dochodzonych od DTS oraz Województwa Śląskiego wynosi 68,9 mln zł łącznie z ustawowymi odsetkami. Szczegółowe informacje dotyczące tego pozwu zawarto w raporcie bieżącym nr 80/2014.

8. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta w roku 2014, w tym umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami, umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

8.1 Znaczące kontrakty

/kwoty umów podano według wartości netto/

- umowa z Fisia Babcock Environment GmbH z siedzibą w Gummersbach (Niemcy) na montaż konstrukcji kotła, części ciśnieniowej kotła oraz urządzeń towarzyszących dla spalarni śmieci w miejscowości Linköping (Szwecja). Wartość zlecenia wynosi 3,5 mln EUR.
- umowa z POSCO Engineering & Construction CO., LTD Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie ("POSCO") na montaż z elementów powierzonych 2 kotłów w ramach inwestycji: "Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów" w Krakowie. Szacunkowa wysokość kontraktu wynosi: 13,8 mln zł netto (kontrakt obmiarowy rozliczany wg cen jednostkowych i wag).
- umowa z Fisia Babcock Environment GmbH z siedzibą w Gummersbach (Niemcy) na montaż konstrukcji kotła, części ciśnieniowej kotła, urządzeń towarzyszących oraz orurowania zewnętrznego dla spalarni śmieci w miejscowości Tampere (Finlandia). Wartość zlecenia wynosi: 3,5 mln EUR.
- umowa z Donges SteelTec GmbH na wykonawstwo konstrukcji stalowej mostu Talbrücke Heidingsfeld w zakładzie klienta w Darmstadt (Niemcy). Wartość umowy wynosi 2,7 mln EUR.
- aneks do umowy z KGHM Polska Miedź S.A. na zadanie inwestycyjne pn.: "Dostawa Kotła Odzysknicowego do zabudowy w ciągu technologicznym Huty Miedzi "Głogów I" za Piecem Zawieszonym" obejmujący zwiększenie prac o dostawę i montaż dodatkowej konstrukcji stalowej. W wyniku zawarcia aneksu wartość umowy wzrosła do kwoty 27,9 mln zł. Niezmienna pozostała kwota umowy określona w Euro tj. prawie 13 mln EUR.
- aneks do umowy z KGHM Polska Miedź S.A. na zadanie inwestycyjne pn.: "Roboty Budowlano-Montażowe w ramach zadania inwestycyjnego Program Modernizacji Pirometalurgii - Zabudowa Pieca Zawieszonym w Hucie Miedzi Głogów I" zwiększający minimalną, gwarantowaną wartość robót objętych umową ramową do kwoty 130 mln zł.
- sześć aneksów do Umowy z firmą BASF Polska Sp. z o.o. na wykonanie instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej dotyczące robót dodatkowych o łącznej wartości 18,7 mln zł, zwiększające ogólną wartość prac do poziomu 168,1 mln zł.

8.2 Znaczące inne umowy

- ugoda zawarta z Bankiem Zachodnim WBK S.A. ("BZ WBK S.A.", "Bank" - następca prawny Kredyt Banku S.A.) dotyczącą wierzytelności Emitenta zgłoszonych do masy upadłościowej Reliz Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej ("Reliz") oraz wszelkich roszczeń wobec tejże spółki ("Ugoda"). Roszczenia MOSTOSTALU ZABRZE S.A. uznane na liście wierzytelności w ramach postępowania upadłościowego Reliz wynosiły 38,5 mln zł. Uwzględniając wysokość wierzytelności Banku, kwotę uzyskaną ze sprzedaży masy upadłościowej Reliz oraz niejasności co do kolejności i zakresu spłaty poszczególnych roszczeń i wierzytelności, Strony postanowiły

zawrzeć Ugodę, doprowadzając tym samym do sytuacji, w której każda ze Stron zostanie w części zaspokojona, a postępowanie upadłościowe Reliz zostanie zakończone w możliwie najkrótszym terminie. Powyższe działania pozwolą jednocześnie uniknąć ewentualnych, wieloletnich sporów, jakie mogłyby zaistnieć pomiędzy Stronami na tej płaszczyźnie i związanych z tym znacznych kosztów prawnych oraz procesowych. W wyniku zawartej Ugody Emitent uznał, że wszelkie obecne i przyszłe wierzytelności oraz roszczenia MOSTOSTALU ZABRZE S.A. wobec Reliz, Business Center 2000 oraz BZ WBK (i jego poprzedników prawnych) związane z inwestycją polegającą na wybudowaniu budynku Uni Centrum (obecnie: Altus) w Katowicach, w szczególności wierzytelności wynikające ze skargi pauliańskiej, zostaną zaspokojone na mocy zawartej pomiędzy MOSTOSTALEM ZABRZE S.A. i BZ WBK S.A. Ugody, która obejmuje zaspokojenie części wierzytelności zasądzonych prawomocnymi wyrokami sądów, ujętych na liście wierzytelności, tj. kwoty 17,0 mln zł, po uprawnieniu się planów podziału funduszów masy upadłości Reliz.

- umowa zawarta z podmiotem spoza Grupy Kapitałowej dot. sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, którą stanowiła Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów (OSKP) oraz umowa sprzedaży prawa użytkownika wieczystego gruntu wraz z wybudowanymi na tych działkach budynkami, w tym budynkiem stacji diagnostycznej (realizacja postanowienia Uchwały nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 28 listopada 2013 r.),
- przedwstępne umowy sprzedaży zawarte ze spółkami celowymi należącymi do Grupy Pinnacle: Jasperville Investments Sp. z o.o., Nillwood Investments Sp. z o.o., Danbury Investments Sp. z o.o. i Rosemont Investments Sp. z o.o., obejmujące następujące nieruchomości:
 - 1) prawo użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej działki o numerach 5789, 6646 o łącznej powierzchni całkowitej 23.175,00 m², położone w Sosnowcu przy ul. Baczyńskiego, woj. śląskie, objęte księgami wieczystymi KW nr KA1S/00031290/4 i KA1S/00042720/8, prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Sosnowcu,
 - 2) prawo użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej działki o numerach: 81/4, 83/4 i 85/4, o łącznej powierzchni całkowitej 247.420,00 m², położone w Bytomiu przy ul. Strzelców Bytomskich, woj. śląskie, objęte księgą wieczystą nr KA1Y/00009025/7, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bytomiu,
 - 3) prawo użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej działki o numerach: 361/6, 362/6, 348/6, 349/6, 368/6, 369/6, o łącznej powierzchni całkowitej 40.478,00 m², położone w Katowicach przy ul. Lwowskiej 38, woj. śląskie, objęte księgą wieczystą KW nr KA1K/00124809/8, prowadzoną przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach wraz z prawem własności budynków, budowli i infrastruktury towarzyszącej posadowionych na powyższych działkach, prawo użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej działki o numerach: 360/6, 365/6, 313/6 o łącznej powierzchni całkowitej 9.020,00 m², położone w Katowicach przy ul. Lwowskiej 38, woj. śląskie, objętych księgami wieczystymi KW nr KA1K/00029658/8, KA1K/00032959/2, prowadzonymi przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach wraz z prawem własności budynków, budowli i infrastruktury towarzyszącej posadowionych na powyższych działkach, lokal stanowiący odrębną nieruchomość objęty księgą wieczystą KW nr KA1K/00032961/9, prowadzoną przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach,
 - 4) prawo użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, stanowiącej działki o numerach: 610/5, 593/5, 594/5, 359/10, 361/10, 362/7, 596/10, 602/10, 595/5, 608/5, o łącznej powierzchni całkowitej 40.374,00 m², położone w Katowicach przy ul. Miedzianej 15, woj. śląskie, objęte księgą wieczystą KW nr KA1K/00032236/8, prowadzoną przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach wraz z prawem własności budynków, budowli i infrastruktury towarzyszącej posadowionych na działkach gruntu wymienionych powyżej oraz prawo użytkownika wieczystego działek gruntu nr 483/5 i 592/5 o łącznej powierzchni 6.021,00 m² zabudowanych drogą wewnętrzną, położonych w Katowicach przy ul. Miedzianej, woj. śląskie, objętych księgą wieczystą KW nr KA1K/00060789/4.

Łączna wartość powyższych transakcji (wraz z nieruchomością MZ GPBP S.A. zlokalizowaną w Gliwicach, przy ul. Pszczyńskiej, objętą przedmiotową transakcją) wynosiła 61,0 mln zł.

- umowa Kredytowa z mBankiem S.A. (dawniej BRE Bank S.A.) – kredyt inwestycyjny w wysokości 4,5 mln zł, zabezpieczenia: hipoteka umowna do kwoty 5,8 mln zł oraz zastawy rejestrowe na środkach trwałych. Termin spłaty kredytu: 20 stycznia 2019 r.
- umowa ramowa z Credit Agricole Bank Polska S.A. dotycząca zawierania transakcji walutowych oraz walutowo-odsetkowych z dostępnym limitem transakcyjnym do 5,0 mln EUR,
- aneks do Umowy o zawartej z Credit Agricole Bank Polska S.A. zwiększający linię gwarancyjną z poziomu 25 mln zł do wysokości 60 mln zł oraz wydłużający termin do którego mogą być udzielane gwarancje i akredytywy.
- aneks do Umowy Ramowej zawartej z mBank S.A. zmieniający następujące warunki umowy: zwiększono limit na gwarancje do kwoty 26,9 mln zł, ustanowiono hipotekę umowną łączną na dodatkowej nieruchomości oraz zwiększono wartość hipoteki do kwoty 35 mln zł.
- Aneks do Umowy wielocelowej linii kredytowej zawartej z Paribas Bank Polska S.A. zmieniający następujące warunki umowy: zwiększono odnawialny limit kredytowy do maksymalnej wysokości 45 mln zł, zwiększono wartość hipoteki do kwoty 67,5 mln zł oraz ustanowiono hipotekę do kwoty 67,5 mln zł na dodatkowej nieruchomości.

8.3 Znaczące umowy ubezpieczenia z informacją o przedłużeniu umów po dniu bilansowym

- umowa generalna o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S. A. z siedzibą w Warszawie ("KUKE"). Wartość wszystkich gwarancji nie może przekroczyć kwoty 20,0 mln zł. Limit gwarancyjny został udzielony na okres od dnia 21 marca 2014 r. do dnia 20 marca 2015 r. Umowa została przedłużona po dniu bilansowym. Aneksem zwiększono również limit odnawialny na gwarancje do kwoty 25 mln zł,
- umowa z TUIR Warta S.A. dotycząca ubezpieczenia maszyn i urządzeń od wszystkich ryzyk. Suma ubezpieczenia wynosi 18,05 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 13 sierpnia 2014 r. do 12 sierpnia 2015 r.
- Umowa z TUIR Warta S.A. dotycząca ubezpieczenia mienia oraz sprzętu elektronicznego. Suma ubezpieczenia: 111,5 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.
- umowa z Ergo Hestia / Generali / Allianz dotycząca odpowiedzialności cywilnej. Suma ubezpieczenia wynosi 30 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 22 lipca 2014 r. do 21 lipca 2015 r.
- umowa z Ergo Hestia / Generali / Allianz dotycząca odpowiedzialności cywilnej projektanta. Suma ubezpieczenia wynosi 2,0 mln zł, okres obowiązywania ubezpieczenia od 22 lipca 2014 r. do 21 lipca 2015 r.
- umowa zawarta z TUIR Allianz Polska S.A. dotycząca odpowiedzialności cywilnej Członków Zarządu Emitenta oraz spółek zależnych. Suma ubezpieczenia: 20,0 mln zł, okres obowiązywania umowy od 01 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. Umowa została przedłużona po dniu bilansowym.

- umowa zawarta z Hestią dotycząca ubezpieczenia floty samochodowej. Suma ubezpieczenia: uzależniona od ilości ubezpieczanych pojazdów i ich wartości, okres obowiązywania od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Umowa została przedłużona po dniu bilansowym.

8.4 Umowy współpracy i kooperacji oraz umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami

W dniu 12 listopada 2014 r. Emitent podpisał z Politechniką Śląską w Gliwicach list intencyjny dotyczący długofalowej współpracy w zakresie działań edukacyjno-naukowych, badawczo-rozwojowych, technologicznych, innowacyjnych oraz doradczych.

Emitent nie posiada informacji o umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami.

8.5 Inne zdarzenia

- W dniu 14 lutego 2014 r. konsorcjum z udziałem MOSTOSTALU ZABRZE S.A. oraz firmy Hochtief Polska S.A. (Wykonawca) zgodnie z zapisami zawartego Porozumienia Tymczasowego złożyło Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Śląskiego (Zamawiający) ofertę dotyczącą dalszej realizacji Kontraktu pn.: "Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie". Złożona oferta była oparta o najlepszą posiadaną wiedzę i doświadczenie techniczne, uwzględniała przedmiary zaproponowane przez Zamawiającego w zestawieniu z aktualnymi warunkami rynkowymi oraz ze szczególną uwagą traktowała zapewnienie bezpieczeństwa dla przyszłych użytkowników Stadionu. Oferta ta została opracowana w najlepszej wierze, na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, do której Wykonawca przedłożył Zamawiającemu szereg uwag, prosząc o niezbędne uzupełnienia. Należy również zaznaczyć, iż w okresie obowiązywania Porozumienia Zamawiający nie przedłożył Wykonawcy prawomocnego pozwolenia na budowę, co było jednym z warunków tegoż Porozumienia. W Porozumieniu Strony ustaliły, że ostateczny zakres robót Wykonawcy, termin ich wykonania oraz wysokość wynagrodzenia Strony miały ustalić po przekazaniu Wykonawcy dokumentacji projektowej, dokumentacji wykonawczej oraz ostatecznej decyzji zatwierdzającej ww. dokumentację projektową, a także udzielającą pozwolenia na budowę w tym zakresie. Pomimo braku powyższych dokumentów Wykonawca złożył ofertę, jednak pomimo prowadzonych rozmów Strony nie doszły do porozumienia. Tym samym, w dniu 20 marca 2014 r. zakończono bezowocnie negocjacje trwające pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, co spowodowało, iż Strony znalazły się w sytuacji jaka miała miejsce przed dniem 10 września 2013 roku, tj. datą podpisania Porozumienia Tymczasowego, w wyniku którego zawieszono wzajemne kroki prawne i roszczenia. O postanowieniu Sądu Okręgowego w Katowicach II Wydział Cywilny w sprawie podjęcia zawieszzonego postępowania przeciwko Województwu Śląskiemu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 30/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Ponadto, mając na względzie roszczenia Wykonawcy wynikające z nieprzedstawienia przez Zamawiającego zgodnie z Umową prawidłowej, kompletnej oraz wolnej od wad dokumentacji projektowej, Emitent złożył w dniu 14 lipca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Katowicach II Wydział Cywilny pozew przeciwko Zamawiającemu, w którym wniósł o zasądzenie od Województwa Śląskiego kwoty ponad 12,0 mln zł wraz z odsetkami oraz 0,6 mln Euro wraz z odsetkami (raport bieżący 57/2014 z dnia 15 lipca 2014 r.). Na powyższe kwoty składają się: koszty związane z usuwaniem skutków awarii, zaistniałej w dniu 15 lipca 2011 r. (pomniejszone o otrzymane kwoty odszkodowania z polisy ubezpieczeniowej), koszty wykonania zastępczego tzw. krokodyli (kwota podana w Euro), koszty ogólne budowy, koszty ogólnego zarządu oraz utracony zysk. Dodatkowo Emitent wystąpił przeciwko Zamawiającemu z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej w zakresie części roszczeń w kwocie 7,5 mln zł. Na posiedzeniu sądu w dniu 5 listopada 2014 roku do ugody nie doszło.

W sierpniu 2014 r. Zarząd Województwa Śląskiego skierował bezpodstawny donos do prokuratury ws. Stadionu Śląskiego, niemniej jednak prokuratura, ze względu na brak podstaw do wszczęcia śledztwa, wydała postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie tego doniesienia.

Emitent od chwili powzięcia informacji o powyższym donosie był przekonany o takim przebiegu sprawy, ponieważ stanowił on oszczercze pomówienie, naruszające dobre imię Spółki. Wykonawca od samego początku dochowywał najwyższych standardów staranności, rzetelności i profesjonalizmu w swoich działaniach. Konsorcjum przez cały okres realizacji Inwestycji wykonywało powierzone mu zadania zgodnie z

przepisami prawa i postanowieniami kontraktu oraz zatwierdzonym projektem. Wykonawca prawidłowo wykonywał wszelkie spoczywające na nim obowiązki zarówno przed awarią z dnia 15 lipca 2011 roku, jak i po tej dacie. W świetle posiadanych opinii i ekspertyz Emitent z całą stanowczością stwierdza, iż dokumentacja projektowa zadania Stadionu Śląskiego, na podstawie której prowadzone były prace przez Wykonawcę, za którą to dokumentację odpowiedzialność ponosił Zamawiający, posiadała fundamentalne wady. Błędy w projekcie, będące podstawą wstrzymania prac na skutek decyzji organów nadzoru budowlanego (decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, podtrzymana przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego), zostały wykazane w ekspertyzach technicznych, które potwierdziły, iż dokumentację projektową opracowano z naruszeniem istotnych warunków bezpieczeństwa koniecznych dla tego typu konstrukcji, jak również, że dokumentacja ta posiadała wady polegające m.in. na sprzeczności z prawem i polskimi normami. Powyższe potwierdza również zamienna dokumentacja projektowa, do sporządzenia której zobowiązany został Zamawiający, która wprowadza zasadnicze zmiany, przede wszystkim dotyczące łączników, tzw. „krokodyli”. Rozpoczęcie przez Zamawiającego procesu dotyczącego kontynuacji modernizacji nastąpiło dopiero po przygotowaniu nowego projektu łącznika („krokodyla”), co jednoznacznie potwierdza wadliwość poprzedniego projektu. Również wystąpienie pokontrolne NIK wykazało szereg nieprawidłowości związanych z projektem.

W czerwcu 2014 roku Województwo Śląskie podjęło również próbę uchylenia postanowienia sądu o udzieleniu zabezpieczenia przyszłych roszczeń o ustalenie, że Województwo Śląskie nie jest uprawnione do pobrania kwot z gwarancji oraz, że Województwu Śląskiemu nie przysługują żadne podlegające zaspokojeniu z tych gwarancji roszczenia. Postanowieniem z dnia 12 września 2014 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wnioski Zamawiającego o uchylenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu sąd wskazał, że na obecnym etapie postępowania nie można uznać, że odpadła podstawa zabezpieczenia oraz że w stanie faktycznym nastąpiła zmiana okoliczności uzasadniających udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał ponadto, przywołując fragmenty uzasadnień z postanowień o udzieleniu zabezpieczenia, że Wykonawcy w sposób nie budzący wątpliwości wykazali, że projekt przygotowany na zlecenie Województwa przez podmiot trzeci był wadliwy, co spowodowało awarię a następnie wstrzymanie prac z mocy decyzji organów nadzoru budowlanego (Ekspertyza Politechniki Śląskiej, PINB i ŚWINB), że uprawdopodobniony został interes prawny Wykonawcy w uzyskaniu zabezpieczenia oraz że roszczenie Wykonawcy zostało uprawdopodobnione w materialno-prawnym znaczeniu, bez przesądzania ostatecznego wyniku przyszłego postępowania merytorycznego, który zapadnie podczas rozpoznawania sprawy w postępowaniu zasadniczym.

We wrześniu 2014 r. Województwo Śląskie wniosło do Sądu Okręgowego w Katowicach o zasądzenie na rzecz Zamawiającego solidarnie od Wykonawcy, tj. Emitenta, Hochtief Polska S.A. oraz Hochtief Solutions A.G. kar umownych w łącznej wysokości 59,7 mln zł, z tytułu zwłoki w realizacji kontraktu. W lutym 2015 r. Zamawiający wniósł o zasądzenie dodatkowej kwoty 15,1 mln zł z tytułu poniesionych przez Województwo kosztów wynikających ze zlecenia wykonania ekspertyz technicznych, obsługi prawnej, inwentaryzacji oraz magazynowania, ochrony, nadzoru autorskiego i inwestorskiego, utrzymania placu budowy, sporządzenia nowego projektu oraz dofinansowania spółki celowej "Stadion Śląski sp. z .o.o." Wykonawca odrzuca powyższe roszczenia jako całkowicie niezasadne, szczególnie w świetle obowiązków kontraktowych (m.in. ze względu na fakt, iż projekt oraz odpowiedzialność za wszelkie kwestie z tym związane ponosił Zamawiający). Łączna wartość przedmiotu sporu po jego rozszerzeniu wynosi 74,8 mln zł.

W opinii Emitenta, naliczenie kar umownych i dochodzenie pokrycia dodatkowych kosztów jest bezzasadne, a po stronie Województwa nie istnieją żadne roszczenia wynikające z Umowy.

Bezzasadność zgłoszonych w pozwie roszczeń w tytuły kar umownych wynika również z następujących okoliczności:

- konsorcjum w skład którego wchodził Emitent w dniu 20 czerwca 2013 r. odstąpiło od Umowy ze skutkiem ex tunc, powodującym wygaśnięcie wszelkich praw i obowiązków wynikających z Umowy,
- wystąpił brak przesłanek do naliczania kary umownej za niedotrzymanie czasu na ukończenie Umowy z uwagi na fakt, iż został on ostatecznie przesunięty na 30 czerwca 2013 r.
- odpowiedzialność za opóźnienie w realizacji inwestycji spowodowana brakiem doręczenia Wykonawcy kompletnej i wolnej od wad dokumentacji projektowej zadania stadionu oraz dokumentacji wykonawczej, która mogłaby stanowić podstawę realizacji, ponosi Zamawiający.

W świetle okoliczności faktycznych opisanych powyżej, jak również z powodu braku odpowiedzialności Wykonawcy za przyczynę awarii złożenie pozwu przez Zamawiającego należy uznać za całkowicie niezrozumiałe i bezpodstawne.

Dodatkowo Zamawiający wystąpił przeciwko Wykonawcy z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej, obejmującej kary umowne za niedotrzymanie procentowego postępu robót za jeden z okresów kwartalnych w kwocie 3,6 mln zł. Na posiedzeniu sądu w dniu 15 stycznia 2015 roku do ugody nie doszło.

- W maju 2014 r. Emitent wypowiedział dwie umowy zawarte z DBT Technologies (Pty) Ltd na wykonanie montażu filtrów workowych spalin w elektrowniach opalanych węglem kamiennym w Kusile i Medupi (RPA). Przyczyną wypowiedzenia powyższych umów było niewypełnianie przez Zamawiającego podstawowych zobowiązań wynikających z zawartych kontraktów, w szczególności nieudostępnianie placów budów poszczególnych lokalizacji filtrów oraz znaczne przeciąganie procedur rozliczeniowych wykonanych robót. Powyższe uniemożliwiało Emitentowi prawidłową i terminową realizację przedmiotu umów. W sytuacji, w której kolejne rozmowy z Zamawiającym nie przynosiły oczekiwanych rezultatów, wypowiedzenie umów było dla Spółki jedynym racjonalnym rozwiązaniem. Pomimo podejmowanych przez Emitenta prób zawarcia porozumienia strony nie dokonały ostatecznego rozliczenia finansowego przedmiotowych kontraktów. W związku przedłużającym się procesem rozliczeniowym, Emitent rozważa skierowanie sprawy do arbitrażu w RPA ".

8.6 Umowy zawarte po dniu bilansowym

- trzy aneksy do Umowy z firmą BASF Polska Sp. z o.o. na wykonanie instalacji procesowej dla produkcji katalizatorów dla mobilnego systemu redukcji NOx w fabryce katalizatorów BASF Polska Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej dotyczące robót dodatkowych o łącznej wartości 17,7 mln zł. Ogólna wartość prac wynosi 185,8 mln zł.
- kolejne zlecenia od KGHM Polska Miedź S.A. w ramach zawartej umowy ramowej, dot. głównie wykonania: zabudowy obiektów oraz instalacji elektrycznych, mikroprocesorowych systemów sterowania oraz automatyki kontrolno-pomiarowej i automatyki w obszarze Wydziału Przygotowania Wsadu, wykonania sieci gazowego tlenu i azotu, estakad oraz przekładek sieci, a także instalacji technologicznych, uziemiających, odgromowych rurociągów przesyłowych oraz orurowania Magazynu Paliw. Łączna, szacunkowa wartość zleceń wynosi ok. 107 mln zł.

8.7 Inne umowy zawarte po dniu bilansowym

- umowa zawarta ze spółką zależną: MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Gliwicach ("GPBP") dot. przeniesienia własności przedsiębiorstwa jako aport do spółki zależnej (Umowa) w zamian za 73.044 akcje imienne GPBP o wartości nominalnej i emisyjnej 100,00 zł każda. Przedmiotem Umowy było przeniesienie przez Emitenta na rzecz GPBP własności zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Ośrodka Usług Dźwigowych.
- umowa zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych, zawarta z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A., której przedmiotem jest odnawialny limit w maksymalnej wysokości 20,0 mln zł. Okres obowiązywania umowy przypada na 28 stycznia 2016 r. Zabezpieczeniem przyznanego limitu jest sześć weksli własnych in blanco z wystawienia Emitenta wraz z deklaracją wekslową.

- aneks do Umowy Ramowej zawartej z mBank S.A. na mocy którego zwiększono limit na gwarancje do kwoty 37,0 mln zł, wydłużono okres wykorzystywania limitu gwarancyjnego do dnia 05 lutego 2016 r., wydłużono maksymalny termin ważności wystawianych gwarancji do dnia 10 listopada 2020 r. oraz zwiększono wartość hipoteki do kwoty 48,1 mln zł.
- Aneks do zawartej z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S. A. ("KUKE") umowy generalnej o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych. Na mocy Aneksu zwiększono limit odnawialny na gwarancje do kwoty 25 mln zł oraz wydłużono okres wykorzystywania limitu gwarancyjnego do dnia 20 marca 2016 r.

8.8 Inne zdarzenia po dniu bilansowym

- W lutym 2015 r. Województwo Śląskie rozszerzyło pozew z września 2014 r. dot. Kontraktu pn.: "Zadaszenie widowni oraz niezbędna infrastruktura techniczna Stadionu Śląskiego w Chorzowie". Szczegóły opisane w pkt 8.5 niniejszego sprawozdania.

9. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

MOSTOSTAL ZABRZE S.A. jest Spółką Dominującą Grupy Kapitałowej, w skład której według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. wchodziło 5 spółek zależnych.

Poniżej podano udział Spółki Dominującej w podmiotach bezpośrednio zależnych m.in. na dzień 31 grudnia 2014 r. wraz z uwzględnieniem zmian na początek i na koniec okresu sprawozdawczego.

| Lp. | Nazwa spółki | Skrócona nazwa użyta w raporcie | Kapitał zakładowy na 01.01.2014 | Kapitał zakładowy na 31.12.2014 | Udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym na 01.01.2014 (%) | Udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym na 31.12.2014 (%) | Udział Spółki Dominującej w walnym zgromadzeniu na 31.12.2014 (%) | Aktualny udział Spółki Dominującej w kapitale zakładowym (%) |
|-----|---|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|---|---|--|
| 1. | MOSTOSTAL ZABRZE Konstrukcje Przemysłowe Spółka Akcyjna | MZ KP S.A. | 2 300 000 | 2 300 000 | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2. | MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe Spółka Akcyjna (dawniej Mostostal Kędzierzyn S.A.)* | MZ RP S.A | 18 751 800 | 18 751 800 | 97,94% | 97,95% | 97,95% | 97,95% |
| 3. | MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna** | MZ GPBP | 2 282 000 | 11 410 000 | 85,61% | 96,73% | 96,73% | 96,73% |
| 4. | Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Spółka Akcyjna w Gliwicach *** | PRInż | 1 250 897 | 749 134 | 99,45% | 99,17% | 99,17% | 99,17% |
| 5. | Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o. | Biprohut | 3 300 900 | 3 300 900 | 62,17% | 70,90% | 66,77% | 70,90% |

* w dniu 24 czerwca 2013 r. w Wielkiej Brytanii została utworzona spółka Mostostal Częstochowa Ltd., w której 100% udziałów posiadała spółka ZMP „Częstochowa”, przejęta z dniem 2 grudnia 2013 r. przez MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe S.A. Ze względu na niewielki wpływ na sytuację majątkową i finansową Grupy podmiot ten nie został objęty konsolidacją.

** GPBP posiada udziały w innym podmiocie, którego nie objęto konsolidacją, ze względu na nieistotność oraz niewielki wpływ na sytuację majątkową i finansową Grupy.

*** w dniu 24 czerwca 2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych S.A. – Holding podjęło m. in. uchwałę dot. zmian w Statucie Spółki, obejmujących zmianę firmy z dotychczasowej: „Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka Akcyjna – Holding” na „Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka Akcyjna”, zmianę siedziby: z Katowic na Gliwice oraz zmniejszenia wielkości kapitału zakładowego w związku z odpłatnym umorzeniem akcji własnych do poziomu 749.134,05 zł. Sąd wydał postanowienie w tej sprawie 30 września 2014 r.

Uwaga: w czerwcu 2014 r. Emitent utworzył dwa nowe podmioty zależne (spółki z o.o.), w których posiada 100% udziałów, jednak ze względu na fakt, iż nie prowadzą one działalności nie zostały objęte konsolidacją.

Tabela 3. Zestawienie podmiotów zależnych.

W marcu 2014 r. nastąpiło umorzenie 24 udziałów uprzywilejowanych PI BIPROHUT Sp. z o.o., dzięki czemu udział Emitenta w kapitale niniejszej spółki wzrósł o 0,14%. Ponadto w okresie od stycznia 2014 r. Emitent nabył od wspólników mniejszościowych 543 udziały uprzywilejowane PI BIPROHUT Sp. z o.o. i 333 udziałów zwykłych, co stanowiło 8,59% kapitału i 14,84% głosów.

W dniu 30 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o zarejestrowaniu połączenia dwóch spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta, tj.: Przedsiębiorstwa Inżynierskiego "BIPROHUT" Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (Spółka Przejmująca - spółka bezpośrednio zależna od Emitenta) oraz spółki BIPROHUT Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (Spółka Przejmowana- spółka zależna od Przedsiębiorstwa Inżynierskiego "BIPROHUT" Sp. z o.o.). Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na rzecz Spółki Przejmującej. W następstwie połączenia powyższych dwóch spółek, Przedsiębiorstwo Inżynierskie "BIPROHUT" Sp. z o.o. wstąpiło we wszystkie prawa i obowiązki spółki BIPROHUT Nieruchomości Sp. z o.o. Połączenie spółek nastąpiło bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej.

W dniu 24 czerwca 2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie (ZWZ) Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych S.A. – Holding (PRInż) podjęło Uchwałę w sprawie umorzenia 204.801 akcji zwykłych na okaziciela PRInż, nabytych w ramach procesu dobrowolnego umorzenia akcji oraz w sprawie obniżenia kapitału zakładowego w związku z odpłatnym umorzeniem akcji własnych. W wyniku tego umorzenia udział Emitenta w kapitale niniejszej spółki zmniejszył się o 0,28 p.p., tj. do poziomu 99,17%. W dniu 30 września 2014 r. Krajowy Rejestr Sądowy zarejestrował powyższe zmiany. Ponadto, podczas czerwcowych obrad ZWZ PRInż wyraziło zgodę na zbycie w formie umowy sprzedaży na rzecz MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. („MZ GPBP S.A.”) zorganizowanej części przedsiębiorstwa PRInż (ZCP) w postaci wyodrębnionego organizacyjnie, finansowo i funkcjonalnie Wydziału Robót Inżynieryjnych, podejmując w tej sprawie stosowną Uchwałę. Umowa sprzedaży ZCP weszła w życie w II półroczu 2014 r.

W dniu 23 października 2014 r. Emitent zawarł umowę nabycia akcji imiennych MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe S.A. od akcjonariusza mniejszościowego, na mocy której MZ nabył 19 sztuk akcji zwykłych imiennych serii D, dzięki czemu udział Emitenta w kapitale niniejszej spółki wzrósł o 0,01%.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie MZ GPBP S.A. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Zostało wyemitowanych 91.280 akcji imiennych nieuprzywilejowanych serii D, z czego 73.044 akcje zostały objęte przez Emitenta w zamian za aport. Pozostałe akcje zostały objęte i opłacone przez dotychczasowych akcjonariuszy, z czego 15.978 objął Emitent. Podwyższenie kapitału zakładowego MZ GPBP S.A. zostało zarejestrowane przez Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014 r. W wyniku powyższego udział Emitenta w kapitale zakładowym MZ GPBP S.A. oraz w głosach na Walnym Zgromadzeniu MZ GPBP S.A. wzrósł do poziomu 96,73%.

W dniu 29 grudnia 2014 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PI BIPROHUT Sp. o.o. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze podwyższenia wartości nominalnej udziałów i przeszacowania wartości udziałów w związku z umorzeniem. Podwyższenie kapitału zakładowego PI BIPROHUT do kwoty 3.311.227 zł zostało zarejestrowane przez Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 r.

Po dniu bilansowym tj. w dniu 26 stycznia 2015 r. Emitent zawarł z MZ GPBP S.A. Umowę przeniesienia własności przedsiębiorstwa jako aport do spółki zależnej (Umowa) w zamian za 73 044 akcji imiennych MZ GPBP S.A. o wartości nominalnej i emisyjnej 100,00 zł każda. Przedmiotem Umowy było przeniesienie przez Emitenta na rzecz spółki zależnej własności zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Ośrodka Usług Dźwigowych, w skład którego wchodziły w szczególności następujące składniki majątku:

- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oraz prawo własności, stanowiących odrębne nieruchomości budynków i urządzeń,
- maszyny i urządzenia oraz pozostałe składniki majątku trwałego,
- zapasy,
- prawa z umów leasingu,
- środki pieniężne zgromadzone w kasie.

Ponadto na mocy umowy dzierżawy OUD zawartej pomiędzy Emitentem a MZ GPBP S.A. z dniem 1 września 2014 r. na spółkę zależną przeszedł zakład pracy w rozumieniu Kodeksu pracy, tym samym MZ GPBP S.A. pozostał stroną wszystkich stosunków pracy łączących te podmioty na dzień jego wydzierżawienia.

Proces łączenia spółek zależnych oraz zwiększania w nich udziałów jest jednym z elementów reorganizacji Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE S.A., efektem którego jest zmniejszenie kosztów funkcjonowania, efektywniejsze wykorzystanie posiadanych zasobów ludzkich oraz majątku, a także lepsza alokacja środków pieniężnych.

10. Informacja dotycząca istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi

W okresie sprawozdawczym Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły żadnych transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe mających istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy Emitenta, a także pozostałych spółek z Grupy Kapitałowej.

Informacje w zakresie danych liczbowych dotyczących podmiotów powiązanych ujęto w pkt 3.8 Informacji dodatkowej Rocznoego Sprawozdania Finansowego.

11. Informacje o pożyczkach udzielonych oraz o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Pożyczki udzielone

Stan należności z tytułu udzielonych przez Emitenta pożyczek na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 5.020 tys. zł. Należności te dotyczyły pożyczki udzielonej spółce zależnej MOSTOSTAL ZABRZE Realizacje Przemysłowe S.A. („MZ RP S.A.”).

| L.P. | Podmiot | Kwota (w tys.) | Waluta | Oprocentowanie | Termin spłaty |
|------|------------|-------------------|--------|---------------------------|---------------|
| 1. | MZ RP S.A. | 5.000 | PLN | WIBOR 1M + marża Emitenta | 30.06.2015 |

Tabela 4. Pożyczki udzielone

W okresie sprawozdawczym, Emitent udzielił ponadto tej spółce pożyczki w wysokości 3.000 tys. zł z terminem spłaty przypadającym na 30 czerwca 2014 r. oraz dwóch pożyczek po 5.000 tys. zł, z terminem spłaty przypadającym odpowiednio na 13 sierpnia 2014 r. oraz na 10 września 2014 r. Pożyczki zostały spłacone.

Powyższe umowy pożyczek były zawarte na warunkach rynkowych i nie miały istotnego wpływu na sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy Emitenta.

Pożyczki zaciągnięte

Stan zobowiązań z tytułu zaciągniętych przez Emitenta pożyczek na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 4.622 tys. zł. Zobowiązania te dotyczyły pożyczek zaciągniętych w spółce MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. („MZ GPBP S.A.”):

| L.P. | Podmiot | Kwota (w tys.) | Stan zadłużenia Na 31.12.2014 (w tys.) | Waluta | Oprocentowanie | Termin spłaty |
|------|--------------|-------------------|--|--------|------------------|---------------|
| 1. | MZ GPBP S.A. | 8.000 | 1.611 | PLN | WIBOR 1M + marża | 09.01.2015 |
| 2. | MZ GPBP S.A. | 3.000 | 3.011 | PLN | WIBOR 1M + marża | 28.02.2015 |

Tabela 5. Pożyczki zaciągnięte

W okresie sprawozdawczym, tj. 10 stycznia 2014 r. Emitent otrzymał ponadto od spółki zależnej MOSTOSTAL ZABRZE Konstrukcje Przemysłowe S.A. pożyczkę w wysokości 2.000 tys. zł, z terminem spłaty przypadającym na 30 czerwca 2014 r.

Powyższe umowy pożyczek były zawarte na warunkach rynkowych i nie miały istotnego wpływu na sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy Emitenta.

Zadłużenie kredytowe

Stan zadłużenia kredytowego na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 20.248 tys. zł, w tym:

- długoterminowe kredyty bankowe 12.326 tys. zł,
- krótkoterminowe kredyty bankowe 7.922 tys. zł.

Tym samym, zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych uległy zmniejszeniu w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2013 r. o 2.357 tys. zł.

Szczegóły dotyczące umów kredytowych zawartych w 2014 r. opisano w pkt 8.2 oraz 8.7 niniejszego Sprawozdania.

12. Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach, w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych jednostkom powiązanym

Łączna wartość udzielonych przez Emitenta poręczeń wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. wyniosła 21.405 tys. zł, w tym za zobowiązania spółek zależnych 17.607 tys. zł.

W 2014 r. Emitent udzielił poręczeń za zobowiązania trzech spółek zależnych na łączną kwotę 14.169 tys. zł, w tym:

| L.P. | Nazwa dłużnika głównego | Rodzaj zobowiązania | Kwota (w tys. zł) | Data udzielenia | Termin ważności |
|--------------|--|----------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|
| 1. | MZ Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. | poręczenie | 8.000 | 05.05.2014 | 04.05.2015 |
| 2. | MZ Realizacje Przemysłowe S.A. | poręczenie | 5.000 | 30.07.2014 | 29.07.2015 |
| 3. | Przedsiębiorstwo Inżynierskie Biprohut Sp. z o.o. | poręczenie | 1.169 | 13.03.2014 | 26.01.2017 |
| Razem | | | 14.169 | | |

Tabela 6. Poręczenia udzielone przez Emitenta w 2014 r.

Emitent nie udzielił w 2014 r. żadnych gwarancji, natomiast łączna wartość gwarancji wystawionych na zlecenie Emitenta w związku z realizacją kontraktów budowlanych na dzień 31 grudnia 2014 r. wyniosła 91.695 tys. zł, w tym za zobowiązania spółek zależnych MZ Realizacje Przemysłowe S.A., PRInż S.A. oraz MZ Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. - 12.399 tys. zł.

Stan należności warunkowych z tytułu otrzymanych gwarancji i poręczeń na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 29.170 tys. zł.

13. Emisja papierów wartościowych oraz akcje własne

W okresie objętym niniejszym raportem Emitent nie podjął decyzji oraz nie przeprowadził emisji papierów wartościowych.

14. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Emitent nie publikował prognoz wyników finansowych na 2014 rok.

15. Ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuację finansową Emitenta w okresie 2014 roku charakteryzują wybrane parametry ekonomiczno-finansowe wyszczególnione w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, w sprawozdaniu z całkowitych dochodów oraz w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Ocena sytuacji finansowej Emitenta została przeprowadzona w oparciu o zweryfikowane przez biegłych rewidentów sprawozdania finansowe za lata 2013 i 2014.

1. Ocena rentowności

Kształtowanie się poszczególnych wskaźników rentowności Emitenta przedstawia poniższa tabela:

| | 2014 | 2013 |
|--|-------------|-------------|
| Przychody ze sprzedaży (w tys. zł) | 363. 539 | 192.920 |
| Rentowność brutto na sprzedaży (wynik brutto na sprzedaży/przychody ze sprzedaży) | 7,1% | 8,8% |
| Rentowność brutto (wynik finansowy brutto/przychody ze sprzedaży) | 4,0% | 4,6% |
| Rentowność netto (wynik finansowy netto/przychody ze sprzedaży) | 2,6% | 4,1% |
| Rentowność kapitału własnego (wynik finansowy netto/kapitał własny) | 5,1% | 4,6% |
| Rentowność majątku (aktywów) (wynik finansowy netto/suma bilansowa) | 3,0% | 2,6% |

Tabela 7. Przychody ze sprzedaży oraz wskaźniki rentowności.

Przychody uzyskane w 2014 r. wykazały w stosunku do roku poprzedniego 88%-wy wzrost. Dla porównania w całym 2014 r produkcja budowlano-montażowa była o 3,6% wyższa niż w 2013 roku.

Wzrostowi sprzedaży towarzyszył jednak niewielki spadek wskaźników rentowności na poszczególnych poziomach rachunku zysków i strat. Wzrost odnotował wskaźnik rentowności majątku oraz kapitału własnego.

2. Ocena płynności

Oceny płynności finansowej dokonano na podstawie analizy poziomu i struktury kapitału obrotowego, wskaźników rotacji podstawowych składników kapitału obrotowego oraz na podstawie analizy poziomu wskaźników płynności Emitenta.

| | 2014 | 2013 |
|--|---------------|---------------|
| Poziom kapitału obrotowego | (tys. zł) | (tys. zł) |
| 1. Majątek obrotowy | 129.368 | 124.338 |
| 2. Zobowiązania bieżące (krótkoterminowe) | 108.261 | 108.641 |
| 3. Kapitał obrotowy (1-2) | 21.107 | 15.697 |
| 4. Udział kapitału obrotowego w finansowaniu majątku obrotowego (3/1) | 16% | 13% |

Tabela 8. Kapitał obrotowy

W porównywanym okresie kapitał obrotowy, tj. różnica pomiędzy wielkością majątku obrotowego a wielkością zobowiązań bieżących, zwiększył się z poziomu 15.697 tys. zł w 2013 r. do poziomu 21.107 tys. zł w 2014 r. Wskaźnik ten określa wartość zasobów obrotowych, która jest finansowana z kapitału stałego. W 2014 r. w porównaniu do 2013 r. zwiększył się udział kapitału obrotowego w finansowaniu majątku obrotowego.

| | 2014 | 2013 |
|--|-------------|-------------|
| Cykle Rotacji: | (dni) | (dni) |
| Wskaźnik obrotu należności (należności krótkoterminowe netto z tytułu dostaw x liczba dni okresu/przychody ze sprzedaży) | 66 | 132 |
| Wskaźnik obrotu zobowiązań (zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw x liczba dni okresu/koszty) | 64 | 101 |

Tabela 9. Wskaźniki rotacji.

Analiza cykli rotacji zobowiązań i należności wykazała, iż spadły zarówno wskaźnik rotacji należności z tytułu dostaw i usług jak i wskaźnik rotacji zobowiązań liczony w dniach. Oznacza to że średnie terminy zapłaty należności i zobowiązań uległy skróceniu. Główny wpływ na taki poziom wskaźników miała przede wszystkim struktura realizowanych kontraktów, w tym duży udział kontraktów krajowych, o stosunkowo krótkich terminach płatności dot. należności Emitenta. Ze względu na fakt, iż Emitent dążąc do ograniczenia ryzyka, uwzględnia znaczną część terminów płatności zawartą w umowach z Inwestorami w umowach z podwykonawcami, wielkość wskaźnika obrotu należności przekłada się na wskaźnik rotacji zobowiązań.

Ocena płynności

| | 2014 | 2013 |
|---|-------------|-------------|
| Płynność I stopnia (bieżąca) (aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe) | 1,19 | 1,14 |
| Płynność II stopnia (szybka) (aktywa obrotowe – zapasy/zobowiązania krótkoterminowe) | 1,19 | 1,11 |

Tabela 10. Wskaźniki płynności.

Oba zaprezentowane wskaźniki płynności według stanów na dzień 31 grudnia 2014 r. uległy zwiększeniu w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2013 r. i świadczą o zdolności do regulowania zobowiązań bieżących w oparciu o aktywa obrotowe.

16. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności

W 2014 r. Spółka przeznaczyła na nakłady inwestycyjne w rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne oraz nieruchomości inwestycyjne kwotę 4,3 mln zł oraz na inwestycje kapitałowe 4,6 mln zł.

W ramach inwestycji Emitenta dokonano między innymi:

- zakupu maszyn i urządzeń na łączną kwotę 2,5 mln zł,
- zakupu środków transportu na łączną kwotę 0,6 mln zł,
- inwestycji w budynki i budowę na łączną kwotę 0,5 mln zł, w tym zakończono budowę hali produkcyjnej w Czechowicach – Dziedzicach.

W ramach inwestycji kapitałowych, związanych z dalszą reorganizacją Grupy Kapitałowej, Emitent dokonał zakupu kolejnych udziałów/akcji w trzech spółkach zależnych na łączną kwotę 4,6 mln zł, zwiększając tym samym swój udział w kapitale tych spółek. Szczegóły opisano w pkt 9 niniejszego sprawozdania.

W 2015 r. na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe Emitent planuje przeznaczyć ok. 5,0 mln zł. Inwestycje te dotyczyć będą m.in. zakończenia modernizacji hali malarni w Czechowicach – Dziejowicach, modernizacji części pozostałych budynków, budowli i instalacji z nimi związanymi, a także zakupu środków transportowych oraz maszyn i urządzeń. W ramach inwestycji kapitałowych, Emitent planuje zakup kolejnych udziałów w spółkach zależnych, w celu zwiększenia udziału w kapitale tych spółek.

Źródłem finansowania inwestycji Emitenta będą głównie środki własne oraz kredyty inwestycyjne, również leasing.

17. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności Emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej

Zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania Emitenta oraz jego rozwoju mają następujące czynniki zewnętrzne i wewnętrzne:

Czynniki zewnętrzne:

- poprawa koniunktury gospodarczej - tempo wzrostu produktu krajowego brutto (PKB) w 2015 roku wg prognozy Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR) opublikowanej 2 lutego 2015 roku wyniesie w Polsce 3,5 proc., co oznacza, że będzie ono nieznacznie tylko wyższe niż w roku ubiegłym (3,2 proc.). W kolejnych kwartałach 2015 roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie – w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 3,3 proc., a w czwartym o 3,8 proc. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,8 proc.
- prognozowana poprawa koniunktury w sektorze budowlanym – wg IBnGR w 2015 roku prognozuje poprawę wzrost wartości dodanej o 6,7 proc., po wzroście w roku poprzednim o 5,0 proc. Wzrost w budownictwie także przyspieszy i wyniesie 7,5 proc, w dużej mierze za sprawą realizowanych na coraz większą skalę inwestycji w drogownictwie i kolejnictwie.
- wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie wg GUS w marcu ukształtował na poziomie minus 7, tj. wzrósł o 4 pkt wobec poprzedniego miesiąca. Poprawę koniunktury sygnalizuje 14% przedsiębiorstw, a jej pogorszenie - 21%. Oceny bieżącego portfela zamówień, produkcji budowlano-montażowej i sytuacji finansowej są mniej pesymistyczne niż w ubiegłym miesiącu. Nadal jest sygnalizowany wzrost opóźnień płatności za wykonane roboty budowlano-montażowe. Prognozy portfela zamówień, produkcji budowlano-montażowej oraz sytuacji finansowej są lepsze od przewidywań formułowanych w lutym i w analogicznym miesiącu ostatnich kilku lat. Wzrasta również odsetek firm budowlanych, które planują poszukiwanie kontraktów na rynkach zagranicznych.
- tempo przygotowania i realizacji inwestycji w ramach nowej perspektywy budżetu UE na lata 2014 – 2020 zakładającej ok. 82,5 mld euro z Funduszu Spójności na finansowanie inwestycji w Polsce,
- tempo realizacji dużych przedsięwzięć z zakresu budownictwa energetycznego,
- wzrost inwestycji zagranicznych w przemyśle, realizowanych na terenach specjalnych stref ekonomicznych,
- realizacja planowanych inwestycji w sektorach przemysłowych: energetycznym, chemicznym i petrochemicznym,
- w dłuższej perspektywie - realizacja programu zmierzającego do pobudzenia inwestycji w UE, związanego z powołaniem Europejskiego Funduszu Inwestycji Strategicznych (EFIS), który będzie posiadał gwarancje z budżetu europejskiego oraz pieniądze z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Fundusz mając do dyspozycji 21 mld euro (w tym 16 mld euro w formie gwarancji z budżetu UE) ma wygenerować 315 mld euro przez następne trzy lata (2015 - 2017).

- silna konkurencja na rynku usług budowlanych powodującą spadek cen usług budowlano – montażowych wpływający negatywnie na wysokość osiąganych marż,
- program budowy spalarni w Polsce zarówno w oparciu o finansowanie ze środków publicznych, jak i w formule partnerstwa publiczno-prywatnego oraz inwestycje w sektorze energii odnawialnej,
- zmiany prawne wpływające pozytywnie na rynek budowlany: nowelizacja prawa budowlanego oraz wdrożenie Kodeksu budowlanego (całkowite zreformowanie procesu budowlanego), finalizacja Ustawy o OZE, Specustawa drogowa, Ustawa o korytarzach przesyłowych, Ustawa o zmianie prawa zamówień publicznych, Ustawa o zapasach paliw i terminalach,
- długotrwałe procedury przetargowe, szczególnie w dziedzinie zamówień sektorowych (m.in. energetyka).

Czynniki wewnętrzne:

- uporządkowana i komplementarna struktura Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. zapewniająca kompleksową realizację inwestycji „pod klucz” oraz wysoką jakość oferowanych usług,
- przewaga oferty MOSTOSTAL ZABRZE: silna pozycja konkurencyjna we wzrostowych sektorach rynku, kompleksowość oferty, referencje i doświadczenie w projektach energetycznych pozyskane w trakcie realizacji kontraktów eksportowych,
- doświadczenie w realizacji specjalistycznych kontraktów w kraju i za granicą, rozpoznawalna marka oraz wiarygodność techniczna,
- wysoka aktywność na rynkach zagranicznych,
- wysoko wykwalifikowana i doświadczona kadra techniczna i ekonomiczna,
- wdrożony zintegrowany system informatyczny klasy ERP wspomagający zarządzanie,
- specjalistyczne uprawnienia, szczególnie w zakresie prowadzonej działalności produkcyjnej i montażowej,
- wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością obejmującego normy: jakościową - ISO 9001, środowiskową - ISO 14001, BHP 18001 oraz SCC.

18. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową

W prezentowanym okresie sprawozdawczym w Grupie Kapitałowej Emitenta przeprowadzono następujące zmiany organizacyjne (szerzej omówione w pkt. 8.2 i 9 niniejszego Sprawozdania):

- połączono dwie spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta, tj.: Przedsiębiorstwa Inżynierskiego "BIPROHUT" Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (Spółka Przejmująca - spółka bezpośrednio zależna od Emitenta) oraz spółki BIPROHUT Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (Spółka Przejmowana- spółka zależna od Przedsiębiorstwa Inżynierskiego "BIPROHUT" Sp. z o.o.),
- przeniesiono w wyniku transakcji sprzedaży zorganizowaną część przedsiębiorstwa PRInż (ZCP) stanowiącą wyodrębniony organizacyjnie, finansowo i funkcjonalnie Wydział Robót Inżynierskich do spółki zależnej MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A.
- dokonano sprzedaży na rzecz podmiotu spoza Grupy Kapitałowej zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP), którą stanowiła Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów (OSKP).

Po dniu bilansowym tj. w dniu 26 stycznia 2015 r. Emitent wniósł jako aport do spółki zależnej MZ GPBP S.A. zorganizowaną część przedsiębiorstwa w postaci Ośrodka Usług Dźwigowych.

W wyniku przeprowadzonych zmian uproszczono strukturę Grupy oraz obniżono koszty nadzoru i zarządzania, zwiększono efektywność zarządzania zasobami ludzkimi, a także poprawiono organizację produkcji.

W 2014 r. trwał ponadto nadal rozpoczęty w ramach całej Grupy Kapitałowej proces centralizacji dotyczący różnych płaszczyzn zarządzania.

19. Wszelkie umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidującymi rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie

Pomiędzy Spółką a poszczególnymi Członkami Zarządu w związku z wykonywaną pracą oraz pełnioną funkcją w Zarządzie, zawarte zostały umowy o pracę („Umowy”) zawierające zapisy o przysługujących odszkodowaniach w wysokości 6 miesięcznego wynagrodzenia w przypadku naruszenia podstawowych obowiązków pracodawcy oraz w przypadku rozwiązania Umowy. W umowach zawarto również zapisy o zakazie konkurencji z rekompensatą w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia.

Umowy o pracę zawarte z prokurentami Spółek nie przewidują rekompensat w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

20. Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premialnych opartych na kapitale Emitenta wypłaconych osobom zarządzającym i nadzorującym

Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących w 2014 r. zostały przedstawione w tabeli zamieszczonej poniżej.

| Imię i nazwisko | Funkcja | Tytuł wynagrodzenia | Kwota |
|------------------------|--|---------------------|-----------|
| Rada Nadzorcza: | | | (tys. zł) |
| Krzysztof Jędrzejewski | Przewodniczący Rady Nadzorczej | sprawowana funkcja | 120 |
| Arkadiusz Śnieżko | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej do 13 marca 2014 r. | sprawowana funkcja | 19 |
| Norbert Palimąka | Członek Rady Nadzorczej | sprawowana funkcja | 60 |
| Mirosław Panek | Członek Rady Nadzorczej | sprawowana funkcja | 60 |
| Michał Rogatko | Członek Rady Nadzorczej, Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej od 14 maja 2014 r. | sprawowana funkcja | 80 |
| Józef Wolski | Członek Rady Nadzorczej od 9 kwietnia 2014 r. | sprawowana funkcja | 39 |
| Zarząd: | | | |
| Bogusław Bobrowski | Prezes Zarządu | umowa o pracę | 420 |
| | | premia | 160 |
| | | dodatkowe korzyści | 4 |
| Aleksander Balcer | Wiceprezes Zarządu | umowa o pracę | 359 |
| | | premia | 70 |
| | | dodatkowe korzyści | 3 |
| Dariusz Pietyszuk | Wiceprezes Zarządu | umowa o pracę | 350 |
| | | premia | 90 |
| | | dodatkowe korzyści | 1 |
| Prokurenci: | | | |
| Edwarda Nenow | Prokurent do dnia 31 grudnia 2014 r. | umowa o pracę | 147 |
| | | premia | 25 |

| | | | |
|----------------|-----------|---------------|-----|
| Jan Woźniewski | Prokurent | umowa o pracę | 220 |
| | | premia | 12 |
| Jarosław Słaby | Prokurent | umowa o pracę | 182 |
| | | premia | 30 |
| Piotr Sabiniok | Prokurent | umowa o pracę | 184 |
| | | premia | 37 |

Tabela 11. Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w 2014 r.

Ponadto z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych członkowie organów nadzorujących i zarządzających pobierali następujące wynagrodzenia:

| Imię i nazwisko | Funkcja | Tytuł wynagrodzenia | Kwota (tys. zł) |
|-----------------------|--|---|--------------------|
| Zarząd | | | |
| Bogusław Bobrowski | Prezes Zarządu | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 52 |
| Aleksander Balcer | Wiceprezes Zarządu | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 35 |
| Dariusz Pietyszuk | Członek Zarządu | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych | 33 |
| Rada Nadzorcza | | | |
| Arkadiusz Śniezko | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej do 13 marca 2014 r. | Członek Rad Nadzorczych spółek zależnych do dnia 13 marca 2014 r. | 4 |
| Prokurenci | | | |
| Piotr Sabiniok | Prokurent Emitenta | Członek Rady Nadzorczej spółki zależnej | 24 |

Tabela 12. Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń dla osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w 2014 r. z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach podporządkowanych

Członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Prokurenci są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej z tytułu pełnionych funkcji. O zawartej umowie ubezpieczenia wspomniano w pkt 8.3 niniejszego sprawozdania.

21. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Kapitał akcyjny Emitenta wynosi 149.130.538 zł i dzieli się na 149.130.538 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda w tym:

- 17.250 akcji imiennych,
- 149.113.288 akcji na okaziciela.

Akcje Emitenta w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących przedstawia poniższa tabela:

| Imię i nazwisko | Sprawowana funkcja | Liczba akcji na 31.12.2014 r. | Wartość nominalna |
|------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------|
| Krzysztof Jędrzejewski | Przewodniczący Rady Nadzorczej | 45.888.047 | 1 zł |

Tabela 13. Akcje Emitenta w posiadaniu osób nadzorujących na dzień 31 grudnia 2014 r.

Pozostałe osoby wchodzące w skład organów nadzorujących i zarządzających (w tym prokurenci) nie posiadają akcji Emitenta.

Osoby nadzorujące i zarządzające (w tym prokurenci) nie posiadają akcji i udziałów podmiotów.

22. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Spółka nie posiada informacji dotyczących umów, które skutkowałyby w przyszłości zmianą w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

23. Informacje o systemie kontroli programów pracowniczych

W związku z faktem, że MOSTOSTAL ZABRZE S.A. nie wdrożył programów przeznaczonych dla pracowników Spółki, system kontroli tychże programów nie istnieje.

24. Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 14 maja 2014 r. uchwałą Rady Nadzorczej Emitenta firma MW Rafin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Sosnowcu („MW Rafin”) została wybrana jako podmiot uprawniony do dokonania przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2014 roku oraz do dokonania badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2014 rok. Umowy zawarto w dniu 24 czerwca 2014 r.

Łączna wartość wynagrodzenia należnego wynikająca z tych umów wynosi 54.500 zł netto.

Z tytułu przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2014 r. wypłacono wynagrodzenie w wysokości 19.000 zł netto. Należne wynagrodzenie z tytułu badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2014 r. wynosi 35.500 zł netto.

Ponadto, w 2014 r. MW Rafin przed datą wyboru jako podmiot uprawniony do dokonania badania sprawozdań finansowych MOSTOSTALU ZABRZE dokonywał na rzecz Emitenta wyceny Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa w postaci Ośrodka Usług Dźwigowych i Kontroli Pojazdów, za kwotę 14.000 zł netto (data zawarcia umowy 10 marca 2014 r.). Wycena ZCP została dokonana w związku z wniesieniem aportem do spółki zależnej – MZ Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego w ramach reorganizacji Grupy Kapitałowej.

Wartość należnego i wypłaconego wynagrodzenia z tytułu przeglądu i badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2013 rok na rzecz Kancelarii Porad Finansowo-Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. wyniosła natomiast 54.700 zł netto, w tym za przegląd I półrocza 2013 r. 20.900 zł netto, natomiast za badanie roczne 33.800 zł netto.

W 2013 r. biegły rewident - Kancelaria Porad Finansowo-Księgowych dr Piotr Rojek Sp. z o.o. przeprowadziła u Emitenta szkolenie z zakresu MSSF oraz opracowała dokumentację dot. cen transferowych. Łączna wartość powyższych usług wyniosła 28.396 zł netto.

25. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

25.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny

Spółka w roku 2014 roku stosowała zasady „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (DP -Załącznik do Uchwały Nr 19/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 r. zmienione Załącznikiem do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 r.).

Dokument zawierający zbiór zasad jest dostępny na stronie internetowej Spółki: [www.mz.pl/Relacje Inwestorskie/Dobre Praktyki](http://www.mz.pl/Relacje%20Inwestorskie/Dobre%20Praktyki).

25.2 Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Emitent prowadzi korporacyjną stronę internetową w języku angielskim, jednakże częściowo odstąpił od zasady określonej w cz. II pkt 2 w dokumencie pn.: „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW” w zakresie zamieszczania przetłumaczonych na ten język informacji bieżących i okresowych. Pozostałe podstawowe dane finansowe są udostępnione na stronie internetowej w języku angielskim. W opinii Emitenta nie istnieje ryzyko dla akcjonariuszy związane z częściowym niestosowaniem powyższej zasady.

Odstąpiono również od zasady wymienionej w części II pkt 1 podpunkt 9a dotyczącej zamieszczenia na korporacyjnej stronie internetowej Spółki zapisu przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub video oraz w części IV pkt 10 umożliwiającej akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. O odstąpieniu od zastosowania powyższej zasady, w związku z odbyciem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 10 czerwca 2014 r., Zarząd Spółki poinformował raportem nr 1/2014 wysłanym systemem EBI.

25.3 Opis głównych cech stosowanych systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Zgodnie z Ustawą o rachunkowości (art. 4 a), Ustawą o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (art. 86-90) nadzór nad treścią oraz sporządzeniem sprawozdań finansowych sprawuje Zarząd Spółki oraz Rada Nadzorcza. W MOSTOSTALU ZABRZE S.A. przygotowywanie jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych dla celów sprawozdawczości giełdowej należy do zespołu wyodrębnionego ze struktury organizacyjnej Spółki, w skład którego wchodzi komórki podległe Głównemu Księgowemu oraz Biuro Zarządu. Bezpośredni nadzór nad pracami zespołu sprawuje Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych.

Rada Nadzorcza, działając zgodnie z zapisami art. 86 pkt 3 Ustawy o biegłych rewidentach (...) realizuje zadania Komitetu Audytu poprzez nadzór nad sporządzaniem sprawozdań finansowych oraz wykonywaniem przez biegłego rewidenta zadań rewizji finansowej.

Wyboru biegłych rewidentów dokonuje Rada Nadzorcza na podstawie rekomendacji Zarządu Spółki spośród grona najbardziej renomowanych firm audytorskich gwarantujących wysoką jakość usług i wymaganą niezależność.

Ponadto w celu standaryzacji przedmiotu, terminu, formy oraz sposobu przekazywania informacji przez spółki zależne Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE, funkcjonują w formie zarządzenia odrębne regulacje wewnętrzne ujednolicejące system przekazywania informacji koniecznych do sporządzenia sprawozdań

finansowych. W zależności od potrzeb oraz zmieniających się przepisów prawnych zarządzenie na bieżąco jest aktualizowane.

Dla lepszego i sprawniejszego zarządzania procesami finansowymi w Spółce funkcjonuje System IFS Applications, którym objęto też większość spółek zależnych. Docelowo system ma działać we wszystkich spółkach Grupy Kapitałowej MOSTOSTAL ZABRZE, co pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie zasobów materiałowych oraz ludzkich. W ramach systemu ustalono różne poziomy autoryzacji w zakresie wprowadzania i modyfikowania danych, określono dla poszczególnych osób dostęp do konkretnych zbiorów informacji. System IFS pozwala na dokonywanie na bieżąco (codziennie) szczegółowej kontroli ponoszonych na budowach kosztów oraz osiąganych przychodach w zestawieniu z ich preliminarzem.

25.4 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

Poniżej w tabeli zestawiono akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.

W Spółce nie występują akcje uprzywilejowane co do głosu, zatem udział w kapitale zakładowym jest tożsamy z udziałem w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.

| Akcjonariusz | rodzaj akcji | liczba akcji / liczba głosów na WZ | udział w kapitale akcyjnym / udział w głosach |
|--|---|---|--|
| Krzysztof Jędrzejewski + podmiot powiązany | zwykłe na okaziciela | 45 888 047 | 30,77% |
| ING Otwarty Fundusz Emerytalny | zwykłe na okaziciela | 22 565 158 | 15,13% |
| Norges Bank (The Central Bank of Norway) | zwykłe na okaziciela | 7 621 786 | 5,11% |
| Pozostali | zwykłe na okaziciela + akcje imienne | 72 815 547 | 48,83% |

Tabela 14. Struktura akcjonariatu na dzień 31 grudnia 2014 r. (zgodnie z najlepszą wiedzą Emitenta).

25.5 Osoby posiadające papiery wartościowe, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

MOSTOSTAL ZABRZE S.A. nie posiada akcji dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

25.6 Ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu

Powyższe ograniczenia nie istnieją.

25.7 Ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych

Powyższe ograniczenia nie istnieją.

25.8 Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zgodnie z § 28 statutu MOSTOSTALU ZABRZE S.A. (tekst jednolity przyjęty przez NWZ w dniu 20 sierpnia 2014 r.) Zarząd składa się z od 1 do 5 osób. Wyboru i odwołania członków Zarządu dokonuje Rada Nadzorcza. Wspólna

kadencja Członków Zarządu trwa trzy lata z zastrzeżeniem, że mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych Członków Zarządu. Członkowie Zarządu spółki mogą być w każdej chwili odwołani z ważnych powodów przez Radę Nadzorczą. Członek Zarządu może być z ważnych powodów odwołany lub zawieszony w czynnościach także przez Walne Zgromadzenie. Nie pozbawia to Członków Zarządu roszczeń ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego dotyczącego pełnienia funkcji Członka Zarządu. Członek Zarządu nie może bez zezwolenia Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć we władzach spółki konkurencyjnej, odpowiednio do zasad określonych w art. 380 Kodeksu Spółek Handlowych.

Zarząd jest organem wykonawczym i zarządzającym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę. Prawo Członka Zarządu do reprezentowania Spółki dotyczy wszystkich czynności sądowych i pozasądowych Spółki. Walne Zgromadzenie oraz Rada Nadzorcza nie mogą wydawać Zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw Spółki. Zarząd jest zobowiązany zarządzać majątkiem Spółki i wypełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym i zgodnie z przepisami prawa, statutem, uchwałami Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej. Do kompetencji Zarządu należą wszystkie sprawy niezastrzeżone dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd jest obowiązany uzyskać uprzednią zgodę Rady Nadzorczej na dokonanie między innymi następujących czynności:

1. występowanie z wnioskiem o uchwalenie przez Walne Zgromadzenie emisji obligacji,
2. zawarcie przez Spółkę umowy lub przystąpienie do spółki cywilnej, jawnej lub komandytowej oraz nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółce akcyjnej za kwotę większą niż 5.000.000 zł w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy
3. emisji przez Spółkę bonów komercyjnych, weksli i innych dłużnych papierów wartościowych o podobnym charakterze i ryzyku inwestycyjnym powyżej kwoty równej 20.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy.

Statut nie przewiduje dodatkowych uprawnień osób zarządzających dotyczących emisji akcji lub ich wykupu. W takim przypadku Zarząd obowiązują przepisy ogólne określone w Kodeksie Spółek Handlowych.

25.9 Zasady zmiany statutu Emitenta

Zgodnie z art. 430 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych oraz § 21 pkt 7 Statutu Spółki zmiana Statutu Spółki wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza może dokonać zmian Statutu o charakterze redakcyjnym o ile Walne Zgromadzenie udzieli takiego upoważnienia.

Istotna zmiana przedmiotu działalności spółki odbywa się bez wykupu akcji tych akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę, jeżeli uchwała w tym zakresie będzie podjęta większością 2/3 głosów w obecności osób reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego.

25.10 Sposób działania walnego zgromadzenia, jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy MOSTOSTAL ZABRZE S.A. działa w oparciu o zapisy:

- Kodeksu Spółek Handlowych,
- § 17- 22 Statutu Spółki Akcyjnej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez NWZ w dniu 20 sierpnia 2014 r.),
- Regulaminu Walnego Zgromadzenia MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity zatwierdzony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.).

Przedmiotowe dokumenty znajdują się na korporacyjnej stronie internetowej Spółki www.mz.pl w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/Akty Korporacyjne Spółki.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia MOSTOSTAL ZABRZE S.A. do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą w szczególności:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za poprzedni rok obrotowy,
2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za poprzedni rok obrotowy,
3. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej za poprzedni rok obrotowy,
4. Udzielanie członkom Zarządu i Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
5. Podejmowanie uchwał o podziale zysku lub o pokryciu straty oraz ustalenie wysokości dywidendy,
6. Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
7. Tworzenie lub znoszenie funduszy specjalnych oraz ustalanie wysokości odpisów na te fundusze,
8. Podejmowanie uchwał w sprawie zbywania lub wydzierżawiania przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanawiania na nim ograniczonego prawa rzeczowego,
9. Decydowanie w sprawach połączenia lub rozwiązania Spółki oraz wyznaczanie likwidatora,
10. Wybór oraz odwołanie Rady Nadzorczej,
11. Podejmowanie uchwał w sprawie zmian w Statucie Spółki,
12. Podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego oraz umorzenia akcji,
13. Uchwalenie regulaminu Zgromadzenia oraz zatwierdzanie regulaminu Rady Nadzorczej,
14. Ustalanie zasad wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej,
15. Decydowanie o emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa oraz emisji warrantów subskrypcyjnych,
16. Nabywanie akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 KSH oraz upoważnienie do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 8 KSH,
17. Podejmowanie innych decyzji stanowiących, o których mowa w KSH z wyjątkiem kompetencji określonej w art. 393 pkt. 4 KSH.

Ponadto w odniesieniu do sposobu działania Walnego Zgromadzenia wybrane zapisy Regulaminu Walnego Zgromadzenia MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna stanowią, że:

1. Walne Zgromadzenie zwoływane jest w trybie zwyczajnym lub nadzwyczajnym przez Zarząd z zastrzeżeniem pkt. 2-3 (poniżej).
2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno się odbyć w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Jeżeli Zarząd nie zwoła Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie określonym w zdaniu poprzednim wówczas Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinna niezwłocznie zwołać Rada Nadzorcza lub Przewodniczący Rady Nadzorczej.
3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje:
 - a. Zarząd z własnej inicjatywy lub na wniosek uprawnionego podmiotu,
 - b. Rada Nadzorcza, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane,
 - c. akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce,
 - d. Przewodniczący Rady Nadzorczej, jeżeli zwołanie go uzna za niezbędne,
 - e. osoby upoważnione przez Sąd rejestrowy zgodnie z art. 400 § 3 KSH.
4. Zwołanie Walnego Zgromadzenia odbywa się zgodnie z art. 402¹ – 402² KSH.
5. Walne Zgromadzenia odbywają się w Zabrze lub w miejscowości będącej siedzibą giełdy, na której dopuszczone są do obrotu giełdowego akcje Spółki (Warszawa).
6. Zgromadzenie powinno odbywać się w miejscu i czasie ułatwiającym jak najszerszemu kręgowi akcjonariuszy uczestnictwo w Zgromadzeniu.

7. Walne Zgromadzenie spółki zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.
8. Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji imiennych.
9. Listę uprawnionych z akcji na okaziciela do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółka ustala na podstawie:
 - a. akcji złożonych w spółce zgodnie z art. 406³ § 1 KSH,
 - b. wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.
10. Listę uprawnionych z akcji imiennych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółka ustala na podstawie prowadzonej księgi akcyjnej.
11. Lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Zgromadzeniu podpisana przez Zarząd, obejmująca imiona i nazwiska uprawnionych albo firmy (nazwy) uprawnionych, miejsce zamieszkania (siedziby), liczbę, rodzaj i numery akcji oraz liczbę przysługujących im głosów - powinna być wyłożona w lokalu (siedzibie) Zarządu Spółki przez 3 (trzy) dni powszednie przed odbyciem Zgromadzenia.
12. Zgromadzenie może odbywać się w sposób ważny bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji.
13. Do udziału w Zgromadzeniu uprawnieni są akcjonariusze oraz ich pełnomocnicy według zasad określonych w Kodeksie Spółek Handlowych (art. 406 oraz 412 KSH).
14. Uchwały Zgromadzenia w sprawach niezastrzeżonych odrębnym zapisem zapadają bezwzględną większością głosów oddanych. Uchwała zostaje powzięta bezwzględną większością głosów oddanych, jeżeli głosy oddane „za” uchwałą stanowią więcej niż połowę (minimum 50% + 1 głos) ogółu głosów oddanych podczas danego głosowania (sumy głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”). Głosy nieważne traktuje się jakby nie zostały oddane.
15. Uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działania Spółki zapadają większością 2/3 (dwóch trzecich) oddanych głosów w głosowaniu jawnym i imiennym.
16. Uchwały, co do zmian w Statucie Spółki dotyczące zwiększenia świadczeń akcjonariuszy lub uszczuplenia praw przyznawanych osobiście poszczególnym akcjonariuszom, wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.
17. Uchwały podejmowane przez Zgromadzenia są ważne bez względu na ilość akcjonariuszy uczestniczących w Zgromadzeniu.
18. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia. Żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl (Art. 400 § 1-2 KSH).
19. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia nie później niż na 21 (dwadzieścia jeden) dni przed wyznaczonym terminem tego zgromadzenia i powinno ono zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone pisemnie bądź w formie elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl (Art. 401 § 1 KSH).
20. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem walnego zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków

komunikacji elektronicznej na adres emaliowy: mz@mz.pl projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad (Art. 401 § 4 KSH).

21. Każdy z akcjonariuszy może podczas walnego zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad (Art. 401 § 5 KSH).
22. Powzięcie uchwał na Zgromadzeniu musi być poprzedzone głosowaniem, które otwiera i zamyka Przewodniczący umożliwiając oddanie głosu wszystkim obecnym akcjonariuszom.
23. Regulamin Walnego Zgromadzenia nie przewiduje brania udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej jak również nie przewiduje oddawania głosów na walnym zgromadzeniu drogą korespondencyjną, a tym samym zgłaszania sprzeciwów drogą korespondencyjną.

25.11 Skład osobowy i zmiany, jakie w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Emitenta oraz ich komitetów

Rada Nadzorcza

Skład osobowy Rady Nadzorczej oraz zmiany jakie w nim zaszły w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym zostały opisane w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Zasady działania Rady Nadzorczej szczegółowo określają:

- Kodeks Spółek Handlowych,
- § 23-26 Statutu Spółki Akcyjnej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez NWZ w dniu 20 sierpnia 2014 r.),
- Regulamin Rady Nadzorczej MOSTOSTALU ZABRZE S.A. (tekst jednolity zatwierdzony przez NWZ w dniu 28 listopada 2013 r.).

Statut oraz Regulamin Rady Nadzorczej znajdują się na korporacyjnej stronie internetowej Spółki www.mz.pl w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/ Akty Korporacyjne Spółki.

Zgodnie z § 23 ust. 2 Statutu Spółki Rada Nadzorcza jest powoływana na wspólną, trzyletnią kadencję. W skład Rady wchodzi od pięciu do dziewięciu członków.

Mandaty członków Rady wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna do kompetencji Rady Nadzorczej należą w szczególności:

- 1) ocena sprawozdań finansowych, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, ocena sprawozdań okresowych i rocznych Zarządu oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników badań. Rada Nadzorcza corocznie przedkłada Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki; ocena ta powinna zostać udostępniona wszystkim akcjonariuszom w takim terminie, aby mogli się z nią zapoznać przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem.
- 2) ocena wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie dotycząca podziału zysku albo pokrycia straty,
- 3) zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z Członkami Zarządu lub wszelkich innych stosunków prawnych dotyczących pełnienia funkcji Członka Zarządu, określających w szczególności zakres spraw powierzonych bezpośrednio danemu Członkowi Zarządu, zakres i zasady odpowiedzialności Członków Zarządu oraz wysokość i zasady ich wynagradzania, przy czym w imieniu Rady umowę tę podpisuje Przewodniczący lub inny upoważniony przez Radę Członek Rady Nadzorczej,

- 4) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości i innych składników mienia o wartości przekraczającej wartość 10.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych 3 miesięcy,
- 5) wybór i odwołanie Członków Zarządu, ich zawieszanie w czynnościach z ważnych powodów oraz delegowanie członków Rady Nadzorczej na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności Członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
- 6) opiniowanie projektów zmian Statutu Spółki oraz wszelkich innych wniosków przedkładanych przez Zarząd do rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie,
- 7) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego przegląd i badanie sprawozdania finansowego Spółki,
- 8) wyrażanie uprzedniej zgody na następujące czynności Zarządu:
 - a) zawarcie umowy z krewnym lub powinowatym pierwszego stopnia Członka Zarządu Spółki albo z członkiem Rady, jego krewnym lub powinowatym pierwszego stopnia,
 - b) zaciąganie kredytów, udzielanie poręczeń, zlecenie gwarancji bankowych oraz dokonywanie innych czynności powodujących lub mogących spowodować zadłużenie finansowe Spółki, przy czym zgody wymaga dokonanie takiej czynności, w efekcie której zadłużenie lub potencjalne zadłużenie przekroczyłoby próg 15% 4 (piętnaście procent) kapitałów własnych Spółki, wykazanych w ostatnim opublikowanym rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki lub próg wyższy o 10% (dziesięć procent) kapitałów własnych od ostatniego przekroczonego,
 - c) występowanie z wnioskiem o uchwalenie przez Walne Zgromadzenie emisji obligacji,
 - d) zawarcie kontraktu budowlanego o wartości powyżej 20% przychodów Spółki za rok poprzedzający rok zawarcia kontraktu, wykazanych w ostatnim opublikowanym rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki,
 - e) zawarcie przez Spółkę umowy lub przystąpienie Spółki do spółki cywilnej, jawnej lub komandytowej oraz nabycie albo objęcie udziałów lub akcji w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółce akcyjnej za kwotę większą niż 5.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy,
 - f) emitowanie przez Spółkę bonów komercyjnych, weksli i innych dłużnych papierów wartościowych o podobnym charakterze i ryzyku inwestycyjnym powyżej kwoty równej 20.000.000 złotych w jednej lub kilku transakcjach dokonywanych w ciągu kolejnych trzech miesięcy.
9. składanie wniosku o wyznaczenie likwidatorów Spółki zgodnie z § 33 ust. 1 Statutu Spółki,
10. uchwalanie Regulaminu Zarządu.

W zakresie sposobu działania Rady Nadzorczej, wybrane zapisy Regulaminu Rady Nadzorczej MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna stanowią, że:

- 1) posiedzenia Rady odbywają się w siedzibie Spółki. Posiedzenia Rady mogą odbywać się, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, także w miejscu wskazanym przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.
- 2) Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu, a w przypadku równej ilości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady.
- 3) powzięcie uchwały w sprawach wyboru i odwoływania członków Zarządu, ich zawieszania oraz czasowego delegowania w ich miejsce członka Rady wymaga obecności na posiedzeniu nie mniej niż 2/3 (dwie trzecie) członków Rady danej kadencji.
- 4) dla ważności uchwał Rady wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków Rady. Forma zaproszenia jest dowolna (ustna, pisemna lub telefoniczna) zaleca się jednak wykorzystanie w tym celu środków przekazu umożliwiających uzyskanie potwierdzenia wysłania zaproszenia. Porządek obrad Rady nie

powinien być zmieniany lub uzupełniany w trakcie posiedzenia, którego dotyczy. Wymogu powyższego nie stosuje się, gdy:

- obecni są wszyscy członkowie Rady i wyrażają oni zgodę na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad,
 - podjęcie określonych działań przez Radę jest konieczne dla uchronienia Spółki przed szkodą, lub
 - w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem Rady a Spółką.
- 5) głosowanie na posiedzeniach Rady odbywa się w trybie jawnym, jednak w uzasadnionych przypadkach może być przyjęty tajny tryb głosowania. O wprowadzeniu trybu głosowania tajnego decyduje osoba przewodnicząca podczas posiedzenia Rady, jednak Rada na wniosek któregokolwiek z obecnych może w tym względzie przyjąć stosowną uchwałę.
- 6) jeżeli Statut Spółki przewiduje taką możliwość członkowie Rady mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady.
- 7) podejmowanie uchwał przez Radę w trybie pisemnym lub przy wykorzystywaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy Statut Spółki tak stanowi. Uchwała tak powzięta jest ważna, gdy wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści projektu uchwały.
- 8) podejmowanie uchwał w trybie określonym w pkt 6 i 7, wykazanych powyżej, nie dotyczy wyborów Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady, powołania Członka Zarządu oraz odwołania i zawieszania w czynnościach tych osób.
- 9) o zaistniałym konflikcie interesów członek Rady powinien poinformować pozostałych członków Rady i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.

Informacja na temat Komitetu Audytu

Rada Nadzorcza działając zgodnie z zapisami art. 86 pkt 3 Ustawy o biegłych rewidentach (...) oraz o nadzorze publicznym, zadania Komitetu Audytu powierzyła wszystkim członkom Rady.

Zarząd Spółki:

Skład osobowy Zarządu Emitenta oraz zmiany jakie w nim zaszły w okresie sprawozdawczym, jak i po dniu bilansowym zostały opisane w pkt. 2 niniejszego sprawozdania.

Zasady działania Zarządu szczegółowo określają:

- Kodeks Spółek Handlowych
- § 27-31 Statutu Spółki Akcyjnej MOSTOSTAL ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez NWZ w dniu 20 sierpnia 2014 r.),
- Regulamin Zarządu MOSTOSTALU ZABRZE S.A. (tekst jednolity uchwalony przez Radę Nadzorczą w dniu 10 stycznia 2014 r.).

Przedmiotowe dokumenty znajdują się na stronie internetowej Spółki www.mz.pl w zakładce Relacje Inwestorskie/O Spółce/Akty Korporacyjne Spółki.

Zgodnie z § 28 ust. 1 Statutu Spółki, Zarząd Spółki składa się z jednego do pięciu członków powoływanych na trzy lata na okres wspólnej kadencji.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu MOSTOSTAL ZABRZE S.A. do kompetencji i obowiązków Zarządu należą w szczególności:

- 1) zarządzanie majątkiem Spółki,

- 2) zaciąganie zobowiązań i zawieranie umów,
- 3) składanie i przyjmowanie oświadczeń woli za Spółkę,
- 4) ustanawianie i odwoływanie prokur, przy czym powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich Członków Zarządu, natomiast odwołać prokurę może każdy z Członków Zarządu,
- 5) udzielanie i odwoływanie pełnomocnictw,
- 6) zwoływanie zwyczajnych i nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeń,
- 7) udział w Walnych Zgromadzeniach,
- 8) składanie wniosków na Walne Zgromadzenie w sprawie podziału zysku lub pokrycia strat,
- 9) występowanie z wnioskami we wszystkich innych sprawach Spółki do Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej,
- 10) wgląd w księgę protokołów Walnego Zgromadzenia jak również sporządzanie z niej stosownych odpisów,
- 11) wgląd do protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki jak również sporządzania stosownych odpisów z tych protokołów,
- 12) zawieranie i rozwiązywanie z pracownikami Spółki umów o pracę oraz nawiązywanie i rozwiązywanie innych stosunków prawnych, na podstawie których konkretne osoby świadczyć będą w sposób stały na rzecz Spółki usługi, w tym ustalanie ich wynagrodzeń na zasadach obowiązujących w Spółce,
- 13) opracowywanie regulaminów wewnętrznych Spółki,
- 14) zgłaszanie danych Spółki, a także oddziałów Spółki oraz wszelkich zmian do rejestru przedsiębiorców wymaganych odrębnymi przepisami,
- 15) składanie we właściwym sądzie rejestrowym dokumentów i oświadczeń zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych,
- 16) zwoływanie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia co najmniej raz w roku obrotowym, nie później niż do końca czerwca każdego roku,
- 17) zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia na wniosek Rady Nadzorczej lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału zakładowego,
- 18) sporządzanie sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 4 miesięcy od zakończenia roku obrotowego i udostępnienie tegoż sprawozdania wraz z opinią i raportem biegłego najpóźniej na 15 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia,
- 19) współpraca z Radą Nadzorczą w celu umożliwienia wykonywania jej statutowych obowiązków,
- 20) prowadzenie księgi akcyjnej na zasadach określonych w art. 341-342 KSH,

W zakresie sposobu działania Zarządu, wybrane zapisy Regulaminu Zarządu MOSTOSTAL ZABRZE Spółka Akcyjna stanowią, że:

- 1) Posiedzenia Zarządu są zwoływane w miarę bieżących potrzeb.
- 2) Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek innego Członka Zarządu. Forma zwołania posiedzenia przez Prezesa Zarządu jak również forma złożenia wniosku o zwołanie posiedzenia przez innego Członka Zarządu jest dowolna.
- 3) Posiedzeniu Zarządu przewodniczy Prezes Zarządu, a pod jego nieobecność wyznaczony przez niego Członek Zarządu. Przewodniczący posiedzenia, w jego toku ustala kolejność wypowiedzi obecnych na posiedzeniu Członków Zarządu i udziela prawa głosu lub je odbiera. Posiedzenie rozpoczyna się od sporządzenia listy obecności i przedstawienia porządku obrad. Następnie rozpatrywane są kolejne punkty porządku obrad.

- 4) Zarząd podejmuje uchwały we wszystkich sprawach, w których wymaga tego Kodeks Spółek Handlowych, Statut Spółki albo istotny interes Spółki.
- 5) Jeżeli zachodzi potrzeba podjęcia uchwały, projekt uchwały, która ma zostać podjęta, przedstawiany jest przez tego Członka Zarządu, który nadzoruje właściwą komórkę organizacyjną, z której działalnością wiąże się konieczność podjęcia danej uchwały.
- 6) Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów Członków Zarządu obecnych na posiedzeniu.
- 7) Głosowanie na posiedzeniach Zarządu co do zasady jest jawne.
- 8) Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki Członkowie Zarządu powinni działać w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, w szczególności po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz i opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Przy ustalaniu interesu Spółki należy brać pod uwagę uzasadnione w długookresowej perspektywie interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników Spółki oraz innych podmiotów i osób współpracujących ze Spółką w zakresie jej działalności gospodarczej, a także interesy społeczności lokalnych.
- 9) Przy dokonywaniu transakcji z akcjonariuszami oraz innymi osobami, których interesy wpływają na interes Spółki, Zarząd powinien działać ze szczególną starannością, aby transakcje były dokonywane na warunkach rynkowych.
- 10) Członek Zarządu powinien zachowywać pełną lojalność wobec Spółki i uchylić się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji jego własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, członek Zarządu powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki.
- 11) Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.
- 12) Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.

Prokurenci

Na dzień 01 stycznia 2014 r. prokury łączne w Spółce posiadali:

Edwarda Nenow,
Piotr Sabiniok,
Jarosław Słaby,
Jan Woźniewski.

W dniu 31 grudnia 2014 r. została odwołana Pani Edwardzie Nenow udzielona prokura łączna. Odwołanie prokury wynikało z przejścia Pani Edwardy Nenow na emeryturę.

Tym samym, na dzień 31 grudnia 2014 r. prokury łączne posiadali:

Piotr Sabiniok,
Jarosław Słaby,
Jan Woźniewski.

Po dniu bilansowym, tj. w dniu 07 stycznia 2015 r. Zarząd Emitenta udzielił dwóch prokur łącznych dla Pana Wojciecha Jopkiewicza oraz Pana Tomasza Janika.

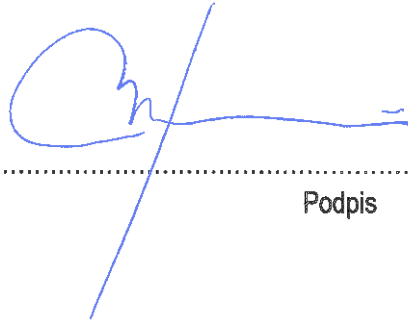
Na dzień przekazania sprawozdania z działalności prokury łączne w Spółce posiadali:

Piotr Sabiniok,

Jarosław Słaby,
Jan Woźniewski,
Wojciech Jopkiewicz,
Tomasz Janik.

Zarząd zatwierdza Sprawozdanie z działalności MOSTOSTAL ZABRZE S.A. za rok 2014.

Prezes Zarządu
Bogusław Bobrowski
29 kwietnia 2015 r.....



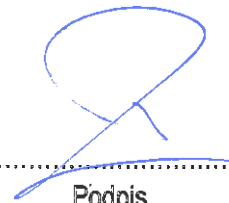
Podpis

Wiceprezes Zarządu
Aleksander Balcer
29 kwietnia 2015 r.....



Podpis

Wiceprezes Zarządu
Dariusz Pietyszuk
29 kwietnia 2015 r.....



Podpis