



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU**  
**z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol**  
**za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.**

**Rusiec, 30.04.2015 r.**

## Spis treści

<b>1</b>	<b>INFORMACJA O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PAMAPOL</b>	<b>4</b>
1.1.	Charakterystyka Grupy Pamapol	4
1.2.	Przedmiot działalności podmiotu dominującego	5
1.3.	Najważniejsze dokonania Grupy w 2014 r.	6
<b>2</b>	<b>OPIS DZIAŁALNOŚCI GRUPY</b>	<b>7</b>
2.1.	Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy i rynki zbytu	7
2.2.	Dostawcy	9
2.3.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	10
2.4.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	11
2.5.	Umowy znaczące dla działalności Grupy	11
2.6.	Opis transakcji z podmiotami powiązаныmi	22
<b>3</b>	<b>SYTUACJA FINANSOWA</b>	<b>23</b>
3.1.	Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów	23
3.2.	Sytuacja gospodarcza	25
3.3.	Sytuacja finansowa	27
3.4.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych	27
3.5.	Sytuacja dochodowa	28
3.6.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki	29
3.7.	Istotne zdarzenia po dniu bilansowym	29
3.8.	Emisja akcji	30
3.9.	Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach	33
<b>4</b>	<b>PERSPEKTYWY ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ PAMAPOL</b>	<b>43</b>
4.1.	Strategia i perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej Pamapol	43
4.2.	Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Grupy	43
4.3.	Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń	44
4.4.	Informacje o prognozach	50
4.5.	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	50
<b>5</b>	<b>WŁADZE PODMIOTU DOMINUJĄCEGO</b>	<b>51</b>
5.1.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy	51
5.2.	Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach	55
5.3.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	58
5.4.	Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej w 2014 roku	59
5.5.	Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających	62
<b>6</b>	<b>OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO</b>	<b>64</b>
6.1.	Zbiór zasad ładu korporacyjnego	64
6.2.	Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk	64

6.3.	System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych .....	67
6.4.	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji .....	68
6.5.	Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne .....	69
6.6.	Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu.....	69
6.7.	Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta	70
6.8.	Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień.....	70
6.9.	Zasady zmiany statutu Spółki .....	70
6.10.	Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania .....	70
6.11.	Informacje o organach zarządzających i nadzorujących.....	72
<b>7</b>	<b>INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE.....</b>	<b>73</b>
7.1.	Zatrudnienie.....	73
7.2.	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe .....	73
7.3.	Postępowania sądowe .....	73
7.4.	Akcje własne .....	74
7.5.	Umowy, w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji .....	74
7.6.	System kontroli programów akcji pracowniczych .....	74
7.7.	Umowy spółek z Grupy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	74
7.8	Podpisy osób uprawnionych.....	76

# 1 INFORMACJA O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PAMAPOL

## 1.1. Charakterystyka Grupy Pamapol

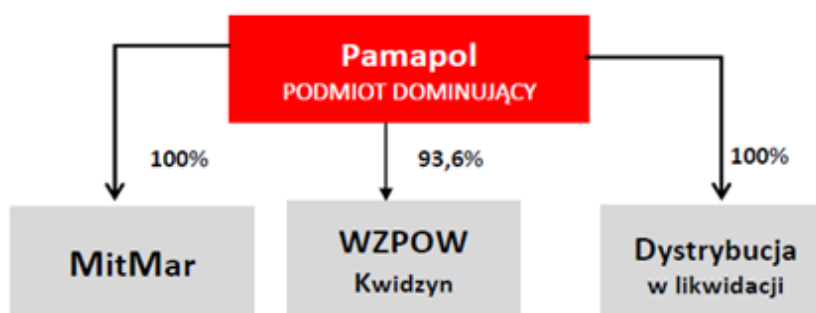
Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają 1993 roku. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, paszety oraz konserwy mięsne. Wyroby Spółki sprzedawane są zarówno pod markami własnymi sieci, jak również pod brandami „Pamapol” i „Spichlerz Rusiecki”.

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW), która jest producentem warzyw konserwowych i mrożonych. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Podstawowe pozycje obejmują groch, kukurydzę, fasolę, brokuł i kalafior.

Podmiotem wchodzącym w skład Grupy jest także MITMAR z siedzibą w Głownie, w którym Pamapol posiada 100% udziałów dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Podstawową działalnością spółki jest handel mięsem. Ponadto spółka świadczy usługi przechowalnicze i logistyczne.

Ponadto w składzie Grupy Kapitałowej Pamapol znajduje się Dystrybucja Sp. z o.o. w likwidacji. Spółka ta nie prowadzi działalności operacyjnej. W dniu 8 października 2014 r. Zarząd Emitenta podjął uchwałę o otwarciu postępowania likwidacyjnego tej spółki, a Rada Nadzorcza Emitenta podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na rozpoczęcie postępowania likwidacyjnego. W dniu 6 listopada 2014 r. został przesłany do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o otwarciu postępowania likwidacyjnego. W dniu 14 stycznia 2015 r. Sąd zatwierdził rozpoczęcie likwidacji spółki.

*Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu (30 kwietnia 2015 r).*



W ramach Grupy Kapitałowej Emitent pełni rolę podmiotu koordynującego działalność poszczególnych jednostek, co dotyczy w szczególności wspólnie prowadzonej polityki inwestycyjnej, podejmującego działania zmierzające do optymalizacji kosztów operacyjnych Grupy Kapitałowej, między innymi poprzez koordynację polityki kredytowej, zarządzania finansami, prowadzenia procesów zaopatrzenia materiałowego.

## 1.2. Przedmiot działalności podmiotu dominującego

Pamapol SA jest podmiotem dominującym w Grupie. Spółka funkcjonuje w sektorze spożywczym, główna działalność koncentruje się na produkcji wyrobów z mięsa (PKD 10.13.Z).

Ponadto, zgodnie z § 5 Statutu Emitenta przedmiotem działalności gospodarczej Spółki jest:

- uprawa zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych na nasiona, z wyłączeniem ryżu (PKD 01.11.Z);
- uprawa warzyw, włączając melony oraz uprawa roślin korzeniowych i roślin bulwiastych (PKD 01.13.Z);
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu (PKD 10.11.Z);
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu (PKD 10.12.Z);
- przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków (PKD 10.31.Z);
- pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw (PKD 10.39.Z);
- produkcja przypraw (PKD 10.84.Z);
- wytwarzanie gotowych posiłków i dań (PKD 10.85.Z);
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 10.89.Z);
- realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków (PKD 41.10.Z);
- roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 42.99.Z);
- sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek (PKD 45.11.Z);
- sprzedaż hurtowa i detaliczna pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (PKD 45.19.Z);
- sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (PKD 45.32.Z);
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (PKD 46.17.Z);
- działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży pozostałych określonych towarów (PKD 46.18.Z);
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju (PKD 46.19.Z);
- sprzedaż hurtowa owoców i warzyw (PKD 46.31.Z);
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa (PKD 46.32.Z);
- sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (PKD 46.39.Z);
- sprzedaż hurtowa wyrobów porcelanowych, ceramicznych i szklanych oraz środków czyszczących (PKD 46.44.Z);
- sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego (PKD 46.49.Z);
- sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (PKD 47.11.Z);
- pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.19.Z);
- sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.21.Z);
- sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.22.Z);
- sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.29.Z);
- sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw (PKD 47.30.Z);
- sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.52.Z);
- transport drogowy towarów (PKD 49.41.Z);
- leasing finansowy (PKD 64.91.Z);
- pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 64.92.Z);
- pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z);
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (PKD 68.10.Z);
- wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (PKD 68.20.Z);

- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z);
- działalność agencji reklamowych (PKD 73.11.Z);
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji (PKD 73.12.A);
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych (PKD 73.12.B);
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet) (PKD 73.12.C);
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach (PKD 73.12.D);
- badanie rynku i opinii publicznej (PKD 73.20.Z);
- wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek (PKD 77.11.Z);
- działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów (PKD 82.30.Z);
- działalność obiektów sportowych (PKD 93.11.Z);
- działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej (PKD 93.13.Z);
- pozostała działalność związana ze sportem (PKD 93.19.Z);
- pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna (PKD 93.29.Z).

### 1.3. Najważniejsze dokonania Grupy w 2014 r.

W 2014 r. w ramach realizacji kierunków strategicznych Grupa podejmowała działania mające na celu wdrażanie nowych produktów i intensyfikację działań marketingowych w ramach przeprowadzonej rewitalizacji produktowej, rozbudowę systemu dystrybucji Grupy w celu rozwoju kolejnych indeksów oraz rozwoju organicznego z klientami z którymi Grupa współpracuje. Ponadto Grupa prowadziła działania proeksportowe prowadzące do wejścia na nowe rynki zbytu oraz na wzmocnienia pozycji sprzedaży marek własnych w kanale nowoczesnym

W 2014 r. nastąpił spadek przychodów ze sprzedaży w porównaniu z 2013 r. Spadek przychodów wynikał głównie ze sprzedaży we wrześniu 2013 r. spółki zależnej ZPOW oraz zakończenia w 2013 r. kontraktów z Agencją Rynku Rolnego. Sprzedaż spółki zależnej była zgodna ze strategią Grupy polegającą na optymalizacji struktury kapitałowej Grupy (przychody ze sprzedaży ZPOW w 2013 r. wyniosły 35,8 mln zł). W 2013 r. wartość kontraktów z ARR wyniosła 18,9 mln zł. W 2014 r. Grupa nie realizowała żadnych kontraktów z Agencją Rynku Rolnego. Jednak w kwietniu 2015 r. została podpisana pomiędzy Pamapol S.A. i Agencji Rynku Rolnego nowa umowa – na dostawy mielonki wieprzowej w okresie od maja 2015 r. do końca grudnia 2015 r. o wartości 18,66 mln złotych.

W związku z prowadzoną przez Grupę polityką proeksportową wzrósł procentowy udział sprzedaży eksportowej w sprzedaży ogółem. W 2014 r. przychody ze sprzedaży zagranicznej stanowiły 34,2% sprzedaży ogółem (w 2013 r. odpowiednio 27,6%). Wzrósł udział sprzedaży do krajów Unii Europejskiej w sprzedaży ogółem, który 2014 r. wyniósł 22,8% podczas gdy w 2013 r. wynosił 19,1%. Należy zwrócić uwagę, iż Grupa dąży do dywersyfikacji geograficznej zarówno na rynkach europejskich, afrykańskich jak i azjatyckich. W 2014 r. zostały zawarte nowe kontrakty m.in. w Czechach, Słowacji, Rumunii, Bułgarii, Holandii, Japonii, Chinach, a także w Egipcie. Zgodnie z przyjętą strategią Grupa stara się w coraz większym stopniu działać z pominięciem pośredników eksportowych i zwiększać sprzedaż bezpośrednią. Plany rozwoju Grupy obejmują ponadto rozszerzenie portfela produktów sprzedawanych na rynkach zagranicznych.

Grupa Pamapol w lutym 2014 r. zakończyła proces gruntownej rewitalizacji produktów sprzedawanych pod marką Pamapol. Rewitalizacja obejmowała modyfikację receptur produktów, wprowadzeniu nowych opakowań i nowego wyglądu dla wybranych indeksów. Ponadto przeprowadzono modernizację linii do produkcji oraz mycia i etykietowania nowych opakowań. W związku z tymi działaniami wprowadzono w I kwartale 2014 r. dodatkowe parametry kontrolne surowca i produktów.

W wyniku przeprowadzonej rewitalizacji marki Grupa prowadziła intensywne działania sprzedażowe i marketingowe mające na celu pokazanie szerszej rzeszy klientów nowego charakteru marki Pamapol. Działania marketingowe obejmowały: kampanię reklamową w telewizji, reklamy w czasopiśmie branżowych oraz poradnikach oraz kampanie promocyjno-reklamowe na portalach internetowych. Opisanie działania marketingowo-sprzedażowe przyczyniły się to do zwiększenia rotacji podstawowych produktów oraz wzmocnienia pozycji sprzedaży marek własnych w kanale nowoczesnym, który charakteryzuje się stabilnym rozwojem.

W 2014 r. Grupa zanotowała korzystne zmiany w strukturze i skali kosztów związanych z produkcją i sprzedażą oferowanych produktów i usług oraz towarów i materiałów. Utrzymanie kosztów sprzedaży przy zmniejszeniu się skali działalności wynikało głównie z intensyfikacji działań marketingowych. Dzięki restrukturyzacji w obszarze marketingu i sprzedaży Grupa ograniczyła w 2014 r. koszty ogólnego zarządu w porównaniu do 2013 r.

Ponadto w obszarze finansowym prowadzone były działania mające na celu optymalizację struktury finansowania uwzględniającej zapotrzebowanie na kapitał krótkoterminowy i długoterminowy poszczególnych spółek Grupy. Efektem tych działań było podpisanie 25 września 2014 r. pomiędzy Emitentem, a WZPOW Kwidzyn sp. z o.o. jako kredytobiorcami a bankami BGŻ SA i PKO BP SA jako kredytodawcami, Porozumienia Restrukturyzacyjnego, które zapewniło stabilne prowadzenie działalności operacyjnej.

Przedmiotem Porozumienia jest restrukturyzacja całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych w ww. bankach zaciągniętych przez spółki Grupy, oraz określenie niektórych wspólnych warunków i kierunków dalszego finansowania Grupy, w szczególności poprzez dokapitalizowanie Grupy środkami pochodzącymi bezpośrednio lub pośrednio od znaczących akcjonariuszy Emitenta - Mariusza i Pawła Szataniak.

W ramach wykonania warunków zawartych w Porozumieniu w 2015 r. prowadzone są działania obejmujące emisję akcji serii C i D Pamapol S.A. szerzej opisane w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

## 2 OPIS DZIAŁALNOŚCI GRUPY

### 2.1. Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy i rynki zbytu

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol w 2014 roku wyniosły 379 964 tys. zł i były niższe o 17 % w stosunku do 2013 roku (457 892 tys. zł). Zmniejszenie poziomu przychodów ze sprzedaży wynikało przede wszystkim ze sprzedaży spółki zależnej ZPOW we wrześniu 2013 r. Ponadto, w 2014 r. Grupa nie realizowała kontraktu z Agencją Rynku Rolnego.

Sprzedaż produktów Grupy odbywa się w ramach tradycyjnego i nowoczesnego kanału dystrybucji. Produkty Grupy są sprzedawane na obszarze całej Polski. Ponadto Grupa Pamapol realizuje sprzedaż eksportową, głównie na rynki Europy Zachodniej, Ameryki Północnej i Azji. W 2014 r. sprzedaż eksportowa stanowiła 34,2 % przychodów ze sprzedaży Grupy.

Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy w latach 2013-2014 w podziale na grupy asortymentowe oraz kanały dystrybucji przedstawione zostały w poniższych tabelach.

**Tabela 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe**

Dane w tys. zł

Kategorie produktów	2014	Udział w sprzedaży ogółem	2013	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
<b>Dania gotowe</b>	64 617	17%	62 269	14%	4%
<b>Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)</b>	80 969	21%	83 195	18%	-3%
<b>Zupy gotowe</b>	1 862	0%	2 840	1%	-34%
<b>Mrożonki</b>	69 253	18%	91 762	20%	-25%
<b>Konserwy warzywne</b>	42 257	11%	72 214	16%	-41%
<b>Mięso</b>	108 791	29%	121 619	27%	-11%
<b>Pozostałe (usługi, inne)</b>	12 215	3%	23 993	5%	-49%
<b>Sprzedaż ogółem</b>	<b>379 964</b>	<b>100%</b>	<b>457 892</b>	<b>100%</b>	<b>-17%</b>

**Tabela 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji**

Dane w tys. zł

	2014	Udział w sprzedaży ogółem	2013	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
<b>Kanał tradycyjny</b>	44 592	12%	63 442	14%	-30%
<b>Kanał nowoczesny</b>	95 575	25%	122 033	27%	-22%
<b>Eksport</b>	130 122	34%	126 207	28%	3%
w tym eksport mięsa	67 582	18%	57 304	13%	18%
<b>Posiłki regeneracyjne</b>	4 979	1%	33 038	7%	-85%
<b>Podprodukcja</b>	10 670	3%	25 328	6%	-58%
<b>Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)</b>	94 026	25%	87 844	19%	7%
<b>Sprzedaż ogółem</b>	<b>379 964</b>	<b>100%</b>	<b>457 892</b>	<b>100%</b>	<b>-17%</b>

**Tabela 3 Główni odbiorcy Grupy Pamapol w 2014 roku**

Kanał dystrybucji	Nazwa	Udział w sprzedaży Grupy
Nowoczesny (sieci handlowe)	Jeronimo Martins Dystrybucja	powyżej 10%
Nowoczesny (sieci handlowe)	Eurocash	powyżej 5%
Eksportowy	Alasko	poniżej 5%
Eksportowy	TESCO UK	poniżej 5%
Podprodukcja	Agros Nova	poniżej 5%
Nowoczesny (sieci handlowe)	Lidl	poniżej 5%
Nowoczesny (sieci handlowe)	Lewiatan	poniżej 5%
Tradycyjny (dystrybutorzy- hurtownie)	Polska Sieć Handlowa UNIA	poniżej 5%
Nowoczesny (sieci handlowe)	Makro	poniżej 5%
Eksportowy	Marcus Foods	poniżej 5%



Wśród największych odbiorców Grupy należy wymienić Jeronimo Martins Dystrybucja którego udział w łącznych przychodach ze sprzedaży wyniósł 13,91 %. Obroty zrealizowane z pozostałymi odbiorcami nie przekroczyły w 2014 r. 10 % przychodów Grupy.

Pomiędzy wskazanymi powyżej kontrahentami a spółkami z Grupy nie istnieją powiązania inne niż handlowe.

## 2.2. Dostawcy

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy lub na podstawie bieżących zamówień u stałych dostawców Grupy.

W 2014 r. spółki Grupy Pamapol współpracowały z kontrahentami w zakresie zaopatrzenia następujących materiałów i towarów:

1. surowce mięsne,
2. surowce warzywne,
3. opakowania,
4. przyprawy i dodatki,
5. materiały pomocnicze (paliwo, energia, środki czystości itp.),
6. towary handlowe.

Głównym źródłem zaopatrzenia jest rynek krajowy. Zakupy na rynkach zagranicznych dotyczyły przede wszystkim surowca mięsnego.

Dwie podstawowe grupy dostawców to przede wszystkim dostawcy surowca oraz dostawcy opakowań. Obroty zrealizowane z poszczególnymi dostawcami nie przekroczyły w 2014 r. 10 % przychodów Grupy.

Największymi dostawcami Grupy w 2014 r. byli:

1) w zakresie opakowań:

- CAN-PACK Food and Industrial Packaging Sp. z o.o. (opakowania metalowe),
- Ardagh Glass Gostyń S.A (opakowania szklane),
- Can-Pack General Line sp. z o.o. (puszki aluminiowe),
- Silgan White (zakrętka wieczko).

2) w zakresie dostaw surowca mięsnego:

- Postma Snelveries B.V.,
- Zakłady Mięsne Brat-Pol sp. z o.o.,
- Zakłady Mięsne „Zakrzewscy”,
- FPHU Edmund i Krzysztof Liziniewicz,
- Pini Polonia Sp. z o.o.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Zarząd podjął decyzje o centralizacji obrotu opakowaniami w Grupie Pamapol. Rolę głównego dystrybutora opakowań w Grupie pełni Emitent.

W okresach rocznych uzgadniane są pomiędzy spółkami szczegóły dotyczące zapotrzebowania na opakowanie (wolumen) oraz planowane ceny opakowań, które uzależnione są od bieżącej ceny stali na rynku oraz bieżącego kursu Euro. Spółki opierają swoją współpracę na bazie bieżących zamówień. Warunki współpracy dla Grupy negocjuje Emitent – zawierane są dwie oddzielne umowy na tych samych warunkach tj. przez Pamapol oraz przez WZPOW. Umowy te przewidują możliwość negocjacji warunków w okresach półrocznych w przypadku zmian na rynku surowca lub rynku walutowym.

W okresach wzmożonych zamówień na produkty Grupy, a w konsekwencji realizowanej większej produkcji, Can-Pack S.A. dostarcza większe ilości opakowań „ad hoc” według zapotrzebowania Grupy.

Pomiędzy Pamapol a Can-Pack S.A. nie istnieją powiązania inne niż handlowe. W Grupie Pamapol ze spółką Can Pack S.A. współpracuje również WZPOW, ale łącznie obrót zrealizowany pomiędzy Grupą a Can Pack S.A. nie przekracza 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Pamapol.

WZPOW surowiec do produkcji pozyskuje przede wszystkim w oparciu o umowy kontraktacyjne zawierane na okresy roczne, z możliwością ich przedłużenia. Spółka współpracuje z grupą ok. 280 plantatorów. Podpisanie umowy z nowym plantatorem poprzedzone jest dokładnym badaniem pod kątem możliwości spełniania przez niego wymogów jakościowych.

MITMAR współpracuje z grupą ok 250 dostawców. Proces wyboru potencjalnego dostawcy jest dokonywany pod kątem spełnienia wymagań jakościowych (dotyczących m.in. z ograniczania ryzyka związanego z jednostkami chorobowymi) oraz właściwej relacji jakości do ceny surowca.

## 2.3. Inwestycje i polityka inwestycyjna

### 2.3.1 Inwestycje kapitałowe

W 2014 r. Grupa nie dokonywała inwestycji kapitałowych. Dokonano natomiast dezinvestycji.

Zarząd Grupy oceniając stan jej funkcjonowania, wpływ poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarność profilu działalności tych spółek w świetle działalności Grupy, podjął decyzję o sprzedaży udziałów w kolejnej spółce zależnej Huta Szkła Sławno sp. z o.o. Spółka nie prowadziła działalności operacyjnej. W dniu 8 sierpnia 2014 r. za zgodą Rady Nadzorczej Emitent zawarł umowę sprzedaży tej spółki. Wartość transakcji była nieistotna.

Ponadto w dniu 8 października 2014 r. Zarząd Emitenta podjął uchwałę o otwarciu postępowania likwidacyjnego Dystrybucja sp. z o.o., a Rada Nadzorcza Emitenta podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na rozpoczęcie postępowania likwidacyjnego. W dniu 6 listopada 2014 r. został przesłany do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o otwarcie postępowania likwidacyjnego. W dniu 14 stycznia 2015 r. Sąd zatwierdził rozpoczęcie likwidacji spółki.

Docelowa struktura Grupy ma się opierać na 3 podmiotach: Pamapol SA, WZPOW Kwidzyn sp. z o.o. oraz Mitmar sp. z o.o.

### 2.3.2 Inwestycje rzeczowe

Spółka Pamapol poniosła w 2015 r. następujące wydatki inwestycyjne na środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne:

w tys. PLN	2014
<b>Nakłady inwestycyjne</b>	<b>5 573</b>
Grunty, budynki i budowle	528
Maszyny i urządzenia	2 193
Środki transportowe	131
Wartości niematerialne i prawne	2 721

W 2014 r. Spółka poniosła głównie nakłady w związku z inwestycjami w maszyny i urządzenia produkcyjne.

Emitent kontynuował inwestycje w budynek przetwórci oraz modernizację budynku biurowego. Inwestycje w środki transportu dotyczyły samochodów oraz wózków widłowych. Ponadto Emitent nabył od spółki zależnej prawa do znaków towarowych Sorella (transakcja wyłączona w procesie konsolidacji).

W 2014 r. WZPOW kontynuowała proces inwestycyjny w maszyny i urządzenia dokonując inwestycji m.in. w linię do produkcji konserw oraz rozbudowę instalacji chłodniczej. Łączny poziom wydatków wyniósł 13,3 mln zł.

Spółka MITMAR w 2014 r. nie przeprowadzała istotnych inwestycji, dokonała wydatków w kwocie 0,3 mln zł na odtworzenie majątku i utrzymanie właściwego stanu technicznego. Największe pozycje stanowiły wydatki na środki transportowe (0,2 mln zł) oraz maszyny i urządzenia (poniżej 0,1 mln zł).

## 2.4. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych

Grupa Pamapol w 2014 r. realizowała podstawowe inwestycje ze środków własnych, z dotacji unijnych (WZPOW w kwocie 4,8 mln zł – część z tej kwoty zostało przeznaczone na inwestycje które miały charakter gotówkowy i znalazło swoje odzwierciedlenie w rachunku przepływów pieniężnych z działalności inwestycyjnej Grupy) oraz leasingu.

## 2.5. Umowy znaczące dla działalności Grupy

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej zawarte przez Emitenta i spółki zależne w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz umowy znaczące dla działalności Emitenta i spółek zależnych zawarte po tym okresie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania

### 2.5.1 Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol

#### 2.5.1.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

W dniu 15 grudnia 2014 r. doszło do zawarcia pomiędzy S.C. Zone International Trading S.r.l. (Kupujący) z siedzibą w Rumunii a Emitentem umowy (Umowa), której przedmiotem była sprzedaż na rzecz Kupującego konserw wieprzowych za łączną cenę 1,58 mln euro. Umowa została zawarta na okres do dnia 15 lutego 2015 r. Wartość Umowy nie przekraczała progu 10% kapitałów własnych, stanowiącego kryterium uznawania przez Emitenta umów za znaczące. Umowa uzyskała status umowy znaczącej po zawarciu w dniu 9 stycznia 2015 r. aneksu podwyższającego jej wartość, o czym mowa poniżej w pkt. „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

#### 2.5.1.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej

##### Aneks do umowy sprzedaży konserw wieprzowych do Rumunii

W dniu 9 stycznia 2015 r. Emitent powziął wiadomość o podpisaniu przez spółkę S.C. Zone International Trading S.r.l. aneksu do umowy kupna-sprzedaży zawartej pomiędzy tą spółką a Emitentem w dniu 15 grudnia 2014 r. Aneks podwyższył wartość Umowy powodując przekroczenie progu 10% kapitałów własnych. Na mocy Aneksu strony rozszerzyły zakres Umowy o sprzedaż konserw wołowych za łączną cenę 0,7 mln euro. W związku z powyższym łączna wartość sprzedaży na podstawie Umowy zgodnie z kursem NBP na dzień zawarcia Aneksu wyniosła 9,79 mln zł. Informacje o zawarciu Umowy i Aneksu zostały przedstawione przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 1/2015.

## **Zawarcie umowy z Agencją Rynku Rolnego**

W dniu 29 kwietnia 2015 r. została podpisana pomiędzy Pamapol S.A. i Agencji Rynku Rolnego umowa na dostawy artykułów spożywczych do magazynów organizacji partnerskich w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020, Podprogram 2015 (Podprogram i Umowa odpowiednio).

Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do dostarczenia, w okresie od maja 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. mielonki wieprzowej (artykuły spożywcze), o wymaganiach jakościowych określonych w Umowie, na rzecz organizacji partnerskich: Federacji Polskich Banków Żywności, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej i Polskiego Czerwonego Krzyża, w celu bezpłatnej dystrybucji w ramach Podprogramu. Łączna wartość Umowy wynosi 18,66 mln złotych (w tym 5% VAT).

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów uzgodnionych przez Emitenta odrębnie z każdą organizacją partnerską, przy czym ilości powinny być rozłożone równomiernie w całym okresie realizacji dostaw. Zapłata za dostarczone artykuły spożywcze będzie dokonywana na podstawie składanych przez Emitenta wniosków sporządzanych odrębnie za dostawy zrealizowane w poszczególnych miesiącach. Emitent wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy na łączną kwotę 1,87 mln zł. W Umowie przewidziano w kary umowne płacone na rzecz Agencji, a ponadto Zamawiający zastrzegł w Umowie prawo dochodzenia, na zasadach ogólnych, odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów i są zgodne ze wzorem tego typu umowy dostępnym na stronie internetowej Agencji. Szersze informacje nt. Umowy zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 14/2015.

## **2.5.2 Inne istotne umowy Grupy Kapitałowej Pamapol zawarte w związku z prowadzoną działalnością**

### **2.5.2.1 Umowy z BGŻ S.A., PKO BP S.A. i Znaczącymi Akcjonariuszami zawarte w okresie objętym sprawozdaniem. Porozumienie Restrukturyzacyjne**

#### **Aneksy do umów kredytowych z BGŻ S.A. i z PKO BP S.A.**

W okresie objętym sprawozdaniem pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. (Bank BGŻ, BGŻ) miało miejsce podpisywanie kolejnych aneksów do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. Na mocy aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców i związku z tym wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł. W związku z podpisywaniem aneksów Emitent podpisywał aneksy do umowy poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz składał oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść aneksów.

W dniu 30 stycznia 2014 r. doszło do podpisania aneksu, na mocy którego strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 28 lutego 2014 r.

Warunkiem wydłużenia okresu kredytowania do dnia 28 lutego 2014 r. było:

- wydłużenie przez PKO BP S.A. okresu obowiązywania kredytu obrotowego (limitu wielocelowego) udzielonego Emitentowi w dniu 20 grudnia 2010 r. na okres nie krótszy niż Banku BGŻ tj. do dnia 28 lutego 2014 r.,

- zawieszenie przez PKO BP S.A. spłaty kredytów obrotowych (limitów wielocelowych) udzielonych Emitentowi oraz WZPOW.

Warunek ten został spełniony poprzez podpisanie w dniu 31 stycznia 2014 r.:

- pomiędzy Emitentem a PKO BP S.A. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r., zgodnie z którym do dnia 28 lutego 2014 r. został wydłużony okres obowiązywania tej umowy oraz zawieszona została spłata tego kredytu, oraz

- pomiędzy WZPOW a PKO BP S.A. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r., zgodnie z którym PKO BP S.A. zawiesił spłatę tego kredytu przez WZPOW na okres nie krótszy niż w BGŻ.

O spełnieniu się warunków Emitent informował w treści raportu bieżącego nr 4/2014.

W dniu 28 lutego 2014 r. (raport bieżący nr 7/2014) Bank BGŻ przedłużył czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do 30 czerwca 2014 r., a ponadto podwyższył kwotę Kredytu o 4 mln zł (Kwota podwyższenia), tj. do kwoty 36 mln zł co nastąpiło po spełnieniu m.in. warunku przedłożenia dokumentów potwierdzających zwiększenie środków pieniężnych dostępnych WZPOW o kwotę 4 mln zł, wynikających z zawarcia przez WZPOW z Pamapol S.A. umowy pożyczki, o której mowa poniżej a punkcie „Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek”. Kredytobiorca zobowiązany był do spłaty Kwoty podwyższenia w czterech równych ratach do 27 czerwca 2014 r.

Zgodnie z treścią Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 30 czerwca 2014 r. Terminy te zostały przedłużone najpierw do dnia 31 marca 2014 r. (raport bieżący nr 7/2014), a następnie do dnia 30 czerwca 2014 r. (raport bieżący nr 10/2014).

W dniu 30 czerwca 2014 r. został podpisany aneks (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego, na mocy którego Bank BGŻ przedłużył do dnia 31 sierpnia 2014 r. czas trwania umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł.

Kwota podwyższenia w wysokości 4 mln zł (tj. z kwoty 32 mln zł na 36 mln zł), o którą w dniu 28 lutego 2014 r. Bank BGŻ podwyższył kwotę Kredytu rewolwingowego, została wcześniej spłacona zgodnie z postanowieniami Umowy.

Zgodnie z treścią Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 31 sierpnia 2014 r. Na moment podpisania Aneksu terminy te zostały przedłużone do dnia 31 sierpnia 2014 r.:

- poprzez podpisanie przez Emitenta i PKO BP S.A. w dniu 30 czerwca 2014 r. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r.,

- poprzez podpisanie przez WZPOW i PKO BP S.A. w dniu 30 czerwca 2014 r. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r.

O zawarciu wymienionych aneksów do umów kredytowych z BGŻ i PKO BP S.A. Emitent informował w treści raportu bieżącego 22/2014.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. został podpisany kolejny aneks (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego na mocy którego Bank BGŻ przedłużył czas trwania umowy do dnia 30 września 2014 r.

W treści Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 30 września 2014 r. Na moment podpisania Aneksu terminy te zostały przedłużone do dnia 30 września 2014 r. poprzez podpisanie stosownych aneksów z PKO BP S.A.

Ponadto, warunkiem wykorzystania Kredytu po dniu 31 sierpnia 2014 r. było podpisanie aneksów do umów (o których mowa poniżej a punkcie „Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek”):

- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Sp. z o.o. S.k.a i Emitentem oraz Bankiem BGŻ,
  - pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem i WZPOW oraz Bankiem BGŻ, o których Emitent informował w raportach bieżących nr 8/2014 i 17/2014.
- W dniu 29 sierpnia 2014 r., doszło do podpisania aneksów do przedmiotowych umów, na mocy których wydłużono do dnia 31 października 2014 r. termin zawarcia przez Emitenta i WZPOW z Bankiem BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego.
- O zawarciu w dniu 29 sierpnia 2014 r. przez WZPOW Aneksu do umowy kredytu rewolwingowego z Bankiem BGŻ Emitent informował w raporcie bieżącym nr 27/2014.

### **Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek**

W dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak, podpisali umowę pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a., której są właścicielami (Amerykanka, Pożyczkodawca), a Emitentem (dalej „Umowa Pożyczki Amerykanka-Emitent”). Na mocy Umowy Pożyczki Amerykanka-Emitent Amerykanka udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 4 mln zł. Kwota pożyczki przeznaczona była w całości na zapewnienie finansowania przez Emitenta działalności WZPOW w formie pożyczki - w dniu 7 marca 2014 r. doszło do podpisania umowy pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem a WZPOW (dalej „Umowa Pożyczki Emitent-WZPOW”). Trzecią stroną każdej z wymienionych umów jest BGŻ.

Podpisując umowę pożyczki Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji, zaoferowanie Pożyczkodawcy objęcia akcji nowej emisji po cenie 1,00 zł za jedną akcję (przy poszanowaniu praw i z zabezpieczeniem interesów pozostałych akcjonariuszy) oraz rozliczenie ceny emisyjnej obejmowanych przez Pożyczkodawcę akcji w formie potrącenia umownego wierzytelności Pożyczkodawcy o zwrot pożyczki.

Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo. Oprocentowanie: według rocznej stopy procentowej WIBOR 3M powiększonej o 3 p.p.

Uzgodniono, iż pożyczka zostanie spłacona w formie potrącenia wierzytelności Amerykanki wobec Emitenta o zwrot pożyczki wraz z należnymi odsetkami z wierzytelnością Emitenta wobec Amerykanki o zapłatę ceny emisyjnej za akcje Emitenta w związku z objęciem akcji nowej emisji Emitenta przez Amerykankę na podstawie odrębnych oświadczeń i umów złożonych lub zawartych przez strony.

Strony umów zastrzegły, że jeżeli do dnia 30 czerwca 2014 r. Emitent i WZPOW nie zawrą z BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego, dotyczącego restrukturyzacji zadłużenia wynikającego z umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. zawartej pomiędzy WZPOW a Bankiem, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpi na żądanie Amerykanki, w terminie 14 dni od daty doręczenia żądania.

Na mocy Umowy Pożyczki Emitent-WZPOW Emitent udzielił WZPOW pożyczki w kwocie 4 mln zł. Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo i z takim samym oprocentowaniem jak w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent. Warunki spłaty pożyczki przez WZPOW Emitentowi oraz warunki Podporządkowania są takie same jak warunki spłaty i warunki Podporządkowania określone w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent, z zastrzeżeniem, iż potrącenie wierzytelności Emitenta wobec WZPOW będzie dokonywane w odniesieniu do wierzytelności WZPOW wobec Emitenta o wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie przez Emitenta nowych udziałów w WZPOW w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego WZPOW.

Zawarcie ww. umów pożyczek umożliwiło wypełnienie warunku na podwyższenie przez BGŻ o kwotę 4 mln zł kwoty kredytu rewolwingowego udzielonego przez ten Bank WZPOW, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014.

O zawarciu ww. umów Emitent informował raportem bieżącym nr 8/2014.

W dniu 24 czerwca 2014 r., doszło do podpisania aneksów do umów (Aneksy):

- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a i Emitentem oraz BGŻ,
- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem i WZPOW oraz Bankiem.

Na mocy Aneksów wydłużono z 30 czerwca 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r. termin zawarcia przez Emitenta i WZPOW z Bankiem Porozumienia Restrukturyzacyjnego.

### **Porozumienie w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego**

W dniu 25 września 2014 r. pomiędzy Emitentem, Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. jako Kredytobiorcami a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. i PKO BP S.A. jako Kredytodawcami (łącznie: Banki) doszło do podpisania, za zgodą Rady Nadzorczej Pamapol z tego samego dnia, umowy dotyczącej restrukturyzacji zadłużenia finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol (Porozumienie).

Przedmiotem Porozumienia jest restrukturyzacja całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych w Bankach zaciągniętych przez spółki Grupy Kapitałowej Pamapol, oraz niektórych wspólnych warunków i kierunków dalszego finansowania Grupy, w szczególności poprzez dokapitalizowanie Grupy środkami pochodzącymi bezpośrednio lub pośrednio od znaczących akcjonariuszy Pamapol - Mariusza i Pawła Szataniaków (Znaczący Akcjonariusze).

W treści Porozumienia Banki wyraziły zgodę na wydłużenie okresu spłaty kredytów obrotowych do 15 października 2014 r., a następnie do 30 czerwca 2017 r. (Okres Restrukturyzacji Finansowej), o ile do 15 października 2014 r. zostaną spełnione warunki zawieszające udostępnienie nowych limitów, o których mowa poniżej, z zastrzeżeniem spełnienia warunków związanych z Oczekiwanym Wynikiem EBITDA. W Okresie Restrukturyzacji Finansowej wysokość nowych lub podwyższonych kredytów obrotowych udzielonych Kredytobiorcom przez Banki ma się opierać o regułę proporcjonalnego zaangażowania, wynikającą z zaangażowania dotychczasowego tj.: PKO BP - 37,48%, BGŻ - 62,52%.

W Porozumieniu uzgodniono, iż BGŻ podwyższy kwotę kredytu rewolwingowego (tzw. skupowego) z dnia 13 września 2011 r. udzielonego WZPOW z kwoty 32 do kwoty 40 mln zł i wydłuży ostateczny termin spłaty do dnia 30 czerwca 2017 r. Spłata kredytu będzie powiązana z poziomem wartości zapasów warzyw i owoców skupionych przy udziale tego kredytu oraz innych posiadanych w magazynie zapasów warzyw i owoców, oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych, objętych zastawami rejestrowymi lub przewłaszczeniem na rzecz BGŻ. Wskaźnik ten ma wzrastać stopniowo z poziomu 1,0 w roku 2014 do 1,3 w roku 2017. W przypadku niższego poziomu tej wartości WZPOW zobowiązane będą do spłaty kredytu lub jego części powodującej naruszenie wskaźnika.

W odniesieniu do kredytu udzielonego Pamapol przez PKO BP w Porozumieniu uzgodniono, iż PKO BP podwyższy kwotę tego kredytu z obecnego poziomu 13.935,6 tys. zł do kwoty 18.750 tys. zł.

Marża składająca się na oprocentowanie kredytów obrotowych udzielonych przez PKO BP oraz BGŻ będzie wynosić 2,5 p.p. Marża kredytów obrotowych może ulec podwyższeniu o 1 p.p. w przypadku niedotrzymania wskaźników finansowych, na okres tego niedotrzymania.

Porozumienie przewiduje, mechanizm obowiązkowej wcześniejszej spłaty z nadwyżek przepływów uzyskiwanych przez Grupę, w przypadku ich wystąpienia.

W Porozumieniu wskazano, iż nowe limity kredytów zostaną uruchomione po spełnieniu szeregu warunków zawieszających, a w szczególności:

- ustanowieniu dodatkowych zabezpieczeń, o których mowa poniżej (w odniesieniu do hipotek i zastawów rejestrowych – złożenie należycie wypełnionych i opłaconych wniosków),
- zawarciu aneksów do umów kredytowych Banków uwzględniających wspólne postanowienia umowne wynikające z Porozumienia,
- przedłożenia Bankom zgód pozostałych finansujących Kredytobiorców, a także odpowiednich uchwał organów Kredytobiorców i podmiotów ustanawiających zabezpieczenie.

Porozumienie stanowiło, iż:

- BGŻ uzyskał od WZPOW dodatkowe zabezpieczenie dla wszystkich kredytów obrotowych BGŻ w formie cesji wierzytelności handlowych do wysokości 4 mln zł oraz uzyska dodatkowe zabezpieczenie dla kredytu tzw. skupowego BGŻ w postaci hipoteki na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości w Kwidzynie wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku do sumy 60 mln zł.
- PKO BP uzyska od Pamapol dodatkowe zabezpieczenie dla wszystkich kredytów obrotowych PKO BP w formie hipoteki łącznej umownej w kwocie 18.750 tys. zł oraz hipoteki łącznej kaucyjnej do wysokości 9.375 tys. zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych Pamapol położonych w miejscowości Rusiec i Pożdżenice, oraz ustanowi nowy zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych (maszyny i urządzenia) do sumy zabezpieczenia 1.500 tys. zł, wraz z nowymi oświadczeniami o poddaniu się egzekucji co do nowej wysokości ww. kredytów.

Ponadto Kredytobiorcy zobowiązani są w Okresie Restrukturyzacji Finansowej do ograniczeń w zakresie wypłaty dywidendy - w Okresie Restrukturyzacji Finansowej nie zostanie dokonana żadna wypłata na rzecz akcjonariuszy i wspólników Kredytobiorcy związana z ich prawami udziałowymi, a w szczególności wypłata dywidendy ani jakkolwiek inna wypłata z tytułu należących do nich udziałów/akcji, ani też nie zostanie podjęta żadna bezwarunkowa uchwała w tym przedmiocie. Ponadto Kredytobiorcy zobowiązani są w Okresie Restrukturyzacji Finansowej do przestrzegania innych ustalonych przez Banki standardów, w szczególności do niezaciągania żadnego zadłużenia finansowego innego niż dozwolone, przestrzegania zakazu sprzedaży składników majątkowych innych niż dozwolone bez uprzedniej zgody Banków, dokonywania transakcji z podmiotami Grupy na warunkach rynkowych w granicach dozwolonych przepływów, a także wykonywania obowiązków informacyjnych wobec Banków.

W sytuacji wystąpienia i trwania naruszenia warunków Porozumienia Kredytodawca może m.in. zaniechać wypłaty lub wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub części kwoty kredytu, zwrócić się do Kredytobiorcy lub Znaczących Akcjonariuszy o podjęcie określonych czynności lub przyjęcie określonych zobowiązań, a także zażądać od Kredytobiorcy lub Znaczących Akcjonariuszy dodatkowego zabezpieczenia. Jeżeli naruszenie dotyczy indywidualnie kredytu danego Banku, wówczas np. w przypadku wypowiedzenia umowy kredytu, obniżenia dostępnego kredytu lub podwyższenia marży stanowiącej część oprocentowania kredytu drugi Bank jest uprawniony do podjęcia analogicznych działań.

Porozumienie zakładało, że:

- Pamapol przygotowuje nową emisję akcji, w celu pozyskania co najmniej 10 mln zł, przy czym Znaczący Akcjonariusze (bezpośrednio lub przez osoby przez siebie wskazane) zapewnią w tej kwocie co najmniej 8.262.250 zł. Wpłata tej kwoty dla Pamapol nastąpi w całości w formie skonwertowania (rozliczenia potrąceniem umownym) wszystkich dotychczasowych pożyczek w kwocie 8.262.250 zł wypłaconych Pamapol przez Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A., której właścicielami są Znaczący



Akcjonariusze, (w tym pożyczka konwertowana na akcje, o której mowa w raporcie bieżącym nr 8/2014),

- podjęcie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta o takiej emisji akcji nastąpi do 31 grudnia 2014 r.,
- wpisanie podwyższonego kapitału zakładowego do KRS nastąpi do 30 czerwca 2015 r.

W przypadku, gdy Pamapol w wyniku ww. emisji akcji pozyska mniej niż 10 mln zł (lecz nie mniej niż 8.262.250 zł), to Pamapol spowoduje – że nie później niż w terminie do 30 czerwca 2015 r. środki pieniężne brakujące do ww. kwoty 10 mln zł zostaną w tym samym terminie wpłacone Pamapol z tytułu zadłużenia finansowego podporządkowanego, którym może być w szczególności emisja niezabezpieczonych obligacji lub niezabezpieczonych obligacji zamiennych na akcje Pamapol skierowana do osób innych niż Znaczący Akcjonariusze.

Środki pozyskane w ten sposób przez Pamapol będą przeznaczone w całości na zapewnienie dodatkowych środków finansowych WZPOW w postaci udzielenia WZPOW pożyczek podporządkowanych, a następnie - po wpisie podwyższenia kapitału zakładowego Pamapol do KRS - objęcia przez Pamapol udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym WZPOW (wskutek konwersji zadłużenia WZPOW w Pamapol).

Informacje dotyczące przeprowadzenia emisji akcji, o których mowa powyżej, zostały przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

W przypadku, gdy Grupa nie osiągnie skonsolidowanego wyniku EBITDA na koniec 2014 r. na poziomie 20.500 tys. zł (Oczekiwany Wynik EBITDA), Kredytobiorcy – na zasadzie ryzyka – zobowiązani będą, by Znaczący Akcjonariusze uzupełnili ewentualną różnicę pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA, a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA, w terminie do 29 czerwca 2015 r. W przypadku, gdy ewentualna różnica pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA wynosić będzie (w dół) mniej niż 5% tj. 1.025 tys. zł zobowiązanie Znaczących Akcjonariuszy, o którym mowa powyżej, nie powstanie. Uzupełnienie ewentualnej różnicy pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA nastąpi przez Znaczących Akcjonariuszy (bezpośrednio lub pośrednio) w postaci: objęcia nowych akcji w kapitale zakładowym Pamapol lub udziałów w kapitale zakładowym WZPOW, lub udzielenia nowej pożyczki Pamapol lub WZPOW. W przypadku udzielenia nowej pożyczki Znaczący Akcjonariusze (bezpośrednio lub pośrednio przez tych pożyczkodawców) zobowiązują się zawrzeć aneks do Umowy Wsparcia (zdefiniowanej poniżej) celem objęcia nowej pożyczki lub nowych pożyczek podporządkowaniem uregulowanym w Umowie Wsparcia. Jeżeli uzupełnienie przez Znaczących Akcjonariuszy ewentualnej różnicy pomiędzy Oczekiwany wynikiem EBITDA, a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA nie nastąpi w terminie do 29 czerwca 2015 r. kredyty obrotowe udzielone przez Banki staną się z dniem 30 czerwca 2015 r. należne i wymagalne.

EBITDA Grupy za 2014 r. wyniosła 19.917 tys. zł – EBITDA mieści się w ww. widełkach tj. nie jest niższa niż 5% (w dół) od wartości 20.500 tys. zł (19.475 tys. zł). W związku z powyższym nie jest planowane żadne uzupełnienie różnicy pomiędzy wynikiem EBITDA przez Mariusza i Pawła Szataniak.

W związku z założeniami Porozumienia w dniu 25 września 2014 r. doszło także do podpisania tzw. Umowy Wsparcia pomiędzy stronami Porozumienia a Znaczącymi Akcjonariuszami oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.

W Umowie Wsparcia poza uzgodnieniami dotyczącymi Znaczących Akcjonariuszy wynikającymi bezpośrednio z Porozumienia uzgodniono ponadto:

- podporządkowanie przysługujących Znaczącym Akcjonariuszom (bezpośrednio lub pośrednio) wierzytelności w stosunku do Pamapol oraz WZPOW względem wierzytelności przysługujących Bankom w stosunku do Pamapol oraz WZPOW,

- zobowiązanie do głosowania przez Znaczących Akcjonariuszy przeciwko dokonaniu wypłat na rzecz akcjonariuszy bądź wspólników danego Kredytobiorcy, związanych z ich prawami udziałowymi w tym Kredytobiorcy, w szczególności wypłat dywidendy.

Informacje dotyczące realizacji Porozumienia oraz Umowy Wsparcia do końca okresu sprawozdawczego oraz po jego zakończeniu przedstawiono w niniejszym punkcie poniżej.

### **Aneks do umowy kredytowej z PKO BP S.A. stanowiący realizację Porozumienia**

W dniu 29 września 2014 r. został podpisany aneks (Aneks) do umowy kredytu obrotowego (limit wielocelowy) z dnia 20 grudnia 2010 r. (Kredyt) zawartej pomiędzy Emitentem (Kredytobiorca) a PKO BP S.A. (Bank), który stanowi realizację postanowień Porozumienia w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego.

Aneks zawiera treść jednolitą umowy (Umowa) zgodnie z którą, Bank wydłużył okres jej obowiązywania, oraz okres wykorzystania limitu (spłaty Kredytu) do dnia 30 czerwca 2017 r., a także podwyższył kwotę Kredytu z pozostającego obecnie poziomu limitu wielocelowego równego 13.935,6 tys. zł (tj. z kwoty limitu wskazanej w raporcie bieżącym nr 3/2012 pomniejszonej o spłaconą część wykorzystanej kwoty kredytu obrotowego nieodnawialnego) do poziomu 18.750 tys. zł.

Zgodnie z treścią Umowy w ramach limitu Bank udziela Kredytobiorcy:

- kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 9.000 tys. zł,
  - kredytu obrotowego nieodnawialnego do wysokości 9.750 tys. zł,
- na podstawie dyspozycji składanych przez Kredytobiorcę, na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności.

Kwota udostępnianego limitu oraz kwota kredytu obrotowego nieodnawialnego będą w okresie kredytowania redukowane co miesiąc o kwoty rzędu 100-200 tys. zł, zgodnie z harmonogramem spłat zadłużenia określonym w Umowie.

W dniu zawarcia Aneksu Bank postawił do dyspozycji Kredytobiorcy środki pieniężne z tytułu udzielonego limitu w wysokości 13.935,6 tys. zł. Kwota limitu stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą 18.750 tys. zł a 13.935,6 tys. zł została udostępniona po spełnieniu warunków (Warunki Uruchomienia Podwyższonego Finansowania), z których podstawowymi były:

- złożenie wniosków dotyczących ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń tj. hipoteki łącznej umownej w kwocie 18.750 tys. zł i hipoteki łącznej kaucyjnej do wysokości 9.375 tys. zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol położonych w miejscowości Rusiec i Pożdżenice oraz zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych (maszyny i urządzenia) do sumy zabezpieczenia 1.500 tys. zł,
- złożenie oświadczeń o poddaniu się egzekucji do kwoty 28.125 tys. zł, oraz o poddaniu się egzekucji wydania rzeczy ruchomej dla zastawów z terminem obowiązywania do 30 czerwca 2020 r.,
- zawarcie umowy z BGŻ przewidującej podwyższenie kwoty kredytu rewolwingowego (skupowego) z dnia 13 września 2011 r. udzielonego WZPOW do kwoty 40 mln zł oraz odzwierciedlającej ustalenia zawarte w Porozumieniu, na okres nie krótszy niż okres udostępnienia przez PKO BP S.A. limitu na podstawie Umowy,
- przedłożenie zgód korporacyjnych (odpowiednich uchwał organów Kredytobiorcy i podmiotów ustanawiających zabezpieczenie wymaganych dla zapewnienia wykonania zobowiązań Kredytobiorcy) oraz zgód innych instytucji finansujących na zaciągnięcie zobowiązań wynikających z Aneksu, w tym w szczególności podwyższenie kwoty zadłużenia oraz ustanowienie zabezpieczeń przewidzianych Umową.

Ponadto Umowa zawiera szereg zapisów określonych w Porozumieniu, a w tym w szczególności wskazanie, iż w przypadku nieosiągnięcia przez Grupę Kapitałową Pamapol skonsolidowanego wyniku EBITDA na koniec 2014 r. na poziomie 20.500 tys. zł (Oczekiwany Wynik EBITDA), oraz jeżeli uzupełnienie przez Znaczących Akcjonariuszy ewentualnej różnicy pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA, a faktycznie osiągniętym przez Grupę skonsolidowanym wynikiem EBITDA nie nastąpi w terminie do 29 czerwca 2015 r. podczas gdy różnica pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA wynosić będzie 5% lub więcej, termin udostępnienia limitu ulega skróceniu do 30 czerwca 2015 r., a zadłużenie z tytułu Umowy stanie się wymagalne następnego dnia po upływie tego terminu.

Dodatkowo w dniu 30 września 2014 r. podpisany został aneks wprowadzający tekst jednolity umowy limitu wielocelowego w wysokości 8 250 tys. zł z dnia 22 marca 2006 r., na mocy którego Bank wydłużył określony w niej okres kredytowania do dnia 30 czerwca 2017 r. i wprowadzone zostały postanowienia zgodnie z Porozumieniem.

Zawarcie wymienionych aneksów (o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 31/2014) stanowiło realizację jednego z warunków zawieszających uruchomienie nowych limitów kredytowych określonych w Porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego.

#### **Podpisanie aneksu do umowy kredytu rewolwingowego z BGŻ oraz wypełnienie pozostałych warunków zawieszających udostępnienie nowych limitów kredytowych określonych w porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol**

W dniu 30 września 2014 r. został podpisany aneks do umowy kredytu rewolwingowego, na mocy którego Bank BGŻ przedłużył czas trwania umowy dnia 15 października 2014 r. O zawarciu Aneksu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 32/2014.

Na dzień 15 października 2014 r. spełnione zostały wszystkie warunki zawieszające udostępnienie nowych limitów kredytowych przez PKO BP i BGŻ odpowiednio na rzecz Emitenta i jego spółki zależnej - WZPOW oraz wydłużenia okresu spłaty kredytów obrotowych do dnia 30 czerwca 2017 r., określone w Porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego. .

W szczególności w dniu 15 października 2014 r. podpisany został pomiędzy WZPOW a BGŻ aneks do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. na kwotę 40 mln zł (informacje dotyczące postanowień tego aneksu zostaną przedstawione poniżej) oraz aneksy do pozostałych umów kredytowych pomiędzy WZPOW a BGŻ - aneks do umowy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym do kwoty 5 mln zł z dnia 26 stycznia 2001 r., aneks do umowy kredytu inwestycyjnego nieodnawialnego na realizację projektu współfinansowanego z Funduszy strukturalnych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego [...]” z dnia 23 marca 2006 r., z którego na dzień 30 września 2014 r. pozostało do spłaty 1,07 mln zł, a także aneks do umowy kredytu inwestycyjnego z dnia 11 lipca 2007 r. na realizację projektu współfinansowanego z Funduszy Strukturalnych w ramach wspomnianego Programu, której stronami są Emitent i BGŻ, z którego na dzień 30 września 2014 r. pozostało do spłaty 0,83 mln zł. Wymienionymi aneksami strony wprowadziły do umów kredytowych postanowienia zgodnie z Porozumieniem.

Wcześniej, w dniu 29 września 2014 r. zostały podpisane, wprowadzające postanowienia zgodnie z Porozumieniem: aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r. pomiędzy Emitentem a PKO BP na kwotę 18,75 mln zł oraz aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r. pomiędzy WZPOW a PKO BP na kwotę 8,25 mln zł (wspomniane powyżej w części pt. „Aneks do umowy kredytowej z PKO BP S.A. stanowiący realizację Porozumienia”), a także aneksy do umów kredytów inwestycyjnych pomiędzy

Emitentem oraz WZPOW a PKO BP z lat 2005-2007, z których na dzień 30 września 2014 r. pozostało do spłaty 6,39 mln zł.

Ponadto ustanowione zostały dodatkowe zabezpieczenia, o których mowa w Porozumieniu (wskazane w raporcie bieżącym nr 30/2014), w tym zgodnie z postanowieniami Porozumienia Bankom przedłożona została zgoda pozostałego finansującego Kredytobiorców (mBank S.A.), a także odpowiednie uchwały organów Kredytobiorców i podmiotów ustanawiających zabezpieczenie. W odniesieniu do hipotek i zastawów rejestrowych zostały złożone należycie wypełnione i opłacone wnioski, przy czym hipoteka łączna umowna w kwocie 18,75 mln zł i hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 9,375 mln zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol położonych w miejscowości Rusiec i Poźdzenice zostały ustanowione - w dniu 13 października 2014 r. Emitent otrzymał z Sądu Rejonowego w Bełchatowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych zawiadomienie o dokonaniu w dniu 6 października 2014 r. zmiany wysokości zabezpieczenia hipotecznego ustanowionego na nieruchomościach Emitenta - Sąd dokonał wpisu hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 18.750 tys. zł w miejsce dotychczasowej hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 18.000 tys. zł oraz wpisu hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do wysokości 9.375 tys. zł w miejsce hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do wysokości 4.320 tys. zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących przedmiot własności Emitenta położonych w Ruścu oraz w Poźdzenicach, a także dokonał wpisu o zmianie terminu zapłaty kredytu na 30 czerwca 2017 r., o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 38/2014.

Aneks do umowy kredytu rewolwingowego:

Na mocy wspomnianego wyżej aneksu do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. pomiędzy WZPOW a BGŻ (Aneks, Umowa i Kredyt odpowiednio) BGŻ podwyższył kwotę Kredytu z 32 mln zł do 40 mln zł oraz przedłużył czas trwania Umowy do dnia 30 czerwca 2017 r.

W treści Aneksu wskazano, iż warunkiem wykorzystania kwoty, o którą Kredyt został podwyższony (8 mln zł) po dniu 15 października 2014 r., było spełnienie warunków zawieszających uruchomienia nowych limitów wskazanych w Porozumieniu, a w szczególności ustanowienie uzupełniającego zabezpieczenia dla BGŻ w postaci hipoteki do sumy 60 mln zł na prawie użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Kwidzynie wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku.

Warunki te, jak wskazano na wstępie, zostały spełnione, przy czym w odniesieniu do ustanowienia hipoteki, zgodnie z postanowieniami Porozumienia został złożony wniosek, na mocy którego w dniu 18 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kwidzynie, V Wydział Ksiąg Wieczystych dokonał wpisu hipoteki umownej do ww. kwoty, o czym Emitent poinformował w treści raportu bieżącego nr 45/2014.

Ponadto, zgodnie z treścią Aneksu, zabezpieczenie spłaty Kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami BGŻ stanowi:

- poręczenie według prawa cywilnego Pamapol S.A.,
- zastaw rejestrowy ustanowiony na zapasach warzyw i owoców skupionych z wykorzystaniem środków z Kredytu oraz innych posiadanych w magazynach zapasów, półproduktów i produktów z nich wytworzonych (Zapasy),
- przelew (przeniesienie) praw z umowy ubezpieczenia Zapasów na rzecz BGŻ,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami Kredytobiorcy w BGŻ,
- zastaw rejestrowy na środkach trwałych należących do Kredytobiorcy o wartości 5,8 mln zł (stanowiących zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego) wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotu zastawu,
- zastaw rejestrowy na aktywach finansowych należących do głównych akcjonariuszy Pamapol S.A. - Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka,
- niepotwierdzona cesja z należności handlowych w wysokości 4 mln zł.

Ponadto Aneks zawiera szereg zapisów odnoszących się do Porozumienia, a w tym w zapisy odnoszące się do:

- wskazania, iż spłata kredytu będzie powiązana z poziomem wartości zapasów warzyw i owoców skupionych przy udziale tego kredytu oraz innych posiadanych w magazynie zapasów warzyw i owoców, oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych, objętych zastawami rejestrowymi lub przewłaszczeniem na rzecz BGŻ. Wskaźnik ten ma wzrastać stopniowo z poziomu 1,0 w roku 2014 do 1,3 w roku 2017. W przypadku niższego poziomu tej wartości WZPOW zobowiązane będą do spłaty kredytu lub jego części powodującej naruszenie wskaźnika,
- sytuacji wystąpienia i trwania naruszenia warunków Porozumienia oraz nie osiągnięcia skonsolidowanego wyniku EBITDA na koniec 2014 r., opisanej w raporcie bieżącym nr 30/2014 i przywołanej następnie w raporcie bieżącym nr 31/2014.

W związku z zawarciem Aneksu BGŻ może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 60 mln zł w terminie do dnia 30 czerwca 2020r.

Jednocześnie Emitent działający jako poręczyciel Kredytu złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczył za całość zobowiązań WZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

#### **2.5.2.2 Inne umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem**

##### **Zawarcie aneksów do umów faktoringowych**

W dniu 14 lutego 2014 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) doszło do podpisania aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). O zawarciu przedmiotowych umów oraz ich zmianach Emitent informował w treści raportów bieżących nr 11/2013 oraz nr 41/2013 oraz w pkt. 2.5.2.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Na mocy Aneksów obniżeniu z 22 mln zł do 20 mln zł uległ łączny limit finansowania udzielony na podstawie umów faktoringowych dla Emitenta i WZPOW (12 mln zł dla Emitenta i 8 mln zł dla WZPOW), natomiast wydłużeniu do dnia 16 grudnia 2014 r. uległ okres obowiązywania tych limitów. Limity finansowania mogą być przenoszone przez Faktora między Emitentem a WZPOW w ramach ogólnego limitu przyznanego Grupie Kapitałowej Pamapol w kwocie 20 mln zł.

W treści Aneksów Faktor zawarł zastrzeżenie, że w przypadku wypowiedzenia przez PKO BP S.A. (Bank) umów kredytowych zawartych ze spółkami Grupy Kapitałowej Pamapol lub podjęcia przez Bank negatywnej decyzji w sprawie wydłużenia finansowania obrotowego udzielonego tym spółkom, Faktor ma prawo odmówić nabywania od Emitenta i WZPOW wierzytelności wobec ich odbiorców.

O zawarciu powyższych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014.

W dniu 10 grudnia 2014 r. pomiędzy WZPOW oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. doszło do podpisania kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). Na mocy Aneksów wydłużeniu do dnia 16 marca 2015 r. uległ okres obowiązywania limitów finansowania udzielonych przez Faktora. O zawarciu przedmiotowych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 44/2014.

##### **Zawarcie aneksu do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności**

W dniu 14 kwietnia 2014 r. pomiędzy Emitentem a mBankiem S.A. (Bank), dawniej działającym pod firmą BRE Bank S.A. doszło do podpisania aneksu do jednej z umów elektronicznego dyskonta wierzytelności zawartej w dniu 30 października 2013 r. (Umowy), na mocy których Bank nabywa od

Emitenta wierzytelności przysługujące mu od dwóch klientów (Klienci). O zawarciu przedmiotowych Umów Emitent informował w treści raportu bieżącego 38/2013 oraz w pkt. 2.5.2.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. Przedmiotowy aneks został podpisany w związku z połączeniem wymienionych Klientów w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych, skutkującym przeniesieniem majątku i wstąpieniem jednego Klienta w prawa i obowiązki drugiego. W konsekwencji jeden z Klientów przejął prawa i obowiązki drugiego Klienta z umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności. Termin obowiązywania Umowy został przedłużony do dnia 31 grudnia 2014 r.

Zaangażowanie Banku z tytułu nabycia wierzytelności nie może przekroczyć kwoty przyznanego przez Bank limitu indywidualnego. Limit ten został odrębnie ustalony obecnie na poziomie 10 mln zł.

O zawarciu aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 12/2014.

W dniu 8 października 2014 r. doszło do podpisania kolejnego Aneksu do Umowy. Na mocy Aneksu termin obowiązywania Umowy został przedłużony z dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 30 września 2015 r. O zawarciu Aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 33/2014.

### **2.5.2.3 Umowy zawarte po dacie bilansowej**

#### **Zawarcie umowy objęcia akcji serii C PAMAPOL S.A.**

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA doszło do podpisania umowy objęcia akcji serii C Emitenta (Umowa objęcia). Informacje dotyczące Umowy objęcia zostały przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania

#### **Zawarcie aneksów do umów faktoringowych**

W dniu 16 marca 2015 r. pomiędzy PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) a Emitentem oraz WZPOW doszło do podpisania kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka. Na mocy Aneksów wydłużeniu do dnia 16 grudnia 2015 r. uległ okres obowiązywania limitów finansowania udzielonych przez Faktora. Pozostałe postanowienia umów faktoringowych nie uległy zmianie. Łączny limit finansowania wynosi 12 mln zł dla Emitenta i 8 mln zł dla WZPOW, w ramach ogólnego limitu przyznanego Grupie Kapitałowej Pamapol w kwocie 20 mln zł.

## **2.6. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi**

Pomiędzy spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy spółek z Grupy.

Miniony okres sprawozdawczy stanowił kontynuację decyzji Zarządu Grupy o centralizacji dostaw opakowań do spółek z Grupy. Rolę centralnego dystrybutora opakowań pełnił Emitent, który dokonywał odsprzedaży (na warunkach rynkowych) partii opakowań (poza produktami spółki Can-Pack, z którą osobne umowy zawarte mają Pamapol oraz WZPOW) do spółek zależnych. Centralizacja zakupów opakowań pozwoliła na pełną kontrolę tych działań oraz realizację kosztowych efektów skali związanych ze zwiększeniem poziomu zakupów u jednego dostawcy.

W roku 2014 doszło do zawarcia następujących umów ze Znaczącymi Akcjonariuszami Pawłem i Mariuszem Szataniak oraz ze spółką Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A., która jest przez nich kontrolowana:

1. Umowa pożyczki z dnia 26 sierpnia 2014 roku zawarta pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A. (Pożyczkodawca) i PAMAPOL S.A.(Pożyczkobiorca);

2. Umowa Pożyczki konwertowanej na akcje z dnia 7 marca 2014 roku zawarta pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A. i Pamapol S.A. oraz Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A., aneksowana w dniu 23 czerwca 2014 r. oraz w dniu 29 sierpnia 2014 r.

3. W związku z założeniami Porozumienia restrukturyzacyjnego w dniu 25 września 2014 r. doszło do podpisania tzw. Umowy Wsparcia pomiędzy stronami Porozumienia (Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A., PKO BP S.A., Pamapol S.A. i WZPOW) a Znaczącymi Akcjonariuszami Pawłem i Mariuszem Szataniak oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.

Wymienione umowy zostały opisane w pkt. 2.5.2.1 niniejszego sprawozdania.

### 3 SYTUACJA FINANSOWA

#### 3.1. Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów

**Tabela nr 4 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol (w tys. zł)**

<b>Aktywa</b>		
(dane skonsolidowane w tys. PLN)	<b>31.12.2014</b>	<b>31.12.2013</b>
Aktywa trwałe	158 986	167 180
Wartość firmy	1 672	1 673
Wartości niematerialne i prawne	4 654	4 739
Znaki towarowe	2 761	2 862
Patenty i licencje	0	0
Oprogramowanie komputerowe	111	95
Koszty prac rozwojowych	0	0
Pozostałe wartości niematerialne	1 782	1 782
Wartości niematerialne w trakcie wytwarzania	0	0
Rzeczowe aktywa trwałe	133 263	139 291
Środki trwałe	129 690	135 583
a. Grunty	14 214	14 488
b. Budynki i budowle	73 808	75 648
c. Maszyny i urządzenia	36 175	36 530
d. Środki transportu	4 029	6 259
e. Pozostałe środki trwałe	1 464	2 658
Środki trwałe w budowie	3 573	3 708
Należności i pożyczki	11 616	13 390
Nieruchomości inwestycyjne	148	835
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	5	5
Długoterminowe rozliczenia okresowe	0	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 628	7 247
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>178 951</b>	<b>164 378</b>
Zapasy	83 075	74 005
Materiały na potrzeby produkcji	10 789	10 415
Półprodukty i produkcja w toku	12 108	7 867
Produkty gotowe	50 462	48 050
Towary	9 716	7 673

Należności handlowe oraz pozostałe należności	87 941	83 022
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	872	481
Pożyczki	417	103
Pochodne instrumenty finansowe	0	0
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	302	333
Rozliczenia międzyokresowe	1 612	1 022
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	3 505	2 598
Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży	1 227	2 814
<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>337 937</b>	<b>331 558</b>

<b>Pasywa</b>		
(dane skonsolidowane w tys. PLN)		
	31.12.2014	31.12.2013
<b>Kapitały własne</b>	<b>95 915</b>	<b>95 369</b>
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	94 873	94 252
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej	56 496	56 496
Zysk (strata) z lat ubiegłych	14 589	38 342
Zysk (strata) netto	621	-23 753
Udziały niedające kontroli	1 042	1 117
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>73 681</b>	<b>48 288</b>
Długoterminowe kredyty i pożyczki i inne instrumenty dłużne	46 937	18 045
Leasing finansowy	3 138	4 053
Pochodne instrumenty finansowe	0	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 839	7 774
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	1 302	1 148
Pozostałe rezerwy długoterminowe	126	0
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	14 339	17 268
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>168 341</b>	<b>187 901</b>
Kredyty i pożyczki	64 842	83 387
Leasing finansowy	2 260	2 142
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	90 223	87 462
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	62	158
Pochodne instrumenty finansowe	153	0
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	6 420	5 667
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	1 834	3 617
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	2 297	2 803
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zakwalifikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	250	2 665
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>337 937</b>	<b>331 558</b>

Na 31.12.2014 r. aktywa trwale stanowiły 47,0% wartości łącznej aktywów, co stanowiło zmniejszenie o 3,4% względem udziału na koniec 2013 r.



Rzeczowe aktywa trwałe stanowiły największą kategorię wśród aktywów trwałych. Największą kategorią rzeczowych aktywów trwałych w analizowanym okresie były budynki i budowle (ok 54-55% rzeczowych aktywów trwałych) oraz maszyny i urządzenia (ok 26-27% rzeczowych aktywów trwałych).

Na dzień 31.12.2014 r. aktywa obrotowe stanowiły 53,0 % wartości łącznej aktywów, co stanowiło wzrost o 3,4% względem ich udziału na koniec 2013 r.

Wzrost wartości aktywów obrotowych w 2014 r. wynikał głównie ze wzrostu zapasów i należności handlowych oraz pozostałych należności. Wyższy poziom zapasów w Grupie na koniec 2014 r. w porównaniu ze stanem zapasów na dzień 31.12.2013 r. wynikał m.in. z realizacji przez Pamapol kontraktu z ZONE International Rumunia (raport bieżący nr 1/2015 z dnia 9 stycznia 2015 r), jak również z większego poziomu zapasów w WZPOW, który był pochodną przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej i finansowej w spółce. Dzięki przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, WZPOW stała się bardziej wiarygodna dla swoich kontrahentów biznesowych i dzięki temu mogła w 2014 r. zakontraktować skup większej ilości warzyw niż w 2013 r. Dzięki restrukturyzacji WZPOW Kwidzyn uzyskała zwiększony limit na finansowanie w postaci kredytu skupowego, który wzrósł z 32 mln PLN do 40 mln PLN, (w konsekwencji spółka była w stanie płacić za dostarczony surowiec zgodnie z terminami wynikającymi z umów).

Udział kapitału obcego w strukturze finansowania Grupy pozostawał na zbliżonym poziomie w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Kapitał obcy stanowił w 2014 r. 71,6 % sumy bilansowej Grupy, przy poziomie 71,2 % dla 2013 r.

Na dzień 31.12.2014 r. zobowiązania długoterminowe i rezerwy na zobowiązania długoterminowe stanowiły 30,4% kapitału obcego Grupy. Wśród nich największą pozycją pod względem wartości były zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów. Zobowiązania krótkoterminowe Grupy (69,6 % kapitału obcego Grupy) składały się w głównej mierze z zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych i z zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Zmiana struktury finansowania (wzrost zobowiązań długoterminowych oraz zmniejszenie zobowiązań krótkoterminowych) jest wynikiem podpisanego Porozumienia Restrukturyzacyjnego.

### 3.2. Sytuacja gospodarcza

**Tabela 5 Wybrane pozycje skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy Pamapol (działalność ogółem, w tys. zł)**

<b>Rachunek Zysków i Strat</b> (dane skonsolidowane w tys. PLN)	<b>2014</b>	<b>2013</b>
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>379 964</b>	<b>457 892</b>
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	307 074	356 079
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	72 890	101 813
<b>Koszt własny sprzedaży</b>	<b>296 385</b>	<b>375 858</b>
Koszt sprzedanych produktów i usług	232 269	284 920
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	64 116	90 938
<b>Zysk brutto ze sprzedaży</b>	<b>83 579</b>	<b>82 034</b>
Koszty sprzedaży	49 648	47 289
Koszty ogólnego zarządu	30 814	38 131
<b>Zysk ze sprzedaży</b>	<b>3 117</b>	<b>-3 386</b>
Pozostałe przychody operacyjne	11 384	12 569

Pozostałe koszty operacyjne	7 638	20 368
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych	274	-6 466
<b>Zysk z działalności operacyjnej</b>	<b>7 137</b>	<b>-17 651</b>
Przychody finansowe	1 594	2 272
Koszty finansowe	8 154	11 127
<b>Zysk przed opodatkowaniem</b>	<b>577</b>	<b>-26 506</b>
Podatek dochodowy	31	2 158
<b>Zysk netto</b>	<b>546</b>	<b>-24 348</b>

<b>Przychody - struktura geograficzna</b>	<b>2014</b>	<b>%</b>	<b>2013</b>	<b>%</b>
<b>Polska</b>	<b>249 842</b>	<b>65,8%</b>	<b>331 685</b>	<b>72,4%</b>
<b>Eksport</b>	<b>130 122</b>	<b>34,2%</b>	<b>126 207</b>	<b>27,6%</b>
UE	86 476	22,8%	87 370	19,1%
Kraje spoza UE	43 646	11,5%	38 837	8,5%
<b>Suma przychodów ogółem</b>	<b>379 964</b>	<b>100,0%</b>	<b>457 892</b>	<b>100,0%</b>

W 2014 r. skonsolidowane przychody ze sprzedaży spadły o -17,0% w stosunku do roku 2013 tj. do wartości 379,96 mln PLN.

Największy wpływ na spadek przychodów ze sprzedaży w 2014 r. miała:

- sprzedaż we wrześniu 2013 r. spółki zależnej ZPOW (przychody ze sprzedaży ZPOW w 2013 r. wyniosły 35,8 mln PLN),
- oraz zakończenie kontraktu z Agencją Rynku Rolnego (w 2013 r. Pamapol zrealizował kontrakt z Agencją Rynku Rolnego o wartości 18,9 mln PLN). W 2014 r. spółki z Grupy nie realizowały żadnego kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. Agencja Rynku Rolnego w październiku 2014 r. ogłosiła przetarg na dostawy żywności na okres listopad 2014 – styczeń 2015, do którego przystąpił Pamapol, nie mniej jednak nie został wybrany do realizacji tego kontraktu.

Pomimo niższych niż w 2013 r. przychodów ze sprzedaży, Grupa wypracowała w 2014 r. zysk z działalności operacyjnej (7,13 mln PLN), podczas gdy w 2013 r. poniosła stratę w wysokości -17,7 mln PLN.

Na poziomie wyniku netto w 2014 r. Grupa osiągnęła zysk w wysokości 0,55 mln PLN – w 2013 r. odpowiednio strata na poziomie netto w wysokości -24,35 mln PLN.

Biorąc pod uwagę strukturę przychodów ze sprzedaży Grupy to na polskim rynku zbytu w 2014 r. nastąpił spadek przychodów ze sprzedaży o 24,7% w relacji do 2013 r. (o 81,8 mln PLN).

W eksporcie w 2014 r. wygenerowano przychód ze sprzedaży w wysokości 130,1 mln PLN (wzrost o 3,1% w stosunku do 2013 r.), w tym na rynkach Unii Europejskiej odpowiednio 86,5 mln PLN (spadek o 1,0% w relacji do 2013 r.).

Ponadto, realizowana obecnie strategia Grupy dotycząca intensyfikacji sprzedaży na zagranicznych rynkach poza Unią Europejską przełożyła się na wzrost przychodów ze sprzedaży generowanych z tych rynków o 12,4% do 43,5 mln zł.

Obecnie Grupa prowadzi działania celem rozszerzenia sprzedaży eksportowej poprzez zwiększenie wolumenu sprzedaży oraz asortymentu na obecnych rynkach zbytu, ze szczególnym uwzględnieniem Ameryki Północnej i Południowej oraz rynku afrykańskiego i azjatyckiego.

### 3.3. Sytuacja finansowa

Poniżej zaprezentowano podstawowe wskaźniki finansowe wyliczone na podstawie zbadanego sprawozdania skonsolidowanego Grupy.

LP	Wskaźnik	Definicja wskaźnika	2014	2013
1	Wskaźnik ogólnego zadłużenia	Zobowiązania ogółem / pasywa ogółem	0,72	0,71
2	Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	Kapitały własne + zobowiązania długoterminowe / aktywa trwałe	1,07	0,86
3	Wskaźnik płynności bieżącej	Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe	1,06	0,87
4	Wskaźnik płynności szybkiej	Aktywa obrotowe – zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / Zobowiązania krótkoterminowe	0,56	0,48
5	Wskaźnik rotacji zapasów w dniach	Stan zapasów x 365 / koszt własny sprzedaży	102	72
6	Wskaźnik rotacji należności w dniach	Stan należności handlowych x 365 / przychody ze sprzedaży netto	84	66
7	Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 / koszt własny sprzedaży	111	85
8	Wskaźnik rentowności sprzedaży	Zysk (strata) netto / Przychody ze sprzedaży	0,1%	-5,3%
9	Wskaźnik rentowności kapitału własnego	Zysk (strata) netto / kapitał własny na początek okresu	0,6%	-20,3%
10	Wskaźnik rentowności operacyjnej	Zysk na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży netto	1,9%	-3,9%
11	Wskaźnik rentowności aktywów	Zysk (strata) netto / Aktywa ogółem	0,2%	-7,3%

### 3.4. Polityka w zakresie instrumentów finansowych

Ryzyko zmiany cen, stóp procentowych czy walutowe związane są z normalnym tokiem działalności Grupy. Spółki Grupy Pamapol nie stosowały i nie stosują instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen oraz ryzyka zmian stóp procentowych.

Wszystkie kredyty finansujące działalność spółek Grupy są oprocentowane w oparciu o zmienną stopę procentową i uzależnione są od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem cenowym jest bieżąca analiza trendów rynkowych oraz dywersyfikacja dostawców. Ochronę przed niekorzystnymi zmianami rynkowych cen towarów stanowi podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z określoną ceną. Podstawowymi surowcami, których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów (uzgodnień) są: opakowania szklane i opakowania metalowe. W przypadku surowca mięsnego spółki Pamapol i Mitmar wykorzystują posiadane magazyny mroźnicze i dokonują zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Grupa zabezpiecza się przed wahaniem kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółki nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy. Dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy.

Istotnym jest fakt, iż większość transakcji hedgingowych ma działanie dwustronne: z jednej strony zabezpieczają one podmiot przed niekorzystną zmianą ceny danego instrumentu, z drugiej jednak niwelują potencjalne zyski w przypadku pozytywnej zmiany ceny.

### 3.5. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje m.in. poziom osiągniętego zysku, płynność, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

Wynik brutto ze sprzedaży Grupy wzrósł z 82,03 mln PLN w 2013 r. do 83,58 mln PLN w 2014 r. Wzrost wyniku brutto jest pochodną wyższej dynamiki spadku kosztu własnego sprzedaży niż spadku przychodów. Przychody ze sprzedaży obniżyły się w 2014 r. o 17 % względem 2013 r., przy czym dynamika zysku brutto ze sprzedaży była dodatnia i wyniosła 1,9%. Sytuacja ta znajduje odzwierciedlenie w optymalizacji kosztów prowadzonej w ramach procesu restrukturyzacyjnego Grupy.

Istotnymi kategoriami wpływającymi na wynik z działalności operacyjnej są koszty sprzedaży oraz koszty ogólnego zarządu. W okresie sprawozdawczym, w porównaniu do 2013 r. Grupa zanotowała 5% wzrost kosztów sprzedaży tj. do 49,65 mln zł z 47,29 mln zł. Wzrostowi kosztów sprzedaży w 2014 r. towarzyszył spadek przychodów ze sprzedaży. Wzrost kosztów sprzedaży w 2014 r. był związany z przeprowadzoną reklamą publiczną (koszty reklamy publicznej wyniosły w 2014 r. odpowiednio 3,3 mln zł).

W 2014 r. koszty ogólnego zarządu spadły do poziomu 30,81 mln PLN z 38,13 mln PLN w 2013 r. Koszty ogólnego zarządu spadły zatem o 19,2% r/r. i związane to było z prowadzoną restrukturyzacją Grupy oraz ze sprzedażą spółki zależnej ZPOW.

Warto zaznaczyć, że w okresie 2013-2014 relacja kosztów ogólnego zarządu do przychodów ze sprzedaży była względnie stabilna i wynosiła ok 8,0%. Poziom kosztów był związany głównie z prowadzoną w Grupie restrukturyzacją w obszarze marketingu i dotyczył procesów przygotowania kampanii reklamowej, wprowadzenia do sieci handlowych zrewitalizowanego produktu. Ponadto Grupa poniosła też koszty związane z restrukturyzacją finansową. Poziom kosztów jest również pochodną wzrostu wynagrodzeń administracji i zarządu.

W wyniku powyższych zmian wynik z działalności operacyjnej Grupy za 2014 r. był dodatni i wyniósł 7,13 mln PLN (EBITDA odpowiednio 19,92 mln PLN), podczas gdy w 2013 r. Grupa na poziomie operacyjnym poniosła stratę w wysokości -17,7 mln PLN (EBITDA odpowiednio -3,04 mln PLN).

Wypracowana w okresie sprawozdawczym EBITDA Grupy mieści się w tolerancji o której mowa w Porozumieniu Restrukturyzacyjnym tj. nie jest niższa niż 5% (w dół) od wartości 20,5 mln PLN (19,45

mln PLN). W związku z powyższym nie jest planowane żadne uzupełnienie różnicy pomiędzy wynikiem EBITDA przez Znaczących Akcjonariuszy Emitenta - Mariusza i Pawła Szataniak.

Wskaźnik bieżącej płynności Grupy wyrażony w relacji do posiadanych przez Grupę aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych wzrósł z 0,87 w 2013 r. do poziomu 1,06 na koniec 2014 r. Wskaźnik płynności szybkiej wzrósł z poziomu 0,48 w 2013 r. do poziomu 0,56 na koniec 2014 r.

W 2014 r. każdy ze wskaźników rentowności był na wyższym poziomie niż w 2013 r., co było efektem prowadzonej optymalizacji kosztów w ramach procesu restrukturyzacji Grupy.

Wzrost marżowości w 2014 r. w stosunku do 2013 r. można przypisać niższej relacji kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów do przychodów ze sprzedaży (78,0% vs 82,1%). Na wzrost marżowości miała znaczący wpływ optymalizacja kosztowa, przejawiająca się m.in. w:

- redukcji zatrudnienia w Grupie,
- wycofaniu się przez Grupę z realizacji części nierentownych kontraktów sprzedażowych,
- wyeliminowaniu części indeksów z koszyka produktów.

W wyniku zwiększenia się rentowności operacyjnej Grupy oraz zmniejszenia się kosztów finansowych w 2014 r. Grupie udało się wygenerować 0,55 mln PLN zysku netto (w 2013 r. strata netto wyniosła 24,3 mln PLN), co wpłynęło na poprawę wskaźnika rentowności kapitałów własnych (ROE) oraz rentowności aktywów (ROA).

### 3.6. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne czynniki i nietypowe zdarzenia, które miałyby znaczny wpływ na wyniki Grupy.

### 3.7. Istotne zdarzenia po dniu bilansowym

Najważniejsze zdarzenia po dniu bilansowym dotyczyły realizacji Porozumienia Restrukturyzacyjnego poprzez emisję akcji, co zostało przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

Ponadto po dniu bilansowym zostały zawarte przez Emitenta:

- umowa z Agencją Rynku Rolnego na dostawy artykułów spożywczych (mielonka wieprzowa) do magazynów organizacji partnerskich w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020,
- aneks do umowy sprzedaży konserw wieprzowych do Rumunii, który podwyższył wartość tej umowy powodując przekroczenie progu 10% kapitałów własnych Emitenta,
- aneksy do umów faktoringowych pomiędzy PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) a Emitentem oraz Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.

Informacje o powyższych zdarzeniach zostały przedstawione w pkt. 2.5.2.2 i 2.5.2.2 niniejszego sprawozdania.

Inne zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym dotyczyły zmian w składzie zarządów spółek wchodzących w skład Grupy:

- w dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Diego Ruiz z funkcji Prezesa Zarządu Pamapol S.A. powołując jednocześnie na to stanowisko Pana Roberta Jankowskiego pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu. Ponadto Rada

Nadzorcza powołała w skład Zarządu Pana Igora Fortunę, powierzając mu sprawowanie funkcji Członka Zarządu Spółki.

- w dniu 12 stycznia 2015 r. Walne Zgromadzenia Wspólników Mitmar Sp. z o.o. odwołało ze składu Zarządu tej Spółki Pana Diego Ruiz dotychczasowego Prezesa Zarządu, powołując na to stanowisko Pana Krzysztofa Półgrabia. Ponadto ze składu Zarządu odwołano Pana Roberta Jankowskiego dotychczasowego Wiceprezesa Zarządu, powołując go jednocześnie w skład Rady Nadzorczej tej Spółki. Pan Robert Jankowski zastąpił na tym stanowisku dotychczasowego członka Rady Nadzorczej Pana Jerzego Michalika.
- w dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Diego Ruiz z funkcji Prezesa Zarządu WZPOW Sp. z o.o. powołując jednocześnie na to stanowisko Pana Michała Jęczyka pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu. W dniu 15 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Zbigniewa Wilkoławskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu. W dniu 27 kwietnia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powołaniu w skład Zarządu Pana Mieczysława Sekuły.

Poza powyższymi zdarzeniami po dniu 31 grudnia 2014 r. nie wystąpiły inne zdarzenia istotne dla działalności Emitenta.

### 3.8. Emisja akcji

W ramach wykonania postanowień Porozumienia Restrukturyzacyjnego w dniu 5 listopada 2014 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło uchwały w sprawie:

- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach subskrypcji prywatnej, poprzez emisję 8.262.250 akcji serii C skierowaną w całości do spółki Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Ruścu (Amerykanka) z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, oraz
- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze oferty publicznej, realizowanej w ramach subskrypcji zamkniętej, poprzez emisję nie więcej niż 11.583.350 akcji serii D z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy.

Cena emisyjna akcji serii C i cena emisyjna akcji serii D są równe i wynoszą po 1 zł za akcję (ceny emisyjne są równe cenie nominalnej jednej akcji).

Zgodnie z treścią uchwały w sprawie emisji akcji serii D dotychczasowym akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo poboru, przy czym za każdą jedną akcję Spółki posiadaną na koniec dnia prawa poboru akcjonariuszowi przysługuje 1 prawo poboru. Uwzględniając liczbę emitowanych Akcji Serii D, każde 2 prawa poboru uprawniają do objęcia 1 Akcji Serii D. Dzień prawa poboru Akcji Serii D, według którego określani są akcjonariusze, którym przysługuje prawo poboru Akcji Serii D ustalony został na 2 lutego 2015 r.

W dniu 31 października 2014 r. Emitent otrzymał od Znaczących Akcjonariuszy pismo, w którym oświadczyli oni, iż ich zamiarem jest nieskorzystanie z praw poboru akcji serii D, tj. nie będą realizować prawa do objęcia przysługujących im 8.262.250 akcji serii D. Znaczący Akcjonariusze oświadczyli, iż zamierzają łącznie odsprzedać 2 mln praw poboru członkom Zarządu Pamapol S.A. uprawniających łącznie do objęcia 1 mln sztuk akcji serii D. Pozostałe przysługujące im prawa poboru w łącznej liczbie 14.524.500 sztuk wygasną (raport bieżący nr 40/2014).

Celem emisji akcji jest pozyskanie co najmniej 10 mln zł, przy jednoczesnym zapewnieniu w tej kwocie co najmniej 8.262.250 zł przez Znaczących Akcjonariuszy (poprzez kontrolowaną przez nich spółkę Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA). Treść uchwał jest konsekwencją Porozumienia

Restrukturyzacyjnego oraz Umowy Wsparcia zawartej pomiędzy stronami Porozumienia Restrukturyzacyjnego a Panami Mariuszem Szataniakiem i Pawłem Szataniakiem oraz Amerykanka, o których Emitent informował w raporcie bieżącym nr 30/2014 z dnia 25 września 2014 r.

Zgodnie z zawartym Porozumieniem Restrukturyzacyjnym, w przypadku gdy Pamapol S.A. w wyniku ww. emisji akcji pozyska mniej niż 10 mln zł (lecz nie mniej niż 8.262.250 zł), to Pamapol S.A. spowoduje – że nie później niż w terminie do 30 czerwca 2015 r. środki pieniężne brakujące do ww. kwoty 10 mln zł zostaną w tym samym terminie wpłacone Pamapol S.A. z tytułu zadłużenia finansowego podporządkowanego, którym może być w szczególności emisja niezabezpieczonych obligacji lub niezabezpieczonych obligacji zamiennych na akcje Pamapol S.A. skierowana do osób innych niż Znaczący Akcjonariusze.

Środki pozyskane w ten sposób przez Pamapol S.A. będą przeznaczone w całości na zapewnienie dodatkowych środków finansowych WZPOW w postaci udzielenia WZPOW pożyczek podporządkowanych, a następnie - po wpisie podwyższenia kapitału zakładowego Pamapol S.A. do KRS - objęcia przez Pamapol S.A. udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym WZPOW (wskutek konwersji zadłużenia WZPOW w Pamapol S.A.).

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA doszło do podpisania umowy objęcia akcji serii C Emitenta (Umowa objęcia). Na mocy Umowy objęcia Amerykanka objęła 8.262.250 akcji serii C o wartości nominalnej 1 zł każda po cenie emisyjnej w wysokości 1 zł za każdą akcję. Opłacenie akcji nastąpiło w drodze umownego potrącenia wierzytelności przysługujących spółce Amerykanka z tytułu udzielonych Emitentowi pożyczek na łączną kwotę 8.262.250 zł z wierzytelnością Emitenta z tytułu należnej wpłaty za akcje, dokonanego zgodnie z art. 14 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Podpisanie umowy potrącenia wierzytelności miało miejsce również w dniu 26 stycznia 2015 r. Emitent poinformował o tych zdarzeniach raportem bieżącym nr 4/2015.

W dniu 5 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie w sprawie zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o 8.262.250 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 1 zł każda, z których to akcji przysługuje łącznie 8.262.250 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Łączna liczba akcji Spółki po ww. podwyższeniu wynosi 31.428.950 (z czego 17.166.700 to akcje nieuprzywilejowane serii A, 6.000.000 to akcje nieuprzywilejowane serii B, a 8.262.250 to akcje nieuprzywilejowane serii C), ogólna liczna głosów z nich wynikająca to 31.428.950, a wysokość kapitału zakładowego Spółki jest równa 31.428.950 zł.

Jednocześnie Sąd dokonał rejestracji zmiany § 6 ust 1 Statutu Spółki, który otrzymał następujące brzmienie:

"1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie mniej niż 31.428.950 zł (trzydzieści jeden milionów czterysta dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) i nie więcej niż 43.012.300 zł (czterdzieści trzy miliony dwanaście tysięcy trzysta złotych), i dzieli się na:

- 1) 17.166.700 (siedemnaście milionów sto sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset) akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości 1 zł (jeden złoty) każda,
- 2) 6.000.000 (sześć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii B, o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda,
- 3) 8.262.250 (osiem milionów dwieście sześćdziesiąt dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda,
- 4) nie mniej niż 1 (jeden) i nie więcej niż 11.583.350 (jedenaście milionów pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt), akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda.

W dniu 30 stycznia 2015 r. Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. podjął uchwałę, zgodnie z którą postanowił zarejestrować w depozycie papierów wartościowych 23.166.700 jednostkowych praw poboru akcji zwykłych na okaziciela serii D Pamapol S.A. o wartości nominalnej 1 zł każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 5 listopada 2014 r., dla których dniem prawa poboru był 2 lutego 2015 r., oraz oznaczyć je kodem PLMPOL00049. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

W dniu 16 lutego 2015 r. Emitent złożył wniosek o rejestrację akcji serii C w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A.

Akcje serii C, Akcje Serii D, jednostkowe prawa poboru Akcji Serii D oraz prawa do Akcji Serii D będą przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Termin, w którym będzie możliwe wykonanie prawa poboru Akcji Serii D zostanie określony w prospekcie emisyjnym Spółki, sporządzonym zgodnie z właściwymi przepisami prawa w związku z ofertą publiczną oraz ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie praw poboru Akcji Serii D, praw do Akcji serii D oraz Akcji Serii D do obrotu na rynku regulowanym.

W dniu 9 marca 2015 r. został złożony do Komisji Nadzoru Finansowego wniosek o zatwierdzenie Prospektu emisyjnego PAMAPOL S.A. sporządzonego w związku z:

- emisją akcji serii D w drodze oferty publicznej oraz
- zamiarem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie praw poboru akcji serii D, praw do akcji serii D oraz akcji serii C i akcji serii D.

Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent nie otrzymał jeszcze decyzji w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego.



### 3.9. Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach

#### Kredyty

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania spółki z Grupy Pamapol zawarły następujące umowy kredytowe i faktoringowe (wraz z aneksami do wyszczególnionych umów):

Kredytobiorca	Bank	Kwota udzielonego kredytu	Rodzaj kredytu	Zadłużenie - stan na dzień 31.12.2014 (w PLN)	Okres udzielenia kredytu	Numer umowy kredytowej	Zabezpieczenie	zmiana / aneks
Pamapol SA	PKO BP S.A.	3 920 959,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	484 525 zł	od 21-06-2007 do 31-05-2017	10204564-202-129/3/II/5/R2X/2007	<p>1) Hipoteka łączna zwykła w wysokości 1.300.000 PLN oraz hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 266.000 PLN na nieruchomościach położonych w Ruścu, przy ul. Wieluńskiej 2, KW PT 1B/00053595/5, PT1B/00051161/0, PT1B/00051511/9, PT1B/00053213/4, PT1B/00051993/1, PT1B/00051671/8</p> <p>2) Cesja wierzycelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. nieruchomości</p> <p>3) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 2.497.114,00 PLN</p> <p>4) Cesja wierzycelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. maszyn i urządzeń</p> <p>5) Przelew wierzycelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzycelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>6) Przelew wierzycelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. . zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzycelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>7) Przelew wierzycelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o</p>	I. Aneks nr 5 z 14.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej

Pamapol SA	BGŻ S.A.	5 444 621,77 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	761 401 zł	od 11-07-2007 do 31-12-2017	U/0007991 507/0002/2007/2900	<p>1) Cesja wierzytelności w kwocie nie niższej niż 2.722.310,50 PLN z umowy nr 01039-61404-OR0500085/05 o dofinansowanie projektu z dnia 06.10.2006r. wraz z późniejszymi zmianami, zawartej z ARiMR</p> <p>2) Przewłaszczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości, będących przedmiotem kredytowania wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>3) Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Kredytobiorcy prowadzonym w Banku</p> <p>4) Hipoteka kaucyjna do kwoty 2.000.000,00 PLN na nieruchomości należącej do WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. - dla której Sąd Rejonowy w Kwidzynie prowadzi KW nr GD1/00003010/9</p> <p>5) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na środkach trwałych należących do WZPOW Sp. z o.o. (katalog środków trwałych w załączeniu do umowy zastawu)</p> <p>6) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na zapasach należących do WZPOW Sp. z o.o. o wartości 34.384.672,01 PLN na dzień 08.12.2009r.</p> <p>7) zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 zł na zapasach należących do Pamapol S.A. 8) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt.</p>	I. Aneks nr 8 z 15.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej
Pamapol SA	PKO BP S.A.	18 000 000,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	3 620 000 zł	od 03-10-2005 do 31-05-2017	10204564-202-129/3/11/9/2005	<p>1) Zastaw rejestrowy na 283.501 udziałach Spółki Naturis Sp. z o.o. będących własnością Pamapol S.A.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy na 257.653 udziałach Spółki WZPOW Sp. z o.o. będących własnością Naturis Sp. z o.o.</p> <p>3) Weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową</p> <p>4) Zastaw rejestrowy na 105.000 udziałach Spółki MITMAR Sp. z o.o. 5) zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach stanowiących własność Pamapol S.A. o wartości nie niższej niż 6.966.015,53 zł 6) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>7) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. . zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>8) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o 9) Hipoteka umowna łączna do kwoty 5.000.000 PLN na nieruchomościach położonych w miejscowości Pożdżenice gm. Żelów opisanych w księgach wieczystych: KW nr PT1B/00031515/1, KW nr PT1B/00028880/6, KW nr PT1B/00061282/7 oraz nieruchomościach położonych w Ruścu, przy ul. Wieluńskiej 2, opisanych w księgach wieczystych: KW PT1B/00053595/5, PT1B/00051161/0, PT1B/00051511/9, PT1B/00053213/4, PT1B/00051993/1, PT1B/00051671/8.</p>	I. Aneks nr 7 z 14.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej

Pamapol SA	PKO BP S.A.	18.750.00 0,00 zł	w formie limitu kredytowego wielocelowe go	17 573 694 zł	od 20-12-2010 do 30-06-2017	12 10204564 0000 5602 0094 9701	1) Hipoteka łączna umowna w kwocie 18 750 000,00 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 9 375 000,00 zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A., położonych w miejscowości Rusiec, ul. Wieluńska 2, opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00051511/9; KW nr PT1B/00053213/4, KW nr PT1B/00053595/5, KW nr PT1B/00051161/0, KW nr PT1B/00051993/1, KW nr PT1B/00051671/8 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych oraz na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A. położonych w miejscowości Poźdżenice 24 gmina Żelów opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00031515/1; KW nr PT1B/00028880/6; KW nr PT1B/00061282/7 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie V Wydział Ksiąg Wieczystych. 2) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2243306 oraz Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą 82-500 Kwidzyn, ul. Południowa 2 wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział IX Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2248378, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł. 3) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 000 000 zł. wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2246897. 4) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (materiałach, półproduktach i produktach w toku) o wartości nie niższej niż 5 000 000 zł. 5) Przewłaszczenie, pod warunkiem zawieszającym zapasów, o których mowa w pkt 4 – do czasu skutecznego ustanowienia zabezpieczenia w postaci zastawu. 6) Cesja wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. nieruchomości, maszyn i urządzeń oraz zapasów. 7) Weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową. 8) Zastaw rejestrowy na 1.000.000 szt. aktywów finansowych nie będących własnością Spółki 9) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 10) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. . zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 11) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o 12) zastaw rejestrowy do najwyższej sumy zabezpieczenia 1.500.000,00 PLN na maszynach i urządzeniach stanowiących zabezpieczenie wierzytelności 10204564-202-129/3/II/5/R2X/2007 (nr rejestru 2084912) – zastaw na 2 miejscu	I. Aneks nr 7 z dnia 31.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r. II. Aneks nr 8 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r. III. Aneks nr 9 z dnia 31.03.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r IV. Aneks nr 10 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.08.2014r. V. Aneks nr 11 z 29.08.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.09.2014 r. VI. Aneks nr 12 z 29.09.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej oraz wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2017 r
WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	PKO BP S.A.	18.000.00 0,00 zł	w formie limitu kredytowego wielocelowe go	7 940 059 zł	od 22-03-2006 do 30-06-2017	202- 127/LW/II/6 /2006	1) Hipoteka umowna kaucyjna do wysokości 12.375.000,00 PLN na nieruchomości położonej w Kwidzynie przy ul. Południowej 2, opisanej w KW GD1I/00003010/9, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kwidzynie; 2) Przelew wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. nieruchomości 3) Klauzula potrącenia wymaganych wierzytelności z rachunków bieżących kredytobiorcy prowadzonych w PKO BP S.A. 4) Pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Kredytobiorcy 5) Weksle in blanco - 3 szt. wystawione przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową 6) Przelew wierzytelności pieniężnych z należności wybranych i zaakceptowanych przez PKO BP S.A. 7) Poręczenie na zasadach ogólnych udzielone przez Pamapol S.A. za zobowiązania wynikające z niniejszej umowy do kwoty 12 375 000,00. 8) Pełnomocnictwo do rachunków bieżących Kredytobiorcy prowadzonych w BGŻ S.A. i mBanku S.A. 9) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Pamapol S.A., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 10) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr	I. Aneks nr 12 z dnia 31.01.2014 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 28.02.2014 r. II. Aneks nr 13 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 31.03.2014 r. III. Aneks nr 14 z dnia 31.03.2014 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 30.06.2014 r. IV. Aneks nr 15 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia i zawieszenia spłaty limitu kredytu do 31.08.2014r. V. Aneks nr 16 z dnia 29.08.2014r. dotyczący wydłużenia i zawieszenia spłaty limitu kredytu

							22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. . zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy. 12) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Pamapol SA, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o	do 30.09.2014r. VI. Aneks nr 17 z 29.09.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej oraz wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2017
WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	BGŻ S.A.	8 553 701,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	927 974 zł	od 27-03-2006 do 28-02-2017	U/0090261 996/0016/2006/1300	1) Zastaw rejestrowy na zakupionych z udziałem przedmiotowego kredytu środkach trwałych nabytych w ramach realizowanego przedsięwzięcia na kwotę netto równą 8.690.128,98 PLN wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku 2) Pełnomocnictwo do dysponowania środkami na rachunkach bieżących Kredytobiorcy w BGŻ S.A., PKO BP S.A. 3) Hipoteka kaucyjna do kwoty 3.000.000 PLN na nieruchomości położonej w Kwidzynie, KW GD1/0003010/9, której użytkownikiem jest Kredytobiorca 4) Zastaw rejestrowy do najwyższej kwoty zabezpieczenia 3.000.000 PLN na zapasach należących do Kredytobiorcy 5) Poręczenia wg prawa cywilnego przez Pamapol S.A.	Aneks nr 8 z 15.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej
WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	BGŻ S.A.	5 000 000,00 zł	w rachunku bieżącym	4 849 842 zł	od 26-01-2001 do 30-06-2017	10/11/B/K/2001	1) Hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 5.500.000 PLN na nieruchomości zabudowanej położonej w Kwidzynie, stanowiącej własność Kredytobiorcy, KW 3010 2) Nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem Kredytobiorcy w BGŻ S.A. 3) Poręczenie wg prawa cywilnego Pamapol S.A. 4) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt. 5)Cesja z należności handlowych do kwoty 4 mln zł należnych WZPOW Kwidzyn	I. Aneks nr 25 z dnia 30.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r. II. Aneks nr 26 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r. oraz podwyższenia limitu kredytu do kwoty 36 mln zł III. Aneks nr 27 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 31.08.2014 r. IV. Aneks nr 28 z dnia 29.08.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 30.09.2014r. V. Aneks nr 29 z dnia 30.09.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 15.10.2014r VI. Aneks nr 30 z 15.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej oraz wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2017

WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	PKO BP S.A.	5 999 485,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	816 245 zł	od 26-02-2007 do 01-12-2017	<p>202-129/3/II/1/R2X/2007</p> <p>1) Zastaw rejestrowy na wszystkich maszynach i urządzeniach zakupionych przez WZPOW, przelew wierzycelności wszystkich ww. środków trwałych  2) Przelew wierzycelności pieniężnej do kwoty 7 416 250 PLN z umowy sprzedaży udziałów Spółki Naturis z zastrzeżeniem, iż po dokonaniu spłaty ze środków otrzymanych z dofinansowania przelew wierzycelności zostanie ograniczony do kwoty 4 100 000 PLN  3) Przelew wierzycelności z umowy zawartej pomiędzy WZPOW, a ARiMR dotyczącej dofinansowania w ramach SPO  4) Klauzula potrącenia wymaganych wierzycelności z rachunków bankowych prowadzonych przez WZPOW  5) Pełnomocnictwo do rachunku bieżącego WZPOW prowadzonego przez BGŻ  6) Weksel własny in blanco 7) Hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 1 425 965 zł PLN na nieruchomości zabudowanej położonej w Kwidzynie, dla której Sąd Rejonowy w Kwidzynie prowadzi księgę wieczystą KW nr GD1/00003010/9 8) Poręczenie na zasadach ogólnych udzielonego przez Pamapol S.A. za zobowiązania wynikające z wynikające z niniejszej umowy do kwoty 1 750 000,00 (słownie złotych: milion siedemset pięćdziesiąt, 00/100).  9) Pełnomocnictwa do rachunków bieżących Kredytobiorcy prowadzonych mBank S.A.  10) Przelew wierzycelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Pamapol S.A., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzycelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.  11) Przelew wierzycelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzycelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.  12) Przelew wierzycelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Pamapol S.A., spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o</p>	Aneks nr 5 z 07.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej
--------------------------	-------------	-----------------	---------------------------------	------------	-----------------------------	---	--

WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	PKO BP S.A.	7 586 140,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	875 643 zł	od 27-03-2006 do 01-02-2017	202-129/3/II/5/R2X/2006	<p>1) Hipoteka umowna łączna w wysokości 911 099 PLN oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 455 550 PLN na nieruchomościach zabudowanych znajdujących się: w Kwidzynie KW 3010, 3000, 3007, 8480, 8962, 10274, 10448, 10454, 10530, 10595, 10722</p> <p>2) Przelew wierzytelności pieniężnej z umów ubezpieczenia powyższych nieruchomości</p> <p>3) Przelew wierzytelności z umowy z ARiMR z dnia 03-03-2006 na kwotę 3 791 932 PLN dotyczących dofinansowania w ramach SPO</p> <p>4) Klauzula potrącenia z rachunków bankowych klienta</p> <p>5) Pełnomocnictwa do rachunku bieżącego prowadzonego w BGŻ S.A.</p> <p>6) Weksel własny w in blanco</p> <p>7) Zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach zakupionych przez Kredytobiorcę z przedmiotowego kredytu 8) cesje praw z umowy ubezpieczenia maszyn i urządzeń 9) Poręczenie na zasadach ogólnych udzielonego przez Pamapol S.A. za zobowiązania wynikające z niniejszej umowy do kwoty 1 750 000,00 (słownie złotych: milion siedemset pięćdziesiąt, 00/100).</p> <p>10) Pełnomocnictwa do rachunków bieżących Kredytobiorcy prowadzonych mBank S.A.</p> <p>11) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejścia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Pamapol S.A., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>12) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejścia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>13) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Pamapol S.A., spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o</p>	I. Aneks nr 7 z 07.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej
WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	BGŻ S.A.	40 000 000,00 zł	rewolwingowy	40 000 000 zł	od 13-09-2011 do 30-06-2017	U/0090261996/0025/2011/1300	<p>1) Poręczenie wg prawa cywilnego przez Pamapol S.A.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy na zapasach owoców i warzyw skupionych przy wykorzystaniu środków z kredytu oraz innych posiadanych w magazynie w miejscowości Kwidzyn ul. Południowa 2 oraz magazynach obcych zapasów, półproduktów i produktów z nich wytworzonych zgodnie z listą stanowiącą załącznik do umowy o ustanowienie zastawu.</p> <p>3) Przeniesienie praw z umowy ubezpieczenia na rzecz BGŻ S.A.</p> <p>4) Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami Kredytobiorcy w BGŻ S.A.</p> <p>5) Zastaw rejestrowy na środkach trwałych należących do Kredytobiorcy o wartości 5,8 mln PLN (stanowiących zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego) wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>6) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt. 7) Cesja z należności handlowych do kwoty 4 mln zł należnych WZPOW Kwidzyn 8) hipoteka do sumy 60 000 000 zł ustanowiona na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości obejmującej działki ewidencyjne 2/7, 3/3, 2/21, 2/22 oraz 2/26, o łącznej powierzchni 6,4953 ha położonej w Kwidzynie, przy ulicy Południowej 2, wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Kwidzynie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer GD11/00003010/9</p>	<p>I. Aneks nr 12 z dnia 30.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>II. Aneks nr 13 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r. oraz podwyższenia limitu kredytu do kwoty 36 mln zł</p> <p>III. Aneks nr 14 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 31.08.2014r.</p> <p>IV. Aneks nr 15 z dnia 29.08.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 30.09.2014r. V. Aneks nr 16 z dnia 30.09.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 15.10.2014r</p> <p>VII. Aneks nr 17 z 15.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej oraz wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2017 r.</p>
MITMAR sp. z o.o.	Deutsche Bank PBC S.A.	5 000 000,00 zł	odnawialny	3 566 341 zł	od 18-04-2007 do 30-06-2015	KRB/0708924	<p>1) Pełnomocnictwo nieodwołalne do dysponowania przez bank Rachunkiem Bieżącym 2) Oświadczenie Kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji 3) Oświadczenie poręczyciela wekslowego o poddaniu się egzekucji 4) Weksel własny in blanco poręczony przez Pamapol S.A. 5) Hipoteka umowna kaucyjna łączna do kwoty 7.500.000 PLN na nieruchomości położonej w Głownie KW 62156, 75455, 74564, 80093, 80235 6) Cesja praw na rzecz banku z</p>	<p>I. Aneks nr 8 z dnia 29.04.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r.</p> <p>II. Aneks nr 9 z dnia 16.07.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia</p>

							polisy ubezpieczeniowej ww. nieruchomości	30.06.2015r.
MITMAR sp. z o.o.	ING Bank Śląski	4 836 238,00 zł	na refinansowa nie kredytu inwestycyjne go udzielonego prze inny bank	1 487 448 zł	od 11-01-2013 do 05-12-2018	867/2013/0000538/00	a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank b) potwierdzonej cesji bezwarunkowej istniejących i przyszłych należności handlowych przysługujących kredytobiorcy od Agros Nova wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez Agros Nova faktu dokonania przelewu należności handlowych na rzecz Banku c) hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości w Głownie, należącym do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej h) poręczenie wg. prawa cywilnego Pamapol S.A.	I. Aneks nr 4 z dnia 27.10.2014r. dotyczący zmiany zabezpieczenia kredytu II. Aneks nr 5 z dnia 30.12.2014r. dotyczący zmiany zabezpieczenia kredytu
MITMAR sp. z o.o.	ING Bank Śląski	€ 1 250 000,00	dewizowy obrotowy w formie linii odnawialnej	5 327 875 zł	od 11.03.2013 do 30.09.2015	867/2013/0000537/00	a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank b) globalnej cesji (bezwartunkowej, niepotwierdzonej) należności od kontrahentów, których wartość utrzymana będzie na poziomie nie niższym niż 5.000.000,00 PLNz zastrzeżeniem należności od podmiotów: i. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Sława"; ii. Zakład Mięśny Dobrowolscy; iii. Przetwórstwo Mięsne "Ted"; iv. Zakład Mięśny "Wisapis" Andrzej Jerzyk; v. Zakład Mięśny "Kabo" A.Borowik, W.Karpieszuk ; vii. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Ryjek" Sp. Jawna J.Woźniak i Spółka ; viii. Pamapol Spółka Akcyjna. c) hipoteka łączna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości (środki trwale jako pozycja bilansowa) będących własnością Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej h) zastawu rejestrowego na zapasach towarów handlowych na kwotę minimum 5.000.000,00 PLN, będących własnością Kredytobiorcy, zlokalizowanych w magazynach 3,5,7 i 18 w siedzibie Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej i) poręczenia wg. prawa cywilnego Pamapol S.A. j) cesji (potwierdzonej z monitoringiem) istniejących i przyszłych należności wynikających z umów handlowych, tj. kontraktów, zleceń, zamówień i faktur, zawartych pomiędzy Kredytobiorcą a: 1. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Sława", 2. Zakład Mięśny "Dobrowolscy", 3. Przetwórstwa Mięsne "Ted", 4. Zakład Mięśny "Wisapis", 5. Zakład Mięśny "Kabo", 6. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Ryjek", 7. Wielkopolska Wytwórnia Żywności "Profi" S.A.	I. Aneks nr 2 z dnia 09.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r. II. Aneks nr 3 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r. III. Aneks nr 4 z dnia 22.05.2014r. dotyczący zmiany zabezpieczenia kredytu IV. Aneks nr 5 z dnia 26.06.2014r na okoliczność wydłużenia okresu kredytowania do 30.09.2014r. V. Aneks nr 6 z dnia 31.07.2014r. dotyczący zmiany zabezpieczenia kredytu VI. Aneks nr 7 z dnia 12.08.2014r. dotyczący zmiany zabezpieczenia kredytu VII. Aneks nr 8 z dnia 30.09.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.09.2015 r.

Pamapol SA i WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	BRE Bank (obecnie mBank SA)	6 000 000,00 zł	Umbrella wieloproduktowa	6 000 000 zł	od 16-04-2013 do 29-04-2016	03/040/13/Z/UX	1) weksel własny in blanco Pamapol S.A., WZPOW Kwidzyn 2) hipoteka umowna do kwoty 9 000 000 zł na nieruchomości położonej w miejscowości Września, ul. Koszarowa 8, opisanej w księdze wieczystej KW nr PO1F/00025195/8 3) Cesja wierzytelności należnych WZPOW Kwidzyn 4) Cesja wierzytelności należnych Pamapol S.A.	I. Aneks nr 2 z dnia 16.04.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r. oraz wyłączenia ze strony umowy spółki MITMAR II. Aneks nr 3 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 31.08.2014r. III. Aneks nr 4 z dnia 29.08.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 30.09.2014r. IV. Aneks nr 5 z dnia 30.09.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 31.10.2014r. V. Aneks nr 6 z dnia 31.05.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 30.04.2015 r. VI. Aneks nr 7 z dnia 16.04.2015r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 29.04.2016 r.
---------------------------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------	--------------	-----------------------------	----------------	--	--

Bank	Zbywca	numer umowy	Data zawarcia umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31-12-2014	zmiana / aneks
BRE Bank S.A. (obecnie mBank S.A.)	Pamapol S.A.	Umowa elektronicznego dyskonta należności nr 06/148/13/Z/PO	2013-10-30	2015-09-30	cesja wierzytelności	10 000 000 zł	7 094 720,24zł	I. Aneks nr 1 z dnia 11.04.2014 r. wydłużający okres finansowania do 13.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 10 mln zł po wygaśnięciu umowy nr 06/147/13/Z/PO II. Aneks nr 2 z dnia 08.10.2014 r. wydłużający okres finansowania do 30.09.2015 r.

Faktor	Faktorant	Data zawarcia umowy	numer umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31-12-2014	zmiana / aneks
PKO BP Faktoring	Pamapol S.A.	2009-12-16	21/12/2009	2015-03-16	weksel in blanco, cesja zgłoszonych wierzytelności	12 000 000,00 zł	7 235 104,87 zł	I. Aneks nr 3 z dnia 14.02.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 12 mln zł II. Aneks nr 4 z dnia 10.12.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.03.2015 r.
PKO BP Faktoring	WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	2009-12-16	22/12/2009	2015-03-16	weksel in blanco, cesja zgłoszonych wierzytelności	8 000 000,00 zł	5 715 486,48 zł	I. Aneks nr 3 z dnia 14.02.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 8 mln zł II. Aneks nr 4 z dnia 10.12.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.03.2015 r.



## Pożyczki

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol nie otrzymały / udzieliły pożyczek na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

W dniu 7 marca 2014 r. zawarte zostały dwie umowy pożyczki podporządkowanej:

Lp	Udzielone przez	Udzielone dla	Kwota pożyczki i waluta	Okres udzielenia pożyczki
1	Amerykanka Struktura sp. z o.o. SKA	Pamapol S.A.	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia akcji nowej emisji
2	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia nowych udziałów

Informacje dotyczące wymienionych pożyczek i warunków ich spłaty zostały przedstawione w pkt. 2.5.2.1.

O zawarciu powyższych umów oraz określonych warunkach Emitent informował raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

W dniu 25 września 2014 r. w ramach wykonania Porozumienia Restrukturyzacyjnego, o którym mowa w pkt 2.5.2.1 doszło do podpisania tzw. Umowy Wsparcia pomiędzy stronami Porozumienia (Pamapol i WZPOW), a Znaczącymi Akcjonariuszami oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A. W Umowie Wsparcia uzgodniono podporządkowanie przysługujących Znaczącym Akcjonariuszom (bezpośrednio lub pośrednio) wierzytelności w stosunku do Pamapol oraz WZPOW względem wierzytelności przysługujących Bankom w stosunku do Pamapol oraz WZPOW.

Podporządkowanie objęło następujące umowy pożyczek:

Lp.	Pożyczkodawca	Pożyczkobiorca	Data umowy pożyczki	Wysokość pożyczki	Termin spłaty
1.	Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.	Pamapol S.A.	7 marca 2014r. aneksy nr 1 i 2 z dnia 23 czerwca i 29 sierpnia 2014r.	4.000.000 PLN	Pożyczka udzielona na czas nieoznaczony (bez określenia terminu zwrotu), z zastrzeżeniem zasad i warunków spłaty Pożyczki określonych w umowie
2.	Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.	Pamapol S.A.	26 sierpnia 2014r.	4.262.250 PLN	24.08.2015 r. z zastrzeżeniem zasad spłaty Pożyczki określonych w umowie
3	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	7 marca 2014r. aneksy nr 1 i 2 z dnia 23 czerwca i 29 sierpnia 2014r.	4.000.000 PLN	Pożyczka udzielona na czas nieoznaczony (bez określenia terminu zwrotu), z zastrzeżeniem zasad i warunków spłaty Pożyczki określonych w umowie
4	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	26 sierpnia 2014r.	4.262.250 PLN	24.08.2015 r. z zastrzeżeniem zasad spłaty Pożyczki określonych w umowie

## Poręczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji spółki z Grupy Pamapol otrzymały / udzieliły następujących poręczeń na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 ( w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 ( w zł)	Data udzielenia	Termin ważności
.Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt w formie limitu wielocelowego - nr umowy 202-127/LW/I/6/2006	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	PKO BP SA	12 375 000 zł	0,00 zł	2014-02-28	bezterminowe

W ramach wykonania zobowiązań wynikających z Porozumienia Restrukturyzacyjnego, o którym mowa w pkt 2.5.2.1, do umowy poręczenia o wartości przewyższającej równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta zawarty został aneks zmieniający wysokość poręczenia z kwoty 48 mln zł do kwoty 60 mln zł, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 39/2014:

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 ( w zł)	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 ( w zł)	Data udzielenia	Termin ważności
Umowa kredytowa WZPOW Kwidzyn – BGŻ kredyt rewolwingowy 40.000.000,00 PLN - nr umowy U/0090261996/0025/2011/1300	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ	60 000 000,00 zł	48 000 000,00 zł	2011-09-13, od 2014-10-15 zmiana maksymalnej kwoty poręczenia	bezterminowe

Wyszczególnienie udzielonych/otrzymanych poręczeń przez spółki z Grupy nie spełniających powyższego kryterium zawarte zostało w pkt 2.9.24 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Pamapol za okres 01.01.2014 – 31.12.2014

## Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji spółki z Grupy nie otrzymały gwarancji przewyższających równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Wyszczególnienie otrzymanych przez spółki z Grupy gwarancji nie spełniających powyższego kryterium zawarte zostało w pkt 2.9.24 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Pamapol za okres 01.01.2014 – 31.12.2014.

## 4 PERSPEKTYWY ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ PAMAPOL

### 4.1. Strategia i perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej Pamapol

Począwszy od 2012 r. przy wsparciu doradcy zewnętrznego rozpoczęte zostały procesy zmiany dotychczas przyjętego modelu biznesowego.

Dokonano przeglądu funkcjonowania całej Grupy Kapitałowej Pamapol, określony został szereg inicjatyw naprawczych, mających na celu poprawę funkcjonowania w każdej dziedzinie działalności wszystkich spółek wchodzących w skład Grupy. Przystąpiono do zbycia wybranych aktywów, mając na uwadze komplementarność profilu działalności spółek zależnych w świetle działalności Grupy.

Strategia Spółki była ukierunkowana na optymalizację procesów produkcyjnych – mających na celu zwiększenie wydajności związane z obniżeniem kosztów realizowanej produkcji.

Szczegółowe informacje dotyczące procesów restrukturyzacyjnych w okresie sprawozdawczym zawarte zostały w pkt 1.3 niniejszego sprawozdania.

Obecnie celem reorganizacji wielu kluczowych obszarów funkcjonowania Grupy jest zwiększenie efektywności operacyjnej i płynności finansowej. Priorytetem jest zapewnienie rentowności segmentowi produkcyjnemu, jak i dalszy rozwój działalności handlowej obejmującej m.in. ekspansję na rynkach zagranicznych oraz w kanale HoReCa.

Prowadzone są dalsze działania celem optymalizacji struktury finansowania uwzględniającej zapotrzebowanie na kapitał krótkoterminowy i długoterminowy poszczególnych spółek Grupy. Emisja Akcji serii C i D jest jednym z tych działań. Działania te mają na celu wypełnienie warunków zawartych w Porozumieniu restrukturyzacyjnym.

W 2015 r. oraz w kolejnych latach budowa wartości Grupy ma opierać się na stworzeniu silnej marki, wdrażaniu i rozwoju procesów biznesowych oraz wykorzystywaniu wewnętrznych przewag konkurencyjnych spółek z Grupy.

Zarząd Spółki planuje wzrost udziału rynkowego w segmencie dań gotowych, konserw mięsnych oraz w segmencie pasztetów.

W przypadku kategorii mrożonek warzywnych i spółki WZPOW celem jest ograniczenie oferty do podstawowych warzyw solo oraz do wybranych mixów mrożonkowych.

W zakresie segmentu surowca mięsnego planowane jest rozpoczęcie kilku procesów standaryzacyjnych i optymalizacyjnych wykorzystujących synergie zachodzące pomiędzy Pamapol a MITMAR. Procesy te mają doprowadzić do stworzenia konkurencyjnego produktu na rynku surowcowym.

### 4.2. Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Grupy

Działalność Grupy Kapitałowej Pamapol warunkują zarówno czynniki zewnętrzne, niezależne od Grupy Pamapol, jak i czynniki wewnętrzne, związane bezpośrednio z działalnością Grupy.

Wśród czynników, które zdaniem Zarządu Spółki mają największy wpływ na perspektywy rozwoju Grupy należy wymienić:

#### 1. czynniki zewnętrzne, w tym:

- a) sytuacja ekonomiczna w kraju - przekłada się na zasobność polskiego społeczeństwa i poziom bezrobocia, co wpływa na poziom dochodów rozporządzalnych oraz zapotrzebowanie na artykuły konsumpcyjne Grupy,
- b) kształtowanie się cen surowca – występująca zmienność na rynku surowców mięsnych, warzywno-owocowych oraz opakowań wpływa na opłacalność produkcji oraz wysokość generowanych marż, przy ograniczonej możliwości przełożenia wzrostów cen na klienta,
- c) presja cenowa ze strony odbiorców, zwłaszcza sieci handlowych – przyczynia się do wzrostu konkurencji cenowej i produktowej w branży przetwórstwa i ma wpływ na poziom sprzedaży produktów i usług świadczonych przez Grupę.

#### 2. czynniki wewnętrzne, w tym:

- a) ryzyko dotyczące zawartego porozumienia restrukturyzacyjnego (szerzej dyskutowane w pkt. 4.3.2 poniżej),
- b) optymalizacja procesów produkcyjnych oraz kontrola kosztów operacyjnych – wzrost m.in. kosztów energii, materiałów, wynagrodzeń pracowniczych wpływa na poziom rentowności Grupy Kapitałowej,
- c) realizacja projektów rozwojowych w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę – innowacyjność, sprawność we wdrażaniu nowych produktów celem dostosowania oferty do oczekiwań rynkowych,
- d) działania marketingowo-reklamowe – budowanie i wsparcie sprzedaży produktów poprzez zwiększenie świadomości marki i rozpoznawalności brandu.

### 4.3. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

#### 4.3.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa

##### **Ryzyko związane z konkurencją**

Spółki z Grupy działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, charakteryzującym się silną konkurencją. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Grupa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

##### **Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji**

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, poprzez zwiększenie kosztów prowadzonej działalności, czy ograniczenia w zakresie dostępności do danych rynków zbytu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

##### **Ryzyko związane z polityką podatkową**

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w

sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek Grupy, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

### **Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców**

Podstawowymi czynnikami decydującymi o kosztach produkcji są wydatki związane z zakupem niezbędnego surowca. Grupa wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniam. W przypadku warzyw decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej bądź zdarzeń nadzwyczajnych związanych z jednostkami chorobotwórczymi wśród zwierząt, a w efekcie zamknięcie się części rynków eksportowych. W dłuższym okresie zasadnicze znaczenie dla każdego z rodzajów mięs, stanowiącego surowiec w Grupie ma sytuacja na rynku paszowym, gdzie w dalszej perspektywie czynniki związane z korzystnymi prognozami produkcji zbóż, a tym samym relatywnie niskimi kosztami paszy powinny sprzyjać odbudowie hodowli i stabilizacji na rynku z lekką tendencją spadkową cen, w przypadku niewystępowania zjawisk nadzwyczajnych.

Podmioty z Grupy zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami po z góry ustalonych cenach, jak i skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, bądź wykorzystać je do zrealizowania dodatkowego zysku.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy spółki WZPOW, która kontraktuje zasadniczą część dostaw (np. grochu i kukurydzy) i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będzie w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup warzyw mrożonych, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

### **Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego**

Z uwagi na fakt, iż duża część produkcji Grupy wytwarzana jest z przeznaczeniem na eksport (w 2014 r. 34,2% przychodów ze sprzedaży stanowiły przychody z eksportu), jak również potrzebę zakupu przez Grupę głównie surowca mięsnego za granicą, występuje konieczność dokonywania szeregu rozliczeń w walutach obcych (głównie w EUR i USD). Część transakcji sprzedaży oraz dostaw realizowanych z kontrahentami z Polski również rozliczana jest w walutach obcych. W 2014 r. około 32 % zawartych przez Grupę transakcji sprzedaży wyrażonych było w walutach obcych oraz około 16 % kosztów dostaw wyrażonych było w walutach obcych. Główne kraje, z którymi kontrakty Grupy rozliczane są w

walutach obcych to: Polska, Kanada, Rumunia, Holandia i Dania. Do głównych krajów, z których Grupa dokonuje zakupu w walutach obcych należą (w tym m.in. surowca mięsnego) należą: Polska, Holandia, Francja, Belgia oraz Niemcy.

Ewentualne zatem negatywne wahania kursów walut obcych względem złotego mogą mieć wpływ zarówno na poziom osiągniętych przez Grupę przychodów, jak również poziom bieżących kosztów prowadzonej działalności.

Spółki Grupy będąc zarówno eksporterem, jak i importerem posiadają otwartą pozycję walutową. Podmioty zabezpieczają się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, spółki z Grupy nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Emitenta, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward pod dany kontrakt eksportowy bądź importowy.

W celu ograniczenia ryzyka walutowego spółki z Grupy dążą do prezentowania klientom cenników w złotych przenosząc ryzyko kursowe na nabywcę produktu.

#### **Ryzyko związane z sytuacją polityczną na Ukrainie**

Niestabilna sytuacja polityczna na Ukrainie i związane z tym wprowadzenie embarga na produkty żywnościowe (mięso, warzywa, owoce) przez Rosję stwarza ryzyko pogorszenia wyników finansowych. Powyższe kraje nie stanowią podstawowego kierunku sprzedaży produktów spółek Grupy, jednakże istnieje ryzyko, iż ta sytuacja, wpłynie na zachowanie konkurencji i cenę produktu finalnego w innych rejonach świata. Obecnie z uwagi na relatywnie niewysoką dotychczasową ekspozycję eksportową Grupy na Ukrainę, Grupa nie identyfikuje istotnie negatywnego wpływu sytuacji politycznej na Ukrainie na prowadzoną działalność i osiągnięte wyniki. W 2014 r. przychody ze sprzedaży Grupy na Ukrainie (sprzedaż bezpośrednia oraz przez pośredników Pamapol oraz MITMAR; WZPOW nie realizuje sprzedaży na Ukrainie) wyniosły 1,3 mln zł., podczas gdy w 2013 r. odpowiednio 3,0 mln zł.

#### **4.3.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy**

##### **Ryzyko dotyczące działań restrukturyzacyjnych**

Począwszy od 2012 r. Grupa prowadzi proces restrukturyzacji operacyjnej, w ramach którego wyznaczone zostały kierunki działania, mające przyczynić się do poprawy efektywności jej funkcjonowania oraz wzmocnienia pozycji spółek na rynku.

Zachodzące zmiany organizacyjne i kadrowe służącej mają skutecznej realizacji zadań budżetowych i celów strategicznych. Realizacja budżetów i przyjętej wewnętrznie strategii działalności jest adresowana według podziału kompetencyjnego. Zmiany obejmują obszary sprzedaży, marketingu, rozwoju rynku i produktów, produkcji, finansów, planowania i logistyki.

Opracowanie planów sprzedaży związanych z segmentacją klientów, analiza asortymentu pod kątem realizowanej marży, jako podstawy planowania rozwoju portfela produktów, centralizacja zakupów surowcowych i większości usługowych, reorganizacja zarządzania na poziomie Grupy, rozbudowa działu kontrolingu, optymalizacja zarządzania kapitałem obrotowym - stanowią warunek konieczny skutecznej realizacji zamierzeń rozwojowych Grupy, zarówno w sferze operacyjnej jak i funkcjach wsparcia.

Zarząd dostrzega ryzyko, iż mimo dokładania należytej staranności, przyjęte działania mogą nie przynieść spodziewanych wyników, a poniesione nakłady na zwiększenie świadomości i rozpoznawalności marki Pamapol mogą nie przełożyć się długofalowo na wzrost sprzedaży.

Dla pełnej realizacji zmian operacyjnych Grupa prowadzi również optymalizację w ramach struktury finansowania, dostosowanej do zapotrzebowania na kapitał krótko- i długoterminowy. W dniu 25 września 2014 r. zostało zawarte Porozumienie Restrukturyzacyjne dot. m.in. restrukturyzacji całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych. Porozumienie Restrukturyzacyjne zobowiązuje

Emitenta oraz spółkę zależną WZPOW do wykonania określonych wyników finansowych oraz osiągnięcia wskaźników dotyczących majątku i źródeł finansowania.

Spółka nie może wykluczyć ryzyka, iż w przypadku wystąpienia i trwania przypadku naruszenia warunków umów kredytowych wynikających z Porozumienia Restrukturyzacyjnego, kredytodawcy mogą skorzystać z uprawnień w postaci podwyższenia oprocentowania lub postawienia w stan natychmiastowej wykonalności zadłużenia, co w konsekwencji miałoby istotny negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Grupy. Zarząd pragnie zaznaczyć, iż dotychczasowa współpraca z Bankami układa się prawidłowo.

#### **Ryzyko utraty klientów**

Grupa współpracuje z hurtowniami produktów spożywczych oraz sieciami handlowymi na terenie kraju i za granicą. W ramach prowadzonych działań optymalizujących procesy zarządzania sprzedażą i marketingiem, wprowadzenia modelu zarządzania marżą kontrybucji, może wystąpić ryzyko niezaakceptowania warunków handlowych oraz utraty dużego klienta, co wpłynęłoby na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży oraz osiągnięte wyniki przez poszczególne spółki Grupy.

#### **Ryzyko związane z utratą wartości aktywów**

Począwszy od 2005 r., gdy Emitent przejął kontrolę nad WZPOW, zmieniał się skład podmiotów tworzących Grupę. Zawierane były transakcje kupna i sprzedaży udziałów w spółkach zależnych. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego. Ponadto osiąganie w kolejnych okresach sprawozdawczych niezadowolających wyników przez spółki może skutkować koniecznością dokonania odpisów aktualizujących oraz zmian w wartościach aktywów, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

#### **Ryzyko związane z kadrami menedżerską**

Działalność spółek Grupy oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu. Ich praca na rzecz spółek Grupy jest jednym z czynników, które będą decydowały o ich sukcesach. Dlatego też odejście ze spółek Grupy członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Grupy, osiągnięte przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

#### **Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek**

Jednym z celów strategicznych Grupy jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Grupy funkcjonuje zespół New Product Development (zespół ds. rozwoju produktów). Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

#### **Ryzyko związane z podatnością społeczeństwa na rozpowszechniane w środkach masowego przekazu informacje o chorobach związanych z produktami i przetworami mięsnymi**

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza, „afery końska” jaka miała miejsce w 2013 r. czy też wykryte w 2014 r. przypadki choroby

afrykańskiego pomoru świń (ASF). Wystąpienie jednostki chorobotwórczej na terenie kraju rodzi ponadto dodatkowe koszty w zakładach produkcyjnych związane z procesami kontroli przez instytucje państwowe. Nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt bądź informacji o podobnym charakterze może wywołać zmniejszenie popytu na produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez Grupę wyniki finansowe.

#### **Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy**

Spółki Grupy poddane są regulacjom prawnym z zakresu ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. W przypadku ich naruszenia może wystąpić sytuacja związana z koniecznością zapłaty kar, opłat bądź innych roszczeń odszkodowawczych, nie wykluczając konieczności czasowego zawieszenia lub ograniczenia produkcji przez właściwe organy administracji publicznej, co z kolei mogłoby przełożyć się na sytuację Grupy.

Na terenie zakładów w Kwidzynie znajdują się chłodnie i mroźnie, w których występuje amoniak (w instalacjach chłodzących). Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W przypadku spółki MITMAR to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyka związane z bezpieczeństwem pracy, mimo dokładania szczególnej staranności, mogą wystąpić w każdym zakładzie Grupy i rodzić ryzyko wszczęcia postępowania sądowo-administracyjnego.

#### **Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej**

Grupa realizując inwestycje w środki trwałe wykorzystuje dotacje pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

Projekty finansowane z funduszy europejskich, tak jak każde inne projekty, w trakcie realizacji napotykają na różne przeciwności, co wywołuje ryzyko niepowodzenia ich realizacji - począwszy od konieczności skutecznego i udokumentowanego rozliczenia środków finansowych otrzymanych na dany projekt, jak i udowodnienie, że inwestycja sfinansowana w ramach pomocy osiągnęła ujęte w projekcie wskaźniki i charakteryzuje się trwałością.

Spółki Grupy zawierały umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR), na podstawie których otrzymywały pomoc finansową, która przez okres 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez ARiMR nakłada na beneficjenta umowy określone zobowiązania. Zapisy poszczególnych umów umożliwiają ARiMR jej rozwiązanie i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. W przypadku poręczenia przez spółki z Grupy za zobowiązania innego podmiotu ryzyko zwrotu dotacji może wpłynąć także na sytuację tej spółki. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej.

#### **Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt**

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W



takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol lub spółek z jego Grupy roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy. Obecnie wszystkie spółki z Grupy minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

#### **Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązаныmi**

Pomiędzy spółkami Grupy występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe. Spółki dokonują wzajemnej sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Ceny transferowe stosowane w tych transakcjach, mogą mieć decydujący wpływ na ostateczny obraz zysków lub strat w poszczególnych częściach Grupy, a ostatecznie także na konkurencyjność Grupy wobec innych przedsiębiorstw.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego takie umowy zawierane są na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy kontroli skarbowej niektórych transakcji handlowych, co w konsekwencji może powodować określenie dodatkowych zobowiązań podatkowych lub kar związanych z naruszeniem przepisów dotyczących cen transferowych.

#### **Ryzyko związane z zadłużeniem kredytowym, udzielonymi poręczeniami oraz stopą procentową**

Spółki Grupy korzystają z finansowania zewnętrznego. Zawarte umowy dotyczą finansowania działalności bieżącej, jak i realizacji określonych projektów inwestycyjnych. Jednym z zabezpieczeń stosowanych przez instytucje finansowe, czy kontrahentów są poręczenia wzajemnych zobowiązań przez spółki Grupy. Wyszczególnienie zawartych przez Grupę umów o charakterze kredytowym, jak i udzielonych poręczeń i gwarancji znajduje się w pkt 3.9 niniejszego sprawozdania.

Nie można wykluczyć ryzyka, iż w przypadku nieterminowej obsługi zadłużenia, banki bądź kontrahenci mogą żądać wykonania zobowiązań przez kredytobiorcę, poręczyciela/gwaranta, co w rezultacie może mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki i sytuację finansową Grupy oraz utrudnienia, czy niemożność regulowania zobowiązań.

Dla pełnej realizacji zmian operacyjnych Grupa prowadzi również optymalizację w ramach struktury finansowania, dostosowanej do zapotrzebowania na kapitał krótko- i długoterminowy. W dniu 25 września 2014 r. zostało zawarte Porozumienie Restrukturyzacyjne dot. m.in. restrukturyzacji całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych. Porozumienie Restrukturyzacyjne zostało szczegółowo opisane w pkt 2.5.2.1 sprawozdania.

Zarząd wskazuje na ryzyko wystąpienia sytuacji (w przypadku niewykonania kowenantów – klauzul umownych Porozumienia Restrukturyzacyjnego), w której kredytodawcy będą mogli skorzystać z przysługujących im uprawnień do postawienia w stan natychmiastowej wykonalności zadłużenia wobec tych podmiotów – w konsekwencji miałyby to istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy.

W związku z finansowaniem swojej działalności kredytami bankowymi oraz leasingiem, opartymi na zmiennej stopie procentowej Grupa jest narażona na ryzyko stopy procentowej. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

#### **Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań**

Grupa do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Z punktu widzenia strategicznego to opakowania szklane stanowią najistotniejszą grupę właściwie w każdej pozycji asortymentowej. Spółki Grupy odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze mogą powodować opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy (Pamapol, WZPOW) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, wprowadzona została strategia dywersyfikacji form opakowań dla poszczególnych grup asortymentowych, wskazująca na

wykorzystanie np. puszek, czy kartoników „tetra pack” do produkcji części wyrobów Grupy. Dodatkowo, w celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz niewystarczających limitów, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Większość dostaw opakowań w Grupie odbywa się poprzez spółkę Pamapol.

#### **Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży**

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol największa sprzedaż jest realizowana w czerwcu, lipcu, sierpniu i wrześniu danego roku, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału (wyjątkowy w tym względzie in plus wydatek I kw. 2015 r. ze względu na przedstawiony w pkt. 2.5.1 niniejszego sprawozdania kontrakt na sprzedaż w tym kwartale konserw wieprzowych do Rumunii) – w okresie sprawozdawczym różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem wynosi ok 30%. Z kolei w WZPOW najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. W okresie sprawozdawczym różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem wynosi ok 30%. W przypadku MITMAR wahania w poziomie generowanych przychodów ze sprzedaży w ciągu roku między miesiącem o najwyższej i miesiącem o najniższej sprzedaży nie są znaczące. Wzrost przychodów ze sprzedaży zauważalny jest w okresach przedświątecznych oraz w okresach letnich.

Realizacja zamówień w miesiącach o największej sprzedaży wymaga produkcji wyrobów na zapas, ponadto po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i Grupy powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w prowadzonej działalności.

#### **Ryzyko związane z presją płacową**

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską, a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ponadto w WZPOW działają związki zawodowe. Nie można wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW będą chciały wykorzystać swoją pozycję do wywierania na zarząd i właścicieli presji płacowej.

#### **4.4. Informacje o prognozach**

Grupa Pamapol S.A. nie publikowała prognoz wyników na 2014 r. ani na kolejne lata obrotowe.

#### **4.5. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych**

Grupa Pamapol przewiduje w 2015 r. inwestycje o charakterze odtworzeniowo-produkcyjnym, których celem będzie przede wszystkim doskonalenie procesów produkcyjnych i magazynowych, rekonstrukcja parku maszyn / linii technologicznych, poprawa ich efektywności i wydajności, zmniejszenie zużycia mediów oraz poprawa bezpieczeństwa pracy / eksploatacji.

Ponadto w 2013 r. Emitent podpisał umowę inwestycyjną (sprzedaż udziałów w ZPOW) na mocy, której zobowiązał się nabyć osiem środków trwałych wśród których największą wartość stanowią: maszyna formująco-zgrzewająca TP-R2 i etykieciarka. Na mocy zawartego aneksu do tej umowy nabycie tych 8 środków trwałych nastąpi w 2015 r. (kwota 3,1 mln PLN brutto). Rozliczenie wydatków nastąpi poprzez potrącenie wierzytelności Emitenta z wierzytelnościami nabywcy udziałów ZPOW

Przy spełnieniu głównych założeń planu finansowego, rzeczowe nakłady inwestycyjne mają zostać sfinansowane przy wykorzystaniu środków własnych (dochody z działalności operacyjnej) oraz leasingu.

## 5 WŁADZE PODMIOTU DOMINUJĄCEGO

### 5.1. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy

#### **Pamapol S.A.**

##### **Zarząd Spółki**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Zarządu wchodził:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu
- Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Członek Zarządu

W dniu 8 stycznia 2014 r. Pan Mariusz Szataniak i Pan Roman Żuberek – Wiceprezesi Zarządu złożyli oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 1/2014. W dniu 7 kwietnia 2014 r. Pan Przemysław Chabowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z powodów osobistych. Rezygnacja została przyjęta przez Radę Nadzorczą. W związku z przyjętą rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu: funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu, funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Członka Zarządu ds. Sprzedaży, w skład Zarządu powołano Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Członka Zarządu ds. Logistyki i Zakupów. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 11/2014.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. w skład Zarządu wchodził:

- Diego Ruiz – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu

W dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Diego Ruiz z funkcji Prezesa Zarządu Pamapol S.A. powołując jednocześnie na to stanowisko Pana Roberta Jankowskiego pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu. Ponadto Rada Nadzorcza powołała w skład Zarządu Pana Igora Fortunę, powierzając mu sprawowanie funkcji Członka Zarządu Spółki. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 2/2015.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodził:

- Robert Jankowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu
- Igor Fortuna – Członek Zarządu

##### **Rada Nadzorcza**

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 26 czerwca 2014 r. w skład Rady Nadzorczej Pamapol S.A. wchodził:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Tuzimek – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,  
Członek Niezależny Rady Nadzorczej

- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Wrzesiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

W dniu 26 czerwca 2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło uchwały w sprawie odwołania trzech Członków Rady Nadzorczej III wspólnej kadencji, tj. Pani Ewy Szataniak, Pani Justyny Szataniak oraz Pana Michała Wrzesińskiego- Członka Niezależnego Rady Nadzorczej.

Jednocześnie Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały o powołaniu w skład Rady Nadzorczej Pana Mariusza Szataniaka, Pana Przemysława Chabowskiego i Pana Piotra Kamińskiego - Członka Niezależnego Rady Nadzorczej.

W dniu 21 lipca 2014 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwały o wyborze:

- na Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Pawła Szataniaka,
- na Zastępcę Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Mariusza Szataniaka,
- na Sekretarza Rady Nadzorczej Pana Rafała Tuzimka.

W związku z powyższym na dzień 31 grudnia 2014 r., oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej Emitenta przedstawia się następująco:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Rafał Tuzimek – Sekretarz Rady Nadzorczej, Członek Niezależny Rady Nadzorczej
- Przemysław Chabowski – Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Kamiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

## **WZPOW Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Zarządu wchodził:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Michał Jęczmyk – Wiceprezes Zarządu
- Zbigniew Wilkołowski – Wiceprezes Zarządu

W dniu 19 lutego 2014 r. w skład Zarządu powołano Pana Diego Ruiz powierzając mu sprawowanie funkcji Wiceprezesa Zarządu. W dniu 14 kwietnia 2014 r. Rada Nadzorcza WZPOW przyjęła rezygnację Pana Przemysława Chabowskiego z funkcji Prezesa Zarządu powierzając w tym samym dniu sprawowanie tej funkcji Panu Diego Ruiz. W dniu 1 sierpnia 2014 r. weszła w życie uchwała o powołaniu w skład Zarządu WZPOW Pana Jacka Białczaka i powierzenia mu sprawowanie funkcji Członka Zarządu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. w skład Zarządu wchodził:

- Diego Ruiz – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Michał Jęczmyk – Wiceprezes Zarządu
- Zbigniew Wilkołowski – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu

W dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Diego Ruiz z funkcji Prezesa Zarządu WZPOW Sp. z o.o. powołując jednocześnie na to stanowisko Pana Michała Jęczmyka pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu. W dniu 15 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Zbigniewa Wilkoławskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu. W dniu 27 kwietnia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powołaniu w skład Zarządu Pana Mieczysława Sekuły.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Michał Jęczmyk – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu
- Mieczysław Sekuła – Członek Zarządu

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 27 czerwca 2014 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie WZPOW podjęło uchwałę odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej WZPOW Pani Ewy Szataniak i Justyny Szataniak, powołując jednocześnie w skład Rady Nadzorczej Pana Mariusza Szataniaka i Przemysława Chabowskiego, w związku z tym skład Rady Nadzorczej WZPOW na dzień 31 stycznia 2014 r. i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania przedstawia się następująco:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Przemysław Chabowski – Członek Rady Nadzorczej.

### **Mitmar Sp. z o.o.**

#### **Zarząd Spółki**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Zarządu wchodzi:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Wiceprezes Zarządu

W dniu 14 kwietnia 2014 r. Pan Przemysław Chabowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Rezygnacja została przyjęta przez Walne Zgromadzenie. W związku z przyjętą rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu: funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, a funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. w skład Zarządu wchodzi:

- Diego Ruiz – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu

W dniu 12 stycznia 2015 r. Walne Zgromadzenia Wspólników Mitmar Sp. z o.o. odwołało ze składu Zarządu Pana Diego Ruiz dotychczasowego Prezesa Zarządu, powołując na to stanowisko Pana Krzysztofa Półgrabia.

Ponadto ze składu Zarządu odwołano Pana Roberta Jankowskiego dotychczasowego Wiceprezesa Zarządu, powołując go jednocześnie w skład Rady Nadzorczej tej Spółki. Pan Robert Jankowski zastąpił na tym stanowisku dotychczasowego członka Rady Nadzorczej Pana Jerzego Michalika.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu
- Jacek Białczak – Wiceprezes Zarządu

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Jerzy Michalik – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 3 lutego 2014 r. na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników ze składu Rady Nadzorczej odwołano Pana Romana Żuberka.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Jerzy Michalik – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 12 stycznia 2015 r. odwołano ze składu Rady Nadzorczej Pana Jerzego Michalika, powołując w jej skład Pana Roberta Jankowskiego, w związku z powyższym na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Robert Jankowski – Członek Rady Nadzorczej

### **Dystrybucja Sp. z o.o. w likwidacji**

W okresie od dnia 1 stycznia do 22 października 2014 r. Zarząd działał w następującym składzie: Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu, Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu, Robert Jankowski – Wiceprezes Zarządu i Michał Jęczmyk – Wiceprezes Zarządu. W dniu 22 października 2014 r. na mocy uchwał Zgromadzenia Wspólników podjęto decyzję o rozwiązaniu tej spółki i otwarciu jej likwidacji, oraz o odwołaniu w/w składu Zarządu. Z tym samym dniem podjęto uchwałę o powołaniu likwidatorów Spółki, tj. Pana Krzysztofa Półgrabi i Pana Adama Wojtasa. W umowie spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru. W dniu 14 stycznia 2015 r. sąd rejestrowy zatwierdził rozpoczęcie likwidacji tej spółki.

### **Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.**

W okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia 8 sierpnia 2014 r. (dzień sprzedaży udziałów spółki) funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Grzegorz Szprych.

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Rady Nadzorczej wchodził Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej, Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej, Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej i Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej. W dniu 3 lutego 2014 r. na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników ze składu Rady Nadzorczej odwołano Pana Romana Żuberka.

W związku z powyższym w okresie od 3 lutego 2014 do dnia 8 sierpnia 2014 r. (dzień sprzedaży udziałów Spółki) Rada Nadzorcza działała w składzie: Mariusz Szataniak, Paweł Szataniak, Krzysztof Półgrabia.

## 5.2. Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach

### Zarząd

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych),
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” podczas głosowania nad uchwałą, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

Uchwał Zarządu wymaga podejmowanie decyzji w następujących sprawach:

- 1) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub Statutem;
- 2) przekazanie poszczególnym członkom Zarządu spraw lub kategorii spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki do samodzielnego prowadzenia;
- 3) ustalanie strategii Spółki oraz zasad jej polityki w podstawowych zakresach działalności;
- 4) przygotowanie rocznego budżetu Spółki i wieloletnich planów rozwoju Spółki;
- 5) zaciąganie przez Spółkę zobowiązań (w tym udzielanie gwarancji i poręczeń) lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego - nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie.

- 6) nabywanie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- 7) zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności Spółki lub spółki zależnej;
- 8) ustanowienie na nieruchomościach ograniczonego prawa rzeczowego,
- 9) występowanie do innych organów Spółki z wnioskami lub opiniami w sytuacjach przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie;
- 10) przyjęcie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, przyjęcie wniosków co do podziału zysków lub pokrycia strat;
- 11) przyjmowanie Regulaminu Zarządu;
- 12) przyjmowanie Regulaminu Organizacyjnego Spółki;
- 13) udzielanie prokury – z uwzględnieniem konieczności zgody wszystkich członków Zarządu na jej ustanowienie;
- 14) zwoływanie Walnego Zgromadzenia oraz określenie jego porządku obrad;
- 15) podejmowanie postanowień o zwolnieniach grupowych.

Zarząd Spółki nie posiada uprawnień do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.



## Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa w oparciu o Kodeks spółek handlowych, Statut Spółki, oraz uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,
- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
- zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
- delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.  
W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,
- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
- zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
- wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązаныmi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w

każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.

- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania, wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

W obrębie Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety do zadań szczególnych. Biorąc pod uwagę, że Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji Pamapol S.A. składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań Komitetu Audytu. Rada Nadzorcza wykonuje zadania Komitetu Audytu kolegiально. Do ustawowych zadań w tym zakresie należą w szczególności:

1. monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
2. monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
3. monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
4. monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, takich jak np. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych, doradztwo podatkowe.

Ponadto wykonując zadania Komitetu Audytu Rada Nadzorcza zapoznaje się pisemnymi informacjami podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o istotnych kwestiach dotyczących czynności rewizji finansowej, w tym w szczególności o znaczących nieprawidłowościach systemu kontroli wewnętrznej jednostki w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej, zagrożeniach niezależności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz czynnościach zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń.

Opisane powyżej zadania komitetu audytu wykonywane są głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Piotr Kamiński.

### 5.3. Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień 31 grudnia 2014 r. stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące przedstawiał się następująco:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł,

2. Mariusz Szataniak – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej - posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 8 262 700 zł,
3. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiadał 33.071 akcji zwykłych na okaziciela łącznej wartości nominalnej 33 071 zł,
4. Piotr Kamiński – Członek Rady Nadzorczej - posiadał 100 akcji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 100 zł.

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA (podmiot kontrolowany przez Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka), doszło do podpisania umowy objęcia 8.262.250 akcji serii C. Szczegóły zostały przedstawione w raporcie bieżącym nr 4/2015. Wynikające z tego zmiany w stanie posiadania akcji Pamapol S.A. przez wymienione osoby i ich stan posiadania na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania zostały opisane w jego punkcie 6.4.

Pozostałe osoby nadzorujące i zarządzające nie posiadają akcji Pamapol S.A. Osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

Zgodnie z treścią uchwały NWZ Pamapol S.A. z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie emisji akcji serii D dotychczasowym akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo poboru, przy czym za każdą jedną akcją Spółki posiadaną na koniec dnia prawa poboru akcjonariuszowi przysługuje 1 prawo poboru. Każde 2 prawa poboru uprawniają do objęcia 1 Akcji Serii D. Dzień prawa poboru ustalony został na 2 lutego 2015 r. W związku z tym osoby zarządzające i nadzorujące posiadające akcje Pamapol S.A. na dzień 2 lutego 2015 r. posiadają prawa poboru na akcje serii D.

Paweł oraz Mariusz Szataniak, złożyli oświadczenie, iż ich zamiarem jest nieskorzystanie z praw poboru akcji serii D tj. nie będą realizować prawa do objęcia przysługujących im 8.262.250 akcji serii D oraz że zamierzają łącznie odsprzedać 2 mln praw poboru członkom Zarządu PAMAPOL S.A. uprawniających łącznie do objęcia 1 mln sztuk akcji serii D. Pozostałe przysługujące im prawa poboru w łącznej liczbie 14.524.500 sztuk wygasną. O złożonym oświadczeniu w tym zakresie Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 35/2014 oraz 40/2014. Kontrolowana przez Pawła i Mariusza Szataniaków Amerykanka Sp. z o.o. SKA nie posiada praw poboru akcji serii D w związku z faktem, iż emisja akcji serii C została zarejestrowana w KRS w dniu 5 lutego 2015 r. a termin prawa poboru akcji serii D przypadał na dzień 2 lutego 2015 r.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Członkowie Zarządu zadeklarowali zamiar objęcia do 680 tys. akcji serii D w realizacji nabytych bądź posiadanych przez siebie praw poboru (Robert Jankowski do 180 tys. akcji, Krzysztof Półgrabia do 180 tys. akcji, Jacek Białczak do 180 tys. akcji, Igor Fortuna do 140 tys. akcji). Ponadto Spółka powzięła informacje o zamiarze uczestnictwa w ofercie Akcji Serii D przez pracowników Grupy Pamapol, co w efekcie miałyby dać łącznie objęcie wspomnianej wyżej liczby 1 mln sztuk Akcji Serii D. Spółka nie dysponuje oświadczeniami ze strony wymienionych osób odnośnie zamiarów uczestnictwa w Ofercie, jak również nie otrzymała odpowiedzi na zapytanie w tym zakresie od pozostałych Członków Rady Nadzorczej.

#### 5.4. Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej w 2014 roku

Pomiędzy osobami zarządzającymi, a każdą ze spółek Grupy Pamapol nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

#### 5.4.1 Pamapol S.A.

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</b>	<b>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</b>
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu Członek Zarządu	od 07.04.2014 do 07.04.2014	358 285,72 zł
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	347 384,29zł
Jacek Biańczak	Członek Zarządu	od 07.04.2014	44 047,62 zł
Diego Ruiz	Prezes Zarządu Wiceprezes Zarządu	od 07.04.2014 do 07.04.2014	283 714,29 zł
Przemysław Chabowski*	Prezes Zarządu	do 07.04.2014	111 919,46 zł
Mariusz Szataniak*	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	18 484,94 zł
Roman Żuberek	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	14 323,86 zł

\*wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Pamapol S.A. zostało przedstawione w tabeli „Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej” poniżej

##### Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</b>	<b>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</b>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały rok 2014	261 303,29 zł (w tym 211 816,47 zł z tytułu umowy o pracę, 49 486,82 zł za udział w posiedzeniach RN)
Rafał Tuzimek	Sekretarza Rady Nadzorczej Zastępca Przewodniczącego RN	od 21.07.2014 do 21.07.2014	31 505,49 zł
Mariusz Szataniak	Zastępca Przewodniczącego RN	od 26.06.2014	234 501,32 zł (w tym 197 399,13 zł z tytułu umowy o pracę, 37 102,19 zł za udział w posiedzeniach RN)
Przemysław Chabowski	Członek RN	od 26.06.2014	24 693,41 zł
Piotr Kamiński	Członek Niezależny RN	od 26.06.2014	24 693,41 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	do 26.06.2014	94 620,22 zł (w tym 88 427,92 zł z tytułu umowy o pracę, 6 192,30 zł za udział w posiedzeniach RN)
Justyna Szataniak	Członek RN	do 26.06.2014	95 523,18 zł (w tym 89 383,63 zł z tytułu umowy o pracę, 6 139,55 zł za udział w posiedzeniach RN)
Michał Wrzesiński	Członek RN	do 26.06.2014	9 907,69 zł

W okresie objętym sprawozdaniem osobom zarządzającym i nadzorującym nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie akcji czy też opcji na akcje.

#### 5.4.2 WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Michał Jęczmyk	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	243 000 zł
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	50 400 zł
Jacek Białczak	Członek Zarządu	od 01.08.2014	15 000 zł
Diego Ruiz	Prezes Zarządu Wiceprezes Zarządu	od 14.04.2014 od 19.02.2014 do 14.04.2014	58 899 zł
Zbigniew Wilkołowski	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	360 000 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	do 14.04.2014	24 314 zł

##### Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały rok 2014	60 175 zł
Mariusz Szataniak	Członek RN	od 27.06.2014	22 680 zł
Przemysław Chabowski	Członek RN	od 27.06.2014	22 680 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	do 27.06.2014	25 651 zł
Justyna Szataniak	Członek RN	do 27.06.2014	25 651 zł

#### 5.4.3 Mitmar Sp. z o.o.

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	68 400,00 zł
Jacek Białczak	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	175 801,73 zł
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu	od 14.04.2014 do 12.01.2015	25 714,29 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 21.06.2013 do 14.04.2014	13 595,56 zł
Diego Ruiz	Prezes Zarządu	od 14.04.2014 do 12.01.2015	51 428,57 zł

##### Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały rok 2014	29 230,40 zł
Mariusz Szataniak	Członek RN	cały rok 2014	36 818,31 zł
Roman Żuberek	Członek RN	do 03.02.2014	6 000,00 zł
Jerzy Michalik	Członek RN	cały rok 2014	20 230,40 zł

#### 5.4.4 DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. w likwidacji

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</b>	<b>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</b>
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Diego Ruiz	Wiceprezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Michał Jęczmyk	Wiceprezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Krzysztof Półgrabia	Likwidator	od 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Adam Wojtas	Likwidator	od 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia

##### Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

#### 5.4.5 HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Wysokość wynagrodzenia brutto za okres I-VIII 2014 r.</b>
Grzegorz Szprych	Prezes Zarządu	nie pobierał wynagrodzenia

##### Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Wysokość wynagrodzenia brutto za okres I-VIII 2014 r.</b>
Mariusz Szataniak	Przewodniczący RN	nie pobierał wynagrodzenia
Paweł Szataniak	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia
Roman Żuberek	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia (z dniem 03.02.2014 odwołany ze składu Rady Nadzorczej)
Krzysztof Półgrabia	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia

## 5.5. Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających

### Zarząd

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 6 (sześciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej

funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Zarządu trwa pięć lat.

Obecny Zarząd jest Zarządem II Wspólnej Kadencji. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały w sprawie powołania Zarządu Spółki na II Wspólną Kadencję w dniu 29 sierpnia 2011 r. Rada Nadzorcza powołała z tym dniem w skład Zarządu Pana Krzysztofa Pólgrabia, któremu powierzyła sprawowanie funkcji Prezesa Zarządu oraz Panów Mariusza Szataniaka i Romana Żuberka, którym powierzyła sprawowanie funkcji Wiceprezesów Zarządu (raport bieżący nr 34/2011). Aktualny skład Zarządu Spółki II Wspólnej Kadencji został przedstawiony w pkt. 5.1. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

### **Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Obecna Rada Nadzorcza jest Radą III Wspólnej Kadencji powołaną przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. w dniu 6 czerwca 2012 r. (raport bieżący nr 16/2012).

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;
- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;
- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co



najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentująca takiego Akcjonariusza;

- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

## 6 OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

### 6.1. Zbiór zasad ładu korporacyjnego

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. Nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” („Zasady ładu Korporacyjnego”, „Dobre Praktyki”) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>).

### 6.2. Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk

Spółka poniżej wskazuje zakres oraz wyjaśnia przyczyny niestosowania się w 2014 roku do rekomendacji wskazanych w I części zasad ładu korporacyjnego:

#### **Część I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”**

**Punkt 1.** „Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji.

Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności:

- prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: <http://naszmodel.gpw.pl/>;



- zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej”.

W 2014 roku Spółka nie stosowała się do wyżej wymienionej rekomendacji w części dotyczącej zapewnienia odpowiedniej komunikacji z inwestorami i analitykami, przy wykorzystaniu w tym celu nowoczesnych metod komunikacji internetowej z uwagi na rozmiar kosztów, jakie należy ponieść w związku z przygotowaniem i obsługą środków technicznych pozwalających na prawidłową realizację tych czynności.

**Punkt 5.** „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE)”.

Spółka nie stosowała tej zasady w roku 2014. Ustalenie wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, zaś ustalenie wynagrodzenia Członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5 – cio i 6 –cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania.

**Punkt 9.** „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Do dnia 26 czerwca 2014 roku dwa z pięciu stanowisk nadzorujących sprawowane były przez kobiety. Osobami nadzorującymi, o których mowa powyżej były Ewa Szataniak oraz Justyna Szataniak, które pełniły funkcje odpowiednio Sekretarza Rady Nadzorczej oraz Członka Rady Nadzorczej. Na mocy uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Ewa Szataniak i Justyna Szataniak zostały odwołane ze składu Rady Nadzorczej. W skład Rady Nadzorczej wchodzi wyłącznie mężczyźni, w związku z powyższym Spółka nie przestrzega wymienionej rekomendacji w odniesieniu do organu nadzoru.

Ponadto, w roku 2014 w Spółce wskazana rekomendacja nie była w przestrzegana w odniesieniu do organu zarządzającego.

Niemniej Spółka zapewnia, iż funkcje w obrębie organów zarządzającego i nadzorującego powierzone zostały wybranym osobom według posiadanych kompetencji, merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia.

Jednocześnie skład organów Spółki w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie stosowana w przyszłości.

**Punkt 12.** „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”

Stosowanie zasady wiązałoby się z ryzykami natury prawnej i organizacyjnej lub z wysokimi kosztami obsługi dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, których ponoszenie w chwili obecnej nie jest w ocenie Spółki uzasadnione. Spółka ustala dogodnie terminy Walnych Zgromadzeń i podaje je wraz z projektami uchwał z wyprzedzeniem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tak, aby umożliwić przygotowanie i udział wszystkim zainteresowanym akcjonariuszom. W ocenie Spółki ryzyka i potencjalne koszty, o których mowa powyżej, byłyby nieadekwatne do korzyści i efektów, jakie mogą zostać uzyskane. Na odstąpienie od stosowania tej rekomendacji wpływa również okoliczność, iż

zgodnie z praktyką obserwowaną w latach ubiegłych znaczna część ogólnej liczby głosów w Spółce jest reprezentowana na walnych zgromadzeniach Spółki w sposób bezpośredni, poprzez udział zainteresowanych akcjonariuszy.

Ponadto Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

#### **Część II. „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”**

**Ustęp 1 punkt 9a** „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”, **Ustęp 2** „Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt 1.”

W ocenie Spółki wykonywanie obowiązków informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności poprzez publikowanie stosownych raportów bieżących oraz zamieszczanie odpowiednich informacji na stronie internetowej, zapewnia akcjonariuszom dostęp do wszystkich istotnych informacji dotyczących walnych zgromadzeń. Zarząd Spółki uznaje, że takie zasady zapewniają zarówno transparentność obrad walnych zgromadzeń, jak i zabezpieczają Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku i wypowiedzi. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania zapisem przebiegu obrad walnego zgromadzenia Zarząd Spółki rozważy możliwość stosowanie tej zasady.

Spółka posiada stronę internetową w języku angielskim jednak ze względu na koszty zaprzestała publikować i na bieżąco aktualizować w języku angielskim informacje w zakresie wskazanym w części II. pkt 1 Dobrych Praktyk. Spółka podjęła pracę nad modernizacją strony internetowej, która obejmować będzie jej analogiczne funkcjonowanie w języku angielskim.

#### **Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”**

**Punkt 8.** „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”.

Z uwagi na minimalny, wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie powołała komitetów merytorycznych, w tym w szczególności komitetu audytu, w związku z tym zasada ta nie jest stosowana. Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań komitetu audytu.

Jednocześnie Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż w odniesieniu do zadań komitetu audytu, Rada Nadzorcza wykonuje te zadania kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Piotr Kamiński.

#### **Część IV. „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”**

**Punkt 10** „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad”.

Realizacja tej zasady związana jest z zagrożeniami natury technicznej i prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy oraz niezakłócony przebieg walnych zgromadzeń, a jej wprowadzenie wymagałoby poniesienia przez Spółkę wyższych kosztów. W opinii Spółki aktualnie obowiązujące zasady udziału w

walnych zgromadzeniach umożliwiają akcjonariuszom efektywną realizację wszelkich praw z akcji i zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania transmisją obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, a także dwustronną komunikacją w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, Zarząd Spółki rozważy podjęcie działań w kierunku stworzenia regulacji co do stosowania tych zasad, w szczególności w oparciu o standardy rynkowe, które będą wypracowane przez spółki publiczne.

### 6.3. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd Pamapol S.A. jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie Kapitałowej.

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest bezpośrednio Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, wspomagany we właściwym zakresie przez podległe mu bezpośrednio komórki księgowo-finansowe.

Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym rejestrowane są wszystkie transakcje zgodnie z przyjętą polityką rachunkową Spółki opartą na Polskich Standardach Rachunkowości (szczegółowy opis przyjętej polityki rachunkowości znajduje się w Rozdziale dotyczącym wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2014 r.). Do potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dane te przekształcane są zgodnie z MSR.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz główni księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

Ponadto w strukturach Spółki wyznaczono osoby odpowiedzialne za wspomniany poniżej zakres kontroli wewnętrznej Spółki, tj.:

- bieżące koszty (związane z działalnością operacyjną Spółki)
- pełną kontrolę należności (wpływy, wyjaśnianie niezgodności na fakturach, itp.)

- kontrolę rozliczenia kosztów promocji i kosztów sprzedaży
- kontrolę zobowiązań oprocentowanych spółki, ewentualnych transakcji terminowych, kontrola rozliczenia TKW
- kontrola systemów informatycznych

Za poszczególne zakresy kontroli odpowiadają kierownicy wyodrębnionych działów merytorycznych w poszczególnych Spółkach z Grupy.

Utworzona jest ponadto komórka controllingu biznesu, która dokonuje cyklicznych analiz funkcjonowania poszczególnych spółek w zakresie obszaru operacyjnego, zakupów, sprzedaży i marketingu. Analizy te sporządzane są na podstawie bieżących danych przekazywanych przez poszczególne spółki z Grupy.

#### 6.4. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

Na dzień 31 grudnia 2014 r. według najlepszej wiedzy Emitenta wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Pamapol S.A. przedstawiał się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,66% ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,67% ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowiło 5,16% kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,16% ogólnej liczby głosów.

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA (podmiot kontrolowany przez Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka), doszło do podpisania umowy objęcia akcji serii C Emitenta (Umowa objęcia). Podstawą prawną emisji akcji serii C z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy była uchwała nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Pamapol S.A. z dnia 5 listopada 2014 r. Na mocy Umowy objęcia Amerykanka objęła 8.262.250 akcji serii C. Szczegóły zostały przedstawione w raporcie bieżącym nr 4/2015.

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o 8.262.250 akcji zwykłych na okaziciela serii C zostało zarejestrowane przez Sąd w dniu 5 lutego 2015 r. Szczegółowa informacja została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 7/2015.

Zawiadomienie o wzroście zaangażowania w Pamapol S.A. Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka wraz ze Struktura Sp. z o.o. (w której Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają po 50% udziałów) oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA (w której Struktura Sp. z o.o. posiada 100% głosów na walnym zgromadzeniu) w wyniku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o 8.262.250 akcji zwykłych na okaziciela serii C, Emitent otrzymał w dniu 10 lutego 2014 r., o czym poinformował w raporcie bieżącym nr 8/2015.

W związku z powyższym na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy przedstawia się następująco:

- Paweł Szataniak posiada bezpośrednio 8.261.800 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Pamapol S.A. i uprawnia do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów,
- Mariusz Szataniak posiada bezpośrednio 8.262.700 akcji Pamapol S.A., co stanowiło 26,29% kapitału zakładowego Pamapol S.A. i uprawnia do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów.
- łącznie bracia Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają bezpośrednio 16.524.500 akcji Pamapol S.A., co stanowi 52,58% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 16.524.500 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 52,58% udziału w ogólnej liczbie głosów;
- Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA posiada bezpośrednio 8.262.250 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 8.262.250 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów.
- Struktura Sp. z o.o. posiada pośrednio (poprzez Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA) 8.262.250 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 8.262.250 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów.
- łącznie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają pośrednio (poprzez Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA) 8.262.250 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 8.262.250 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów;
- łącznie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają (bezpośrednio i pośrednio) 24.786.750 akcji Pamapol S.A., co stanowi 78,87% kapitału zakładowego Pamapol S.A. i uprawnia do 24.786.750 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 78,87% udziału w ogólnej liczbie głosów.

Po rejestracji emisji akcji serii C w terminie określonym w art. 69 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej [...] Emitent nie otrzymał zawiadomienia od Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w sprawie zmniejszenia udziału poniżej 5% ogólnej liczby głosów. W związku z tym Emitent ocenia, iż na dzień publikacji niniejszego raportu Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają nie mniej niż 1.571.448 akcji Spółki, co stanowi przynajmniej 5,00% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia przynajmniej do 1.571.448 głosów na Walnym Zgromadzeniu, tj. stanowi przynajmniej 5,00% udziału w ogólnej liczbie głosów i nie więcej niż 3.142.895 akcji i głosów, tj. nie więcej niż 10,00% kapitału zakładowego i udziału w ogólnej liczbie głosów

#### 6.5. Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne. Wszystkie akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

#### 6.6. Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu

Nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

## 6.7. Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

## 6.8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Informacje dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji zostały przedstawione w punkcie 5.5 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

## 6.9. Zasady zmiany statutu Spółki

Zgodnie z art. 430 Kodeksu spółek handlowych oraz § 26 pkt 1 lit. d) Statutu zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie. W myśl art. 415 kodeksu spółek handlowych, uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany Statutu Spółki zapada większością trzech czwartych głosów.

## 6.10. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie winno się odbyć w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Walne zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w kodeksie spółek handlowych lub w Statucie, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego.

Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł

sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Zgodnie z § 11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania członka Zarządu Spółki bądź zawieszenia go w czynnościach podejmowana na mocy art. 368 § 4 zdanie 2 K.s.h. wymaga większości 2/3 głosów.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa, postanowienia Statutu lub Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Poza przypadkami opisanymi w art. 420 §2 K.s.h tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobą przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na

Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,
- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

#### 6.11. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących

Informacje dotyczące składu osobowego i zmian, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących Emitenta oraz informacje dotyczące komitetów zostały przedstawione w punkcie 5.1 i 5.2 niniejszego sprawozdania.



## 7 INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

### 7.1. Zatrudnienie

Struktura stanu zatrudnienia w Grupie Pamapol przedstawiała się następująco:

Spółka	Ilość zatrudnionych na 31.12.2014 r.	Ilość zatrudnionych na 31.12.2013 r.
Pamapol S.A.	559	561
WZPOW Kwidzyn	261	224
MITMAR	128	139
DYSTRYBUCJA w Likwidacji	0	0
HUTA SZKŁA SŁAWNO	bd.*	0

\*na 31.12.2014 Huta Szkła Sławno nie wchodziła w skład Grupy Pamapol

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2014 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 948 pracowników i uległo zwiększeniu w stosunku do 31 grudnia 2013 r. o 24 osoby.

### 7.2. Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W ostatnich latach kluczowym działaniem w zakresie prac wdrożeniowych było przeprowadzenie rewitalizacji produktów pod marką Pamapol. Rewitalizację produktową rozpoczęto w maju 2013 r. a zakończono w lutym 2014 r. Rewitalizacja związana była z modyfikacją wszystkich receptur produktów pod brandem Pamapol. Ze składu wszystkich produktów wyeliminowano surowce, które są źle postrzegane przez konsumentów m.in. ograniczono ilość stosowanych dozwolonych substancji dodatkowych (m.in. konserwantów), oraz wyeliminowano mięso oddzielone mechanicznie. Dodatkowo w kategorii dań gotowych Pamapol wprowadzono nowy sój i wieczko głęboko tłoczone. Elementy te zostały specjalnie zaprojektowane dla Spółki. W związku z wprowadzeniem tych zmian przeprowadzono modernizację linii do produkcji oraz mycia i etykietowania nowych opakowań.

W I kwartale 2014 r. wprowadzono również dodatkowe parametry kontrolne surowca i produktu poprzez zakup analizatora Food Scan, dzięki któremu Pamapol ma możliwość badania parametrów fizykochemicznych zarówno surowców, już na etapie przyjmowania towarów, jak i gotowych wyrobów. Analiza poszczególnych podstawowych parametrów surowców i produktów udoskonaliła projektowanie przez Spółkę nowych, innowacyjnych produktów oraz monitoring bieżącej produkcji. Poprzez dobór i weryfikację surowca o określonych parametrach oraz analizę składu produktu gotowego i porównywanie go z danymi założonymi przy projektowaniu Spółka jest w stanie na bieżąco monitorować produkt od surowca do wyrobu końcowego.

W styczniu 2014 r. rozpoczęto rewitalizację produktów pod marką Spichlerz Rusiecki. Zrewitalizowano wsady produktów jak i szatę graficzną opakowania produktów – etap ten zakończył się w październiku 2014 r. Spółka planuje w dalszym ciągu rozszerzenie udziału rynkowego marki Spichlerz Rusiecki m.in. poprzez wprowadzanie nowych linii asortymentowych w poszczególnych kategoriach, w których obecnie marka ta nie funkcjonuje

Emitent zakłada dalszy rozwój i optymalizację portfela produktów, mając na uwadze zmieniające się oczekiwania i preferencje konsumentów.

### 7.3. Postępowania sądowe

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące

zobowiązań i wiarygodności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

#### 7.4. Akcje własne

Spółka nie nabywała w okresie sprawozdawczym akcji własnych. Spółka ani jej podmioty zależne nie posiadają akcji Pamapol S.A.

#### 7.5. Umowy, w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji

Umowami, w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez akcjonariuszy są zawarte w dniu 25 września 2014 r.

- Porozumienie Restrukturyzacyjne pomiędzy Emitentem, Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. jako Kredytobiorcami a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. i Powszechną Kasą Oszczędności BP S.A. jako Kredytodawcami

- Umowa Wsparcia zawarta pomiędzy stronami Porozumienia a Znaczącymi Akcjonariuszami Pawłem i Mariuszem Szataniak oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.

oraz opisane w punkcie 2.5.2.1 niniejszego sprawozdania.

Informacje dotyczące przeprowadzenia emisji akcji w ramach realizacji powyższych umów zostały przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

#### 7.6. System kontroli programów akcji pracowniczych

Emitent nie realizuje programów akcji pracowniczych i nie ma wdrożonych systemów ich kontroli.

#### 7.7. Umowy spółek z Grupy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

##### 7.7.1 Pamapol SA

Rada Nadzorcza Emitenta, działając na podstawie § 17 ust.2 lit p) Statutu Spółki w dniu 21 lipca 2014 roku podjęła Uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia:

- badania sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku.

Wybrany podmiot to: Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, wpisana na listę Krajowej Rady Biegłych Rewidentów pod nr 3654.

Emitent poinformował o wyborze biegłego rewidenta raportem nr 24/2014.

Przegląd i badanie sprawozdań finansowych przeprowadzone zostały na podstawie umowy na dokonanie przeglądu jednostkowych i skonsolidowanych śródrocznych sprawozdań finansowych za

półrocze danego roku obrotowego oraz badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata 2013-2015, którą Zarząd Pamapol S.A. zawarł z Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w dniu 5 czerwca 2013 r.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego była taka sama jak za rok 2013 i wynosiła:

- za przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 12 000 zł + VAT,
- za przegląd skonsolidowanego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego spółek zależnych sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 49 000 zł + VAT,
- za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 31.12.2014 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 24 000 zł + VAT,
- za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 31.12.2014 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 16 500 zł + VAT.

W przypadku zmiany struktury Grupy Kapitałowej na skutek m.in. transakcji sprzedaży spółki wynagrodzenie ulega zmianie o kwoty określone w umowie.

#### 7.7.2 WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.

W dniu 04.06.2013 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie a Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za lata 2013-2015.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego wynosi: 23 500 zł + VAT.

#### 7.7.3 Mitmar sp. z o.o.

W dniu 04.06.2013 r. pomiędzy Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie a Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za lata 2013-2015.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego wynosi: 19 000 zł + VAT.

## 7.8 Podpisy osób uprawnionych

Robert Jankowski - Prezes Zarządu .....

Krzysztof Półgrabia - Wiceprezes Zarządu .....

Jacek Białczak - Członek Zarządu .....

Igor Fortuna - Członek Zarządu .....