



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
z działalności Pamapol Spółka Akcyjna
za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Rusiec, 30.04.2015 r.

Spis treści

1	WSTĘP	4
1.1.	Informacje ogólne.....	4
1.2.	Najważniejsze dokonania Spółki w 2014 r.....	4
2	OPIS DZIAŁALNOŚCI	6
2.1.	Źródła przychodów ze sprzedaży i rynki zbytu	6
2.2.	Dostawcy.....	7
2.3.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	7
2.4.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	8
2.5.	Umowy znaczące dla działalności Emitenta	8
2.6.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	19
3	SYTUACJA FINANSOWA	20
3.1.	Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów	20
3.2.	Sytuacja gospodarcza	21
3.3.	Sytuacja finansowa	22
3.4.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych.....	23
3.5.	Sytuacja dochodowa.....	23
3.6.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki	24
3.7.	Istotne zdarzenia po dniu bilansowym	24
3.8.	Emisja akcji.....	25
3.9.	Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach	28
4	PERSPEKTYWY ROZWOJU	37
4.1.	Strategia i perspektywy rozwoju Pamapol	37
4.2.	Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Spółki	38
4.3.	Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń.....	39
4.4.	Informacje o prognozach.....	44
4.5.	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	44
5	WŁADZE SPÓŁKI	45
5.1.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Spółki.....	45
5.2.	Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach.....	46
5.3.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	50
5.4.	Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej w 2014 roku	51
5.5.	Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających.....	54
6.	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	55
6.1.	Zbiór zasad ładu korporacyjnego.....	55
6.2.	Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk	56

6.3.	System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	58
6.4.	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji	59
6.5.	Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne	61
6.6.	Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu	61
6.7.	Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta	61
6.8.	Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień	61
6.9.	Zasady zmiany statutu Spółki	61
6.10.	Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	61
6.11.	Informacje o organach zarządzających i nadzorujących	64
7	INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE	64
7.1.	Zatrudnienie	64
7.2.	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe	64
7.3.	Postępowania sądowe	65
7.4.	Akcje własne	65
7.5.	Umowy, w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji	65
7.6.	System kontroli programów akcji pracowniczych	65
7.7.	Umowy spółek z Grupy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	65
7.8.	Podpisy osób uprawnionych	67

1 WSTĘP

1.1. Informacje ogólne

Podstawowym przedmiotem działalności Pamapol SA (Emitent, Spółka) jest produkcja oraz sprzedaż wyrobów z mięsa. Spółka jest wiodącym na rynku polskim producentem dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych. Jej oferta produktowa obejmuje ponadto zupy, paszety oraz konserwy mięsne. Wyroby Spółki sprzedawane są zarówno pod markami własnymi sieci, jak również pod brandami „Pamapol” i „Spichlerz Rusiecki”.

Działalność prowadzona jest w formie spółki akcyjnej, która powstała w wyniku przekształcenia w 2004 r. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Początki działalności firmy w branży sięgają roku 1993.

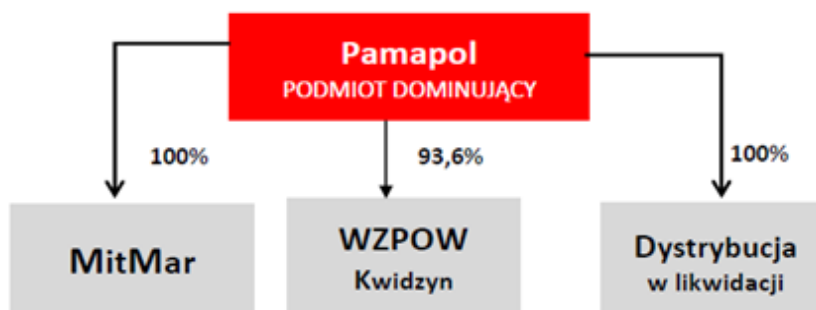
Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Spółka jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie na rynku podstawowym w systemie notowań ciągłych. Według klasyfikacji przyjętej przez ten rynek reprezentuje sektor spożywczy, nr PKD 1013Z.

Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi obecnie 31.428.950 zł i dzieli się na 31.428.950 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Pamapol SA jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej Pamapol.

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu (30 kwietnia 2015 r.).



W ramach Grupy Kapitałowej Emitent pełni rolę podmiotu koordynującego działalność poszczególnych jednostek, co dotyczy w szczególności wspólnie prowadzonej polityki inwestycyjnej, podejmującego działania zmierzające do optymalizacji kosztów operacyjnych Grupy Kapitałowej, między innymi poprzez koordynację polityki kredytowej, zarządzania finansami, prowadzenia procesów zaopatrzenia materiałowego.

1.2. Najważniejsze dokonania Spółki w 2014 r.

W 2014 r. w ramach realizacji kierunków strategicznych Spółka podejmowała działania mające na celu wdrażanie nowych produktów i intensyfikację działań marketingowych w ramach przeprowadzonej rewitalizacji produktowej, rozbudowę systemu dystrybucji zarówno Emitenta jak i spółek Grupy w celu rozwoju kolejnych indeksów oraz rozwoju organicznego z klientami z którymi Spółka współpracuje.

Ponadto Spółka prowadziła działania proeksportowe prowadzące do wejścia na nowe rynki zbytu oraz na wzmocnienia pozycji sprzedaży marek własnych w kanale nowoczesnym

W 2014 r. nastąpił spadek przychodów ze sprzedaży w porównaniu z 2013 r. Spadek przychodów wynikał głównie z zakończenia w 2013 r. kontraktów z Agencją Rynku Rolnego. W 2013 r. wartość kontraktów z ARR wyniosła 18,9 mln zł. W 2014 r. Spółka nie realizowała żadnych kontraktów z Agencją Rynku Rolnego. Jednak w kwietniu 2015 r. została podpisana pomiędzy Emitentem i Agencją Rynku Rolnego nowa umowa – na dostawy mielonki wieprzowej w okresie od maja 2015 r. do końca grudnia 2015 r. o wartości 18,66 mln złotych.

W związku z prowadzoną przez Emitenta polityką proeksportową wzrósł procentowy udział sprzedaży eksportowej w sprzedaży ogółem. W 2014 r. przychody ze sprzedaży zagranicznej stanowiły 15,7% sprzedaży ogółem (w 2013 r. odpowiednio 13,1%). Należy zwrócić uwagę, iż Spółka dąży do dywersyfikacji geograficznej zarówno na rynkach europejskich, afrykańskich jak i azjatyckich. Zgodnie z przyjętą strategią Emitent stara się w coraz większym stopniu działać z pominięciem pośredników eksportowych i zwiększać sprzedaż bezpośrednią. Plany rozwoju Emitenta jak i Grupy Pamapol obejmują ponadto rozszerzenie portfela produktów sprzedawanych na rynkach zagranicznych.

Emitent w lutym 2014 r. zakończył proces gruntownej rewitalizacji produktów sprzedawanych pod marką Pamapol. Rewitalizacja obejmowała modyfikację receptur produktów, wprowadzeniu nowych opakowań i nowego wyglądu dla wybranych indeksów. Ponadto przeprowadzono modernizację linii do produkcji oraz mycia i etykietowania nowych opakowań. W związku z tymi działaniami wprowadzono w I kwartale 2014 r. dodatkowe parametry kontrolne surowca i produktów.

W wyniku przeprowadzonej rewitalizacji marki Emitent prowadził intensywne działania sprzedażowe i marketingowe mające na celu pokazanie szerszej rzeszy klientów nowego charakteru marki Pamapol. Działania marketingowe obejmowały: kampanię reklamową w telewizji, reklamy w czasopiśmie branżowym oraz poradnikach oraz kampanie promocyjno-reklamowe na portalach internetowych. Opisane działania marketingowo-sprzedażowe przyczyniły się to do zwiększenia rotacji podstawowych produktów oraz wzmocnienia pozycji sprzedaży marek własnych w kanale nowoczesnym, który charakteryzuje się stabilnym rozwojem.

W 2014 r. Emitent zanotował korzystne zmiany w strukturze i skali kosztów związanych z produkcją i sprzedażą oferowanych produktów i usług oraz towarów i materiałów. Wzrost kosztów sprzedaży przy zmniejszeniu się skali działalności wynikał głównie z intensyfikacji działań marketingowych. Dzięki restrukturyzacji w obszarze marketingu i sprzedaży Emitent ograniczył w 2014 r. koszty ogólnego zarządu w porównaniu do 2013 r.

Ponadto w obszarze finansowym prowadzone były działania mające na celu optymalizację struktury finansowania uwzględniającej zapotrzebowanie na kapitał krótkoterminowy i długoterminowy poszczególnych spółek Grupy. Efektem tych działań było podpisanie 25 września 2014 r. pomiędzy Emitentem, WZPOW Kwidzyn sp. z o.o. jako kredytobiorcami a bankami BGŻ SA i PKO BP SA jako kredytodawcami, Porozumienia Restrukturyzacyjnego, które zapewniło stabilne prowadzenie działalności operacyjnej.

Przedmiotem Porozumienia jest restrukturyzacja całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych w ww. bankach zaciągniętych przez spółki Grupy (w tym Emitenta), oraz określenie niektórych wspólnych warunków i kierunków dalszego finansowania Emitenta oraz Grupy, w szczególności poprzez dokapitalizowanie Grupy środkami pochodzącymi bezpośrednio lub pośrednio od znaczących akcjonariuszy Emitenta - Mariusza i Pawła Szataniak.

W ramach wykonania warunków zawartych w Porozumieniu w 2015 r. prowadzone są działania obejmujące emisję akcji serii C i D Pamapol S.A. szerzej opisane w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

2 OPIS DZIAŁALNOŚCI

2.1. Źródła przychodów ze sprzedaży i rynki zbytu

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która w 2014 r. stanowiła 85,9% przychodów ze sprzedaży ogółem. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów wyniosły 14,1 % sprzedaży ogółem.

Sprzedaż produktów odbywa się w ramach tradycyjnego i nowoczesnego kanału dystrybucji. Produkty Spółki są sprzedawane na obszarze całej Polski. Ponadto Spółka Pamapol realizuje sprzedaż eksportową, głównie na rynki Europy Zachodniej. W 2014 r. sprzedaż eksportowa stanowiła 15,7 % przychodów ze sprzedaży ogółem.

Struktura przychodów ze sprzedaży Spółki w latach 2013-2014 w podziale na grupy asortymentowe oraz kanały dystrybucji przedstawione zostały w poniższych tabelach.

Tabela 1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

	2014	Udział w sprzedaży ogółem	2013	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Dania gotowe	68 617	39%	62 269	30%	10%
Konserwy i dania mięsne	84 373	48%	83 195	40%	1%
Zupy gotowe	1 862	1%	2 840	1%	-34%
Towary handlowe - wyroby gotowe	4 650	3%	25 725	12%	-82%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	17 793	10%	32 311	16%	-45%
Przychody ze sprzedaży produktów i towarów	177 295	100%	206 340	100%	-14%

Tabela 2 Jednostkowe przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł

	2014	Udział w sprzedaży ogółem	2013	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	45 103	25%	51 329	25%	-12%
Kanał nowoczesny	73 370	41%	75 713	37%	-3%
Eksport	27 752	16%	27 117	13%	2%
Posiłki regeneracyjne	4 979	3%	33 038	16%	-85%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	6 007	3%	6 282	3%	-4%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	20 084	11%	12 861	6%	56%
Sprzedaż ogółem	177295	100%	206340	100%	-14%

Wśród największych odbiorców Spółki należy wymienić Eurocash SA, którego udział w łącznych przychodach ze sprzedaży wyniósł 15,1 % oraz Jeronimo Martins Dystrybucja, którego udział w łącznych przychodach ze sprzedaży wyniósł 14,5 % (pomiędzy Pamapol S.A. a ww. odbiorcami nie istnieją powiązania inne niż handlowe), a także odbiorców Spółki, których udziały w łącznych przychodach ze sprzedaży wynoszą poniżej 10 % przychodów Emitenta:

- w handlu tradycyjnym:
 - o Polska Sieć Handlowa UNIA
 - o PPHU Specjał
- w handlu nowoczesnym:
 - o Lidl Polska Sklepy Spożywcze
 - o "Lewiatan" Holding S.A.
 - o Makro Cash and Carry
- w handlu zagranicznym
 - o Tesco UK
- inni producenci:
 - o Agros Nova

Pomiędzy wskazanymi powyżej kontrahentami a Emitentem nie istnieją powiązania inne niż handlowe.

2.2. Dostawcy

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy lub na podstawie bieżących zamówień u stałych dostawców Emitenta.

Głównym źródłem zaopatrzenia jest rynek krajowy. Zakupy na rynkach zagranicznych dotyczyły przede wszystkim surowca mięsnego.

Należy wyodrębnić dwie podstawowe grupy dostawców: dostawców surowca oraz dostawców opakowań. Obroty zrealizowane z poszczególnymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10 % przychodów Emitenta.

Największymi dostawcami Emitenta w 2014 r. byli:

1) w zakresie opakowań:

- Ardagh Glass Gostyń S.A (opakowania szklane),
- Can-Pack General Line sp. z o.o. (puszki aluminiowe),
- Silgan White (zakrętka wieczko).

2) w zakresie dostaw surowca mięsnego:

- Postma Snelveries B.V.,
- Zakłady Mięsne Brat-POL sp. z o.o.,
- Zakłady Mięsne „Zakrzewscy”,
- FPHU Edmund i Krzysztof Liziniewicz.

2.3. Inwestycje i polityka inwestycyjna

2.3.1 Inwestycje kapitałowe

W 2014 r. Emitent nie dokonywał inwestycji kapitałowych. Dokonano natomiast dezinwestycji.

Zarząd oceniając stan funkcjonowania Grupy Pamapol, wpływ poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarność profilu działalności tych spółek w świetle działalności

Grupy, podjął decyzję o sprzedaży udziałów w kolejnej spółce zależnej Huta Szkła Sławno sp. z o.o. Spółka nie prowadziła działalności operacyjnej. W dniu 8 sierpnia 2014 r. za zgodą Rady Nadzorczej Emitent zawarł umowę sprzedaży tej spółki. Wartość transakcji była nieistotna.

Ponadto w dniu 8 października 2014 r. Zarząd Emitenta podjął uchwałę o otwarciu postępowania likwidacyjnego Dystrybucja sp. z o.o., a Rada Nadzorcza Emitenta podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na rozpoczęcie postępowania likwidacyjnego. W dniu 6 listopada 2014 r. został przesłany do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o otwarcie postępowania likwidacyjnego. W dniu 14 stycznia 2015 r. Sąd zatwierdził rozpoczęcie likwidacji spółki.

Docelowa struktura Grupy ma się opierać na 3 podmiotach: Pamapol SA, WZPOW Kwidzyn sp. z o.o. oraz Mitmar sp. z o.o.

2.3.2 Inwestycje rzeczowe

Spółka Pamapol poniosła w 2015 r. następujące wydatki inwestycyjne na środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne:

w tys. PLN	2014
Nakłady inwestycyjne	5 573
Grunty, budynki i budowle	528
Maszyny i urządzenia	2 193
Środki transportowe	131
Wartości niematerialne i prawne	2 721

W 2014 r. Spółka poniosła głównie nakłady w związku z inwestycjami w maszyny i urządzenia produkcyjne.

Emitent kontynuował inwestycje w budynek przetwórci oraz modernizację budynku biurowego. Inwestycje w środki transportu dotyczyły samochodów oraz wózków widłowych.

Ponadto Emitent nabył od spółki zależnej prawa do znaków towarowych Sorella (transakcja wyłączona w procesie konsolidacji).

2.4. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych

Emitent w 2014 r. realizował podstawowe inwestycje ze środków własnych oraz leasingu.

2.5. Umowy znaczące dla działalności Emitenta

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Emitenta zawarte przez Emitenta i spółki zależne w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz umowy znaczące dla działalności Emitenta i spółek zależnych zawarte po tym okresie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania

2.5.1 Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol

2.5.1.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

W dniu 15 grudnia 2014 r. doszło do zawarcia pomiędzy S.C. Zone International Trading S.r.l. (Kupujący) z siedzibą w Rumunii a Emitentem umowy (Umowa), której przedmiotem była sprzedaż na rzecz Kupującego konserw wieprzowych za łączną cenę 1,58 mln euro. Umowa została zawarta na

okres do dnia 15 lutego 2015 r. Wartość Umowy nie przekraczała progu 10% kapitałów własnych, stanowiącego kryterium uznawania przez Emitenta umów za znaczące. Umowa uzyskała status umowy znaczącej po zawarciu w dniu 9 stycznia 2015 r. aneksu podwyższającego jej wartość, o czym mowa poniżej w pkt. „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

2.5.1.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej

Aneks do umowy sprzedaży konserw wieprzowych do Rumunii

W dniu 9 stycznia 2015 r. Emitent powziął wiadomość o podpisaniu przez spółkę S.C. Zone International Trading S.r.l. aneksu do umowy kupna-sprzedaży zawartej pomiędzy tą spółką a Emitentem w dniu 15 grudnia 2014 r. Aneks podwyższył wartość Umowy powodując przekroczenie progu 10% kapitałów własnych. Na mocy Aneksu strony rozszerzyły zakres Umowy o sprzedaż konserw wołowych za łączną cenę 0,7 mln euro. W związku z powyższym łączna wartość sprzedaży na podstawie Umowy zgodnie z kursem NBP na dzień zawarcia Aneksu wyniosła 9,79 mln zł. Informacje o zawarciu Umowy i Aneksu zostały przedstawione przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 1/2015.

Zawarcie umowy z Agencją Rynku Rolnego

W dniu 29 kwietnia 2015 r. została podpisana pomiędzy Pamapol S.A. i Agencji Rynku Rolnego umowa na dostawy artykułów spożywczych do magazynów organizacji partnerskich w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020, Podprogram 2015 (Podprogram i Umowa odpowiednio).

Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do dostarczenia, w okresie od maja 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. mielonki wieprzowej (artykuły spożywcze), o wymaganiach jakościowych określonych w Umowie, na rzecz organizacji partnerskich: Federacji Polskich Banków Żywności, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej i Polskiego Czerwonego Krzyża, w celu bezpłatnej dystrybucji w ramach Podprogramu. Łączna wartość Umowy wynosi 18,66 mln złotych (w tym 5% VAT).

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów uzgodnionych przez Emitenta odrębnie z każdą organizacją partnerską, przy czym ilości powinny być rozłożone równomiernie w całym okresie realizacji dostaw. Zapłata za dostarczone artykuły spożywcze będzie dokonywana na podstawie składanych przez Emitenta wniosków sporządzanych odrębnie za dostawy zrealizowane w poszczególnych miesiącach. Emitent wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy na łączną kwotę 1,87 mln zł. W Umowie przewidziano w kary umowne płacone na rzecz Agencji, a ponadto Zamawiający zastrzegł w Umowie prawo dochodzenia, na zasadach ogólnych, odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów i są zgodne ze wzorem tego typu umowy dostępnym na stronie internetowej Agencji. Szersze informacje nt. Umowy zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 14/2015.

2.5.2 Inne istotne umowy Grupy Kapitałowej Pamapol zawarte w związku z prowadzoną działalnością

2.5.2.1 Umowy z BGŻ S.A., PKO BP S.A. i Znaczącymi Akcjonariuszami zawarte w okresie objętym sprawozdaniem. Porozumienie Restrukturyzacyjne

Aneksy do umów kredytowych z BGŻ S.A. i z PKO BP S.A.

W okresie objętym sprawozdaniem pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. (Bank BGŻ, BGŻ) miało miejsce podpisywanie kolejnych aneksów do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011

r. Na mocy aneksu strony przedłużały czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców i związku z tym wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł. W związku z podpisywaniem aneksów Emitent podpisywał aneksy do umowy poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz składał oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść aneksów.

W dniu 30 stycznia 2014 r. doszło do podpisania aneksu, na mocy którego strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 28 lutego 2014 r.

Warunkiem wydłużenia okresu kredytowania do dnia 28 lutego 2014 r. było:

- wydłużenie przez PKO BP S.A. okresu obowiązywania kredytu obrotowego (limitu wielocelowego) udzielonego Emitentowi w dniu 20 grudnia 2010 r. na okres nie krótszy niż w Banku BGŻ tj. do dnia 28 lutego 2014 r.,
- zawieszenie przez PKO BP S.A. spłaty kredytów obrotowych (limitów wielocelowych) udzielonych Emitentowi oraz WZPOW.

Warunek ten został spełniony poprzez podpisanie w dniu 31 stycznia 2014 r.:

- pomiędzy Emitentem a PKO BP S.A. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r., zgodnie z którym do dnia 28 lutego 2014 r. został wydłużony okres obowiązywania tej umowy oraz zawieszona została spłata tego kredytu, oraz
- pomiędzy WZPOW a PKO BP S.A. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r., zgodnie z którym PKO BP S.A. zawiesił spłatę tego kredytu przez WZPOW na okres nie krótszy niż w BGŻ.

O spełnieniu się warunków Emitent informował w treści raportu bieżącego nr 4/2014.

W dniu 28 lutego 2014 r. (raport bieżący nr 7/2014) Bank BGŻ przedłużył czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do 30 czerwca 2014 r., a ponadto podwyższył kwotę Kredytu o 4 mln zł (Kwota podwyższenia), tj. do kwoty 36 mln zł co nastąpiło po spełnieniu m.in. warunku przedłożenia dokumentów potwierdzających zwiększenie środków pieniężnych dostępnych WZPOW o kwotę 4 mln zł, wynikających z zawarcia przez WZPOW z Pamapol S.A. umowy pożyczki, o której mowa poniżej a punkcie „Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek”. Kredytobiorca zobowiązany był do spłaty Kwoty podwyższenia w czterech równych ratach do 27 czerwca 2014 r.

Zgodnie z treścią Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 30 czerwca 2014 r. Terminy te zostały przedłużone najpierw do dnia 31 marca 2014 r. (raport bieżący nr 7/2014), a następnie do dnia 30 czerwca 2014 r. (raport bieżący nr 10/2014).

W dniu 30 czerwca 2014 r. został podpisany aneks (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego, na mocy którego Bank BGŻ przedłużył do dnia 31 sierpnia 2014 r. czas trwania umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł.

Kwota podwyższenia w wysokości 4 mln zł (tj. z kwoty 32 mln zł na 36 mln zł), o którą w dniu 28 lutego 2014 r. Bank BGŻ podwyższył kwotę Kredytu rewolwingowego, została wcześniej spłacona zgodnie z postanowieniami Umowy.

Zgodnie z treścią Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 31 sierpnia 2014 r. Na moment podpisania Aneksu terminy te zostały przedłużone do dnia 31 sierpnia 2014 r.:

- poprzez podpisanie przez Emitenta i PKO BP S.A. w dniu 30 czerwca 2014 r. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r.,
- poprzez podpisanie przez WZPOW i PKO BP S.A. w dniu 30 czerwca 2014 r. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r.

O zawarciu wymienionych aneksów do umów kredytowych z BGŻ i PKO BP S.A. Emitent informował w treści raportu bieżącego 22/2014.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. został podpisany kolejny aneks (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego na mocy którego Bank BGŻ przedłużył czas trwania umowy do dnia 30 września 2014 r.

W treści Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 30 września 2014 r. Na moment podpisania Aneksu terminy te zostały przedłużone do dnia 30 września 2014 r. poprzez podpisanie stosownych aneksów z PKO BP S.A.

Ponadto, warunkiem wykorzystania Kredytu po dniu 31 sierpnia 2014 r. było podpisanie aneksów do umów (o których mowa poniżej a punkcie „Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek”):

- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Sp. z o.o. S.k.a i Emitentem oraz Bankiem BGŻ,
- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem i WZPOW oraz Bankiem BGŻ, o których Emitent informował w raportach bieżących nr 8/2014 i 17/2014.

W dniu 29 sierpnia 2014 r., doszło do podpisania aneksów do przedmiotowych umów, na mocy których wydłużono do dnia 31 października 2014 r. termin zawarcia przez Emitenta i WZPOW z Bankiem BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego.

O zawarciu w dniu 29 sierpnia 2014 r. przez WZPOW Aneksu do umowy kredytu rewolwingowego z Bankiem BGŻ Emitent informował w raporcie bieżącym nr 27/2014.

Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek

W dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak, podpisali umowę pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a., której są właścicielami (Amerykanka, Pożyczkodawca), a Emitentem (dalej „Umowa Pożyczki Amerykanka-Emitent”). Na mocy Umowy Pożyczki Amerykanka-Emitent Amerykanka udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 4 mln zł. Kwota pożyczki przeznaczona była w całości na zapewnienie finansowania przez Emitenta działalności WZPOW w formie pożyczki - w dniu 7 marca 2014 r. doszło do podpisania umowy pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem a WZPOW (dalej „Umowa Pożyczki Emitent-WZPOW”). Trzecią stroną każdej z wymienionych umów jest BGŻ.

Podpisując umowę pożyczki Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji, zaoferowanie Pożyczkodawcy objęcia akcji nowej emisji po cenie 1,00 zł za jedną akcję (przy poszanowaniu praw i z zabezpieczeniem interesów pozostałych akcjonariuszy) oraz rozliczenie ceny emisyjnej obejmowanych przez Pożyczkodawcę akcji w formie potrącenia umownego wierzytelności Pożyczkodawcy o zwrot pożyczki.

Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo. Oprocentowanie: według rocznej stopy procentowej WIBOR 3M powiększonej o 3 p.p.

Uzgodniono, iż pożyczka zostanie spłacona w formie potrącenia wierzytelności Amerykanki wobec Emitenta o zwrot pożyczki wraz z należnymi odsetkami z wierzytelnością Emitenta wobec Amerykanki o zapłatę ceny emisyjnej za akcje Emitenta w związku z objęciem akcji nowej emisji Emitenta przez Amerykankę na podstawie odrębnych oświadczeń i umów złożonych lub zawartych przez strony.

Strony umów zastrzegły, że jeżeli do dnia 30 czerwca 2014 r. Emitent i WZPOW nie zawrą z BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego, dotyczącego restrukturyzacji zadłużenia wynikającego z umowy

kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. zawartej pomiędzy WZPOW a Bankiem, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpi na żądanie Amerykanki, w terminie 14 dni od daty doręczenia żądania.

Na mocy Umowy Pożyczki Emitent-WZPOW Emitent udzielił WZPOW pożyczki w kwocie 4 mln zł. Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo i z takim samym oprocentowaniem jak w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent. Warunki spłaty pożyczki przez WZPOW Emitentowi oraz warunki Podporządkowania są takie same jak warunki spłaty i warunki Podporządkowania określone w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent, z zastrzeżeniem, iż potrącenie wierzytelności Emitenta wobec WZPOW będzie dokonywane w odniesieniu do wierzytelności WZPOW wobec Emitenta o wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie przez Emitenta nowych udziałów w WZPOW w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego WZPOW.

Zawarcie ww. umów pożyczek umożliwiło wypełnienie warunku na podwyższenie przez BGŻ o kwotę 4 mln zł kwoty kredytu rewolwingowego udzielonego przez ten Bank WZPOW, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014.

O zawarciu ww. umów Emitent informował raportem bieżącym nr 8/2014.

W dniu 24 czerwca 2014 r., doszło do podpisania aneksów do umów (Aneksy):

- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a i Emitentem oraz BGŻ,
- pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem i WZPOW oraz Bankiem.

Na mocy Aneksów wydłużono z 30 czerwca 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r. termin zawarcia przez Emitenta i WZPOW z Bankiem Porozumienia Restrukturyzacyjnego.

Porozumienie w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego

W dniu 25 września 2014 r. pomiędzy Emitentem, Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. jako Kredytobiorcami a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. i PKO BP S.A. jako Kredytodawcami (łącznie: Banki) doszło do podpisania, za zgodą Rady Nadzorczej Pamapol z tego samego dnia, umowy dotyczącej restrukturyzacji zadłużenia finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol (Porozumienie).

Przedmiotem Porozumienia jest restrukturyzacja całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych w Bankach zaciągniętych przez spółki Grupy Kapitałowej Pamapol, oraz niektórych wspólnych warunków i kierunków dalszego finansowania Grupy, w szczególności poprzez dokapitalizowanie Grupy środkami pochodzącymi bezpośrednio lub pośrednio od znaczących akcjonariuszy Pamapol - Mariusza i Pawła Szataniaków (Znaczący Akcjonariusze).

W treści Porozumienia Banki wyraziły zgodę na wydłużenie okresu spłaty kredytów obrotowych do 15 października 2014 r., a następnie do 30 czerwca 2017 r. (Okres Restrukturyzacji Finansowej), o ile do 15 października 2014 r. zostaną spełnione warunki zawieszające udostępnienie nowych limitów, o których mowa poniżej, z zastrzeżeniem spełnienia warunków związanych z Oczekiwany Wynikiem EBITDA. W Okresie Restrukturyzacji Finansowej wysokość nowych lub podwyższonych kredytów obrotowych udzielonych Kredytobiorcom przez Banki ma się opierać o regułę proporcjonalnego zaangażowania, wynikającą z zaangażowania dotychczasowego tj.: PKO BP - 37,48%, BGŻ - 62,52%.

W Porozumieniu uzgodniono, iż BGŻ podwyższy kwotę kredytu rewolwingowego (tzw. skupowego) z dnia 13 września 2011 r. udzielonego WZPOW z kwoty 32 do kwoty 40 mln zł i wydłuży ostateczny termin spłaty do dnia 30 czerwca 2017 r. Spłata kredytu będzie powiązana z poziomem wartości zapasów warzyw i owoców skupionych przy udziale tego kredytu oraz

innych posiadanych w magazynie zapasów warzyw i owoców, oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych, objętych zastawami rejestrowymi lub przewłaszczeniem na rzecz BGŻ. Wskaźnik ten ma wzrastać stopniowo z poziomu 1,0 w roku 2014 do 1,3 w roku 2017. W przypadku niższego poziomu tej wartości WZPOW zobowiązane będą do spłaty kredytu lub jego części powodującej naruszenie wskaźnika.

W odniesieniu do kredytu udzielonego Pamapol przez PKO BP w Porozumieniu uzgodniono, iż PKO BP podwyższy kwotę tego kredytu z obecnego poziomu 13.935,6 tys. zł do kwoty 18.750 tys. zł.

Marża składająca się na oprocentowanie kredytów obrotowych udzielonych przez PKO BP oraz BGŻ będzie wynosić 2,5 p.p. Marża kredytów obrotowych może ulec podwyższeniu o 1 p.p. w przypadku niedotrzymania wskaźników finansowych, na okres tego niedotrzymania.

Porozumienie przewiduje, mechanizm obowiązkowej wcześniejszej spłaty z nadwyżek przepływów uzyskiwanych przez Grupę, w przypadku ich wystąpienia.

W Porozumieniu wskazano, iż nowe limity kredytów zostaną uruchomione po spełnieniu szeregu warunków zawieszających, a w szczególności:

- ustanowieniu dodatkowych zabezpieczeń, o których mowa poniżej (w odniesieniu do hipotek i zastawów rejestrowych – złożenie należycie wypełnionych i opłaconych wniosków),
- zawarciu aneksów do umów kredytowych Banków uwzględniających wspólne postanowienia umowne wynikające z Porozumienia,
- przedłożenia Bankom zgód pozostałych finansujących Kredytobiorców, a także odpowiednich uchwał organów Kredytobiorców i podmiotów ustanawiających zabezpieczenie.

Porozumienie stanowiło, iż:

- BGŻ uzyskał od WZPOW dodatkowe zabezpieczenie dla wszystkich kredytów obrotowych BGŻ w formie cesji wierzytelności handlowych do wysokości 4 mln zł oraz uzyska dodatkowe zabezpieczenie dla kredytu tzw. skupowego BGŻ w postaci hipoteki na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości w Kwidzynie wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku do sumy 60 mln zł.
- PKO BP uzyska od Pamapol dodatkowe zabezpieczenie dla wszystkich kredytów obrotowych PKO BP w formie hipoteki łącznej umownej w kwocie 18.750 tys. zł oraz hipoteki łącznej kaucyjnej do wysokości 9.375 tys. zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych Pamapol położonych w miejscowości Rusiec i Pożdżenice, oraz ustanowi nowy zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych (maszyny i urządzenia) do sumy zabezpieczenia 1.500 tys. zł, wraz z nowymi oświadczeniami o poddaniu się egzekucji co do nowej wysokości ww. kredytów.

Ponadto Kredytobiorcy zobowiązani są w Okresie Restrukturyzacji Finansowej do ograniczeń w zakresie wypłaty dywidendy - w Okresie Restrukturyzacji Finansowej nie zostanie dokonana żadna wypłata na rzecz akcjonariuszy i wspólników Kredytobiorcy związana z ich prawami udziałowymi, a w szczególności wypłata dywidendy ani jakkolwiek inna wypłata z tytułu należących do nich udziałów/akcji, ani też nie zostanie podjęta żadna bezwarunkowa uchwała w tym przedmiocie. Ponadto Kredytobiorcy zobowiązani są w Okresie Restrukturyzacji Finansowej do przestrzegania innych ustalonych przez Banki standardów, w szczególności do niezaciągania żadnego zadłużenia finansowego innego niż dozwolone, przestrzegania zakazu sprzedaży składników majątkowych innych niż dozwolone bez uprzedniej zgody Banków, dokonywania transakcji z podmiotami Grupy na warunkach rynkowych w granicach dozwolonych przepływów, a także wykonywania obowiązków informacyjnych wobec Banków.

W sytuacji wystąpienia i trwania naruszenia warunków Porozumienia Kredytodawca może m.in. zaniechać wypłaty lub wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub części kwoty kredytu, zwrócić się do Kredytobiorcy lub Znaczących Akcjonariuszy o podjęcie określonych czynności lub przyjęcie

określonych zobowiązań, a także zażądać od Kredytobiorcy lub Znaczących Akcjonariuszy dodatkowego zabezpieczenia. Jeżeli naruszenie dotyczy indywidualnie kredytu danego Banku, wówczas np. w przypadku wypowiedzenia umowy kredytu, obniżenia dostępnego kredytu lub podwyższenia marży stanowiącej część oprocentowania kredytu drugi Bank jest uprawniony do podjęcia analogicznych działań.

Porozumienie zakładało, że:

- Pamapol przygotuje nową emisję akcji, w celu pozyskania co najmniej 10 mln zł, przy czym Znaczący Akcjonariusze (bezpośrednio lub przez osoby przez siebie wskazane) zapewnią w tej kwocie co najmniej 8.262.250 zł. Wpłata tej kwoty dla Pamapol nastąpi w całości w formie skonwertowania (rozliczenia potrąceniem umownym) wszystkich dotychczasowych pożyczek w kwocie 8.262.250 zł wypłaconych Pamapol przez Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A., której właścicielami są Znaczący Akcjonariusze, (w tym pożyczka konwertowana na akcje, o której mowa w raporcie bieżącym nr 8/2014),
- podjęcie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta o takiej emisji akcji nastąpi do 31 grudnia 2014 r.,
- wpisanie podwyższonego kapitału zakładowego do KRS nastąpi do 30 czerwca 2015 r.

W przypadku, gdy Pamapol w wyniku ww. emisji akcji pozyska mniej niż 10 mln zł (lecz nie mniej niż 8.262.250 zł), to Pamapol spowoduje – że nie później niż w terminie do 30 czerwca 2015 r. środki pieniężne brakujące do ww. kwoty 10 mln zł zostaną w tym samym terminie wpłacone Pamapol z tytułu zadłużenia finansowego podporządkowanego, którym może być w szczególności emisja niezabezpieczonych obligacji lub niezabezpieczonych obligacji zamiennych na akcje Pamapol skierowana do osób innych niż Znaczący Akcjonariusze.

Środki pozyskane w ten sposób przez Pamapol będą przeznaczone w całości na zapewnienie dodatkowych środków finansowych WZPOW w postaci udzielenia WZPOW pożyczek podporządkowanych, a następnie - po wpisie podwyższenia kapitału zakładowego Pamapol do KRS - objęcia przez Pamapol udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym WZPOW (wskutek konwersji zadłużenia WZPOW w Pamapol).

Informacje dotyczące przeprowadzenia emisji akcji, o których mowa powyżej, zostały przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

W przypadku, gdy Grupa nie osiągnie skonsolidowanego wyniku EBITDA na koniec 2014 r. na poziomie 20.500 tys. zł (Oczekiwany Wynik EBITDA), Kredytobiorcy – na zasadzie ryzyka – zobowiązani będą, by Znaczący Akcjonariusze uzupełnili ewentualną różnicę pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA, a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA, w terminie do 29 czerwca 2015 r. W przypadku, gdy ewentualna różnica pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA wynosić będzie (w dół) mniej niż 5% tj. 1.025 tys. zł zobowiązanie Znaczących Akcjonariuszy, o którym mowa powyżej, nie powstanie. Uzupełnienie ewentualnej różnicy pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA nastąpi przez Znaczących Akcjonariuszy (bezpośrednio lub pośrednio) w postaci: objęcia nowych akcji w kapitale zakładowym Pamapol lub udziałów w kapitale zakładowym WZPOW, lub udzielenia nowej pożyczki Pamapol lub WZPOW. W przypadku udzielenia nowej pożyczki Znaczący Akcjonariusze (bezpośrednio lub pośrednio przez tych pożyczkodawców) zobowiązują się zawrzeć aneks do Umowy Wsparcia (zdefiniowanej poniżej) celem objęcia nowej pożyczki lub nowych pożyczek podporządkowaniem uregulowanym w Umowie Wsparcia. Jeżeli uzupełnienie przez Znaczących Akcjonariuszy ewentualnej różnicy pomiędzy Oczekiwany wynikiem EBITDA, a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA nie nastąpi w terminie do 29 czerwca 2015 r. kredyty obrotowe udzielone przez Banki staną się z dniem 30 czerwca 2015 r. należne i wymagalne.

EBITDA Grupy za 2014 r. wyniosła 19.917 tys. zł – EBITDA mieści się w ww. widełkach tj. nie jest niższa niż 5% (w dół) od wartości 20.500 tys. zł (19.475 tys. zł). W związku z powyższym nie jest planowane żadne uzupełnienie różnicy pomiędzy wynikiem EBITDA przez Mariusza i Pawła Szataniak.

W związku z założeniami Porozumienia w dniu 25 września 2014 r. doszło także do podpisania tzw. Umowy Wsparcia pomiędzy stronami Porozumienia a Znaczącymi Akcjonariuszami oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.

W Umowie Wsparcia poza uzgodnieniami dotyczącymi Znaczących Akcjonariuszy wynikającymi bezpośrednio z Porozumienia uzgodniono ponadto:

- podporządkowanie przysługujących Znaczącym Akcjonariuszom (bezpośrednio lub pośrednio) wierzytelności w stosunku do Pamapol oraz WZPOW względem wierzytelności przysługujących Bankom w stosunku do Pamapol oraz WZPOW,
- zobowiązanie do głosowania przez Znaczących Akcjonariuszy przeciwko dokonaniu wypłat na rzecz akcjonariuszy bądź wspólników danego Kredytobiorcy, związanych z ich prawami udziałowymi w tym Kredytobiorcy, w szczególności wypłat dywidendy.

Informacje dotyczące realizacji Porozumienia oraz Umowy Wsparcia do końca okresu sprawozdawczego oraz po jego zakończeniu przedstawiono w niniejszym punkcie poniżej.

Aneks do umowy kredytowej z PKO BP S.A. stanowiący realizację Porozumienia

W dniu 29 września 2014 r. został podpisany aneks (Aneks) do umowy kredytu obrotowego (limit wielocelowy) z dnia 20 grudnia 2010 r. (Kredyt) zawartej pomiędzy Emitentem (Kredytobiorcą) a PKO BP S.A. (Bank), który stanowi realizację postanowień Porozumienia w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego.

Aneks zawiera treść jednolitą umowy (Umowa) zgodnie z którą, Bank wydłużył okres jej obowiązywania, oraz okres wykorzystania limitu (spłaty Kredytu) do dnia 30 czerwca 2017 r., a także podwyższył kwotę Kredytu z pozostającego obecnie poziomu limitu wielocelowego równego 13.935,6 tys. zł (tj. z kwoty limitu wskazanej w raporcie bieżącym nr 3/2012 pomniejszonej o spłaconą część wykorzystanej kwoty kredytu obrotowego nieodnawialnego) do poziomu 18.750 tys. zł.

Zgodnie z treścią Umowy w ramach limitu Bank udziela Kredytobiorcy:

- kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 9.000 tys. zł,
 - kredytu obrotowego nieodnawialnego do wysokości 9.750 tys. zł,
- na podstawie dyspozycji składanych przez Kredytobiorcę, na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności.

Kwota udostępnianego limitu oraz kwota kredytu obrotowego nieodnawialnego będą w okresie kredytowania redukowane co miesiąc o kwoty rzędu 100-200 tys. zł, zgodnie z harmonogramem spłat zadłużenia określonym w Umowie.

W dniu zawarcia Aneksu Bank postawił do dyspozycji Kredytobiorcy środki pieniężne z tytułu udzielonego limitu w wysokości 13.935,6 tys. zł. Kwota limitu stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą 18.750 tys. zł a 13.935,6 tys. zł została udostępniona po spełnieniu warunków (Warunki Uruchomienia Podwyższonego Finansowania), z których podstawowymi były:

- złożenie wniosków dotyczących ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń tj. hipoteki łącznej umownej w kwocie 18.750 tys. zł i hipoteki łącznej kaucyjnej do wysokości 9.375 tys. zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol położonych w miejscowości Rusiec i Poździeńce oraz zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych (maszyny i urządzenia) do sumy zabezpieczenia 1.500 tys. zł,

- złożenie oświadczeń o poddaniu się egzekucji do kwoty 28.125 tys. zł, oraz o poddaniu się egzekucji wydania rzeczy ruchomej dla zastawów z terminem obowiązywania do 30 czerwca 2020 r.,
- zawarcie umowy z BGŻ przewidującej podwyższenie kwoty kredytu rewolwingowego (skupowego) z dnia 13 września 2011 r. udzielonego WZPOW do kwoty 40 mln zł oraz odzwierciedlającej ustalenia zawarte w Porozumieniu, na okres nie krótszy niż okres udostępnienia przez PKO BP S.A. limitu na podstawie Umowy,
- przedłożenie zgód korporacyjnych (odpowiednich uchwał organów Kredytobiorcy i podmiotów ustanawiających zabezpieczenie wymaganych dla zapewnienia wykonania zobowiązań Kredytobiorcy) oraz zgód innych instytucji finansujących na zaciągnięcie zobowiązań wynikających z Aneksu, w tym w szczególności podwyższenie kwoty zadłużenia oraz ustanowienie zabezpieczeń przewidzianych Umową.

Ponadto Umowa zawiera szereg zapisów określonych w Porozumieniu, a w tym w szczególności wskazanie, iż w przypadku nieosiągnięcia przez Grupę Kapitałową Pamapol skonsolidowanego wyniku EBITDA na koniec 2014 r. na poziomie 20.500 tys. zł (Oczekiwany Wynik EBITDA), oraz jeżeli uzupełnienie przez Znaczących Akcjonariuszy ewentualnej różnicy pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA, a faktycznie osiągniętym przez Grupę skonsolidowanym wynikiem EBITDA nie nastąpi w terminie do 29 czerwca 2015 r. podczas gdy różnica pomiędzy Oczekiwany Wynikiem EBITDA a faktycznie osiągniętym skonsolidowanym wynikiem EBITDA wynosić będzie 5% lub więcej, termin udostępnienia limitu ulega skróceniu do 30 czerwca 2015 r., a zadłużenie z tytułu Umowy stanie się wymagalne następnego dnia po upływie tego terminu.

Dodatkowo w dniu 30 września 2014 r. podpisany został aneks wprowadzający tekst jednolity umowy limitu wielocelowego w wysokości 8 250 tys. zł z dnia 22 marca 2006 r., na mocy którego Bank wydłużył określony w niej okres kredytowania do dnia 30 czerwca 2017 r. i wprowadzone zostały postanowienia zgodnie z Porozumieniem.

Zawarcie wymienionych aneksów (o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 31/2014) stanowiło realizację jednego z warunków zawieszających uruchomienie nowych limitów kredytowych określonych w Porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego.

Podpisanie aneksu do umowy kredytu rewolwingowego z BGŻ oraz wypełnienie pozostałych warunków zawieszających udostępnienie nowych limitów kredytowych określonych w porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol

W dniu 30 września 2014 r. został podpisany aneks do umowy kredytu rewolwingowego, na mocy którego Bank BGŻ przedłużył czas trwania umowy dnia 15 października 2014 r. O zawarciu Aneksu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 32/2014.

Na dzień 15 października 2014 r. spełnione zostały wszystkie warunki zawieszające udostępnienie nowych limitów kredytowych przez PKO BP i BGŻ odpowiednio na rzecz Emitenta i jego spółki zależnej - WZPOW oraz wydłużenia okresu spłaty kredytów obrotowych do dnia 30 czerwca 2017 r., określone w Porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia finansowego. .

W szczególności w dniu 15 października 2014 r. podpisany został pomiędzy WZPOW a BGŻ aneks do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. na kwotę 40 mln zł (informacje dotyczące postanowień tego aneksu zostaną przedstawione poniżej) oraz aneksy do pozostałych umów kredytowych pomiędzy WZPOW a BGŻ - aneks do umowy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym do kwoty 5 mln zł z dnia 26 stycznia 2001 r., aneks do umowy kredytu inwestycyjnego nieodnawialnego na realizację projektu współfinansowanego z Funduszy strukturalnych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego [...]” z dnia 23 marca 2006 r., z którego na dzień 30 września 2014 r. pozostało do spłaty 1,07 mln zł, a także

aneks do umowy kredytu inwestycyjnego z dnia 11 lipca 2007 r. na realizację projektu współfinansowanego z Funduszy Strukturalnych w ramach wspomnianego Programu, której stronami są Emitent i BGŻ, z którego na dzień 30 września 2014 r. pozostało do spłaty 0,83 mln zł. Wymienionymi aneksami strony wprowadziły do umów kredytowych postanowienia zgodnie z Porozumieniem.

Wcześniej, w dniu 29 września 2014 r. zostały podpisane, wprowadzające postanowienia zgodnie z Porozumieniem: aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r. pomiędzy Emitentem a PKO BP na kwotę 18,75 mln zł oraz aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r. pomiędzy WZPOW a PKO BP na kwotę 8,25 mln zł (wspomniane powyżej w części pt. „Aneks do umowy kredytowej z PKO BP S.A. stanowiący realizację Porozumienia”), a także aneksy do umów kredytów inwestycyjnych pomiędzy Emitentem oraz WZPOW a PKO BP z lat 2005-2007, z których na dzień 30 września 2014 r. pozostało do spłaty 6,39 mln zł.

Ponadto ustanowione zostały dodatkowe zabezpieczenia, o których mowa w Porozumieniu (wskazane w raporcie bieżącym nr 30/2014), w tym zgodnie z postanowieniami Porozumienia Bankom przedłożona została zgoda pozostałego finansującego Kredytobiorców (mBank S.A.), a także odpowiednie uchwały organów Kredytobiorców i podmiotów ustanawiających zabezpieczenie. W odniesieniu do hipotek i zastawów rejestrowych zostały złożone należycie wypełnione i opłacone wnioski, przy czym hipoteka łączna umowna w kwocie 18,75 mln zł i hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 9,375 mln zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol położonych w miejscowości Rusiec i Pożdżenice zostały ustanowione - w dniu 13 października 2014 r. Emitent otrzymał z Sądu Rejonowego w Bełchatowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych zawiadomienie o dokonaniu w dniu 6 października 2014 r. zmiany wysokości zabezpieczenia hipotecznego ustanowionego na nieruchomościach Emitenta - Sąd dokonał wpisu hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 18.750 tys. zł w miejsce dotychczasowej hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 18.000 tys. zł oraz wpisu hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do wysokości 9.375 tys. zł w miejsce hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do wysokości 4.320 tys. zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących przedmiot własności Emitenta położonych w Ruścu oraz w Pożdżenicach, a także dokonał wpisu o zmianie terminu zapłaty kredytu na 30 czerwca 2017 r., o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 38/2014.

Aneks do umowy kredytu rewolwingowego:

Na mocy wspomnianego wyżej aneksu do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. pomiędzy WZPOW a BGŻ (Aneks, Umowa i Kredyt odpowiednio) BGŻ podwyższył kwotę Kredytu z 32 mln zł do 40 mln zł oraz przedłużył czas trwania Umowy do dnia 30 czerwca 2017 r.

W treści Aneksu wskazano, iż warunkiem wykorzystania kwoty, o którą Kredyt został podwyższony (8 mln zł) po dniu 15 października 2014 r., było spełnienie warunków zawieszających uruchomienia nowych limitów wskazanych w Porozumieniu, a w szczególności ustanowienie uzupełniającego zabezpieczenia dla BGŻ w postaci hipoteki do sumy 60 mln zł na prawie użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Kwidzynie wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku.

Warunki te, jak wskazano na wstępie, zostały spełnione, przy czym w odniesieniu do ustanowienia hipoteki, zgodnie z postanowieniami Porozumienia został złożony wniosek, na mocy którego w dniu 18 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kwidzynie, V Wydział Ksiąg Wieczystych dokonał wpisu hipoteki umownej do ww. kwoty, o czym Emitent poinformował w treści raportu bieżącego nr 45/2014.

Ponadto, zgodnie z treścią Aneksu, zabezpieczenie spłaty Kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami BGŻ stanowi:

- poręczenie według prawa cywilnego Pamapol S.A.,

- zastaw rejestrowy ustanowiony na zapasach warzyw i owoców skupionych z wykorzystaniem środków z Kredytu oraz innych posiadanych w magazynach zapasów, półproduktów i produktów z nich wytworzonych (Zapasy),
- przelew (przeniesienie) praw z umowy ubezpieczenia Zapasów na rzecz BGŻ,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami Kredytobiorcy w BGŻ,
- zastaw rejestrowy na środkach trwałych należących do Kredytobiorcy o wartości 5,8 mln zł (stanowiących zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego) wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej przedmiotu zastawu,
- zastaw rejestrowy na aktywach finansowych należących do głównych akcjonariuszy Pamapol S.A. - Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka,
- niepotwierdzona cesja z należności handlowych w wysokości 4 mln zł.

Ponadto Aneks zawiera szereg zapisów odnoszących się do Porozumienia, a w tym w zapisy odnoszące się do:

- wskazania, iż spłata kredytu będzie powiązana z poziomem wartości zapasów warzyw i owoców skupionych przy udziale tego kredytu oraz innych posiadanych w magazynie zapasów warzyw i owoców, oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych, objętych zastawami rejestrowymi lub przewłaszczeniem na rzecz BGŻ. Wskaźnik ten ma wzrastać stopniowo z poziomu 1,0 w roku 2014 do 1,3 w roku 2017. W przypadku niższego poziomu tej wartości WZPOW zobowiązane będą do spłaty kredytu lub jego części powodującej naruszenie wskaźnika,
- sytuacji wystąpienia i trwania naruszenia warunków Porozumienia oraz nie osiągnięcia skonsolidowanego wyniku EBITDA na koniec 2014 r., opisanej w raporcie bieżącym nr 30/2014 i przywołanej następnie w raporcie bieżącym nr 31/2014.

W związku z zawarciem Aneksu BGŻ może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 60 mln zł w terminie do dnia 30 czerwca 2020r.

Jednocześnie Emitent działający jako poręczyciel Kredytu złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczył za całość zobowiązań WZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

2.5.2.2 Inne umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Zawarcie aneksów do umów faktoringowych

W dniu 14 lutego 2014 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) doszło do podpisania aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). O zawarciu przedmiotowych umów oraz ich zmianach Emitent informował w treści raportów bieżących nr 11/2013 oraz nr 41/2013 oraz w pkt. 2.5.2.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Na mocy Aneksów obniżeniu z 22 mln zł do 20 mln zł uległ łączny limit finansowania udzielony na podstawie umów faktoringowych dla Emitenta i WZPOW (12 mln zł dla Emitenta i 8 mln zł dla WZPOW), natomiast wydłużeniu do dnia 16 grudnia 2014 r. uległ okres obowiązywania tych limitów. Limity finansowania mogą być przenoszone przez Faktora między Emitentem a WZPOW w ramach ogólnego limitu przyznanego Grupie Kapitałowej Pamapol w kwocie 20 mln zł.

W treści Aneksów Faktor zawarł zastrzeżenie, że w przypadku wypowiedzenia przez PKO BP S.A. (Bank) umów kredytowych zawartych ze spółkami Grupy Kapitałowej Pamapol lub podjęcia przez Bank negatywnej decyzji w sprawie wydłużenia finansowania obrotowego udzielonego tym spółkom, Faktor ma prawo odmówić nabywania od Emitenta i WZPOW wierzytelności wobec ich odbiorców.

O zawarciu powyższych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014.

W dniu 10 grudnia 2014 r. pomiędzy WZPOW oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. doszło do podpisania kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). Na mocy Aneksów wydłużeniu do dnia 16 marca 2015 r. uległ okres obowiązywania limitów finansowania udzielonych przez Faktora. O zawarciu przedmiotowych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 44/2014.

Zawarcie aneksu do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności

W dniu 14 kwietnia 2014 r. pomiędzy Emitentem a mBankiem S.A. (Bank), dawniej działającym pod firmą BRE Bank S.A. doszło do podpisania aneksu do jednej z umów elektronicznego dyskonta wierzytelności zawartej w dniu 30 października 2013 r. (Umowy), na mocy których Bank nabywa od Emitenta wierzytelności przysługujące mu od dwóch klientów (Klienci). O zawarciu przedmiotowych Umów Emitent informował w treści raportu bieżącego 38/2013 oraz w pkt. 2.5.2.1 Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. Przedmiotowy aneks został podpisany w związku z połączeniem wymienionych Klientów w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych, skutkującym przeniesieniem majątku i wstąpieniem jednego Klienta w prawa i obowiązki drugiego. W konsekwencji jeden z Klientów przejął prawa i obowiązki drugiego Klienta z umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności. Termin obowiązywania Umowy został przedłużony do dnia 31 grudnia 2014 r.

Zaangażowanie Banku z tytułu nabycia wierzytelności nie może przekroczyć kwoty przyznanego przez Bank limitu indywidualnego. Limit ten został odrębnie ustalony obecnie na poziomie 10 mln zł.

O zawarciu aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 12/2014.

W dniu 8 października 2014 r. doszło do podpisania kolejnego Aneksu do Umowy. Na mocy Aneksu termin obowiązywania Umowy został przedłużony z dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 30 września 2015 r. O zawarciu Aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 33/2014.

2.5.2.3 Umowy zawarte po dacie bilansowej

Zawarcie umowy objęcia akcji serii C PAMAPOL S.A.

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA doszło do podpisania umowy objęcia akcji serii C Emitenta (Umowa objęcia). Informacje dotyczące Umowy objęcia zostały przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania

Zawarcie aneksów do umów faktoringowych

W dniu 16 marca 2015 r. pomiędzy PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) a Emitentem oraz WZPOW doszło do podpisania kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka. Na mocy Aneksów wydłużeniu do dnia 16 grudnia 2015 r. uległ okres obowiązywania limitów finansowania udzielonych przez Faktora. Pozostałe postanowienia umów faktoringowych nie uległy zmianie. Łączny limit finansowania wynosi 12 mln zł dla Emitenta i 8 mln zł dla WZPOW, w ramach ogólnego limitu przyznanego Grupie Kapitałowej Pamapol w kwocie 20 mln zł.

2.6. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy spółek z Grupy.

Miniony okres sprawozdawczy stanowił kontynuację decyzji Zarządu o centralizacji dostaw opakowań do spółek z Grupy. Rolę centralnego dystrybutora opakowań pełnił Emitent, który dokonywał odsprzedaży (na warunkach rynkowych) partii opakowań (poza produktami spółki Can-Pack, z którą osobne umowy zawarte mają Pamapol oraz WZPOW) do spółek zależnych. Centralizacja zakupów opakowań pozwoliła na pełną kontrolę tych działań oraz realizację kosztowych efektów skali związanych ze zwiększeniem poziomu zakupów u jednego dostawcy.

Dane liczbowe dotyczące jednostek powiązanych przedstawione są w dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2014 rok.

W roku 2014 doszło do zawarcia następujących umów ze Znaczącymi Akcjonariuszami Pawłem i Mariuszem Szataniak oraz ze spółką Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A., która jest przez nich kontrolowana:

1. Umowa pożyczki z dnia 26 sierpnia 2014 roku zawarta pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A. (Pożyczkodawca) i PAMAPOL S.A.(Pożyczkobiorca);
2. Umowa Pożyczki konwertowanej na akcje z dnia 7 marca 2014 roku zawarta pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A. i Pamapol S.A. oraz Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A., aneksowana w dniu 23 czerwca 2014 r. oraz w dniu 29 sierpnia 2014 r.
3. W związku z założeniami Porozumienia restrukturyzacyjnego w dniu 25 września 2014 r. doszło do podpisania tzw. Umowy Wsparcia pomiędzy stronami Porozumienia (Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A., PKO BP S.A., Pamapol S.A. i WZPOW) a Znaczącymi Akcjonariuszami Pawłem i Mariuszem Szataniak oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.

Wymienione umowy zostały opisane w pkt. 2.5.2.1 niniejszego sprawozdania.

3 SYTUACJA FINANSOWA

3.1. Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów

Tabela nr 3 Wybrane pozycje ze jednostkowego bilansu Pamapol (w tys. zł)

Aktywa (dane w tys. PLN)	31.12.2014	31.12.2013
I. Aktywa trwałe	110 587	106 931
1. Wartości niematerialne i prawne	3 465	853
2. Rzeczowe aktywa trwałe	30 200	34 621
3. Należności długoterminowe	2 494	5 494
4. Inwestycje długoterminowe	68 106	59 447
5. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	6 323	6 516
B. Aktywa obrotowe	71 783	74 100
1. Zapasy	16 917	17 564
2. Należności krótkoterminowe	53 176	54 632
2.1. Należności od jednostek powiązanych	7 261	13 107
Należności z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 m-cy	7 261	13 107
2.2. Należności od pozostałych jednostek	45 915	41 525
Należności z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 m-cy	33 845	30 649
3. Inwestycje krótkoterminowe	881	1 384
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	809	519
AKTYWA RAZEM	182 370	181 031

Pasywa (dane w tys. PLN)	31.12.2014	31.12.2013
I. Kapitał własny	101 556	100 843
1. Kapitał zakładowy	23 167	23 167
2. Kapitał zapasowy	77 676	104 362
3. Zysk (strata) z lat ubiegłych		
4. Zysk (strata) netto	713	-26 686
II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	80 813	80 187
1. Rezerwy na zobowiązania	2 904	4 230
2. Zobowiązania długoterminowe	30 108	8 693
2.1. Wobec jednostek powiązanych	8 262	
2.2. Wobec pozostałych jednostek	21 846	8 693
Kredyty i pożyczki	18 881	4 888
Inne zobowiązania finansowe	2 965	3 805
3. Zobowiązania krótkoterminowe	45 378	64 194
3.1. Wobec jednostek powiązanych	3 401	2 259
Z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności do 12 m-cy	1 490	186
3.2. Wobec pozostałych jednostek	41 829	61 802
Kredyty i pożyczki	3 582	16 364
Inne zobowiązania finansowe	9 191	9 539
Z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności do 12 m-cy	25 923	31 672
3.3. Fundusze specjalne	148	133
4. Rozliczenia międzyokresowe	2 423	3 070
PASYWA RAZEM	182 370	181 031

Na 31.12.2014 r. aktywa trwałe stanowiły 60,6 % wartości łącznej aktywów, co stanowiło wzrost o 1,5% względem udziału na koniec 2013 r.

Rzeczowe aktywa trwałe stanowiły największą kategorię wśród aktywów trwałych. Największą kategorią rzeczowych aktywów trwałych w analizowanym okresie były budynki i budowle oraz maszyny i urządzenia.

Wzrost wartości niematerialnych i prawnych wynika z nabycia od spółki zależnej praw do znaków towarowych Sorella.

Zwiększenie inwestycji długoterminowych związane jest z udzielonymi pożyczkami do spółki zależnej, o których mowa w pkt 3.9 niniejszego sprawozdania.

3.2. Sytuacja gospodarcza

Tabela 4 Wybrane pozycje rachunku zysków i strat Pamapol SA (w tys. zł)

Rachunek Zysków i Strat (dane w tys. PLN)	2014	2013
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	177 295	206 427
Przychody netto ze sprzedaży produktów	152 241	155 846
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	25 054	50 581

Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	131 349	166 095
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	109 121	117 681
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	22 228	48 415
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	45 945	40 332
Koszty sprzedaży	31 928	27 000
Koszty ogólnego zarządu	13 278	14 525
Zysk (strata) na sprzedaży	739	-1 193
Pozostałe przychody operacyjne	4 471	2 546
Pozostałe koszty operacyjne	3 205	5 056
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	2 005	-3 703
Przychody finansowe	2 017	1 831
Koszty finansowe	2 950	30 082
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	1 072	-31 954
Zysk (strata) brutto	1 072	-31 954
Podatek dochodowy	359	-5 268
Zysk (strata) netto	713	-26 686

W 2014 r. przychody ze sprzedaży spadły o -14,1 % w stosunku do roku 2013 tj. do 177,29 mln PLN, przy dodatniej dynamice zysku brutto i netto. Sytuacja ta znajduje odzwierciedlenie w optymalizacji kosztów prowadzonej w ramach procesu restrukturyzacyjnego Spółki oraz Grupy.

W okresie sprawozdawczym największy wpływ na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży miało zakończenie kontraktu z Agencją Rynku Rolnego (w 2013 r. Pamapol zrealizował kontrakt z Agencją Rynku Rolnego o wartości 18,9 mln PLN). W 2014 r. spółka nie realizowała żadnego kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. Agencja Rynku Rolnego w październiku 2014 r. ogłosiła przetarg na dostawy żywności na okres listopad 2014 – styczeń 2015, do którego przystąpił Pamapol, nie mniej jednak nie został wybrany do realizacji tego kontraktu.

W 2014 r. Spółka zanotowała korzystne zmiany w strukturze i skali kosztów związanych z produkcją i sprzedażą oferowanych produktów i usług oraz towarów i materiałów. Poziom kosztów sprzedaży przy zmniejszeniu się skali działalności wynikał głównie z intensyfikacji działań marketingowych. Dzięki restrukturyzacji w obszarze marketingu i sprzedaży spółka ograniczyła w 2014 r. koszty ogólnego zarządu w porównaniu do 2013 r.

Spółka wypracowała w 2014 r. dodatni wynik z działalności operacyjnej (2,0 mln PLN), podczas gdy w 2013 r. na poziomie operacyjnym poniosła stratę w wysokości -3,7 mln PLN.

Na poziomie wyniku netto w okresie sprawozdawczym Spółka wygenerowała zysk w wysokości 0,71 mln PLN. Z kolei w latach poprzednich wynik na poziomie netto był ujemny - w 2013 r. odpowiednio -26,68 mln PLN.

3.3. Sytuacja finansowa

Poniżej zaprezentowano porównanie podstawowych wskaźników ekonomicznych określonych na podstawie jednostkowych sprawozdań Emitenta.

LP	wskaźnik	Definicja wskaźnika	2014	2013
1	wskaźnik ogólnego zadłużenia	zobowiązania ogółem / pasywa ogółem	0,44	0,44
2	wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	kapitały własne + zobowiązania długoterminowe / aktywa trwałe	1,19	1,02

3	Wskaźnik płynności bieżącej	Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe	1,58	1,15
4	Wskaźnik płynności szybkiej	Aktywa obrotowe – zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / Zobowiązania krótkoterminowe	1,19	0,87
5	Wskaźnik rotacji zapasów w dniach	zapasy x 365 / koszt własny sprzedaży	47	39
6	Wskaźnik rotacji należności w dniach	Stan należności handlowych x 365 / przychody ze sprzedaży netto	85	77
7	Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach	zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 / koszt własny sprzedaży	76	70
8	Wskaźnik rentowności sprzedaży	Zysk (strata) netto / Przychody ze sprzedaży	0,4%	-12,9%
9	Wskaźnik rentowności kapitału własnego	Zysk (strata) netto / kapitał własny na początek okresu	0,7%	-20,9%
10	Wskaźnik rentowności operacyjnej	Zysk na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży netto	1,1%	-1,8%
11	Wskaźnik rentowności aktywów	Zysk (strata) netto / Aktywa ogółem	0,4%	-14,7%

3.4. Polityka w zakresie instrumentów finansowych

Ryzyko zmiany cen, stóp procentowych czy walutowe związane są z normalnym tokiem działalności Spółki. Emitent nie stosował i nie stosuje instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen oraz ryzyka zmian stóp procentowych.

Wszystkie kredyty finansujące działalność Spółki są oprocentowane w oparciu o zmienną stopę procentową i uzależnione są od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem cenowym jest bieżąca analiza trendów rynkowych oraz dywersyfikacja dostawców. Ochronę przed niekorzystnymi zmianami rynkowych cen towarów stanowi podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z określoną ceną. Podstawowymi surowcami, których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów (uzgodnień) są: opakowania szklane i opakowania metalowe. W przypadku surowca mięsnego Spółka wykorzystuje posiadane w Grupie magazyny mroźnicze i dokonuje zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Emitent zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółka nie może zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu. Dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy.

Istotnym jest fakt, iż większość transakcji hedgingowych ma działanie dwustronne: z jednej strony zabezpieczają one podmiot przed niekorzystną zmianą ceny danego instrumentu, z drugiej jednak niwelują potencjalne zyski w przypadku pozytywnej zmiany ceny.

3.5. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, płynność, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

Wynik brutto ze sprzedaży wzrósł z 40,33 mln PLN w 2013 r. do 45,95 mln PLN w 2014 r. Wzrost wyniku brutto jest pochodną wyższej dynamiki spadku kosztów własnych sprzedaży niż spadku przychodów. Przychody ze sprzedaży obniżyły się w 2014 r. o 14,1 % względem 2013 r., przy czym

dynamika zysku brutto była dodatnia i wyniosła 13,9%. Sytuacja ta znajduje odzwierciedlenie w optymalizacji kosztów prowadzonej w ramach procesu restrukturyzacyjnego Emitenta.

Istotnymi kategoriami wpływającymi na wynik z działalności operacyjnej są koszty sprzedaży oraz koszty ogólnego zarządu. W okresie sprawozdawczym w porównaniu do 2013 r. Spółka zanotowała wzrost kosztów sprzedaży tj. do 31,93 mln zł z 27,0 mln zł. Wzrostowi kosztów sprzedaży w 2014 r. towarzyszył spadek przychodów ze sprzedaży. Wzrost kosztów sprzedaży w okresie sprawozdawczym był związany z przeprowadzoną reklamą publiczną (koszty reklamy publicznej wyniosły w 2014 r. odpowiednio 3,3 mln zł).

W 2014 r. koszty ogólnego zarządu zmniejszyły się do poziomu 13,28 mln PLN z 14,53 mln PLN w 2013 r. Spadek kosztów ogólnego zarządu wyniósł 8,6% r/r. Warto zaznaczyć, że w okresie 2013-2014 relacja kosztów ogólnego zarządu do przychodów ze sprzedaży była względnie stabilna i wyniosła odpowiednio 7,5% w 2014 r. oraz 7,0% w 2013 r.

Poziom kosztów był związany głównie z prowadzoną restrukturyzacją i dotyczył procesów przygotowania kampanii reklamowej, wprowadzenia do sieci handlowych zrewitalizowanego produktu. Ponadto Spółka poniosła też koszty związane z restrukturyzacją finansową.

W wyniku powyższych zmian wynik z działalności operacyjnej Emitenta za 2014 r. był dodatni i wyniósł 2,0 mln PLN (EBITDA odpowiednio 7,59 mln PLN), podczas gdy w 2013 r. Spółka na poziomie operacyjnym poniosła stratę w wysokości -3,7 mln PLN (EBITDA 1,95 mln PLN).

Wskaźniki płynności na koniec okresu sprawozdawczego uległy poprawie w stosunku do roku 2013. Wskaźnik bieżącej płynności wyrażony w relacji posiadanych przez Spółkę aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych – 1,58 (2014) vs. 1,15 (2013), natomiast wskaźnik płynności szybkiej wzrósł z poziomu 0,87 w 2013 r. do 1,19 na koniec 2014 r.

W okresie sprawozdawczym każdy ze wskaźników rentowności był na wyższym poziomie niż w 2013 r., co było efektem prowadzonego przez Spółkę procesu restrukturyzacji, którego celem była optymalizacja kosztów.

Wzrost marżowości w 2014 r. w stosunku do 2013 r. można przypisać niższej relacji kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów do przychodów ze sprzedaży (74,1% vs 80,5%). Na wzrost marżowości miała znaczący wpływ optymalizacja kosztowa.

W wyniku zwiększenia się rentowności operacyjnej spółki oraz zmniejszenia się kosztów finansowych w okresie sprawozdawczym Emitentowi udało się wygenerować 0,71 mln PLN zysku netto (w 2013 r. strata netto wyniosła 26,68 mln PLN), co wpłynęło na poprawę wskaźnika rentowności kapitałów własnych (ROE) oraz rentowności aktywów (ROA).

3.6. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne czynniki i nietypowe zdarzenia, które miałyby znaczny wpływ na wyniki Grupy.

3.7. Istotne zdarzenia po dniu bilansowym

Najważniejsze zdarzenia po dniu bilansowym dotyczyły realizacji Porozumienia Restrukturyzacyjnego poprzez emisję akcji, co zostało przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

Ponadto po dniu bilansowym zostały zawarte przez Emitenta:

- umowa z Agencją Rynku Rolnego na dostawy artykułów spożywczych (mielonka wieprzowa) do magazynów organizacji partnerskich w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020,
- aneks do umowy sprzedaży konserw wieprzowych do Rumunii, który podwyższył wartość tej umowy powodując przekroczenie progu 10% kapitałów własnych Emitenta,
- aneksy do umów faktoringowych pomiędzy PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) a Emitentem oraz Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.

Informacje o powyższych zdarzeniach zostały przedstawione w pkt. 2.5.2.2 i 2.5.2.2 niniejszego sprawozdania.

Inne zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym dotyczyły zmian w składzie zarządu Emitenta.

W dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Diego Ruiz z funkcji Prezesa Zarządu Pamapol S.A. powołując jednocześnie na to stanowisko Pana Roberta Jankowskiego pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu. Ponadto Rada Nadzorcza powołała w skład Zarządu Pana Igora Fortunę, powierzając mu sprawowanie funkcji Członka Zarządu Spółki.

Poza powyższymi zdarzeniami po dniu 31 grudnia 2014 r. nie wystąpiły inne zdarzenia istotne dla działalności Emitenta.

3.8. Emisja akcji

W ramach wykonania postanowień Porozumienia Restrukturyzacyjnego w dniu 5 listopada 2014 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło uchwały w sprawie:

- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach subskrypcji prywatnej, poprzez emisję 8.262.250 akcji serii C skierowaną w całości do spółki Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Ruścu (Amerykanka) z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, oraz
- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze oferty publicznej, realizowanej w ramach subskrypcji zamkniętej, poprzez emisję nie więcej niż 11.583.350 akcji serii D z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy.

Cena emisyjna akcji serii C i cena emisyjna akcji serii D są równe i wynoszą po 1 zł za akcję (ceny emisyjne są równe cenie nominalnej jednej akcji).

Zgodnie z treścią uchwały w sprawie emisji akcji serii D dotychczasowym akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo poboru, przy czym za każdą jedną akcją Spółki posiadaną na koniec dnia prawa poboru akcjonariuszowi przysługuje 1 prawo poboru. Uwzględniając liczbę emitowanych Akcji Serii D, każde 2 prawa poboru uprawniają do objęcia 1 Akcji Serii D. Dzień prawa poboru Akcji Serii D, według którego określani są akcjonariusze, którym przysługuje prawo poboru Akcji Serii D ustalony został na 2 lutego 2015 r.

W dniu 31 października 2014 r. Emitent otrzymał od Znaczących Akcjonariuszy pismo, w którym oświadczyli oni, iż ich zamiarem jest nieskorzystanie z praw poboru akcji serii D, tj. nie będą realizować prawa do objęcia przysługujących im 8.262.250 akcji serii D. Znaczący Akcjonariusze oświadczyli, iż zamierzają łącznie odsprzedać 2 mln praw poboru członkom Zarządu Pamapol S.A. uprawniających łącznie do objęcia 1 mln sztuk akcji serii D. Pozostałe przysługujące im prawa poboru w łącznej liczbie 14.524.500 sztuk wygasną (raport bieżący nr 40/2014).

Celem emisji akcji jest pozyskanie co najmniej 10 mln zł, przy jednoczesnym zapewnieniu w tej kwocie co najmniej 8.262.250 zł przez Znaczących Akcjonariuszy (poprzez kontrolowaną przez nich spółkę Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA). Treść uchwał jest konsekwencją Porozumienia Restrukturyzacyjnego oraz Umowy Wsparcia zawartej pomiędzy stronami Porozumienia Restrukturyzacyjnego a Panami Mariuszem Szataniakiem i Pawłem Szataniakiem oraz Amerykanka, o których Emitent informował w raporcie bieżącym nr 30/2014 z dnia 25 września 2014 r.

Zgodnie z zawartym Porozumieniem Restrukturyzacyjnym, w przypadku gdy Pamapol S.A. w wyniku ww. emisji akcji pozyska mniej niż 10 mln zł (lecz nie mniej niż 8.262.250 zł), to Pamapol S.A. spowoduje – że nie później niż w terminie do 30 czerwca 2015 r. środki pieniężne brakujące do ww. kwoty 10 mln zł zostaną w tym samym terminie wpłacone Pamapol S.A. z tytułu zadłużenia finansowego podporządkowanego, którym może być w szczególności emisja niezabezpieczonych obligacji lub niezabezpieczonych obligacji zamiennych na akcje Pamapol S.A. skierowana do osób innych niż Znaczący Akcjonariusze.

Środki pozyskane w ten sposób przez Pamapol S.A. będą przeznaczone w całości na zapewnienie dodatkowych środków finansowych WZPOW w postaci udzielenia WZPOW pożyczek podporządkowanych, a następnie - po wpisie podwyższenia kapitału zakładowego Pamapol S.A. do KRS - objęcia przez Pamapol S.A. udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym WZPOW (wskutek konwersji zadłużenia WZPOW w Pamapol S.A.).

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA doszło do podpisania umowy objęcia akcji serii C Emitenta (Umowa objęcia). Na mocy Umowy objęcia Amerykanka objęła 8.262.250 akcji serii C o wartości nominalnej 1 zł każda po cenie emisyjnej w wysokości 1 zł za każdą akcję. Opłacenie akcji nastąpiło w drodze umownego potrącenia wierzytelności przysługujących spółce Amerykanka z tytułu udzielonych Emitentowi pożyczek na łączną kwotę 8.262.250 zł z wierzytelnością Emitenta z tytułu należnej wpłaty za akcje, dokonanego zgodnie z art. 14 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Podpisanie umowy potrącenia wierzytelności miało miejsce również w dniu 26 stycznia 2015 r. Emitent poinformował o tych zdarzeniach raportem bieżącym nr 4/2015.

W dniu 5 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie w sprawie zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o 8.262.250 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 1 zł każda, z których to akcji przysługuje łącznie 8.262.250 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Łączna liczba akcji Spółki po ww. podwyższeniu wynosi 31.428.950 (z czego 17.166.700 to akcje nieuprzywilejowane serii A, 6.000.000 to akcje nieuprzywilejowane serii B, a 8.262.250 to akcje nieuprzywilejowane serii C), ogólna liczna głosów z nich wynikająca to 31.428.950, a wysokość kapitału zakładowego Spółki jest równa 31.428.950 zł.

Jednocześnie Sąd dokonał rejestracji zmiany § 6 ust 1 Statutu Spółki, który otrzymał następujące brzmienie:

"1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie mniej niż 31.428.950 zł (trzydzieści jeden milionów czterysta dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) i nie więcej niż 43.012.300 zł (czterdzieści trzy miliony dwanaście tysięcy trzysta złotych), i dzieli się na:

- 1) 17.166.700 (siedemnaście milionów sto sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset) akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości 1 zł (jeden złoty) każda,
- 2) 6.000.000 (sześć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii B, o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda,
- 3) 8.262.250 (osiem milionów dwieście sześćdziesiąt dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda,

4) nie mniej niż 1 (jeden) i nie więcej niż 11.583.350 (jedenaście milionów pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt), akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda.

W dniu 30 stycznia 2015 r. Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. podjął uchwałę, zgodnie z którą postanowił zarejestrować w depozycie papierów wartościowych 23.166.700 jednostkowych praw poboru akcji zwykłych na okaziciela serii D Pamapol S.A. o wartości nominalnej 1 zł każda, emitowanych na podstawie Uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 5 listopada 2014 r., dla których dniem prawa poboru był 2 lutego 2015 r., oraz oznaczyć je kodem PLPMPOL00049. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

W dniu 16 lutego 2015 r. Emitent złożył wniosek o rejestrację akcji serii C w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A.

Akcje serii C, Akcje Serii D, jednostkowe prawa poboru Akcji Serii D oraz prawa do Akcji Serii D będą przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Termin, w którym będzie możliwe wykonanie prawa poboru Akcji Serii D zostanie określony w prospekcie emisyjnym Spółki, sporządzonym zgodnie z właściwymi przepisami prawa w związku z ofertą publiczną oraz ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie praw poboru Akcji Serii D, praw do Akcji serii D oraz Akcji Serii D do obrotu na rynku regulowanym.

W dniu 9 marca 2015 r. został złożony do Komisji Nadzoru Finansowego wniosek o zatwierdzenie Prospektu emisyjnego PAMAPOL S.A. sporządzonego w związku z:

- emisją akcji serii D w drodze oferty publicznej oraz

- zamiarem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie praw poboru akcji serii D, praw do akcji serii D oraz akcji serii C i akcji serii D.

Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent nie otrzymał jeszcze decyzji w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego.

3.9. Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach

Kredyty

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent zawarł następujące umowy kredytowe i faktoringowe (wraz z aneksami do wyszczególnionych umów):

Kredytobiorca	Bank	Kwota udzielonego kredytu	Rodzaj kredytu	Zadłużenie - stan na dzień 31.12.2014 (w PLN)	Okres udzielenia kredytu	Numer umowy kredytowej	Zabezpieczenie	zmiana / aneks
Pamapol SA	PKO BP S.A.	3 920 959,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	484 525 zł	od 21-06-2007 do 31-05-2017	10204564-202-129/3/II/5/R2X/2007	1) Hipoteka łączna zwykła w wysokości 1.300.000 PLN oraz hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 266.000 PLN na nieruchomościach położonych w Ruścu, przy ul. Wieluńskiej 2, KW PT 1B/00053595/5, PT1B/00051161/0, PT1B/00051511/9, PT1B/00053213/4, PT1B/00051993/1, PT1B/00051671/8 2) Cesja wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. nieruchomości 3) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 2.497.114,00 PLN 4) Cesja wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. maszyn i urządzeń 5) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 6) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 7) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o	I. Aneks nr 5 z 14.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej
Pamapol SA	BGŻ S.A.	5 444 621,77 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	761 401 zł	od 11-07-2007 do 31-12-2017	U/0007991507/0002/2007/2900	1) Cesja wierzytelności w kwocie nie niższej niż 2.722.310,50 PLN z umowy nr 01039-61404-OR0500085/05 o dofinansowanie projektu z dnia 06.10.2006r. wraz z późniejszymi zmianami, zawartej z ARiMR 2) Przewłaszczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości, będących przedmiotem kredytowania wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej 3) Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Kredytobiorcy prowadzonym w Banku 4) Hipoteka kaucyjna do kwoty 2.000.000,00 PLN na nieruchomości należącej do WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. - dla której Sąd Rejonowy w Kwidzynie prowadzi KW nr GD1I/00003010/9 5) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na środkach trwałych należących do WZPOW Sp. z o.o. (katalog środków trwałych w załączeniu do umowy zastawu) 6) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na zapasach należących do WZPOW Sp. z o.o. o wartości 34.384.672,01 PLN na dzień 08.12.2009r. 7) zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 zł na zapasach należących do Pamapol S.A. 8) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt.	I. Aneks nr 8 z 15.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej

Pamapol SA	PKO BP S.A.	18 000 000,00 zł	Inwestycyjny w walucie polskiej	3 620 000 zł	od 03-10-2005 do 31-05-2017	10204564-202-129/3/II/9/2005	<p>1) Zastaw rejestrowy na 283.501 udziałach Spółki Naturis Sp. z o.o. będących własnością Pamapol S.A.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy na 257.653 udziałach Spółki WZPOW Sp. z o.o. będących własnością Naturis Sp. z o.o.</p> <p>3) Weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową</p> <p>4) Zastaw rejestrowy na 105.000 udziałach Spółki MITMAR Sp. z o.o. 5) zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach stanowiących własność Pamapol S.A. o wartości nie niższej niż 6.966.015,53 zł 6) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>7) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy.</p> <p>8) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o 9) Hipoteka umowna łączna do kwoty 5.000.000 PLN na nieruchomościach położonych w miejscowości Pozdźnice gm. Żelów opisanych w księgach wieczystych: KW nr PT1B/00031515/1, KW nr PT1B/00028880/6, KW nr PT1B/00061282/7 oraz nieruchomościach położonych w Ruścu, przy ul. Wieluńskiej 2, opisanych w księgach wieczystych: KW PT1B/00053595/5, PT1B/00051161/0, PT1B/00051511/9, PT1B/00053213/4, PT1B/00051993/1, PT1B/00051671/8.</p>	I. Aneks nr 7 z 14.10.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej
Pamapol SA	PKO BP S.A.	18.750.000,00 zł	w formie limitu kredytowego wielocelowego	17 573 694 zł	od 20-12-2010 do 30-06-2017	12 10204564 0000 5602 0094 9701	<p>1) Hipoteka łączna umowna w kwocie 18 750 000,00 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 9 375 000,00 zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A., położonych w miejscowości Rusiec, ul. Wieluńska 2, opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00051511/9; KW nr PT1B/00053213/4, KW nr PT1B/00053595/5, KW nr PT1B/00051161/0, KW nr PT1B/00051993/1, KW nr PT1B/00051671/8 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Belchatowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych oraz na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A. położonych w miejscowości Pozdźnice 24 gmina Żelów opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00031515/1; KW nr PT1B/00028880/6; KW nr PT1B/00061282/7 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Belchatowie V Wydział Ksiąg Wieczystych. 2) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2243306 oraz Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą 82-500 Kwidzyn, ul. Południowa 2 wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział IX Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2248378, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł. 3) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 000 000 zł. wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2246897. 4) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (materiałach, półproduktach i produktach w toku) o wartości nie niższej niż 5 000 000 zł. 5) Przewłaszczenie, pod warunkiem zawieszającym zapasów, o których mowa w pkt 4 – do czasu skutecznego ustanowienia zabezpieczenia w postaci zastawu. 6) Cesja wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. nieruchomości, maszyn i urządzeń oraz zapasów. 7) Weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową. 8) Zastaw rejestrowy na 1.000.000 szt. aktywów finansowych nie będących własnością Spółki 9) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 10) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring S.A., a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring S.A. wynikającymi z tej umowy. 11) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę, spółce Amerykanka Struktura sp. z o.o 12) zastaw rejestrowy do najwyższej sumy zabezpieczenia 1.500.000,00 PLN na maszynach i urządzeniach stanowiących zabezpieczenie wierzytelności 10204564-202-129/3/II/5/R2X/2007 (nr rejestru 2084912) – zastaw na 2 miejscu</p>	<p>I. Aneks nr 7 z dnia 31.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>II. Aneks nr 8 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r.</p> <p>III. Aneks nr 9 z dnia 31.03.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r.</p> <p>IV. Aneks nr 10 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.08.2014r.</p> <p>V. Aneks nr 11 z 29.08.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.09.2014 r.</p> <p>VI. Aneks nr 12 z 29.09.2014 r. dotyczący wprowadzenia wspólnych postanowień dla umów kredytowych wynikających z zawartej umowy restrukturyzacyjnej oraz wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2017 r</p>

Pamapol SA i WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	BRE Bank (obecnie mBank SA)	6 000 000,00 zł	Umbrella wieloproduktowa	6 000 000 zł	od 16-04-2013 do 29-04-2016	03/040/13/Z/UX	<p>1) weksel własny in blanco Pamapol S.A., WZPOW Kwidzyn</p> <p>2) hipoteka umowna do kwoty 9 000 000 zł na nieruchomości położonej w miejscowości Września, ul. Koszarowa 8, opisanej w księdze wieczystej KW nr PO1F/00025195/8</p> <p>3) Cesja wierzytelności należnych WZPOW Kwidzyn</p> <p>4) Cesja wierzytelności należnych Pamapol S.A.</p>	<p>I. Aneks nr 2 z dnia 16.04.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r. oraz wyłączenia ze strony umowy spółki MITMAR</p> <p>II. Aneks nr 3 z dnia 30.06.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 31.08.2014r.</p> <p>III. Aneks nr 4 z dnia 29.08.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 30.09.2014r.</p> <p>IV. Aneks nr 5 z dnia 30.09.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 31.10.2014r.</p> <p>V. Aneks nr 6 z dnia 31.05.2014r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 30.04.2015 r.</p> <p>VI. Aneks nr 7 z dnia 16.04.2015r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do dnia 29.04.2016 r</p>
---------------------------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------	--------------	-----------------------------	----------------	---	--

Bank	Zbywca	numer umowy	Data zawarcia umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31-12-2014	zmiana / aneks
BRE Bank S.A. (obecnie mBank S.A.)	Pamapol S.A.	Umowa elektronicznego dyskonta należności nr 06/148/13/Z/PO	2013-10-30	2015-09-30	cesja wierzytelności	10 000 000 zł	7 094 720,24zł	I. Aneks nr 1 z dnia 11.04.2014 r. wydłużający okres finansowania do 13.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 10 mln zł po wygaśnięciu umowy nr 06/147/13/Z/PO II. Aneks nr 2 z dnia 08.10.2014 r. wydłużający okres finansowania do 30.09.2015 r.

Faktor	Faktorant	Data zawarcia umowy	numer umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31-12-2014	zmiana / aneks
PKO BP Faktoring	Pamapol S.A.	2009-12-16	21/12/2009	2015-03-16	weksel in blanco, cesja zgłoszonych wierzytelności	12 000 000,00 zł	7 235 104,87 zł	I. Aneks nr 3 z dnia 14.02.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 12 mln zł II. Aneks nr 4 z dnia 10.12.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.03.2015 r.

Pożyczki

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała / udzieliła pożyczek na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

W dniu 7 marca 2014 r. zawarte zostały dwie umowy pożyczki podporządkowanej:

Lp	Udzielone przez	Udzielone dla	Kwota pożyczki i waluta	Okres udzielenia pożyczki
1	Amerykanka Struktura sp. z o.o. SKA	Pamapol S.A.	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia akcji nowej emisji
2	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia nowych udziałów

Informacje dotyczące wymienionych pożyczek i warunków ich spłaty zostały przedstawione w pkt. 2.5.2.1.

O zawarciu powyższych umów oraz określonych warunkach Emitent informował raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

W dniu 25 września 2014 r. w ramach wykonania Porozumienia Restrukturyzacyjnego, o którym mowa w pkt 2.5.2.1 doszło do podpisania tzw. Umowy Wsparcia pomiędzy stronami Porozumienia (Pamapol i WZPOW), a Znaczącymi Akcjonariuszami oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A. W Umowie Wsparcia uzgodniono podporządkowanie przysługujących Znaczącym Akcjonariuszom (bezpośrednio lub pośrednio) wierzytelności w stosunku do Pamapol oraz WZPOW względem wierzytelności przysługujących Bankom w stosunku do Pamapol oraz WZPOW.

Podporządkowanie objęło następujące umowy pożyczek:

Lp.	Pożyczkodawca	Pożyczkobiorca	Data umowy pożyczki	Wysokość pożyczki	Termin spłaty
1.	Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.	Pamapol S.A.	7 marca 2014r. aneksy nr 1 i 2 z dnia 23 czerwca i 29 sierpnia 2014r.	4.000.000 PLN	Pożyczka udzielona na czas nieoznaczony (bez określenia terminu zwrotu), z zastrzeżeniem zasad i warunków spłaty Pożyczki określonych w umowie
2.	Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.	Pamapol S.A.	26 sierpnia 2014r.	4.262.250 PLN	24.08.2015 r. z zastrzeżeniem zasad spłaty Pożyczki określonych w umowie
3	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	7 marca 2014r. aneksy nr 1 i 2 z dnia 23 czerwca i 29 sierpnia 2014r.	4.000.000 PLN	Pożyczka udzielona na czas nieoznaczony (bez określenia terminu zwrotu),

					z zastrzeżeniem zasad i warunków spłaty Pożyczki określonych w umowie
4	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	26 sierpnia 2014r.	4.262.250 PLN	24.08.2015 r. z zastrzeżeniem zasad spłaty Pożyczki określonych w umowie

Poręczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółka otrzymała / udzieliła następujących poręczeń na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 (w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Data udzielenia	Termin ważności
.Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt w formie limitu wielocelowego - nr umowy 202-127/LW/1/6/2006	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.	PKO BP SA	12 375 000 zł	0,00 zł	2014-02-28	bezterminowe

W ramach wykonania zobowiązań wynikających z Porozumienia Restrukturyzacyjnego, o którym mowa w pkt 2.5.2.1, do umowy poręczenia o wartości przewyższającej równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta zawarty został aneks zmieniający wysokość poręczenia z kwoty 48 mln zł do kwoty 60 mln zł, o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 39/2014:

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 (w zł)	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w zł)	Data udzielenia	Termin ważności
Umowa kredytowa WZPOW Kwidzyn – BGŻ kredyt rewolwingowy 40.000.000,00 PLN - nr umowy U/0090261996/0025/2011/1300	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ	60 000 000,00 zł	48 000 000,00 zł	2011-09-13, od 2014-10-15 zmiana maksymalnej kwoty poręczenia	bezterminowe

Poniżej zawarto wyszczególnienie udzielonych/ otrzymanych poręczeń przez Spółkę Pamapol nie spełniających powyższego kryterium

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 (w tys.)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2014 (w tys.)	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w tys.)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w tys.)	Data udzielenia
Umowa kredytowa WZPOW Kwidzyn - PKO BP; Kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego 18.000.000,00 PLN; nr umowy 202-127/LW/l/6/2006	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	13 450,00 zł	7 940,06 zł	13 450,00 zł	7 860,12 zł	2008-09-30
Umowa kredytowa WZPOW Kwidzyn – BGŻ (nr umowy U/0090261996/0025/2011/1300)	Poręczenie kredytu wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ S.A.	60 000,00 zł	40 000,00 zł	48 000,00 zł	32 000,00 zł	2011-09-13 od 2014-10-15 zmiana maksymalnej kwoty poręczenia
Umowa kredytowa WZPOW Kwidzyn - BGŻ kredyt inwestycyjny w walucie polskiej - 8.553.701,00 PLN nr umowy U/0090261996/0016/2006/1300	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ S.A.	12 830,55 zł	927,97 zł	12 830,55 zł	1 355,65 zł	2010-06-23
Umowa kredytowa WZPOW Kwidzyn - BGŻ kredyt w rachunku bieżącym - 5.000.000,00 PLN nr umowy 10/11/BK/2001	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ S.A.	7 500,00 zł	4 849,84 zł	7 500,00 zł	4 924,44 zł	2009-08-26
Umowa kredytowa Mit Mar - DB kredyt inwestycyjny w walucie polskiej - 20.000.000,00 PLN nr umowy KIN\0706435	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	Mit Mar	Deutsche Bank	20 204,34 zł	7 332,54 zł	20 204,34 zł	9 239,78 zł	2007-04-18
Umowa kredytowa Mit Mar - DB kredyt odnawialny - 4.000.000,00 PLN nr umowy LW\07003081	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	Mit Mar	Deutsche Bank	8 400,00 zł	3 566,34 zł	10 000,00 zł	4 304,07 zł	2007-04-18
Umowa na zakup puszek WZPOW Kwidzyn - Vogel&Noot	Poręczenie wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Vogel&Noot	0,00 zł	0,00 zł	€ 650,00	0,00 zł	2009-03-19
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003331/2010	Poręczenie z tytułu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	0,00 zł	0,00 zł	8 001,48 zł	8 001,48 zł	2010-07-02
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003579/2010	Poręczenie z tytułu umowy o wydanie gwarancji kontraktowej	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	0,00 zł	0,00 zł	3 206,52 zł	3 206,52 zł	2010-08-24
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej Pamapol S.A. - Euler Hermes S.A. (zabezpieczenie	Poręczenie z tytułu umowy o wydanie gwarancji kontraktowej	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	0,00 zł	0,00 zł	1 042,78 zł	1 042,78 zł	2010-12-23

inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/004250/2010									
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Monsanto Polska Sp. z o.o.	Gwarancja	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Monsanto Polska Sp. z o.o.	0,00 zł	0,00 zł	800,00 zł	287,84 zł	2011-03-21
Umowa udzielenia pożyczki w formie limitu faktoringowego (umowa faktoringowa)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP Faktoring	20 000,00 zł	5 715,49 zł	22 000,00 zł	7 928,38 zł	2011-07-18
Umowa Ramowa nr 90261996/2011/LT z dnia 17.06.2011 w sprawie transakcji rynku finansowego	Poręczenie wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ S.A.	1 800,00 zł	142,57 zł	1 800,00 zł	1 800,00 zł	2011-09-13
Umowa zakupu węgla WZPOW Kwidzyn - BARTER S.A. (data zawarcia umowy 17-08-2011)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BARTER S.A.	250,00 zł	0,00 zł	250,00 zł	0,00 zł	2011-09-01
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski (umowa zawarta w dniu 30.04.2012 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ -	0,00 zł	€ 211,71	0,00 zł	2012-04-30
Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 30.03.2012 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ -	0,00 zł	€ 303,04	0,00 zł	2012-03-30
Umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren (data zawarcia umowy 23.03.2012 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren	€ 302,28	0,00 zł	€ 302,28	772,05 zł	2012-03-23
Umowa kredytu dewizowego Mitmar - ING Bank Śląski - 1.250.000 EUR nr umowy 867/2013/00000537/0	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego	Pamapol S.A.	Mit Mar	ING Bank Śląski	7 868,25 zł	5 327,88 zł	7 868,25 zł	5 184,00 zł	2013-01-24
Umowa kredytu refinansujący Mitmar - ING Bank Śląski - nr umowy 867/2013/00000538/0	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego	Pamapol S.A.	Mit Mar	ING Bank Śląski	2 270,14 zł	1 487,45 zł	7 254,49 zł	4 001,25 zł	2013-01-24
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 10/K/2013 z dnia 05.03.2013 r. (ZPOW - RPPH Ziębice)	Poręczenie weksla In blanco wystawionego przez ZPOW Ziębice	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH Ziębice	2 835,00 zł	0,00 zł	2 835,00 zł	390,60 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 7/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - SPR w Bodzanowie)	Poręczenie wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	SPR w Bodzanowie	- zł	0,00 zł	736,00 zł	13,58 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 2/K/2013 z dnia 04.02.2013 r. (ZPOW - RPPH "Przeworno")	Poręczenie wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH "Przeworno"	- zł	0,00 zł	537,50 zł	0,00 zł	2013-03-29

Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 4/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU STRAPOL)	Poręczenie wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU STARPOL	- zł	0,00 zł	654,45 zł	104,00 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 6/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU ARENDA)	Poręczenie wg. prawa cywilnego	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU ARENDA	- zł	0,00 zł	563,19 zł	21,24 zł	2013-03-29
Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 08.03.2013 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 144,28	0,00 zł	€ 144,28	0,00 zł	2013-03-29
Umowa kredytowa "UMBRELLA WIELOPRODUKTOWA" zawarta pomiędzy Spółkami Pamapol, WZPOW Kwidzyn a BRE Bankiem/obecnie mBankiem	Poręczenie w formie weksła wnanego in blanco wystawionego przez Pamapol, WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A. WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A. WZPOW Kwidzyn	BRE BANK/mBank	6 000,00 zł	6 000,00 zł	6 000,00 zł	5 897,14 zł	2013-04-16
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski (umowa zawarta w dniu 26.04.2013 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ -	0,00 zł	€ 117,52	0,00 zł	2013-07-15
umowa o roboty budowlane - informacja przedstawiona w raporcie bieżącym nr 36/2013 z 27.09.2013 r.	poręczenie robót budowlanych	Pamapol S.A.	informacja przedstawiona w raporcie bieżącym nr 36/2013 z 27.09.2013 r.	ZPOW Ziębice	1 000,00 zł	0,00 zł	1 000,00 zł	0,00 zł	2013-09-27
Umowa zakupu węgla WZPOW Kwidzyn - BARTEX sp. z o.o. (data zawarcia umowy 10-07-2013, nr umowy 1/WZPOW/2013)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BARTEX S.A.	1 659,20 zł	366,31 zł	1 659,20 zł	713,32 zł	2013-07-10
Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt w formie limitu wielocelowego - nr umowy 202-127/LW/I/6/2006	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	12 375,00 zł	7 940,06 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28
Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt inwestycyjny - nr umowy 202-129/3/II/1/R2X/2007	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	1 750,00 zł	816,25 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28
Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt inwestycyjny - nr umowy 202-129/3/II/5/R2X/2006	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	1 750,00 zł	875,64 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28
Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 06.03.2014 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 147,61	518,92 zł	€ -	0,00 zł	2014-03-10
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski (umowa zawarta w dniu 10.04.2014 r.)	Poręczenie wekslowe	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ 208,33	0,00 zł	€ -	0,00 zł	2014-04-10

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 (w tys.)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2014 (w tys.)	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w tys.)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w tys.)	Data udzielenia
Umowa kredytowa Pamapol S.A. - BGŻ kredyt inwestycyjny w walucie polskiej - 5.444.621,77 PLN nr umowy U/0007991507/0002/2007/2900	Poręczenie kredytu w formie hipoteki kaucyjnej, KW GD1/00003010/9	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ S.A.	2 000,00 zł	816,25 zł	2 000,00 zł	1 038,30 zł	2010-04-22
	Poręczenie kredytu w formie zastawu na środkach trwałych	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ S.A.	2 000,00 zł	816,25 zł	2 000,00 zł	1 038,30 zł	2010-04-22
	Poręczenie kredytu w formie zastawu na zapasach	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ S.A.	2 000,00 zł	816,25 zł	2 000,00 zł	1 038,30 zł	2010-04-22
	Poręczenie wg. prawa cywilnego	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ S.A.	8 250,00 zł	816,25 zł	8 250,00 zł	1 038,30 zł	2010-09-21
Umowa kredytowa Pamapol S.A. - PKO BP kredyt w formie limitu wielocelowego - 18.500.000,00 PLN nr umowy 12 10204564 0000 5602 0094 9701	Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na rzeczach oznaczonych co do tożsamości	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	PKO BP	978,70 zł	978,70 zł	978,70 zł	978,70 zł	2010-12-20
	Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na aktywach finansowych w ilości 500.000 szt.	Paweł Szataniak	Pamapol S.A.	PKO BP	28 125,00 zł	430,00 zł	34 000,00 zł	1 500,00 zł	2010-12-20
	Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na aktywach finansowych w ilości 500.000 szt.	Mariusz Szataniak	Pamapol S.A.	PKO BP	28 125,00 zł	430,00 zł	34 000,00 zł	1 500,00 zł	2010-12-20
Umowa udzielenia pożyczki w formie limitu faktoringowego (umowa faktoringowa z dnia 17.12.2010 z późn. zm.)	Poręczenie wekslowe	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	PKO BP Faktoring	20 000,00 zł	7 235,10 zł	22 000,00 zł	6 952,24 zł	2011-07-18

Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółka nie otrzymała gwarancji przewyższających równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Poniżej zawarto wyszczególnienie otrzymanych / udzielonych gwarancji nie spełniających powyższego kryterium:

Gwarancje udzielone przez Pamapol S.A.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2014 (w tys.)	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w tys.)	Data udzielenia
Umowa zakupu puszek WZPOW Kwidzyn - Can Pack	Gwarancja	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Can Pack	5 743,27 zł	5 743,27 zł	2013-10-17
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Monsanto Polska Sp. z o.o. (data umowy 31.03.2014)	Gwarancja	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Monsanto Polska Sp. z o.o.	1 000,00 zł	0,00 zł	2014-03-31

Gwarancje otrzymane przez Pamapol SA

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2014 (w tys. zł) - wypłacona gwarancja	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2014 (w tys. zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł) - wypłacona gwarancja	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Okres obowiązywania
ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 998A431619	Pamapol S.A.	Unią Towarzystwo Ubezpieczeń SA	0,00 zł	129,65 zł	0,00 zł	0,00 zł	od 06.09.2014 do 01.01.2017

4 PERSPEKTYWY ROZWOJU

4.1. Strategia i perspektywy rozwoju Pamapol

Począwszy od 2012 r. przy wsparciu doradcy zewnętrznego rozpoczęte zostały procesy zmiany dotychczas przyjętego modelu biznesowego.

Dokonano przeglądu funkcjonowania Emitenta oraz całej Grupy Kapitałowej Pamapol, określony został szereg inicjatyw naprawczych, mających na celu poprawę funkcjonowania w każdej dziedzinie działalności wszystkich spółek wchodzących w skład Grupy. Przystąpiono do zbycia wybranych aktywów, mając na uwadze komplementarność profilu działalności spółek zależnych w świetle działalności Emitenta i Grupy.

Strategia Spółki była ukierunkowana na optymalizację procesów produkcyjnych – mających na celu zwiększenie wydajności związane z obniżeniem kosztów realizowanej produkcji.

Szczegółowe informacje dotyczące procesów restrukturyzacyjnych w okresie sprawozdawczym zawarte zostały w pkt 1.3 niniejszego sprawozdania.

Obecnie celem reorganizacji wielu kluczowych obszarów funkcjonowania Emitenta jest zwiększenie efektywności operacyjnej i płynności finansowej. Priorytetem jest zapewnienie rentowności segmentowi produkcyjnemu, jak i dalszy rozwój działalności handlowej obejmującej m.in. ekspansję na rynkach zagranicznych oraz w kanale HoReCa.

Prowadzone są dalsze działania celem optymalizacji struktury finansowania uwzględniającej zapotrzebowanie na kapitał krótkoterminowy i długoterminowy Emitenta oraz pozostałych spółek

Grupy. Emisja Akcji serii C i D jest jednym z tych działań. Działania te mają na celu wypełnienie warunków zawartych w Porozumieniu restrukturyzacyjnym.

W 2015 r. oraz w kolejnych latach budowa wartości Spółki ma opierać się na stworzeniu silnej marki, wdrażaniu i rozwoju procesów biznesowych oraz wykorzystywaniu wewnętrznych przewag konkurencyjnych Emitenta oraz pozostałych spółek z Grupy.

Zarząd Spółki planuje wzrost udziału rynkowego w segmencie dań gotowych, konserw mięsnych oraz w segmencie pasztetów.

W zakresie segmentu surowca mięsnego planowane jest rozpoczęcie kilku procesów standaryzacyjnych i optymalizacyjnych wykorzystujących synergie zachodzące pomiędzy Pamapol a MITMAR. Procesy te mają doprowadzić do stworzenia konkurencyjnego produktu na rynku surowcowym.

4.2. Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Spółki

Wpływ na osiągnięte przez Emitenta wyniki mają zarówno czynniki zewnętrzne, niezależne od spółki, jak i czynniki wewnętrzne, związane bezpośrednio z jej działalnością.

Wśród czynników, które zdaniem Zarządu Spółki mają największy wpływ na perspektywy rozwoju należy wymienić:

1. czynniki zewnętrzne, w tym:

- a) sytuacja ekonomiczna w kraju - przekłada się na zasobność polskiego społeczeństwa i poziom bezrobocia, co wpływa na poziom dochodów rozporządzalnych oraz zapotrzebowanie na artykuły konsumpcyjne Spółki,
- b) kształtowanie się cen surowca – występująca zmienność na rynku surowców mięsnych, warzywno-owocowych oraz opakowań wpływa na opłacalność produkcji oraz wysokość generowanych marż, przy ograniczonej możliwości przełożenia wzrostów cen na klienta,
- c) presja cenowa ze strony odbiorców, zwłaszcza sieci handlowych – przyczynia się do wzrostu konkurencji cenowej i produktowej w branży przetwórstwa i ma wpływ na poziom sprzedaży produktów i usług świadczonych przez Spółkę.

2. czynniki wewnętrzne, w tym:

- a) ryzyko dotyczące zawartego porozumienia restrukturyzacyjnego (szerzej dyskutowane w pkt. 4.3.2 poniżej),
- b) optymalizacja procesów produkcyjnych oraz kontrola kosztów operacyjnych – wzrost m.in. kosztów energii, materiałów, wynagrodzeń pracowniczych wpływa na poziom rentowności Grupy Kapitałowej,
- c) realizacja projektów rozwojowych w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Spółkę – innowacyjność, sprawność we wdrażaniu nowych produktów celem dostosowania oferty do oczekiwań rynkowych,
- d) działania marketingowo-reklamowe – budowanie i wsparcie sprzedaży produktów poprzez zwiększenie świadomości marki i rozpoznawalności brandu.

4.3. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

4.3.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Spółka

Ryzyko związane z konkurencją

Spółka działa na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, charakteryzującym się silną konkurencją. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Spółka nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, poprzez zwiększenie kosztów prowadzonej działalności, czy ograniczenia w zakresie dostępności do danych rynków zbytu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Spółki i Grupę Pamapol, kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Podstawowymi czynnikami decydującymi o kosztach produkcji są wydatki związane z zakupem niezbędnego surowca. Spółka wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie elementy mięsne oraz warzywa. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom. W przypadku warzyw decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej bądź zdarzeń nadzwyczajnych związanych z jednostkami chorobotwórczymi wśród zwierząt, a w efekcie zamknięcie się części rynków eksportowych. W dłuższym okresie zasadnicze znaczenie dla każdego z rodzajów mięs, stanowiącego surowiec w Spółce ma sytuacja na rynku paszowym, gdzie w dalszej perspektywie czynniki związane z korzystnymi prognozami produkcji zbóż, a

tym samym relatywnie niskimi kosztami paszy powinny sprzyjać odbudowie hodowli i stabilizacji na rynku z lekką tendencją spadkową cen, w przypadku niewystępowania zjawisk nadzwyczajnych.

Spółka zabezpiecza się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami po z góry ustalonych cenach (za pośrednictwem spółki zależnej), jak i skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, bądź wykorzystać je do zrealizowania dodatkowego zysku.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Spółkę. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

Spółka będąc zarówno eksporterem, jak i importerem posiadają otwartą pozycję walutową. Emitent zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółka nie może zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Emitenta, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward pod dany kontrakt eksportowy bądź importowy.

W celu ograniczenia ryzyka walutowego Spółka dąży do prezentowania klientom cenników w złotych przenosząc ryzyko kursowe na nabywcę produktu.

Ryzyko związane z sytuacją polityczną na Ukrainie

Niestabilna sytuacja polityczna na Ukrainie i związane z tym wprowadzenie embarga na produkty żywnościowe (mięso, warzywa, owoce) przez Rosję stwarza ryzyko pogorszenia wyników finansowych. Powyższe kraje nie stanowią podstawowego kierunku sprzedaży produktów Emitenta, jednakże istnieje ryzyko, iż ta sytuacja, wpłynie na zachowanie konkurencji i cenę produktu finalnego w innych rejonach świata. Obecnie z uwagi na relatywnie niewysoką dotychczasową ekspozycję eksportową na Ukrainę, Spółka nie identyfikuje istotnie negatywnego wpływu sytuacji politycznej na Ukrainie na prowadzoną działalność i osiągnięte wyniki.

4.3.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko dotyczące działań restrukturyzacyjnych

Począwszy od 2012 r. Emitent prowadzi proces restrukturyzacji operacyjnej, w ramach którego wyznaczone zostały kierunki działania, mające przyczynić się do poprawy efektywności jej funkcjonowania oraz wzmocnienia pozycji spółek na rynku.

Zachodzące zmiany organizacyjne i kadrowe służącej mają skutecznej realizacji zadań budżetowych i celów strategicznych. Realizacja budżetów i przyjętej wewnętrznie strategii działalności jest adresowana według podziału kompetencyjnego. Zmiany obejmują obszary sprzedaży, marketingu, rozwoju rynku i produktów, produkcji, finansów, planowania i logistyki.

Opracowanie planów sprzedaży związanych z segmentacją klientów, analiza asortymentu pod kątem realizowanej marży, jako podstawy planowania rozwoju portfela produktów, centralizacja zakupów surowcowych i większości usługowych, reorganizacja zarządzania na poziomie Emitenta oraz Grupy, rozbudowa działu kontrolingu, optymalizacja zarządzania kapitałem obrotowym - stanowią warunek

konieczny skutecznej realizacji zamierzeń rozwojowych Emitenta i Grupy Pamapol, zarówno w sferze operacyjnej jak i funkcjach wsparcia.

Zarząd dostrzega ryzyko, iż mimo dokładania należytej staranności, przyjęte działania mogą nie przynieść spodziewanych wyników, a poniesione nakłady na zwiększenie świadomości i rozpoznawalności marki Pamapol mogą nie przełożyć się długofalowo na wzrost sprzedaży.

Dla pełnej realizacji zmian operacyjnych Emitent oraz Grupa prowadzi również optymalizację w ramach struktury finansowania, dostosowanej do zapotrzebowania na kapitał krótko- i długoterminowy. W dniu 25 września 2014 r. zostało zawarte Porozumienie Restrukturyzacyjne dot. m.in. restrukturyzacji całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych. Porozumienie Restrukturyzacyjne zobowiązuje Emitenta oraz spółkę zależną WZPOW do wykonania określonych wyników finansowych oraz osiągnięcia wskaźników dotyczących majątku i źródeł finansowania.

Spółka nie może wykluczyć ryzyka, iż w przypadku wystąpienia i trwania przypadku naruszenia warunków umów kredytowych wynikających z Porozumienia Restrukturyzacyjnego, kredytodawcy mogą skorzystać z uprawnień w postaci podwyższenia oprocentowania lub postawienia w stan natychmiastowej wykonalności zadłużenia, co w konsekwencji miałoby istotny negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Emitenta oraz Grupy. Zarząd pragnie zaznaczyć, iż dotychczasowa współpraca z Bankami układa się prawidłowo.

Ryzyko utraty klientów

Spółka współpracuje z hurtowniami produktów spożywczych oraz sieciami handlowymi na terenie kraju i za granicą. W ramach prowadzonych działań optymalizujących procesy zarządzania sprzedażą i marketingiem, wprowadzenia modelu zarządzania marżą kontrybucji, może wystąpić ryzyko niezaakceptowania warunków handlowych oraz utraty dużego klienta, co wpłynęłoby na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży oraz osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z utratą wartości aktywów

Począwszy od 2005 r., gdy Emitent przejął kontrolę nad WZPOW, zmieniał się skład podmiotów tworzących Grupę. Zawierane były transakcje kupna i sprzedaży udziałów w spółkach zależnych. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego. Ponadto osiąganie w kolejnych okresach sprawozdawczych niezadowolających wyników przez spółki może skutkować koniecznością dokonania odpisów aktualizujących oraz zmian w wartościach aktywów, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko związane z kadrami menedżerską

Działalność Emitenta oraz perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu. Ich praca na rzecz Spółki jest jednym z czynników, które będą decydowały o ich sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Emitenta, osiągnięte przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych zarówno Emitenta jak i pozostałych spółek z Grupy jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Spółki funkcjonuje zespół New Product Development (zespół ds. rozwoju produktów). Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Emitenta oraz Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych

produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z podatnością społeczeństwa na rozpowszechniane w środkach masowego przekazu informacje o chorobach związanych z produktami i przetworami mięsnymi

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza, „afery końska” jaka miała miejsce w 2013 r. czy też wykryte w 2014 r. przypadki choroby afrykańskiego pomoru świń (ASF). Wystąpienie jednostki chorobotwórczej na terenie kraju rodzi ponadto dodatkowe koszty w zakładach produkcyjnych związane z procesami kontroli przez instytucje państwowe. Nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt bądź informacji o podobnym charakterze może wywołać zmniejszenie popytu na produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe.

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Spółka poddawana jest regulacjom prawnym z zakresu ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. W przypadku ich naruszenia może wystąpić sytuacja związana z koniecznością zapłaty kar, opłat bądź innych roszczeń odszkodowawczych, nie wykluczając konieczności czasowego zawieszenia lub ograniczenia produkcji przez właściwe organy administracji publicznej, co z kolei mogłoby przełożyć się na sytuację Spółki oraz Grupy Pamapol.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyka związane z bezpieczeństwem pracy, mimo dokładania szczególnej staranności, mogą wystąpić w każdym zakładzie Grupy i rodzić ryzyko wszczęcia postępowania sądowo-administracyjnego.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

Spółka Pamapol realizując inwestycje w środki trwałe wykorzystuje dotacje pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

Projekty finansowane z funduszy europejskich, tak jak każde inne projekty, w trakcie realizacji napotykają na różne przeciwności, co wywołuje ryzyko niepowodzenia ich realizacji - począwszy od konieczności skutecznego i udokumentowanego rozliczenia środków finansowych otrzymanych na dany projekt, jak i udowodnienie, że inwestycja sfinansowana w ramach pomocy osiągnęła ujęte w projekcie wskaźniki i charakteryzuje się trwałością.

Spółka zawierała umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR), na podstawie których otrzymywały pomoc finansową, która przez okres 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez ARiMR nakłada na beneficjenta umowy określone zobowiązania. Zapisy poszczególnych umów umożliwiają ARiMR jej rozwiązanie i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. W przypadku poręczenia przez Spółkę za zobowiązania innego podmiotu ryzyko zwrotu dotacji może wpłynąć także na sytuację tej spółki. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej.

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów Emitenta oraz pozostałych spółek z Grupy, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z

najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol lub spółek z jego Grupy roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy. Emitent minimalizuje to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy spółkami Grupy występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe. Spółki dokonują wzajemnej sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Ceny transferowe stosowane w tych transakcjach, mogą mieć decydujący wpływ na ostateczny obraz zysków lub strat w poszczególnych częściach Grupy, a ostatecznie także na konkurencyjność Emitenta oraz pozostałych spółek Grupy wobec innych przedsiębiorstw.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego takie umowy zawierane są na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy kontroli skarbowej niektórych transakcji handlowych, co w konsekwencji może powodować określenie dodatkowych zobowiązań podatkowych lub kar związanych z naruszeniem przepisów dotyczących cen transferowych.

Ryzyko związane z zadłużeniem kredytowym, udzielonymi poręczeniami oraz stopą procentową

Emitent, jak i pozostałe spółki Grupy korzystają z finansowania zewnętrznego. Zawarte umowy dotyczą finansowania działalności bieżącej, jak i realizacji określonych projektów inwestycyjnych. Jednym z zabezpieczeń stosowanych przez instytucje finansowe, czy kontrahentów są poręczenia wzajemnych zobowiązań przez spółki Grupy. Wyszczególnienie zawartych przez Emitenta umów o charakterze kredytowym, jak i udzielonych poręczeń i gwarancji znajduje się w pkt 3.9 niniejszego sprawozdania.

Nie można wykluczyć ryzyka, iż w przypadku nieterminowej obsługi zadłużenia, banki bądź kontrahenci mogą żądać wykonania zobowiązań przez kredytobiorcę, poręczyciela/gwaranta, co w rezultacie może mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki i sytuację finansową Emitenta oraz utrudnienia, czy niemożność regulowania zobowiązań.

Dla pełnej realizacji zmian operacyjnych Grupa prowadzi również optymalizację w ramach struktury finansowania, dostosowanej do zapotrzebowania na kapitał krótko- i długoterminowy. W dniu 25 września 2014 r. zostało zawarte Porozumienie Restrukturyzacyjne dot. m.in. restrukturyzacji całości zadłużenia wynikającego z kredytów obrotowych. Porozumienie Restrukturyzacyjne zostało szczegółowo opisane w pkt 2.5.2.1 sprawozdania.

Zarząd wskazuje na ryzyko wystąpienia sytuacji (w przypadku niewykonania kowenantów – klauzul umownych Porozumienia Restrukturyzacyjnego), w której kredytodawcy będą mogli skorzystać z przysługujących im uprawnień do postawienia w stan natychmiastowej wykonalności zadłużenia wobec tych podmiotów – w konsekwencji miałyby to istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Emitenta oraz Grupy.

W związku z finansowaniem swojej działalności kredytami bankowymi oraz leasingiem, opartymi na zmiennej stopie procentowej Emitent jest narażony na ryzyko stopy procentowej. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Emitenta, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Spółka pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Z punktu widzenia strategicznego to opakowania szklane stanowią najistotniejszą grupę właściwie w każdej pozycji asortymentowej. Emitent oraz pozostałe spółki Grupy odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze mogą powodować opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, Spółka będzie zmuszona kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności

wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Emitenta oraz Grupę. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, wprowadzona została strategia dywersyfikacji form opakowań dla poszczególnych grup asortymentowych, wskazująca na wykorzystanie np. puszek, czy kartoników „tetra pack” do produkcji części wyrobów Spółki oraz Grupy. Dodatkowo, w celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz niewystarczających limitów, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Większość dostaw opakowań w Grupie odbywa się poprzez spółkę Pamapol.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż w Spółce charakteryzuje się sezonowością. Największa sprzedaż jest realizowana w czerwcu, lipcu, sierpniu i wrześniu danego roku, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału (wyjątkowy w tym względzie in plus wydaje się I kw. 2015 r. ze względu na przedstawiony w pkt. 2.5.1 niniejszego sprawozdania kontrakt na sprzedaż w tym kwartale konserw wieprzowych do Rumunii) – w okresie sprawozdawczym różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem wynosi ok 30%.

Realizacja zamówień w miesiącach o największej sprzedaży wymaga produkcji wyrobów na zapas, ponadto po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i Grupy powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w prowadzonej działalności.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską, a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Emitent oraz Grupa posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

4.4. Informacje o prognozach

Emitent nie publikował prognoz wyników na 2014 r. ani na kolejne lata obrotowe.

4.5. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Emitent przewiduje w 2015 r. inwestycje o charakterze odtworzeniowo-produkcyjnym, których celem będzie przede wszystkim doskonalenie procesów produkcyjnych i magazynowych, rekonstrukcja parku maszyn / linii technologicznych, poprawa ich efektywności i wydajności, zmniejszenie zużycia mediów oraz poprawa bezpieczeństwa pracy / eksploatacji.

Ponadto w 2013 r. Emitent podpisał umowę inwestycyjną (sprzedaż udziałów w ZPOW) na mocy, której zobowiązał się nabyć osiem środków trwałych wśród których największą wartość stanowią: maszyna formująco-zgrzewająca TP-R2 i etykieciarka. Na mocy zawartego aneksu do tej umowy nabycie tych 8 środków trwałych nastąpi w 2015 r. (kwota 3,1 mln PLN brutto). Rozliczenie wydatków nastąpi poprzez potrącenie wierzytelności Emitenta z wierzytelnościami nabywcy udziałów ZPOW

Przy spełnieniu głównych założeń planu finansowego, rzeczowe nakłady inwestycyjne mają zostać sfinansowane przy wykorzystaniu środków własnych (dochody z działalności operacyjnej) oraz leasingu.

5 WŁADZE SPÓŁKI

5.1. Skład organów zarządzających i nadzorujących Spółki

Zarząd Spółki

Według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r. w skład Zarządu wchodził:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu
- Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Członek Zarządu

W dniu 8 stycznia 2014 r. Pan Mariusz Szataniak i Pan Roman Żuberek – Wiceprezesi Zarządu złożyli oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 1/2014. W dniu 7 kwietnia 2014 r. Pan Przemysław Chabowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z powodów osobistych. Rezygnacja została przyjęta przez Radę Nadzorczą. W związku z przyjętą rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu: funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu, funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Członka Zarządu ds. Sprzedaży, w skład Zarządu powołano Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Członka Zarządu ds. Logistyki i Zakupów. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 11/2014.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. w skład Zarządu wchodził:

- Diego Ruiz – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu

W dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu Pana Diego Ruiz z funkcji Prezesa Zarządu Pamapol S.A. powołując jednocześnie na to stanowisko Pana Roberta Jankowskiego pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu. Ponadto Rada Nadzorcza powołała w skład Zarządu Pana Igora Fortunę, powierzając mu sprawowanie funkcji Członka Zarządu Spółki. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 2/2015.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodził:

- Robert Jankowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu
- Igor Fortuna – Członek Zarządu

Rada Nadzorcza

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 26 czerwca 2014 r. w skład Rady Nadzorczej Pamapol S.A. wchodził :

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Tuzimek – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
Członek Niezależny Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej

- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Wrzesiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

W dniu 26 czerwca 2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło uchwały w sprawie odwołania trzech Członków Rady Nadzorczej III wspólnej kadencji, tj. Pani Ewy Szataniak, Pani Justyny Szataniak oraz Pana Michała Wrzesińskiego- Członka Niezależnego Rady Nadzorczej.

Jednocześnie Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały o powołaniu w skład Rady Nadzorczej Pana Mariusza Szataniaka, Pana Przemysława Chabowskiego i Pana Piotra Kamińskiego - Członka Niezależnego Rady Nadzorczej.

W dniu 21 lipca 2014 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwały o wyborze:

- na Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Pawła Szataniaka,
- na Zastępcę Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Mariusza Szataniaka,
- na Sekretarza Rady Nadzorczej Pana Rafała Tuzimka.

W związku z powyższym na dzień 31 grudnia 2014 r., oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej Emitenta przedstawia się następująco:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Rafał Tuzimek – Sekretarz Rady Nadzorczej, Członek Niezależny Rady Nadzorczej
- Przemysław Chabowski – Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Kamiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

5.2. Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach

Zarząd

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych),
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku

posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” podczas głosowania nad uchwałą, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

Uchwał Zarządu wymaga podejmowanie decyzji w następujących sprawach:

- 1) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub Statutem;
- 2) przekazanie poszczególnym członkom Zarządu spraw lub kategorii spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki do samodzielnego prowadzenia;
- 3) ustalanie strategii Spółki oraz zasad jej polityki w podstawowych zakresach działalności;
- 4) przygotowanie rocznego budżetu Spółki i wieloletnich planów rozwoju Spółki;
- 5) zaciąganie przez Spółkę zobowiązań (w tym udzielanie gwarancji i poręczeń) lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego - nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie.

6) nabywanie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,

7) zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego

odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności Spółki lub spółki zależnej;

8) ustanowienie na nieruchomościach ograniczonego prawa rzeczowego,

9) występowanie do innych organów Spółki z wnioskami lub opiniami w sytuacjach przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie;

10) przyjęcie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, przyjęcie wniosków co do podziału zysków lub pokrycia strat;

11) przyjmowanie Regulaminu Zarządu;

12) przyjmowanie Regulaminu Organizacyjnego Spółki;

13) udzielanie prokury – z uwzględnieniem konieczności zgody wszystkich członków Zarządu na jej ustanowienie;

14) zwoływanie Walnego Zgromadzenia oraz określenie jego porządku obrad;

15) podejmowanie postanowień o zwolnieniach grupowych.

Zarząd Spółki nie posiada uprawnień do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa w oparciu o Kodeks spółek handlowych, Statut Spółki, oraz uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,
- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
- zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
- delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia

wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,

- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
- zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
- wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązаныmi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.
Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.
- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraził zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania, wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

W obrębie Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety do zadań szczególnych. Biorąc pod uwagę, że Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji Pamapol S.A. składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań Komitetu Audytu. Rada Nadzorcza wykonuje zadania Komitetu Audytu kolegialnie. Do ustawowych zadań w tym zakresie należą w szczególności:

1. monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
2. monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
3. monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
4. monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, takich jak np. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych,

doradztwo podatkowe.

Ponadto wykonując zadania Komitetu Audytu Rada Nadzorcza zapoznaje się pisemnymi informacjami podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o istotnych kwestiach dotyczących czynności rewizji finansowej, w tym w szczególności o znaczących nieprawidłowościach systemu kontroli wewnętrznej jednostki w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej, zagrożeniach niezależności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz czynnościach zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń.

Opisane powyżej zadania komitetu audytu wykonywane są głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Piotr Kamiński.

5.3. Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień 31 grudnia 2014 r. stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące przedstawia się następująco:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej - posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 8 262 700 zł,
3. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiadał 33.071 akcji zwykłych na okaziciela łącznej wartości nominalnej 33 071 zł,
4. Piotr Kamiński – Członek Rady Nadzorczej - posiadał 100 akcji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 100 zł.

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA (podmiot kontrolowany przez Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka), doszło do podpisania umowy objęcia 8.262.250 akcji serii C. Szczegóły zostały przedstawione w raporcie bieżącym nr 4/2015. Wynikające z tego zmiany w stanie posiadania akcji Pamapol S.A. przez wymienione osoby i ich stan posiadania na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania zostały opisane w jego punkcie 6.4.

Pozostałe osoby nadzorujące i zarządzające nie posiadają akcji Pamapol S.A. Osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

Zgodnie z treścią uchwały NWZ Pamapol S.A. z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie emisji akcji serii D dotychczasowym akcjonariuszom Spółki przysługuje prawo poboru, przy czym za każdą jedną akcją Spółki posiadaną na koniec dnia prawa poboru akcjonariuszowi przysługuje 1 prawo poboru. Każde 2 prawa poboru uprawniają do objęcia 1 Akcji Serii D. Dzień prawa poboru ustalony został na 2 lutego 2015 r. W związku z tym osoby zarządzające i nadzorujące posiadające akcje Pamapol S.A. na dzień 2 lutego 2015 r. posiadają prawa poboru na akcje serii D.

Paweł oraz Mariusz Szataniak, złożyli oświadczenie, iż ich zamiarem jest nieskorzystanie z praw poboru akcji serii D tj. nie będą realizować prawa do objęcia przysługujących im 8.262.250 akcji serii D oraz że zamierzają łącznie odsprzedać 2 mln praw poboru członkom Zarządu PAMAPOL S.A. uprawniających łącznie do objęcia 1 mln sztuk akcji serii D. Pozostałe przysługujące im prawa poboru w łącznej liczbie 14.524.500 sztuk wygasną. O złożonym oświadczeniu w tym zakresie Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 35/2014 oraz 40/2014. Kontrolowana przez Pawła i Mariusza Szataniaków Amerykanka Sp. z o.o. SKA nie posiada praw poboru akcji serii D w związku z faktem, iż emisja akcji serii C została zarejestrowana w KRS w dniu 5 lutego 2015 r. a termin prawa poboru akcji serii D przypadał na dzień 2 lutego 2015 r.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Członkowie Zarządu zadeklarowali zamiar objęcia do 680 tys. akcji serii D w realizacji nabytych bądź posiadanych przez siebie praw poboru (Robert Jankowski do 180 tys. akcji, Krzysztof Półgrabia do 180 tys. akcji, Jacek Białczak do 180 tys. akcji, Igor Fortuna do 140 tys. akcji). Ponadto Spółka powzięła informacje o zamiarze uczestnictwa w ofercie Akcji Serii D przez pracowników Grupy Pamapol, co w efekcie miałyby dać łącznie objęcie wspomnianej wyżej liczby 1 mln sztuk Akcji Serii D. Spółka nie dysponuje oświadczeniami ze strony wymienionych osób odnośnie zamiarów uczestnictwa w Ofercie, jak również nie otrzymała odpowiedzi na zapytanie w tym zakresie od pozostałych Członków Rady Nadzorczej.

5.4. Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej w 2014 roku

Pomiędzy osobami zarządzającymi, a każdą ze spółek Grupy Pamapol nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

5.4.1 Pamapol S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

Imię i nazwisko	Funkcja	Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu Członek Zarządu	od 07.04.2014 do 07.04.2014	358 285,72 zł
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	347 384,29zł
Jacek Białczak	Członek Zarządu	od 07.04.2014	44 047,62 zł
Diego Ruiz	Prezes Zarządu Wiceprezes Zarządu	od 07.04.2014 do 07.04.2014	283 714,29 zł
Przemysław Chabowski*	Prezes Zarządu	do 07.04.2014	111 919,46 zł
Mariusz Szataniak*	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	18 484,94 zł
Roman Żuberek	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	14 323,86 zł

*wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Pamapol S.A. zostało przedstawione w tabeli „Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej” poniżej

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Funkcja	Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały rok 2014	261 303,29 zł (w tym 211 816,47 zł z tytułu umowy o pracę, 49 486,82 zł za udział w posiedzeniach RN)
Rafał Tuzimek	Sekretarza Rady Nadzorczej Zastępca Przewodniczącego RN	od 21.07.2014 do 21.07.2014	31 505,49 zł
Mariusz Szataniak	Zastępca Przewodniczącego RN	od 26.06.2014	234 501,32 zł (w tym 197 399,13 zł z tytułu umowy o

			pracę, 37 102,19 zł za udział w posiedzeniach RN)
Przemysław Chabowski	Członek RN	od 26.06.2014	24 693,41 zł
Piotr Kamiński	Członek Niezależny RN	od 26.06.2014	24 693,41 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	do 26.06.2014	94 620,22 zł (w tym 88 427,92 zł z tytułu umowy o pracę, 6 192,30 zł za udział w posiedzeniach RN)
Justyna Szataniak	Członek RN	do 26.06.2014	95 523,18 zł (w tym 89 383,63 zł z tytułu umowy o pracę, 6 139,55 zł za udział w posiedzeniach RN)
Michał Wrześciński	Członek RN	do 26.06.2014	9 907,69 zł

W okresie objętym sprawozdaniem osobom zarządzającym i nadzorującym nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie akcji czy też opcji na akcje.

5.4.2 Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Pamapol S.A. w WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.

Z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie

Imię i nazwisko	Funkcja	Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	50 400 zł
Jacek Biańczak	Członek Zarządu	od 01.08.2014	15 000 zł
Diego Ruiz	Prezes Zarządu Wiceprezes Zarządu	od 14.04.2014 od 19.02.2014 do 14.04.2014	58 899 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	do 14.04.2014	24 314 zł

Z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej

Imię i nazwisko	Funkcja	Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały rok 2014	60 175 zł
Mariusz Szataniak	Członek RN	od 27.06.2014	22 680 zł
Przemysław Chabowski	Członek RN	od 27.06.2014	22 680 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	do 27.06.2014	25 651 zł
Justyna Szataniak	Członek RN	do 27.06.2014	25 651 zł

5.4.3 Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Pamapol S.A. w Mitmar Sp. z o.o.

Z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	68 400,00 zł
Jacek Białczak	Wiceprezes Zarządu	cały rok 2014	175 801,73 zł
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu	od 14.04.2014 do 12.01.2015	25 714,29 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 21.06.2013 do 14.04.2014	13 595,56 zł
Diego Ruiz	Prezes Zarządu	od 14.04.2014 do 12.01.2015	51 428,57 zł

Z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały rok 2014	29 230,40 zł
Mariusz Szataniak	Członek RN	cały rok 2014	36 818,31 zł
Roman Żuberek	Członek RN	do 03.02.2014	6 000,00 zł

5.4.4 Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Pamapol S.A. w DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. w likwidacji

Z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2014 r.</i>
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Diego Ruiz	Wiceprezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu	do 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia
Krzysztof Półgrabia	Likwidator	od 22.10.2014	nie pobierał wynagrodzenia

5.4.5 Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Pamapol S.A. w HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.

Z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za okres I-VIII 2014 r.</i>
Mariusz Szataniak	Przewodniczący RN	nie pobierał wynagrodzenia
Paweł Szataniak	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia
Roman Żuberek	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia (z dniem 03.02.2014 odwołany ze składu Rady Nadzorczej)
Krzysztof Półgrabia	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia

5.5. Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających

Zarząd

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 6 (sześciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Zarządu trwa pięć lat.

Obecny Zarząd jest Zarządem II Wspólnej Kadencji. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały w sprawie powołania Zarządu Spółki na II Wspólną Kadencję w dniu 29 sierpnia 2011 r. Rada Nadzorcza powołała z tym dniem w skład Zarządu Pana Krzysztofa Półgrabia, któremu powierzyła sprawowanie funkcji Prezesa Zarządu oraz Panów Mariusza Szataniaka i Romana Żuberka, którym powierzyła sprawowanie funkcji Wiceprezesów Zarządu (raport bieżący nr 34/2011). Aktualny skład Zarządu Spółki II Wspólnej Kadencji został przedstawiony w pkt. 5.1. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Obecna Rada Nadzorcza jest Radą III Wspólnej Kadencji powołaną przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. w dniu 6 czerwca 2012 r. (raport bieżący nr 16/2012).

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki

lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;

- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;
- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentująca takiego Akcjonariusza;
- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

6. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

6.1. Zbiór zasad ładu korporacyjnego

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. Nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” („Zasady Ładu Korporacyjnego”, „Dobre

Praktyki”) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>).

6.2. Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk

Spółka poniżej wskazuje zakres oraz wyjaśnia przyczyny niestosowania się w 2014 roku do rekomendacji wskazanych w I części zasad ładu korporacyjnego:

Część I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”

Punkt 1. „Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji.

Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności:

- prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: <http://naszmodel.gpw.pl/>;
- zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej”.

W 2014 roku Spółka nie stosowała się do wyżej wymienionej rekomendacji w części dotyczącej zapewnienia odpowiedniej komunikacji z inwestorami i analitykami, przy wykorzystaniu w tym celu nowoczesnych metod komunikacji internetowej z uwagi na rozmiar kosztów, jakie należy ponieść w związku z przygotowaniem i obsługą środków technicznych pozwalających na prawidłową realizację tych czynności.

Punkt 5. „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE)”.

Spółka nie stosowała tej zasady w roku 2014. Ustalenie wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, zaś ustalenie wynagrodzenia Członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5 – cio i 6 –cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania.

Punkt 9. „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Do dnia 26 czerwca 2014 roku dwa z pięciu stanowisk nadzorujących sprawowane były przez kobiety. Osobami nadzorującymi, o których mowa powyżej były Ewa Szataniak oraz Justyna Szataniak, które pełniły funkcje odpowiednio Sekretarza Rady Nadzorczej oraz Członka Rady Nadzorczej. Na mocy uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Ewa Szataniak i Justyna Szataniak zostały odwołane ze składu Rady Nadzorczej. W skład Rady Nadzorczej wchodzi wyłącznie mężczyźni, w związku z powyższym Spółka nie przestrzega wymienionej rekomendacji w odniesieniu do organu nadzoru.

Ponadto, w roku 2014 w Spółce wskazana rekomendacja nie była w przestrzegana w odniesieniu do organu zarządzającego.

Niemniej Spółka zapewnia, iż funkcje w obrębie organów zarządzającego i nadzorującego powierzone zostały wybranym osobom według posiadanych kompetencji, merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia.

Jednocześnie skład organów Spółki w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie stosowana w przyszłości.

Punkt 12. „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”

Stosowanie zasady wiązałoby się z ryzykami natury prawnej i organizacyjnej lub z wysokimi kosztami obsługi dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, których ponoszenie w chwili obecnej nie jest w ocenie Spółki uzasadnione. Spółka ustala dogodne terminy Walnych Zgromadzeń i podaje je wraz z projektami uchwał z wyprzedzeniem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tak, aby umożliwić przygotowanie i udział wszystkim zainteresowanym akcjonariuszom. W ocenie Spółki ryzyka i potencjalne koszty, o których mowa powyżej, byłyby nieadekwatne do korzyści i efektów, jakie mogą zostać uzyskane. Na odstąpienie od stosowania tej rekomendacji wpływa również okoliczność, iż zgodnie z praktyką obserwowaną w latach ubiegłych znaczna część ogólnej liczby głosów w Spółce jest reprezentowana na walnych zgromadzeniach Spółki w sposób bezpośredni, poprzez udział zainteresowanych akcjonariuszy.

Ponadto Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

Część II. „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”

Ustęp 1 punkt 9a „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”, **Ustęp 2** „Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt 1.”

W ocenie Spółki wykonywanie obowiązków informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności poprzez publikowanie stosownych raportów bieżących oraz zamieszczanie odpowiednich informacji na stronie internetowej, zapewnia akcjonariuszom dostęp do wszystkich istotnych informacji dotyczących walnych zgromadzeń. Zarząd Spółki uznaje, że takie zasady zapewniają zarówno transparentność obrad walnych zgromadzeń, jak i zabezpieczają Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku i wypowiedzi. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania zapisem przebiegu obrad walnego zgromadzenia Zarząd Spółki rozważy możliwość stosowanie tej zasady.

Spółka posiada stronę internetową w języku angielskim jednak ze względu na koszty zaprzestała publikować i na bieżąco aktualizować w języku angielskim informacje w zakresie wskazanym w części II. pkt 1 Dobrych Praktyk. Spółka podjęła pracę nad modernizacją strony internetowej, która obejmować będzie jej analogiczne funkcjonowanie w języku angielskim.

Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”

Punkt 8. „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”.

Z uwagi na minimalny, wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie powołała komitetów merytorycznych, w tym w szczególności komitetu audytu, w związku z tym zasada ta nie jest stosowana. Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań komitetu audytu.

Jednocześnie Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż w odniesieniu do zadań komitetu audytu, Rada Nadzorcza wykonuje te zadania kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Piotr Kamiński.

Część IV. „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”

Punkt 10 „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad”.

Realizacja tej zasady związana jest z zagrożeniami natury technicznej i prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy oraz niezakłócony przebieg walnych zgromadzeń, a jej wprowadzenie wymagałoby poniesienia przez Spółkę wyższych kosztów. W opinii Spółki aktualnie obowiązujące zasady udziału w walnych zgromadzeniach umożliwiają akcjonariuszom efektywną realizację wszelkich praw z akcji i zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania transmisją obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, a także dwustronną komunikacją w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, Zarząd Spółki rozważy podjęcie działań w kierunku stworzenia regulacji co do stosowania tych zasad, w szczególności w oparciu o standardy rynkowe, które będą wypracowane przez spółki publiczne.

6.3. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd Pamapol S.A. jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych .

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest bezpośrednio Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, wspomagany we właściwym zakresie przez podległe mu bezpośrednio komórki księgowo-finansowe.

Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym rejestrowane są wszystkie transakcje zgodnie z przyjętą polityką rachunkową Spółki opartą na Polskich Standardach Rachunkowości (szczegółowy opis przyjętej polityki rachunkowości znajduje się w Rozdziale dotyczącym wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2014 r.). Do potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dane te przekształcane są zgodnie z MSR.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz główni księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

Ponadto w strukturach Spółki wyznaczono osoby odpowiedzialne za wspomniany poniżej zakres kontroli wewnętrznej Spółki, tj.:

- bieżące koszty (związane z działalnością operacyjną Spółki)
- pełną kontrolę należności (wpływy, wyjaśnianie niezgodności na fakturach, itp.)
- kontrolę rozliczenia kosztów promocji i kosztów sprzedaży
- kontrolę zobowiązań oprocentowanych spółki, ewentualnych transakcji terminowych, kontrola rozliczenia TKW
- kontrola systemów informatycznych

Za poszczególne zakresy kontroli odpowiadają kierownicy wyodrębnionych działów merytorycznych w Spółce.

Utworzona jest ponadto komórka controllingu biznesu, która dokonuje cyklicznych analiz funkcjonowania poszczególnych spółek w zakresie obszaru operacyjnego, zakupów, sprzedaży i marketingu. Analizy te sporządzane są na podstawie bieżących danych przekazywanych przez poszczególne spółki z Grupy.

6.4. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

Na dzień 31 grudnia 2014 r. według najlepszej wiedzy Emitenta wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Pamapol S.A. przedstawiał się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,66% ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,67% ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowiło 5,16% kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dawały prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,16% ogólnej liczby głosów.

W dniu 26 stycznia 2015 r. pomiędzy Emitentem a Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA (podmiot kontrolowany przez Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka), doszło do podpisania umowy objęcia

akcji serii C Emitenta (Umowa objęcia). Podstawą prawną emisji akcji serii C z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy była uchwała nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Pamapol S.A. z dnia 5 listopada 2014 r. Na mocy Umowy objęcia Amerykanka objęła 8.262.250 akcji serii C. Szczegóły zostały przedstawione w raporcie bieżącym nr 4/2015.

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o 8.262.250 akcji zwykłych na okaziciela serii C zostało zarejestrowane przez Sąd w dniu 5 lutego 2015 r. Szczegółowa informacja została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 7/2015.

Zawiadomienie o wzroście zaangażowania w Pamapol S.A. Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka wraz ze Strukturą Sp. z o.o. (w której Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają po 50% udziałów) oraz Amerykanka Strukturą Sp. z o.o. SKA (w której Struktura Sp. z o.o. posiada 100% głosów na walnym zgromadzeniu) w wyniku rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o 8.262.250 akcji zwykłych na okaziciela serii C, Emitent otrzymał w dniu 10 lutego 2014 r., o czym poinformował w raporcie bieżącym nr 8/2015.

W związku z powyższym na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy przedstawia się następująco:

- Paweł Szataniak posiada bezpośrednio 8.261.800 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Pamapol S.A. i uprawnia do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów,
- Mariusz Szataniak posiada bezpośrednio 8.262.700 akcji Pamapol S.A., co stanowiło 26,29% kapitału zakładowego Pamapol S.A. i uprawnia do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów.
- łącznie bracia Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają bezpośrednio 16.524.500 akcji Pamapol S.A., co stanowi 52,58% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 16.524.500 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 52,58% udziału w ogólnej liczbie głosów;
- Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA posiada bezpośrednio 8.262.250 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 8.262.250 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów.
- Struktura Sp. z o.o. posiada pośrednio (poprzez Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA) 8.262.250 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 8.262.250 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów.
- łącznie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają pośrednio (poprzez Amerykanka Struktura Sp. z o.o. SKA) 8.262.250 akcji Pamapol S.A., co stanowi 26,29% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 8.262.250 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 26,29% udziału w ogólnej liczbie głosów;
- łącznie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak posiadają (bezpośrednio i pośrednio) 24.786.750 akcji Pamapol S.A., co stanowi 78,87% kapitału zakładowego Pamapol S.A. i uprawnia do 24.786.750 głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. stanowi 78,87% udziału w ogólnej liczbie głosów.

Po rejestracji emisji akcji serii C w terminie określonym w art. 69 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej [...] Emitent nie otrzymał zawiadomienia od Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w sprawie zmniejszenia udziału poniżej 5% ogólnej liczby głosów. W związku z tym Emitent ocenia, iż na dzień publikacji niniejszego raportu Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają nie mniej niż 1.571.448 akcji Spółki, co stanowi przynajmniej 5,00% kapitału zakładowego Spółki i uprawnia przynajmniej do 1.571.448 głosów na Walnym Zgromadzeniu, tj. stanowi przynajmniej 5,00% udziału w ogólnej liczbie głosów i nie więcej niż 3.142.895 akcji i głosów, tj. nie więcej niż 10,00% kapitału zakładowego i udziału w ogólnej liczbie głosów

6.5. Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne. Wszystkie akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

6.6. Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu

Nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

6.7. Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

6.8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Informacje dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji zostały przedstawione w punkcie 5.5 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

6.9. Zasady zmiany statutu Spółki

Zgodnie z art. 430 Kodeksu spółek handlowych oraz § 26 pkt 1 lit. d) Statutu zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie. W myśl art. 415 kodeksu spółek handlowych, uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany Statutu Spółki zapada większością trzech czwartych głosów.

6.10. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie winno się odbyć w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Walne zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w kodeksie spółek handlowych lub w Statucie, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego.

Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Zgodnie z § 11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania członka Zarządu Spółki bądź zawieszenia go w czynnościach podejmowana na mocy art. 368 § 4 zdanie 2 K.s.h. wymaga większości 2/3 głosów.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa, postanowienia Statutu lub Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Poza przypadkami opisanymi w art. 420 §2 K.s.h tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobą przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,

- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

6.11. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących

Informacje dotyczące składu osobowego i zmian, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących Emitenta oraz informacje dotyczące komitetów zostały przedstawione w punkcie 5.1 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

7 INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

7.1. Zatrudnienie

Struktura stanu zatrudnienia w Spółce na dzień 31 grudnia 2013 oraz 31 grudnia 2014 roku przedstawia się następująco:

Dział	31.12.2013		31.12.2014	
	Liczba osób	(%)	Liczba osób	(%)
Administracyjny	65	12%	62	11 %
Sprzedaż	99	18%	99	17 %
Produkcyjny	353	63%	356	64 %
Techniczny	44	8%	42	8 %
Razem	561	100%	559	100 %

7.2. Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W ostatnich latach kluczowym działaniem w zakresie prac wdrożeniowych było przeprowadzenie rewitalizacji produktów pod marką Pamapol. Rewitalizację produktową rozpoczęto w maju 2013 r. a zakończono w lutym 2014 r. Rewitalizacja związana była z modyfikacją wszystkich receptur produktów pod brandem Pamapol. Ze składu wszystkich produktów wyeliminowano surowce, które są źle postrzegane przez konsumentów m.in. ograniczono ilość stosowanych dozwolonych substancji dodatkowych (m.in. konserwantów), oraz wyeliminowano mięso oddzielone mechanicznie. Dodatkowo w kategorii dań gotowych Pamapol wprowadzono nowy sół i wieczko głęboko tłoczone. Elementy te zostały specjalnie zaprojektowane dla Spółki. W związku z wprowadzeniem tych zmian przeprowadzono modernizację linii do produkcji oraz mycia i etykietowania nowych opakowań.

W I kwartale 2014 r. wprowadzono również dodatkowe parametry kontrolne surowca i produktu poprzez zakup analizatora Food Scan, dzięki któremu Pamapol ma możliwość badania parametrów fizykochemicznych zarówno surowców, już na etapie przyjmowaniu towarów, jak i gotowych wyrobów. Analiza poszczególnych podstawowych parametrów surowców i produktów udoskonaliła projektowanie przez Spółkę nowych, innowacyjnych produktów oraz monitoring bieżącej produkcji.

Poprzez dobór i weryfikację surowca o określonych parametrach oraz analizę składu produktu gotowego i porównywania go z danymi założonymi przy projektowaniu Spółka jest w stanie na bieżąco monitorować produkt od surowca do wyrobu końcowego.

W styczniu 2014 r. rozpoczęto rewitalizację produktów pod marką Spichlerz Rusiecki. Zrewitalizowano wsady produktów jak i szatę graficzną opakowania produktów – etap ten zakończył się w październiku 2014 r. Spółka planuje w dalszym ciągu rozszerzenie udziału rynkowego marki Spichlerz Rusiecki m.in. poprzez wprowadzanie nowych linii asortymentowych w poszczególnych kategoriach, w których obecnie marka ta nie funkcjonuje

Emitent zakłada dalszy rozwój i optymalizację portfela produktów, mając na uwadze zmieniające się oczekiwania i preferencje konsumentów.

7.3. Postępowania sądowe

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A., których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

7.4. Akcje własne

Spółka nie nabywała w okresie sprawozdawczym akcji własnych. Spółka nie posiada akcji własnych.

7.5. Umowy, w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji

Umowami, w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez akcjonariuszy są zawarte w dniu 25 września 2014 r.

- Porozumienie Restrukturyzacyjne pomiędzy Emitentem, Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. jako Kredytobiorcami a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. i Powszechną Kasą Oszczędności BP S.A. jako Kredytodawcami

- Umowa Wsparcia zawarta pomiędzy stronami Porozumienia a Znaczącymi Akcjonariuszami Pawłem i Mariuszem Szataniak oraz Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.K.A.

oraz opisane w punkcie 2.5.2.1 niniejszego sprawozdania.

Informacje dotyczące przeprowadzenia emisji akcji w ramach realizacji powyższych umów zostały przedstawione w pkt. 3.8 niniejszego sprawozdania.

7.6. System kontroli programów akcji pracowniczych

Emitent nie realizuje programów akcji pracowniczych i nie ma wdrożonych systemów ich kontroli.

7.7. Umowy spółek z Grupy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

Rada Nadzorcza Emitenta, działając na podstawie § 17 ust.2 lit p) Statutu Spółki w dniu 21 lipca 2014 roku podjęła Uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia:

- badania sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku.

Wybrany podmiot to: Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, wpisana na listę Krajowej Rady Biegłych Rewidentów pod nr 3654.

Emitent poinformował o wyborze biegłego rewidenta raportem nr 24/2014.

Przeгляд i badanie sprawozdań finansowych przeprowadzone zostały na podstawie umowy na dokonanie przeglądu jednostkowych i skonsolidowanych śródrocznych sprawozdań finansowych za półrocze danego roku obrotowego oraz badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata 2013-2015, którą Zarząd Pamapol S.A. zawarł z Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w dniu 5 czerwca 2013 r.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego była taka sama jak za rok 2013 i wynosiła:

- za przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 12 000 zł + VAT,
- za przegląd skonsolidowanego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego spółek zależnych sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 49 000 zł + VAT,
- za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 31.12.2014 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 24 000 zł + VAT,
- za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej sporządzonego za okres od 01.01.2014 do 31.12.2014 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 16 500 zł + VAT.

W przypadku zmiany struktury Grupy Kapitałowej na skutek m.in. transakcji sprzedaży spółki wynagrodzenie ulega zmianie o kwoty określone w umowie.

7.8 Podpisy osób uprawnionych

Robert Jankowski - Prezes Zarządu

Krzysztof Półgrabia - Wiceprezes Zarządu

Jacek Białczak - Członek Zarządu

Igor Fortuna - Członek Zarządu