

## **1. Opis organizacji GRUPY ERBUD oraz zmian w strukturze Grupy**

### Jednostka dominująca

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka **ERBUD S.A.** „Jednostka Dominująca”.

Przedmiotem działalności Grupy są szeroko rozumiane usługi budowlano – montażowe wykonywane w systemie generalnego wykonawstwa i podwykonawstwa w kraju i za granicą. ERBUD S.A. pełni w Grupie rolę podmiotu dominującego.

### *1.2. Jednostki podlegające konsolidacji*

Na dzień 31 marca 2015 roku struktura GRUPY ERBUD przedstawia się następująco.

W skład Grupy wchodzi Jednostka Dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz jednostki zależne:

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Jednostki Dominującej w kapitale oraz w głosach na WZA na dzień			
			31 marca 2015 roku	31 grudnia 2014 roku	30 września 2014 roku	30 czerwca 2014 roku
Erbud International Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
GWI GmbH	Niemcy	Usługi budowlane	85%	85%	85%	85%
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79%	79%	79%	79%
Delta Sp. z o.o. <sup>1</sup>	Toruń	Usługi budowlane	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 2 lutego 2015	100%	100%	100%
Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna	39%	39%	39%	39%
Grupa Budlex	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%	89,96%	89,96%	89,96%
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo drogowe	94,27%	94,27%	94,27%	94,27%

Erbud Energetyka Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 1 lipca 2014	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 1 lipca 2014	Połączenie Erbud Industry Sp. z o.o – 1 lipca 2014	100%
Erbud Construction	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%	100%
Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. (dawniej Engorem Sp. z o.o. *(poprzez Delta Sp.z o.o.))	Łódź	Usługi dla energetyki	98,66%	98,66%	98,66%	98,41%
Deptak Projekt P2 Sp. z o.o. (spółka zależna od Budlex S.A.)	Poznań	Działalność deweloperska	50%	50%	50%	50%
Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o. (dawniej: NKG Ojrzyński Sp. z o.o. poprzez Erbud Industry Sp. z o.o.)	Gdańsk	Usługi dla energetyki	100%	100%	0	0
Energoserv Pomorze Sp. z o.o. (poprzez Erbud Industry Sp. z o.o.)	Toruń	Usługi dla energetyki	100%	100%	0	0

**a) Podmioty zależne ujęte metodą pełną w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy:**

- Erbud International Sp. z o.o.
- GWI GmbH
- Grupa Budlex
- PBDI S.A.
- Erbud Industry Sp. z o.o.
- Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. (dawniej Engorem Sp. z o.o. – rejestracja zmiany firmy Spółki nastąpiła 4 grudnia 2014)
- Erbud Rzeszów Sp. z o.o.
- Erbud Industry Pomorze (dawniej NGK Ojrzyński Sp. z o.o. )
- Energoserv Pomorze Sp. z o.o.

b) *Podmioty podporządkowane objęte metodą praw własności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy*

- Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.

c) *Wyłączenia podmiotów zależnych ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego:*

- Erbud Construction Sp. z o.o.
- Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji

W dniu 2 lutego 2015 roku nastąpiło połączenie spółki Delta Sp. z o.o. z Erbud Industry Sp. z o.o.. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

## **2. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie realizacji prognoz publikowanych w prospekcie w świetle wyników prezentowanych w niniejszym raporcie.**

Zarząd Erbud S.A. nie podał prognozy ani szacunków na rok 2015.

## **3. Akcjonariusze Jednostki Dominującej**

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji, do dnia publikacji raportu miały miejsce następujące zmiany w akcjonariacie Emitenta:

W dniu **1 września 2014 roku** Zarząd emitenta podjął uchwałę nr 9/2014 w sprawie wysokości objętego kapitału zakładowego i dookreślenia wysokości kapitału zakładowego w Statucie Spółki. W ramach kapitału docelowego zostało objętych dodatkowo 47.379 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii I. Podwyższenie kapitału nastąpiło w ramach trzyletniego Programu Opcji Menadżerskich.

W związku z powyższym § 5 ust. 1 Statutu Spółki otrzymuje następujące brzmienie: "Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.276.192,50 zł (jeden milion dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) i dzieli się na:

- a) 2.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
- b) 8.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
- c) 71.025 akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 2.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 31.686 akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 41.458 akcji zwykłych na okaziciela serii F,

g) 33.787 akcji zwykłych na okaziciela serii G

h) 36.590 akcji zwykłych na okaziciela serii H

i) 47.379 akcji zwykłych na okaziciela serii I

o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja."

W dniu **27 listopada 2014** roku Zarząd Erbud S.A. otrzymał informację o zarejestrowaniu przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do kwoty 1.276.192,50 zł. Podwyższenie wynika z emisji 47.379 akcji serii I, które to akcje zostały sprzedane pracownikom Emitenta w ramach uchwalonego przez WZA Programu Opcji Menedżerskich.

W dniu **29 grudnia 2014** roku Zarząd Erbud S.A. otrzymał Uchwałę nr 1100/14 Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. dotyczącą warunkowej rejestracji akcji serii I przez KDPW. Akcje Erbud S.A. serii I w ilości 47.379 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 złotych każda zostały warunkowo zarejestrowane w KDPW oraz oznaczone kodem PLERBUD00012. Ostateczne zarejestrowanie tych akcji nastąpi po ich wprowadzeniu do obrotu na rynku regulowanym.

W dniu **12 stycznia 2015** roku Zarząd Erbud S.A. otrzymał informację z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. o wprowadzeniu akcji serii I do obrotu giełdowego na rynku podstawowym. Akcje Erbud S.A. serii I w ilości 47 379 sztuk akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda zostały w dniu 12 stycznia 2015 r. wprowadzone w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym oraz zarejestrowane w KDPW pod kodem PLERBUD00012.

Łączna liczba akcji emitenta po rejestracji wynosi 12 761 925.

Wobec powyższego na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego – 31 grudnia 2014 kapitał zakładowy Emitenta przedstawia się następująco:

Seria	Ilość	Cena	Wartość
A	2 000 000	0,10 zł	200 000,00
B	8 000 000	0,10 zł	800 000,00
C	71 025	0,10 zł	7 102,50
D	2 500 000	0,10 zł	250 000,00
E	31.686	0,10 zł	3.168,60
F	41.458	0,10 zł	4.145,80
G	33.787	0,10 zł	3.378,70
H	36.590	0,10 zł	3.659,00
I	47.379	0,10 zł	4.737,90
Razem	12.761.925	0,10 zł	1.276.192,50 zł

W dniu **15 grudnia 2014** r. do Spółki wpłynęło zawiadomienie, iż działając na podstawie art. 69 i art. 69a ust. 1 pkt 3 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 roku OPTI Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (Towarzystwo) występujące w imieniu DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych zawiadamia, że w związku z zawarciem w dniu 28 listopada 2014 roku umowy nabycia udziałów spółki pod firmą Juladal Investment Limited oraz uzyskania statusu podmiotu dominującego wobec Juladal Investment Limited, która posiada 2 848 347 akcji Spółki, zmieniła się liczba głosów posiadanych pośrednio przez DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Przed dokonaniem transakcji DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych nie posiadał pośrednio ani bezpośrednio akcji Spółki. Po dokonaniu transakcji DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych posiada pośrednio 2 848 347 akcji Spółki, reprezentujących 22,32 proc. kapitału

zakładowego Spółki oraz reprezentujących 22,32 proc. głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

OPTI Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., działając w imieniu i na rzecz DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych jako spółka zarządzająca, informuje, iż Juladal Investment Limited, z siedzibą na Cyprze posiadająca 2 848 347 akcji Spółki jest podmiotem zależnym od DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych. W związku z czym DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych na dzień sporządzenia niniejszego zawiadomienia posiada pośrednio akcje reprezentujące 22,32 proc. kapitału zakładowego Spółki oraz reprezentujących 22,32 proc. głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

W dniu **22 grudnia 2014 roku** Zarząd Emitenta otrzymał informację o Zarząd Emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji Emitenta przez osobę mającą dostęp do Informacji poufnych – prokurenta spółki. W/w osoba w 2014 dokonała sprzedaży akcji Emitenta gdzie wartość wszystkich transakcji przekroczyła 5 tys. EUR.

W/w osoba dokonała następujących transakcji:

- w dniu 15 września 2014 sprzedała na GPW 500 sztuk akcji Emitenta.
- w dniu 11 grudnia 2014 sprzedała na GPW 604 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **30 grudnia 2014 roku** Zarząd Emitenta powziął w trybie par 2 ust. 5 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie przekazywania i udostępniania informacji o niektórych transakcjach instrumentami finansowymi oraz zasad sporządzania i prowadzenia listy osób posiadających dostęp do określonych informacji poufnych (Dz. U. z dnia 23 listopada 2005 r.) informację o nabyciu akcji Erbud S.A. przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych – prokurenta Emitenta. Transakcja miała miejsce 19 maja 2014 na rynku regulowanym. Prokurent Erbud S.A. nabył 67 akcji po 22,47 zł za sztukę. Wartość transakcji wyniosła 1.505,49 zł i nie przekroczyła progu 5.000,00 EUR

Stan akcjonariatu (akcjonariusze posiadający powyżej 5%) na dzień 31 grudnia 2014 jest następujący:

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5% STAN NA 31.12.2014**

wszystkich akcji w spółce 12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	681 914	5,34%	681 914	5,34%
7	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
8	Juladal Investment Limited	zwykłe	30 173	0,24%	30 173	0,24%
9	Free Float	zwykłe	2 277 267	17,84%	2 277 267	17,84%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

W dniu **7 stycznia 2015** do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 1) o zbyciu 681 914 akcji Emitenta przez akcjonariusza – Juladal Investment Limited z/s na Cyprze (Juladal). Zbycie akcji Emitenta nastąpiło w wyniku przeniesienia majątku likwidacyjnego Juladal na rzecz Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Adler ) kontrolowaną przez Józefa Zubelewicza . Umowa przeniesienia własności akcji Emitenta została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 roku. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal przed przeniesieniem własności akcji Spółki wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.848.347, co stanowiło 22,32% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.848.347, co stanowiło 22,32% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowi 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.166.433, co stanowi 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela.

Brak jest podmiotów zależnych od Juladal posiadających akcje Spółki. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu **7 stycznia 2015** do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 2) o zbyciu 2.136.260 akcji Emitenta przez akcjonariusza – Juladal Investment Limited z/s na Cyprze (Juladal). Zbycie akcji Emitenta nastąpiło w wyniku przeniesienia majątku likwidacyjnego Juladal na rzecz DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (DGI FIZAN ) kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka. Umowa przeniesienia własności akcji Emitenta została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 roku. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal przed przeniesieniem własności akcji Spółki wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowiło 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.166.433, co stanowiło 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 30.173, co stanowi 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 30.173, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela. Brak jest podmiotów zależnych od Juladal posiadających akcje Spółki. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu **7 stycznia 2015** do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 3) o pośrednim zbyciu akcji Emitenta przez Pana Dariusza Grzeszczaka – Członka Zarządu Emitenta poprzez:

- 1. zbycie 681.914 akcji Spółki w wyniku przeniesienia ich przez Juladal Investment Limited, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, utworzoną i działającą zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Larnace, Cypr, numer w rejestrze HE 183340 ("Juladal") na rzecz Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem 0000479703 ("Adler Properties") w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal. Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.;
- 2. zbycie 2.136.260 akcji Spółki w wyniku przeniesienia ich przez Juladal na rzecz funduszu DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych ("DGI FIZAN") w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal (zbycie z jednoczesnym nabyciem akcji przez podmiot zależny od Pana Dariusza Grzeszczaka). Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka przed przeniesieniem własności akcji wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 3.622.247, co stanowiło 28,38% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 3.622.247, co stanowiło 28,38% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

1) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka bezpośrednio wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 773.900, co stanowiło 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 773.900, co stanowiło 6,06% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

2) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka pośrednio (za pośrednictwem DGI FIZAN) wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.848.437, co stanowiło 22,32% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 2.848.437, co stanowiło 22,32% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

a) posiadanych przez DGI FIZAN bezpośrednio wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.136.260, co stanowiło 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
  - (ii) liczba głosów: 2.136.260, co stanowiło 16,74% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- b) posiadanych przez DGI FIZAN pośrednio (za pośrednictwem Juladal Investment Limited) wynosiła:
- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 712.087, co stanowiło 5,58% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
  - (ii) liczba głosów: 712.087, co stanowiło 5,58% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.940.333, co stanowi 23,04% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.940.333, co stanowi 23,04% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:
  - 1) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka bezpośrednio wynosi:
    - i. liczba wszystkich akcji Spółki: 773.900, co stanowi 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
    - ii. liczba głosów: 773.900, co stanowi 6,06% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
  - 2) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka pośrednio (za pośrednictwem DGI FIZAN) wynosi:
    - i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowi 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
    - ii. liczba głosów: 2.166.433, co stanowi 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:
      - c) posiadanych przez DGI FIZAN bezpośrednio wynosi:
        - i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.136.260, co stanowi 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
        - ii. liczba głosów: 2.136.260, co stanowi 16,74% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
      - d) posiadanych przez DGI FIZAN pośrednio (za pośrednictwem Juladal Investment Limited) wynosi:
        - (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 30.173, co stanowi 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
        - (ii) liczba głosów: 30.173, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.



Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela. Pan Dariusz Grzeszczak posiada 100,00% certyfikatów inwestycyjnych DGI FIZAN, uprawniających do 100,00% głosów na zgromadzeniu inwestorów DGI FIZAN. DGI FIZAN posiada 65,00% udziałów Juladal Investment Limited, uprawniających do 65% głosów na zgromadzeniu wspólników Juladal Investment Limited.

Podmiotem zależnym od Pana Dariusza Grzeszczaka posiadającym akcje Spółki jest DGI FIZAN oraz Juladal Investment Limited. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu **14 stycznia 2015** Emitent otrzymał informację o pośrednim nabyciu akcji Emitenta przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych – Członka Zarządu – Józefa Zubelewicza. Pan Józef Zubelewicz w dniu 30 grudnia 2014 roku nabył pośrednio (za pośrednictwem Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("Adler Properties")) 30.173 akcji Spółki, stanowiących 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 30.173 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Do nabycia doszło w wyniku przeniesienia własności akcji Spółki przez Juladal Investment Limited, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, utworzoną i działającą zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Larnace, Cypr, numer w rejestrze HE 183340 ("Juladal") na rzecz Adler Properties w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal. Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.

W dniu **19 stycznia 2015 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu **20 stycznia 2015 roku**. Zarząd Emitenta otrzymał Zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Przekroczenie progu 5% nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 16 stycznia 2015 roku. Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 550 324 akcji Emitenta co stanowiło 4,31% kapitału zakładowego i dawało 550 324 głosy na WZA tj. 4,31% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 16 stycznia 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 660 113 akcji Erbud S.A. co stanowiło 5,17% kapitału zakładowego i dawało 660 113 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 5,17% ogólnej liczby głosów.

W dniu **22 stycznia 2015 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.643 sztuki akcji Emitenta.

W dniu **4 lutego 2015 roku** Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 981 sztuk akcji Emitenta

W dniu **4 marca 2015 roku** Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych

do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zmniejszeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz zejściu poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Zejście poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 3 marca 2015 roku. Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 641 654 akcje Emitenta, co stanowiło 5,03% kapitału zakładowego i dawało 641 654 głosy na WZA tj. 5,03% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 3 marca 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 624 545 akcji Erbud S.A. co stanowiło 4,89% kapitału zakładowego i dawało 624 545 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 4,89% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Na dzień 31.03.2015 Akcjonariat Erbud S.A. przedstawiał się następująco:

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5% STAN NA 31.03.2015**

wszystkich akcji w spółce 12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	712 087	5,58%	712 087	5,58%
8	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
9	Free Float	zwykłe	2 277 267	17,84%	2 277 267	17,84%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

W dniu **22 kwietnia 2015 roku** Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze łącznie

udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Przekroczenie progu 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 17 kwietnia 2015 roku.

Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 624 545 akcji Emitenta, co stanowiło 4,89% kapitału zakładowego i dawało 624 545 głosy na WZA tj. 4,89% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 17 kwietnia 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 661 185 akcji Erbud S.A. co stanowiło 5,18% kapitału zakładowego i dawało 661 185 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 5,18% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5% STAN NA 14.05.2015**

wszystkich akcji w spółce 12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	681 914	5,34%	681 914	5,34%
7	Quercus TFI	zwykłe	661 185	5,18%	661 185	5,18%
8	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
9	Free Float	zwykłe	1 646 255	12,91%	1 646 255	12,91%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

**4. Zestawienie stanu posiadania akcji Erbud S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Erbud S.A. na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem zmian stanu posiadania w I kwartale 2015 roku.**

Na dzień 31 marca 2015 roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały z uwzględnieniem akcji przyznaných w ramach POM następującą liczbę akcji.

**Akcyonariat osób powiązanych z ERBUD SA STAN NA 31.03.2015**  
wszystkich akcji w spółce 12 761 925

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
2	* Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
3	Walenty Twardy	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 852	0,08%	9 852	0,08%
4	Piotr Augustyniak	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	890	0,01%	890	0,01%
5	Bogdan Dürr	Prezes Erbud International Sp. z o. o. / Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	7 297	0,06%	7 297	0,06%
6	Beata Krzywicka	Żona prokurenta Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
7	Tomasz Krzywicki	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
8	Agnieszka Głowacka	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 500	0,04%	5 500	0,04%
9	Włodzimierz Czystowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	5 921	0,05%	5 921	0,05%
10	Mariola Zielińska	Główna Księgowa ERBUD S.A.	zwykłe	5 618	0,04%	5 618	0,04%
11	Radosław Kałamaga	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	9 516	0,07%	9 516	0,07%
12	Waldemar Kozłowski	Prokurent Erbud S.A.	zwykłe	0	0,00%	0	0,00%
13	Maciej Wyrzykowski	Prokurent ERBUD S.A.	zwykłe	1 200	0,01%	1 200	0,01%
14	Mirosław Młynarski	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	14 952	0,12%	14 952	0,12%
15	Kryspin Jarosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	3 244	0,03%	3 244	0,03%
16	Piotr Dobosz	Prokurent ERBUD SA	zwykłe	6 413	0,05%	6 413	0,05%
17	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%
<b>RAZEM</b>				<b>1 118 303</b>	<b>8,76%</b>	<b>1 118 303</b>	<b>8,76%</b>

**5. Informacja odnośnie toczących się postępowań przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej na dzień 31 marca 2015**

W dniu 22 grudnia 2010 roku Erbud S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji.

Produkt był przedstawiony przez Bank jako optymalnie dopasowany instrument do potrzeb Erbud S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji. Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych.

Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych.

Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Pozytywnym skutkiem długotrwałego procesu jest fakt iż w tym okresie wydano kilka wyroków na korzyść przedsiębiorców, którzy ponieśli straty z tytułu opcji walutowych. Ostatnim spektakularnym wyrokiem jest wyrok sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015 roku.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie na skutek apelacji wniesionej przez Kancelarię Zimmerman i Wspólnicy sp.k. w imieniu jednego z naszych klientów (przedsiębiorcy poszkodowanego rozliczeniem opcji walutowej) uznał, iż zawarcie opcji walutowej kreującej nieograniczone ryzyko dla strony słabszej (niebędącej bankiem) jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i wykracza poza ramy swobody kontraktowej. Przede wszystkim przyczyną nieważności tego rodzaju transakcji jest brak rzetelnego i pełnego poinformowania klienta banku o ewentualnych negatywnych skutkach umowy opcji walutowej. Takie zachowanie banku należy uznać jako działanie w złej wierze, z uwagi na wykorzystanie silniejszej pozycji. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, bank jako instytucja finansowa ma obowiązek rzetelnego poinformowania drugiej strony o wszystkich ryzykach transakcji walutowej, a przeciwne zachowanie należy uznać za niezgodne z zasadami sumienności i rzetelności w obrocie gospodarczym.

Taka sytuacja pozwala na pozytywny podgląd odnośnie sytuacji Emitenta w kontekście prowadzonego sporu z Bankiem Millennium.

Do dnia publikacji sprawozdania finansowego nie nastąpiło żadne rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

#### **Sprawa sporna z Gminą Miasta Szczecin – Zakład Usług Komunalnych**

Spółka pozwała Gminę Miasto Szczecin – Zakład Usług Komunalnych o zapłatę kwoty 5,2 mln tytułem wykonanych robót budowlanych. Obecnie Spółka oczekuje na odpowiedź na pozew. Natomiast strona

przeciwna w piśmie przed procesowym żąda obniżenia wynagrodzenia o kwotę 5 mln złotych.

W dniu 26 marca 2015r. Strony zawarły przed mediatorem Piotrem Nowaczykiem ugodę na mocy której Gmina Miasto Szczecin – Zakład Usług Komunalnych zobowiązała się do zapłaty na rzecz ERBUD SA kwoty 3.300.000,00 PLN za wykonane roboty budowlane oraz zawnioskowały o umorzenie skierowanych p-ko sobie postępowań sądowych. Ugoda została skierowana celem zatwierdzenia do sądu. Czekamy na klauzulę wykonalności, po nadaniu której dokonana zostanie płatność. Przewidywany termin – 30 czerwca 2015r.

### **Sprawa sporna z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa-Modlin Sp. z o.o (MPL)**

W dniu 12 maja 2014 roku do Emitenta został doręczony pozew, w którym MPL wnosi o zapłatę kwoty **34.381.374,64 zł** z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Sprawa jest prowadzona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy.

Powód podaje w treści pozwu iż kwota **34.381.374,64 zł** składa się:

- 570.911,46 zł – koszty doradztwa technicznego i prawnego poniesione przez Powoda;
- 28.321.000,00 zł – kwota stanowiąca równowartość utraconych przez Powoda korzyści oraz szkody rzeczywistej w postaci poniesionych kosztów doradztwa technicznego i prawnego;
- 5.489.463,18 zł – stanowiąca 19% poniesionej szkody, o której mowa w pkt. a) i b) powyżej, tytułem rekompensaty z tytułu przewidzianego prawem opodatkowania należnego odszkodowania podatkiem dochodowym.

W związku z koniecznością sporządzenia specjalistycznych ekspertyz technicznych i finansowych w dniu 21 lipca 2014 roku Pozwana złożyła wniosek o wydłużenie terminu odpowiedzi na pozew. Na dzień złożenia sprawozdania Sąd przychylił się do wniosku Pozwanej Spółki i przedłużył termin wniesienia odpowiedzi na pozew do dnia 12 października 2014 roku.

#### **I. Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych**

- Na podstawie umowy z dnia 14 września 2010 roku realizowanej na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin Sp. z o.o. Erbud S.A. występowała w roli generalnego wykonawcy pasa startowego lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 28 grudnia 2012 roku, z uwagi na stwierdzone usterki nawierzchni, Wojewódzki Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję zakazującą użytkowania części pasa startowego w Porcie Lotniczym Warszawa-Modlin. Mając na względzie interes publiczny Spółka dokonała wymiany betonowej nawierzchni pasa (w ramach wykonawstwa zastępczego), bez oczekiwania na wyjaśnienie przyczyn powstania uszkodzeń i bez potwierdzenia obowiązku dokonania naprawy w ramach zobowiązania gwarancyjnego. Powyższe prace zostały zakończone w czerwcu 2013 roku, a lotnisko zostało ponownie dopuszczone do ruchu pasażerskiego w dniu 3 lipca 2013 roku.
- Erbud S.A. nie uznaje swojej odpowiedzialności za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego, a zlecone niezależne ekspertyzy techniczne wskazują na powody uszkodzenia niezależne od Spółki. W związku z tym, w naszej ocenie oraz ocenie doradców prawnych Erbud S.A. wydatki poniesione na wymianę nawierzchni pasa startowego w łącznej kwocie 20,1 miliona złotych, ujęte na dzień bilansowy w aktywach Spółki, w ostatecznym rozliczeniu nie obciążą Erbud S.A. Na dzień sporządzenia tego sprawozdania finansowego Spółka wystąpiła do podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego oraz ich ubezpieczycieli z roszczeniem o zapłatę odszkodowania w wysokości poniesionych wydatków w wyżej wymienionej kwocie. Równolegle Spółka jest w trakcie przygotowywania pozwu o odszkodowanie za poniesione wydatki wobec podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego.

Do dnia publikacji sprawozdania Emitent złożył odpowiedź na pozew, w której zakwestionował wszystkie roszczenia MPL oraz wniósł pozew wzajemny na kwotę **19.892.366,30 zł** zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej.

W dniu 18 marca 2015 r. Emitent złożył w Sądzie Okręgowym Warszawa Mokotów w Warszawie pozew o zapłatę odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy, przeciw Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą

Warszawie oraz Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Pozwany) w kwocie 18.685.956,97 (słownie: osiemnaście milionów sześćset osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć i 97/100 złotych), w tym roszczenie względem Cemex Polska sp. z o.o.: 8.098.200,89 zł (słownie: osiem milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście i 89/100 złotych); oraz roszczenie względem Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o.: 10.587.756,08 zł (słownie: dziesięć milionów pięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć 8/100 i złotych).

**6. Informacja o zawarciu przez Emitenta i jednostki od niego zależne transakcji o charakterze nierutynowym i nietypowym z podmiotami powiązanymi o wartości przekraczającej 500.000,00 EUR**

W okresie I kw. 2015 roku miały miejsce transakcje z podmiotami powiązanymi, których wartość w okresie od początku roku obrotowego przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500.000 EUR. Wszystkie transakcje miała charakter rutynowy, wynikający ze statutowej działalności podmiotów w Grupie.

**7. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji w okresie I kwartału 2015 roku.**

Stan poręczeń i pożyczek udzielonych przez Emitenta przedstawia się następująco:

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>31.03.2015</b>	<b>31.12.2014</b>	<b>30.09.2014</b>	<b>30.06.2014</b>	<b>31.03.2014</b>
GWI GmbH – poręczenie zwrotu kredytu	12.101	12.787	12 674	12 483	12 514
GWI GmbH – udzielenie gwarancji poprzez BRE Bank S.A. na spłatę kredytu	8.067	8.525	8.449	8 322	8 343
Erbud International Sp. z o.o. - pożyczka	5.031	5.031	9 356	9 356	9 206
Budlex S.A.. - pożyczka	25.183	18 183	16 183	15 183	23 974
GWI GmbH, erbud International – poręczenie linii na gwarancje finansowe	30.253	31 967	31 684	31 206	31 285
GWI GmbH – poręczenie linii gwarancyjnej w Zurich	14.118	14 918	14 786	14 563	14 600
Erbud Industry Sp. z o.o – poręczenie spłaty kredytu inwestycyjnego zaciągniętego w BNP Pariba Bank Polska S.A.	5.300	5.300	0	0	0

Erbud Industry Sp. z o.o – poręczenie spłaty wielocelowej linii kredytowo-gwarancyjnej zaciągniętego w BNP Pariba Bank Polska S.A.	10.000	10.000	0	0	0
Erbud Industry Centrum – poręczanie kredytu inwestycyjnego w Credit Agricole	10.000	10.000	0	0	0
Erbud Industry Centrum – poręczanie wielocelowej linii kredytowej w mBank	5.000				
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>125.053</b>	<b>98.528</b>	<b>83 776</b>	<b>91 113</b>	<b>99 922</b>

Wykaz poręczeń w Grupie Budlex:

Rodzaj Zobowiązania	Kwota kredytu	Poręczyciel	Kredytobiorca	Bank
poręczenie weksłowe	13 498	Budlex S.A.	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	PKO BP S.A.
poręczenie weksłowe	15 534	Budlex S.A.	Budlex Irys sp. z o.o. s k.	PKO BP S.A.
	29 032			

Wykaz zobowiązań pozabilansowych Emitenta w postaci udzielonych gwarancji finansowych (Bankowe i ubezpieczeniowe):

Wyszczególnienie	31.03.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.06.2014	31.03.2014
Gwarancja zapłaty zobowiązań	43 720	44 177	27 512	8 312	10.009
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	170 202	190.140	189 501	164 892	142.390
Gwarancje naprawy wad i usterek	148 931	135.832	146 574	128 175	133.562
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>362 853</b>	<b>370.149</b>	<b>355 138</b>	<b>301 379</b>	<b>285.961</b>

#### **8. Najważniejsze zdarzenia w okresie I kwartału 2015 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 31.03.2015.**

W powyższym okresie nie nastąpiły żadne nadzwyczajne wydarzenia, które miałyby wpływ na sytuację finansową Emitenta.



**9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.**

**9.1.1 Wykaz podpisanych umów kredytowych oraz umów dotyczących wielocelowych linii gwarancyjnych.**

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy Erbud S.A. na mocy podpisanych umów kształtowały się następująco:

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytor
BNP Paribas S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-11-26	Jednorazowo	Erbud S.A.
mBank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
PKO BP S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	20 000	PLN	stawka referencyjna PKO BP+marża	2017-06-30	Jednorazowo	Erbud S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 3M + marża	2015-09-04	Jednorazowo	Erbud S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	32 000	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.; Budlex S.A.; PBDI S.A.;  Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
KBC Bank	Kredyt dla w rachunku bieżącym	2 000	EUR	EONIA + 2,5%	2015-12-31	Jednorazowo	GWI
BNP Paribas S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	PLN	WIBOR 1M+ marża	2015-11-26	Jednorazowo	PBDI S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 3M + marża	2015-05-11	Jednorazowo	PBDI S.A.
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	2.000	EUR	4,39% w stosunku rocznym – oprocentowanie stale	31.05.2015	Jednorazowo	GWI GmbH
BNP Paribas S.A.	Kredyt inwestycyjny	5 300	PLN	WIBOR 1M+marża	2019-09-17	Miesięcznie	Erbud Industry Sp. z o.o.
BNP Paribas S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	5 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-09-15	Jednorazowo	Erbud Industry Sp. z o.o.

Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	4 000	PLN	WIBOR O/N + marża	2015-07-31	Jednorazowo	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny	11 500	PLN	WIBOR 3M + marża	2020-02-28	Kwartalnie	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
BZ WBK S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	470	PLN	WIBOR 1M + marża	2015-05-31	Jednorazowo	Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.
BNP Paribas S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	1.000	PLN	WIBOR 1M + marża	2016-01-15	Jednorazowo	Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.
BNP Paribas S.A.	kredyt w r-ku bieżącym	500	PLN	WIBOR 1M + marża	2016-01-15	Jednorazowo	Energoserv Sp. z o.o.

Ponad to GRUPA posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych w wyżej wymienionych bankach

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Firma
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	90 000	PLN	Erbud S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	30 000	PLN	Erbud S.A., Erbud Industry Centrum
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	37 000	PLN	Erbud S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	80 000	PLN	Erbud S.A.
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.
BZ WBK S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	34 000	PLN	Erbud S.A.
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	68 000	PLN	Erbud S.A. PBDI S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	5 000	PLN	Erbud Industry Sp. z o.o.
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A..

KBC	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	1 000	EUR	GW
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.; PBDI S.A.
	Suma tys. <b>PLN</b>	<b>420 000</b>		
	Suma tys. <b>EUR</b>	<b>1 000</b>		

### **9.1.2 Wykaz podpisanych umów kredytowych w grupie Budlex.**

<b>L P</b>	<b>Podmiot zaciągający kredyt</b>	<b>Kredytodawca</b>	<b>Rodzaj kredytu</b>	<b>Wartość Kredytu</b>	<b>Warunki Finansowe</b>	<b>Data spłaty</b>
1	Budlex S.A.	ING Bank Śląski	Kredyt obrotowy	12 000	WIBOR 1M+marża	2015-30-06
2	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	13 498	WIBOR 3M+marża	2016-09-30
3	Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o. s.k.	mBANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	9 109	WIBOR 3M+marża	2018-12-15
4	Budlex Irys sp. z o.o. s.k.	Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	15 534	WIBOR 3M+marża	2017-30-04
5	Budlex Glinki A3/3 sp. z o.o.	mBANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	5 630	WIBOR 3M+marża	2017-11-11

55 771

### **9.2. Istotne umowy finansowe**

W I kwartale 2015 roku Spółki należące do Grupy Erbud nie zawierały żadnych istotnych umów finansowych.

### **9.3. Istotne informacje dotyczące podmiotów zależnych.**

#### **9.3.1. Informacje ogólne.**

**Brak**

#### **9.3.2 Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązаныmi w Grupie Emitenta.**

Do dnia 14.05.2015 roku Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawarły transakcji z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe.

#### **9.4. Inne istotne informacje, które zdaniem Emitenta mają wpływ na przyszłe wyniki Grupy.**

##### **9.4.1 Modlin - stan faktyczny - Podstawowe informacje o kontrakcie i jego realizacji.**

Umowa o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin podpisana została 14 września 2010 roku, wartość całkowita prac wynosiła ok 87 mln zł netto.

Na mocy Umowy ERBUD S.A. („Generalny Wykonawca”), zobowiązany był do wykonania między innymi modernizacji drogi startowej.

Zamawiający ustanowił Inwestorem Zastępczym spółkę Bud-Invent sp. z o.o.

Droga startowa o długości ok. 2500 mb składa się z 2 progów wykonanych w technologii betonu cementowego, każdy o długości ok 540 mb oraz części wykonanej z asfaltobetonu o długości 1421 mb. Wartość wykonania progów betonowych drogi startowej to ok. 10 mln zł netto.

Podwykonawcą odpowiedzialnym za realizację progów betonowych drogi startowej była wyspecjalizowana w takich pracach spółka DSH – Dospravni stavby a.s. („DSH”), podmiot zależny grupy budowlanej Metrostav. Zamawiający został poinformowany o wyborze podwykonawcy i nie wyraził sprzeciwu (styczeń 2011 roku).

DSH zleciła wykonanie szeregu prac następującym podmiotom:

- Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej - zlecenie obejmowało opracowanie receptury (składu mieszanki betonowej) do realizacji progów betonowych drogi startowej;

Opracowane receptury były zgodne z Polskimi Normami;

- CEMEX I LAFARGE – dwa światowe koncerny dostawców kruszyw - zlecenie obejmowało dostarczenie kruszyw do betonu do wykonania progów betonowych drogi startowej;

Dostawcy przekazali deklaracje zgodności materiałów do wyrobu betonu z Polskimi Normami wskazanymi w recepturze.

W dniu 10 czerwca 2011r. DSH przedstawił Zamawiającemu recepturę. Zamawiający zatwierdził recepturę 20 czerwca 2011 roku.

Droga startowa była realizowana przez DSH w okresie czerwiec–listopad 2011 roku w oparciu o recepturę przygotowaną przez Instytut Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej przy użyciu kruszywa dostarczonego przez CEMEX i LAFARGE. Wszystkie rozwiązania projektowe, receptury materiałowe, świadectwa zgodności, inwentaryzacje geodezyjne były nadzorowane przez służby Generalnego Wykonawcy i Zamawiającego, a prace były wykonywane pod bezpośrednim nadzorem inspektorów nadzoru inwestorskiego.

W trakcie wykonywania masy betonowej były pobierane próbki przez laboratorium TPA (Instytut badań Technicznych). Próbki były pobierane zgodnie z Polską Normą, tj. z każdej wytworzonej partii betonu. Badania wykazały projektowaną lub wyższą wytrzymałość i mrozoodporność betonu.

Decyzją nr 919/2012 z dnia 6 czerwca 2012 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał pozwolenie na użytkowanie inwestycji.

Pozwolenie na użytkowanie zostało uzależnione od wykonania przez Zamawiającego m.in. następujących obowiązków:

- opracowania zasad użytkowania obiektu w tym m.in. instrukcji utrzymania nawierzchni lotniskowych;

- dokonywania systematycznych przeglądów technicznych nawierzchni lotniskowych,
- stałego monitorowania obiektu;

Decyzją nr 1980/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru zakazał użytkowania części pasa startowego (decyzja ogłoszona ustnie w dniu 22 grudnia 2012r.). Podstawą decyzji był art. 66 ust 1 pkt 2 i ust 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tj.: „(...)stwierdzenie, że obiekt budowlany jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku (...)”.

Zgodnie z wywiadem udzielonym TVN CNBC w dniu 23 stycznia 2013r., przez Pana Marcina Daniła - Wiceprezesa Zarządu Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa – Modlin Sp. z o.o Zamawiający nie ma żadnej umowy z Ryanair w oparciu, o którą przewoźnik mógłby dochodzić odszkodowania za przestoje lotniska.

Zamawiający ma umowę z WizzAir – nie zawiera ona jednak żadnych zapisów, które obligują Zamawiającego do zwrotu poniesionych szkód. WizzAir nie może od lotniska żądać pieniędzy (brak jest ku temu podstaw prawnych). WizzAir powiadomił Zamawiającego o zmianie lotniska, na którym będzie operował na 3-4 dni przed jego zamknięciem z powodu braku w Modlinie systemu ILS.

W styczniu i lutym 2013r. Zamawiający i Generalny Wykonawca przeprowadzili szereg spotkań i narad technicznych, w wyniku których w dniu 20 lutego 2013r., Generalny Wykonawca przedstawił ramowy harmonogram prac do prowadzenia na drodze startowej, który został zatwierdzony przez Zamawiającego.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji, Zamawiający skierował do Generalnego Wykonawcy wezwania do zapłaty z tytułu „rekompensaty szkód”, na kwotę łączną: 10.496.180,48 PLN. Zamawiający nie udokumentował podstaw faktycznych ani prawnych roszczenia, Generalny Wykonawca nie uznaje roszczeń Zamawiającego.

Do dnia publikacji sprawozdania Emitent złożył odpowiedź na pozew, w której zakwestionował wszystkie roszczenia MPL oraz wniósł pozew wzajemny na kwotę 19.892.366,30 zł zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej.

### **Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych**

W oparciu o wstępną analizę procesu realizacji inwestycji i wyniki audytu wewnętrznego, jak również ocenę badań technicznych i wykonanych prac (w tym ich zgodności z recepturą i Polskimi Normami), potwierdzono, że na podstawie dokumentacji można stwierdzić, że użyte materiały są dopuszczone przez normy określone i wymagane prawem w Polsce.

W trakcie realizacji inwestycji wszystkie rozwiązania projektowe, receptury materiałowe, inwentaryzacje geodezyjne były nadzorowane i kontrolowane przez służby Zamawiającego, a prace były wykonywane pod bezpośrednim nadzorem służb Generalnego Wykonawcy i inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Na polecenie Generalnego Wykonawcy pobrane zostały próbki materiałowe oraz zlecone zostały zewnętrzne analizy i ekspertyzy technologiczne, które powinny wykazać, co jest przyczyną ubytków,

co z kolei pozwoli ustalić odpowiedzialność poszczególnych podmiotów uczestniczących w procesie inwestycyjnym.

Koszty prac wykonanych na przełomie grudnia/stycznia 2013r. wyniosły ok. 450 tys. zł. Generalny Wykonawca obciążył tymi kosztami podwykonawcę firmę DSH i skompensował to obciążenie ze wzajemnych wierzytelności. Koszt prac prowadzonych obecnie na lotnisku szacowany jest na ok 16 mln zł. Całością kosztów obciążony zostanie podmiot(y), wskazany(e) w wyniku zleconych ekspertyz.

### **9.5. Rada Nadzorcza Emitenta**

Zgodnie z § 11 ust.2 statutu ERBUD S.A. kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta powoływani są na podstawie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta.

Pierwsza Rada Nadzorcza ERBUD S.A została jednakże powołana w związku z przekształceniem poprzednika prawnego – Erbud Sp. z o.o. w ERBUD S.A. na podstawie uchwały Nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ERBUD Sp. z o.o. z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie przekształcenia oraz przyjęcia statutu Emitenta. Pierwsza Rada Nadzorcza Emitenta została powołana w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Gerhard Kässmann	Przewodniczący Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Wojciech Rzepka	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	15.11.2006	05.12.2008
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	15.11.2006	15.11.2009
Józef Olszyński	Członek Rady Nadzorczej	05.12.2008	15.11.2009

**31 maja 2012** roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Erbud S.A. uchwałami nr 14 - 20/2012 powołało Radę Nadzorczą w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Lech Wysokiński	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015

W dniu 3 grudnia 2013 roku wygaś w wyniku śmierci mandat Profesora Lecha Wysokińskiego.

W dniu 25 czerwca 2014 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powołało uchwałą nr 15 nowego członka Rady Nadzorczej Erbud S.A. w osobie Pana Prof. Janusza Lewandowskiego.

Na dzień 31 marca 2015 oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego skład Rady Nadzorczej Erbud S.A. przedstawia się następująco:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	31.05.2012	31.05.2015
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	25.06.2014	31.05.2015

W Radzie Nadzorczej Erbud S.A. funkcjonują dwa komitety: Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet Audytu.

## 9.6. Zarząd Emitenta

31 maja 2012 Rada Nadzorcza powołała na nową trzyletnią wspólną kadencję Zarząd Erbud S.A. w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015

Do dnia publikacji raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.

### Podpisy Członków Zarządu

Warszawa, 12.05.2015 roku

\_\_\_\_\_  
Józef Zubelewicz  
/Członek Zarządu/

\_\_\_\_\_  
Dariusz Grzeszczak  
/Członek Zarządu/