



GRUPA KAPITAŁOWA ERBUD



SPORZĄDZONE ZGODNIE  
Z MIĘDZYNARODOWYMI  
STANDARDAMI  
SPRAWOZDAWCZOŚCI  
FINANSOWEJ

**PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE  
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY  
KAPITAŁOWEJ EMITENTA  
NA DZIEŃ 30.06.2015**

Na zdjęciu: Budynek Biurowy Royal Wilanów w Warszawie

27 sierpnia 2015

## SPIS TREŚCI

1. Wybrane dane finansowe wraz z komentarzem:
  - a. Analiza skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej,
  - b. Analiza sprawozdania z całkowitych dochodów,
  - c. Podstawowe wskaźniki ekonomiczne,
  - d. Analiza skonsolidowanego sprawozdania przepływów pieniężnych.
2. Opis organizacji Grupy kapitałowej Erbud S.A.
3. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.
4. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie możliwości realizacji wcześniej publikowanych prognoz.
5. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy emitenta dzień przekazania raportu śródrocznego.
6. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego wraz z opisem zmian stanu posiadania.
7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej zgodnie z par.87 ust.7 pkt. 7 ppkt a) i b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: Rozporządzenie)
8. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi zgodnie z par.87 ust.7 pkt. 8 Rozporządzenia.
9. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.
10. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta.
  - a. Zarządzanie zasobami finansowymi Emitenta,
  - b. Zobowiązania pozabilansowe Emitenta,
  - c. Umowy ubezpieczeniowe,
  - d. Zabezpieczenia na aktywach.
11. Organy Emitenta
12. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kwartału.
13. Opis sytuacji gospodarczej w omawianym okresie oraz otoczenia rynkowego, w którym działa Emitent.
14. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

## 1. Charakterystyka podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych

Sytuację finansową Grupy Erbud w pierwszej połowie roku 2015 charakteryzują wybrane wielkości ekonomiczno – finansowe ujawnione w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej, sprawozdaniu z całkowitych dochodów, skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych oraz informacji dodatkowej do bilansu wraz z raportem biegłego rewidenta.

### a) ANALIZA SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA Z SYTUACJI FINANSOWEJ NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2015

BILANS	30.06.2015	30.06.2014	ZMIANA	% ZMIANY
<b>I Aktywa trwałe</b>	<b>176 584</b>	<b>128 569</b>	<b>48 015</b>	<b>37,35</b>
1. Rzeczowe aktywa trwałe	45 595	37 102	8 493	22,89
2. Nieruchomości inwestycyjne	7 539	10 579	-3 040	-28,74
3. Wartość firmy	22 968	20 102	2 866	14,26
4. Wartości niematerialne i prawne	2 436	1 683	753	44,74
5. Aktywa finansowe długoterminowe	55 219	18 621	36 598	196,54
6. Należności długoterminowe	0	0	0	nd
7. Długoterminowe RK	105	50	55	110,00
8. Aktywa z tyt. podatku odroczonego	42 722	40 432	2 290	5,66
<b>II Aktywa obrotowe</b>	<b>873 455</b>	<b>765 035</b>	<b>108 420</b>	<b>14,17</b>
1. Zapasy	128 531	113 815	14 716	12,93
2. Należności krótkoterminowe	441 431	300 456	140 975	46,92
3. Aktywa finansowe	6 247	225	6 022	2 676,44
4. Inwestycje krótkoterminowe	126 842	113 283	13 559	11,97
5. Kontrakty budowlane	119 143	172 558	-53 415	-30,95
6. Krótkoterminowe RK	6 820	6 488	332	5,12
8. Kaucje budowlane	44 441	58 210	-13 769	-23,65
<b>Aktywa razem</b>	<b>1 050 039</b>	<b>893 604</b>	<b>156 435</b>	<b>17,51</b>
<b>I Kapitał własny ogółem</b>	<b>299 172</b>	<b>268 262</b>	<b>30 910</b>	<b>11,52</b>
<b>1. Kapitał własny przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej</b>	<b>285 229</b>	<b>256 276</b>	<b>28 953</b>	<b>11,30</b>
<b>2. Udziały nie dające kontroli</b>	<b>13 943</b>	<b>11 986</b>	<b>1 957</b>	<b>16,33</b>
<b>II Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>144 084</b>	<b>144 898</b>	<b>-814</b>	<b>-0,56</b>
<i>w tym zobowiązania odsetkowe</i>	105 081	99 949	5 132	5,13
<b>III Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>606 783</b>	<b>480 444</b>	<b>126 339</b>	<b>26,30</b>
<i>w tym zobowiązania odsetkowe</i>	41 851	29 001	12 850	44,31
<i>w tym zobowiązania z tyt. dostaw i usług</i>	346 141	226 705	119 436	52,68
<i>w tym kaucje budowlane</i>	91 552	83 223	8 329	10,01
<i>w tym kontrakty budowlane</i>	77 701	105 118	-27 417	-26,08
<b>Pasywa razem</b>	<b>1 050 039</b>	<b>893 604</b>	<b>156 435</b>	<b>17,51</b>

Wartość bilansowa Grupy w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego wzrosła o 17,51%

Wzrost sumy bilansowej to przede wszystkim pochodna wzrostu sprzedaży w omawianym okresie oraz dokonanych akwizycji w postaci zakupu udziałów jak też zmiana metody wyceny inwestycji w Grupie Budlex.

**b) ANALIZA SPRAWOZDANIA Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2015**

- (wariant porównawczy)

WYSZCZEGÓLNIENIE	30.06.2014	30.06.2014	ZMIANA	% ZMIANA
<b>A. Przychody z działalności podstawowej</b>	<b>832 134</b>	<b>714 417</b>	<b>117 717</b>	<b>16,48</b>
<b>B. Koszty działalności operacyjnej</b>	<b>806 840</b>	<b>697 701</b>	<b>109 139</b>	<b>15,64</b>
<i>amortyzacja</i>	4 974	4 089	885	21,64
<i>zużycie materiałów i energii</i>	140 847	104 076	36 771	35,33
<i>usługi obce</i>	548 268	503 297	44 971	8,94
<i>podatki i opłaty</i>	5 654	4 012	1 642	40,93
<i>wynagrodzenia</i>	76 795	59 110	17 685	29,92
<i>ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia</i>	17 131	13 534	3 597	26,58
<i>pozostałe koszty rodzajowe</i>	10 366	8 150	2 216	27,19
<i>wartość sprzedanych materiałów i towarów</i>	2 805	1 433	1 372	95,74
<b>C. Zysk (strata) ze sprzedaży</b>	<b>25 294</b>	<b>16 716</b>	<b>8 578</b>	<b>51,32</b>
D. Pozostałe przychody operacyjne	3 592	2 948	644	21,85
E. Pozostałe koszty operacyjne	8 223	3 051	5 172	169,52
F. Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metoda praw własności	4 984	-64	5 048	
<b>F. Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>25 647</b>	<b>16 549</b>	<b>9 098</b>	<b>54,98</b>
G. Przychody finansowe	2 078	1 189	889	74,77
H. Koszty finansowe	5 033	4 526	507	11,20
<b>I. Zysk (strata) z działalności gospodarczej</b>	<b>22 692</b>	<b>13 212</b>	<b>9 480</b>	<b>71,75</b>
<b>J. Zysk (strata) brutto</b>	<b>22 692</b>	<b>13 212</b>	<b>9 480</b>	<b>71,75</b>
K. Podatek dochodowy	6 375	4 877	1 498	30,72
L. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku	0	0	0	0,00
<b>N Zysk netto</b>	<b>16 317</b>	<b>8 335</b>	<b>7 982</b>	<b>95,76</b>

Na dzień 30 czerwca 2015 roku przychody z działalności podstawowej prezentowane metodą porównawczą wyniosły 832.134 tys. zł co oznacza wzrost w stosunku do okresu analogicznego o 16,50%.

Zysk na sprzedaży – 25.294 tys. zł, EBIT – 25.647 tys. zł; zysk netto – 16.317 tys. zł.

## PODSTAWOWE WSKAŹNIKI EKONOMICZNE

### PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE\*

<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Dane na dzień 30.06.2015</i>	<i>Dane na dzień 30.06.2014</i>
Stopa zwrotu z kapitału – ROE <sup>1</sup>	5,45%	3,11%
Stopa zwrotu z aktywów – ROA <sup>2</sup>	1,55%	0,93%
Marża EBIT <sup>3</sup>	3,06%	2,34%
Marża EBITDA <sup>4</sup>	3,65%	2,92%
Rentowność sprzedaży <sup>5</sup>	7,34%	6,55%
Rentowność brutto <sup>6</sup>	2,70%	1,86%
Rentowność netto <sup>7</sup>	1,94%	1,18%
Wskaźnik płynności bieżącej <sup>8</sup>	1,44	1,59
Wskaźnik płynności szybkiej <sup>9</sup>	1,23	1,36
Wskaźnik ogólnego zadłużenia <sup>10</sup>	71,51%	69,98%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych <sup>11</sup>	250,98%	233,11%

\*Wskaźniki finansowe wyliczone na podstawie danych ze sprawozdania z całkowitych dochodów za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku (wariant kalkulacyjny)

<sup>1</sup>zysk netto / kapitał własny

<sup>2</sup>zysk netto / majątek (aktywa) ogółem

<sup>3</sup>zysk operacyjny / przychody netto ze sprzedaży

<sup>4</sup>zysk operacyjny + amortyzacja / przychody netto ze sprzedaży

<sup>5</sup>zysk brutto ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży

<sup>6</sup>zysk brutto / przychody netto ze sprzedaży

<sup>7</sup>zysk netto / przychody netto ze sprzedaży

<sup>8</sup>majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe

<sup>9</sup>majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe

<sup>10</sup>Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / aktywa razem

<sup>11</sup>Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / kapitał własny

1. Poziomem tego wskaźnika ROE i jego tendencją w czasie zainteresowani są szczególnie akcjonariusze (inwestorzy) firmy. Wysoki poziom zyskowności kapitału własnego jest dla nich wyznacznikiem właściwej alokacji kapitałów. Pozwala przypuszczać, że przedsiębiorstwo rozwija się, co stwarza możliwości uzyskania wyższych dywidend. Wielkość wskaźnika ROE jest zazwyczaj porównywana z bankową stopą oprocentowania depozytów długoterminowych. Poziom tego wskaźnika powinien przewyższać oprocentowanie długoterminowych depozytów bankowych.

2. Wskaźnik ROA informuje o zdolności przedsiębiorstwa (a konkretniej - jego aktywów) do generowania zysku. Pokazuje, jak efektywnie firma zarządza swoim majątkiem. Im wyższy poziom rentowności aktywów, tym lepsza sytuacja finansowa przedsiębiorstwa. Wielkością ROA zainteresowani są szczególnie kredytodawcy firmy, gdyż stanowi on cenne źródło informacji o zdolności majątku do przynoszenia dochodów, będących źródłem rat i odsetek od zaciągniętych kredytów. Zachodnie banki oczekują, aby wskaźnik ten osiągał poziom 2-6 proc., przy czym w małych firmach powinien on być wyższy niż w dużych. Niski poziom wskaźnika na tle przedsiębiorstw z tej samej branży oznacza zazwyczaj niewykorzystanie pełnych mocy wytwórczych firmy.
3. EBIT informuje o rentowności sprzedaży osiągananej przez przedsiębiorstwo. Tak liczona rentowność jest „oczyszczona” z wpływów jaki mają na osiągnięty zysk odsetki od kapitału, podatki oraz zdarzenia nadzwyczajne.
4. EBITDA wskazuje na poziom rentowności firmy bez uwzględnienia odsetek, podatków, wyniku zdarzeń nadzwyczajnych oraz amortyzacji.
5. Trzy przedstawione wskaźniki rentowności informują o efektywności sprzedaży na różnych poziomach działalności firmy. Pomimo zmniejszenia rentowności sprzedaży, wskaźniki osiągają zadowalające wielkości jeżeli chodzi o branżę budowlaną
6. Wskaźniki zadłużenia wskazują na zdolność firmy do spłacania zobowiązań. Oczekuje się aby wskaźniki mieściły się w przedziale od 1 do 2.
7. Wskaźnik ogólnego zadłużenia obrazuje strukturę finansowania majątku przedsiębiorstwa. Informuje, jaki udział w całości źródeł finansowania aktywów firmy stanowi zadłużenie. Im wyższy poziom tego wskaźnika, tym wyższy poziom zadłużenia, wyższe też ryzyko finansowe. Zbyt wysoki poziom wskaźnika ogólnego zadłużenia może wzbudzać zastrzeżenia co do wiarygodności finansowej firmy. Według standardów, wskaźnik ten powinien wahać się w przedziale 0.57 - 0.67.
8. Wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych oznacza większe zaangażowanie obcych źródeł finansowania w stosunku do źródeł własnych, a więc zwiększenie stopnia zadłużenia. Oddziałuje to bezpośrednio na poziom ryzyka finansowego z powodu wyższych rat kapitałowych i odsetek. Wartością graniczną dla małych firm jest proporcja 3:1. Dla firm średnich i dużych wymogi są ostrzejsze - relacja 1:1.

Analiza przedstawionych wyżej wskaźników obrazuje sytuację grupy kapitałowej. Zwiększono wskaźniki rentowności na wszystkich poziomach generowanych marż. W związku z dynamicznym wzrostem sprzedaży oraz rozwojem Grupy w szczególności w segmencie energetycznym zostało zwiększone zadłużenie firmy. Utrzymuje się ono jednak na bezpiecznym poziomie.

### **c) ANALIZA SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH**

Grupa kapitałowa rozpoczęła rok obrotowy 2015 ze środkami pieniężnymi w wysokości 209.263 tys. zł., a na dzień 30 czerwca 2015 roku saldo środków pieniężnych wyniosło 126.842 tys. zł. Przepływy na działalności operacyjnej wykazały saldo -75.723 tys. zł co było głównie spowodowane zmianą stanu zobowiązań, należności oraz rozliczeń międzyokresowych. Grupa dużo szybciej spłacała swoje zobowiązania niż rotowała należności. Przepływy inwestycyjne wykazały saldo -21.402 tys. zł, a finansowe 14.704 tys. zł. Ogółem nastąpiło zmniejszenie gotówki o 82.421 tys. zł.

## **2. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji**

Jednostką dominującą Grupy Erbud jest spółka ERBUD S.A. „Jednostka Dominująca”. Przedmiotem działalności Grupy są szeroko rozumiane usługi budowlano – montażowe wykonywane w systemie generalnego wykonawstwa i podwykonawstwa w kraju i za granicą, działalność developerska oraz specjalistyczne budownictwo na potrzeby energetyki jak też roboty inżynierskie, ziemne i drogowe. ERBUD S.A. pełni w Grupie rolę podmiotu dominującego.

W drugim kwartale 2015 roku spółka Erbud Industry Sp. z o.o. zakupiła 99,29% udziałów w spółce Ciepło Service Sp. z o.o. (obecna nazwa Erbud Industry Południe Sp. z o.o.)

### Skład Grupy

W skład Grupy wchodzi Jednostka Dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz jednostki zależne:

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Jednostki Dominującej w kapitale oraz w głosach na WZA na dzień		
			30 czerwca 2015 roku	31 grudnia 2014 roku	30 czerwca 2014 roku
Erbud International Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%
GWI Bauunternehmung GmbH	Niemcy	Usługi budowlane	85%	85%	85%
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79%	79%	79%
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo - Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo Inżynieryjne	94,27%	94,27%	94,27%
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	Usługi dla energetyki	100%	100%	100%
Delta Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	Przejęcie przez Erbud Industry Sp. z o. o. w dniu 2 lutego 2015	100%	100%
Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o. (wcześniej: NGK Ojrzyński Sp. z o.o.) – podmiot zależny bezpośrednio od Erbud Industry Sp. z o.o.	Gdańsk	Usługi dla energetyki	100%	100%	0%

EnergoSrv Pomorze Sp. z o.o. - podmiot zależny bezpośrednio od Erbud Industry Sp. z o.o. – (z dniem 1 lipca 2015 roku przejęta przez Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.)	Toruń	Usługi dla energetyki	100%	100%	0%
Erbud Industry Południe Sp. z o.o. - podmiot zależny bezpośrednio od Erbud Industry Sp. z o.o.	Będzin	Usługi dla energetyki	99,29%	0%	0%
Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.	Łódź	Usługi dla energetyki	98,92%	98,66%	98,66%
Grupa Budlex	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%	89,96%	89,96%
Deptak Projekt P2 Sp. z o.o. – Podmiot zależny od Budlex S.A.	Poznań	Działalność deweloperska	50%	50%	50%
Erbud Construction Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100%	100%	100%
Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna	39%	39%	39%
Erbud Energetyka Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	Połączenie z Erbud Industry Sp. z o.o. – 1 lipca 2014	Połączenie z Erbud Industry Sp. z o.o. – 1 lipca 2014	100%



a) *Podmioty zależne ujęte metodą pełną w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy:*

- Erbud International Sp. z o.o.
- GWI Bauunternehmung GmbH
- Erbud Rzeszów Sp. z o.o.
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynierskiego S.A..
- Erbud Industry Sp. z o.o.
- Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.
- EnergoServ Pomorze Sp. z o.o.
- Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
- Erbud Industry Południe Sp. z o.o.
- Grupa Budlex z podmiotem dominującym Budlex S.A.

b) *Podmioty podporządkowane objęte metodą praw własności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy*

- Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.

c) *Wyłączenia podmiotów zależnych ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego:*

- Erbud Construction Sp. z o.o.
- Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji

### **3. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności**

**3.1. W dniu 2 lutego 2015** roku nastąpiło połączenie spółki Delta Sp. z o.o. z Erbud Industry Sp. z o.o.. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

**3.2. W dniu 1 lipca 2015** nastąpiło połączenie spółki Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o. ze spółką EnergoServ Pomorze sp. z o.o. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

**3.3. W dniu 1 czerwca 2015** nastąpiło przejęcie udziałów w spółce Ciepło-Service Sp. z o.o. – obecnie **Erbud Industry Południe Sp. z o.o.** Udziały zostały przejęte przez Erbud Industry Sp. z o.o. Akwizycja stanowi kolejny krok w budowaniu w ramach Grupy Kapitałowej Erbud dywizji odpowiadającej za usługi dla energetyki.

Przejęta Spółka funkcjonuje na rynku od 1998 roku. Powstała w wyniku restrukturyzacji wewnętrznej elektrowni „Łagisza”. W 2014 roku Spółka osiągnęła 11,3 mln zł przychodów i zysk operacyjny (EBIT) na poziomie 1,4 mln zł. Zatrudnieni na dzień przejęcia wyniosło 58 osób.

Przedstawione powyżej zmiany polegające na przejęciu spółek w ramach **Grupy Erbud Industry** miały na celu porządkowanie struktury po dokonanych akwizycjach. Konsolidacja małych podmiotów w ramach **Grupy Erbud Industry** ma celu przede wszystkim optymalizację kosztów, wykorzystanie efektów skali oraz synergię procesów operacyjnych.

Przejęcie spółki Ciepło-Service Sp. z o.o. (obecnie Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.) było realizacją polityki ekspansji geograficznej nowej dywizji w ramach Grupy kapitałowej Erbud.

#### 4. Stanowisko Zarządu Erbud S.A. odnośnie możliwości realizacji wcześniej publikowanych prognoz

Zarząd Erbud S.A. zdecydował o niepublikowaniu prognoz.

#### Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy emitenta na dzień przekazania raportu śródrocznego

Na dzień **26 sierpnia 2015** roku zarejestrowany kapitał zakładowy wynosi **1.276.192,50 zł** ( jeden milion dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) i dzieli się na 12.761.925 akcji o nominale 0,10 PLN każda akcja.

##### **Akcjonariat ERBUD SA powyżej**

**5%**

**STAN NA 26.08.2015**

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	712 087	5,58%	712 087	5,58%
7	Quercus TFI	zwykłe	661 185	5,18%	661 185	5,18%
8	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
9	Free Float	zwykłe	1 616 082	12,66%	1 616 082	12,66%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

Na dzień **14 maja 2015** roku (dzień przekazania raportu za I kwartał 2015 do publicznej informacji) zarejestrowany kapitał zakładowy wynosił **1.276.192,50 zł** ( jeden milion dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) i dzielił się na 12.761.925 akcji o nominale 0,10 PLN każda akcja.

**Akcjonariat ERBUD SA powyżej**

**5%**

**STAN NA 14.05.2015**

wszystkich akcji w spółce

12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	712 087	5,58%	712 087	5,58%
7	Quercus TFI	zwykłe	661 185	5,18%	661 185	5,18%
8	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
9	Free Float	zwykłe	1 616 082	12,66%	1 616 082	12,66%
<b>RAZEM</b>			<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>	<b>12 761 925</b>	<b>100,00%</b>

W okresie pomiędzy publikacjami raportu za I kwartał 2015 i publikacją raportu śródrocznego sporządzone go na dzień 30 czerwca 2015 nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta.

**5. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego wraz z opisem zmian stanu posiadania**

Na dzień 26 sierpnia 2015 osoby zarządzające posiadają następującą liczbę akcji:

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka.	(spółka kontrolowana przez członków zarządu Erbud SA)	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
2	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
3	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	(spółka kontrolowana przez członków zarządu Erbud SA)	zwykłe	712 087	5,58%	712 087	5,58%
4	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%

Na dzień 14 maja 2015 osoby zarządzające posiadały następującą liczbę akcji:

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka.	(spółka kontrolowana przez członków zarządu Erbud SA)	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
2	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
3	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	(spółka kontrolowana przez członków zarządu Erbud SA)	zwykłe	712 087	5,58%	712 087	5,58%
4	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%

Na dzień 26 sierpnia 2015 osoby nadzorujące posiadają następującą ilość akcji:

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%

Na dzień 14 maja 2015 osoby nadzorujące posiadają następującą ilość akcji:

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%

**6. Wykazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej z uwzględnieniem informacji w zakresie:**

- a) **Postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi 10% kapitałów własnych emitenta.**

Powód: Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o.

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 23 maja 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 34.381.374,64,- zł.

W dniu 12 maja 2014 r. do Erbud doręczony został pozew, w którym MPL wniósł o zapłatę kwoty 34.381.374,64 zł z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Na szkodę dochodzoną przez MPL składają się poniesione przez powoda straty oraz korzyści utracone w następstwie rzekomo nienależytego wykonania przez Erbud umowy z dnia 14 września 2010 r. o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin Nr PLM/K/96/2010 oraz wyłączenia ruchu lotniczego na części drogi startowej lotniska.

W dniu 11 października 2014 r. Erbud złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa MPL w całości oraz przyznanie zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie, niezależnie od zakwestionowania roszczenia powoda, Erbud wytoczył przeciwko MPL powództwo wzajemne wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 19.892.366,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Na roszczenie wzajemne składają się poniesione przez Erbud koszty napraw nawierzchni lotniska Warszawa-Modlin.

W dniu 2 marca 2015 r. do Erbud doręczone zostało pismo procesowe MPL, w którym ten podtrzymał swoje żądania oraz wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego Erbud. W odpowiedzi, w dniu 15 maja 2015 r. prawnicy Weil złożyli pismo (przygotowane wraz z ekspertami z różnych dziedzin), w którym

podtrzymali dotychczasowe stanowisko Erbud w sprawie, przedstawili dalszą argumentację oraz ustosunkowali się do kwestii dowodowych i proceduralnych.

W dniu 3 lipca 2015 r. prawnicy Weil złożyli wniosek o przeprowadzenie dowodu z opublikowanej w czerwcu 2015 roku Informacji o wynikach kontroli NIK dot. budowy portu lotniczego w Modlinie.

Sąd wyznaczył termin pierwszej rozprawy na dzień 28 października 2015 r.

Biorąc pod uwagę skomplikowany stan faktyczny sprawy oraz obszerność materiału dowodowego zgłoszonego w postępowaniu, w tym prawdopodobieństwo przeprowadzenia kilku dowodów z opinii biegłych, wyrok sądu pierwszej instancji prawdopodobnie nie zostanie wydany wcześniej niż po upływie ok. 3 lat od wniesienia pozwu przez MPL.

Jednocześnie podtrzymujemy przedstawiane we wcześniejszych memorandach oceny, zgodnie z którymi ryzyko zasądzenia roszczenia na rzecz MPL jest mniejsze niż szansa oddalenia powództwa. Gdyby jednak nawet Sąd uznał roszczenie MPL za zasadne, wysokość zasądzonych odszkodowania byłaby znacząco niższa od kwoty żądanej w pozwie przez MPL, gdyż Erbud jest w stanie zakwestionować niemal każdy element szkody zgłoszonej przez MPL.

Powód: ERBUD S.A. w Warszawie (dot.: O/Warszawa)

Pozwany: DSH – Dopravni Stavby, a.s., Brno w Czechach

Data wysyłki pozwu do Sądu: 14 lutego 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26.923.644,16,- zł

Aktualny stan sprawy: Aktualny stan sprawy: W wyniku złożonego pozwu o zapłatę Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, nadał w/w sygnaturę akt. Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. sąd wezwał ERBUD do wniesienia zaliczki na pokrycie kosztów tłumaczenia dokumentów. W chwili obecnej, wobec kosztów zastępczego wykonania robót naprawczych, jakie poniósł ERBUD, opracowywane jest pismo procesowe rozszerzające powództwo o kwotę 19.451.174 zł. W dniu 27 maja 2014 r. ERBUD rozszerzył powództwo o kwotę 22.925.604, 52 zł o zwrot kosztów wykonawstwa zastępczego. Pozwany pismem z dnia 27 kwietnia 2014 r. a doręczonym 1 lipca 2014 r. wniósł pozew wzajemny na kwotę 5.651.633 zł. Sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 6 listopada 2015 r.

Powód: ERBUD S.A. w Warszawie



Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 grudnia 2010 r.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł,- zł.

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Pozytywnym skutkiem długotrwałego procesu jest fakt iż w tym okresie wydano kilka wyroków na korzyść przedsiębiorców, którzy ponieśli straty z tytułu opcji walutowych. Ostatnim spektakularnym wyrokiem jest wyrok sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015 roku.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie na skutek apelacji wniesionej przez Kancelarię Zimmerman i Wspólnicy sp.k. w imieniu jednego z naszych klientów (przedsiębiorcy poszkodowanego rozliczeniem opcji walutowej) uznał, iż zawarcie opcji walutowej kreującej nieograniczone ryzyko dla strony słabszej (niebędącej bankiem) jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i wykracza poza ramy swobody kontraktowej. Przede wszystkim przyczyną nieważności tego rodzaju transakcji jest brak rzetelnego i pełnego poinformowania klienta banku o ewentualnych negatywnych skutkach umowy opcji walutowej. Takie zachowanie banku należy uznać jako działanie w złej wierze, z uwagi na wykorzystanie silniejszej pozycji. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, bank jako instytucja finansowa ma obowiązek rzetelnego poinformowania drugiej strony o wszystkich ryzykach transakcji walutowej, a przeciwne zachowanie należy uznać za niezgodne z zasadami sumienności i rzetelności w obrocie gospodarczym.

Taka sytuacja pozwala na pozytywny podgląd odnośnie sytuacji Emitenta w kontekście prowadzonego sporu z Bankiem Millennium.

- b) **Dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio 10% kapitałów własnych emitenta , z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w sprawie.**

**łączna wartość pozostałych postępowań w których Erbud SA jest powodem: 23.126.517**

**PLN**

a)

Powód: ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dot.: O/Wrocław)

Pozwany: Kępska S.A. z siedzibą w Warszawie

Data złożenia pozwu przez ERBUD S.A.: 22 kwietnia 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 8.187.631,31 zł

Aktualny stan sprawy:

ERBUD S.A. dochodzi od Kępska S.A. zapłaty wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych. Pozwem z 22 kwietnia 2014 r. Powód wniósł o zasądzenie od Kępska S.A. kwoty 8.187.631,31 zł

W pozwie Erbud S.A. wniósł również o zabezpieczenie dalszej kwoty 1.414.500 zł poprzez zajęcie przysługujących Pozwanemu wierzytelności z rachunków bankowych oraz ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkownika wieczystego nieruchomości położonej przy ulicy Kępskiej 8 w Opolu. Postanowieniem z 12 sierpnia 2014 r. Sąd Okręgowy zabezpieczył roszczenie w kwocie 1.414.500 zł zgodnie z wnioskiem Powoda. Postanowienie z klauzulą wykonalności z 4 września 2014 r. zostało doręczone Powodowi 19 września 2014 r. 23 września 2014 r. Powód złożył do Sądu Rejonowego w Opolu, VI Wydziału Ksiąg Wieczystych, wniosek o wpis na podstawie ww. postanowienia Sądu hipoteki przymusowej w kwocie 1.414.500 zł. Sąd Rejonowy w Opolu postanowieniem z 15 grudnia 2014 r. oddalił wniosek Powoda o wpis hipoteki przymusowej. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że ze stanu ujawnionego w księdze wieczystej KW nr OP10/00085900/3 wynika, że użytkownikiem wieczystym nieruchomości, objętej tą księgą jest EMIR 75 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a nie Kępska S.A. 27 stycznia 2015 r. Powód złożył wniosek o nadanie postanowieniu o zabezpieczeniu roszczenia w zakresie ustanowienia hipoteki przymusowej klauzuli wykonalności na EMIR 75 sp. z o.o. Postanowieniem z 30 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Opolu nadał klauzulę wykonalności na EMIR 75 sp. z o.o. 5 lutego 2015 r. ERBUD S.A. złożył wniosek o wpis hipoteki w księdze wieczystej. 29 maja 2015 r. hipoteka została wpisana do księgi wieczystej. 29 czerwca 2015 r. Kępska S.A. (data wpływu do Sądu 1 lipca 2015 r.) wniosła zażalenie do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na postanowienie Sądu Okręgowego w

Opolu o nadaniu klauzuli wykonalności na EMIR 75 Sp. z o.o. Postanowieniem z 10 lipca 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zmienił zaskarżone postanowienie o nadaniu klauzuli na EMIR 75 Sp. z o.o., w ten sposób, że wniosek o jej nadanie oddalił (stanowi ono podstawę do wykreślenia hipoteki w kwocie 1.414.500 zł). Postanowienie jest prawomocne.

W odpowiedzi na pozew z 10 września 2014 r. Kępska S.A. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz podniosła zarzut potrącenia wierzytelności Powoda z wzajemną wierzytelnością Pozwanego z tytułu nienależytego wykonania zobowiązań ERBUD S.A. wynikających z umowy o generalne wykonawstwo.

b)

Powód: ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dot. O/Warszawa)

Pozwany: Akademia Muzyczna w Łodzi

Data złożenia pozwu: 20 grudnia 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 2.050.515,- zł

Stan sprawy: W dniu 20 grudnia 2013 r. ERBUD S.A. wniósł powództwo o zapłatę kwoty 1 895 430,00 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane przez Powoda na rzecz Pozwanego roboty budowlane objęte umową nr 694/U/AMŁ/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r., z którego to tytułu Powód wystawił Pozwanemu fakturę VAT nr 519/13/W z dnia 30 lipca 2013 r. oraz o zapłatę kwoty 74 934,40 zł – tytułem należnych Powodowi odsetek ustawowych od kwoty wynagrodzenia naliczonych od dnia wymagalności roszczenia (tj. od dnia 29 sierpnia 2013 r.) do dnia wniesienia pozwu (tj. do dnia 20 grudnia 2013 r.) oraz kwoty 80 150,37 zł - tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie przez Akademię Umowy nr 209/U/AMŁ/11 z dnia 15 września 2011 r., w wyniku którego ERBUD poniósł szkodę w postaci zwiększonych kosztów utrzymania budowy przez okres dłuższy niż przewidywała ww. umowa, tj. w okresie 1.06.2013 r. – 15.07.2013 r. Pozwana Akademia Muzyczna złożyła odpowiedź na pozew z dnia 23 stycznia 2014 r. z żądaniem oddalenia powództwa w całości oraz podniosła procesowy zarzut potrącenia kar umownych. Powód złożył pismo procesowe z dnia 31.03.2014 r. oraz z dnia 22.05.2014 r., a Pozwana pismo z dnia 4.04.2014 r. i z dnia 30.06.2014 r. Dotychczas odbyły się dwie rozprawy w dniu 29.08.2014 r. (słuchano jednego świadka ERBUD) oraz w dniu 7.11.2014 r., na której doszło do odroczenia sprawy z uwagi na planowane wniesienie powództwa wzajemnego przez Pozwanego o zapłatę pozostałej części kar umownych. Odbyła się rozprawa w dniu 4.06.2015 r. – odroczenie terminu rozprawy.

c)

Powód: Erbud S.A.

Pozwany: Międzyzdrojski Rynek Sp. z o.o.

Wartość przedmiotu sporu: 3 699 578 zł.

Aktualny stan sprawy: Sąd Okręgowy I instancja w Szczecinie, sporządzona została opinia biegłego sądowego.

Erbud S.A. wystąpił o zapłatę należności wynikających z faktur (zaakceptowanych przez pozwaną). Obiekt wybudowany przez Erbud S.A. został odebrany przez pozwaną, jest w formie pisemnej sporządzony protokół odbioru, pomiędzy stronami były próby spisania porozumienia, strona pozwana wyrażała wolę zapłaty, jednak rozkładanie należności na rzecz Erbud w czasie, spowodowało konieczność wystąpienia do sądu. Aktualnie pozwany żąda obniżenia wynagrodzenia z powodu licznych istotnych wad wykonawczych.

**Łączna wartość pozostałych postępowań w których Erbud SA jest pozwanym: 11.085.532 PLN**

Powód: Akademia Muzyczna w Łodzi

Pozwany: ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dot. O/Warszawa)

Wartość przedmiotu sporu: 4.135.790,96 zł

Data złożenia pozwu: 16 grudnia 2014 r. (został doręczony ERBUD SA w dniu 27.03.2015 r.)

Stan sprawy: Akademia Muzyczna wniosła o zapłatę kar umownych z tytułu opóźnienia ERBUD SA w dotrzymaniu terminu zakończenia przedmiotu umowy. W odpowiedzi na pozew Pozwany wniósł o oddalenie ww. roszczenia w całości z uwagi na brak odpowiedzialności za przekroczenie terminu końcowego. Powód zamieścił wniosek o łączne rozpoznanie niniejszej sprawy wraz ze sprawą z powództwa ERBUD SA p-ko Akademii Muzycznej, która toczy się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. akt I C 2090/13. Postępowanie zostało zawieszono w dniu 25.06.2015 r. na 3 miesiące.

Zarówno w sprawach gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwanym (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

**7. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości.**

Emitent oraz jednostki zależne w pierwszym półroczu 2015 roku oraz do dnia publikacji raportu nie zawarły transakcji z jednostkami powiązаныmi, których zasady odbiegałyby od zasad rynkowych. Emitent jak i jednostki od niego zależne zawierają umowy wyłącznie na zasadach rynkowych. Jest to zgodne z polityką cen transferowych obowiązującą w Grupie Kapitałowej ERBUD.

**8. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.**

8.1. Poręczenia udzielone jednostkom zależnym przez Erbud S.A. (Emitent).

*Stan na 30 czerwca 2015*

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
1	2009-09-28	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%	12 583	kredyt w r-ku bieżącym 1.000.000 EUR + linia gwarancyjna 2.000.000 EUR	KBC	2015-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości poręczenia rocznie
2	2011-05-25	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%	8 389	kredyt w r-ku bieżącym	Commerz-Bank	2016-07-01	gwarancja udzielona przez BRE na zlecenie Erbud S.A. Poręczyciel obciąża spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
3	2012-05-30	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot	31 456	linia na gwarancje	Euler	2015-12-31	poręczenie cywilne.

			zależny 85%, Erbud International – Sp. z o.o. – podmiot zależny 100%		ubezpieczeniowe	Hermes		Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
4	2012-04-27	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%	14 680	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Zurich	bezterminowo	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
5	2014-09-17	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	6 000	Linia kredytowa	BGŻ BNP Pariba Bank	2027-09-17	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
6	2014-09-17	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	5 300	Kredyt inwestycyjny	BGŻ BNP Pariba Bank	2022-09-17	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
7	2015-05-11	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	4 000	Kredyt inwestycyjny	BGŻ BNP Pariba Bank	2023-04-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
8	2015-03-27	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	15 000	Kredyt projektowy	BGŻ BNP Pariba Bank	2019-11-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości

								1% od wartości
<b>9</b>	2015-03-27	Erbud S.A	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	15 000	Kredyt projektowy	BGŻ BNP Pariba Bank	2019-07-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
<b>10</b>	2014-10-13	Erbud S.A	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. podmiot zależny od Erbud Industry Sp. z o.o. – 98,66%	9 300	Kredyt inwestycyjny	Credit Agricole	2020-08-28	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
<b>11</b>	2015-03-03	Erbud S.A	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	5 000	Linia kredytowa	mBank S.A.	2018-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
<b>Suma</b>				<b>126 708</b>				

Stan na 30 czerwca 2014

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia
1	2009-09-28	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%	12 483	kredyt w r-ku bieżącym 1.000.000 EUR + linia gwarancyjna 2.000.000 EUR	KBC	2014-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
2	2011-05-25	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%	8 322	kredyt w r-ku bieżącym	Commerz-Bank	2015-07-01	gwarancja udzielona przez BRE na zlecenie Erbud S.A.
3	2012-05-30	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%, Erbud International – Sp. z o.o. – podmiot zależny 100%	31 206	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Euler Hermes	2014-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
4	2012-04-27	Erbud S.A.	GWI GmbH – podmiot zależny 85%	14 563	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Zurich	bezterminowo	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
<b>Suma</b>				<b>66 574</b>				

Wartość udzielonych poręczeń na dzień 30 czerwca 2015 wyniosła 126.710 tys. zł. Wzrost udzielonych poręczeń o 90% w stosunku do okresu porównywalnego jest związany z rozwojem działalności związanej z usługami dla energetyki w Grupie Kapitałowej ERBUD.



8.2. Poręczenia udzielane w ramach Grupy Budlex.

**Stan na 30 czerwca 2015**

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
1	2014-06-27	Budlex S.A.	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k. – spółka zależna od Budlex S.A. 100%	13 498	Kredyt developerski	PKO BP S.A.	2016-09-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 0,2% mc od wartości wykorzystania kredytu
2	2014-12-18	Budlex S.A.	Budlex Irys sp. z o.o. s.k. spółka zależna od Budlex S.A. 100%	15 534	Kredyt developerski	PKO BP S.A.	2017-04-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 0,2% mc od wartości wykorzystania kredytu
3	2015-06-22	Budlex S.A.	Budlex Sadowa sp. z o.o. s.k. - spółka zależna od Budlex S.A. 100%	11 896	Kredyt developerski	PKO BP S.A.	2017-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 0,2% mc od wartości wykorzystania kredytu
<b>Suma</b>				<b>40 928</b>				

### 8.3. Poręczenia udzielone ERBUD S.A.

**Stan na 30 czerwca 2015**

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
1	2014-10-31	PBDI S.A. – podmiot zależny od Erbud S.A. – 94,27% oraz Erbud International Sp. z o.o. – podmiot zależny od Erbud S.A. – 100%	ERBUD S.A.	50 000	Wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2017-06-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

### 9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań Emitenta.

#### a) ZARZĄDZANIE ZASOBAMI FINANSOWYMI EMITENTA.

Emitent oraz spółki zależne w pierwszym półroczu 2015 roku finansował swoją działalność wykorzystując środki własne, kredyty w rachunkach bieżących, kredyty inwestycyjne.

Potencjalne możliwości zadłużenia Grupy Erbud na mocy podpisanych umów kształtowały się następująco.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-11-26	Jednorazowo	Erbud S.A.
mBank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.
PKO BP	Kredyt w rachunku bieżącym	20 000	PLN	Stawka referencyjna PKO BP + marża	2017-06-30	Jednorazowo	Erbud S.A.
ING bank Śląski S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	32 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.; Budlex S.A.; PBDI S.A.; Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.

Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-09-04	Jednorazowo	Erbud S.A.
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Wielocelowa Linia kredytowa	2 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-11-26	Jednorazowo	PBDI S.A.
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	5 000	PLN	WIBOR 3M+marża	2016-05-10	Jednorazowo	PBDI S.A..
Raiffeisen Bank Polska S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2016-05-31	Jednorazowo	PBDI S.A..
KBC	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	EUR	EONIA+2,5% marży	2015-12-31	Jednorazowo	GWI GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	EUR	oprocentowanie stale	2016-07-01	Jednorazowo	GWI GmbH
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2016-01-15	Jednorazowo	Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.
Credit Agricole	Kredyt inwestycyjny	9 383	PLN	WIBOR 3M + marża	2020-02-28	Raty kwartalne	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
Credit Agricole	Kredyt w rachunku bieżącym	4 000	PLN	WIBOR O/N + marża	2015-07-31	Jednorazowo	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	5 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-09-15	Jednorazowo	Erbud Industry Sp. z o.o.
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt inwestycyjny nieodnawialny	5 300	PLN	WIBOR 1M+marża	2019-09-17	Raty kwartalne	Erbud Industry Sp. z o.o.
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt projektowy odnawialny	15 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2016-07-31	Jednorazowo	Erbud Industry Sp. z o.o.
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt projektowy odnawialny	15 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2016-11-30	Jednorazowo	Erbud Industry Sp. z o.o.
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt inwestycyjny nieodnawialny	4 000	PLN	WIBOR 1M+marża	2020-04-30	Raty kwartalne	Erbud Industry Sp. z o.o.
mBank	Linia wieloprodukto wa	5 000	PLN	WIBOR O/N	2015-12-31	Jednorazowo	Erbud Industry Sp. z o.o.
	Suma tys. <b>PLN</b>	151 683					
	Suma tys. <b>EUR</b>	4 000					

## Wykaz podpisanych umów kredytowych w Grupie Budlex

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	13 498	PLN	WIBOR 3M+marża	2016-09-30	Jednorazowo	Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.
mBANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	9 109	PLN	WIBOR 3M+marża	2018-12-15	Jednorazowo	Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o. s.k.
Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	15 534	PLN	WIBOR 3M+marża	2017-30-04	Jednorazowo	Budlex Irys sp. z o.o. s.k.
mBANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	5 630	PLN	WIBOR 3M+marża	2017-11-11	Jednorazowo	Budlex Glinki A3/3 sp. z o.o.
Bank PKO BP SA	Kredyt Inwestycyjny	11 895	PLN	WIBOR 3M+marża	2017-12-31	Jednorazowo	Budlex Sadowa sp. z o.o. s.k.
mBANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny	16 500	EUR	EURRIBOR 6M+marża	2032-09-05	Ratalnie	Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.
mBANK HIPOTECZNY SA	Kredyt Inwestycyjny (refinansowane VAT)	5 500	PLN	WIBOR 1M+marża	2015-10-31	Jednorazowo	Deptak Projekt P2 Sp. z o.o.

Suma tys. <b>PLN</b>	61 166
Suma tys. <b>EUR</b>	16 500

Informacje o udostępnionych bankowych limitach gwarancyjnych na 30 czerwca 2015 w Grupie Kapitałowej Erbud

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu (w tys.)	Waluta	Zobowiązany
Alior Bank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	83 000	PLN	Erbud S.A
Alior Bank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	2 900	EUR	Erbud S.A
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	44 000	PLN	Erbud S.A
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	90 000	PLN	Erbud S.A
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A
BZ WBK S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	34 000	PLN	Erbud S.A
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.; (20) PBDI S.A.(10)
Credit Agricool Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.; (-30) Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.(5)

ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	68 000	PLN	Erbud S.A.;(68) PBDI S.A.; (8) Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.(2)
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
Alior Bank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
Raiffeisen Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	25 000	PLN	PBDI S.A.
KBC	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	EUR	GWI GmbH
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	PLN	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
	Suma tys. <b>PLN</b>	451 000		
	Suma tys. <b>EUR</b>	3 900		

Informacje o udostępnionych ubezpieczeniowych limitach gwarancyjnych na 30 czerwca 2015 w Grupie Kapitałowej Erbud

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu (w tys.)	Waluta	Zobowiązany
STU Ergo Hestia	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	195 000	PLN	Erbud S.A
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	70 000	PLN	Erbud S.A
Allianz	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	30 000	PLN	Erbud S.A.
Warta S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	20 000	PLN	Erbud S.A
KUKE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	20 000	PLN	Erbud S.A.
Interrisk S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	10 000	PLN	Erbud S.A.; Erbud Industry Sp. z o.o.
HERMES	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki,	10 000	PLN	Erbud S.A.
HERMES	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 500	EUR	GWl GmbH; Erbud S.A. Erbud International

ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 500	EUR	GWI GmbH
BARKLEY	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	EUR	GWI GmbH
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	EUR	GWI GmbH
Bayerischer Versicherungsverband	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	EUR	GWI GmbH
STU Ergo Hestia	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	15 000	PLN	PBDI S.A.
Warta S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	10 000	PLN	PBDI S.A.
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	PLN	PBDI S.A.
Allianz S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	10 000	PLN	PBDI S.A.
Interrisk S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	5 000	PLN	PBDI S.A.
STU Ergo Hestia	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	PLN	Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.
STU Ergo Hestia	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	4 000	PLN	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
STU Ergo Hestia	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	10 000	PLN	Erbud Industry Sp. z o.o.
	Suma tys. PLN	418 500	PLN	
	Suma tys. EUR	15 000	EUR	

### **INFORMACJE O ISTOTNYCH UMOWACH ZWIĄZANYCH Z FINANSOWANIEM DZIAŁALNOŚCI GRUPY**

W pierwszej połowie 2015 roku Emitent nie podpisał żadnej istotnej umowy związanej z finansowaniem działalności. Okres od stycznia do czerwca to okres kontynuowania zawartych lub rolowanych w roku 2014 wielocelowych linii kredytowo – gwarancyjnych lub kredytowych prezentowanych w tabelach w pkt 10 a)

## b) POZYCJE POZABILANSOWE EMITENTA I SPÓŁEK ZALEŻNYCH

Na dzień 30.06.2015 Jednostka Dominująca posiadała następujące zobowiązania warunkowe:

- zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>30.06.2015</b>	<b>30.06.2014</b>
Gwarancja zapłaty zobowiązań	27 726	8 312
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	166 416	164 892
Gwarancje naprawy wad i usterek	151 798	128 175
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>345 940</b>	<b>301 379</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **PBDI S.A.** na rzecz osób trzecich wynosiły 26.671 tys. zł w okresie porównywalnym zobowiązania pozabilansowe z tytułu udzielonych gwarancji wynosiły 16.560 tys. zł.:

Stan na 30.06.2015 w tys. PLN	PBDI S.A.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	118
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	21 305
Gwarancje naprawy wad i usterek	5 247
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>26 670</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **GWI GmbH** na rzecz osób trzecich wynosiły 8.901 tys. EUR (w przeliczeniu po kursie na dzień bilansowy 37.334 tys. PLN); w okresie porównywalnym zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego wynosiły 6.811 tys. EUR – 28.340 PLN:

Stan na 30.06.2015 w tys. EUR	GWI GmbH
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	2 036
Gwarancje naprawy wad i usterek	6 865
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>8 901 EUR/37 334 PLN</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud International Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 1.516 tys. EUR w przeliczeniu po kursie na dzień bilansowy

6.359 tys. PLN); w okresie porównywalnym zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego wynosiły 1.900 tys. EUR – 7.906 tys. PLN

Stan na 30.06.2015 w tys. EUR	Erbud International
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	0
Gwarancje naprawy wad i usterek	1 516
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>1 516 EUR/ 6 359 PLN</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.** (dawniej: **Engorem Sp. z o.o.**) na rzecz osób trzecich wynosiły 1.904 tys. PLN w okresie porównywalnym zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego wynosiły zero:

Stan na 30.06.2015 w tys. PLN	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	1 202
Gwarancje naprawy wad i usterek	702
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>1 904</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud Industry Południe Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 1.609 tys. PLN:

Stan na 30.06.2015 w tys. PLN	Erbud Industry Południe Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	661
Gwarancje naprawy wad i usterek	0
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>661</b>



Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 661 tys. PLN:

Stan na 30.06.2015 w tys. PLN	Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	1.609
Gwarancje naprawy wad i usterek	0
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>1.609</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud Rzeszów Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 571 tys. PLN; w okresie porównywalnym zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego wynosiły 1 361 tys. PLN:

Stan na 30.06.2015 w tys. PLN	Erbud Rzeszów Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	128
Gwarancje naprawy wad i usterek	443
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>571</b>

Na dzień 30.06.2015 zobowiązania pozabilansowe podmiotu zależnego **Erbud Industry Sp. z o.o.** na rzecz osób trzecich wynosiły 3.458 tys. PLN.

Stan na 30.06.2015 w tys. PLN	Erbud Industry Sp. z o.o.
Gwarancja zapłaty zobowiązań	0
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	3.458
Gwarancje naprawy wad i usterek	0

### c) UMOWY UBEZPIECZENIOWE

W omawianym okresie Jednostka Dominująca posiadała następujące umowy ubezpieczeniowe:

Nr polisy	Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
2361000337	AIG S.A.	01-04-2015	31-03-2016	Ubezpieczenie OC członków Zarządu	30.000.000,00 PLN
Polisa 4360000574	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2015	31-01-2016	Ryzyka budowlano – montażowe	Open car
Polisa 9436000056756	STU Ergo Hestia S.A.	01-01-2015	31-01-2016	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności	100.000.000,00 PLN - na jedno zdarzenie; 100.000.000,00 PLN - na wszystkie zdarzenia
Polisa 00-15-389-05707663	TU Allianz	01-01-2015	31-01-2016	Ryzyka budowlano – montażowe	Open car

### d) ZABEZPIECZENIA NA AKTYWACH

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę Kapitałową:

- 1) Hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy
- 2) Cesje praw z umów na kontrakty budowlane
- 3) Klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych
- 4) Weksle własne in blanco
- 5) Przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowy procent zabezpieczonych wierzytelności.

Zestawienie powyższych zabezpieczeń znajduje się w Półrocznym Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Erbud za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 roku w nocy 12.

## 10. Organy Emitenta

### a) Rada Nadzorcza

Zgodnie z § 11 ust.2 statutu ERBUD S.A. kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta powoływani są na podstawie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta.

W dniu 29 maja 2015 roku na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Erbud S.A. została powołana uchwałami od 15/2015 do 21/2015 Rada Nadzorcza Erbud S.A. w siedmioosobowym składzie.

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018

Jednocześnie Rada Nadzorcza ERBUD SA uchwałą nr 19/2015 z dnia 29 maja 2015 roku powołała **Komitet Audytu** w składzie:

Gabriel Główka – Przewodniczący Komitetu

Albert Dürr – Członek Komitetu

Józef Olszyński – Członek Komitetu

Uchwałą nr 20/2015 z dnia 29 maja 2015 roku, Rada Nadzorcza ERBUD SA powołała również

**Komitet Wynagrodzeń** w składzie:

Udo Berner – Przewodniczący Komitetu

Albert Dürr – Członek Komitetu

Michał Otto – Członek Komitetu

**b) Zarząd Erbud S.A.**

31 maja 2012 Rada Nadzorcza powołała na nową trzyletnią wspólną kadencję Zarząd Erbud S.A. w następującym składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	31.05.2012	31.05.2015

29 maja 2015 roku Rada Nadzorcza Erbud S.A. powołała w głosowaniu tajnym Zarząd Erbud S.A. na wspólną trzyletnią kadencję w składzie:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018

16 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza Erbud S.A. w głosowaniu tajnym powołała nowego członka Zarządu Erbud S.A. – Pana Pawła Smolenia. Pan Paweł Smoleń będzie pełnił funkcję Członka Zarządu od dnia 1 września 2015 roku. Kadencja Pana Smolenia upłynie 28 maja 2018 roku.

Od 1 września 2015 roku skład Zarządu Emitenta będzie przedstawiał się następująco:

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Początek kadencji</b>	<b>Koniec kadencji</b>
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018
Paweł Smoleń	Członek Zarządu	01.09.2015	28.05.2018

Paweł Smoleń ma wieloletnie doświadczenie w dużych spółkach energetycznych. Pracował m.in. na stanowisku Wiceprezesa Zarządu ds. Operacyjnych w PGE, był Dyrektorem Strategii, Rozwoju i Energy Business Grupy Vattenfall Europe w Niemczech, a także Dyrektorem Centralnego Zarządzania Aktywami Produkcyjnymi całej Grupy Vattenfall. Do 2010 roku pełnił funkcję Prezesa Vattenfall Heat Poland (dawniej Elektrociepłowni Warszawskie).

Paweł Smoleń należy do licznych organizacji branżowych. Przez cztery lata – do 2012 roku – był Prezesem Związku Pracodawców Prywatnych Energetyki przy Konfederacji Lewiatan. Ukończył Wydział Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej oraz studium podyplomowe Marketing i Analiza Rynku w Szkole Głównej Handlowej. Jest Generalnym Dyrektorem Górniczym III stopnia oraz członkiem stowarzyszeń biegłych rewidentów w Polsce (KIBR) i Wielkiej Brytanii (ACCA).

Nowy Członek Zarządu będzie odpowiedzialny za rozwój grupy w segmencie przemysłowym i energetycznym oraz wzmocnienie pozycji Erbud Industry, spółki zależnej od Emitenta.

Wyżej wymienione działalności nie są konkurencyjne w stosunku do działalności ERBUD S.A.

Brak jest powiązań rodzinnych pomiędzy Pawłem Smoleniem, a pozostałymi członkami Rady Nadzorczej, Zarządu lub prokurentami ERBUD S.A. (osobami zarządzającymi wyższego szczebla).

***Łączne wynagrodzenie osób zasiadających w organach Emitenta wypłaconych w I połowie 2015 roku.***

<b>Organ</b>	<b>Łączna wysokość wynagrodzenia w PLN</b>
Rada Nadzorcza	<b>231 000,00</b>
Zarząd	<b>1 528 055,42</b>
SUMA	<b>1 759 055,42</b>

## **11. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kwartału.**

W chwili obecnej Emitent nie identyfikuje czynników, które by miały wpływ na osiągnięte przez Emitenta wyniki. Portfel zamówień składa się ze stabilnych zleceń i nie ma groźby „zawieszenia” któregokolwiek z realizowanych kontraktów ani też spadku planowanych marż na kontraktach już realizowanych.

## **12. Opis sytuacji gospodarczej w omawianym okresie oraz otoczenia rynkowego, w którym działa Emitent.**

Wzrost gospodarczy w Polsce wyniesie w tym roku 3,5%, a w kolejnym ma przyspieszyć do 3,8%, prognozuje Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR). W lipcu ub.r. Instytut spodziewał się wzrostu w tym roku na poziomie 3,8%.

Tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2015 roku wyniesie w Polsce 3,5%, co oznacza, że będzie ono nieznacznie tylko wyższe niż w roku ubiegłym. Według prognozy IBnGR, w kolejnych kwartałach 2015 roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie - w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 3,3%, a w czwartym o 3,8%. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,8% - prognozuje Instytut.

Według szacunków IBnGR, w pierwszym kwartale 2015 roku tempo wzrostu produktu krajowego brutto w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego wyniosło 3,3 proc. Po raz kolejny nastąpiło zatem utrzymanie tempa wzrostu gospodarczego – okres ten był drugim z kolei kwartałem, w którym dynamika gospodarcza była taka sama jak trzy miesiące wcześniej. Takie samo tempo wzrostu PKB osiągnęło bowiem w dwóch ostatnich kwartałach 2014 roku. Uwzględniając czynniki sezonowe, tempo wzrostu PKB w pierwszych trzech miesiącach roku wyniosło 0,8 proc. w stosunku do poprzedniego kwartału.

Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w pierwszym kwartale był popyt krajowy. Tempo wzrostu popytu krajowego Instytut szacuje na 4,8 proc. Oznacza to, że kwartalna dynamika popytu krajowego obniżyła się już trzeci raz z rzędu. Spośród składników popytu krajowego, najwyższą dynamiką w pierwszym kwartale odznaczały się nakłady brutto na środki trwałe, czyli wydatki inwestycyjne. W okresie od stycznia do marca wzrosły one o 8,6 proc., co w pewnej mierze wiązać można z łagodną zimą, a co z tego wynika z możliwością prowadzenia prac budowlanych w okresie zazwyczaj budownictwu nie sprzyjającym. Decydujące znaczenie dla zadowolającej dynamiki wydatków inwestycyjnych miała jednak stabilna koniunktura makroekonomiczna oraz dobre nastroje konsumenckie. Na poziomie nieco niższym niż w ostatnich kwartałach 2014 roku kształtowało się tempo wzrostu spożycia ogółem. IBnGR szacuje, że wyniosło ono w pierwszym kwartale 2015 roku 3,5 proc. Nieco wolniej, bo w tempie 3,2 proc., wzrastało spożycie indywidualne, czyli konsumpcja.

W ujęciu sektorowym najszybciej rozwijającą się częścią gospodarki był w pierwszym kwartale przemysł. Tempo wzrostu wartości dodanej w przemyśle wyniosło w pierwszych trzech miesiącach roku 4,7 proc., a produkcji sprzedanej przemysłu 5,3 proc. Wolniej niż w przemyśle wzrastała wartość dodana w budownictwie. Jej tempo wzrostu w pierwszym kwartale Instytut szacuje na 3,8 proc., a produkcji sprzedanej budownictwa na 3,5 proc. Jak wspomniano wcześniej, wpływ na dobre wyniki budownictwa w pewnym zakresie miały warunki pogodowe. Pamiętać jednak należy, że rok wcześniej również obserwowano łagodną zimą. Stan koniunktury gospodarczej w budownictwie wskazuje zatem, że okres kryzysu w budownictwie dawno już można uznać za zakończony. Najwolniej rozwijającą się częścią gospodarki były usługi rynkowe. Tempo wzrostu wartości dodanej w usługach rynkowych w pierwszym kwartale 2015 roku kształtowało się, zdaniem IBnGR, na poziomie trochę niższym od odnotowanego w czwartym kwartale 2014 roku i wyniosło 3,0 proc.

**Stopa bezrobocia** na koniec pierwsze-go kwartału wyniosła 11,7 proc. Oznacza to jej wzrost o 0,2 punktu procentowego w porównaniu z końcem 2014 roku oraz spadek o 1,8 punktu procentowego w porównaniu z sytuacją sprzed roku. Wzrost stopy bezrobocia w porównaniu z końcem poprzedniego kwartału tłumaczyć należy efektem sezonowości. Podstawowym czynnikiem wpływającym na zachowanie stopy bezrobocia miała poprawa na rynku pracy wynikająca z ożywienia gospodarczego. Korzystną charakterystyką rynku pracy w pierwszych trzech miesiącach roku był również wzrost przeciętnego realnego wynagrodzenia brutto. Tempo wzrostu wynagrodzeń w tym okresie Instytut szacuje na 3,5 proc.

W latach 2015-2016 sytuacja na rynku pracy będzie się systematycznie poprawiać, co będzie efektem utrzymującego się stabilnego wzrostu gospodarczego na poziomie 3-4 proc. Stopa bezrobocia powinna systematycznie się obniżać. Według prognozy IBnGR, na koniec 2015 roku bezrobocie w Polsce wynosić będzie 10,1 proc., natomiast rok później spadnie do poziomu 9,0 proc. Warto zwrócić uwagę, że oznacza to powrót do jednocyfrowego poziomu bezrobocia. Spadkowi bezrobocia towarzyszyć będzie wzrost zatrudnienia, które w skali całej gospodarki wzrośnie w latach 2015-2016 odpowiednio o 1,4 oraz 1,9 proc. Spadek bezrobocia sprzyjał będzie wzrostowi wynagrodzeń, które w latach 2015-2016 rosnąć powinny realnie w tempie nieco poniżej 4 proc.

Średnie tempo wzrostu cen dóbr i usług konsumpcyjnych, czyli inflacja, wyniosło w okresie od stycznia do marca -1,5 proc., przy czym na koniec marca wyniosło ono również -1,5 proc. (w skali roku). Oznacza to, że już trzeci kwartał z rzędu obserwowana jest deflacja, czyli spadek przeciętnego poziomu cen konsumpcyjnych, a zjawisko to na początku 2015 roku przybrało na sile. W pierwszym kwartale, w porównaniu z sytuacją sprzed roku, najbardziej spadły ceny transportu (o 10,5 proc.), w tym paliwa do prywatnych środków transportu (o 16,0 proc.), odzieży i obuwia (o 5,2 proc.) oraz żywności (o 4,0 proc.).

W 2015 roku wartość dodana w przemyśle wzrosła, według prognozy IBnGR, o 4,9 proc. Tempo wzrostu w przemyśle powinno być przez cały rok względnie stabilne i wynosić kwartalnie w granicach 4,5-5,5 proc. Według prognozy Instytutu, poprawi się koniunktura w sektorze budowlanym, w którym wartość dodana wzrosła o 6,5 proc, po wzroście w roku poprzednim o 4,7 proc. Stabilizacji wzrostu oczekiwać należy natomiast w sektorze usług rynkowych, gdzie prognozowany przyrost wartości dodanej w tym roku wynosi 3,3 proc. W 2016 roku nadal poprawiać się będzie sytuacja w przemyśle, w którym, według prognozy IBnGR, wartość dodana wzrosła o 5,1 proc. Wzrost w budownictwie także przyspieszy i wyniesie 7,5 proc, w dużej mierze za sprawą realizowanych na coraz większą skalę inwestycji w drogownictwie i kolejnictwie

Tempo wzrostu popytu krajowego w 2015 roku wyniesie 5,1 proc., czyli nieco więcej niż w roku poprzednim. Według prognozy Instytutu, spożycie indywidualne wzrosło w tym czasie o 3,5 proc., natomiast wartość nakładów brutto na środki trwałe zwiększył się o 9,2 proc. Wzrost inwestycji wynikał będzie przede wszystkim ze zwiększenia nakładów na odnowienie majątku trwałego w sektorze przedsiębiorstw. Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych. W roku 2016 popyt krajowy wzrosła o 5,4 proc. zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,8 proc.), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 10,0 proc.). W latach 2015-2016 popyt krajowy będzie głównym motorem wzrostu gospodarczego w Polsce.

Według prognozy IBnGR, w roku 2015 tempo wzrostu eksportu w Polsce wyniesie 6,5 proc., natomiast import w tym samym czasie wzrosła o 9,7 proc. Oznacza to, że wkład handlu zagranicznego w tworzenie PKB będzie pozostawał ujemny. W roku 2016 spodziewać się należy nieznacznego przyspieszenia wzrostu eksportu, którego przyrost wyniesie 7,0 proc. oraz dodatniej dynamiki importu, który wzrosła o 10,9 proc. Sytuacja w handlu zagranicznym kształtowana będzie przede wszystkim przez stan koniunktury w Unii Europejskiej, dlatego przyspieszenie tempa wzrostu polskiego eksportu do prognozowanego poziomu w latach 2015-2016 warunkowane jest poprawą sytuacji gospodarczej u naszych najważniejszych partnerów handlowych.

W ocenie Instytutu, w latach 2015-2016 spodziewać się należy nieznaczącej aprecjacji złotego wobec euro i dolara. Ze względu na utrzymujące się niskie stopy procentowe tendencja aprecjacyjna nie

będzie jednak tak wyraźna, jak wydawać się to mogło kilka lat temu. Według IBnGR, w 2015 roku średnioroczne kursy euro i dolara wyniosą odpowiednio 4,0 oraz 3,7 złotego, natomiast w 2016 roku średni kurs euro wyniesie 4,0 złote, a średni kurs dolara 3,8 złotego.

<b>Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR 2015</b>										
		<b>2014</b>		<b>2015</b>				<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
		<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>			
PKB	% r/r	3,3	3,3	3,3	3,4	3,7	3,8	3,4	3,5	3,8
PKB	%	0,9	0,9	0,8	0,9	1,0	1,1	x	x	x
<b>Wartość dodana</b>										
w przemyśle	% r/r	3,8	4,0	4,7	4,9	5,3	5,5	4,1	4,9	5,1
w budownictwie	% r/r	3,3	2,3	3,8	6,4	6,6	6,9	4,7	6,5	7,5
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	2,6	3,0	3,2	3,5	3,5	3,2	3,3	3,6
<b>Popyt krajowy</b>										
Spożycie ogółem	% r/r	3,6	3,8	3,5	3,7	3,8	3,9	3,4	3,7	4,0
w tym: indywidualne	% r/r	3,2	3,0	3,2	3,4	3,6	3,8	3,1	3,5	3,8
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	9,2	8,6	8,6	8,8	9,4	9,8	9,2	9,2	10,0
<b>Produkcja sprzedana</b>										
przemysłu	% r/r	1,8	3,1	5,3	5,3	5,6	6,0	3,3	5,7	6,0
budownictwa	% r/r	1,3	1,1	3,5	5,0	6,6	7,0	3,6	6,0	7,2
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,3	-0,7	-1,5	-1,0	-0,3	0,3	0,0	-0,6	1,1
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,3	-1,0	-1,5	-0,7	0,0	0,5	-1,0	0,5	1,8
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	7,9	8,4	8,8	9,0	9,3	9,5	8,4	9,5	9,7
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	3,8	3,5	3,7	3,8	3,9	3,4	3,7	3,9
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,3	0,9	1,1	1,2	1,5	1,6	0,6	1,4	1,9
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	11,5	11,5	11,7	10,5	9,9	10,1	11,5	10,1	9,0
Eksport (GUS/RN)	%	3,6	5,6	5,8	6,0	6,2	6,9	5,7	6,5	7,0
Import (GUS/RN)	%	7,4	9,5	8,0	8,8	9,6	10,7	9,1	9,7	10,9
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-1,3	-1,4	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0	-1,4	-1,0	-1,9
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,15	3,37	3,72	3,7	3,6	3,7	3,16	3,7	3,8
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,21	4,19	3,9	3,9	4,0	4,19	4,0	4,0



W bieżącym roku do ożywienia gospodarczego w Unii Europejskiej w znacznym stopniu przyczyniają się korzystne zewnętrzne czynniki gospodarcze. Zgodnie z prognozą gospodarczą Komisji Europejskiej z wiosny 2015 r. te krótkoterminowe czynniki wspierają cykliczne ożywienie koniunktury w UE, bez których byłoby ono umiarkowane.

Do ożywienia gospodarczego w UE przyczynia się wiele czynników w tym samym czasie. Ceny ropy naftowej utrzymują się na stosunkowo niskim poziomie, wzrost gospodarczy na świecie ma stabilny charakter, ma miejsce dalsza deprecjacja euro, a kurs polityki gospodarczej prowadzonej w UE jest sprzyjający.

Jeśli chodzi o politykę pieniężną, luzowanie ilościowe stosowane przez Europejski Bank Centralny ma znaczny wpływ na rynki finansowe i przyczynia się do niższych stóp procentowych i oczekiwanej poprawy warunków kredytowania. Z uwagi na to, że ogólny kurs polityki budżetowej w Unii Europejskiej jest zasadniczo neutralny (nie został zaostrzony ani rozluźniony), polityka budżetowa sprzyja wzrostowi gospodarczemu. Z czasem efekty powinny również przynosić przeprowadzane reformy strukturalne oraz plan inwestycyjny dla Europy.

Oczekuje się zatem, że w 2015 r. realny PKB wzrośnie o 1,8 % w UE i o 1,5 % w strefie euro, a więc odpowiednio o 0,1 i 0,2 punktu procentowego więcej niż określono w prognozie sprzed trzech miesięcy. Na rok 2016 Komisja przewiduje wzrost gospodarczy na poziomie 2,1 % w UE i 1,9 % w strefie euro.

Głównym czynnikiem wzrostu PKB jest popyt wewnętrzny, zgodnie z przewidywanym w tym roku przyspieszeniem wzrostu spożycia prywatnego i ożywieniem inwestycji w roku następnym.

Cztery główne niemieckie instytuty badań gospodarczych (DIW, Ifo, RWI, IWH) przedstawiły nowe prognozy na najbliższe dwa lata.

W związku ze zwiększającą się konsumpcją, rekordowym zatrudnieniem i rosnącymi płacami, prognoza PKB na br. została podniesiona z 1,2% (prognoza jesienna) do 2,1% (prognoza wiosenna), a w 2016 r. wzrost powinien utrzymywać się co najmniej na poziomie 1,8%.

Wydatki konsumpcyjne będą znów głównym filarem gospodarki. Według wyliczeń ekonomistów dzięki niższym opłatom za ogrzewanie i tankowanie Niemcy mogą zaoszczędzić nawet 8 mld EUR. Spadek cen ropy utrzymuje również inflację na niskim poziomie, która w br. nie powinna przekroczyć 0,5%, a w przyszłym roku wyniesie ok. 1,3%. Jednocześnie przy prognozowanym wzroście płac, powinna rosnąć siła nabywczą obywateli.

Ekonomiści spodziewają się, że nadwyżka w budżecie państwa i landów może wynieść 20 mld EUR. W tej sytuacji zwrócili się oni do rządu z wnioskiem o wprowadzenie ulg dla firm o małych i średnich dochodach oraz o zmniejszenie wysokich kosztów pracowniczych. Jednak przedstawiciele partii koalicyjnych CSU i SPD zapowiedzieli, że nie planują reformy systemu podatkowego, a większe środki zamierzają wykorzystać na inwestycje m.in. w infrastrukturę.

Dodatkowo wbrew obawom pracodawców, ekonomiści przewidują, że wprowadzenie ustawowej płacy minimalnej 8,50 EUR nie wpłynie negatywnie na rozwój rynku pracy. Liczba zatrudnionych w 2015 r. przekroczy 43 mln osób, a stopa bezrobocia do 2016 r. spadnie do 5,9 %.

Ważnym impulsem do rozwoju gospodarczego w 2015 r. będzie również wymiana handlowa z zagranicą. Gospodarka światowa zacznie rosnać w siłę od połowy roku, a dewaluacja euro będzie sprzyjała eksportowi. Niemieckie towary powinny zyskać na atrakcyjności cenowej przede wszystkim na największych rynkach w USA i Chinach.

Głównym rynkiem europejskim poza rynkiem krajowym, na którym działał Emitent jest Belgia. Poza tym Emitent poprzez swoje spółki zależne – Erbud International Sp. z o.o. oraz GWI GmbH prowadzi usługi budowlane na rynku niemieckim i francuskim.

W roku 2015 zostaną odnotowane dalsze wzrosty w branży budowlanej. Główną siłą napędową budownictwa będzie sektor inżynieryjny, co będzie rezultatem zwiększonych wysiłków przy końcówkach projektów unijnych, zwłaszcza w budownictwie kolejowym i wodno-kanalizacyjnym.

Znaczący udział we wzrostach będą miały także inwestycje przemysłowe. W rezultacie, wynik za rok 2015 powinien zbliżyć się już do przerobów z 2012 roku. Jednakże rekordowy poziom produkcji z 2011 r. może zostać poprawiony dopiero w latach 2017-2018.

Według najnowszego raportu firmy badawczej PMR "Sektor budowlany w Polsce I połowa 2015 - Prognozy rozwoju na lata 2015-2020", po skromnych wzrostach w 2014 r., przewidywania na lata 2015-2016 są nieco bardziej optymistyczne. Jednak dynamika rynku pozostanie raczej jednocyfrowa. Brak silnego bodźca inwestycyjnego, jakim kilka lat temu było Euro 2012, spowoduje bardziej równomierne rozłożone inwestycji w czasie, dlatego w nadchodzącym okresie analitycy PMR nie oczekują gwałtownych zrywów inwestycyjnych, a raczej stabilnej dawki nowych projektów aż do 2022 r. Trend takie widać już w 2015 r. w przypadku budownictwa drogowego, gdzie inwestycje startują znacznie wolniej niż zapowiadano.

Według analityków PMR, rok 2015 będzie okresem intensywnych prac na licznych opóźnionych budowach, które są wspomagane finansowo z budżetu UE przyznanego na lata 2007-2013. Ostatni okres rozliczenia poprzedniej perspektywy będzie jednocześnie wstępną fazą przygotowania i powolnego wdrażania nowych zadań inwestycyjnych współfinansowanych z nowego budżetu unijnego.

Rynek w najbliższych latach cechować się będzie dużą zmiennością i na przestrzeni lat różne segmenty nadawać będą ton polskiemu budownictwu. Przykładowo, w 2016 r. możliwe są tymczasowe spadki w budownictwie kolejowym i wodno-kanalizacyjnym - głównie z powodu przejścia pomiędzy starym, a nowym budżetem unijnym. Spadki te zrekompensowane zostaną natomiast przez wzrosty w budownictwie drogowym i energetycznym, gdzie wiele przedsięwzięć na najbliższe lata zostało już zakontraktowanych a kolejna pula inwestycji znajduje się w fazie przetargowej.

Jeżeli chodzi o budownictwo nie mieszkaniowe, po trzech latach spadków, w 2015 r. oczekiwany jest powrót do niewielkich wzrostów, będących przede wszystkim rezultatem dynamicznych wzrostów w budownictwie przemysłowym i hotelowym, oraz potencjalnie także biurowym. Wzrosty te w dużej mierze będą jeszcze pochodną dobrych danych o pozwoleniach budowlanych z 2013 r. Natomiast spadkowa liczba pozwoleń budowlanych z 2014 r. w większym stopniu wpłynie na rynek nie mieszkaniowy dopiero w 2016 r.

Co ważne dla firm budowlanych, w 2014 r. widać już było wyraźne efekty wcześniejszych działań naprawczych w branży budowlanej. Wynik finansowy netto firm wykonawczych wyniósł 2,8 mld zł. Jest to wartość na poziomie z 2011 r., który charakteryzował się rekordowymi przerobami, ale już przy niższej rentowności kontraktów. W dalszym ciągu jednak jest to zyskowność znacznie poniżej poziomów z lat 2008-2010.

Pomimo poprawiającej się sytuacji rynkowej, wiele firm wykonawczych nadal znajduje się w trudnym położeniu finansowym i jest w trakcie restrukturyzacji. Coraz liczniejszą grupą są jednak podmioty, dla których rok 2014 był jednym z lepszych w historii oraz takie, które w 2015 r. oczekują znacznej poprawy swojej sytuacji finansowej. Potwierdzają to także dane o portfelach zamówień, które wśród głównych graczy w najgorszym wypadku utrzymują się niezmiennym poziomie.

Polskie sektor budowlany powoli wychodzi z kryzysu, a prognozy dla firm działających na rynku są obiecujące. Zdaniem ekspertów motorami wzrostu sektora w najbliższych latach mają być środki z nowej perspektywy unijnej inwestowane w infrastrukturę oraz budownictwo mieszkaniowe.

Według przedstawionego w styczniu tego roku raportu o rynku budowlanym, który został przygotowany przez firmę Coface, rynek ten wzrośnie w 2015 r. o 6,8 proc.

### **13. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka**

Szacuje się, że do roku 2020 wydatki na infrastrukturę sięgną 500 mld. zł. Według ekspertów największy udział w wydatkach infrastrukturalnych będą miały drogi, z budżetem szacowanym na około 95 mld zł, a szczyt inwestycji drogowych, ze względów proceduralnych, nastąpi w latach 2016-2018, kiedy rocznie na ten cel Polska będzie wydawała od 19 do 23 mld zł. Biorąc pod uwagę scenariusz, który miał miejsce w latach 2010-2012 może to skutkować wzrostem cen materiałów budowlanych oraz usług, nawet spekulacyjnym. Negatywne skutki wzrostu cen materiałów i usług budowlanych można będzie częściowo antycypować poprzez odpowiednie klauzule inflacyjne zarówno w umowach z dostawcami, podwykonawcami ale również z inwestorami.

Dla działalności Grupy Emitenta bardzo ważne są ciągle przepływy gotówkowe. Niepokojące jest utrzymujące się ryzyko wynikające z zatorów płatniczych. Skala zjawiska jest wprawdzie dużo mniejsza niż miało to miejsce jeszcze w roku ubiegłym jednak doświadczenia z tamtego okresu pokazały, że posiadanie bezpieczeństwa gotówkowego to jeden z priorytetów działalności gospodarczej. Dla tego też Zarząd stawia na bardzo dokładną identyfikację potencjalnego partnera biznesowego. Niestety trudne do identyfikacji, a nawet niemożliwe jest ocenienie czy inwestor publiczny ma zapewnione środki na realizację całej inwestycji. Tu ważna, oparta na uczciwych zasadach, jest dobra współpraca pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

Zarząd wzmocnił audyt wewnętrzny prowadzony na poziomie techniczno – finansowym. Każdy projekt budowlany jest rozpatrywany poprzez pryzmat mapy ryzyk określonych już w fazie ofertowania. Po wzmocnieniu programu oceny ryzyka w Grupie Emitenta, Zarząd nie widzi ryzyka płynącego z procesów, na które ma wpływ.

Na dzień publikacji raportu Zarząd pozytywnie ocenia portfel zamówień w Grupie.

Na dzień publikacji portfel wyniósł ok. 1.3 mld PLN:

M	Budynki mieszkalne	212 405	15,9%
B	Budynki biurowe	229 519	17,2%
HU	Budynki handlowo-usługowe	223 451	16,7%
PM	Budynki przemysłowe i magazynowe	16 589	1,2%
UP	Obiekty użyteczności publicznej	53 817	4,0%
SZ	Szpitala	93 900	7,0%
DR	Budownictwo drogowe	35 458	2,7%
IN	Budownictwo inżynieryjne	265 423	19,9%
E	Budownictwo elektroenergetyczne	111 863	8,4%
US	Usługi serwisowe	51 602	3,9%
DW	Działalność deweloperska	41 160	3,1%
<b>RAZEM</b>		<b>1 335 187</b>	<b>100,0%</b>

Poza omówionymi w niniejszym paragrafie czynnikami ryzyka Zarząd Spółki nie widzi innych zagrożeń mogących mieć wpływ na sytuację finansową jednostki.

Członek Zarządu

Członek Zarządu

Józef Adam Zubelewicz

Dariusz Grzeszczak