

**ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2015 ROKU**



Warszawa, sierpień 2015 rok

Spis treści

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2015 ROKU	3
Śródroczny rachunek zysków i strat	3
Śródroczne sprawozdanie z całkowitych dochodów	3
Śródroczny bilans	4
Śródroczny rachunek przepływów pieniężnych	5
Śródroczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym	6
Zasady (polityka) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające	7
1. Informacje ogólne	7
2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej	7
3. Zatwierdzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego	8
4. Akcjonariusze Spółki	8
5. Podstawa sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego	9
6. Przyjęte zasady (polityka) rachunkowości	9
6.1. Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej	9
6.2. Niepewność szacunków	11
6.3. Waluta pomiaru i waluta sprawozdań finansowych	14
7. Segmenty operacyjne i informacje geograficzne	14
8. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego	17
9. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi	18
10. Zmiana stanu rezerw	19
11. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych	20
12. Aktywa przeznaczone do sprzedaży i zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	22
13. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	22
14. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Spółki i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal w ciągu I półrocza 2015 roku	23
15. Najważniejsze zdarzenia w I półroczu 2015 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2015 roku	23
16. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki w prezentowanym okresie	26
17. Przychody i koszty dotyczące kontraktów	26
18. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń	28
19. Wskazanie czynników, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	34
20. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych	34
21. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje	34
22. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej	34
23. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane	34
24. Stanowisko Zarządu odnośnie publikowanych prognoz	34
25. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej	34

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2015 ROKU

Śródroczny rachunek zysków i strat

	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)	Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 (niebadane)
Działalność kontynuowana		
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług oraz towarów i materiałów	1 018 911	675 535
Koszt własny sprzedaży	(985 319)	(737 125)
Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	33 592	(61 590)
Koszty sprzedaży	(7 667)	(6 898)
Koszty ogólnego zarządu	(18 714)	(23 912)
Pozostałe przychody operacyjne	33 543	29 573
Pozostałe koszty operacyjne	(4 364)	(28 059)
Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	36 390	(90 886)
Przychody finansowe	5 565	41 938
Koszty finansowe	(37 793)	(38 226)
Zysk / (strata) brutto	4 162	(87 174)
Podatek dochodowy	4 758	20 279
Zysk / (strata) netto	8 920	(66 895)
Zysk / (strata) na akcję w złotych na jedną akcję		
	0,002	(0,05)
– podstawowy	0,001	(0,03)
– rozwodniony		

Śródroczne sprawozdanie z całkowitych dochodów

	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)	Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 (niebadane)
Zysk / (strata) netto	8 920	(66 895)
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych	6 762	(3 279)
Zysk z tytułu wyceny aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	–	93 024
Zyski / (straty) aktuarialne	1 250	–
Podatek odroczoney	(1 521)	(17 675)
Inne całkowite dochody netto	6 491	72 070
Łączne całkowite dochody	15 411	5 175

Śródroczny bilans

	Nota	Stan na dzień 30 czerwca 2015 (niebadane)	Stan na dzień 31 grudnia 2014 (*) (zbadane)
Aktywa			
Aktywa trwałe			
Rzeczowe aktywa trwałe	11	311 920	99 098
Nieruchomości inwestycyjne		5 801	–
Wartości niematerialne		5 346	6 362
Aktywa finansowe		354 749	368 344
Kaucje z tytułu umów o budowę		57 920	56 974
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		190 053	188 841
Pozostałe aktywa trwałe		1 063	1 649
Aktywa trwałe razem		926 852	721 268
Aktywa obrotowe			
Zapasy		27 243	3 306
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności		543 076	526 998
Kaucje z tytułu umów o budowę		25 851	40 941
Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych		65 873	55 111
Aktywa finansowe		36	6 688
Środki pieniężne	13	385 966	514 422
Pozostałe aktywa		2 312	3 696
Aktywa obrotowe razem		1 050 357	1 151 162
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	12	66 109	381 747
Aktywa razem		2 043 318	2 254 177
Zobowiązania i kapitał własny			
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy		173 238	173 238
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej		–	1 297 118
Akcje własne		(0)	–
Kapitał zapasowy		306 762	618 552
Pozostałe kapitały		(444 924)	(444 924)
Kapitał rezerwy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych		29 734	29 747
Skumulowane inne całkowite dochody netto		58 860	52 370
Niepokryte straty / Zyski zatrzymane		8 920	(1 608 908)
Kapitał własny razem		132 590	117 193
Zobowiązania długoterminowe			
Kredyty i pożyczki		169 754	166 213
Obligacje długoterminowe		141 235	135 388
Rezerwy	10	271 934	264 042
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		6 613	5 033
Pozostałe zobowiązania		179 006	257 132
Kaucje z tytułu umów o budowę		51 603	53 352
Zobowiązania długoterminowe razem		820 145	881 160
Zobowiązania krótkoterminowe			
Kredyty i pożyczki		150 309	225
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania		553 964	522 485
Kaucje z tytułu umów o budowę		28 581	26 708
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych		274 190	394 183
Rezerwy	10	48 033	70 090
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		28 665	29 942
Przychody przyszłych okresów		423	7 538
Zobowiązania krótkoterminowe razem		1 084 165	1 051 171
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	12	6 418	204 653
Zobowiązania razem		1 910 728	2 136 984
Zobowiązania i kapitał własny razem		2 043 318	2 254 177

* po zmianie prezentacji, wyjaśnienie w nocie 6.1.

Śródroczny rachunek przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)	Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 (niebadane)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
Zysk / (strata) brutto	4 162	(87 174)
Korekty o pozycje:	(136 017)	166 154
Amortyzacja	17 361	21 421
Odsetki i dywidendy, netto	5 531	2 355
Zysk/(strata) na działalności inwestycyjnej	(3 667)	8 666
Zmniejszenie/zwiększenie stanu należności	28 965	(141 384)
Zwiększenie/zmniejszenie stanu zapasów	20 459	20 954
Zwiększenie/zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	(208 774)	292 900
Zmiana stanu pozostałych aktywów i przychodów przyszłych okresów	(6 212)	(2 443)
Zmiana stanu rezerw	(14 165)	859
Pozostałe	24 485	(37 174)
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(131 855)	78 980
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	8 944	44 227
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	(4 776)	(6 282)
Dywidendy otrzymane	–	244
Odsetki otrzymane	1	14 439
Splata udzielonych pożyczek	5	7 825
Udzielenie pożyczek	(500)	–
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	3 674	60 453
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(354)	(632)
Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	–	16 668
Odsetki zapłacone	(161)	(403)
Pozostałe	240	11 474
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(275)	27 107
(Zmniejszenie) / zwiększenie netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(128 456)	166 540
Różnice kursowe netto	996	199
Środki pieniężne na początek okresu	514 422	319 430
Środki pieniężne na koniec okresu	385 966	485 970
<i>*Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania</i>	338 917	466 731

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Śródroczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym

	Kapitał podstawowy	Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	Akcje własne (*)	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowy	Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody netto z tytułu		Zyski zatrzymane /Niepokryte straty	Kapitał własny razem
								Kapitał z aktualizacji wyceny	Straty / zyski aktuarialne		
Na dzień 1 stycznia 2015 roku	173 238	1 297 118	–	618 552	(444 924)	–	29 747	53 174	(805)	(1 608 908)	117 193
Zysk/(strata) za okres	–	–	–	–	–	–	–	–	–	8 920	8 920
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych	–	–	–	–	–	–	–	6 762	–	–	6 762
Zysk / strata aktuarialna	–	–	–	–	–	–	–	–	1 250	–	1 250
Podatek odroczoney	–	–	–	–	–	–	–	(1 284)	(237)	–	(1 521)
Łączne całkowite dochody za okres	–	–	–	–	–	–	–	5 478	1 013	8 920	15 411
Nabycie akcji własnych	–	–	(0)	–	–	–	–	–	–	–	(0)
Pokrycie strat z lat ubiegłych	–	(1 297 118)	–	(311 790)	–	–	–	–	–	1 608 908	–
Inne	–	–	–	–	–	–	(13)	–	–	–	(13)
Na dzień 30 czerwca 2015 roku	173 238	–	(0)	306 762	(444 924)	–	29 734	58 652	208	8 920	132 590

* W pozycji akcje własne Spółka ujęła koszty nabycia akcji własnych; w I półroczu 2015 roku Spółka nabyła akcje własne w liczbie 42 za 4,62 zł; koszty sporządzenia aktu notarialnego wyniosły 160 zł.

	Kapitał podstawowy	Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	Akcje własne	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowy	Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody netto z tytułu		Zyski zatrzymane /Niepokryte straty	Kapitał własny razem
								Kapitał z aktualizacji wyceny	Straty / zyski aktuarialne		
Na dzień 1 stycznia 2014 roku	58 695	1 184 044	–	618 552	(444 924)	32 086	–	77 458	–	(1 524 985)	926
Zysk/(strata) za okres	–	–	–	–	–	–	–	–	–	(66 895)	(66 895)
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych	–	–	–	–	–	–	–	(3 279)	–	–	(3 279)
Zysk / strata z tytułu wyceny aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	–	–	–	–	–	–	–	93 024	–	–	93 024
Podatek odroczoney	–	–	–	–	–	–	–	(17 675)	–	–	(17 675)
Łączne całkowite dochody za okres	–	–	–	–	–	–	–	72 070	–	(66 895)	5 175
Na dzień 30 czerwca 2014 roku	58 695	1 184 044	–	618 552	(444 924)	32 086	–	149 528	–	(1 591 880)	6 101

Polityka rachunkowości i inne informacje objaśniające przedstawione na stronach od 7 do 38 stanowią integralną część niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego.

Zasady (polityka) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające

1. Informacje ogólne

Polimex - Mostostal Spółka Akcyjna („Spółka”) jest spółką z siedzibą w Warszawie, przy ul. Młynarskiej 42; w dniu 1 sierpnia 2015 roku nastąpiła zmiana adresu siedziby Spółki na al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa. Akcje Spółki znajdują się w publicznym obrocie i są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie w systemie notowań kursu jednolitego z dwukrotnym określeniem kursu.

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki obejmuje dane za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku oraz zawiera dane porównawcze za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000022460.

Spółce Polimex-Mostostal S.A. nadano numer statystyczny REGON 710252031.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podstawowym przedmiotem działalności jednostki jest wykonywanie robót budowlano-montażowych, montaż urządzeń i instalacji przemysłowych, produkcja.

Polimex-Mostostal S.A. prowadzi działalność w następujących segmentach: Produkcja, Przemysł, Energetyka, Petrochemia, Budownictwo Infrastrukturalne, Pozostała Działalność.

W I półroczu 2015 roku Zarząd Spółki zdecydował o pozostawieniu działalności segmentu Produkcja w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal. W związku z tym wynik tego segmentu jest prezentowany jako wynik z działalności kontynuowanej; w sprawozdaniu finansowym za 2014 rok działalność segmentu była prezentowana jako działalność zaniechana.

2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku skład Zarządu był następujący:

Joanna Makowiecka - Gaca	p.o. Prezes Zarządu
Krzysztof Cetnar	Wiceprezes Zarządu
Jacek Czerwonka	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego do publikacji w składzie Zarządu Spółki miały miejsce następujące zmiany:

2015-02-13	Rada Nadzorcza powołała Jacka Czerwonkę na funkcję Wiceprezesa Zarządu z dniem 13 lutego 2015 roku na okres trzyletniej, indywidualnej kadencji (uchwała Rady Nadzorczej nr 92/XI; komunikat GPW nr 30/2015);
2015-04-02	Rada Nadzorcza odwołała Macieja Stańczuka ze składu Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 97/XI; komunikat GPW 55/2015);
2015-04-02	Rada Nadzorcza powierzyła Joannie Makowieckiej - Gaca funkcję pełniącą obowiązki Prezesa Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 98/XI; komunikat GPW 56/2015);
2015-08-06	Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powierzeniu z dniem 7 sierpnia 2015 roku dotychczasowej pełniącej obowiązki Prezesa Zarządu, Pani Joannie Makowieckiej-Gaca, funkcji Prezesa Zarządu.

Na dzień 31 sierpnia 2015 roku, tj. na dzień publikacji śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego, skład Zarządu był następujący:

Joanna Makowiecka – Gaca	Prezes Zarządu
Krzysztof Cetnar	Wiceprezes Zarządu
Jacek Czerwonka	Wiceprezes Zarządu

Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku skład Rady Nadzorczej był następujący:

Marek Szczepański	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Kasperek	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Kochaniak	Sekretarz Rady Nadzorczej
Wojciech Barański	Członek Rady Nadzorczej
Krzysztof Kaczmarczyk	Członek Rady Nadzorczej
Marcin Milewicz	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Zwara	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Sokolewicz	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego do publikacji w składzie Rady Nadzorczej miały miejsce następujące zmiany:

2015-02-16	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Sokolewicza (Uchwała NWZ nr 5) (komunikat GPW 33/2015);
2015-05-27	Rezygnacja Pana Adama Ambrozika z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej (komunikat GPW 64/2015);
2015-06-17	Zwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Marka Szczepańskiego (komunikat GPW 73/2015). 30 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza powierzyła Panu Markowi Szczepańskiemu funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej (komunikat GPW 79/2015).

3. Zatwierdzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający zgodnie z art. 53 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku. Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe podpisuje kierownik jednostki tj. Zarząd Polimex – Mostostal S.A. oraz osoba odpowiedzialna za sporządzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego. Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało podpisane w dniu 28 sierpnia 2015 roku.

4. Akcjonariusze Spółki

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na dzień 30 czerwca 2015 roku.

Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej liczbie głosów na WZA
Bank Polska Kasa Opieki SA	753 806 838	17,41%
PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA - wszyscy Klienci	443 778 096	10,25%
w tym: NEPTUN Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych	400 000 000	9,24%
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU SA	610 241 551	14,09%
SPV Operator Sp. z o.o.	300 000 001	6,92%
Pozostali - poniżej 5% kapitału zakładowego	2 223 113 656	51,33%
Liczba akcji wszystkich emisji	4 330 940 142	100,00%

W dniu 6 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawa w Warszawie, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował obniżenie wysokości kapitału zakładowego Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki została obniżona z kwoty 173.237.605,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt trzy miliony dwieście trzydzieści siedem tysięcy sześćset pięć i 68/100 złotego), do kwoty 173.237.604,00 zł (słownie:

sto siedemdziesiąt trzy miliony dwieście trzydzieści siedem tysięcy sześćset cztery złote), czyli o kwotę 1,68 zł. (słownie: jeden złoty i 68/100), w celu dostosowania wysokości kapitału zakładowego Spółki do parytetu scalenia akcji Spółki.

Umorzeniu uległy 42 akcje zwykłe własne Spółki na okaziciela o wartości nominalnej 0,04 zł (słownie: cztery grosze) każda, nabyte przez Spółkę w celu umorzenia w wykonaniu uchwały nr 7 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 4 grudnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia. Umorzone akcje uprawniały do 42 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Akcje własne objęte umorzeniem zostały nabyte przez Spółkę nieodpłatnie.

Przed zarejestrowaniem zmian na kapitał zakładowy składało się 4.330.940.142 akcji, które uprawniały do 4.330.940.142 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Po zarejestrowaniu dokonania umorzenia akcji na kapitał zakładowy składa się 4.330.940.100 akcji, które uprawniają do 4.330.940.100 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Informacja o akcjach Spółki będących w posiadaniu Zarządu i Rady Nadzorczej według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku i 31 grudnia 2014 roku:

Pełniona funkcja	Aktualna ilość posiadanych akcji
Członek Rady Nadzorczej	5 700
Razem	5 700

Od dnia 30 czerwca 2015 roku do dnia przekazania raportu do publicznej wiadomości nie zaszły żadne zmiany w liczbie akcji i w stanie posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich przez osoby nadzorujące i zarządzające.

5. Podstawa sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 w kształcie zatwierdzonym przez UE. Na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania do publikacji,

biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

6. Przyjęte zasady (polityka) rachunkowości

6.1. Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku za wyjątkiem zastosowania następujących zmian do standardów oraz nowych interpretacji, obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2015 roku:

- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2011 – 2013)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania „dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF 13 oraz MSR 40) ukierunkowane głównie na rozwiązanie niezgodności i uściślenie słownictwa, zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2014 roku (obowiązujące w odniesieniu okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2015 roku lub po tej dacie);
- Interpretacja KIMSF 21 „Opłaty publiczne” zatwierdzona przez UE w dniu 13 czerwca 2014 roku (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 17 czerwca 2014 roku lub po tej dacie).

Przyjęcie powyższych przepisów nie spowodowało znaczących zmian w polityce rachunkowości Spółki ani w prezentacji danych w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym.

Zmiana zasad prezentacji

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Spółka wprowadziła zmiany w prezentacji należności i zobowiązań dotyczących kaucji z tytułu umów o budowę. Długoterminowe i krótkoterminowe należności i zobowiązania dotyczące kaucji z tytułu umów o budowę zostały wyodrębnione w bilansie Spółki na dzień 30 czerwca 2015 roku; zaprezentowano dane porównawcze na dzień 31 grudnia 2014 roku.

	Stan na 31 grudnia 2014 (dane publikowane)	Zmiana prezentacyjna kaucji z tytułu umów o budowę	Stan na 31 grudnia 2014 (dane przekształcone)
Aktywa trwałe	721 268	–	721 268
Należności długoterminowe	56 974	(56 974)	–
Kaucje z tytułu umów o budowę	–	56 974	56 974
Aktywa obrotowe	1 151 162	–	1 151 162
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	567 939	(40 941)	526 998
Kaucje z tytułu umów o budowę	–	40 941	40 941
Zobowiązania długoterminowe	881 160	–	881 160
Pozostałe zobowiązania	310 484	(53 352)	257 132
Kaucje z tytułu umów o budowę	–	53 352	53 352
Zobowiązania krótkoterminowe	1 051 171	–	1 051 171
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	549 193	(26 708)	522 485
Kaucje z tytułu umów o budowę	–	26 708	26 708

Zmiany do standardów, które zostały już opublikowane, ale nie weszły jeszcze w życie

Wg stanu na dzień publikacji niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółka nie zastosowała następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i zatwierdzone do stosowania w UE, ale które nie weszły jeszcze w życie:

- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2010-2012)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 2, MSSF 3, MSSF 8, MSSF 13, MSR 16, MSR 24 oraz MSR 38) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa – zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 lub po tej dacie.
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Programy określonych świadczeń: składki pracownicze - zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 roku lub po tej dacie.

Standardy i zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze nie zatwierdzone przez UE

Standardy i interpretacje przyjęte przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, które według stanu na dzień 31 sierpnia 2015 roku nie zostały zatwierdzone przez KE do stosowania i w związku z tym nie zostały zastosowane w niniejszym sprawozdaniu:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe” obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie,
- MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności” obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,

- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, MSSF 12 „Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie zwolnienia z konsolidacji obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do MSSF 11 „Wspólne ustalenia umowne” – Rozliczanie nabycia udziałów we wspólnych operacjach obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 38 „Aktywa niematerialne” – Wyjaśnienia na temat akceptowalnych metod amortyzacyjnych obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 41 „Rolnictwo” – Rolnictwo: uprawy roślinne obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do MSR 27 „Jednostkowe sprawozdania finansowe” – Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie,
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2012-2014)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 5, MSSF 7, MSR 19 oraz MSR 34) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 lub po tej dacie.

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki jest w trakcie oceny wpływu zmian standardów MSSF 9 i MSSF 15 na sprawozdanie finansowe; pozostałe wymienione wyżej standardy i zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na koniec okresu sprawozdawczego.

Jednocześnie nadal poza regulacjami przyjętymi przez UE pozostaje rachunkowość zabezpieczeń portfela aktywów i zobowiązań finansowych, których zasady nie zostały zatwierdzone do stosowania w UE.

Według szacunków jednostki, zastosowanie rachunkowości zabezpieczeń portfela aktywów lub zobowiązań finansowych według MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby przyjęte do stosowania na dzień bilansowy.

6.2. Niepewność szacunków

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym, w tym w dodatkowych informacjach i objaśnieniach. Mimo, że przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych.

Utrata wartości aktywów

Spółka przeprowadza testy na utratę wartości środków trwałych w sytuacji, gdy występują czynniki świadczące o możliwości wystąpienia utraty wartości aktywów. Wymaga to oszacowania wartości użytkowej ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego należą te środki trwałe. Oszacowanie wartości użytkowej polega na ustaleniu przyszłych przepływów pieniężnych generowanych przez ośrodek wypracowujący środki pieniężne i wymaga ustalenia stopy dyskontowej do zastosowania w celu obliczenia bieżącej wartości tych przepływów.

Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie

uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Spółka rozpoznała aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 223.339 tys. zł oraz rezerwę na odroczonego podatku dochodowego w kwocie 33.286 tys. zł. W bilansie prezentowana jest wartość netto aktywa z tytułu podatku odroczonego w wysokości 190.053 tys. zł.

Wartość godziwa instrumentów finansowych

Wartość godziwą instrumentów finansowych, dla których nie istnieje aktywny rynek wycenia się wykorzystując odpowiednie techniki wyceny. Przy wyborze odpowiednich metod i założeń Spółka kieruje się profesjonalnym osądem.

Spółka dokonała analizy posiadanej klasy inwestycji i dokonała przeszacowania wybranych inwestycji, dla których było możliwe wiarygodne oszacowanie wartości godziwej.

MSSF 13 *Ustalenie wartości godziwej* wprowadził trzy poziomy hierarchii danych wejściowych wykorzystanych do ustalenia wartości godziwej:

- dane wejściowe na poziomie 1 są nieskorygowanymi cenami notowanymi na aktywnych rynkach, do których jednostka ma dostęp w dniu wyceny,
- dane wejściowe na poziomie 2 są cenami innymi niż ceny uwzględnione na poziomie 1, ale są obserwowalne w sposób bezpośredni lub pośredni dla danych składników aktywów bądź zobowiązań, tym samym ceny te mogą podlegać korygowaniu w zależności od czynników specyficznych dla danych składników,
- dane wejściowe na poziomie 3 stanowią natomiast tzw. nieobserwowalne dane wejściowe, które odzwierciedlają założenia, jakie przyjęliby uczestnicy rynku, na potrzeby ustalenia ceny (w tym założenie dotyczące ryzyka).

Poniższa tabela prezentuje wartość udziałów i akcji w tys. zł na dzień 30 czerwca 2015 r. w podziale na poziomy hierarchii danych wejściowych do ustalenia wartości godziwej:

	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Udziały i akcje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	–	–	151 776

Przeprowadzona przez Spółkę zgodnie z MSSF 13 analiza posiadanych akcji i udziałów wykazała, że ze względu na brak wiarygodnych danych za wartość godziwą został przyjęty koszt historyczny co jest zgodne z MSR 39. Inwestycje te zostały sklasyfikowane na poziomie 3.

Ustalając wartość godziwą Spółka nie może skorzystać z poziomu 1 ze względu na fakt, iż na dzień 30 czerwca 2015 r. nie posiadała inwestycji dla których istniałby aktywny rynek notowań.

Prezentacja posiadanych udziałów i akcji w spółkach zależnych w bilansie:

Aktywa finansowe długoterminowe	139 094
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	12 682

Ujmowanie przychodów

Spółka stosuje metodę procentowego zaawansowania prac przy rozliczaniu kontraktów długoterminowych. Stosowanie tej metody wymaga od Spółki szacowania proporcji dotychczas wykonanych prac do całości usług do wykonania. W oparciu o zaktualizowane budżety kontraktów oraz stopień zaawansowania kontraktów budowlanych, Spółka ujmuje skutki zmian szacunków w wyniku kolejnego okresu. Gdyby tak określony stopień zaawansowania prac uległ zwiększeniu o 1 punkt procentowy to kwota przychodu zostałaby powiększona o 72.724 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu kosztów o 70.237 tys. zł.

Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych. Spółka corocznie dokonuje weryfikacji przyjętych okresów ekonomicznej użyteczności na podstawie bieżących szacunków.

Wycena zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych – odprawy emerytalne i rentowe

Rezerwa na bieżącą wartość zobowiązań z tytułu odpraw emerytalnych i rentowych jest ustalana metodą aktuarialną wyceny prognozowanych uprawnień jednostkowych. Rezerwa podlega aktualizacji dwa razy do roku (30 czerwca i 31 grudnia).

Rezerwa na naprawy gwarancyjne

Rezerwy na zobowiązania z tytułu napraw gwarancyjnych tworzy się w trakcie realizacji kontraktu proporcjonalnie do przychodów ze sprzedaży. Wysokość tworzonych rezerw jest zależna od rodzaju wykonywanych usług budowlanych i stanowi określony procent wartości przychodów ze sprzedaży danego kontraktu. Wartość rezerw na koszty napraw gwarancyjnych może jednak podlegać indywidualnej analizie (w tym poprzez opinię kierownika odpowiedzialnego za daną budowę) i może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w uzasadnionych przypadkach. Wykorzystanie rezerw następuje w ciągu pierwszych 3-5 lat po zakończeniu inwestycji w proporcjach odpowiadających faktycznie ponoszonym kosztom napraw. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w (punkcie / nocie?) 10.

Rezerwa restrukturyzacyjna

Spółka tworzy rezerwę restrukturyzacyjną w przypadku gdy posiada szczegółowy, formalny plan określający działalność lub część działalności, której ten plan dotyczy, podstawowe lokalizacje, które zostaną nim objęte, liczbę pracowników, którzy mają uzyskać odszkodowania w zamian za zakończenie stosunku pracy oraz termin, w jakim plan zostanie wdrożony; ponadto, plan ten został ogłoszony lub rozpoczęło się jego wdrażanie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 10.

Rezerwy na sprawy sądowe

Rezerwy związane ze skutkami toczącego się postępowania sądowego tworzy się wówczas, gdy przeciwko jednostce wniesiono pozew, a prawdopodobieństwo wyroku niekorzystnego dla Spółki jest większe niż prawdopodobieństwo wyroku korzystnego. Podstawą oceny tego prawdopodobieństwa jest przebieg postępowania sądowego oraz opinie prawników. Utworzone rezerwy obciążają pozostałe koszty operacyjne. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 10.

Rezerwa na kary

Oszacowania kwoty kar umownych dokonują służby techniczne, zajmujące się realizacją umowy budowlanej, wraz z działem prawnym interpretującym postanowienia umowy. Rezerwy na kary tworzy się w przypadku gdy prawdopodobieństwo nałożenia kary przez zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy jest wysokie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 10.

Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów

Rezerwy na koszty kontraktów dotyczą końcowego rozliczenia kontraktów drogowych. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 10.

Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach budowlanych

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje aktualizacji szacunków całkowitych przychodów oraz kosztów z tytułu realizowanych projektów. Przewidywana całkowita strata na kontrakcie ujmowana jest jako koszty okresu, w którym została rozpoznana, zgodnie z MSR 11. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 10.

Rezerwa na poręczenia

Udzielone poręczenie wykazuje się w księgach jako rezerwę jeżeli na dzień bilansowy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że kredytobiorca nie będzie mógł spłacić swoich długów. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 10.

Odpis aktualizujący wartość materiałów zbędnych i należności

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje aktualizacji odpisu aktualizującego wartości materiałów zbędnych biorąc pod uwagę okres zalegania na magazynie oraz potencjalne możliwości wykorzystania w przyszłości oraz należności biorąc pod uwagę okres przeterminowania.

W okresie I półrocza 2015 roku w Spółce utworzono odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 410 tys. zł. Jednocześnie kwota odwrócenia odpisów aktualizujących zapasy w tym okresie wyniosła 10.536 tys. zł, z czego 10.248 tys. zł – związane ze sprzedażą zapasów deweloperskich.

W okresie I półrocza 2015 roku utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 27.135 tys. zł. W tym samym okresie kwota odpisów aktualizujących należności uległa zmniejszeniu o 4.149 tys. zł z tytułu wykorzystania odpisów i spłaty należności.

6.3. Waluta pomiaru i waluta sprawozdań finansowych

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych polskich, a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach złotych.

7. Segmenty operacyjne i informacje geograficzne

W poniższych tabelach przedstawione zostały dane dotyczące przychodów poszczególnych segmentów operacyjnych oraz informacji geograficznych Spółki za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku (w tysiącach złotych).

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Segmenty operacyjne

W I półroczu 2015 roku Zarząd Spółki zdecydował o pozostawieniu działalności segmentu Produkcja w Grupie. W związku z tym wynik tego segmentu jest prezentowany jako wynik z działalności kontynuowanej; w sprawozdaniu finansowym za 2014 rok działalność segmentu była prezentowana jako działalność zaniechana.

Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015	Produkcja	Przemysł	Energetyka	Petrochemia	Budownictwo Infrastrukturalne	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność ogółem
Przychody								
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	177 445	35 257	720 073	20 620	20 506	45 010	–	1 018 911
Sprzedaż między segmentami	24 344	53	–	3 330	–	–	(27 727)	–
Przychody segmentu ogółem	201 789	35 310	720 073	23 950	20 506	45 010	(27 727)	1 018 911
Wyniki								
Zysk/strata segmentu z działalności operacyjnej	28 924	2 847	8 396	(7 800)	(1 164)	5 187	–	36 390
Saldo przychodów i kosztów finansowych	(3 290)	208	(277)	(112)	289	(29 046)	–	(32 228)
Zysk/strata brutto segmentu	25 634	3 055	8 119	(7 912)	(875)	(23 859)	–	4 162

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami są eliminowane.

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014	Produkcja	Przemysł	Energetyka	Petrochemia	Budownictwo Infrastrukturalne	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność ogółem
Przychody								
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	147 249	58 774	319 864	66 212	80 021	3 415	–	675 535
Sprzedaż między segmentami	26 105	40	–	4 603	–	20	(30 768)	–
Przychody segmentu ogółem	173 354	58 814	319 864	70 815	80 021	3 435	(30 768)	675 535
Wyniki								
Zysk/strata segmentu z działalności operacyjnej	(5 089)	(5 550)	(28 981)	(3 321)	(60 970)	13 025	–	(90 886)
Saldo przychodów i kosztów finansowych	(3 147)	(854)	(1 974)	(2 148)	(4 751)	16 586	–	3 712
Zysk/strata brutto segmentu	(8 236)	(6 404)	(30 955)	(5 469)	(65 721)	29 611	–	(87 174)

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami są eliminowane.

Informacja geograficzna

Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015	Kraj	Zagranica	RAZEM
Przychody			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	889 365	129 546	1 018 911

Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014	Kraj	Zagranica	RAZEM
Przychody			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	544 944	130 591	675 535

8. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

	Stan na dzień 30 czerwca 2015	Stan na dzień 31 grudnia 2014
Zobowiązania warunkowe	1 780 626	1 835 840
Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)		
- udzielonych gwarancji i poręczeń	1 113 442	1 225 382
- weksle własne	6 865	26 609
- sprawy sądowe	660 318	583 849*
- inne	-	-

* Kwota 583.849 tys. zł zawiera 343.384 tys. zł stanowiącą wartość roszczenia GDDKiA wobec Spółki w związku z kontraktami drogowymi. Roszczenia te zostały zaprezentowane w nocie 12.1. w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji, a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji, a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia z późn. zm., Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. z późn. zm. w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z późn. zm. oraz Warunkami Emisji Obligacji Zwykłych i Zamiennych z dnia 12.09.2014 r. Spółka ustanowiła hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje, wydała weksle oraz przyjęła poręczenia niektórych spółek zależnych celem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Spółki z tytułu przedmiotowych instrumentów wynosiło na dzień 30 czerwca 2015 roku około 1.550 mln zł (na dzień 31 grudnia 2014 roku: 1.674 mln zł).

9. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Poniższe tabele przedstawiają łączne kwoty transakcji zawartych z podmiotami powiązаныmi za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku i na ten dzień, oraz za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 roku i na dzień 31 grudnia 2014 roku.

	Za okres od 1 stycznia do 30 czerwca	Za okres od 1 stycznia do 30 czerwca	Stan na dzień 30 czerwca	Stan na dzień 31 grudnia
	Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Należności od podmiotów powiązanych	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych
2015				
Jednostki zależne	26 378	514 858	208 411	97 512
Jednostki stowarzyszone	3 224	4 572	3 220	2 159
Razem	29 602	519 430	211 631	99 671
2014				
Jednostki zależne	8 860	77 836	203 295	99 894
Jednostki stowarzyszone	41	–	–	–
Razem	8 901	77 836	203 295	99 894

W należnościach od podmiotów zależnych na dzień 30 czerwca 2015 roku prezentowana jest kwota 191 tys. zł, którą stanowi dywidenda należna od Czerwonograd ZKM – ukraińskiej jednostki zależnej. Kwota ta nie może zostać obecnie wypłacona ze względu na restrykcje nałożone zarządzeniem Narodowego Banku Ukrainy.

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę, transakcje zawarte w okresie sprawozdawczym były zawierane na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

10. Zmiana stanu rezerw

	Rezerwy na naprawy gwarancyjne	Rezerwa restrukturyzacyjna	Rezerwa na sprawy sądowe	Rezerwa na kary	Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów	Rezerwa na straty	Rezerwa na poręczenia	Inne rezerwy	Ogółem
Na dzień 1 stycznia 2015 roku	97 594	12 312	33 487	6 692	144 720	22 905	16 422	–	334 132
Utworzone w ciągu roku obrotowego	7 360	–	–	3 748	50 428	–	–	–	61 536
Wykorzystane	(2 334)	(1 864)	(8 555)	(1 625)	(26 890)	(10 781)	(11 017)	–	(63 066)
Rozwiązane	(3 851)	(5 515)	(3 117)	(100)	–	–	(52)	–	(12 635)
Na dzień 30 czerwca 2015 roku	98 769	4 933	21 815	8 715	168 258	12 124	5 353	–	319 967
Krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2015	14 195	4 933	3 589	8 715	–	12 124	4 477	–	48 033
Długoterminowe na dzień 30 czerwca 2015	84 574	–	18 226	–	168 258	–	876	–	271 934
Na dzień 1 stycznia 2014 roku **	25 857	–	20 136	–	17 786	68 249	28 889	3 998	164 915
Utworzone w ciągu roku obrotowego	16 939	–	–	3 539	–	–	–	14 201	34 679
Wykorzystane	(2 263)	–	(2 888)	–	–	(16 061)	(864)	(3 265)	(25 341)
Rozwiązane	(3 443)	–	–	–	–	–	(930)	(1 802)	(6 175)
Na dzień 30 czerwca 2014 roku ***	37 090	–	17 248	3 539	17 786	52 188	27 095	13 132	168 078
Krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2014	27 149	–	8 803	3 539	–	52 188	27 095	13 132	131 906
Długoterminowe na dzień 30 czerwca 2014	9 941	–	8 445	–	17 786	–	–	–	36 172

*Z tytułu realizowanego w konsorcjum na rzecz GDDKiA jednego z kontraktów, Spółka prezentuje w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym w szyku rozwartym należności GDDKiA w kwocie 49,9 mln zł netto zafakturowane w lutym 2015 r. oraz rezerwy na zobowiązania od podwykonawców z tytułu wykonanych prac w kwocie 50,4 mln zł. Wpływ powyższych kwot na wynik w rachunku zysków i strat jest nieistotny – kontrakt realizowany na stracie, zgodnie z zasadami MSR 11 ujemną marżę w całości ujęto w momencie rozpoznania w latach ubiegłych.

** Dane na 1 stycznia 2014 roku są zgodne z danymi prezentowanymi w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

*** Dane na 30 czerwca 2014 roku w porównaniu do publikowanych danych w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. różnią się o zmianę prezentacji rezerw; kategoria Świadczenia po okresie zatrudnienia w kwocie 7.809 tys. zł została przeniesiona do zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych, a kwota 459 tys. zł została przeniesiona do Rezerw na sprawy sądowe, natomiast pozycja „Inne rezerwy” w kwocie 130.529 tys. zł została podzielona według następujących kategorii: Rezerwy na sprawy sądowe, Rezerwy na kary, Rezerwy na koszty rozliczenia kontraktów, Rezerwy na straty, Rezerwy na poręczenia oraz Inne rezerwy.

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

11. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych

	Grunty i budynki	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2015 roku	50 644	22 593	14 147	10 800	914	99 098
Utrata wartości	(1 819)	–	–	–	–	(1 819)
Nabycie	69	143	–	318	58	588
Sprzedaż	–	(629)	(620)	(7)	(134)	(1 390)
Reklasyfikacja z aktywów przeznaczonych do sprzedaży	132 777	94 707	3 437	545	77	231 543
Reklasyfikacja do aktywów przeznaczonych do sprzedaży	–	(103)	78	(122)	–	(147)
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(4 645)	(7 905)	(1 508)	(1 895)	–	(15 953)
Wartość netto na dzień 30 czerwca 2015 roku	177 026	108 806	15 534	9 639	915	311 920
Na dzień 1 stycznia 2015 roku						
Wartość brutto	74 471	103 914	41 546	32 892	1 464	254 287
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(23 827)	(81 321)	(27 399)	(22 092)	(550)	(155 189)
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2015 roku	50 644	22 593	14 147	10 800	914	99 098
Na dzień 30 czerwca 2015 roku						
Wartość brutto	279 954	288 552	48 226	39 098	1 465	657 295
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(102 928)	(179 746)	(32 692)	(29 459)	(550)	(345 375)
Wartość netto na dzień 30 czerwca 2015 roku	177 026	108 806	15 534	9 639	915	311 920

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Informacja o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych (ciąg dalszy)

	Grunty i budynki	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2014 roku	254 108	142 324	23 065	8 173	2 852	430 522
Utrata wartości	(3 279)	–	–	–	–	(3 279)
Nabycie	–	3 913	–	2 142	4 201	10 256
Sprzedaż	(4 134)	(467)	(434)	(38)	(5 747)	(10 820)
Reklasyfikacja do aktywów przeznaczonych do sprzedaży	–	–	–	–	–	–
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(6 384)	(9 876)	(2 068)	(1 525)	–	(19 853)
Wartość netto na dzień 30 czerwca 2014 roku	240 311	135 894	20 563	8 752	1 306	406 826
Na dzień 1 stycznia 2014 roku						
Wartość brutto	326 886	322 977	61 801	38 039	3 402	753 105
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(72 778)	(180 653)	(38 736)	(29 866)	(550)	(322 583)
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2014 roku	254 108	142 324	23 065	8 173	2 852	430 522
Na dzień 30 czerwca 2014 roku						
Wartość brutto	318 781	323 589	58 508	39 665	1 856	742 399
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(78 470)	(187 695)	(37 945)	(30 913)	(550)	(335 573)
Wartość netto na dzień 30 czerwca 2014 roku	240 311	135 894	20 563	8 752	1 306	406 826

12. Aktywa przeznaczone do sprzedaży i zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży

Na dzień 30 czerwca 2015 roku jako aktywa przeznaczone do sprzedaży oraz zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży Spółka prezentuje aktywa i zobowiązania zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakładu w Rudniku. Ponadto, do rzeczowych aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży zalicza się nieruchomości Spółki niezwiązane z podstawową działalnością operacyjną.

W związku z decyzją Zarządu o pozostawieniu zorganizowanej części przedsiębiorstwa Mostostal Siedlce w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal, aktywa i zobowiązania Mostostalu Siedlce zostały zaprezentowane w pozycjach aktywów i zobowiązań bilansu, jako nieprzeznaczone do sprzedaży na dzień 30 czerwca 2015 roku (na dzień 31 grudnia 2014 roku te aktywa i zobowiązania prezentowane są jako przeznaczone do sprzedaży). Zorganizowana część przedsiębiorstwa została wyceniona w jej wartości bilansowej z dnia poprzedzającego klasyfikację składnika grupy do zbycia jako przeznaczona do sprzedaży, skorygowanej o amortyzację i przeszacowanie, które zostałyby ujęte, gdyby grupa do zbycia nie została zaklasyfikowana jako przeznaczona do sprzedaży. Kwota odwróconego odpisu z tytułu przeszacowania wyniosła 20,3 mln zł, z czego 6,8 mln zł ujęto w innych całkowitych dochodach, a 13,5 mln zł w pozycji pozostałych przychodów operacyjnych rachunku zysków i strat w okresie 6 miesięcy 2015 roku.

	Stan na dzień 30 czerwca 2015	Stan na dzień 31 grudnia 2014
Rzeczowe aktywa trwałe	39 065	252 375
Nieruchomości inwestycyjne	–	5 801
Wartości niematerialne	–	280
Aktywa finansowe	12 682	12 662
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	2 147	113
Zapasy	2 927	47 323
Należności	9 202	48 056
Środki pieniężne	86	15 000
Pozostałe aktywa	–	137
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	<u>66 109</u>	<u>381 747</u>
Kredyty i pożyczki	–	150 000
Pozostałe zobowiązania	6 418	54 653
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	<u>6 418</u>	<u>204 653</u>

13. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

	Stan na dzień 30 czerwca 2015	Stan na dzień 31 grudnia 2014
Środki pieniężne w banku i w kasie	374 587	509 943
Lokaty krótkoterminowe	11 379	4 479
Razem	<u>385 966</u>	<u>514 422</u>
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	338 917	427 174

14. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Spółki i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal w ciągu I półrocza 2015 roku

W I półroczu 2015 roku Spółka zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 1.018.911 tys. zł (wzrost w wys. 51% w stosunku do danych porównywalnych za okres I półrocza 2014 roku). Na wzrost wolumenu sprzedaży Spółki w okresie I półrocza 2015 roku w porównaniu do I półrocza 2014 roku wpływ miała realizacja projektów w Segmencie Energetyka oraz sprzedaż generowana w Segmencie Produkcja.

W okresie I półrocza 2015 roku Spółka zrealizowała zysk operacyjny w wysokości 36.390 tys. zł (w porównaniu do straty operacyjnej w I półroczu 2014 roku w kwocie 90.886 tys. zł).

Korzystny wpływ na działalność operacyjną Spółki wywarła obniżka kosztów ogólnego zarządu (spadek w wysokości 22% w stosunku do danych porównywalnych za okres I półrocza 2014 roku), co jest efektem działań Zarządu w zakresie restrukturyzacji operacyjnej, a w ramach niej uproszczenia struktury i istotnego zmniejszenia kosztów funkcjonowania Spółki.

Zysk netto w okresie I półrocza 2015 roku wyniósł 8.920 tys. zł (wobec straty netto za okres I półrocza 2014 roku w wysokości 66.895 tys. zł).

Suma aktywów Spółki wyniosła na dzień 30.06.2015 roku 2.043.318 tys. zł (spadek w wysokości 9% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok). Aktywa trwałe na dzień 30.06.2015 roku wyniosły 926.852 tys. zł (wzrost w wysokości 29% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok), a aktywa obrotowe wraz z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży 1.116.466 tys. zł (spadek w wysokości 27% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok).

Kapitał własny na dzień 30.06.2015 roku wyniósł 132.590 tys. zł (wzrost w wysokości 13% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 roku), a zobowiązania: 1.910.728 tys. zł (spadek w wysokości 11% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok).

W okresie I półrocza 2015 roku, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Spółki, nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 128.456 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 30.06.2015 rok wyniósł 385.966 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły (131.855) tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 3.674 tys. zł, a przepływy środków pieniężnych netto z działalności finansowej wyniosły (275) tys. zł. W środkach pieniężnych została wykazana kwota zaliczki uzyskanej przez Spółkę z tytułu kontraktu „Kozienice” w wysokości 279.999 tys. zł oraz zaliczka z tytułu kontraktu Opole w kwocie 58.918 tys. zł stanowiąca zabezpieczenie kaucyjne gwarancji dobrego wykonania.

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 5,1 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2015 rok 1,4 mld zł, 2016 rok 2,3 mld zł, 2017 rok 0,9 mld zł, w latach następnych 0,5 mld zł.

Wskaźniki płynności Spółki bieżącej oraz szybki ukształtowały się na 30.06.2015 roku na niższym poziomie aniżeli na moment porównywalny 31.12.2014 roku i wyniosły odpowiednio 0,97 i 0,94 (wskaźniki te były na poziomie 1,1 i 1,09 na dzień 31.12.2014 roku). Spadek wskaźników płynności związany jest ze wzrostem zobowiązań krótkoterminowych (do zobowiązań krótkoterminowych na dzień 30.06.2015 roku został zaklasyfikowany kredyt w kwocie 150 mln zł, przeniesiony ze zobowiązań związanych z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży). W związku z odnotowanym zyskiem netto, wskaźniki rentowności przyjęły wartość dodatnią, rentowność sprzedaży wyniosła 0,9%.

W zakresie istotnych czynników mających wpływ na sytuację Spółki należy wskazać: trudne relacje, często o charakterze sporu, bądź roszczenia z głównymi odbiorcami kontraktów realizowanych przez Spółkę w segmencie Budownictwo Infrastrukturalne, w tym przede wszystkim z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Realizując kontrakty drogowe Spółka wykonała znaczący zakres dodatkowych prac, za które to prace nie udało się Spółce do dnia bilansowego uzyskać satysfakcjonującego i odpowiedniego do zakresu tych prac dodatkowego wynagrodzenia.

15. Najważniejsze zdarzenia w I półroczu 2015 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2015 roku

W I półroczu 2015 roku do istotnych dokonań Spółki i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal należy zaliczyć:

- Zakończony proces wydzielenia w strukturach Grupy Kapitałowej spółek segmentowych Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. oraz Polimex Energetyka Sp. z o.o.

- Postępujący rozwój spółek segmentowych poprzez samodzielną akwizycję kontraktów.
- W I półroczu 2015 roku najważniejsze podpisane umowy na realizację nowych kontraktów obejmują zlecenie wykonania i montażu ciągu gazowego w Hucie Miedzi Głogów (wartość kontraktu: 33 mln zł) oraz serwis przemysłowy dla warszawskiego MPO (wartość kontraktu: 13 mln zł).
- Rozpoczęły się główne prace w zakresie serwisu energetycznego na kontrakcie Remont kotła EDF Rybnik (wartość kontraktu: 17 mln zł)
- Postępuje realizacja kluczowych kontraktów strategicznych na budowę bloków w Opolu oraz w Kozienicach.
- Rozpoczęły się prace nad wdrożeniem nowej rozwojowej strategii Grupy.
- Realizowany jest proces dezinwestycji; w ramach realizacji procesu restrukturyzacji majątkowej w okresie I półroczu 2015 roku oraz do dnia 31 sierpnia 2015 roku zostały zawarte następujące umowy:
 - 23.01.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. umowa przenosząca dot. Sprzedaży nieruchomości położonych w Bielkowie, gmina Kobylanka, powiat stargardzki w województwie zachodniopomorskim, wraz z budynkami mieszkalnymi, wolnostojącymi. Zgodnie z Umową łączna cena brutto wynosi 10.500.000 złotych netto, czyli 12.746.250 złotych brutto;
 - 23.01.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są zabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Oprócz Nieruchomości przedmiotem umowy jest również sprzedaż i ustanowienie odrębnej własności lokali położonych na tych Nieruchomościach. W dniu 31.03.2015 r. zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 8.250.000 złotych netto tj. 9.059.625 złotych brutto;
 - 23.01.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są niezabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. W dniu 31.03.2015 r. zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 6.500.000 złotych netto tj. 7.995.000 złotych brutto.
 - 28.01.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 3 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości, której przedmiotem są nieruchomości położone w Stalowej Woli, gmina Stalowa Wola, powiat stalowowolski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 6.600.000 złotych netto tj. 8.118.000 złotych brutto. Strony postanowiły o automatycznym rozwiązaniu Umowy warunkowej z upływem dnia 30 kwietnia 2015 r. włącznie, jeżeli nie dojdzie do spełnienia się wszystkich warunków przewidzianych w Umowie warunkowej (a Kupujący nie zrzeknie się obowiązku ich spełnienia). Umowa wygasa z dniem 30 kwietnia 2015 roku.
 - 02.02.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży zabudowanych nieruchomości oraz umowa sprzedaży praw użytkowania wieczystego, której przedmiotem są nieruchomości położone w Jaśle, gmina Jasło, powiat jasielski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 3.300.000 złotych netto i zostanie powiększona o należny podatek od towarów i usług według obowiązującej stawki 23% lub zwolniona z tego podatku. W dniu 16.06.2015 r. zawarcie umowy przenoszącej prawo własności oraz umowy sprzedaży praw użytkowania wieczystego nieruchomości w Jaśle pomiędzy Spółką, jako Sprzedającą, a Molina spółką z ograniczoną odpowiedzialnością 5 spółką komandytowo-akcyjną z siedzibą w Warszawie jako Kupującą. Warunki określone w Umowie warunkowej zostały spełnione. W związku z dokonaniem weryfikacji przyjętego w Umowie warunkowej sposobu opodatkowania nieruchomości cena wynosząca pierwotnie 3.300.000 zł netto została ustalona na 3.667.989,05 zł brutto.
 - 18.03.2015 r. zmieniona została warunkowa umowa zawarta z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A., której przedmiotem jest nieruchomość gruntowa położona w Szczecinie, dzielnicy Dąbie, przy ulicy Pomorskiej 34 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku

niemieszkalnego, oraz nieruchomości gruntowa położona w Szczecinie przy ulicy Pomorskiej 34C i 35 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku magazynowego.

- 12.05.2015 r. zawarta została umowa z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem są nieruchomości położone w Białej Nowej, gmina Stara Biała, powiat płocki, województwo mazowieckie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 900.000 złotych netto i zostanie powiększona o należny podatek od towarów i usług według obowiązującej stawki 23% lub zwolniona z tego podatku. 16.06.2015 r. zawarta została umowa przenosząca prawo własności nieruchomości w Nowej Białej.
- 2.06.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem jest zabudowana nieruchomość położona w Płocku. Cena netto 1.400.000 zł
- 3.06.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem jest prawo wieczystego użytkowania nieruchomości w Łodzi. Cena brutto 2.919.933,54 zł (zmiana ceny brutto w dniu 22.06.2015).

We wszystkich umowach dotyczących sprzedaży nieruchomości lub lokali odpowiedzialność sprzedającego z tytułu rękojmi uregulowanej w art. 556 - 576 Kodeksu cywilnego została zmodyfikowana na podstawie art. 558 § 1, w ten sposób, że niezależnie od uprawnień z tytułu rękojmi uregulowanej w art. 556 art. 576 kodeksu cywilnego sprzedający ponosi odpowiedzialność za szkody (w zakresie rzeczywistej straty) poniesione przez kupującego, wskutek nieprawdziwości, niekompletności, niedokładności lub błędnych oświadczeń i zapewnień złożonych przez sprzedającego. Odpowiedzialność odszkodowawcza ma charakter gwarancyjny na zasadzie ryzyka, niezależnie od winy sprzedającego i rzeczywistej wiedzy stron umowy. Odpowiedzialność gwarancyjna sprzedającego jest ograniczona do kwoty ceny sprzedaży brutto określonej w danej umowie i może być dochodzona w ciągu trzech lat od dnia zawarcia umowy przenoszącej dane prawo do nieruchomości lub lokali.

Podpisanie powyższych umów jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 130/2012, dotyczącym zawarcia z wierzycielami finansowymi Umowy ZOZF, oraz stanowi wykonanie zobowiązań Spółki wynikających z Aneksów do UZOZF. Spółka będzie kontynuować dotychczasowe działania mające na celu zbywanie aktywów, które nie są kluczowe w działalności Spółki. Zbywane aktywa będą obejmować oprócz nieruchomości, akcje i udziały w spółkach zależnych, zbędny majątek rzeczowy lub zorganizowane części przedsiębiorstwa. Zgodnie z Aneksem nr 6 do Umowy ZOZF w okresie do 31 grudnia 2015 r. Spółka zobowiązana jest do uzyskania kwoty nie mniejszej niż 473 mln zł z tytułu sprzedaży zbywanych aktywów.

Ponadto w dniu 29.01.2015 r. pomiędzy Spółką, a Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zawarta została umowa sprzedaży wybranych aktywów Spółki zlokalizowanych w serwisach przemysłowych. Zgodnie z umową łączna cena wynosi 2.952.000 złotych brutto.

Po dacie bilansowej 30 czerwca 2015 roku wystąpiły następujące zdarzenia:

- Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej WBP Zabrze Sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki z dniem 1 lipca 2015 roku i postawieniu jej w stan likwidacji.
- 13 lipca 2015 roku - Zawarcie umowy zastawów rejestrowych na rachunkach bankowych Spółki. Zastaw rejestrowy zabezpiecza wierzytelności wynikające z umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki, łączna wartość zabezpieczonych wierzytelności na dzień 2 lipca 2015 roku wynosi 5.146.434,47 złotych oraz 455.783,49 euro. Zastaw rejestrowy zostaje ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 6.400.000.000 złotych. (raport bieżący 85/2015).
- W dniu 4 sierpnia 2015 r. dokonana została asymilacja 37.550 (trzydzieści siedem tysięcy pięćset pięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela Spółki oznaczonych kodem PLMSTSD00134 z 4.330.902.550 (cztery miliardy trzysta trzydzieści milionów dziewięćset dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt) akcjami zwykłymi na okaziciela Spółki oznaczonymi kodem PLMSTSD00019. Akcje objęte asymilacją otrzymują kod PLMSTSD00019. Zarząd KDPW stwierdza, że z dniem 7 sierpnia 2015 r. kodem PLMSTSD00019 oznaczonych jest

4.330.940.100 (cztery miliardy trzysta trzydzieści milionów dziewięćset czterdzieści tysięcy sto) akcji zwykłych na okaziciela Spółki.

- 27 sierpnia 2015 roku Spółka otrzymała pozew złożony przez Dyrektora Generalnego Państwowego Przedsiębiorstwa Żelaza i Stali z siedzibą w Iraku, dotyczący roszczenia dochodzonego z umowy z 1989 r. na dostawę i montaż konstrukcji stalowych dla projektu Ishtar 89. Wartość przedmiotu sporu 3.737.000,00 USD. Sąd Apelacyjny pierwszej instancji w Basra, Irak, wyznaczył termin rozprawy na 20 grudnia 2015 r. Spółka kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Dyrektora Generalnego Państwowego Przedsiębiorstwa Żelaza i Stali z siedzibą w Iraku. Z pism otrzymanych przez Spółkę nie wynika w jakiej dacie zostało wszczęte postępowanie przeciwko Spółce.

16. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki w prezentowanym okresie

Działalność Spółki wykazuje cechy sezonowości w zakresie prowadzenia robót budowlano-montażowych, remontowych oraz drogowych. W okresie zimowym maleje ilość robót wykonywanych na otwartych terenach placów budów. Dodatkowo, w niektórych branżach prace remontowe są prowadzone w określonych porach roku (np. w elektrowniach i elektrociepłowniach koncentrują się w miesiącach letnich). Z kolei prace modernizacyjne są podejmowane w cyklach kilkuletnich (np. w elektrowniach, rafineriach czy zakładach chemicznych). W harmonogramach realizacji zadań inwestycyjnych są uwzględnione uwarunkowania klimatyczne, zaś przy sporządzaniu budżetu również konsekwencje stosowanych procedur przyznawania i rozliczeń finansowych zleceń.

17. Przychody i koszty dotyczące kontraktów

W roku 2013 w skład portfela kontraktów realizowanych przez Spółkę, wchodziły kontrakty realizowane dla Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad (GDDKiA), zawierane w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na dokonanie istotnych naruszeń zawartych umów przez zamawiającego (tu: GDDKiA), w tym odrzucanie uzasadnionych roszczeń konsorcjów wykonawców oraz zaleganie z wypłatą należnych wykonawcom wynagrodzeń za prace wykonane w roku 2013 i w latach poprzednich, a przede wszystkim na skutek nieprzedstawienia przez GDDKiA w wymaganym ustawowo terminie 45 dni zgodnego z prawem zabezpieczenia zapłaty za roboty budowlane w sumarycznej kwocie ponad 2 mld zł, Konsorcja, w których skład wchodzi Polimex-Mostostal S.A., odstąpiły od zawartych umów. Z uwagi na istotną wartość zakresu prac do wykonania w kwocie przekraczającej 2 mld zł, spowodowało to, że istniało realne ryzyko, że kwota roszczeń wciąż będzie rosła, a Konsorcja nie będą posiadać zabezpieczenia ich zapłaty. Dodatkowo złożone do GDDKiA roszczenia finansowe i przedłużające się procedury akceptacji przez GDDKiA poniesionych przez Konsorcja kosztów dodatkowych nie gwarantowały uzyskania zapłaty ww. kwot bez długotrwałych procesów sądowych. Z uwagi na brak efektów zmierzających do zabezpieczenia należności dnia 14 stycznia 2014 r. konsorcja wykonawcze złożyły do GDDKiA, w trybie art. 649³ K.c., oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów z Zamawiającym (GDDKiA), tj. autostrada A1 na odcinku Stryków – Tuszn, autostrada A4 na odcinku Rzeszów - Jarosław oraz droga ekspresowa S-69 na odcinku Bielsko-Biała – Żywiec. Konsorcja, mając na uwadze możliwość polubownego rozwiązania zaistniałej sytuacji, wielokrotnie występowały do GDDKiA o naprawienie uchybień w celu umożliwienia realizacji budów. Propozycje polubownego rozwiązania były przedmiotem obszernej korespondencji między wykonawcami a zamawiającym oraz licznych zgłoszeń.

Zgodnie z treścią art. 649³ § 1 K.c., który mówi, że Wykonawca (generalny wykonawca) robót budowlanych może w każdym czasie żądać od inwestora gwarancji zapłaty do wysokości ewentualnego roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy oraz robót dodatkowych lub koniecznych do wykonania umowy, zaakceptowanych na piśmie przez inwestora, Konsorcja wystąpiły o powyższe gwarancje dnia 29 listopada 2013 roku, a GDDKiA miała 45 dni na ustosunkowanie się do nich. Do dnia wymaganego przepisami tj. do dnia 13 stycznia 2014 roku włącznie, Zamawiający nie przedstawił zabezpieczeń, które w opinii Zarządu i posiadanych opinii prawnych zabezpieczałyby interesy konsorcjum (przedstawione przez GDDKiA gwarancje były warunkowe i w każdej chwili odwołalne). W tej sytuacji Konsorcja były zmuszone do wypowiedzenia umów. Po odstąpieniu od umów przez Konsorcja, GDDKiA dokonała tego samego, tj. złożyła wykonawcom oświadczenia o odstąpieniu od umów z przyczyn zależnych od wykonawcy. W konsekwencji tego GDDKiA naliczyła na rzecz każdego z Konsorcjów kary umowne z tytułu powstałych opóźnień w realizacji przedmiotowych kontraktów w kwocie ok. 45 mln złotych oraz z tytułu odstąpienia od umowy z winy wykonawcy w kwocie 475 mln złotych.

Równolegle, Polimex-Mostostal S.A. wraz z konsorcjantami wystosowała wobec GDDKiA roszczenie o zapłatę kar umownych o łącznej wysokości ponad 475 mln zł z tytułu prawa do naliczenia kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy z winy zamawiającego. Po uprzednim wezwaniu GDDKiA

do zapłaty faktur VAT wystawionych w związku z odstąpieniem od umowy w trybie art. 649³ K.c., Polimex-Mostostal S.A., jako lider konsorcjów, złożył do sądów gospodarczych pozwy o zapłatę ww. faktur VAT w postępowaniu upominawczym. W konsekwencji powyższego 13 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał na rzecz Polimex-Mostostal S.A. nakaz zapłaty w zakresie kontraktu A4 Rzeszów – Jarosław na kwotę 112 mln złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty oraz do zwrotu na rzecz Spółki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, na który GDDKiA złożyła sprzeciw w terminie wymaganym prawem. Drugi nakaz zapłaty Polimex-Mostostal S.A. uzyskała wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 22 września 2014 r. w zakresie kontraktu na S69 Bielsko Biała – Żywiec, na kwotę 40 mln zł powiększona o odsetki ustawowe oraz koszty procesu, na który GDDKiA również złożyła sprzeciw w terminie. Obecnie, w konsekwencji złożonych sprzeciwów od wydanych nakazów zapłaty, przedmiotowe sprawy toczą się przed sądem w normalnym trybie.

Następnie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zażądała wypłaty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotowych umów od banków, którzy byli wystawcami gwarancji dobrego wykonania, na kontraktach autostrada A1 na odcinku Stryków – Tuszyn (żądanie do banku Pekao SA o wypłatę 29 mln złotych), autostrada A4 na odcinku Rzeszów - Jarosław (żądanie do banku Pekao SA o wypłatę 56 mln złotych) oraz droga ekspresowa S-69 na odcinku Bielsko-Biała – Żywiec (żądanie do banku PKO Bank Polski SA o wypłatę 13 mln złotych). Po zasięgnięciu opinii prawnych Zarząd Spółki Polimex – Mostostal S.A. przyjął, że GDDKiA nadużyła swojego uprawnienia wynikającego z posiadanych gwarancji dobrego wykonania. Poinformowano też GDDKiA o wystąpieniu przez Konsorcja do Sądu z wnioskami o zabezpieczenie roszczeń o ustalenie nieistnienia praw GDDKiA do żądania wypłaty z gwarancji, w trybie art. 730¹ § 1 K.p.c. Sąd oddalił przedmiotowe wnioski.

Zarząd Polimex-Mostostal S.A. został poinformowany przez bank PKO Bank Polski SA o wypłacie na rzecz GDDKiA środków z powyższych gwarancji, natomiast bank Pekao SA odmówił GDDKiA wypłaty z wyżej wymienionych gwarancji bankowych należytego wykonania kontraktów. Przyczyny odmowy nie zostały spółce podane.

W dniu 6 maja 2014 roku podpisany został przez Polimex-Mostostal S.A. z GDDKiA list intencyjny dotyczący warunków wzajemnych rozliczeń. List intencyjny jest związany ze sporami w zakresie wzajemnych rozliczeń pomiędzy Spółką a GDDKiA, związanych z realizacją opisywanych projektów, tj.: (i) budowa autostrady A1 na odcinku Stryków - Tuszyn, (ii) budowa drogi ekspresowej S-69 na odcinku Bielsko-Biała - Żywiec, (iii) budowa autostrady A4 na odcinku Rzeszów – Jarosław, (iv) budowa autostrady A4 na odcinku Szarów – Brzesko. Spółka Polimex-Mostostal S.A. oraz GDDKiA zadeklarowały w szczególności: (i) zamiar współpracy w zakresie rozliczenia podwykonawców, dostawców i usługodawców zatrudnionych na powyższych projektach, (ii) zamiar podjęcia rozmów w zakresie polubownego ustalenia wysokości wzajemnych roszczeń.

W dniu 5 listopada 2014 roku Polimex-Mostostal S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym przeciwko GDDKiA. Przedmiotem niniejszego pozwu jest brak dokonania przez GDDKiA zapłaty wynagrodzenia na rzecz Konsorcjum z tytułu wykonanych robót budowlanych w ramach umowy na wykonanie robót polegających na budowanie autostrady A-4, odcinek Rzeszów - Jarosław. Wartość przedmiotu sporu została określona na kwotę 60 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 30 października 2014 roku do dnia zapłaty.

W dniu 3 grudnia 2014 roku do Spółki został doręczony pozew wzajemny złożony przez GDDKiA przeciwko Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s., MSF Engenharia S.A. oraz MSF Polska Sp. z o.o., dotyczący kontraktu na budowę autostrady A1 na odcinku Stryków – Tuszyn. Wartość przedmiotu sporu wynosi 192 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty. Przedmiotem pozwu wzajemnego jest roszczenie GDDKiA o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia przez GDDKiA od umowy oraz odsetek od tej kwoty, kary umownej za niewykonanie w terminie określonych elementów robót budowlanych oraz wierzytelności z tytułu roszczeń regresowych GDDKiA w związku z dokonaniem bezpośrednich płatności wynagrodzenia przez GDDKiA na rzecz podwykonawców Konsorcjum, w trybie art. 647¹ § 5 K.c.

Spółka kwestionuje w całości zasadność powyższego roszczenia, zawartego w pozwie wzajemnym. W ocenie Spółki żądanie przez GDDKiA zapłaty ww. kwoty jest bezpodstawne, z uwagi na fakt, że stroną która skutecznie odstąpiła od Umowy było konsorcjum firm, w skład którego wchodził Polimex-Mostostal S.A. oraz Doprastav a.s., MSF Engenharia S.A. i MSF Polska Sp. z o.o. Odstąpienie GDDKiA od umowy – jako późniejsze względem oświadczenia Konsorcjum – było bezskuteczne, a tym samym żądanie zapłaty z pozwu wzajemnego należy uznać za bezpodstawne.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku, Zarząd Polimex-Mostostal S.A. dokonał analizy ryzyk związanych z odstąpieniem od umów zawartych z GDDKiA oraz podsumował osiągnięty wynik w stosunku do przyjętych założeń na przedmiotowych kontraktach, z uwzględnieniem ryzyka finansowego

wynikającego z solidarnej odpowiedzialności w związku z zawartymi umowami konsorcjum. Koszty z tytułu tych rozliczeń ujęte w IV kwartale 2014 roku wyniosły 79 mln zł.

Ponadto, w dniu 27 stycznia 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w sprawie z powództwa Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s. oraz Metrostav a.s. z dnia 7 maja 2012 r., przeciwko GDDKiA, oddalający powództwo Konsorcjum o zapłatę kwoty 114 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi, z tytułu zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych na kontrakcie na budowę autostrady A4 na odcinku Szarów – Brzesko, w związku z wprowadzonymi przez inwestora zmianami zakresu robót, przy okoliczności znacznej zmiany cen rynkowych materiałów. Dnia 18 marca 2015 r. została wniesiona apelacja od ww. wyroku.

W dniu 19 czerwca 2015 roku Spółka otrzymała od pełnomocnika procesowego pozew wzajemny złożony przez Skarb Państwa reprezentowany przez GDDKiA przeciwko konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s., w związku z umową autostrady A4 odcinek Rzeszów – Jarosław. Wartość przedmiotu sporu wynosi 249,5 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Przedmiotem pozwu wzajemnego jest roszczenie Skarbu Państwa GDDKiA o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia GDDKiA od umowy wraz z odsetkami ustawowymi oraz kary umownej z tytułu przekroczenia czasu na ukończenie robót budowlanych wraz odsetkami.

Spółka kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez GDDKiA.

Obecnie, Polimex-Mostostal S.A. jest w trakcie procesu uzgadniania wzajemnych rozliczeń z GDDKiA oraz z konsorcjantami, przeprowadzenia ostatecznych rozliczeń z tytułu zakończonych kontraktów drogowych, realizowanych na zlecenie GDDKiA. Zarząd wskazuje, iż z uwagi na toczące się spory z GDDKiA oraz w związku z prowadzonym procesem upadłościowym konsorcjantów, w dalszym ciągu wzajemne rozliczenia finansowe nie mogły zostać zakończone. W konsekwencji założenia przyjęte do wyceny, a tym samym ostateczny wynik realizacji kontraktów realizowanych dla GDDKiA może ulec zmianie.

18. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

Działalność prowadzona przez Spółkę narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi.

Na działalność Spółki istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012 r. istotnych umów z Wierzycielami Finansowymi, a mianowicie Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21.12.2012r. z późniejszymi zmianami, w szczególności podpisanie Aneksu nr 6 i nr 7 do tej Umowy, ma mocy których dokonano konwersji części długu Spółki wobec Wierzycieli Finansowych na akcje, Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012 r. z późniejszymi zmianami oraz Emisja Nowych Obligacji, która miała miejsce w dniu 1.10.2014 r.

Spółka kontynuowała działania reorganizacyjne, w tym dokonała rewizji strategii funkcjonowania. Głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest budowanie wartości Grupy Polimex-Mostostal. Nowe plany zakładają, że rozwój Grupy Polimex-Mostostal wsparty na dwóch podstawowych filarach tj. energetyce i petrochemii uzyska dodatkowe oparcie w działalności budownictwa przemysłowego oraz działalności produkcyjnej, którą Grupa zamierza utrzymać, realizowanej w ramach wydzielonej do odrębnej spółki działalności produkcyjnej zlokalizowanej w zakładzie produkcyjnym w Siedlcach (dawny Mostostal Siedlce).

Do istotnych ryzyk zewnętrznych identyfikowanych przez Spółkę należą:

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji lub zmiany programów inwestycyjnych uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych.
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej, politycznej oraz nacisków społecznych.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez Spółkę to m.in.:

- **ryzyka strategiczne**, w tym wynikające ze niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:

a) ryzyko braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej, operacyjnej i finansowej,

b) ryzyko budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzania kontraktów, w szczególności wieloletnich,

c) ryzyko braku równowagi konkurencyjnej,

d) ryzyka prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi.

• **ryzyka operacyjne:**

a) ryzyko wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych,

b) zmiany popytu na specjalistyczne usługi,

c) wahania cen na głównych rynkach towarowych,

d) ryzyko utraty zasobów,

e) ryzyko utraty kwalifikowanej kadry,

f) ryzyko realizacji w tym ryzyko pozyskania partnerów dysponujących odpowiednim know-how oraz ryzyko kar za opóźnienia np. z uwagi na warunki atmosferyczne,

g) ryzyko związane z rezerwami na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi kontraktów historycznych,

h) ryzyko negatywnego cash-flow na kontraktach.

• **ryzyka finansowe:**

a) płynności finansowej (kredytowe),

b) ryzyko gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko ograniczonego dostępu do nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych),

c) ryzyko kredytu kupieckiego,

d) stóp procentowych,

e) ryzyko walutowe.

Z punktu widzenia **strategii** istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Spółki wieloletnich kontraktów;
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,
- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży energetycznej oraz petrochemicznej.

Spółka realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Spółki oraz może spowodować konieczność zwrotu otrzymanych zaliczek, zagrożenie karami umownymi w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Prowadzony w poprzednich latach proces restrukturyzacji, problemy płynnościowe Spółki oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Spółki umożliwi systematyczne odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Spółka koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, a to z kolei może spowodować pogorszenie konkurencyjności oferty Spółki oraz skuteczności ofertowania, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki działalności Spółki.

Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki, które prowadzi rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Spółce. Istnieje ryzyko, że podejmowane działania w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka. Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Spółki.

Ryzyka operacyjne. W tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyborem potencjalnych zleceń oraz ich wyceną i realizacją długoterminowych kontraktów budowlanych, jak również związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Spółki ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Istnieją również ryzyka rezydualne związane z historycznymi kontraktami zrealizowanymi, a znajdującymi się obecnie w okresie rękojmi. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka stosuje procedury, w tym obejmujące jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych, a także nadzorowania kontraktów w okresie rękojmi. Spółka wprowadza także jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowego, zgodnego z umową przebiegu zdarzeń zapewnających terminowe i zgodne z założonym planem kosztowymi tych kontraktów. W wyniku realizacji planu restrukturyzacji działalność operacyjna w zakresie dwóch podstawowych branż – energetycznej oraz petrochemicznej i chemicznej została przesunięta do Spółek Segmentowych, które obecnie w istotnym zakresie narażone są na ryzyka operacyjne.

Ryzyko cen surowców i materiałów. Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółkę w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców i materiałów może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Spółkę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółkę na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen bez utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty majątku Spółki: Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza Spółkę, a koszty wkalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Istnieje jednak ryzyko, że posiadane polisy ubezpieczeniowe nie zabezpieczą Spółki przed stratami, które będą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Spółki. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku mogłoby być wypowiedzenie przez Wierzycieli Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki wynikających z tych umów są aktywa Spółki.

Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Spółki. Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w sytuacji zatorów płatniczych pomimo zauważalnej poprawy koniunktury w branży budowlanej w I półroczu 2015 r., co może spowodować presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu, mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, a w konsekwencji spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki łącznie.

Ryzyko finansowe.

Ryzyko płynności finansowej. W ocenie Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na relatywnie wysokim poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga

angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie. W roku 2014 w wyniku podpisania Aneksu Nr 6 i 7 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz emisji Nowych Obligacji sytuacja Spółki w zakresie płynności finansowej uległa poprawie, niemniej jednak Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunki Emisji Obligacji nakładają na Spółkę oraz Spółki Segmentowe szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli i Obligatariuszy;
- uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji;
- zredukowania kosztów operacyjnych;
- restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych;
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Warunków Emisji Obligacji może skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Wysoki poziom zadłużenia Spółki może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność lub brak zdolności Spółki do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych;
- spowolnienie w działalności Spółki z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Spółki na spłaty zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, w otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz
- niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

Na wysoki poziom ryzyka finansowego mają wpływ niekorzystne dla Spółki działania podejmowane przez niektórych wierzycieli handlowych. Jakkolwiek na przestrzeni ostatniego roku istotnie zmalała presja tego typu, to nie można wykluczyć, że w przypadku roszczeń spornych lub opóźnienia w realizacji płatności będą składane wnioski o upadłość Spółki. Składanie takich wniosków powoduje między innymi ryzyko opóźnienia w realizacji procesu dezinwestycji, co w konsekwencji negatywnie wpływa na płynność finansową i utrudnia restrukturyzację zadłużenia handlowego.

Podpisanie w 2014 roku z Wierzycielami Finansowymi i Obligatariuszami Nowych Obligacji pakietu umów tzw. III etapu restrukturyzacji stanowi mechanizm minimalizacji ryzyka finansowych, w tym ryzyka utraty płynności finansowej. Z wierzycielami handlowymi Spółka podejmuje negocjacje, których celem jest restrukturyzacja zadłużenia handlowego i zarządzanie ryzykiem płynności finansowej.

Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje płynność Spółki; prognoza przepływów pieniężnych aktualizowana jest kwartalnie. W perspektywie krótkoterminowej jednym ze źródeł finansowania działalności jest sprzedaż nieruchomości i aktywów finansowych (dezinwestycje); w dłuższym horyzoncie uruchomiony zostanie system finansowania i przepływów wewnątrzgrupowych (pożyczki, wypłaty udziału w zyskach, dywidendy). Zapotrzebowanie na środki pieniężne w wielkości wynikającej z budżetu przepływów pieniężnych jest odpowiednio zaspokajane poprzez podejmowane przez Zarząd procesy dezinwestycyjne i alokowanie wolnych przepływów pieniężnych w Grupie kapitałowej. Planowany okres zakończenia dezinwestycji to koniec 2016 roku.

Dezinwestycje

Nieruchomości i aktywa finansowe

Spółka podejmuje szereg działań w zakresie minimalizacji ryzyka utraty płynności. Istotnym elementem tych działań jest sprzedaż składników aktywów finansowych i trwałych, nie mieszczących się w podstawowych obszarach działalności Spółki, tj. w działalności energetyki, petrochemii oraz w działalności produkcyjnej, z racji na relatywnie niską kontrybucję do celów strategicznych jak i dążenie Zarządu do koncentracji uwagi na kluczowych obszarach biznesowych.

Sprzedaż majątku kontynuowana jest w ramach planu zbyć uzgodnionym z wierzycielami w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego. W I półroczu 2015 roku łączne wpływy ze sprzedaży składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową wyniosły 29 mln zł netto; szacowany wpływ ze sprzedaży tych składników w II półroczu 2015 roku wynosi 43 mln zł netto. Ponadto Polimex–Mostostal S.A. planuje sprzedaż udziałów w spółkach zależnych oraz

zorganizowanych części przedsiębiorstwa, których działalność nie jest zgodna z nową strategią Grupy. Planowane wpływy ze sprzedaży w II półroczu 2015 roku wynoszą 19 mln zł. Obok sprzedaży majątku przewidzianego w planie zbyć, Spółka identyfikuje dodatkowe składniki aktywów trwałych i finansowych ocenionych jako zbędne z perspektywy Spółki i Grupy w wyniku przyjętej do realizacji strategii. Wdrożenie planu sprzedaży tych aktywów w ramach rewizji planu zbyć jest jednym z elementów pozwalających na poprawę płynności bieżącej Spółki i zmniejszenie ryzyka płynności w przyszłości.

Mostostal Siedlce

Zgodnie z nową strategią rozwojową, Spółka zamierza utrzymać działalność produkcyjną zlokalizowaną w zakładzie produkcyjnym w Siedlcach (dawny Mostostal Siedlce). Działalność ta zostanie wydzielona do odrębnej spółki, która przejmie część zadłużenia Spółki wobec banków PKO BP i Pekao SA w łącznej kwocie 150 mln zł (w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym kredyt w tej kwocie został zaprezentowany w pozycji zobowiązań krótkoterminowych). Przejęcie kredytu nastąpi w formie refinansowania, co wpłynie na możliwość negocjacji nowych warunków spłaty kredytu (oprocentowanie, marża, etc.). Przejęcie kredytu przez nowy podmiot de facto oznaczać będzie spłatę istniejącego długu w kwocie 150 mln przez Spółkę.

Nowa strategia rozwojowa i portfel kontraktów

W perspektywie najbliższych lat istotnym z punktu widzenia płynności Spółki będzie jej udział w zyskach spółek segmentowych. Jego realizacja wymaga skutecznego pozyskiwania kontraktów przez spółki segmentowe, których docelowa skala powinna zastąpić obecnie realizowane kontrakty strategiczne. Uzupełnianie bieżącego portfela kontraktów wraz z postępowaniem zaawansowania kontraktów strategicznych jest jednym z głównych priorytetów Zarządu Spółki i spółek segmentowych. Jakkolwiek wpływ kontraktów strategicznych na wynik Spółki i Grupy jest obecnie dominujący to dodatkowe kontrakty pozyskiwane obecnie i planowane do pozyskania w najbliższych latach powinny mieć rosnący udział w wynikach Grupy zapewniając dodatkowo przepływy dla Spółki.

W perspektywie roku 2020 głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest osiągnięcie pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego, wykorzystującej w pełni potencjał modelu wykonawcy EPC (ang. *engineering, procurement, construction*, polskim określeniem najbliższym modelowi EPC jest „inwestycja pod klucz”), równoważącej źródła przychodów oraz doskonalącej proces realizacji kontraktów. Cel ten będzie osiągany poprzez poprawę rentowności sprzedaży na dotychczasowych rynkach, odbudowę pozycji na wybranych rynkach i wśród kluczowych partnerów biznesowych, wejście w wybrane nowe segmenty rynku, powrót na rynki zagraniczne Europy Zachodniej oraz maksymalizację udziału kontraktów realizowanych w formule EPC w portfelu.

W Grupie rozwijany również będzie obszar wsparcia dla działalności podstawowej, poprzez celowe spółki świadczące usługi administracyjne (księgowe, podatkowe, kadrowe), oferujące wynajem sprzętu oraz usługi projektowania.

Zarząd przewiduje liczne pozytywne konsekwencje wdrożenia struktury holdingowej, między innymi: poprawę zdolności pozyskania gwarancji zabezpieczających ryzyka realizacji kontraktów, możliwość pozyskania finansowania lub partnera do realizacji wybranych projektów, separowanie ryzyk rozwoju nowej działalności spółek segmentowych, uproszczone monitorowanie efektywności finansowej poszczególnych obszarów działalności, wdrożenie struktury zarządzania rozliczeniami podatkowymi w Grupie Kapitałowej, jasna i czytelna struktura Grupy skoncentrowana wyłącznie na kluczowych kompetencjach.

Koncentracja działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal na czterech filarach zdefiniowanych w strategii powinna doprowadzić do istotnej długoterminowej stabilizacji i przewidywalności wyników finansowych, możliwości pozyskiwania strategicznych kontraktów, poprawy średniej marży operacyjnej oraz dalszego sukcesywnego obniżania wskaźnika zadłużenia.

Wyniki finansowe

W danych finansowych I półroczu 2015 roku zauważalny jest efekt przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej. Wynik netto Spółki kształtuje się na poziomie 8,9 mln zł, EBITDA: 53,8 mln zł. Przychody ze sprzedaży wzrosły z 676 mln zł w I półroczu 2014 roku do 1.019 mln zł w I półroczu 2015 roku (wzrost 51%). Zysk ze sprzedaży w I półroczu 2015 roku wyniósł 34 mln zł w porównaniu do straty ze sprzedaży za I półrocze 2014 roku: 62 mln zł. Koszty ogólnego zarządu spadły z 24 mln zł w I półroczu 2014 roku do 19 mln zł w I półroczu 2015 r. (spadek 22%). Kapitał własny Spółki wzrósł na przestrzeni pierwszego półrocza 2015 roku i wynosi obecnie ok. 133 mln zł. Kapitał obrotowy netto (z uwzględnieniem aktywów i zobowiązań przeznaczonych do sprzedaży) jest dodatni i wynosi 26 mln zł. Kontynuując proces dezinvestycji pozostałych aktywów przeznaczonych do zbycia Spółka sukcesywnie, zgodnie z zawartymi porozumieniami, zmniejsza saldo operacyjnych zobowiązań przeterminowanych. W okresie pierwszego półrocza ustabilizowała się płynność spółki stanowiąc wspierającą okoliczność dla zatrzymania w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal zakładu

produkcyjnego w Siedlcach i zastąpienia potencjalnych jednorazowych wpływów z niedosłego do skutku zbycia tych aktywów - długoterminowymi wpływami z tytułu prowadzenia działalności operacyjnej zakładu w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Wynik netto segmentu Produkcja w okresie I półrocza 2015 roku wyniósł 26 mln zł; EBITDA: 39 mln zł. W I półroczu 2015 roku zanotowano znaczną poprawę rentowności sprzedaży zakładu.

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 5,1 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2015 rok 1,4 mld zł, 2016 rok 2,3 mld zł, 2017 rok 0,9 mld zł, w latach następnych 0,5 mld zł.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg Spółka dotychczas wypełniała stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. W dniu 30 lipca 2014 r. Spółka zawarła Aneks nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, który przewiduje istotną zmianę Umowy, na podstawie której Banki udzieliły Spółce finansowania w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej (patrz raport nr 132/2012). Umowa ta została aneksem zmieniona w ten sposób, że limit Nowej Linii Gwarancyjnej udostępniany przez Banki zostanie ustalony na kwotę 60 mln zł. Do wykorzystania nowego limitu uprawnione są wyłącznie Spółki Segmentowe działające w segmentach energetyki oraz petrochemii i chemii.

Zgodnie z Umową Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012r, z późniejszymi zmianami, Spółki Segmentowe mogą zlecać wystawianie nowych gwarancji do uzgodnionej kwoty limitu. Warunkiem wystawienia gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej jest przestrzeganie wdrożonych procedur, zarówno wewnętrznych dotyczących zasad ofertowania i kontraktowania, jak i procedur uzgodnionych z Bankami Gwarantującym, w tym między innymi wynegocjowanie zgody partnerów kontraktowych na cesję wiarygodności z realizowanych kontraktów na Banki.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi istotny czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. Stabilizująca się sytuacja Spółki stwarza okoliczności umożliwiające pozyskanie nowego zaangażowania gwarancyjnego w Spółce. Prowadzone są rozmowy z towarzystwami ubezpieczeniowymi zainteresowanymi współpracą ze Spółką na polu gwarancji ubezpieczeniowych.

W I półroczu 2015 roku pojawił się istotny problem związany z terminem ważności do 30.06.2019r gwarancji wystawianych w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej. Jeśli planowany projekt inwestycyjny wymaga przedstawienia gwarancji bankowych z terminem dłuższym niż powyżej wskazany, Banki Finansujące odmawiają wystawienia gwarancji wadialnych. Jest to problem, który winien być rozwiązany w najbliższym czasie, ponieważ niesie poważne ryzyko wyeliminowania Spółki z możliwości składania ofert i zapewnienia portfela zamówień na kolejne lata.

Ryzyko kredytowe minimalizowane jest poprzez ubezpieczenie należności handlowych od odbiorców zagranicznych i negocjowanie zabezpieczeń płatności. W stosunku do odbiorców krajowych negocjowane jest zabezpieczenie należności w formie poręczeń, przewłaszczenia na zabezpieczenie zastawu rejestrowego lub weksli w sytuacji, gdy odbiorcy mają ograniczenia w dostępności do gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. Pomimo monitorowania tego ryzyka oraz prowadzonych negocjacji z kontrahentami w celu wydłużania terminów płatności, ryzyko to utrzymuje się na wysokim poziomie, między innymi z powodu następujących okoliczności:

- presja dostawców materiałów i surowców na maksymalne skracanie terminów płatności, w tym przedpłaty lub zabezpieczanie płatności drogimi instrumentami finansowymi (gwarancje bankowe, akredytywy);
- upadłości w sektorze budowlanym i problemy finansowe partnerów konsorcjalnych, podwykonawców i spółek zależnych
- zbyt niskie limity ubezpieczenia ryzyka kredytowego i ograniczony dostęp do gwarancji bankowych oraz brak limitów w zakresie gwarancji ubezpieczeniowych,
- brak porozumień w sprawie rozliczenia robót dodatkowych i wzrostu cen materiałów w istotnych kontraktach,
- z uwagi na trwającą restrukturyzację Spółki i Grupy niechęć banków do finansowania nowych projektów i kontraktów realizowanych przez spółki Grupy,

Ryzyko utraty i niedoboru kwalifikowanej kadry. W ramach prowadzonej od 2012r. restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, w szczególności realizacji polityki obniżania kosztów, Spółka wdrożyła program zwolnień grupowych. Proces ten miał także częściowy wpływ na utratę pewnej ilości wykwalifikowanych, doświadczonych pracowników, których główną potrzebą było stabilne i

długotrwałe zatrudnienie. Wiązało się to także z oczekiwaniem znacznego wzrostu wynagrodzeń, którym organizacja nie mogła sprostać. Sektor budowlany odnotował w I półroczu 2015 r. wzrost koniunktury, w tym portfela zamówień. To spowodowało wzrost konkurencyjności na rynku pracy (w szczególności w obszarze budownictwa energetycznego i petrochemicznego) przy ograniczonej podaży odpowiednio wykwalifikowanych zasobów na rynku pracy.

W Grupie Kapitałowej działalność operacyjna, zgodnie z warunkami umów z Wierzycielami Finansowymi, jest realizowana przez Spółki Segmentowe, a także Projekt strategiczny Kozienice i Projekt Opole Sp. z o.o. W tych warunkach rynkowych utrzymanie w Grupie Kapitałowej najlepszej kadry jest istotnym wyznacznikiem aktualnej polityki personalnej. Konieczna jest także optymalizacja kosztów wpływających na rentowność projektów i zwiększenie efektywności pracy, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami. Ponadto w przypadku pozyskania nowych projektów, Grupa Kapitałowa może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia. Podaż takiej kadry jest niższa niż potrzeby rynku. Dlatego też pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi.

19. Wskazanie czynników, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Do najważniejszych czynników, które mogą mieć wpływ na wyniki osiągane przez Spółkę w najbliższym kwartale należą przede wszystkim: sytuacja makroekonomiczna w kraju i zagranicą wpływająca na popyt na usługi budowlane, a także sytuacja na rynkach finansowych, sytuacja finansowa konsorcjantów i podwykonawców, poziom cen surowców, materiałów i usług budowlanych, a także wynik toczących się spraw sądowych (porównaj punkt 25).

20. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W okresie I półrocza 2015 roku nie dokonano emisji, wykupu, spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

21. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje

W okresie I półrocza 2015 roku nie dokonano konwersji wierzytelności na akcje.

22. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej

Spółka jest stroną Umowy Opcji Nabycia Certyfikatów Inwestycyjnych zawartej z PKO BP S.A. w dniu 07.11.2013 r. z późn. zm., która w zależności od scenariusza kształtowania się cen nieruchomości nią objętych określać będzie kwotę nabycia/rozliczenia pomiędzy stronami umowy w przyszłości. Spółka, w przypadku nieosiągnięcia wymaganej przez inwestora minimalnej stopy zwrotu w inwestycji zobligowana będzie do zrekompensowania odpowiedniej części straty. W przypadku zanotowania wzrostu wartości portfela nieruchomości Spółka ma zagwarantowaną partycypację w części zysku ponad stopę gwarantowanego inwestorowi zysku.

W I półroczu 2015 roku nie dokonano zmiany sposobu wyceny tego instrumentu, polegającej na dyskontowaniu prognozowanej dynamiki wzrostu wartości portfela nieruchomości w horyzoncie trwania transakcji. Wartość instrumentu na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniosła 0 zł (31 grudnia 2014 roku: 6.601 tys. zł). Aktualizacja wyceny instrumentu w I półroczu 2015 roku została ujęta w kosztach finansowych w rachunku zysków i strat, w kwocie 6.601 tys. zł). Pomiar wartości godziwej instrumentu sklasyfikowano do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

23. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

W okresie I półrocza 2015 roku nie deklarowano ani nie wypłacono dywidend.

24. Stanowisko Zarządu odnośnie publikowanych prognoz

Prognozy wyników na 2015 rok Spółki nie były publikowane.

25. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 30 czerwca 2015 roku postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitału własnego Spółki.

Sprawy prowadzone z powództwa Spółki

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (SP – GDDKiA). Wartość przedmiotu sporu: 114.604.497,20 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia na budowie odcinka autostrady A4 Szarów – Brzesko za zakres robót, których wykonanie okazało się konieczne w związku ze stwierdzeniem występowania warunków geologicznych i hydrologicznych w

podłożu gruntowym gorszych niż opisane w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Wyrokiem z dnia 13.01.2014 r. (ogłosz. 27.01.2015r.) Sąd Okręgowy w Warszawie (I instancja) oddalił powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. i zasądził na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W ustnym uzasadnieniu wyroku Sąd lakonicznie wskazał, iż strony wiązała umowa i do ewentualnych robót dodatkowych/zamiennych należy stosować stawki umowne. W dniu 27.01.2015 r. złożono wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem celem złożenia apelacji. W dniu 18.03.2015 r. została wniesiona apelacja od wyroku.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 36.961.661 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: żądanie podwyższenia wynagrodzenia za budowę odcinka autostrady A2 Stryków – Konotopa w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltu. Następną rozprawa została wyznaczona na dzień 20 sierpnia 2015 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 26.846.101,64 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: roszczenie o zwrot kary umownej wraz z odsetkami potrąconej przez Zamawiającego z tytułu budowy odcinka autostrady A2 Stryków-Konopa oraz ustalenie nieważności zapisów kontraktu wraz z ewentualnymi wnioskami. Następną rozprawa została wyznaczona na dzień 10 listopada 2015 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 219.592.408 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław, z winy zamawiającego. W dniu 13.05.2014 r. – Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal S.A. kwotę 111.992.128 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Polimex-Mostostal S.A. koszty procesu w kwocie 32.217 zł; zapłacił Doprastav kwotę 107.600.280 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Doprastav koszty procesu w kwocie 32.217 zł. W dniu 04.06.2014r. SP - GDDKiA skutecznie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Rozprawa została wyznaczona na dzień 8.06.2015 r. W dniu 30.04.2015 Powodowie wspólnie wnieśli do Sądu replikę na sprzeciw od nakazu zapłaty. Na rozprawie w dniu 8.06.2015 r. zeznawał świadek, który zwracał uwagę na możliwe ryzyko dualizmu płatności wynagrodzenia. Pozew wzajemny SP - GDDKiA na kwotę 249.476.370 zł został doręczony pełnomocnikowi 10.06.15 r. 1.07.2015 r. SP - GDDKiA złożyła pismo przygotowawcze. Termin kolejnej rozprawy: 30.09.15 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 176.954.030,25 zł. Udział Polimex-Mostostalu S.A. w konsorcjum wynosi 25%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-1 odcinek Stryków-Tuszyn, z winy zamawiającego. W dniu 11 marca 2015 r. powód Polimex-Mostostal S.A. złożył wniosek o zawieszenie postępowania z uwagi na toczące się przed Sądem w Bratysławie postępowanie sądowe z powództwa Pozwanego SP - GDDKiA przeciwko Powodowi Doprastav a.s. Sąd nie ustosunkował się jeszcze do tego wniosku. Dnia 5 maja 2015 r. Sąd odrzucił pozew wzajemny złożony przez SP – GDDKiA w stosunku do Doprastav a.s. z siedzibą w Bratysławie (Słowacja). SP - GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie Sądu o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav a.s. W dniu 5.06.2015 r. Doprastav a.s. wniósł pismo ustosunkowujące się do pisma powodów MSF Engenharia i MSF Polska z dnia 2.04.2015 r., a w dniu 8.06.2015 r. wniósł odpowiedź na ww. zażalenie SP - GDDKiA. Akta sprawy zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Posiedzenie w Sądzie Apelacyjnym wyznaczono na 31.08.2015 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 78.810.044,69 zł. Udział Polimex-Mostostalu S.A. w konsorcjum wynosi 34%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69, odcinek Mikuszowice - Żywiec, z winy zamawiającego. W dniu 18.05.2014 roku Sąd wydał zarządzenie o zwrocie pozwu z uwagi na to, że w ocenie Sądu opłata sądowa od pozwu wynosić powinna 200.000 złotych zamiast uiszczonych przez powodów 100.000 zł; 29.07.2014 - postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie o uchyleniu ww. zarządzenia; w dniu 22.09.2014 roku wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym; Sąd nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal S.A. kwotę 39.799.072 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty za okres od dnia 4.02.2014 r. do dnia zapłaty; zapłacił

Doprastav kwotę 39.010.972 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty za okres od dnia 4.02.2014 r. do dnia zapłaty; zwrócił powodowi kwotę 32.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Dnia 16 października 2014 –SP- GDDKiA skutecznie wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Następnym terminem rozprawy został wyznaczony na dzień 27 sierpnia 2015 r.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 59.866.305 zł. Pozew o zapłatę prawidłowo wystawionej faktury VAT przeciwko Pozwanemu. W oparciu o zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu wartości ilościowe robót przedstawione przez Wykonawcę celem uzyskania Przejściowego Świadczenia Płatności, Wykonawca, na podstawie art. 106i ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.), wystawił ważną fakturę VAT na kwotę 59.866.305 zł, która do dnia wniesienia powództwa nie została zapłacona. W dniu 15.01.2015 r. powództwo zostało cofnięte z uwagi na skierowanie przez sąd sprawy do rozpoznania w postępowaniu zwykłym (A4 Rzeszów-Jarosław). Polimex-Mostostal S.A. zamierza dochodzić wierzytelności z tytułu faktury pro-forma w późniejszym okresie.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 39.570.039,72 zł. Pozew o zapłatę należności wynikających z faktur związanych z realizacją umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) - Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” (z węzłem) od km 510+530,00 do km 518-734,34. Dnia 21 stycznia 2015 r. SP - GDDKiA wniosła pozew wzajemny o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 65.080.831,33 zł, na co dnia 17 marca 2015 r. Polimex – Mostostal S.A. wraz z Doprastav a.s. wnieśli odpowiedź na pozew wzajemny. W dniu 8.05.2015 r. SP - GDDKiA wniosła do Sądu pismo przygotowawcze stanowiące replikę na odpowiedź Powodów na pozew wzajemny oraz odpowiedź na replikę Powodów na odpowiedź na pozew główny. W dniu 8.06.2015 r. na posiedzeniu niejawnym, Sąd postanowił oddalić wniosek Polimex-Mostostal S.A. o wyłączenie pozwu wzajemnego do odrębnego rozpoznania oraz wnioski o zawieszenie postępowania. Jednocześnie Sąd wyznaczył kolejne terminy rozpraw na dzień 8.09.2015 r., 14.09.2015 r., 28.10.2015 r., 30.10.2015 r. Pełnomocnik Doprastav pismem z dnia 2.07.15 r. poinformował o zakończeniu toczącego się wobec Doprastav postępowania restrukturyzacyjnego.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 103.644.247,22 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: powództwo dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez Wykonawcę wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących realizacji kontraktu na budowę odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa. Termin rozprawy został ustalony na dzień 22 października 2015 r.
- Sprawa z powództwa Polimex-Mostostal S.A. vs. Urząd Miasta Katowice o zapłatę wynagrodzenia. Wartość przedmiotu sporu 39.763.698,00 zł. Sprawa prowadzona przed Sądem Okręgowym w Katowicach (sygnatura akt: II C 889/13).

Sprawy prowadzone przeciwko Spółce (oszacowana wartość rezerw wynikających z poniżej przedstawionych spraw została ujęta w pozycji rezerw – por nota nr 10):

- Sprawa z powództwa NEM b.v.
Spór, który toczył się przed sądem powszechnym w Rotterdamie, dotyczył rozwiązania i rozliczenia kontraktu podwykonawczego z dnia 14 listopada 2007 roku na montaż zakładu kogeneracyjnego ciepło-energetycznego Mongstad w Norwegii. Wartość przedmiotu sporu wynosiła ok. 41 mln EUR. W czerwcu 2015 roku strony zawarły ugodę w wyniku której Spółka zobowiązała się dokonać zapłaty na rzecz NEM b. v. w kwocie 2 mln EUR.
- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w usunięciu wad na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2003 r. zawartej przez Mostostal Siedlce S.A. (poprzednik prawny Spółki) w przedmiocie wykonania pod klucz budynków przy ul. Owsianej w Warszawie. Wartość przedmiotu sporu wynosi 17.442.671 zł.
- Sprawa z powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
Przedmiotem postępowania jest stwierdzenie nieważności umowy o udzielenie zamówienia dodatkowego o budowę kompleksu dydaktyczno – sportowego w Kleszczowie. Pozwanym jest

konsorcjum, w skład którego wchodzi Spółka. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 97,47%. Wartość przedmiotu sporu wynosi 10.657.772 zł.

- Sprawa z powództwa Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu 50 dni opóźnienia w wykonywaniu przedmiotu umowy. Wartość przedmiotu sporu wynosi 6.176.600 zł.

Sprawy prowadzone przeciwko Spółce (oszacowana wartość zobowiązań warunkowych wynikających z poniżej przedstawionych spraw została ujęta w pozycji zobowiązań warunkowych – por nota nr 8):

- Sprawa z powództwa Helical Sońnica Sp. z o.o.
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie czasu na ukończenie robót i kluczowych terminów na podstawie umowy z dnia 10 listopada 2011 r. o roboty budowlane dotyczące budowy centrum handlowego Europa Centralna w Gliwicach. Wartość przedmiotu sporu wynosi 41.100.892 zł.
- Sprawa z powództwa Syndyka masy upadłości MOSTMAR S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Zarzeczcu tocząca się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, sygn. akt XX GC 783/14 Wartość przedmiotu sporu: 16.153.011,33 zł. Roszczenie Syndyka dotyczy rozliczenia pomiędzy konsorcjantami wyniku finansowego kontraktu na budowę drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) – Żywiec” za okres od września 2010 r. do października 2012 r. (ogłoszenie upadłości MOSTMAR S.A.).
- Pozew z powództwa Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 192.611.293,57 zł tytułem: 1) niepotraconej dotychczas kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy nr 4/12/R/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r.; 2) kary umownej naliczonej za opóźnienie w realizacji tej umowy oraz 3) roszczeń regresowych w związku z zaspokojeniem podwykonawców robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych.
- Pozew z powództwa Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 55.996.064,23 zł tytułem gwarancji bankowej wniesionej na zabezpieczenie wykonania przez Polimex-Mostostal S.A. Umowy o roboty budowlane polegające na budowie odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław.
- Pozew z powództwa Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 29.204.683,47 zł tytułem gwarancji bankowej wniesionej na zabezpieczenie wykonania przez Polimex-Mostostal S.A. Umowy o roboty budowlane polegające na budowie odcinka autostrady A-1 Stryków Tuszyn.

Polimex – Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
28.08.2015 r.	Joanna Makowiecka - Gaca	Prezes Zarządu	
28.08.2015 r.	Krzysztof Cetnar	Wiceprezes Zarządu	
28.08.2015 r.	Jacek Czerwonka	Wiceprezes Zarządu	

PODPIS OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE PÓŁROCZNEGO RAPORTU ZA I PÓŁROCZE 2015 ROKU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
28.08.2015 r.	Lidia Piórkowska	Ekspert ds. Raportowania i Konsolidacji Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o.	