

GRUPA KAPITAŁOWA POLIMEX-MOSTOSTAL

**ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA
OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2015 ROKU**



Warszawa, sierpień 2015 roku

Spis treści

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ POLIMEX-MOSTOSTAL ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2015 ROKU.....	3
Śródroczny skonsolidowany rachunek zysków i strat.....	3
Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów	4
Śródroczny skonsolidowany bilans	5
Śródroczny skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych	7
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym.....	8
1. Informacja o jednostce dominującej oraz Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal	10
1.1. Skład Grupy oraz opis zmian w strukturze Grupy	11
1.2. Skład Zarządu Spółki	13
1.3. Skład Rady Nadzorczej	13
1.4. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego	14
2. Akcjonariusze Jednostki dominującej	14
3. Podstawa sporządzania śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	15
4. Przyjęte zasady (polityka rachunkowości).....	15
4.1. Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej	15
4.2. Niepewność szacunków	17
4.3. Waluta pomiaru i waluta sprawozdań finansowych	19
4.4. Przeliczenie pozycji wyrażonych w walucie obcej	19
5. Segmenty operacyjne i informacje geograficzne.....	19
6. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.....	22
7. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi	23
8. Zmiana stanu rezerw	24
9. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych	25
10. Aktywa przeznaczone do sprzedaży i zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	27
11. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	27
12. Utrata wartości aktywów.....	27
13. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal w ciągu I półrocza 2015 roku	28
14. Najważniejsze zdarzenia w I półroczu 2015 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2015 roku	29
15. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Grupy w prezentowanym okresie	31
16. Przychody i koszty dotyczące kontraktów	31
17. Inne informacje, które zdaniem Zarządu Spółki dominującej są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę	34
18. Wskazanie czynników, które w ocenie Zarządu Spółki dominującej będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	40
19. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych	40
20. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje	40
21. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej	40
22. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane	41
23. Stanowisko Zarządu Spółki dominującej odnośnie publikowanych prognoz	41
24. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej	41

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ POLIMEX-MOSTOSTAL ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2015 ROKU

Śródroczny skonsolidowany rachunek zysków i strat

	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)	Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 (niebadane)
Działalność kontynuowana		
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług oraz towarów i materiałów	1 118 190	968 753
Koszt własny sprzedaży	(1 040 696)	(998 439)
Zysk /(strata) brutto ze sprzedaży	77 494	(29 686)
Koszty sprzedaży	(9 699)	(9 623)
Koszty ogólnego zarządu	(34 619)	(46 056)
Pozostałe przychody operacyjne	34 825	33 884
Pozostałe koszty operacyjne	(9 280)	(40 786)
Zysk /(strata) z działalności operacyjnej	58 721	(92 267)
Przychody finansowe	2 148	18 738
Koszty finansowe	(24 331)	(29 579)
Udział w zysku jednostki stowarzyszonej	1 633	1 059
Zysk/(strata) brutto	38 171	(102 049)
Podatek dochodowy	(633)	17 458
Zysk /(strata) netto	37 538	(84 591)
Przypadający/przypadająca:		
Akcjonariuszom jednostki dominującej	37 538	(84 591)
Akcjonariuszom niekontrolującym	-	-
Zysk /(strata) na akcję (w złotych na jedną akcję)		
- podstawowy	0,01	(0,06)
- rozwodniony	0,01	(0,04)

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów

	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)	Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 (niebadane)
Zysk /(strata) netto	37 538	(84 591)
Składniki, które nie zostaną przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat		
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych	6 651	(3 280)
Zyski / (straty) aktuarialne	1 060	–
Podatek odroczoney	(1 465)	–
Składniki, które mogą zostać przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat:		
Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej	(1 730)	(8 671)
Podatek odroczoney	–	–
Inne całkowite dochody netto	4 516	(11 951)
Łączne całkowite dochody	42 054	(96 542)
Przypadające:		
Akcjonariuszom jednostki dominującej	42 054	(96 542)
Akcjonariuszom niekontrolującym	–	–

Śródroczny skonsolidowany bilans

	Nota	Stan na dzień 30 czerwca 2015 (niebadane)	Stan na dzień 31 grudnia 2014 (*) (zbadane)
Aktywa			
Aktywa trwałe			
Rzeczowe aktywa trwałe	9	322 745	111 507
Nieruchomości inwestycyjne		5 856	57
Wartość firmy z konsolidacji		282 694	282 694
Wartości niematerialne		5 408	6 394
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metod praw własności		19 300	20 886
Aktywa finansowe		215 981	215 501
Należności długoterminowe		525	–
Kaucje z tytułu umów o budowę		58 795	57 954
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		235 172	212 355
Pozostałe aktywa trwałe		1 063	1 649
Aktywa trwałe razem		1 147 539	908 997
Aktywa obrotowe			
Zapasy		30 616	6 175
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności		549 117	524 883
Kaucje z tytułu umów o budowę		27 565	33 646
Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych		106 501	79 636
Należności z tytułu podatku dochodowego		–	32
Aktywa finansowe		61	6 688
Środki pieniężne	11	665 506	677 033
Pozostałe aktywa		4 473	3 893
Aktywa obrotowe razem		1 383 839	1 331 986
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	10	159 317	450 614
Aktywa razem		2 690 695	2 691 597

* po zmianie prezentacji, wyjaśnienie w nocie 4.1.

Śródroczny skrócony skonsolidowany bilans (ciąg dalszy)

	Nota	Stan na dzień 30 czerwca 2015 (niebadane)	Stan na dzień 31 grudnia 2014 (*) (zbadane)
Zobowiązania i kapitał własny			
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy		173 238	173 238
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej		–	1 297 118
Akcje własne		(0)	–
Kapitał zapasowy		306 762	618 552
Pozostałe kapitały		(85 254)	(85 254)
Kapitał rezerwowy		–	–
Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych		29 734	29 747
Skumulowane inne całkowite dochody netto			
Kapitał z aktualizacji wyceny		58 561	53 174
Zyski / (straty) aktuarialne		(269)	(1 128)
Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej		(18 870)	(17 140)
Zyski zatrzymane / (niepokryte straty)		9 697	(1 636 749)
Udziały niekontrolujące		–	–
Kapitał własny razem		473 599	431 558
Zobowiązania długoterminowe			
Kredyty i pożyczki		149 861	146 417
Obligacje długoterminowe		141 235	135 388
Rezerwy	8	275 088	266 141
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		15 490	10 742
Pozostałe zobowiązania		179 057	260 971
Kaucje z tytułu umów o budowę		54 234	53 296
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego		160	160
Zobowiązania długoterminowe razem		815 125	873 115
Zobowiązania krótkoterminowe			
Kredyty i pożyczki		152 480	415
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania		611 212	533 924
Kaucje z tytułu umów o budowę		30 299	30 451
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych		397 782	434 776
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego		25 539	1 359
Rezerwy	8	47 131	62 154
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		48 396	40 546
Przychody przyszłych okresów		423	16 963
Zobowiązania krótkoterminowe razem		1 313 262	1 120 588
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	10	88 709	266 336
Zobowiązania razem		2 217 096	2 260 039
Zobowiązania i kapitał własny razem		2 690 695	2 691 597

* po zmianie prezentacji, wyjaśnienie w nocie 4.1.

Śródroczny skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)	Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 (niebadane)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
Zysk/(strata) brutto	38 171	(102 049)
Korekty o pozycje:	(55 919)	(34 222)
Udział w wyniku jednostek stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	(1 633)	(1 059)
Amortyzacja	18 875	30 469
Odsetki i dywidendy, netto	7 091	7 247
Zysk/(strata) na działalności inwestycyjnej	(4 242)	8 622
Zmniejszenie/zwiększenie stanu należności	(35 636)	(177 922)
Zwiększenie/zmniejszenie stanu zapasów	16 904	35 728
Zwiększenie/zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	(53 480)	232 545
Zmiana stanu pozostałych aktywów i przychodów przyszłych okresów	(6 440)	19
Zmiana stanu rezerw	(3 466)	(1 026)
Podatek dochodowy zapłacony	(1 452)	(10 326)
Pozostałe	7 560	(158 519)
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(17 748)	(136 271)
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	8 954	43 457
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	(4 342)	(10 455)
Nabycie aktywów finansowych	(25)	–
Odsetki otrzymane	9	150
Splata udzielonych pożyczek	5	3
Pozostałe	–	(577)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	4 601	32 578
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(356)	(681)
Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	1 920	75 765
Splata pożyczek/kredytów	(607)	(74 732)
Odsetki zapłacone	(556)	(3 728)
Pozostałe	1 219	11 851
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	1 620	8 475
(Zmniejszenie) / zwiększenie netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(11 527)	(95 218)
Różnice kursowe netto	996	199
Środki pieniężne na początek okresu	677 033	600 805
Środki pieniężne na koniec okresu	665 506	505 587
*Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	570 008	466 731

Polityka rachunkowości i inne informacje objaśniające przedstawione na stronach od 10 do 44 stanowią integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym

	Kapitał podstawowy	Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	Akcje własne	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowý	Kapitał rezerwowý z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody netto z tytułu			Zyski zatrzymane / (niepokryte straty)	Kapitał własny	Udziały niekontrolujące	Kapitał własny razem
								Kapitał z aktualizacji wyceny	Zyski / (straty) aktuarialne	Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej				
Na dzień 1 stycznia 2015 roku	173 238	1 297 118	-	618 552	(85 254)	-	29 747	53 174	(1 128)	(17 140)	(1 636 749)	431 558	-	431 558
Zysk/(strata) netto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37 538	37 538	-	37 538
Inne całkowite dochody netto	-	-	-	-	-	-	-	5 387	859	(1 730)	-	4 516	-	4 516
Łączne całkowite dochody	-	-	-	-	-	-	-	5 387	859	(1 730)	37 538	42 054	-	42 054
Nabycie akcji własnych	-	-	(0)	-	-	-	-	-	-	-	-	(0)	-	(0)
Pokrycie strat z lat ubiegłych	-	(1 297 118)	-	(311 790)	-	-	-	-	-	-	1 608 908	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-	-	(13)	-	-	-	-	(13)	-	(13)
Na dzień 30 czerwca 2015 roku	173 238	-	(0)*	306 762	(85 254)	-	29 734	58 561	(269)	(18 870)	9 697	473 599	-	473 599

* W pozycji akcje własne Grupa ujęła koszty nabycia akcji własnych; w I półroczu 2015 roku Grupa nabyła akcje własne w liczbie 42 za 4,62 zł; koszty sporządzenia aktu notarialnego wyniosły 160 zł.

Polityka rachunkowości i inne informacje objaśniające przedstawione na stronach od 10 do 44 stanowią integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym (ciąg dalszy)

	Kapitał podstawowy	Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	Akcje własne	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowy	Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody netto z tytułu			Zyski zatrzymane /(niepokryte straty)	Kapitał własny	Udziały niekontrolujące	Kapitał własny razem
								Kapitał z aktualizacji wyceny	Zyski / (straty) aktuarialne	Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej				
Na dzień 1 stycznia 2014 roku	58 695	1 184 044	-	618 552	(85 254)	32 086	-	77 458	-	(6 770)	(1 515 609)	363 202	-	363 202
Zysk/(strata)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(84 591)	(84 591)	-	(84 591)
Inne całkowite dochody netto	-	-	-	-	-	-	-	(3 280)	-	(8 671)	-	(11 951)	-	(11 951)
Łączne całkowite dochody	-	-	-	-	-	-	-	(3 280)	-	(8 671)	(84 591)	(96 542)	-	(96 542)
Nabycie akcji własnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pokrycie strat z lat ubiegłych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Na dzień 30 czerwca 2014 roku	58 695	1 184 044	-	618 552	(85 254)	32 086	-	74 178	-	(15 441)	(1 600 200)	266 660	-	266 660

Polityka rachunkowości i inne informacje objaśniające przedstawione na stronach od 10 do 44 stanowią integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

1. Informacja o jednostce dominującej oraz Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal

Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal („Grupa”, „Grupa kapitałowa”), składa się z jednostki dominującej Polimex-Mostostal S.A. („Jednostka dominująca”, „Spółka”, „Spółka dominująca”) oraz jej spółek zależnych i stowarzyszonych. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy obejmuje dane za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku i na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz zawiera dane porównawcze za okres zakończony 30 czerwca 2014 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Polimex - Mostostal S.A. działa na podstawie statutu ustalonego aktem notarialnym w dniu 18 maja 1993 roku (Rep. A Nr 4056/93) z późniejszymi zmianami. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy ul. Młynarskiej 42; w dniu 1 sierpnia 2015 roku nastąpiła zmiana adresu siedziby Spółki na al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa. Spółka została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000022460. Spółce Polimex-Mostostal S.A. nadano numer statystyczny REGON 710252031.

Czas trwania Spółki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy jest nieoznaczony.

Podstawowym przedmiotem działalności Jednostki dominującej są szeroko rozumiane usługi budowlano – montażowe świadczone w systemie generalnego wykonawstwa w kraju i za granicą oraz świadczenie usług zarządczych i doradczych na rzecz spółek z Grupy. Przedmiotem działalności Grupy jest wykonywanie robót budowlano-montażowych, montaż urządzeń i instalacji przemysłowych, produkcja, a także działalność deweloperska i zarządzanie nieruchomościami. Polimex-Mostostal S.A. i Grupa prowadzą działalność w następujących segmentach: Produkcja, Przemysł, Energetyka, Petrochemia, Budownictwo Infrastrukturalne, Pozostała działalność.

W I półroczu 2015 roku Zarząd Jednostki dominującej zdecydował o pozostawieniu działalności segmentu Produkcja w Grupie. W związku z tym wynik tego segmentu jest prezentowany jako wynik z działalności kontynuowanej; w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2014 rok działalność segmentu była prezentowana jako działalność zaniechana.

1.1. Skład Grupy oraz opis zmian w strukturze Grupy

W skład Grupy wchodzi Jednostka dominująca Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie oraz następujące spółki - jednostki zależne i grupy kapitałowe:

Lp.	Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Spółki w kapitale		
				30 czerwca 2015 (%)	31 grudnia 2014 (%)	30 czerwca 2014 (%)
Jednostki zależne						
1	Polimex GmbH w likwidacji (*)	Ratingen-Niemcy	Dostawy i usługi techniczne na zasadzie agencyjnej	100,00	100,00	100,00
2	Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. (*)	Warszawa	Wykonawstwo robót budowlanych, działalność handlowa, usługi konsultingowe i doradcze	100,00	100,00	100,00
3	Naf Industriemontage GmbH (***)	Ratingen-Niemcy	Usługi budowlano – montażowe	100,00	100,00	100,00
4	Polimex Energetyka Sp. z o.o. (*) (Grupa Kapitałowa)	Warszawa	Wykonawstwo robót budowlanych	100,00	100,00	100,00
5	Sinopol Trade Center Sp. z o.o. (***)	Płock	Handel hurtowy	50,00	50,00	50,00
6	Modułowe Systemy Specjalistyczne w likwidacji Sp.z o.o. (***)	Płock	Produkcja konstrukcji metalowych	100,00	100,00	100,00
7	Stalfa Sp. z o.o. (*)	Sokołów Podlaski	Produkcja wyrobów metalowych	100,00	100,00	100,00
8	Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o. (*)	Siedlce	Usługi techniczne	100,00	100,00	100,00
9	Polimex-Mostostal Ukraina SAZ (*)	Żytomierz-Ukraina	Budownictwo mieszkaniowe	100,00	100,00	100,00
10	Czerwonograd ZKM (*)	Czerwonograd-Ukraina	Produkcja konstrukcji metalowych	99,61	99,61	99,61
11	Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. (*) (dawniej Polimex-Hotele Sp. z o.o.)	Warszawa	Doradztwo w zakresie działalności gospodarczej i zarządzania, podatkowe, usługi rachunkowo-księgowe, administracyjne	100,00	100,00	100,00
12	Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. (*)	Warszawa	Wykonawstwo robót budowlanych	100,00	100,00	100,00
13	Polimex Venture Development Sp. z o.o. (*)	Warszawa	Obrót, obsługa i zarządzanie nieruchomościami	100,00	100,00	100,00
14	Torpol SA (Grupa Kapitałowa) (***)	Warszawa	Kompleksowa realizacja obiektów komunikacyjnych	-	-	100,00
15	Energomontaż-Północ Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. (***)	Warszawa	Prace badawczo-rozwojowe	-	-	100,00
16	Energomontaż-Magyarorszag Sp. z o.o. w likwidacji (***)	Budapeszt	Roboty budowlano-montażowe, usługi, handel	-	-	100,00
17	Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji (***)	Gliwice	Projektowanie budowlane, urbanistyczne i technologiczne	99,57	99,57	99,57
18	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Elektra Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej (***)	Zielona Góra	Budowa i projektowanie linii napowietrznych i stacji transformatorowych	100,00	100,00	100,00

Grupa Polimex – Mostostal
 Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Lp.	Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Spółki w kapitale		
				30 czerwca 2015 (%)	31 grudnia 2014 (%)	30 czerwca 2014 (%)
19	Polimex Engineering Sp. z o.o. (*)	Kraków	Projektowanie w sektorze budownictwa	100,00	100,00	100,00
20	S.C. Coifer Impex SRL w likwidacji (***)	Rumunia	Produkcja konstrukcji stalowych	100,00	100,00	100,00
21	WBP Zabrze Sp. z o.o. (*)	Gliwice	Projektowanie	99,97	99,97	99,97
22	PRInż – 1 Sp. z o.o. (*)	Sosnowiec	Budownictwo drogowe	95,46	95,46	95,46
23	Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o. (*)	Bielsko Biała	Działalność usługowa w zakresie uzdatniania wody i ścieków, analiz techniczno-ekonomicznych w zakresie modernizacji lub budowy nowych instalacji.	100,00	100,00	100,00
24	Polimex-Mostostal Wschód Sp. z o.o. (*)	Moskwa, Rosja	Budownictwo specjalistyczne i ogólne	100,00	100,00	100,00
25	Grande Meccanica SpA (*)	Narni, Włochy	Produkcja, budownictwo	100,00	100,00	100,00
26	Mostostal Siedlce Sp. z o.o. (***)	Siedlce	Produkcja	100,00	100,00	100,00
27	Polimex Projekt Kozienice Sp. z o.o. (***)	Warszawa	Wykonawstwo robót budowlanych, działalność handlowa, usługi konsultingowe i doradcze	100,00	100,00	100,00
Jednostki stowarzyszone						
27	Polimex - Sices Polska Sp. z o.o. (***)	Warszawa	Wykonawstwo robót montażowych	-	-	50,00
28	Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. (**) (Grupa Kapitałowa)	Bełchatów	Specjalistyczne usługi budowlano-montażowe	32,82	32,82	32,82
*	jednostka konsolidowana metodą pełną					
**	jednostka ujmowana metodą praw własności					
***	jednostka wyłączona z konsolidacji (sprzedaż, likwidacja, postępowanie upadłościowe, utrata kontroli, jednostka nieistotna)					

Na dzień 30 czerwca 2015 roku udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez Spółkę dominującą w podmiotach zależnych jest równy udziałowi Spółki w kapitałach tych jednostek.

Jednostka dominująca posiada kontrolę nad podmiotami zależnymi objętymi konsolidacją pełną; kontrola ta wynika z faktu posiadania przez Jednostkę dominującą ponad 99% udziałów w jednostkach zależnych i możliwości kierowania działaniami tych podmiotów. Jednostki zależne wyłączone z konsolidacji są podmiotami w likwidacji, w których Jednostka dominująca nie posiada kontroli lub jednostkami nieistotnymi z punktu widzenia konsolidacji w Grupie. Próg istotności dla wyłączenia jednostki zależnej z konsolidacji ustalany jest według relacji aktywów analizowanej jednostki do sumy bilansowej Grupy oraz według udziału przychodów ze sprzedaży analizowanej jednostki w przychodach ze sprzedaży Grupy.

Spółka posiada znaczący wpływ w jednostce stowarzyszonej Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. z uwagi na posiadanie ponad 30% udziałów oraz możliwość powołania jednego członka Rady Nadzorczej.

W I półroczu 2015 roku nie wystąpiły zmiany w składzie Grupy. Po dniu bilansowym, 1 lipca 2015 roku Spółka zależna WBP Zabrze Sp. z o. o. została postawiona w stan likwidacji.

1.2. Skład Zarządu Spółki

Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku skład Zarządu był następujący:

Joanna Makowiecka – Gaca	p.o. Prezesa Zarządu
Krzysztof Cetnar	Wiceprezes Zarządu
Jacek Czerwonka	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji w składzie Zarządu Spółki miały miejsce następujące zmiany:

2015-02-13	Rada Nadzorcza powołała Jacka Czerwonkę na funkcję Wiceprezesa Zarządu z dniem 13 lutego 2015 roku na okres trzyletniej, indywidualnej kadencji (uchwała Rady Nadzorczej nr 92/XI; komunikat GPW nr 30/2015);
2015-04-02	Rada Nadzorcza odwołała Macieja Stańczuka ze składu Zarządu Spółki z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 97/XI; komunikat GPW 55/2015);
2015-04-02	Rada Nadzorcza powierzyła Joannie Makowieckiej - Gaca funkcję pełniącą obowiązki Prezesa Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 98/XI; komunikat GPW 56/2015);
2015-08-06	Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powierzeniu z dniem 7 sierpnia 2015 roku dotychczasowej pełniącej obowiązki Prezesa Zarządu, Pani Joannie Makowieckiej - Gaca, funkcji Prezesa Zarządu Spółki.

Na dzień 31 sierpnia 2015 roku, tj. na dzień publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skład Zarządu był następujący:

Joanna Makowiecka – Gaca	Prezes Zarządu
Krzysztof Cetnar	Wiceprezes Zarządu
Jacek Czerwonka	Wiceprezes Zarządu

1.3. Skład Rady Nadzorczej

Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku skład Rady Nadzorczej był następujący:

Marek Szczepański	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Kasperek	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jarosław Kochaniak	Sekretarz Rady Nadzorczej
Wojciech Barański	Członek Rady Nadzorczej
Krzysztof Kaczmarczyk	Członek Rady Nadzorczej
Marcin Milewicz	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Zwara	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Sokolewicz	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania finansowego do publikacji w składzie Rady Nadzorczej miały miejsce następujące zmiany:

2015-02-16	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Sokolewicza (Uchwała NWZ nr 5) (komunikat GPW 33/2015);
2015-05-28	Rezygnacja Pana Adama Ambrozika z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki (komunikat GPW 64/2015);

2015-06-17 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Marka Szczepańskiego (komunikat GPW 73/2015). 30 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki powierzyła Panu Markowi Szczepańskiemu funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej (komunikat GPW 79/2015).

1.4. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający zgodnie z art. 53 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdania finansowe podpisuje kierownik jednostki tj. Zarząd Polimex – Mostostal S.A. oraz osoba odpowiedzialna za sporządzenie śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało podpisane w dniu 28 sierpnia 2015 roku.

2. Akcjonariusze Jednostki dominującej

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na dzień 30 czerwca 2015 roku.

Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej liczbie głosów na WZA
Bank Polska Kasa Opieki SA	753 806 838	17,41%
PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA - wszyscy Klienci	443 778 096	10,25%
w tym: NEPTUN Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych	400 000 000	9,24%
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU SA	610 241 551	14,09%
SPV Operator Sp. z o.o.	300 000 001	6,92%
Pozostali - poniżej 5% kapitału zakładowego	2 223 113 656	51,33%
Liczba akcji wszystkich emisji	4 330 940 142	100,00%

W dniu 6 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawa w Warszawie, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował obniżenie wysokości kapitału zakładowego Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki została obniżona z kwoty 173.237.605,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt trzy miliony dwieście trzydzieści siedem tysięcy sześćset pięć i 68/100 złotego), do kwoty 173.237.604,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt trzy miliony dwieście trzydzieści siedem tysięcy sześćset cztery złote), czyli o kwotę 1,68 zł. (słownie: jeden złoty i 68/100), w celu dostosowania wysokości kapitału zakładowego Spółki do parytetu scalenia akcji Spółki.

Umorzeniu uległy 42 akcje zwykłe własne Spółki na okaziciela o wartości nominalnej 0,04 zł (słownie: cztery grosze) każda, nabyte przez Spółkę w celu umorzenia w wykonaniu uchwały nr 7 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 4 grudnia 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Spółkę akcji własnych w celu umorzenia. Umorzone akcje uprawniały do 42 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Akcje własne objęte umorzeniem zostały nabyte przez Spółkę nieodpłatnie.

Przed zarejestrowaniem zmian na kapitał zakładowy składało się 4.330.940.142 akcji, które uprawniały do 4.330.940.142 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Po zarejestrowaniu dokonania umorzenia akcji na kapitał zakładowy składa się 4.330.940.100 akcji, które uprawniają do 4.330.940.100 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Informacja o akcjach Spółki będących w posiadaniu Zarządu i Rady Nadzorczej według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku i 31 grudnia 2014 roku:

Pełniona funkcja	Aktualna ilość posiadanych akcji
Członek Rady Nadzorczej	5 700
Razem	5 700

Od dnia 30 czerwca 2015 roku do dnia przekazania raportu do publicznej wiadomości nie zaszły żadne zmiany w liczbie akcji i w stanie posiadania akcji Jednostki dominującej lub uprawnień do nich przez osoby nadzorujące i zarządzające.

3. Podstawa sporządzania śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 w kształcie zatwierdzonym przez UE. Na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Niektóre jednostki Grupy prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określonymi przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) z późniejszymi zmianami i wydanymi na jej podstawie przepisami („polskie standardy rachunkowości”) lub zgodnie ze standardami rachunkowości obowiązującymi w krajach, w których mają swoje siedziby. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty, wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych jednostek do zgodności z MSSF. Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości.

4. Przyjęte zasady (polityka rachunkowości)

4.1. Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku za wyjątkiem zastosowania następujących zmian do standardów oraz nowych interpretacji, obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2015 roku:

- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2011 – 2013)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF 13 oraz MSR 40) ukierunkowane głównie na rozwiązanie niezgodności i uściślenie słownictwa, zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2014 roku (obowiązujące w odniesieniu okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2015 roku lub po tej dacie);
- Interpretacja KIMSF 21 „Opłaty publiczne” zatwierdzona przez UE w dniu 13 czerwca 2014 roku (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 17 czerwca 2014 roku lub po tej dacie).

Przyjęcie powyższych przepisów nie spowodowało znaczących zmian w polityce rachunkowości Grupy ani w prezentacji danych w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Zmiana zasad prezentacji

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa wprowadziła zmiany w prezentacji należności i zobowiązań dotyczących kaucji z tytułu umów o budowę. Długoterminowe i krótkoterminowe należności i zobowiązania dotyczące kaucji z tytułu umów o budowę zostały wyodrębnione w bilansie Grupy na dzień 30 czerwca 2015 roku; zaprezentowano dane porównawcze na dzień 31 grudnia 2014 roku. Zmiana ma na celu łatwiejszą identyfikację należności i zobowiązań z tytułu kaucji.

Grupa Polimex – Mostostal
 Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

	Stan na 31 grudnia 2014 (dane publikowane)	Zmiana prezentacyjna kaucji z tytułu umów o budowę	Stan na 31 grudnia 2014 (dane przekształcone)
Aktywa trwałe	908 997	-	908 997
Należności długoterminowe	57 954	(57 954)	-
Kaucje z tytułu umów o budowę	-	57 954	57 954
Aktywa obrotowe	1 331 986	-	1 331 986
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	558 529	(33 646)	524 883
Kaucje z tytułu umów o budowę	-	33 646	33 646
Zobowiązania długoterminowe	873 115	-	873 115
Pozostałe zobowiązania	314 267	(53 296)	260 971
Kaucje z tytułu umów o budowę	-	53 296	53 296
Zobowiązania krótkoterminowe	1 120 588	-	1 120 588
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	564 375	(30 451)	533 924
Kaucje z tytułu umów o budowę	-	30 451	30 451

Zmiany do standardów, które zostały już opublikowane, ale nie weszły jeszcze w życie

Przy sporządzaniu niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie zastosowano następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i zatwierdzone do stosowania w UE, ale które nie weszły jeszcze w życie:

- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2010-2012)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 2, MSSF 3, MSSF 8, MSSF 13, MSR 16, MSR 24 oraz MSR 38) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa – zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 lub po tej dacie;
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Programy określonych świadczeń: składki pracownicze - zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 roku lub po tej dacie.

Standardy i zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze nie zatwierdzone przez UE

Standardy i interpretacje przyjęte przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, które według stanu na dzień 14 maja 2015 roku nie zostały zatwierdzone przez KE do stosowania i w związku z tym nie zostały zastosowane w niniejszym sprawozdaniu:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe” obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie;
- MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności” obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, MSSF 12 „Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie zwolnienia z konsolidacji obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do MSSF 11 „Wspólne ustalenia umowne” – Rozliczanie nabycia udziałów we wspólnych operacjach obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;

- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 38 „Aktywa niematerialne” – Wyjaśnienia na temat akceptowalnych metod amortyzacyjnych obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 41 „Rolnictwo” – Rolnictwo: uprawy roślinne obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do MSR 27 „Jednostkowe sprawozdania finansowe” – Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie;
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2012-2014)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 5, MSSF 7, MSR 19 oraz MSR 34) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 lub po tej dacie.

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Jednostki dominującej jest w trakcie oceny wpływu zmian standardów MSSF 9 i MSSF 15 na sprawozdanie finansowe; pozostałe wymienione wyżej standardy i zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na koniec okresu sprawozdawczego.

Jednocześnie nadal poza regulacjami przyjętymi przez UE pozostaje rachunkowość zabezpieczeń portfela aktywów i zobowiązań finansowych, których zasady nie zostały zatwierdzone do stosowania w UE.

Według szacunków jednostki, zastosowanie rachunkowości zabezpieczeń portfela aktywów lub zobowiązań finansowych według MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” nie miałyby istotnego wpływu na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby przyjęte do stosowania na dzień bilansowy.

4.2. Niepewność szacunków

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym, w tym w dodatkowych informacjach i objaśnieniach. Mimo, że przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych.

Utrata wartości aktywów

Grupa przeprowadza testy na utratę wartości środków trwałych w sytuacji, gdy występują czynniki świadczące o możliwości wystąpienia utraty wartości aktywów. Wymaga to oszacowania wartości użytkowej ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego należą te środki trwałe. Oszacowanie wartości użytkowej polega na ustaleniu przyszłych przepływów pieniężnych generowanych przez ośrodek wypracowujący środki pieniężne i wymaga ustalenia stopy dyskontowej do zastosowania w celu obliczenia bieżącej wartości tych przepływów.

Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Grupa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa rozpoznała aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 235.172 tys. zł oraz rezerwę na odroczonego podatek dochodowy w kwocie 160 tys. zł.

Wartość godziwa instrumentów finansowych

Wartość godziwą instrumentów finansowych, dla których nie istnieje aktywny rynek wycenia się wykorzystując odpowiednie techniki wyceny. Przy wyborze odpowiednich metod i założeń Grupa kieruje się profesjonalnym osądem.

Ujmowanie przychodów

Grupa stosuje metodę procentowego zaawansowania prac przy rozliczaniu kontraktów długoterminowych. Stosowanie tej metody wymaga od Grupy szacowania proporcji dotychczas wykonanych prac do całości usług do wykonania. W oparciu o zaktualizowane budżety kontraktów oraz stopień zaawansowania kontraktów budowlanych, Grupa ujmuje skutki zmian szacunków w wyniku kolejnego okresu. Gdyby tak określony stopień zaawansowania prac uległ zwiększeniu o 1

punkt procentowy to kwota przychodu została by powiększona o 73.868 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu kosztów o 68.042 tys. zł.

Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych. Grupa corocznie dokonuje weryfikacji przyjętych okresów ekonomicznej użyteczności na podstawie bieżących szacunków.

Wycena zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych – odprawy emerytalne i rentowe

Rezerwa na bieżącą wartość zobowiązań z tytułu odpraw emerytalnych i rentowych jest ustalana metodą aktuarialną wyceny prognozowanych uprawnień jednostkowych. Rezerwa podlega aktualizacji dwa razy do roku (30 czerwca i 31 grudnia).

Rezerwa na naprawy gwarancyjne

Rezerwy na zobowiązania z tytułu napraw gwarancyjnych tworzy się w trakcie realizacji kontraktu proporcjonalnie do przychodów ze sprzedaży. Wysokość tworzonych rezerw jest zależna od rodzaju wykonywanych usług budowlanych i stanowi określony procent wartości przychodów ze sprzedaży danego kontraktu. Wartość rezerw na koszty napraw gwarancyjnych może jednak podlegać indywidualnej analizie (w tym poprzez opinię kierownika odpowiedzialnego za daną budowę) i może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w uzasadnionych przypadkach. Wykorzystanie rezerw następuje w ciągu pierwszych 3-5 lat po zakończeniu inwestycji w proporcjach odpowiadających faktycznie ponoszonym kosztom napraw. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Rezerwa restrukturyzacyjna

Grupa tworzy rezerwę restrukturyzacyjną w przypadku gdy posiada szczegółowy, formalny plan określający działalność lub część działalności, której ten plan dotyczy, podstawowe lokalizacje, które zostaną nim objęte, liczbę pracowników, którzy mają uzyskać odszkodowania w zamian za zakończenie stosunku pracy oraz termin, w jakim plan zostanie wdrożony; ponadto, plan ten został ogłoszony lub rozpoczęło się jego wdrażanie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Rezerwy na sprawy sądowe

Rezerwy związane ze skutkami toczącego się postępowania sądowego tworzy się wówczas, gdy przeciwko jednostce wniesiono pozew, a prawdopodobieństwo wyroku niekorzystnego dla jednostki jest większe niż prawdopodobieństwo wyroku korzystnego. Podstawą oceny tego prawdopodobieństwa jest przebieg postępowania sądowego oraz opinie prawników. Utworzone rezerwy obciążają pozostałe koszty operacyjne. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Rezerwa na kary

Oszacowania kwoty kar umownych dokonują służby techniczne, zajmujące się realizacją umowy budowlanej, wraz z działem prawnym interpretującym postanowienia umowy. Rezerwy na kary tworzy się w przypadku gdy prawdopodobieństwo nałożenia kary przez zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy jest wysokie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów

Rezerwy na koszty kontraktów dotyczą końcowego rozliczenia kontraktów drogowych. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Rezerwa na straty

Na każdy dzień bilansowy Grupa dokonuje aktualizacji szacunków całkowitych przychodów oraz kosztów z tytułu realizowanych projektów. Przewidywana całkowita strata na kontrakcie ujmowana jest jako koszty okresu, w którym została rozpoznana, zgodnie z MSR 11. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Rezerwa na poręczenia

Udzielone poręczenie wykazuje się w księgach jako rezerwę jeżeli na dzień bilansowy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że kredytobiorca nie będzie mógł spłacić swoich długów. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w punkcie 8.

Odpis aktualizujący wartość materiałów zbędnych i należności

Na każdy dzień bilansowy Grupa dokonuje aktualizacji odpisu aktualizującego wartość materiałów zbędnych biorąc pod uwagę okres zalegania na magazynie oraz potencjalne możliwości wykorzystania w przyszłości oraz należności biorąc pod uwagę okres przeterminowania.

W okresie I półrocza 2015 roku w Grupie kapitałowej utworzono odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 410 tys. zł. Jednocześnie kwota odwrócenia odpisów aktualizujących zapasy w tym okresie wyniosła 10.555 tys. zł, z czego 10.248 tys. zł – związane ze sprzedażą zapasów deweloperskich.

W okresie I półrocza 2015 roku utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 27.466 tys. zł. W tym samym okresie kwota odpisów aktualizujących należności uległa zmniejszeniu o 4.626 tys. zł z tytułu wykorzystania odpisów i spłaty należności.

4.3. Waluta pomiaru i waluta sprawozdań finansowych

Walutą pomiaru Jednostki dominującej i spółek uwzględnionych w niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz walutą sprawozdawczą niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest złoty polski za wyjątkiem spółek: Czerwonograd ZKM, Ukraina; Polimex-Mostostal Ukraina SAZ, Ukraina; Polimex GmbH w likwidacji (dawna nazwa Depolma GmbH), Niemcy; Polimex-Mostostal Wschód Sp. z o.o., Rosja oraz spółki Grande Meccanica S.p.A, Włochy.

Dane finansowe powyższych spółek zostały przeliczone na walutę sprawozdawczą według zasad określonych w MSR 21.

4.4. Przeliczanie pozycji wyrażonych w walucie obcej

Transakcje wyrażone w walutach innych niż polski złoty są przeliczane na złote polskie przy zastosowaniu kursu obowiązującego w dniu zawarcia transakcji.

Na dzień bilansowy aktywa i zobowiązania pieniężne wyrażone w walutach innych niż polski złoty są przeliczane na złote polskie przy zastosowaniu odpowiednio obowiązującego na koniec okresu sprawozdawczego średniego kursu ustalonego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. Powstałe z przeliczenia różnice kursowe ujmowane są odpowiednio w pozycji przychodów (kosztów) finansowych. Aktywa i zobowiązania niepieniężne ujmowane według kosztu historycznego wyrażonego w walucie obcej są wykazywane po kursie historycznym z dnia transakcji. Aktywa i zobowiązania niepieniężne ujmowane według wartości godziwej wyrażonej w walucie obcej są przeliczane po kursie z dnia dokonania wyceny do wartości godziwej.

Walutą funkcjonalną zagranicznych jednostek zależnych jest EUR, UAH i RUB. Na dzień bilansowy aktywa i zobowiązania tych zagranicznych jednostek zależnych są przeliczane na walutę prezentacji Grupy po kursie obowiązującym na dzień bilansowy, a ich sprawozdania z całkowitych dochodów są przeliczane po średnim ważonym kursie wymiany za dany okres obrotowy. Różnice kursowe powstałe w wyniku takiego przeliczenia są ujmowane w innych całkowitych dochodach i akumulowane w oddzielnej pozycji kapitału własnego. W momencie zbycia podmiotu zagranicznego, odroczone różnice kursowe zakumulowane w kapitale własnym, dotyczące danego podmiotu zagranicznego, są ujmowane w rachunku zysków i strat.

Do przeliczenia danych finansowych na złoty polski przyjęto następujące kursy:

- przeliczenie obrotów, wyników finansowych oraz przepływów pieniężnych za bieżący okres – kurs 4,1341 PLN/EUR; 0,1729 PLN /UAH; 0,0649 PLN /RUB
- przeliczenie aktywów i pasywów na dzień 30 czerwca 2015 roku – kurs 4,1944 PLN /EUR; 0,1780 PLN /UAH; 0,0676 PLN /RUB
- przeliczenie obrotów, wyników finansowych oraz przepływów pieniężnych za porównywalny okres – kurs 4,1784 PLN /EUR; 0,2840 PLN /UAH; 0,0867 PLN/RUB
- przeliczenie aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2014 r. – kurs 4,2623 PLN/EUR; 0,2246 PLN/UAH; 0,0602 PLN/RUB.

5. Segmenty operacyjne i informacje geograficzne

W poniższych tabelach przedstawione zostały dane dotyczące skonsolidowanych przychodów poszczególnych segmentów operacyjnych oraz informacji geograficznych Grupy za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku (w tysiącach złotych):

Grupa Polimex – Mostostal
 Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Segmenty operacyjne

W I półroczu 2015 roku Zarząd Jednostki dominującej zdecydował o pozostawieniu działalności segmentu Produkcja w Grupie. W związku z tym wynik tego segmentu jest prezentowany jako wynik z działalności kontynuowanej; w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2014 rok działalność segmentu była prezentowana jako działalność zaniechana.

Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015	Produkcja	Przemysł	Energetyka */	Petrochemia	Budownictwo Infrastrukturalne	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność ogółem
Przychody								
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	212 879	35 183	724 781	70 241	23 444	51 662	–	1 118 190
Sprzedaż między segmentami	28 519	127	256	3 528	3 303	4 781	(40 514)	–
Przychody segmentu ogółem	241 398	35 310	725 037	73 769	26 747	56 443	(40 514)	1 118 190
Wyniki								
Zysk/strata segmentu z działalności operacyjnej	33 523	2 847	31 275	(6 759)	(10 186)	9 654	–	60 354
Saldo przychodów i kosztów finansowych	(3 561)	208	310	(312)	(110)	(18 718)	–	(22 183)
Zysk/strata brutto segmentu	29 962	3 055	31 585	(7 071)	(10 296)	(9 064)	–	38 171

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami podlegają eliminacji.

*/ Zysk z działalności operacyjnej zawiera udział w zysku jednostki stowarzyszonej w kwocie 1.633 tys. zł.

Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014 **/	Produkcja	Przemysł	Energetyka */	Petrochemia	Budownictwo Infrastrukturalne	Pozostała działalność /*	Wyłączenia	Działalność ogółem
Przychody								
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	178 433	58 741	323 451	66 212	308 776	33 140	–	968 753
Sprzedaż między segmentami	28 681	73	545	4 603	4 700	2 940	(41 542)	–
Przychody segmentu ogółem	207 114	58 814	323 996	70 815	313 476	36 080	(41 542)	968 753
Wyniki								
Zysk/strata segmentu z działalności operacyjnej	(248)	(5 550)	(27 032)	(3 321)	(62 977)	7 920	–	(91 208)
Saldo przychodów i kosztów finansowych	(3 753)	(854)	(1 973)	(2 148)	(6 984)	4 871	–	(10 841)
Zysk/strata brutto segmentu	(4 001)	(6 404)	(29 005)	(5 469)	(69 961)	12 791	–	(102 049)

Grupa Polimex – Mostostal
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
(kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami podlegają eliminacji.

*/ Zysk z działalności operacyjnej zawiera udział w zysku jednostki stowarzyszonej w kwocie 1.059 tys. zł (Energetyka 1.110 tys. zł; Pozostała Działalność -51 tys. zł)

**/ W I półroczu 2014 roku w porównaniu do publikowanych danych dokonano korekty przypisania spółek Polimex – Mostostal Wschód Sp. z o.o. (z Segmentu Produkcja) oraz WBP Zabrze Sp. z o.o. i Grande Meccanica SpA (z Segmentu Energetyka). Spółki te obecnie prezentowane są w segmencie Pozostała Działalność

Informacje geograficzne

Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015	Kraj	Zagranica	RAZEM
Przychody			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	897 929	220 261	1 118 190

Za okres od 01.01.2014 do 30.06.2014	Kraj	Zagranica	RAZEM
Przychody			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	789 081	179 672	968 753

6. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

	Stan na dzień 30 czerwca 2015	Stan na dzień 31 grudnia 2014
Zobowiązania warunkowe	1 459 530	1 504 607
Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)		
- udzielonych gwarancji i poręczeń	727 778	828 828
- weksle własne	9 117	28 536
- sprawy sądowe	660 318	583 849*
- inne	62 317	63 394

*Kwota 583.849 tys. zł zawiera 343.384 tys. zł stanowiącą wartość roszczenia GDDKiA wobec Spółki w związku z kontraktami drogowymi. Roszczenia te zostały zaprezentowane w nocie 14.1. w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji, a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji, a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego Spółka dominująca oraz spółki Grupy ustanowiły hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje oraz wydały weksle celem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Grupy z tytułu przedmiotowych instrumentów wynosiło na dzień 30 czerwca 2015 roku około 2.037 mln zł (na dzień 31 grudnia 2014 roku: 2.547 mln zł).

7. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Następujące tabele przedstawiają łączne kwoty transakcji zawartych z podmiotami powiązаныmi za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 i na ten dzień, za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 roku i na dzień 31 grudnia 2014.

		Za okres od 1 stycznia do 30 czerwca	Za okres od 1 stycznia do 30 czerwca	Stan na dzień 30 czerwca	Stan na dzień 31 grudnia
		Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Należności od podmiotów powiązanych	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych
Jednostki stowarzyszone	2015				
Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o.		3 224	4 572	3 221	2 159
Polimex-Sices Sp. z o.o. zlikwidowana		-	-	-	-
Lineal Sp.z o.o.		-	-	-	-
Razem		3 224	4 572	3 221	2 159
Jednostki stowarzyszone	2014				
Energomontaż-Północ Bełchatów Sp.z o.o.		79	6	31	-
Polimex-Sices Sp. z o.o. w likwidacji		9	-	-	-
Lineal Sp.z o.o.		-	272	-	-
Razem		88	278	31	-

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Zarząd Spółki dominującej, transakcje zawarte w okresie sprawozdawczym przez Spółkę lub jednostki od niej zależne z podmiotami powiązаныmi były zawierane na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

Grupa Polimex – Mostostal
 Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

8. Zmiana stanu rezerw

	Rezerwy na naprawy gwarancyjne	Rezerwa restrukturyzacyjna	Rezerwa na sprawy sądowe	Rezerwa na kary	Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów	Rezerwa na straty	Rezerwa na poręczenia	Inne rezerwy	Ogółem
Na dzień 1 stycznia 2015 roku	99 694	12 312	33 486	6 692	144 720	15 587	14 143	1 661	328 295
Utworzone w ciągu roku obrotowego	12 072	-	-	3 748	54 733*	-	-	-	70 553
Wykorzystane	(2 334)	(1 864)	(8 555)	(1 625)	(26 891)	(8 528)	(11 016)	(28)	(60 841)
Rozwiązane	(6 998)	(5 515)	(3 116)	(100)	-	-	(53)	(5)	(15 787)
Reklasyfikacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Różnice kursowe	-	-	-	-	-	-	-	(1)	(1)
Na dzień 30 czerwca 2015 roku	102 434	4 933	21 815	8 715	172 562	7 059	3 074	1 627	322 219
Krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2015	14 706	4 933	3 589	8 715	4 305	7 059	2 197	1 627	47 131
Długoterminowe na dzień 30 czerwca 2015	87 728	-	18 226	-	168 257	-	877	-	275 088
Na dzień 1 stycznia 2014 roku	26 409	-	20 135	-	17 787	68 249	28 889	9 649	171 118
Utworzone w ciągu roku obrotowego	17 139	-	-	3 540	-	-	-	14 270	34 949
Wykorzystane	(2 263)	-	(2 888)	-	-	(16 061)	(864)	(4 290)	(26 366)
Rozwiązane	(3 443)	-	-	-	-	-	(930)	(2 211)	(6 584)
Reklasyfikacja	(330)	-	-	-	-	-	-	(871)	(1 201)
Różnice kursowe	-	-	-	-	-	-	-	(260)	(260)
Na dzień 30 czerwca 2014 roku **	37 512	-	17 247	3 540	17 787	52 188	27 095	16 287	171 656
Krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2014	27 249	-	8 803	3 540	-	52 188	27 095	16 269	135 144
Długoterminowe na dzień 30 czerwca 2014	10 263	-	8 444	-	17 787	-	-	18	36 512

* Z tytułu realizowanego w konsorcjum na rzecz GDDKiA jednego z kontraktów, Grupa prezentuje w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w szyku rozwartym należności od GDDKiA w kwocie 49,9 mln zł netto zafakturowane w lutym 2015 oraz rezerwy na zobowiązania od podwykonawców z tytułu wykonanych prac w kwocie 50,4 mln zł. Wpływ powyższych kwot na wynik w rachunku zysków i strat jest nieistotny – kontrakt realizowany na stracie, zgodnie z zasadami MSR 11 ujemną marżę w całości ujęto w momencie rozpoznania w latach ubiegłych.

** W I półroczu 2014 roku w porównaniu do publikowanych danych dokonano zmian prezentacji rezerw; kategoria Świadczenia po okresie zatrudnienia w kwocie 9.483 tys. zł została przeniesiona do zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych a pozycja „Inne rezerwy” w kwocie 133.683 tys. zł została podzielona według następujących kategorii : Rezerwy na sprawy sądowe, Rezerwy na kary, Rezerwy na koszty rozliczenia kontraktów, Rezerwy na straty oraz Rezerwy na poręczenia.

Grupa Polimex – Mostostal
 Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

9. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych

	Grunty i budynki	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Zaliczki na środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2015 roku	51 573	31 686	15 777	11 558	913	-	111 507
Utrata wartości	(1 820)	-	-	-	-	-	(1 820)
Nabycie	69	236	5	340	58	1	709
Sprzedaż	-	(670)	(620)	(7)	(134)	-	(1 431)
Reklasyfikacja z aktywów przeznaczonych do sprzedaży	132 779	94 468	3 474	416	77	-	231 214
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(4 709)	(9 097)	(1 677)	(1 951)	-	-	(17 434)
Wartość netto na dzień 30 czerwca 2015 roku	177 892	116 623	16 959	10 356	914	1	322 745
Na dzień 1 stycznia 2015 roku							
Wartość brutto	78 896	119 556	45 379	34 654	20 030	-	298 515
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(27 323)	(87 870)	(29 602)	(23 096)	(19 117)	-	(187 008)
Wartość netto	51 573	31 686	15 777	11 558	913	-	111 507
Na dzień 30 czerwca 2015 roku							
Wartość brutto	284 379	301 701	51 888	40 873	20 032	1	698 874
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(106 487)	(185 078)	(34 929)	(30 517)	(19 118)	-	(376 129)
Wartość netto	177 892	116 623	16 959	10 356	914	1	322 745

Grupa Polimex – Mostostal
 Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych (ciąg dalszy)

Wartość netto na dzień 30 czerwca 2014 roku	Grunty i budynki	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Zaliczki na środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2014 roku	267 212	206 622	51 465	10 732	39 741	-	575 772
Utrata wartości	3 812	-	(1)	-	(5 149)	-	(1 338)
Nabycie	1 546	10 664	3 153	3 128	6 438	-	24 929
Sprzedaż	(4 542)	(692)	(1 240)	(111)	(10 337)	-	(16 922)
Reklasyfikacja do aktywów przeznaczonych do sprzedaży	(4 268)	(46 411)	(25 314)	(1 633)	(21 367)	-	(98 993)
Różnice kursowe	(485)	(1 961)	(104)	(95)	(7 579)	-	(10 224)
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(7 014)	(14 789)	(4 770)	(2 015)	-	-	(28 588)
Wartość netto na dzień 30 czerwca 2014 roku	256 261	153 433	23 189	10 006	1 747	-	444 636
Na dzień 1 stycznia 2014 roku							
Wartość brutto	356 337	440 844	114 379	46 422	53 708	-	1 011 690
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(89 125)	(234 222)	(62 914)	(35 690)	(13 967)	-	(435 918)
Wartość netto	267 212	206 622	51 465	10 732	39 741	-	575 772
Na dzień 30 czerwca 2014 roku							
Wartość brutto	343 091	370 594	65 319	43 692	20 864	-	843 560
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(86 830)	(217 161)	(42 130)	(33 686)	(19 117)	-	(398 924)
Wartość netto	256 261	153 433	23 189	10 006	1 747	-	444 636

10. Aktywa przeznaczone do sprzedaży i zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży

Na dzień 30 czerwca 2015 roku jako aktywa przeznaczone do sprzedaży oraz zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży Grupa prezentuje aktywa i zobowiązania następujących spółek: Grande Meccanica SpA, Stalfa Sp. z o.o., Czerwonograd ZKM, Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o., Polimex - Mostostal Ukraina SAZ oraz Polimex-Mostostal Wschód Sp. z o.o., a także aktywa i zobowiązania zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakładu w Rudniku. Ponadto, do rzeczowych aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży zalicza się nieruchomości Spółki dominującej, niezwiązane z podstawową działalnością operacyjną.

W związku z decyzją Zarządu o pozostawieniu zorganizowanej części przedsiębiorstwa Mostostal Siedlce w Grupie Kapitałowej, aktywa i zobowiązania Mostostalu Siedlce zostały zaprezentowane w pozycjach aktywów i zobowiązań bilansu, jako nieprzeznaczone do sprzedaży na dzień 30 czerwca 2015 roku (na dzień 31 grudnia 2014 roku te aktywa i zobowiązania prezentowane były jako przeznaczone do sprzedaży). Zorganizowana część przedsiębiorstwa została wyceniona w jej wartości bilansowej z dnia poprzedzającego klasyfikację składnika grupy do zbycia jako przeznaczona do sprzedaży, skorygowanej o amortyzację i przeszacowanie, które zostałyby ujęte, gdyby grupa do zbycia nie została zaklasyfikowana jako przeznaczona do sprzedaży. Kwota odwróconego odpisu z tytułu przeszacowania wyniosła 20,3 mln zł, z czego 6,8 mln zł ujęto w innych całkowitych dochodach, a 13,5 mln zł w pozycji pozostałych przychodów operacyjnych rachunku zysków i strat w okresie 6 miesięcy 2015 roku.

	Stan na dzień 30 czerwca 2015	Stan na dzień 31 grudnia 2014
Rzeczowe aktywa trwałe	87 300	300 173
Nieruchomości inwestycyjne	3	5 802
Wartości niematerialne	39	325
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	2 147	261
Pozostałe aktywa	1 061	8 651
Zapasy	22 810	64 155
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	43 758	54 527
Środki pieniężne	2 199	16 720
Aktywa przeznaczone do sprzedaży razem	159 317	450 614
Kredyty i pożyczki	28 273	178 893
Pozostałe zobowiązania	60 436	87 443
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	88 709	266 336

11. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

	Stan na dzień 30 czerwca 2015	Stan na dzień 31 grudnia 2014
Środki pieniężne w banku i w kasie	658 088	670 555
Lokaty krótkoterminowe	7 418	6 478
Razem	665 506	677 033
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	570 008	503 448

12. Utrata wartości aktywów

W związku z zaistnieniem przesłanek wskazanych w MSR 36 punkt 12, tj. wartość bilansowa aktywów netto Grupy kapitałowej jest wyższa od wartości rynkowej kapitalizacji spółki Polimex – Mostostal S.A. Zarząd Jednostki dominującej przeprowadził test na utratę wartości aktywów Grupy kapitałowej. Wartość użytkowa aktywów Grupy została ustalona na podstawie prognozowanych przyszłych przepływów pieniężnych generowanych przez te aktywa, zdyskontowanych stopą procentową

odzwierciedlającą koszt kapitału Spółki Polimex – Mostostal S.A. W wyniku przeprowadzonej oceny ustalono, iż wartość użytkowa aktywów Grupy kapitałowej jest wyższa niż wartość księgowa aktywów netto Grupy. W związku z tym, nie zidentyfikowano utraty wartości aktywów Grupy.

13. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal w ciągu I półrocza 2015 roku

W I półroczu 2015 roku Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 1.118.190 tys. zł (wzrost w wys. 15% w stos. do danych porównywalnych za okres I półrocza 2014 roku). Na wzrost wolumenu sprzedaży Grupy w okresie I półrocza 2015 roku w porównaniu do I półrocza 2014 roku wpływ miała realizacja projektów w Segmencie Energetyka oraz sprzedaż generowana w Segmencie Produkcja.

W okresie I półrocza 2015 roku Grupa Kapitałowa zrealizowała zysk operacyjny w wysokości 58.721 tys. zł (w porównaniu do straty operacyjnej w I półroczu 2014 roku w kwocie 92.267 tys zł).

Korzystny wpływ na działalność operacyjną Grupy Kapitałowej wywarła obniżka kosztów ogólnego zarządu (spadek w wysokości 25% w stosunku do danych porównywalnych za okres I półrocza 2014 roku), co jest efektem działań Zarządu w zakresie restrukturyzacji operacyjnej, a w ramach niej uproszczenia struktury i istotnego zmniejszenia kosztów funkcjonowania Grupy.

Zysk netto przypisany akcjonariuszom Jednostki dominującej w okresie I półrocza 2015 roku wyniósł 37.538 tys. zł (wobec straty netto za okres I półrocza 2014 roku w wysokości 84.591 tys. zł).

Suma aktywów Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal wyniosła na dzień 30.06.2015 roku 2.690.695 tys. zł. Aktywa trwałe na dzień 30.06.2015 roku wyniosły 1.147.539 tys. zł (wzrost w wysokości 26% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok), a aktywa obrotowe wraz z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży 1.543.156 tys. zł (spadek w wysokości 13% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok).

Kapitał własny przypadający akcjonariuszom Jednostki dominującej na dzień 30.06.2015 roku wyniósł 473.599 tys. zł (wzrost w wysokości 10% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 roku), a zobowiązania: 2.217.096 tys. zł (spadek w wysokości 2% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 rok).

W okresie I półrocza 2015 roku, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Grupy kapitałowej, nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 11.527 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 30.06.2015 rok wyniósł 665.506 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły (17.748) tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 4.601 tys. zł, a przepływy środków pieniężnych netto z działalności finansowej wyniosły 1.620 tys. zł. W środkach pieniężnych została wykazana kwota zaliczki uzyskanej przez Jednostkę dominującą z tytułu kontraktu „Kozienice” w wysokości 279.999 tys. zł oraz zaliczka z tytułu kontraktu Opole w kwocie 290.010 tys. zł stanowiąca zabezpieczenie kaucyjne gwarancji dobrego wykonania.

Aktualny portfel zamówień Grupy Kapitałowej pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 5,3 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2015 rok 1,4 mld zł, 2016 rok 2,5 mld zł, 2017 rok 0,9 mld zł, w latach następnych 0,5 mld zł.

Wskaźniki płynności Grupy Kapitałowej, bieżącej oraz szybki ukształtowały się na 30.06.2015 roku na niższym poziomie aniżeli na moment porównywalny 31.12.2014 roku i wyniosły odpowiednio 1,05 i 1,03 (wskaźniki te były na poziomie 1,19 i 1,18 na dzień 31.12.2014 roku). Spadek wskaźników płynności związany jest ze wzrostem zobowiązań krótkoterminowych (do zobowiązań krótkoterminowych na dzień 30.06.2015 roku został zaklasyfikowany kredyt w kwocie 150 mln zł, przeniesiony ze zobowiązań związanych z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży). W związku z odnotowanym zyskiem netto, wskaźniki rentowności przyjęły wartość dodatnią, rentowność sprzedaży wyniosła 3,4%.

W zakresie istotnych czynników mających wpływ na sytuację Spółki i Grupy należy wskazać: trudne relacje, często o charakterze sporu, bądź roszczenia z głównymi odbiorcami kontraktów realizowanych przez Spółkę w segmencie Budownictwo Infrastrukturalne, w tym przede wszystkim z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Realizując kontrakty drogowe Spółka wykonała znaczący zakres dodatkowych prac, za które to prace nie udało się Spółce do dnia bilansowego uzyskać satysfakcjonującego i odpowiedniego do zakresu tych prac dodatkowego wynagrodzenia.

14. Najważniejsze zdarzenia w I półroczu 2015 roku oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2015 roku

W I półroczu 2015 roku do istotnych dokonań Spółki i Grupy kapitałowej Polimex – Mostostal S.A. należy zaliczyć:

- Zakończony proces wydzielenia w strukturach Grupy kapitałowej spółek segmentowych Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. oraz Polimex Energetyka Sp. z o.o.
- Postępujący rozwój spółek segmentowych poprzez samodzielną akwizycję kontraktów.
- W I półroczu 2015 roku najważniejsze podpisane umowy na realizację nowych kontraktów obejmują zlecenie wykonania i montażu ciągu gazowego w Hucie Miedzi Głogów (wartość kontraktu: 33 mln zł) oraz serwis przemysłowy dla warszawskiego MPO (wartość kontraktu: 13 mln zł).
- Rozpoczęły się główne prace w zakresie serwisu energetycznego na kontrakcie Remont kotła EDF Rybnik (wartość kontraktu: 17 mln zł)
- Postępuje realizacja kluczowych kontraktów strategicznych na budowę bloków w Opolu oraz w Kozienicach.
- Rozpoczęły się prace nad wdrożeniem nowej rozwojowej strategii Grupy.
- Realizowany jest proces dezinvestycji; w ramach realizacji procesu restrukturyzacji majątkowej w okresie I półrocza 2015 roku oraz do dnia 31 sierpnia 2015 roku zostały zawarte następujące umowy:
 - 23.01.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. umowa przenosząca dotycząca sprzedaży nieruchomości położonych w Bielkowie, gminie Kobylanka, powiat stargardzki w województwie zachodniopomorskim, wraz z budynkami mieszkalnymi, wolnostojącymi. Zgodnie z Umową łączna cena brutto wynosi 10.500.000 złotych netto, czyli 12.746.250 złotych brutto;
 - 23.01.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są zabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Oprócz Nieruchomości przedmiotem umowy jest również sprzedaż i ustanowienie odrębnej własności lokali położonych na tych Nieruchomościach. W dniu 31.03.2015 r. zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 8.250.000 złotych netto tj. 9.059.625 złotych brutto;
 - 23.01.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są niezabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. W dniu 31.03.2015 r. zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 6.500.000 złotych netto tj. 7.995.000 złotych brutto.
 - 28.01.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 3 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości, której przedmiotem są nieruchomości położone w Stalowej Woli, gmina Stalowa Wola, powiat stalowowolski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 6.600.000 złotych netto tj. 8.118.000 złotych brutto. Umowa wygasła w dniu 30 kwietnia 2015 roku z uwagi na niespełnienie warunków umowy.
 - 02.02.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży zabudowanych nieruchomości oraz umowa sprzedaży praw użytkowania wieczystego, której przedmiotem są nieruchomości położone w Jaśle, gmina Jasło, powiat jasielski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 3.300.000 złotych netto. W dniu 16.06.2015 r. zawarcie umowy przenoszącej prawo własności oraz umowy sprzedaży praw użytkowania wieczystego nieruchomości w Jaśle Warunki określone w Umowie warunkowej zostały spełnione. W związku z dokonaniem weryfikacji przyjętego w Umowie warunkowej sposobu opodatkowania nieruchomości cena wynosząca pierwotnie 3.300.000 zł netto została ustalona na 3.667.989,05 zł brutto.
 - 18.03.2015 r. zmieniona została warunkowa umowa zawarta z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A., której przedmiotem jest nieruchomość gruntowa położona w Szczecinie, dzielnicy Dąbie, przy

ulicy Pomorskiej 34 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku niemieszkalnego, oraz nieruchomość gruntowa położona w Szczecinie przy ulicy Pomorskiej 34C i 35 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku magazynowego.

- 12.05.2015 r. zawarta została umowa z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem są nieruchomości położone w Białej Nowej, gmina Stara Biała, powiat płocki, województwo mazowieckie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 900.000 złotych netto i zostanie powiększona o należny podatek od towarów i usług według obowiązującej stawki 23% lub zwolniona z tego podatku. 16.06.2015 r. zawarta została umowa przenosząca prawo własności nieruchomości w Nowej Białej.
- 2.06.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem jest zabudowana nieruchomość położona w Płocku. Cena netto 1.400.000 zł
- 3.06.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem jest prawo wieczystego użytkowania nieruchomości w Łodzi. Cena brutto 2.919.933,54 zł (zmiana ceny brutto w dniu 22.06.2015).

We wszystkich umowach dotyczących sprzedaży nieruchomości lub lokali odpowiedzialność sprzedającego z tytułu rękojmi uregulowanej w art. 556 - 576 Kodeksu cywilnego została zmodyfikowana na podstawie art. 558 § 1, w ten sposób, że niezależnie od uprawnień z tytułu rękojmi uregulowanej w art. 556 art. 576 kodeksu cywilnego sprzedający ponosi odpowiedzialność za szkody (w zakresie rzeczywistej straty) poniesione przez kupującego, wskutek nieprawdziwości, niekompletności, niedokładności lub błędnych oświadczeń i zapewnień złożonych przez sprzedającego. Odpowiedzialność odszkodowawcza ma charakter gwarancyjny na zasadzie ryzyka, niezależnie od winy sprzedającego i rzeczywistej wiedzy stron umowy. Odpowiedzialność gwarancyjna sprzedającego jest ograniczona do kwoty ceny sprzedaży brutto określonej w danej umowie i może być dochodzona w ciągu trzech lat od dnia zawarcia umowy przenoszącej dane prawo do nieruchomości lub lokali.

Podpisanie powyższych umów jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 130/2012, dotyczącym zawarcia z wierzycielami finansowymi Umowy ZOZF oraz stanowi wykonanie zobowiązań Spółki wynikających z Aneksów do UZOZF. Spółka będzie kontynuować dotychczasowe działania mające na celu zbywanie aktywów, które nie są kluczowe w działalności Spółki. Zbywane aktywa będą obejmować oprócz nieruchomości, akcje i udziały w spółkach zależnych, zbędny majątek rzeczowy lub zorganizowane części przedsiębiorstwa. Zgodnie z Aneksem nr 6 do Umowy ZOZF w okresie do 31 grudnia 2015 r. Spółka zobowiązana jest do uzyskania kwoty nie mniejszej niż 473 mln zł z tytułu sprzedaży zbywanych aktywów.

Ponadto w dniu 29.01.2015 r. pomiędzy Spółką, a Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zawarta została umowa sprzedaży wybranych aktywów Spółki zlokalizowanych w serwisach przemysłowych. Zgodnie z umową łączna cena wynosi 2.952.000 złotych brutto.

Po dacie bilansowej 30 czerwca 2015 roku wystąpiły następujące zdarzenia:

- Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej WBP Zabrze sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki z dniem 1 lipca 2015 roku i postawieniu jej w stan likwidacji.
- 13 lipca 2015 roku - Zawarcie umowy zastawów rejestrowych na rachunkach bankowych Spółki. Zastaw rejestrowy zabezpiecza wierzytelności wynikające z umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki, łączna wartość zabezpieczonych wierzytelności na dzień 2 lipca 2015 roku wynosi 5.146.434,47 złotych oraz 455.783,49 euro. Zastaw rejestrowy zostaje ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 6.400.000.000 złotych. (raport bieżący 85/2015).
- W dniu 4 sierpnia 2015 r. dokonana została asymilacja 37.550 (trzydzieści siedem tysięcy pięćset pięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela Spółki oznaczonych kodem PLMSTSD00134 z 4.330.902.550 (cztery miliardy trzysta trzydzieści milionów dziewięćset dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt) akcjami zwykłymi na okaziciela Spółki oznaczonymi kodem PLMSTSD00019. Akcje objęte asymilacją otrzymują kod PLMSTSD00019. Zarząd KDPW stwierdza, że z dniem 7 sierpnia 2015 r. kodem PLMSTSD00019 oznaczonych jest

4.330.940.100 (cztery miliardy trzysta trzydzieści milionów dziewięćset czterdzieści tysięcy sto) akcji zwykłych na okaziciela Spółki.

- 27 sierpnia 2015 roku Spółka otrzymała pozew złożony przez Dyrektora Generalnego Państwowego Przedsiębiorstwa Żelaza i Stali z siedzibą w Iraku, dotyczący roszczenia dochodzonego z umowy z 1989 r. na dostawę i montaż konstrukcji stalowych dla projektu Ishtar 89. Wartość przedmiotu sporu 3.737.000,00 USD. Sąd Apelacyjny pierwszej instancji w Basra, Irak, wyznaczył termin rozprawy na 20 grudnia 2015 r. Spółka kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Dyrektora Generalnego Państwowego Przedsiębiorstwa Żelaza i Stali z siedzibą w Iraku. Z pism otrzymanych przez Spółkę dominującą nie wynika w jakiej dacie zostało wszczęte postępowanie przeciwko Spółce.

15. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Grupy w prezentowanym okresie

Działalność Spółki dominującej oraz spółek Grupy Kapitałowej wykazuje cechy sezonowości w zakresie prowadzenia robót budowlano-montażowych, remontowych oraz drogowych. W okresie zimowym maleje ilość robót wykonywanych na otwartych terenach placów budów. Dodatkowo, w niektórych branżach prace remontowe są prowadzone w określonych porach roku (np. w elektrowniach i elektrociepłowniach koncentrują się w miesiącach letnich). Z kolei prace modernizacyjne są podejmowane w cyklach kilkuletnich (np. w elektrowniach, rafineriach czy zakładach chemicznych). W harmonogramach realizacji zadań inwestycyjnych Grupy kapitałowej są uwzględnione uwarunkowania klimatyczne, zaś przy sporządzaniu budżetu również konsekwencje stosowanych procedur przyznawania i rozliczeń finansowych zleceń.

16. Przychody i koszty dotyczące kontraktów

W roku 2013 w skład portfela kontraktów realizowanych przez Polimex-Mostostal SA, wchodziły kontrakty realizowane dla Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad (GDDKiA), zawierane w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na dokonanie istotnych naruszeń zawartych umów przez zamawiającego (tu: GDDKiA), w tym odrzucanie uzasadnionych roszczeń konsorcjów wykonawców oraz zaleganie z wypłatą należnych wykonawcom wynagrodzeń za prace wykonane w roku 2013 i w latach poprzednich, a przede wszystkim na skutek nieprzedstawienia przez GDDKiA w wymaganym ustawowo terminie 45 dni zgodnego z prawem zabezpieczenia zapłaty za roboty budowlane w sumarycznej kwocie ponad 2 mld zł, Konsorcja, w których skład wchodzi Polimex-Mostostal S.A., odstąpiły od zawartych umów. Z uwagi na istotną wartość zakresu prac do wykonania w kwocie przekraczającej 2 mld zł, spowodowało to, że istniało realne ryzyko, że kwota roszczeń wciąż będzie rosła, a Konsorcja nie będą posiadać zabezpieczenia ich zapłaty. Dodatkowo złożone do GDDKiA roszczenia finansowe i przedłużające się procedury akceptacji przez GDDKiA poniesionych przez Konsorcja kosztów dodatkowych nie gwarantowały uzyskania zapłaty ww. kwot bez długotrwałych procesów sądowych. Z uwagi na brak efektów zmierzających do zabezpieczenia należności dnia 14 stycznia 2014 r. konsorcja wykonawcze złożyły do GDDKiA, w trybie art. 649³ K.c., oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów z Zamawiającym (GDDKiA), tj. autostrada A1 na odcinku Stryków – Tuszyń, autostrada A4 na odcinku Rzeszów - Jarosław oraz droga ekspresowa S-69 na odcinku Bielsko-Biała – Żywiec. Konsorcja, mając na uwadze możliwość polubownego rozwiązania zaistniałej sytuacji, wielokrotnie występowały do GDDKiA o naprawienie uchybień w celu umożliwienia realizacji budów. Propozycje polubownego rozwiązania były przedmiotem obszernej korespondencji między wykonawcami a zamawiającym oraz licznych zgłoszeń.

Zgodnie z treścią art. 649³ § 1 K.c., który mówi, że Wykonawca (generalny wykonawca) robót budowlanych może w każdym czasie żądać od inwestora gwarancji zapłaty do wysokości ewentualnego roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy oraz robót dodatkowych lub koniecznych do wykonania umowy, zaakceptowanych na piśmie przez inwestora, Konsorcja wystąpiły o powyższe gwarancje dnia 29 listopada 2013 roku, a GDDKiA miała 45 dni na ustosunkowanie się do nich. Do dnia wymaganego przepisami tj. do dnia 13 stycznia 2014 roku włącznie, Zamawiający nie przedstawił zabezpieczeń, które w opinii Zarządu i posiadanych opinii prawnych zabezpieczałyby interesy konsorcjum (przedstawione przez GDDKiA gwarancje były warunkowe i w każdej chwili odwołalne). W tej sytuacji Konsorcja były zmuszone do wypowiedzenia umów. Po odstąpieniu od umów przez Konsorcja, GDDKiA dokonała tego samego, tj. złożyła wykonawcom oświadczenia o odstąpieniu od umów z przyczyn zależnych od wykonawcy. W konsekwencji tego GDDKiA naliczyła na rzecz każdego z Konsorcjów kary umowne z tytułu powstałych opóźnień w realizacji przedmiotowych kontraktów w kwocie ok. 45 mln złotych oraz z tytułu odstąpienia od umowy z winy wykonawcy w kwocie 475 mln złotych.

Równolegle, Polimex-Mostostal S.A. wraz z konsorcjantami wystosowała wobec GDDKiA roszczenie o zapłatę kar umownych o łącznej wysokości ponad 475 mln zł z tytułu prawa do naliczenia kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy z winy zamawiającego. Po uprzednim wezwaniu GDDKiA do zapłaty faktur VAT wystawionych w związku z odstąpieniem od umowy w trybie art. 649³ K.c., Polimex-Mostostal S.A., jako lider konsorcjów, złożył do sądów gospodarczych pozwy o zapłatę ww. faktur VAT w postępowaniu upominawczym. W konsekwencji powyższego 13 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał na rzecz Polimex-Mostostal S.A. nakaz zapłaty w zakresie kontraktu A4 Rzeszów – Jarosław na kwotę 112 mln złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty oraz do zwrotu na rzecz Spółki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, na który GDDKiA złożyła sprzeciw w terminie wymaganym prawem. Drugi nakaz zapłaty Polimex-Mostostal S.A. uzyskała wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 22 września 2014 r. w zakresie kontraktu na S69 Bielsko Biała – Żywiec, na kwotę 40 mln zł powiększona o odsetki ustawowe oraz koszty procesu, na który GDDKiA również złożyła sprzeciw w terminie.

Obecnie, w konsekwencji złożonych sprzeciwów od wydanych nakazów zapłaty, przedmiotowe sprawy toczą się przed sądem w normalnym trybie.

Następnie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zażądała wypłaty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotowych umów od banków, którzy byli wystawcami gwarancji dobrego wykonania, na kontraktach autostrada A1 na odcinku Stryków – Tuszyn (żądanie do banku Pekao SA o wypłatę 29 mln złotych), autostrada A4 na odcinku Rzeszów - Jarosław (żądanie do banku Pekao SA o wypłatę 56 mln złotych) oraz droga ekspresowa S-69 na odcinku Bielsko-Biała – Żywiec (żądanie do banku PKO Bank Polski SA o wypłatę 13 mln złotych). Po zasięgnięciu opinii prawnych Zarząd Spółki Polimex – Mostostal S.A. przyjął, że GDDKiA nadużyła swojego uprawnienia wynikającego z posiadanych gwarancji dobrego wykonania. Poinformowano też GDDKiA o wystąpieniu przez Konsorcja do Sądu z wnioskami o zabezpieczenie roszczeń o ustalenie niestnienia praw GDDKiA do żądania wypłaty z gwarancji, w trybie art. 730¹ § 1 K.p.c. Sąd oddalił przedmiotowe wnioski.

Zarząd Polimex-Mostostal S.A. został poinformowany przez bank PKO Bank Polski SA o wypłacie na rzecz GDDKiA środków z powyższych gwarancji, natomiast bank Pekao SA odmówił GDDKiA wypłaty z wyżej wymienionych gwarancji bankowych należytego wykonania kontraktów. Przyczyny odmowy nie zostały spółce podane.

W dniu 6 maja 2014 roku podpisany został przez Polimex-Mostostal S.A. z GDDKiA list intencyjny dotyczący warunków wzajemnych rozliczeń. List intencyjny jest związany ze sporami w zakresie wzajemnych rozliczeń pomiędzy Spółką a GDDKiA, związanych z realizacją opisywanych projektów, tj.: (i) budowa autostrady A1 na odcinku Stryków - Tuszyn, (ii) budowa drogi ekspresowej S-69 na odcinku Bielsko-Biała - Żywiec, (iii) budowa autostrady A4 na odcinku Rzeszów – Jarosław, (iv) budowa autostrady A4 na odcinku Szarów – Brzesko. Spółka Polimex-Mostostal S.A. oraz GDDKiA zadeklarowały w szczególności: (i) zamiar współpracy w zakresie rozliczenia podwykonawców, dostawców i usługodawców zatrudnionych na powyższych projektach, (ii) zamiar podjęcia rozmów w zakresie polubownego ustalenia wysokości wzajemnych roszczeń.

W dniu 5 listopada 2014 roku Polimex-Mostostal S.A. złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym przeciwko GDDKiA. Przedmiotem niniejszego pozwu jest brak dokonania przez GDDKiA zapłaty wynagrodzenia na rzecz Konsorcjum z tytułu wykonanych robót budowlanych w ramach umowy na wykonanie robót polegających na budowanie autostrady A-4, odcinek Rzeszów - Jarosław. Wartość przedmiotu sporu została określona na kwotę 60 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 30 października 2014 roku do dnia zapłaty.

W dniu 3 grudnia 2014 roku do Spółki został doręczony pozew wzajemny złożony przez GDDKiA przeciwko Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s., MSF Engenharia S.A. oraz MSF Polska Sp. z o.o., dotyczący kontraktu na budowę autostrady A1 na odcinku Stryków – Tuszyn. Wartość przedmiotu sporu wynosi 192 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty. Przedmiotem pozwu wzajemnego jest roszczenie GDDKiA o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia przez GDDKiA od umowy oraz odsetek od tej kwoty, kary umownej za niewykonanie w terminie określonych elementów robót budowlanych oraz wierzytelności z tytułu roszczeń regresowych GDDKiA w związku z dokonaniem bezpośrednich płatności wynagrodzenia przez GDDKiA na rzecz podwykonawców Konsorcjum, w trybie art. 647¹ § 5 K.c.

Spółka kwestionuje w całości zasadność powyższego roszczenia, zawartego w pozwie wzajemnym.

W ocenie Spółki żądanie przez GDDKiA zapłaty ww. kwoty jest bezpodstawne, z uwagi na fakt, że stroną która skutecznie odstąpiła od Umowy było konsorcjum firm, w skład którego wchodził Polimex-Mostostal S.A. oraz Doprastav a.s., MSF Engenharia S.A. i MSF Polska Sp. z o.o. Odstąpienie

GDDKiA od umowy – jako późniejsze względem oświadczenia Konsorcjum – było bezskuteczne, a tym samym żądanie zapłaty z pozwu wzajemnego należy uznać za bezpodstawne.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku, Zarząd Polimex-Mostostal S.A. dokonał analizy ryzyk związanych z odstąpieniem od umów zawartych z GDDKiA oraz podsumował osiągnięty wynik w stosunku do przyjętych założeń na przedmiotowych kontraktach, z uwzględnieniem ryzyka finansowego wynikającego z solidarnej odpowiedzialności w związku z zawartymi umowami konsorcjum. Koszty z tytułu tych rozliczeń ujęte w IV kwartale 2014 roku wyniosły 79 mln zł.

Ponadto, w dniu 27 stycznia 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w sprawie z powództwa Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s. oraz Metrostav a.s. z dnia 7 maja 2012 r., przeciwko GDDKiA, oddalający powództwo Konsorcjum o zapłatę kwoty 114 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi, z tytułu zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych na kontrakcie na budowę autostrady A4 na odcinku Szarów – Brzesko, w związku z wprowadzonymi przez inwestora zmianami zakresu robót, przy okoliczności znacznej zmiany cen rynkowych materiałów. Dnia 18 marca 2015 r. została wniesiona apelacja od ww. wyroku.

W dniu 19 czerwca 2015 roku Spółka otrzymała od pełnomocnika procesowego pozew wzajemny złożony przez Skarb Państwa reprezentowany przez GDDKiA przeciwko konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s., w związku z umową autostrady A4 odcinek Rzeszów – Jarosław. Wartość przedmiotu sporu wynosi 249,5 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Przedmiotem pozwu wzajemnego jest roszczenie Skarbu Państwa GDDKiA o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia GDDKiA od umowy wraz z odsetkami ustawowymi oraz kary umownej z tytułu przekroczenia czasu na ukończenie robót budowlanych wraz odsetkami.

Spółka kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez GDDKiA.

Obecnie, Polimex-Mostostal S.A. jest w trakcie procesu uzgadniania wzajemnych rozliczeń z GDDKiA oraz z konsorcjantami, przeprowadzenia ostatecznych rozliczeń z tytułu zakończonych kontraktów drogowych, realizowanych na zlecenie GDDKiA. Zarząd wskazuje, iż z uwagi na toczące się spory z GDDKiA oraz w związku z prowadzonym procesem upadłościowym konsorcjantów, w dalszym ciągu wzajemne rozliczenia finansowe nie mogły zostać zakończone. W konsekwencji założenia przyjęte do wyceny, a tym samym ostateczny wynik realizacji kontraktów realizowanych dla GDDKiA może ulec zmianie.

Istotne ryzyko dla przychodów kontraktowych w Grupie Kapitałowej niesie zerwana przez zleceniodawcę umowa ze spółką zależną Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż -1 Sp. z o.o. („PRInż”).

PRInż oraz Mota-Engil Central Europe S.A. („Mota-Engil”) w dniu 19 sierpnia 2014 roku zawarły umowę na wykonanie robót podwykonawczych w ramach realizacji kontraktu pod nazwą „Kontynuacja budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) – Żywiec” (dalej jako „Umowa”). Wartość kontraktu wynosi 35 mln zł, na moment odstąpienia od umowy zaawansowanie prac wynosiło ok. 25%. Na mocy Umowy Spółka PRInż przystąpiła do realizacji prac budowlanych. W trakcie wykonywania prac okazało się, iż dokumentacja techniczna przekazana Spółce przez Mota-Engil Central Europe S.A. była niekompletna i wymagała uzupełnień. Spółka we własnym zakresie i na własny koszt wykonała elementy brakującej dokumentacji technicznej w celu możliwości kontynuacji prac i terminowej realizacji Umowy. W dniu 18 grudnia 2014 roku Spółka, na podstawie art. 636 § 1 k.c. została wezwana do usunięcia zwłoki w realizacji harmonogramu prac, w terminie 7 dni od daty zawiadomienia, pod rygorem odstąpienia przez Mota-Engil Central Europe S.A. Zdaniem Spółki zarzuty Mota-Engil były bezpodstawne i nie znajdowały pokrycia w rzeczywistym stanie zrealizowanych prac. Spółka, pismem z dnia 29 grudnia 2014 roku szczegółowo odniosła się do zarzutów Mota-Engil oraz zaproponowała podjęcie rozmów w celu polubownego rozwiązania zaistniałego sporu, mając na uwadze harmonogram realizowanych prac. W tym samym dniu Mota-Engil doręczyła Spółce oświadczenie o odstąpieniu od Umowy na podstawie art. 636 § 1 k.c. oraz 635 k.c. PRInż uznaje roszczenia i fakt odstąpienia od Umowy przez Mota-Engil za bezpodstawne, niezgodne ze stanem faktycznych oraz godzące w dobre imię Spółki. W dniu 19 stycznia 2015 roku Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Krakowie, Wydział Gospodarczy wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania. Sąd w dniu 3 lutego 2015 roku wydał postanowienie o zabezpieczeniu roszczeń Spółki poprzez zakazanie Mota-Engil na czas trwania postępowania korzystania z uprawnień wynikających z gwarancji bankowej z dnia 3 września 2014 roku.

Mota-Engil zaskarżyła powyższe postanowienie, natomiast PRInż w dniu 20 kwietnia 2015 roku wpłacił wymaganą postanowieniem kaucję w kwocie 4.305 tys. zł. Sąd Apelacyjny w Krakowie

postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2015 roku oddalił zażalenie Moty-Engil na postanowienie o zabezpieczeniu, a więc pozostaje ono w mocy. Nadto Sąd Apelacyjny nadał postanowieniu wzmiankę o wykonalności. PRLnż wniósł również w niniejszej sprawie pozew zgodnie z treścią postanowienia o zabezpieczeniu.

Niezależnie od powyższego PRLnż wniósł przeciwko Mota-Engil pozew o zapłatę i w dniu 30 kwietnia 2015 wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zobowiązujący Mota-Engil do zapłaty na rzecz PRLnż kwoty 3.632 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 stycznia 2015 roku oraz kosztami procesu. Nakaz nie jest prawomocny.

17. Inne informacje, które zdaniem Zarządu Spółki dominującej są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę

Informacje istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Spółki i Grupy kapitałowej i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę i Grupę kapitałową zostały ujęte w pozostałych punktach. W uzupełnieniu przedstawiono komentarz na temat realizacji kontraktów budowlanych oraz cele i zasady zarządzania ryzykiem.

Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

Działalność prowadzona przez Spółkę i Grupę Kapitałową narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi.

Na działalność Spółki istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012 r. istotnych umów z Wierzycielami Finansowymi, a mianowicie Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21.12.2012r. z późniejszymi zmianami, w szczególności podpisanie Aneksu nr 6 i nr 7 do tej Umowy, ma mocy których dokonano konwersji części długu Spółki wobec Wierzycieli Finansowych na akcje, Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012 r. z późniejszymi zmianami oraz Emisja Nowych Obligacji, która miała miejsce w dniu 1.10.2014 r.

Spółka kontynuowała działania reorganizacyjne, w tym dokonała rewizji strategii funkcjonowania. Głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest budowanie wartości Grupy Polimex-Mostostal. Nowe plany zakładają, że rozwój Grupy Polimex wsparty na dwóch podstawowych filarach tj. energetyce i petrochemii uzyska dodatkowe oparcie w działalności budownictwa przemysłowego oraz działalności produkcyjnej, którą Grupa zamierza utrzymać, realizowanej w ramach wydzielonej do odrębnej spółki działalności produkcyjnej zlokalizowanej w zakładzie produkcyjnym w Siedlcach (dawny Mostostal Siedlce).

Grupa kapitałowa, w tym w szczególności Spółki Segmentowe Polimex Energetyka Sp. z o.o. i Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. wdrożyły i stosowały procedury weryfikacji ryzyk ofertowych oraz analizy ryzyk w realizowanych projektach. Do istotnych ryzyk zewnętrznych identyfikowanych przez Spółkę dominującą i Spółki Grupy Kapitałowej należą:

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Grupa działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji lub zmiany programów inwestycyjnych uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych.
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej, politycznej oraz nacisków społecznych.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez podmioty Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal to m.in.:

- **ryzyka strategiczne**, w tym wynikające ze niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:
 - a) ryzyko braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej, operacyjnej i finansowej,
 - b) ryzyko budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzenia kontraktów, w szczególności wieloletnich,

- c) ryzyko braku równowagi konkurencyjnej,
- d) ryzyka prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi.

• **ryzyka operacyjne:**

- a) ryzyko wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych,
- b) zmiany popytu na specjalistyczne usługi,
- c) wahania cen na głównych rynkach towarowych,
- d) ryzyko utraty zasobów,
- e) ryzyko utraty kwalifikowanej kadry,
- f) ryzyko realizacji w tym ryzyko pozyskania partnerów dysponujących odpowiednim know-how oraz ryzyko kar za opóźnienia np. z uwagi na warunki atmosferyczne,
- g) ryzyko związane z rezerwami na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi kontraktów historycznych,
- h) ryzyko negatywnego cash-flow na kontraktach.

• **ryzyka finansowe:**

- a) płynności finansowej (kredytowe),
- b) ryzyko gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko ograniczonego dostępu do nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych),
- c) ryzyko kredytu kupieckiego,
- d) stóp procentowych,
- e) ryzyko walutowe.

Z punktu widzenia **strategii** istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej wieloletnich kontraktów;
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,
- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży energetycznej oraz petrochemicznej.

Grupa realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Grupy oraz może spowodować konieczność zwrotu otrzymanych zaliczek, zagrożenie karami umownymi w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Prowadzony w poprzednich latach proces restrukturyzacji, problemy płynnościowe Spółki dominującej oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki i Spółek Grupy. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Grupy kapitałowej umożliwia systematyczne odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Grupa koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, a to z kolei może spowodować pogorszenie konkurencyjności oferty Spółek Grupy oraz skuteczności ofertowania, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki działalności Grupy.

Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki dominującej oraz Spółek Segmentowych, które prowadzą rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Grupie. Istnieje ryzyko, że podejmowane działania w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka. Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Grupy.

Ryzyka operacyjne. W tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyborem potencjalnych zleceń oraz ich wyceną i realizacją długoterminowych kontraktów budowlanych, jak również związane z tymi

kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Grupy Kapitałowej ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Istnieją również ryzyka rezydualne związane z historycznymi kontraktami zrealizowanymi, a znajdującymi się obecnie w okresie rękojmi. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka i Spółki Grupy kapitałowej, w szczególności Spółki Segmentowe: Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. stosują procedury, w tym obejmujące jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych, a także nadzorowania kontraktów w okresie rękojmi. Spółka dominująca oraz, w szczególności Spółki Segmentowe, wprowadzają także jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowego, zgodnego z umową przebiegu zdarzeń zapewnających terminowe i zgodne z założonym planem kosztowymi tych kontraktów. W wyniku realizacji planu restrukturyzacji działalność operacyjna w zakresie dwóch podstawowych branż – energetycznej oraz petrochemicznej i chemicznej została przesunięta do Spółek Segmentowych, które obecnie w istotnym zakresie narażone są na ryzyka operacyjne.

Ryzyko cen surowców i materiałów. Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółki Grupy kapitałowej w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców i materiałów może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Grupę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółki Grupy na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen bez utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty majątku Spółki: Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza Spółki Grupy, a koszty w kalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Istnieje jednak ryzyko, że posiadane polisy ubezpieczeniowe nie zabezpieczą Spółek Grupy przed stratami, które będą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku mogłoby być wypowiedzenie przez Wierzycieli Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki wynikających z tych umów są aktywa Spółek Grupy.

Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Spółki. Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w sytuacji zatorów płatniczych pomimo zauważalnej poprawy koniunktury w branży budowlanej w I półroczu 2015 r., co może spowodować presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu, mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, a w konsekwencji spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki łącznie.

Ryzyko finansowe

Ryzyko płynności finansowej. W ocenie Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na relatywnie wysokim poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie. W roku 2014 w wyniku podpisania Aneksu Nr 6 i 7 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz emisji Nowych Obligacji sytuacja Spółki w zakresie płynności finansowej uległa poprawie, niemniej jednak Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunki Emisji Obligacji nakładają na Spółkę oraz Spółki Segmentowe szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli i Obligatariuszy;
- uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji;
- zredukowania kosztów operacyjnych;
- restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych;
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji może skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność lub brak zdolności Spółek Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych;
- spowolnienie w działalności Spółek Grupy z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłaty zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, w otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz
- niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

Na wysoki poziom ryzyka finansowego mają wpływ niekorzystne dla Spółki działania podejmowane przez niektórych wierzycieli handlowych. Jakkolwiek na przestrzeni ostatniego roku istotnie zmalała presja tego typu to nie można wykluczyć, że w przypadku roszczeń spornych lub opóźnienia w realizacji płatności będą składane wnioski o upadłość Spółki. Składanie takich wniosków powoduje między innymi ryzyko opóźnienia w realizacji procesu dezinwestycji, co w konsekwencji negatywnie wpływa na płynność finansową i utrudnia restrukturyzację zadłużenia handlowego.

Podpisanie w 2014 roku z Wierzycielami Finansowymi i Obligatariuszami Nowych Obligacji pakietu umów tzw. III etapu restrukturyzacji stanowi mechanizm minimalizacji ryzyk finansowych, w tym ryzyka utraty płynności finansowej. Z wierzycielami handlowymi Spółka podejmuje negocjacje, których celem jest restrukturyzacja zadłużenia handlowego i zarządzanie ryzykiem płynności finansowej.

Zarząd Spółki dominującej na bieżąco monitoruje płynność Spółki i Grupy kapitałowej; prognoza przepływów pieniężnych aktualizowana jest kwartalnie. W perspektywie krótkoterminowej jednym ze źródeł finansowania działalności jest sprzedaż nieruchomości i aktywów finansowych (dezinwestycje); w dłuższym horyzoncie uruchomiony zostanie system finansowania i przepływów wewnątrzgrupowych (pożyczki, wypłaty udziału w zyskach, dywidendy). Zapotrzebowanie na środki pieniężne w wielkości wynikającej z budżetu przepływów pieniężnych jest odpowiednio zaspokajane poprzez podejmowane przez Zarząd procesy dezinwestycyjne i alokowanie wolnych przepływów pieniężnych w Grupie kapitałowej. Planowany okres zakończenia dezinwestycji to koniec 2016 roku.

Dezinwestycje

Nieruchomości i aktywa finansowe

Spółka podejmuje szereg działań w zakresie minimalizacji ryzyka utraty płynności. Istotnym elementem tych działań jest sprzedaż składników aktywów finansowych i trwałych, nie mieszczących się w podstawowych obszarach działalności Spółki i Grupy kapitałowej, tj. w działalności energetyki, petrochemii oraz w działalności produkcyjnej, z racji na relatywnie niską kontrybucję do celów strategicznych jak i dążenie Zarządu do koncentracji uwagi na kluczowych obszarach biznesowych.

Sprzedaż majątku kontynuowana jest w ramach planu zbyć uzgodnionym z wierzycielami w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego. W I półroczu 2015 roku łączne wpływy ze sprzedaży składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową wyniosły 29 mln zł netto; szacowany wpływ ze sprzedaży tych składników w II półroczu 2015 roku wynosi 43 mln zł netto. Ponadto Polimex – Mostostal planuje sprzedaż udziałów w spółkach zależnych oraz zorganizowanych części przedsiębiorstwa, których działalność nie jest zgodna z nową strategią Grupy. Planowane wpływy ze sprzedaży w II półroczu 2015 roku wynoszą 19 mln zł.

Obok sprzedaży majątku przewidzianego w planie zbyć, Spółka identyfikuje dodatkowe składniki aktywów trwałych i finansowych ocenionych jako zbędne z perspektywy Spółki i Grupy w wyniku przyjętej do realizacji strategii. Wdrożenie planu sprzedaż tych aktywów w ramach rewizji planu zbyć jest jednym z elementów pozwalających na poprawę płynności bieżącej Spółki i zmniejszenie ryzyka płynności w przyszłości.

Mostostal Siedlce

Zgodnie z nową strategią rozwojową, Grupa zamierza utrzymać działalność produkcyjną zlokalizowaną w zakładzie produkcyjnym w Siedlcach (dawny Mostostal Siedlce). Działalność ta zostanie wydzielona do odrębnej spółki, która przejmie część zadłużenia Polimex – Mostostal wobec banków PKO BP i Pekao SA w łącznej kwocie 150 mln zł (w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym kredyt w tej kwocie został zaprezentowany w pozycji zobowiązań krótkoterminowych). Przejęcie kredytu nastąpi w formie refinansowania, co wpłynie na możliwość negocjacji nowych warunków spłaty kredytu (oprocentowanie, marża, etc.). Przejęcie kredytu przez nowy podmiot de facto oznaczać będzie spłatę istniejącego długu w kwocie 150 mln przez Polimex - Mostostal.

Nowa strategia rozwojowa i portfel kontraktów

W perspektywie najbliższych lat istotnym z punktu widzenia płynności jest skuteczne pozyskiwanie kontraktów, których docelowa skala powinna zastąpić obecnie realizowane kontrakty strategiczne. Uzupełnianie bieżącego portfela kontraktów wraz z postępem zaawansowania kontraktów strategicznych jest jednym z głównych priorytetów Zarządu Spółki i spółek segmentowych. Jakkolwiek wpływ kontraktów strategicznych na wynik Spółki i Grupy jest obecnie dominujący to dodatkowe kontrakty pozyskiwane obecnie i planowane do pozyskania w najbliższych latach powinny mieć rosnący udział w wynikach Grupy zapewniając dodatkowe dodanie przepływy dla spółki dominującej i spółek segmentowych.

W perspektywie roku 2020 głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest osiągnięcie pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego, wykorzystującej w pełni potencjał modelu wykonawcy EPC (ang. *engineering, procurement, construction*, polskim określeniem najbliższym modelowi EPC jest „inwestycja pod klucz”), równoważącej źródła przychodów oraz doskonalącej proces realizacji kontraktów. Cel ten będzie osiąganym poprzez poprawę rentowności sprzedaży na dotychczasowych rynkach, odbudowę pozycji na wybranych rynkach i wśród kluczowych partnerów biznesowych, wejście w wybrane nowe segmenty rynku, powrót na rynki zagraniczne Europy Zachodniej oraz maksymalizację udziału kontraktów realizowanych w formule EPC w portfelu.

W Grupie rozwijany również będzie obszar wsparcia dla działalności podstawowej, poprzez celowe spółki świadczące usługi administracyjne (księgowe, podatkowe, kadrowe), oferujące wynajem sprzętu oraz usługi projektowania.

Zarząd przewiduje liczne pozytywne konsekwencje wdrożenia struktury holdingowej, między innymi: poprawę zdolności pozyskania gwarancji zabezpieczających ryzyka realizacji kontraktów, możliwość pozyskania finansowania lub partnera do realizacji wybranych projektów, separowanie ryzyk rozwoju nowej działalności spółek segmentowych, uproszczone monitorowanie efektywności finansowej poszczególnych obszarów działalności, wdrożenie struktury zarządzania rozliczeniami podatkowymi w Grupie Kapitałowej, jasna i czytelna struktura Grupy skoncentrowana wyłącznie na kluczowych kompetencjach.

Koncentracja działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal na czterech filarach zdefiniowanych w strategii powinna doprowadzić do istotnej długoterminowej stabilizacji i przewidywalności wyników finansowych, możliwości pozyskiwania strategicznych kontraktów, poprawy średniej marży operacyjnej oraz dalszego sukcesywnego obniżania wskaźnika zadłużenia.

Wyniki finansowe

W danych finansowych I półroczu 2015 roku zauważalny jest efekt przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej. Wynik netto Grupy kapitałowej kształtuje się na poziomie 37,5 mln zł, EBITDA: 77,6 mln zł. Przychody ze sprzedaży wzrosły z 969 mln zł w I półroczu 2014 roku do 1.118 mln zł w I półroczu 2015 roku (wzrost 15%). Zysk ze sprzedaży w I półroczu 2015 roku wyniósł 77 mln zł w porównaniu

do straty ze sprzedaży za I półrocze 2014 roku: 30 mln zł. Koszty ogólnego zarządu spadły z 46 mln zł w I półroczu 2014 roku do 35 mln zł w I półroczu 2015 roku (spadek 25%). Kapitał własny Grupy Kapitałowej wzrósł na przestrzeni pierwszego półrocza 2015 i wynosi obecnie 474 mln zł. Kapitał obrotowy netto (z uwzględnieniem aktywów i zobowiązań przeznaczonych do sprzedaży) jest dodatni i wynosi 141 mln zł.

Kontynuując proces dezinvestycji pozostałych aktywów przeznaczonych do zbycia Spółka sukcesywnie, zgodnie z zawartymi porozumieniami, zmniejsza saldo operacyjnych zobowiązań przeterminowanych. W okresie pierwszego półrocza ustabilizowała się płynność spółki stanowiąc wspierającą okoliczność dla zatrzymania w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal zakładu produkcyjnego w Siedlcach i zastąpienia potencjalnych jednorazowych wpływów z niedoszedłego do skutku zbycia tych aktywów - długoterminowymi wpływami z tytułu prowadzenia działalności operacyjnej zakładu w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Wynik netto segmentu Produkcja w okresie I półrocza 2015 roku wyniósł 34 mln zł; EBITDA: 47 mln zł. W I półroczu 2015 roku zanotowano znaczną poprawę rentowności sprzedaży zakładu.

Aktualny portfel zamówień Grupy Kapitałowej pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 5,3 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2015 rok 1,4 mld zł, 2016 rok 2,5 mld zł, 2017 rok 0,9 mld zł, w latach następnych 0,5 mld zł.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg Spółki Grupy dotychczas wypełniały stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. W dniu 30 lipca 2014 r. Spółka zawarła Aneks nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, który przewiduje istotną zmianę Umowy, na podstawie której Banki udzieliły Spółce finansowania w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej (patrz raport nr 132/2012). Umowa ta została aneksem zmieniona w ten sposób, że limit Nowej Linii Gwarancyjnej udostępniany przez Banki zostanie ustalony na kwotę 60 mln zł. Do wykorzystania nowego limitu uprawnione są wyłącznie Spółki Segmentowe działające w segmentach energetyki oraz petrochemii i chemii.

Zgodnie z Umową Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012r, z późniejszymi zmianami, Spółki Segmentowe mogą zlecać wystawianie nowych gwarancji do uzgodnionej kwoty limitu. Warunkiem wystawienia gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej jest przestrzeganie wdrożonych procedur, zarówno wewnętrznych dotyczących zasad ofertowania i kontraktowania, jak i procedur uzgodnionych z Bankami Gwarantującym, w tym między innymi wynegocjowanie zgody partnerów kontraktowych na cesję wierzytelności z realizowanych kontraktów na Banki.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi istotny czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. Stabilizująca się sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej stwarza okoliczności umożliwiające pozyskanie nowego zaangażowania gwarancyjnego w Grupie Kapitałowej. Prowadzone są rozmowy z towarzystwami ubezpieczeniowymi zainteresowanymi współpracą z Grupą Kapitałową na polu gwarancji ubezpieczeniowych.

W I półroczu 2015 roku pojawił się istotny problem związany z terminem ważności do 30.06.2019r gwarancji wystawianych w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej. Jeśli planowany projekt inwestycyjny wymaga przedstawienia gwarancji bankowych z terminem dłuższym niż powyżej wskazany, Banki Finansujące odmawiają wystawienia gwarancji wadialnych. Jest to problem, który winien być rozwiązany w najbliższym czasie, ponieważ niesie poważne ryzyko wyeliminowania Spółki i Spółek Segmentowych z możliwości składania ofert i zapewnienia portfela zamówień na kolejne lata.

Ryzyko kredytowe minimalizowane jest poprzez ubezpieczenie należności handlowych od odbiorców zagranicznych i negocjowanie zabezpieczeń płatności. W stosunku do odbiorców krajowych negocjowane jest zabezpieczenie należności w formie poręczeń, przewłaszczenia na zabezpieczenie zastawu rejestrowego lub weksli w sytuacji, gdy odbiorcy mają ograniczenia w dostępności do gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. Pomimo monitorowania tego ryzyka oraz prowadzonych negocjacji z kontrahentami w celu wydłużania terminów płatności, ryzyko to utrzymuje się na wysokim poziomie, między innymi z powodu następujących okoliczności:

- presja dostawców materiałów i surowców na maksymalne skracanie terminów płatności, w tym przedpłaty lub zabezpieczanie płatności drogimi instrumentami finansowymi (gwarancje bankowe, akredytywy);

- upadłości w sektorze budowlanym i problemy finansowe partnerów konsorcjalnych, podwykonawców i spółek zależnych
- zbyt niskie limity ubezpieczenia ryzyka kredytowego i ograniczony dostęp do gwarancji bankowych oraz brak limitów w zakresie gwarancji ubezpieczeniowych,
- brak porozumień w sprawie rozliczenia robót dodatkowych i wzrostu cen materiałów w istotnych kontraktach,
- z uwagi na trwającą restrukturyzację Spółki i Grupy niechęć banków do finansowania nowych projektów i kontraktów realizowanych przez Spółki Grupy,

Ryzyko utraty i niedoboru kwalifikowanej kadry. W ramach prowadzonej od 2012 r. restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, w szczególności realizacji polityki obniżania kosztów, Spółka wdrożyła program zwolnień grupowych. Proces ten miał także częściowy wpływ na utratę pewnej ilości wykwalifikowanych, doświadczonych pracowników, których główną potrzebą było stabilne i długotrwałe zatrudnienie. Wiązało się to także z oczekiwaniem znacznego wzrostu wynagrodzeń, którym organizacja nie mogła sprostać.

Sektor budowlany odnotował w I półroczu 2015 r. wzrost koniunktury, w tym portfela zamówień. To spowodowało wzrost konkurencyjności na rynku pracy (w szczególności w obszarze budownictwa energetycznego i petrochemicznego) przy ograniczonej podaży odpowiednio wykwalifikowanych zasobów na rynku pracy.

W Grupie Kapitałowej działalność operacyjna, zgodnie z warunkami umów z Wierzycielami Finansowymi, jest realizowana przez Spółki Segmentowe, a także Projekt strategiczny Kozienice i Projekt Opole Sp. z o.o. W tych warunkach rynkowych utrzymanie w Grupie Kapitałowej najlepszej kadry jest istotnym wyznacznikiem aktualnej polityki personalnej. Konieczna jest także optymalizacja kosztów wpływających na rentowność projektów i zwiększenie efektywności pracy, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami. Ponadto w przypadku pozyskania nowych projektów, Grupa Kapitałowa może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia. Podaż takiej kadry jest niższa niż potrzeby rynku. Dlatego też pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi.

18. Wskazanie czynników, które w ocenie Zarządu Spółki dominującej będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Do najważniejszych czynników, które mogą mieć wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę w najbliższym kwartale należą przede wszystkim: sytuacja makroekonomiczna w kraju i zagranicą wpływająca na popyt na usługi budowlane, a także sytuacja na rynkach finansowych, sytuacja finansowa konsorcjantów i podwykonawców, poziom cen surowców, materiałów i usług budowlanych, a także wynik toczących się spraw sądowych (porównaj punkt 24).

19. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W okresie I półrocza 2015 roku nie dokonano emisji, wykupu, spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

20. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje

W okresie I półrocza 2015 roku nie dokonano konwersji wierzytelności na akcje.

21. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej

Spółka jest stroną Umowy Opcji Nabycia Certyfikatów Inwestycyjnych zawartej z PKO BP S.A. w dniu 07.11.2013 r. z późn. zm., która w zależności od scenariusza kształtowania się cen nieruchomości nią objętych określać będzie kwotę nabycia/rozliczenia pomiędzy stronami umowy w przyszłości. Spółka, w przypadku nieosiągnięcia wymaganej przez inwestora minimalnej stopy zwrotu w inwestycji zobligowana będzie do zrekompensowania odpowiedniej części straty. W przypadku zanotowania wzrostu wartości portfela nieruchomości Spółka ma zagwarantowaną partycypację w części zysku ponad stopę gwarantowanego inwestorowi zysku.

W I półroczu 2015 roku nie dokonano zmiany sposobu wyceny tego instrumentu, polegającej na dyskontowaniu prognozowanej dynamiki wzrostu wartości portfela nieruchomości w horyzoncie trwania transakcji. Wartość instrumentu na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniosła 0 zł (31 grudnia 2014 roku: 6.601 tys zł). Aktualizacja wyceny instrumentu w I półroczu 2015 roku została ujęta w

kosztach finansowych w rachunku zysków i strat, w kwocie 6.601 tys zł). Pomiar wartości godziwej instrumentu sklasyfikowano do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

22. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

W okresie I półrocza 2015 roku nie deklarowano ani nie wypłacono dywidend.

23. Stanowisko Zarządu Spółki dominującej odnośnie publikowanych prognoz

Prognozy wyników na 2015 rok Spółki Polimex-Mostostal S.A. oraz Grupy Polimex-Mostostal nie były publikowane.

24. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 30 czerwca 2015 roku postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitału własnego Spółki dominującej.

Sprawy prowadzone z powództwa Spółki

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (SP – GDDKiA). Wartość przedmiotu sporu: 114.604.497,20 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia na budowie odcinka autostrady A4 Szarów – Brzesko za zakres robót, których wykonanie okazało się konieczne w związku ze stwierdzeniem występowania warunków geologicznych i hydrologicznych w podłożu gruntowym gorszych niż opisane w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Wyrokiem z dnia 13.01.2014 r. (ogłosz. 27.01.2015r.) Sąd Okręgowy w Warszawie (I instancja) oddalił powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. i zasądził na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W ustnym uzasadnieniu wyroku Sąd lakonicznie wskazał, iż strony wzięła umowa i do ewentualnych robót dodatkowych/zamiennych należy stosować stawki umowne. W dniu 27.01.2015 r. złożono wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem celem złożenia apelacji. W dniu 18.03.2015 r. została wniesiona apelacja od wyroku.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 36.961.661 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: żądanie podwyższenia wynagrodzenia za budowę odcinka autostrady A2 Stryków – Konotopa w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltu. Następną rozprawą została wyznaczona na dzień 20 sierpnia 2015 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 26.846.101,64 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: roszczenie o zwrot kary umownej wraz z odsetkami potrąconej przez Zamawiającego z tytułu budowy odcinka autostrady A2 Stryków-Konopa oraz ustalenie nieważności zapisów kontraktu wraz z ewentualnymi wnioskami. Następną rozprawą została wyznaczona na dzień 10 listopada 2015 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 219.592.408 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław, z winy zamawiającego. W dniu 13.05.2014 r. – Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal S.A. kwotę 111.992.128 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Polimex-Mostostal S.A. koszty procesu w kwocie 32.217 zł; zapłacił Doprastav kwotę 107.600.280 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Doprastav koszty procesu w kwocie 32.217 zł. W dniu 04.06.2014r. SP - GDDKiA skutecznie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Rozprawa została wyznaczona na dzień 8.06.2015 r. W dniu 30.04.2015 Powodowie wspólnie wnieśli do Sądu replikę na sprzeciw od nakazu zapłaty. Na rozprawie w dniu 8.06.2015 r. zeznał świadek, który zwracał uwagę na możliwe ryzyko dualizmu płatności wynagrodzenia. Pozew wzajemny SP - GDDKiA na kwotę 249.476.370 zł został doręczony pełnomocnikowi 10.06.15 r.. 1.07.2015 r. SP - GDDKiA złożyła pismo przygotowawcze. Termin kolejnej rozprawy: 30.09.15 r.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 176.954.030,25 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 25%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-1 odcinek Stryków-Tuszyn, z winy zamawiającego. W dniu 11 marca 2015 r. powód Polimex-Mostostal S.A. złożył wniosek o zawieszenie postępowania z uwagi na toczące się przed Sądem w Bratysławie postępowanie sądowe z powództwa Pozwanego SP - GDDKiA przeciwko Powodowi Doprastav a.s. Sąd nie ustosunkował się jeszcze do tego wniosku. Dnia 5 maja 2015 r. Sąd odrzucił pozew wzajemny złożony przez SP – GDDKiA w stosunku do Doprastav a.s. z siedzibą w Bratysławie (Słowacja). SP - GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie Sądu o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav a.s. W dniu 5.06.2015 r. Doprastav a.s. wniósł pismo ustosunkowujące się do pisma powodów MSF Engenharia i MSF Polska z dnia 2.04.2015 r., a w dniu 8.06.2015 r. wniósł odpowiedź na ww. zażalenie SP - GDDKiA. Akta sprawy zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Posiedzenie w Sądzie Apelacyjnym wyznaczono na 31.08.15 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 78.810.044,69 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 34%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69, odcinek Mikuszowice - Żywiec, z winy zamawiającego. W dniu 18.05.2014 roku Sąd wydał zarządzenie o zwrocie pozwu z uwagi na to, że w ocenie Sądu opłata sądowa od pozwu wynosić powinna 200.000 złotych zamiast uiszczonych przez powodów 100.000 zł; 29.07.2014 - postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie o uchyleniu ww. zarządzenia; w dniu 22.09.2014 roku wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym; Sąd nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal S.A. kwotę 39.799.072 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty za okres od dnia 4.02.2014 r. do dnia zapłaty; zapłacił Doprastav kwotę 39.010.972 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty za okres od dnia 4.02.2014 r. do dnia zapłaty; zwrócił powodom kwotę 32.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Dnia 16 października 2014 – SP - GDDKiA skutecznie wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Następny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 27 sierpnia 2015 r.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 59.866.305 zł. Pozew o zapłatę prawidłowo wystawionej faktury VAT przeciwko Pozwanemu. W oparciu o zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu wartości ilościowe robót przedstawione przez Wykonawcę celem uzyskania Przejściowego Świadczenia Płatności, Wykonawca, na podstawie art. 106i ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.), wystawił ważną fakturę VAT na kwotę 59.866.305 zł, która do dnia wniesienia powództwa nie została zapłacona. W dniu 15.01.2015 r. powództwo zostało cofnięte z uwagi na skierowanie przez sąd sprawy do rozpoznania w postępowaniu zwykłym (A4 Rzeszów-Jarosław). Polimex-Mostostal S.A. zamierza dochodzić wierzytelności z tytułu faktury pro-forma w późniejszym okresie.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 39.570.039,72 zł. Pozew o zapłatę należności wynikających z faktur związanych z realizacją umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice“ („Żywiecka/Bystrzańska“) - Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica“ na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów“ (z węzłem) od km 510+530,00 do km 518-734,34. Dnia 21 stycznia 2015 r. SP - GDDKiA wniosła pozew wzajemny o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 65.080.831,33 zł, na co dnia 17 marca 2015 r. Polimex – Mostostal S.A. wraz z Doprastav a.s. wnieśli odpowiedź na pozew wzajemny. W dniu 8.05.2015 r. SP - GDDKiA wniosła do Sądu pismo przygotowawcze stanowiące replikę na odpowiedź Powodów na pozew wzajemny oraz odpowiedź na replikę Powodów na odpowiedź na pozew główny. W dniu 8.06.2015 r. na posiedzeniu niejawnym, Sąd postanowił oddalić wniosek Polimex-Mostostal S.A. o wyłączenie pozwu wzajemnego do odrębnego rozpoznania oraz wnioski o zawieszenie postępowania. Jednocześnie Sąd wyznaczył kolejne terminy rozpraw na dzień 8.09.2015 r., 14.09.2015 r., 28.10.2015 r., 30.10.2015 r. Pełnomocnik Doprastav pismem z dnia 2.07.15 r. poinformował o zakończeniu toczącego się wobec Doprastav postępowania restrukturyzacyjnego.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 103.644.247,22 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: powództwo dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez Wykonawcę wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących realizacji kontraktu na budowę odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa. Termin rozprawy został ustalony na dzień 22 października 2015 r.
- Sprawa z powództwa Polimex vs. Urząd Miasta Katowice o zapłatę wynagrodzenia. Wartość przedmiotu sporu 39.763.698,00 zł. Sprawa prowadzona przed Sądem Okręgowym w Katowicach (sygnatura akt: II C 889/13).

Sprawy prowadzone przeciwko Spółce dominującej (oszacowana wartość rezerw wynikających z poniżej przedstawionych spraw została ujęta w pozycji rezerw – por nota nr 8):

- Sprawa z powództwa NEM b.v.
Spór, który toczył się przed sądem powszechnym w Rotterdamie, dotyczył rozwiązania i rozliczenia kontraktu podwykonawczego z dnia 14 listopada 2007 roku na montaż zakładu kogeneracyjnego ciepło-energetycznego Mongstad w Norwegii. Wartość przedmiotu sporu wynosiła ok. 41 mln EUR. W czerwcu 2015 roku strony zawarły ugodę w wyniku której Spółka zobowiązała się dokonać zapłaty na rzecz NEM b. v. w kwocie 2 mln EUR.
- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w usunięciu wad na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2003 r. zawartej przez Mostostal Siedlce S.A. (poprzednik prawny Spółki) w przedmiocie wykonania pod klucz budynków przy ul. Owsianej w Warszawie. Wartość przedmiotu sporu wynosi 17.442.671 zł.
- Sprawa z powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
Przedmiotem postępowania jest stwierdzenie nieważności umowy o udzielenie zamówienia dodatkowego o budowę kompleksu dydaktyczno – sportowego w Kleszczowie. Pozwanym jest konsorcjum, w skład którego wchodzi Spółka. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 97,47%. Wartość przedmiotu sporu wynosi 10.657.772 zł.
- Sprawa z powództwa Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu 50 dni opóźnienia w wykonywaniu przedmiotu umowy. Wartość przedmiotu sporu wynosi 6.176.600 zł.

Sprawy prowadzone przeciwko Spółce dominującej (oszacowana wartość zobowiązań warunkowych wynikających z poniżej przedstawionych spraw została ujęta w pozycji zobowiązań warunkowych – por nota nr 6):

- Sprawa z powództwa Helical Sońnica Sp. z o.o.
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie czasu na ukończenie robót i kluczowych terminów na podstawie umowy z dnia 10 listopada 2011 r. o roboty budowlane dotyczące budowy centrum handlowego Europa Centralna w Gliwicach. Wartość przedmiotu sporu wynosi 41.100.892 zł.
- Sprawa z powództwa Syndyka masy upadłości MOSTMAR S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Zarczewie tocząca się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, sygn. akt XX GC 783/14 Wartość przedmiotu sporu: 16.153.011,33 zł. Roszczenie Syndyka dotyczy rozliczenia pomiędzy konsorcjantami wyniku finansowego kontraktu na budowę drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) – Żywiec” za okres od września 2010 r. do października 2012 r. (ogłoszenie upadłości MOSTMAR S.A.).
- Pozew z powództwa Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 192.611.293,57 zł tytułem: 1) niepotraconej dotychczas kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy nr 4/12/R/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r.; 2) kary umownej naliczonej za opóźnienie w realizacji tej umowy oraz 3) roszczeń regresowych w związku z zaspokojeniem podwykonawców robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych.
- Pozew z powództwa Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 55.996.064,23 zł tytułem gwarancji bankowej wniesionej na zabezpieczenie wykonania przez Polimex-Mostostal S.A. Umowy o roboty budowlane polegające na budowie odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław.

- Pozew z powództwa Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 29.204.683,47 zł tytułem gwarancji bankowej wniesionej na zabezpieczenie wykonania przez Polimex-Mostostal S.A. Umowy o roboty budowlane polegające na budowie odcinka autostrady A-1 Stryków Tuszyn.

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
28.08.2015 r.	Joanna Makowiecka - Gaca	Prezes Zarządu	
28.08.2015 r.	Krzysztof Cetnar	Wiceprezes Zarządu	
28.08.2015 r.	Jacek Czerwonka	Wiceprezes Zarządu	

PODPIS OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO RAPORTU ZA I PÓŁROCZE 2015 ROKU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
28.08.2015 r.	Karolina Bartulska	Kierownik ds. Raportowania i Konsolidacji Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o.	