



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS
W 2015 ROKU**

Warszawa, dnia 29 lutego 2016 roku

1	ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ MIDAS.....	4
1.1	STRUKTURA GRUPY MIDAS.....	4
1.1.1	<i>Zmiany w strukturze Grupy Midas.....</i>	4
1.1.2	<i>Jednostki podlegające konsolidacji.....</i>	5
1.2	ODDZIAŁY SPÓŁKI	5
1.3	ZMIANY W ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ MIDAS	5
1.4	POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE LUB KAPITAŁOWE	5
1.5	LOKATY ORAZ INWESTYCJE KAPITAŁOWE DOKONANE W RAMACH GRUPY MIDAS.....	6
2	DZIAŁALNOŚĆ GRUPY MIDAS	6
2.1	PODSTAWOWE PRODUKTY, TOWARY I USŁUGI.....	6
2.2	GŁÓWNE RYNKI ZBYTU I ZAOPATRZENIA	9
2.3	WAŻNIEJSZE ZDARZENIA, DOKONANIA I NIEPOWODZENIA GRUPY MIDAS MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ ..	10
2.4	INFORMACJA O UMOWACH ZAWARTYCH PRZEZ SPÓŁKI GRUPY MIDAS	13
2.4.1	<i>Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas</i>	14
2.4.2	<i>Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.....</i>	18
2.4.3	<i>Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek.....</i>	18
2.4.4	<i>Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje</i>	19
2.5	INFORMACJA O ZATRUDNIENIU	19
2.6	ROZWÓJ GRUPY MIDAS	20
2.6.1	<i>Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas</i>	20
2.6.2	<i>Perspektywy rozwoju Grupy Midas</i>	22
2.7	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	23
2.8	CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ	24
2.8.1	<i>Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas</i>	24
2.8.2	<i>Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas</i>	31
3	SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA GRUPY MIDAS	33
3.1	ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	33
3.2	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH.....	33
3.3	WSKAŹNIKI FINANSOWE I NIEFINANSOWE	35
3.4	CHARAKTERYSTYKA STRUKTURY AKTYWÓW I PASYWÓW SKONSOLIDOWANEGO BILANSU	35
3.5	ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE	36
3.6	ZMIANY W PORTFELU INWESTYCYJNYM EMITENTA.....	36
3.7	RÓŻNICE POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI.....	36
3.8	INSTRUMENTY FINANSOWE	36
3.8.1	<i>Wykorzystywane instrumenty finansowe.....</i>	36
3.8.2	<i>Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym</i>	36
3.9	AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA	36
3.10	ZDARZENIA I CZYNNIKI MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA WYNIKI OPERACYJNE I FINANSOWE	37
3.10.1	<i>Znaczące zdarzenia w roku obrotowym.....</i>	37
3.10.2	<i>Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze</i>	37
3.10.3	<i>Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki.....</i>	37
3.11	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	37
3.12	PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	38
4	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W 2015 ROKU	38
4.1	WSKAZANIE ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA EMITENT	38

4.2	WSKAZANIE ZAKRESU W JAKIM EMITENT ODSTĄPIŁ OD POSTANOWIEŃ ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO	39
4.3	OPIS PODSTAWOWYCH CECH STOSOWANYCH W GRUPIE MIDAS SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	40
4.4	KAPITAŁ ZAKŁADOWY.....	41
4.4.1	<i>Struktura kapitału zakładowego</i>	41
4.4.2	<i>Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji</i>	42
4.4.3	<i>Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki</i>	42
4.4.4	<i>Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta</i>	42
4.4.5	<i>Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy</i>	43
4.4.6	<i>Program akcji pracowniczych</i>	44
4.4.7	<i>Nabycie akcji własnych</i>	44
4.5	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU SPÓŁKI	44
4.6	SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.....	44
4.7	OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ.....	48
4.7.1	<i>Rada Nadzorcza</i>	48
4.7.2	<i>Zarząd</i>	49
4.8	SKŁAD OSOBOWY, ZMIANY ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH SPÓŁKĘ	50
4.8.1	<i>Rada Nadzorcza</i>	50
4.8.2	<i>Komitet Audytu</i>	52
4.8.3	<i>Komitet Wynagrodzeń</i>	53
4.8.4	<i>Zarząd</i>	54
4.9	WYSOKOŚĆ WYNAGRODZEŃ OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	55
4.10	UMOWY ZAWARTE Z OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE	55
5	POLITYKA WYNAGRODZEŃ	56
6	POZOSTAŁE INFORMACJE	56
6.1	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	56
6.2	ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM.....	61
6.3	WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	61
6.4	ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO.....	61
6.5	POLITYKA W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI CHARYTATYWNEJ I SPONSORINGOWEJ	62
6.6	DANE REJESTROWE I TELEADRESOWE	63

1 Organizacja Grupy Kapitałowej Midas.

1.1 Struktura Grupy Midas

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej Midas (dalej jako „Grupa” lub „Grupa Midas”) jest spółka Midas Spółka Akcyjna (poprzednio Narodowy Fundusz Inwestycyjny Midas Spółka Akcyjna, dalej jako „Spółka” lub „Emitent”) utworzona dnia 15 grudnia 1994 r. na mocy ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji („Ustawa o NFI”) i do dnia 31 grudnia 2012 r. działająca w oparciu o przepisy tej ustawy oraz Kodeksu spółek handlowych („Ksh”). Od dnia 1 stycznia 2013 r. Spółka, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 marca 2012 r. o uchyleniu Ustawy o NFI oraz o zmianie niektórych innych ustaw, działa na podstawie Ksh i innych przepisów prawa. Spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000025704. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

W dniu 12 lutego 2013 roku weszła w życie, uchwalona w dniu 31 października 2012 roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, zmiana Statutu Spółki, w ramach której m.in. dokonano zmiany firmy Spółki na Midas Spółka Akcyjna, a skróconej nazwy – na Midas S.A.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Midas w roku 2015 obejmuje swoim zakresem okres w którym w skład Grupy Midas wchodziły Spółka, Aero 2 Sp. z o.o.(„Aero2”), Mobyland Sp. z o.o. („Mobyland”), AltaLog Sp. z o.o. („AltaLog”), Sferia S.A. („Sferia”).

1.1.1 Zmiany w strukturze Grupy Midas

W dniu 23 grudnia 2015 roku zawarto umowy nabycia 1 834 405 akcji spółki Sferia o wartości nominalnej 100 zł każda, reprezentujących 51% kapitału zakładowego i głosów na walnym zgromadzeniu spółki Sferia, pomiędzy panem Jackiem Szymońskim, a spółką Aero 2 w której Spółka posiada 100% udziałów oraz spółką Bithell Holdings Limited, a spółką Aero2. Łączna cena jaką Aero2 zapłaciło na rzecz Sprzedających wyniosła 121,9 mln zł pochodzących ze środków własnych.

W związku między innymi z (i) zawartymi w umowach nabycia 51% akcji w spółce Sferia warunkami i prawami wynikającymi z zawartych umów oraz (ii) posiadanymi oświadczeniami Sprzedających, Grupa objęła kontrolę nad Sferia oraz włączyła Sferia do konsolidacji Grupy metodą pełną.

Ponadto w 2015 roku nie nastąpiły istotne zmiany w strukturze Grupy Midas. Poniżej opisano zmiany w strukturze Grupy Midas, dokonane w 2015 roku, które miały charakter porządkowy i były efektem działań Zarządu Spółki zmierzających do uproszczenia struktury Grupy Midas lub nie miały istotnego wpływu na kształt Grupy Midas.

W dniu 30 listopada 2015 roku nastąpiła rejestracja połączenia spółek Aero2 i Mobyland w której Spółka posiadała 100% udziału w kapitale zakładowym. Decyzja o połączenia Aero2 i Mobyland wynikała z przekonania Zarządu Spółki, iż połączenie było najszybszym oraz najbardziej efektywnym sposobem na uproszczenie struktury Grupy Midas. Połączenie nie miało istotnego wpływu na wyniki finansowe oraz działalność Grupy Midas. Połączenie Aero2 i Mobyland nastąpiło poprzez: i) przeniesienie na Aero2 całego majątku Mobyland w drodze sukcesji uniwersalnej oraz ii) rozwiązanie spółki Mobyland bez przeprowadzania jej likwidacji, zgodnie z postanowieniami Ksh. W wyniku połączenia kapitał zakładowy Aero2 został podwyższony z kwoty 11.100 tys. zł do kwoty 113.200 tys. zł, tj. o kwotę 102.100 tys. zł, poprzez utworzenie 2.042.000 sztuk nowych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy udział. Spółka w wyniku połączenia, jako jedyny udziałowiec Mobyland, otrzymała za 204.200 dotychczasowych udziałów w kapitale zakładowym Mobyland, 2.042.000 nowych udziałów w kapitale zakładowym Aero2.

W dniu 5 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z NASK 4Innovation Sp. z o.o. umowę nabycia udziałów w AltaLog. Zgodnie z umową Midas nabył 3.630 udziałów AltaLog stanowiących 66% udziału w kapitale zakładowym w/w spółki uprawniających do 66% głosów na zgromadzeniu wspólników. Transakcja nabycia udziałów w AltaLog podyktowana była zamiarem pozyskania aktywów, które mogą być komplementarne w stosunku do działalności Grupy Midas i wspierać realizację podstawowej jej strategii.

1.1.2 Jednostki podlegające konsolidacji

W roku 2015 konsolidacji podlegały: Midas, Aero2, do dnia 30 listopada Mobyland, od dnia 5 sierpnia Altalog, od dnia 24 grudnia Sferia.

1.2 Oddziały Spółki

Spółka nie posiada oddziałów ani zakładów.

1.3 Zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas

W 2015 roku nie nastąpiły żadne istotne zmiany w zasadach zarządzania Grupą Midas.

1.4 Powiązania organizacyjne lub kapitałowe

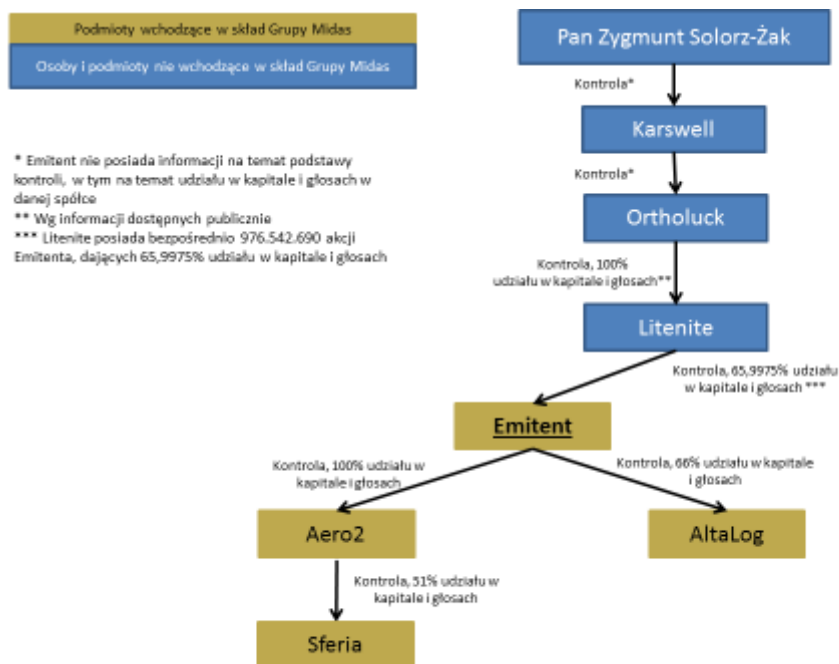
Grupa Midas jest grupą kapitałową w rozumieniu MSR 27 „Skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe”, w której jednostką dominującą jest Spółka, a jednostkami zależnymi (w rozumieniu MSR 27) – Aero2, do dnia 30 listopada Mobyland, od dnia 5 sierpnia Altalog, a od dnia 24 grudnia Sferia.

Spółki z Grupy Midas są także częścią grupy kapitałowej („Grupa ZSZ”) w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „Ustawa o Ofercie”), w której podmiotem dominującym (osobą kontrolującą Grupę Midas) jest Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Pan Zygmunt Solorz – Żak. Pan Zygmunt Solorz – Żak kontroluje Grupę Midas pośrednio poprzez następujące podmioty: Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze („Karswell”), Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Karswell, „Ortholuck”), Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze (spółkę zależną od Ortholuck, „Litenite”). Wedle wiedzy Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

- 1) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w Karswell, Spółka nie posiada przy tym informacji, jaki jest udział Pana Zygmunta Solorza-Żaka w kapitale Karswell,
- 2) Ortholuck posiada 100% udziałów w Litenite,
- 3) Pan Zygmunt Solorz-Żak, Karswell i Ortholuck nie posiadają bezpośrednio akcji Spółki (informacja wynikająca z zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie otrzymanego przez Spółkę od Pana Zygmunta Solorza-Żaka).

Spółka nie posiada innych informacji na temat sposobu kontroli sprawowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka nad spółkami Karswell, Ortholuck i Litenite.

Na poniższym schemacie przedstawiono dostępne Spółce informacje (zgodne ze stanem na dzień publikacji niniejszego sprawozdania) na temat podmiotów dominujących wobec Spółki, innych podmiotów, poprzez które Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada udziały w podmiotach dominujących wobec Spółki, a także informacje na temat Grupy Midas.



1.5 Lokaty oraz inwestycje kapitałowe dokonane w ramach Grupy Midas

Realizowane w 2015 roku inwestycje były kluczowym elementem rozwoju działalności Grupy Midas w sektorze telekomunikacyjnym. Istotną z punktu widzenia Grupy Midas inwestycją kapitałową było opisane szerzej w punkcie 2.4.1 nabycie 1 834 405 akcji spółki Sferia. Inwestycje kapitałowe Grupy Midas w 2015 roku obejmowały ponadto głównie nakłady związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, realizowaną przez Aero2. Podstawową składową tych nakładów były inwestycje w stacje bazowe i punkty transmisyjne. Powyższe inwestycje Aero2 były w dużej mierze realizowane w ramach tzw. Projektu 4100, opisanego w Prospekcie emisyjnym zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 8 lutego 2012 r. (dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem http://www.midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Gielda/Prospekt_emisyjny, dalej jako „Prospekt”), oraz w ramach realizacji przez Aero2 umowy dostawy sieci dla Sferia z dnia 3 marca 2015 roku o zawarciu której Spółka informowała raportem bieżącym o numerze 5/2015.

2 Działalność Grupy Midas

2.1 Podstawowe produkty, towary i usługi

Prowadzona przez Grupę Midas działalność traktowana jest przez Zarząd Spółki jako jeden spójny segment operacyjny obejmujący opisaną poniżej szczegółowo działalność telekomunikacyjną – świadczenie usług telekomunikacyjnych, głównie w modelu hurtowym. W 2015 roku przychody z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Grupę stanowiły 97% przychodów ze sprzedaży ogółem (99% w 2014 r.). Informacje na temat wysokości osiągniętych przez Grupę przychodów ze sprzedaży zostały zamieszczone w notcie 11.1 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok zakończony dnia 31 grudnia 2015 roku.

Działalność telekomunikacyjna

Główną działalnością Grupy w 2015 roku było świadczenie przez spółki Aero2 i Mobyland, a po 30 listopada 2015 roku w związku z połączeniem spółek Aero 2 i Mobyland świadczenie przez Aero2, usług

telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych oraz świadczenie przez Aero2 usług głosowych i transmisji danych dla klientów indywidualnych. Usługi hurtowej bezprzewodowej transmisji danych są świadczone w oparciu o: (i) pasma częstotliwości zarezerwowane dla Aero2 i Mobyland, a po 30 listopada 2015 roku dla Aero2, opisaną w pkt. 2.4.1 niniejszego sprawozdania Umowę Hurtową oraz (ii) infrastrukturę telekomunikacyjną posiadaną przez Aero2. Dodatkowo, istotne znaczenie ma współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel Sp. z o.o. („Polkomtel”). Wskazać także należy, że w związku z uzyskaną rezerwacją częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zobowiązane jest do zapewniania Bezpłatnego Dostępu do Internetu (dalej jako „BDI”).

Hurtowa bezprzewodowa transmisja danych

We wrześniu 2010 roku CenterNet we współpracy z Mobyland uruchomił pierwszą w Polsce komercyjną sieć LTE 1800, w paśmie 1800 MHz z kanałem o szerokości 19,8 MHz. CenterNet jak i Mobyland, każdy z osobna, posiadał rezerwację po 9,8 MHz. Pomiędzy zarezerwowanymi pasmami występuje przerwa o szerokości 0,2 MHz. Razem daje to ciągle, duplexowe pasmo o szerokości 19,8 MHz, które składa się z dwóch pasm rezerwacji i pasma „przerwy”, na używanie której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”) wyraża zgodę w poszczególnych pozwoleniach radiowych. Technologia LTE 1800 jest znacząco szybsza w porównaniu do pozostałych technologii transmisji danych obecnie działających w Polsce (m.in. UMTS, HSPA oraz HSPA+), umożliwiając szybki transfer dużych ilości danych w sposób wydajny i efektywny ekonomicznie, z optymalnym wykorzystaniem częstotliwości. Infrastruktura telekomunikacyjna sieci LTE 1800 jest dostarczana przez Aero2 i została uruchomiona m.in. na lokalizacjach, na których uprzednio funkcjonowała sieć GSM 1800 CenterNet i GSM 1800 Mobyland.

W dniu 3 marca 2015 roku Mobyland (obecnie Aero2) zawarł ze Sferią umowę hurtowego dostępu do sieci telekomunikacyjnej. W ramach tej umowy Mobyland stał się uprawniony do nabycia na rzecz własną lub swoich klientów usług telekomunikacyjnych wytworzonych przez Sferię w technologii LTE w oparciu o duplexowy kanał o szerokości 5 MHz w paśmie 800 MHz („Umowa Hurtowa”). W dniu 3 marca 2015 roku Sferia zawarła z Aero2 umowę na podstawie której Aero2 udostępniło Sferii sieć telekomunikacyjną dla potrzeb świadczenia przez Sferię usług opartych o pasmo 800 MHz w technologii LTE („Umowa Dostawy”).

W oparciu o posiadaną częstotliwość w paśmie 900 MHz i posiadaną infrastrukturę, Aero2 wytwarza w tym paśmie pojemność w technologii Evolved HSPA (HSPA+). Część pojemności tej sieci jest wykorzystywana na dostarczanie BDI, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z decyzji o rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz dla Aero2. Zastosowane rozwiązanie (HSPA+) zapewnia mobilny dostęp do szybkiego Internetu, umożliwiając pobieranie danych z prędkością do 21 Mb/s oraz wysyłanie danych z prędkością do 5,7 Mb/s. Obecnie na wybranych lokalizacjach prędkość transmisji danych wynosi 28,8 Mb/s, a na pozostałych 21 Mb/s. Na lokalizacjach, gdzie transmisja danych odbywa się z prędkością 28,8 Mb/s wykorzystywana jest nowoczesna technologia MIMO (ang. *Multiple Input, Multiple Output*), zapewniająca użytkownikom podwyższony poziom usług i lepszą jakość transferu.

Obecnie trwają wciąż analizy dotyczące efektywnej możliwości zagospodarowania pasma z zakresu 2570-2620 MHz przeznaczonego do świadczenia usług telekomunikacyjnych w bezprzewodowych sieciach szerokopasmowych posiadanego przez Aero2 w oparciu o posiadaną rezerwację z listopada 2009 r. (z uwzględnieniem zmiany z września 2012 r.).

W zakresie wszystkich opisanych powyżej sieci należy zwrócić uwagę na ryzyko dotyczące znaczących dostawców, opisane w punkcie 2.8.1 niniejszego sprawozdania, jak również na ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie, opisane w pkt. 2.8.2 niniejszego sprawozdania.

Oferta Grupy Midas w zakresie hurtowej transmisji danych z wykorzystaniem sieci LTE 1800, LTE 800, HSPA+ 900 skierowana jest do operatorów detalicznych - podmiotów posiadających duże bazy abonenckie oraz wyrażających zainteresowanie świadczeniem na ich rzecz usług mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu. Grupa, w oparciu o posiadane częstotliwości, wytwarza pojemność i sprzedaje ją ww. operatorom detalicznym. Z punktu widzenia Grupy taki model jest bardzo atrakcyjny, ponieważ zdejmuje z Grupy obowiązek ponoszenia kosztownych wydatków związanych z pozyskaniem klientów detalicznych (reklama, subsydiowanie zestawów odbiorczych itp.). Dodatkowo, dobrze zdefiniowane portfolio klientów w postaci dużych i stabilnych operatorów detalicznych pozwala na stosowanie hurtowych warunków sprzedaży – długoterminowe zamówienia na duże wolumeny transferu danych. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania głównym klientem Grupy w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych jest Polkomtel a za jego pośrednictwem także Cyfrowy Polsat S.A. („Cyfrowy Polsat”).

Bezplatny Dostęp do Internetu

W związku z zobowiązaniem nałożonym na Aero2 w decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Aero2 rezerwacji częstotliwości w paśmie 2600 MHz, Aero2 zapewnia, na warunkach szczegółowo określonych w ww. decyzji oraz ustalonym przez siebie i zaakceptowanym przez Prezesa UKE regulaminie, Bezplatny Dostęp do Internetu („BDI”). Zasadniczo obowiązkiem Aero2 jest przeznaczenie na potrzeby zapewnienia BDI do 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem objętych rezerwacją częstotliwości z zakresu 900 MHz i 2570 - 2620 MHz, przy czym czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie powinien być dłuższy niż 60 minut, a prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika powinna być na poziomie nie większym niż 512 kb/s. Grono osób mogących skorzystać z BDI nie jest ograniczone, konieczne jest otrzymanie od Aero2 karty SIM, depozyt za udostępnienie karty SIM wynosi 20 zł.

Oferta dla klientów indywidualnych w ramach projektu wRodzinie

Aero2, oferuje klientom indywidualnym, jako operator komórkowy, wachlarz usług telekomunikacyjnych takich jak ruch głosowy w kraju i roaming międzynarodowy oraz SMS i transmisję danych. Według stanu na koniec grudnia 2015 r. Aero2 obsługiwało w sumie ponad 24 tys. użytkowników w systemie prepaid. Do świadczenia usług Aero2 wykorzystuje roaming krajowy i międzynarodowy świadczony przez Polkomtel.

Oferta oparta o markę wRodzinie jest skierowana do społeczności ludzi starszych. W ramach oferty Grupa świadczy przedpłacone usługi telefonii komórkowej (prepaid) obejmujące usługi głosowe, wysyłanie wiadomości tekstowych SMS, transmisję danych oraz połączenia międzynarodowe. Sprzedaż starterów i doładowań prowadzona jest za pośrednictwem infolinii, sklepu internetowego i placówek Poczty Polskiej, a za pośrednictwem placówek Poczty Polskiej, sieci handlowych Żabka, BluePay, Liberty Poland oraz Grupy LEW z punktami sprzedaży zlokalizowanymi na terenie całego kraju prowadzona jest sprzedaż doładowań.

Usługa Pakiety Aero

Pakiety Aero jest to przedpłacona usługa transmisji danych skierowana do osób korzystających z BDI. W ramach usługi Spółka oferuje zakup pakietów danych bez limitowania długości sesji do 60 minut oraz bez konieczności weryfikacji kodem CAPTCHA. Warunkiem koniecznym do skorzystania z oferty Aero BDI jest posiadanie karty BDI. Oferta dotyczy wyłącznie usług transmisji danych, w jej ramach Spółka nie prowadzi sprzedaży sprzętu. Grupę docelową stanowią osoby poszukujące najtańszej oferty mobilnego Internetu, stawiające cenę i jakość świadczonych usług jako priorytety przy wyborze oferty.

Oferta telekomunikacyjna Sferia.

Sferia świadczy kompleksowe usługi telekomunikacyjne w wariantach post-paid, zarówno dla segmentu klientów indywidualnych jak i biznesowych. Usługi telefoniczne są realizowane w 3 wariantach: telefonii nomadycznej (stacjonarnej), telefonii nomadyczno-komórkowej oraz komórkowej. Wszystkie numery stacjonarne działające w sieci Sferia są numerami nomadycznymi, umożliwiającymi realizację połączeń w strefie dozwolonego zasięgu (wykorzystując przewagę rozwiązań bezprzewodowych nad przewodowymi) na obszarze każdej ze stref numeracyjnych na terenie całego kraju. Usługi dostępu do sieci Internet są dostępne tylko w wariantach mobilnym.

Oferta telekomunikacyjna obejmuje usługi telefoniczne, wiadomości SMS, transmisję danych, połączenia międzynarodowe oraz usługi dodatkowe (m.in. poczta głosowa na numerze nomadycznym, blokady połączeń). Sprzedaż usług realizowana jest poprzez Salon Firmowy, Dział Obsługi Klienta (Call Center) oraz formularz zamówień dostępny na stronie internetowej www.sferia.pl.

Usługi telekomunikacyjne Sferii realizowane są głównie z wykorzystaniem roamingu krajowego i międzynarodowego świadczonych przez Aero2, do realizacji których Aero2 wykorzystuje usługi hurtowe Polkomtel

Sieć radiowa Grupy

Według danych UKE, na 25 lutego 2016 roku:

- a) Aero2 posiadała 5149 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla LTE 1800 MHz,
- b) Aero2 posiadała 480 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla GSM 1800 MHz,
- c) Aero2 posiadała 5767 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych dla UMTS 900 MHz
- d) Aero2 posiadała 119 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie LTE 2600 MHz
- e) Sferia posiadała 4042 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych w paśmie LTE 800 MHz

Aero2 posiada także pozwolenia radiowe dot. radiolinii.

Aero2 współpracuje z Polkomtel w zakresie nadawania sygnału radiowego Aero2 i związanej z tym transmisji z wykorzystaniem urządzeń Polkomtel, na podstawie umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej.

2.2 Główne rynki zbytu i zaopatrzenia

Grupa Midas działa na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Dzięki posiadanym rezerwacjom częstotliwości, Grupa Midas ma możliwość świadczenia mobilnych usług telekomunikacyjnych na terenie kraju, w szczególności bezprzewodowej transmisji danych w modelu hurtowym.

W 2015 roku głównymi klientami Grupy Midas w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych był Polkomtel oraz za jego pośrednictwem Cyfrowy Polsat. Udział Polkomtelu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł około 92%. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko odbiorców, opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania. Polkomtel, jest podmiotem kontrolowanym przez Cyfrowy Polsat, a ten w sposób pośredni kontrolowany jest przez Pana Zygmunta Solorza-Żak (szczegółowy opis

struktury akcjonariatu Cyfrowego Polsatu opisany jest na stronie <http://www.grupapolsat.pl/pl/lad-korporacyjny/akcjonariat>).

W 2015 roku zasadniczym źródłem dostaw sprzętu telekomunikacyjnego w technologii LTE i HSPA+ dla Aero2, a co za tym idzie dla Grupy, były Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Nokia Siemens Networks Sp. z o.o.) oraz Ericsson Sp. z o.o. Łączny udział tych podmiotów stanowił 92% nakładów poniesionych w 2015 roku na sprzęt telekomunikacyjny w technologii LTE i HSPA+. Udział ww. głównych dostawców (skalkulowany w oparciu o wartość złożonych zamówień) wyniósł w 2015 r. odpowiednio ok. 54% i 46% łącznej wartości złożonych zamówień do tych podmiotów. Zarząd Spółki zwraca w tym miejscu uwagę na ryzyko znaczących dostawców, opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania. Zarówno Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o., jak i Ericsson Sp. z o.o. nie są formalnie powiązane z Grupą Midas.

2.3 Ważniejsze zdarzenia, dokonania i niepowodzenia Grupy Midas mające znaczący wpływ na działalność

Utworzenie przez Aero2 odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz

W dniu 12 lutego 2015 roku Zarząd Aero2 podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego wartość rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, udzielonej przez Prezesa UKE Aero2 decyzją rezerwacyjną z dnia 10 listopada 2009 roku, zmienioną decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 roku. Odpis aktualizujący wartość bilansową aktywów trwałych ("Odpis") dokonany został w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Midas za rok 2014 i tym samym obciążył skonsolidowane wyniki operacyjne Grupy za 4 kwartał 2014 roku. W konsekwencji dokonanego Odpisu (w wyniku którego wartość ww. aktywów wyniosła zero złotych), skonsolidowany wynik operacyjny Grupy za rok 2014 został obciążony kwotą 126,4 mln zł., a skonsolidowany wynik netto Grupy kwotą 104,9 mln zł. Odpis traktowany jest jako zdarzenie mające charakter jednorazowy i niegotówkowy. Zarząd Spółki podkreśla, że zdarzenie nie ma wpływu na działalność operacyjną, gdyż na dzień dzisiejszy częstotliwość z zakresu 2570-2620 MHz nie jest wykorzystywana do wytwarzania pojemności sieci udostępnianej kluczowym klientom Grupy. Zarząd Spółki podkreśla również, że opisywane zdarzenie nie jest tożsame ze zrzeczeniem się przez Aero2 lub cofnięciem spółce Aero2 prawa do opisywanej częstotliwości. Odpis dotyczył wartości księgowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy posiadanej przez Aero2 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz i został dokonany głównie w związku z niespełnieniem zobowiązania opisanego w części II pkt. 2 decyzji rezerwacyjnej z dnia 10 listopada 2009 roku, zmienionego następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 4 września 2012 roku oraz w wyniku okresowej oceny aktualnych możliwości wykorzystania rezerwacji częstotliwości. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 2/2015.

Umowa ze Sferią dotycząca pasma 800 MHz w technologii LTE

W dniu 26 lutego 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie Umowy Dostawy infrastruktury („Umowa Dostawy”), tym samym wypełnił się ostatni warunek zawieszający zawarty w Umowie Ramowej opisaney w raporcie bieżącym nr 55/2012. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie Umowy Hurtowej. O ww. zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 3/2015. W związku z powyższym w dniu 3 marca 2015 roku spółki Aero2 i Mobyland zawarły ze Sferią Umowę Dostawy i Umowę Hurtową (raport bieżący nr 5/2015). Umowa ta została szczegółowo opisana w pkt. 2.4.1 poniżej.

Porozumienie z Polkomtelem dotyczące nowych warunków dalszej współpracy

W dniu 3 marca 2015 roku Mobyland podpisał porozumienie („Porozumienie”) ze spółką Polkomtel oraz przyjął złożone przez Polkomtel zamówienie na usługi transmisji danych („Zamówienie 4”). Zawarte Porozumienie ustaliło nowe warunki współpracy pomiędzy Mobyland a Polkomtel. Mobyland przyjął jednocześnie złożone przez Polkomtel Zamówienie 4, w ramach którego Polkomtel zobowiązał się do zakupu 1.571,68 mln GB, po cenie jednostkowej równej 2,40 zł netto za 1 GB. Łączna wartość Zamówienia 4 wynosi 3.772,04 mln zł. O przedmiotowym wydarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2015. Porozumienie oraz Zamówienie 4 zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.4.1 poniżej.

Wyrok NSA w sprawie dotyczącej przetargu na rezerwację 2,6 GHz

W dniu 9 kwietnia 2015 roku NSA oddalił skargę kasacyjną Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o.. Zdarzenie zostało szerzej opisane w punkcie 6 niniejszego raportu oraz raporcie bieżącym nr 7/2015.

Złożenie przez Aero2 kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas

W dniu 22 kwietnia 2015 roku Polkomtel przyjął złożone przez Aero2 dwa kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2 w tym usługi typu SITE i usługi transmisji typu SITE ("Zamówienia"). W konsekwencji przyjęcia złożonych Zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 3 marca 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2015 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 273 mln zł. Zamówienia te zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.4.1 poniżej.

Uzyskanie przez umowę ramową z Ericsson Sp. z o.o. wartości umowy znaczącej

W dniu 23 kwietnia 2015 roku Zarząd Spółki powziął informację, że w wyniku kolejnych złożonych przez Aero2 zamówień do Ericsson, skumulowana wartość zamówień złożonych od dnia 23 lipca 2012 roku do dnia 23 kwietnia 2015 roku w ramach Umowy Ramowej na dostawę, integrację i utrzymanie dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego przekroczyła 10% kapitałów Spółki. W związku z powyższym Umowa Ramowa zyskała status umowy znaczącej. Szczegółowe informacje na temat Umowy Ramowej zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 35/2012. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 9/2015.

Uzyskanie przez umowę ramową z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. wartości umowy znaczącej

W dniu 26 maja 2015 roku Zarząd Spółki powziął informację, że w wyniku kolejnych złożonych przez Aero2 zamówień do Nokia Siemens Networks, skumulowana wartość zamówień złożonych od dnia 3 września 2012 roku do dnia 26 maja 2015 roku w ramach Umowy Ramowej na dostawę, integrację i utrzymanie dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego przekroczyła 10% kapitałów Spółki. W związku z powyższym Umowa Ramowa zyskała status umowy znaczącej. Szczegółowe informacje na temat Umowy Ramowej zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 39/2012. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015.

Złożenie przez Aero2 kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas S.A.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2. W konsekwencji przyjęcia złożonych zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 23 kwietnia 2015 r. do dnia 10 czerwca 2015 r. włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 323 mln zł. Zamówienia te zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.4.1 poniżej.

Zmiana warunków umowy kredytowej z Bankiem Pekao oraz zmiana wysokości zabezpieczeń

W dniu 25 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki otrzymał i tego samego dnia zaakceptował ofertę zmieniającą umowę kredytową na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+ („Umowa Kredytowa”) zawartą w dniu 10 lipca 2014 roku, której stronami są Bank Pekao oraz Spółka wraz ze spółkami zależnymi Aero2 i Mobyland do dnia połączenia. W konsekwencji akceptacji przedstawionych warunków w dniu 26 czerwca 2015 roku Spółka wraz z Aero2 i Mobyland zawarły aneks do Umowy Kredytowej między innymi podwyższając kwotę kredytu. Podwyższenie kwoty kredytu wymagało podwyższenia kwot zabezpieczenia w terminie 45 dni od daty podpisania aneksu do Umowy Kredytowej co wiązało się ze zmianami wpisów do rejestru zastawów. Umowa Kredytowa, zmiany zabezpieczeń oraz zmiany wpisu do rejestrów zastawów zostały szczegółowo opisana w pkt. 2.4.1 poniżej.

Zmiany wpisu do rejestru zastawów na aktywach znacznej wartości

W dniu 21 sierpnia 2015 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów („Sąd”) z dnia 11 sierpnia 2015 roku o zmianie wpisu zastawu rejestrowego, ustanowionego na rzecz Banku Polska Kasa Opieki S.A. („Bank”) na 204.200 udziałach Mobyland o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% udziałów w kapitale zakładowym Mobyland, ujętych w księgach rachunkowych Spółki w wartości ewidencyjnej 178.770 tys. zł, polegającej na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł.

Ponadto Spółka otrzymała postanowienie Sądu o dokonaniu w dniu 12 sierpnia 2015 roku zmian wpisów zastawów rejestrowych ustanowionych na rzecz Banku na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa Spółki (niebędących jej akcjami) o wartości ewidencyjnej 179 tys. zł oraz na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących część przedsiębiorstwa Mobyland, o wartości ewidencyjnej 102,1 mln zł, polegających na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł.

W dniu 28 sierpnia 2015 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu z dnia 18 sierpnia 2015 roku o zmianie wpisu zastawu rejestrowego ustanowionego na rzecz Banku, stanowiącego zabezpieczenie kredytu, na zbiorze rzeczy ruchomych i praw stanowiących zorganizowaną całość gospodarczą o zmiennym składzie należących do Aero2. Zmiana polegała na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia z kwoty 396,7 mln zł do kwoty 622 mln zł. Wartość ewidencyjna wymienionego zbioru na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosiła 858,3 mln zł.

W dniu 10 września 2015 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu z dnia 3 września 2015 roku o zmianie wpisu zastawu rejestrowego ustanowionego na rzecz Banku, stanowiącego zabezpieczenie kredytu, na posiadanych przez Spółkę 221.000 udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy w Aero2 stanowiących 99,5% udziału w kapitale zakładowym Aero2. Zmiana polegała na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia z kwoty 300 mln zł do kwoty 525 mln zł. Ponadto Zarząd informuje, iż zmianie uległ również wpis zastawu rejestrowego ustanowionego na rzecz Banku stanowiącego zabezpieczenie kredytu na posiadanych przez Spółkę 1.000 udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy w Aero2 stanowiących 0,5% udziału w kapitale zakładowym Aero2. Zmiana polegała na podwyższeniu najwyższej sumy zabezpieczenia z kwoty 300 mln zł do kwoty 525 mln zł. Wartość ewidencyjna 100% udziałów w Aero2 na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosiła 787 mln zł.

Zwiększenie ww. najwyższych sum zabezpieczenia wynika z realizacji postanowień aneksów do umów zabezpieczeń Umowy Kredytowej z Bankiem, opisanych w raporcie bieżącym nr 29/2015.

Przedterminowa spłata całości kredytu udzielonego przez Alior Bank

W dniu 30 czerwca 2015 roku Spółka przedterminowo spłaciła kredyt inwestycyjny w wysokości 150 mln zł udzielony przez Alior Bank S.A., którego umowa zawarta w dniu 28 lutego 2013 roku przewidywała ostateczną spłatę na dzień 3 kwietnia 2018 roku. Wcześniejsza spłata wynikała z pozyskanego

refinansowania w Banku Pekao. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 23/2015

Zgromadzenie obligatariuszy Spółki

W dniu 20 lipca 2015 roku odbyło się zwołane na żądanie Spółki zgromadzenie obligatariuszy Midas, na którym podjęto m.in. uchwały w sprawie wyłączenia Wskaźnika Dźwigni Finansowej jako kowenantu obligacji oraz zmiany treści definicji Dozwolonej Akwizycji. Zmiana treści definicji Dozwolonej Akwizycji dopuściła możliwość nabywania bezpośrednio lub pośrednio przez Spółkę mniej niż 100% udziałów lub akcji przedsiębiorstwa prowadzącego działalność tożsamą lub komplementarną z przedmiotem działalności Spółki. Uzasadnienie ww. zmian zostało opublikowane w raporcie bieżącym numer 24/2015. Treść wszystkich podjętych uchwał została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 26/2015.

Zawarcie umów zakupu pakietu kontrolnego akcji Sferia S.A.

W dniu 8 grudnia 2015 Zarząd Spółki podjął decyzję o rozpoczęciu negocjacji mających na celu zakup akcji w spółce Sferia przez Spółkę lub inną spółkę wchodzącą w skład Grupy Kapitałowej Midas. W dniu 23 grudnia 2015 roku zostały ustalone ostateczne warunki i zawarto umowy sprzedaży 1 834 405 akcji spółki Sferia o wartości nominalnej 100 zł każda, reprezentujących 51% kapitału zakładowego i głosów na walnym zgromadzeniu spółki w których kupującym było Aero2. Szczegóły zawartych transakcji opisane zostały w raporcie bieżącym nr 33/2015 oraz w punkcie 2.4.1 poniżej.

Złożenie przez Aero2 zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, w efekcie których łączna wartość wzajemnych rozliczeń przekracza 10% kapitałów własnych Midas

W dniu 29 grudnia 2015 r. Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2. W konsekwencji przyjęcia złożonych zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 11 czerwca 2015 roku do dnia 29 grudnia 2015 roku włącznie, pomiędzy podmiotami z Grupy Kapitałowej Midas i Polkomtelem, wyniosła 143,7 mln zł i tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Midas. Zamówienia te zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.4.1 poniżej.

Rozpoznanie pozycji aktywów z tytułu podatku odroczonego w Aero2

W trakcie roku sprawozdawczego spółki Grupy otrzymały interpretacje indywidualne w zakresie metody rozliczania przychodu z tytułu transmisji danych i dokonały korekt deklaracji podatkowych CIT-8. W związku z powyższym Grupa dokonała stosownych rozliczeń podatkowych i tym samym łączna kwota 476.515 tys. PLN na dzień 31 grudnia 2015 roku stanowiąca przychody przyszłych okresów z tytułu usług transmisji danych została rozpoznana dla potrzeb podatku CIT. Na dzień bilansowy kwota ta stanowi różnicę przejściową pomiędzy wartości bilansową a wartością podatkową salda przychodów przyszłych okresów, tym samym został od niej naliczony odroczonego podatek dochodowy w wysokości 90.538 tys. PLN. Szczegóły dotyczące rozpoznanego aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego pokazane zostały w nocie 12.3 (Odroczonego podatek dochodowy) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2015.

2.4 Informacja o umowach zawartych przez spółki Grupy Midas

Wskazane w niniejszym punkcie umowy są umowami zawartymi w normalnym toku działalności Spółki i innych spółek z Grupy Midas.

W zakresie znaczących dla działalności umów zawieranych przez spółki z Grupy Midas z podmiotami trzecimi zamieszczono pełny opis istotnych warunków tychże umów lub też zamieszczono stosowne odesłanie do raportów bieżących zawierających opisy tych umów.

2.4.1 Umowy znaczące dla działalności Grupy Midas

Umowy zawierane przez Spółkę

Zmiana warunków umowy kredytowej z Bankiem Pekao oraz zmiana wysokości zabezpieczeń

W dniu 25 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki otrzymał i tego samego dnia zaakceptował ofertę zmieniającą umowę kredytową na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+ („Umowa Kredytowa”) zawartą w dniu 10 lipca 2014 roku, której stronami są Bank Pekao oraz Spółka wraz ze spółkami zależnymi Aero2 i Mobyland do dnia połączenia. W konsekwencji akceptacji przedstawionych warunków w dniu 26 czerwca 2015 roku Spółka wraz z Aero2 i Mobyland zawarły aneks do Umowy Kredytowej, zmieniając ją w następującym zakresie:

1. Zwiększenie kwoty kredytu z 200 mln zł do 350 mln zł.
2. Rozszerzenie celu kredytu o refinansowanie istniejącego kredytu w Alior Bank S.A. („Alior Bank”) w kwocie 150 mln zł.
3. Ustalenie okresu dostępności kredytu do końca grudnia 2015r., w tym do końca lipca 2015r. na refinansowanie kredytu w Alior Bank.
4. Splata kredytu: w równych ratach miesięcznych od końca stycznia 2016r.
5. Zabezpieczenie prawne: modyfikacja warunku odnośnie depozytu gotówkowego (DSRA) na 20 mln zł (aktualna zdeponowana kwota) zamiast 10% zaangażowania.
6. Aneks nie przewiduje istotnych zmian pozostałych warunków Umowy Kredytowej, w tym sposobu kalkulowania odsetek, kar umownych, zastrzeżeń warunków lub terminów.

Podwyższenie kwoty kredytu wymagało podwyższenia kwot zabezpieczenia w terminie 45 dni od daty podpisania aneksu do Umowy Kredytowej. W związku z powyższym w dniu 6 sierpnia 2015 roku Spółka, Aero2 oraz Mobyland podpisały z Bankiem Pekao aneksy do umów zabezpieczeń, opisanych w raporcie bieżącym nr 28/2014. Zmiany w umowach zastawu rejestrowego na udziałach Aero2 i Mobyland polegają na zwiększeniu maksymalnej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł. Zmiany w zdefiniowanych w raporcie bieżącym nr 28/2014 Umowach Zastawu Rejestrowego na Zbiorach polegają na zwiększeniu maksymalnej sumy zabezpieczenia z tytułu zastawów rejestrowych ustanowionych na zbiorach rzeczy ruchomych i praw stanowiących zorganizowaną całość gospodarczą o zmiennym składzie Mobyland i Midas do kwoty 525 mln zł, a Aero2 do kwoty 622 mln zł. Ponadto, Spółka, Aero2 oraz Mobyland złożyły oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc do kwoty 525 mln zł. Ponadto, w dniu 7 sierpnia 2015 roku zostały złożone do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów wnioski o dokonanie stosownych zmian wpisów w rejestrze zastawów, co wypełnia postanowienia aneksu dotyczące wymaganych w związku z podwyższeniem kwoty kredytu zmian zabezpieczeń. Podwyższenie kwot ww. zabezpieczeń było możliwe dzięki podjętej w dniu 23 lipca 2015 roku uchwale NWZ Spółki udzielającej zgody Zarządowi na zawarcie odpowiednich umów. O powyższych zdarzeniach Spółka informowała w raportach bieżących nr 18/2015, 19/2015, 27/2015 oraz 29/2015.

Zmiana warunków emisji obligacji

W dniu 20 lipca 2015 roku odbyło się zwołane na żądanie Spółki zgromadzenie obligatariuszy Midas, na którym podjęto m.in. uchwały w sprawie wyłączenia Wskaźnika Dźwigni Finansowej jako kowenantu obligacji oraz zmiany treści definicji Dozwolonej Akwizycji. Zmiana treści definicji Dozwolonej Akwizycji dopuściła możliwość nabywania bezpośrednio lub pośrednio przez Spółkę mniej niż 100% udziałów lub

akcji przedsiębiorstwa prowadzącego działalność tożsamą lub komplementarną z przedmiotem działalności Spółki. Uzasadnienie ww. zmian zostało opublikowane w raporcie bieżącym numer 24/2015. Treść wszystkich podjętych uchwał została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 26/2015. Informacja o umowach zawartych przez Spółkę.

Umowy zawierane przez spółki zależne od Emitenta z podmiotami spoza Grupy Midas

Umowa ze Sferią dotycząca pasma 800 MHz w technologii LTE

W dniu 26 lutego 2015 roku Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie Umowy Dostawy infrastruktury, tym samym wypełnił się ostatni warunek zawieszający zawarty w Umowie Ramowej opisanej w raporcie bieżącym nr 55/2012. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zawarcie umowy hurtowego dostępu do sieci telekomunikacyjnej. O ww. zdarzeniach Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 3/2015. W związku z powyższym w dniu 3 marca 2015 roku spółki Aero2 i Mobyland zawarły ze Sferią Umowę Dostawy i Umowę Hurtową (raport bieżący nr 5/2015).

W ramach Umowy Dostawy, Aero2 udostępnia Sferii sieć telekomunikacyjną dla potrzeb świadczenia przez Sferię usług opartych o pasmo 800 MHz w technologii LTE. Umowa została zawarta na okres nie krótszy niż sześciu miesięcy. W przypadku braku przedłużenia współpracy, Sferia będzie zobowiązana do odkupienia urządzeń i zwrotu nakładów Aero2 poniesionych na budowę sieci telekomunikacyjnej w paśmie 800 MHz. W ramach Umowy Hurtowej Mobyland nabywa na rzecz własną lub swoich klientów usług telekomunikacyjnych wytworzonych przez Sferię w technologii LTE w paśmie 800 MHz. Wynagrodzenie wynikające z zawarcia powyższych umów ma charakter ryczałtowy, a jego całkowita wartość (łącznie z pozostałymi rozliczeniami ze Sferią w okresie 12 miesięcy poprzedzających podpisanie ww. umów) nie przekroczyła progę 10% kapitałów własnych Spółki.

Porozumienie z Polkomtelem dotyczące nowych warunków dalszej współpracy

W dniu 3 marca 2015 roku Mobyland podpisał Porozumienie ze spółką Polkomtel oraz przyjął złożone przez Polkomtel zamówienie na usługi transmisji danych. O przedmiotowym wydarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2015.

Zawarte Porozumienie ustaliło nowe warunki współpracy pomiędzy Mobyland a Polkomtel:

- Nowa stawka w ramach usług transmisji danych wynosi 2,40 zł netto za 1 GB
- Nowa stawka została zastosowana zarówno do nowo zamawianych pakietów danych jak również do pakietów niewykorzystanych, a częściowo opłaconych w ramach poprzedniego zamówienia opisanego w raporcie bieżącym nr 4/2014
- Nowe warunki współpracy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku, a złożone zamówienie na usługę transmisji danych będzie obowiązywało przez 4 lata
- W przypadku gdy Mobyland uruchomi usługi na kolejnych częstotliwościach własnych, lub do których uzyska prawo korzystania, Mobyland rozszerzy zakres usługi transmisji danych na rzecz Polkomtel

W dacie zawarcia Porozumienia straciło moc porozumienie z dnia 27 marca 2014 roku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2014.

Mobyland przyjął jednocześnie złożone przez Polkomtel Zamówienie 4, w ramach którego Polkomtel zobowiązał się do zakupu 1.571,68 mln GB, po cenie jednostkowej równej 2,40 zł netto za 1 GB. Łączna wartość zamówienia wynosi 3.772,04 mln zł, przy czym 144,56 mln zł wynikające z nadwyżki przedpłaconej przez Polkomtel i faktycznego zużycia poprzedniego zamówienia zostanie zaliczona na poczet płatności za Zamówienie 4.

Zamówienie 4 zostanie opłacone przez Polkomtel w następujący sposób:

- a) 119,25 mln zł netto – za pierwszy kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- b) 132,00 mln zł netto – za drugi kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- c) 245,00 mln zł netto – za trzeci kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- d) 354,00 mln zł netto – za czwarty kwartał 2015 roku w 3 równych miesięcznych ratach
- e) 989,31 mln zł netto – za 2016 rok w 12 równych miesięcznych ratach
- f) 880,00 mln zł netto – za 2017 rok w 12 równych miesięcznych ratach
- g) 907,92 mln zł netto – za 2018 rok w 12 równych miesięcznych ratach

W rezultacie przyjęcia przez Mobyland Zamówienia 4, łączna wartość zamówień i umów, złożonych i zawartych od dnia 17 grudnia 2014 roku włącznie, do dnia 3 marca 2015 roku, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem oraz innych podmiotów Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat, wyniosła 3.772,23 mln zł.

Złożenie przez Aero2 kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas

W dniu 22 kwietnia 2015 roku Polkomtel przyjął złożone przez Aero2 dwa kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2 w tym usługi typu SITE i usługi transmisji typu SITE ("Zamówienia"). W konsekwencji przyjęcia złożonych Zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 3 marca 2015 roku do 22 kwietnia 2015 roku włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 273 mln. Zamówienia złożone zostały w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej, zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 roku z Polkomtel, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 ("Umowa"). Zamówieniem o najwyższej wartości spośród Zamówień jest zamówienie z dnia 22 kwietnia 2015 roku na usługi typu SITE, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 159 mln zł ("Zamówienie"). Usługi typu SITE objęte ww. zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 8/2015.

Złożenie przez Aero2 kolejnych zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, których łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych Midas

W dniu 10 czerwca 2015 r. Aero2 złożyła, a Polkomtel przyjął kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2. W konsekwencji przyjęcia złożonych zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 23 kwietnia 2015 r. do dnia 10 czerwca 2015 r. włącznie, przez podmioty z Grupy Kapitałowej Midas w relacji z Polkomtelem, wyniosła 323 mln. zł. Zamówieniem o najwyższej wartości spośród zamówień jest zamówienie z dnia 10 czerwca 2015 r. na usługi Transmisji typu SITE, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 253 mln zł („Zamówienie”). Zamówienie złożone zostało w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej, zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 („Umowa”). Usługi Transmisji typu SITE objęte ww. Zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosi gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Spółka informowała o tym zdarzeniu w raporcie bieżącym nr 16/2015.

Uzyskanie przez umowę ramową z Ericsson Sp. z o.o. wartości umowy znaczącej

W dniu 23 kwietnia 2015 roku Zarząd Spółki powziął informację, że w wyniku kolejnych złożonych przez Aero2 zamówień do Ericsson, skumulowana wartość zamówień złożonych od dnia 23 lipca 2012 roku do dnia 23 kwietnia 2015 roku w ramach Umowy Ramowej na dostawę, integrację i utrzymanie dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego przekroczyła 10% kapitałów Spółki. W związku z powyższym Umowa Ramowa zyskała status umowy znaczącej. Szczegółowe informacje na temat Umowy Ramowej zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 35/2012. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 9/2015.

Uzyskanie przez umowę ramową z Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. wartości umowy znaczącej

W dniu 26 maja 2015 roku Zarząd Spółki powziął informację, że w wyniku kolejnych złożonych przez Aero2 zamówień do Nokia Siemens Networks, skumulowana wartość zamówień złożonych od dnia 3 września 2012 roku do dnia 26 maja 2015 roku w ramach Umowy Ramowej na dostawę, integrację i utrzymanie dostępowej sieci telekomunikacyjnej typu komórkowego przekroczyła 10% kapitałów Spółki. W związku z powyższym Umowa Ramowa zyskała status umowy znaczącej. Szczegółowe informacje na temat Umowy Ramowej zostały przekazane w raporcie bieżącym nr 39/2012. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015.

Zawarcie umów zakupu pakietu kontrolnego akcji Sferia S.A.

W dniu 8 grudnia 2015 Zarząd Spółki podjął decyzję o rozpoczęciu negocjacji mających na celu zakup akcji w spółce Sferia przez Spółkę lub inną spółkę wchodzącą w skład Grupy Kapitałowej Midas. Intencją Spółki był zakup akcji pozwalających na przejęcie kontroli w spółce Sferia, a tym samym zapewnienie dostępu do częstotliwości z zakresu 800 MHz co pozwoli Grupie Midas utrzymać najwyższy poziom świadczonych usług dla spółek z Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat w okresie obowiązywania Zamówienia 4, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 4/2015, to jest do końca 2018 roku.

W dniu 23 grudnia 2015 roku zostały ustalone ostateczne warunki i zawarto umowy nabycia 1 834 405 akcji spółki Sferia o wartości nominalnej 100 zł każda, reprezentujących 51% kapitału zakładowego i głosów na walnym zgromadzeniu spółki, pomiędzy panem Jackiem Szymońskim („Sprzedający 1”), a Aero2 oraz spółką Bithell Holdings Limited („Sprzedający 2” a łącznie ze Sprzedający 1 „Sprzedający”), a Aero2 („Umowy”). Łączna cena jaką Aero2 zapłaciło na rzecz Sprzedających wyniosła 121,9 mln zł pochodzących ze środków własnych Aero2. Zgodnie z zawartymi Umowami, w przypadku uzyskania przez spółkę Sferia odszkodowania pieniężnego z tytułu ewentualnego sporu dotyczącego opóźnienia prawa do efektywnego wykorzystania częstotliwości należnych spółce, cena zakupu może ulec zwiększeniu o kwotę wynikająca z tego odszkodowania proporcjonalną do posiadanego udziału przez Sprzedających przed dokonaną transakcją zbycia akcji.

Złożenie przez Aero2 zamówień na usługi świadczone przez Polkomtel, w efekcie których łączna wartość wzajemnych rozliczeń przekracza 10% kapitałów własnych Midas

W dniu 29 grudnia 2015 r. Aero2 złożyła a Polkomtel kolejne zamówienia na usługi świadczone przez Polkomtel na rzecz Aero2. W konsekwencji przyjęcia złożonych zamówień łączna wartość zamówień złożonych i zawartych od dnia 11 czerwca 2015 r. do dnia 29 grudnia 2015 r. łącznie, pomiędzy podmiotami z Grupy Kapitałowej Midas i Polkomtelem, wyniosła 143,7 mln zł i tym samym przekroczyła wartość 10% kapitałów własnych Spółki. Wartość zamówień złożonych przez Aero2 i przyjętych przez Polkomtel wynosi 110,0 mln zł, natomiast wartość zamówień złożonych przez Polkomtel i przyjętych przez Aero2 wynosi 33,7 mln zł.

Zamówieniem o najwyższej wartości jest zamówienie z dnia 29 grudnia 2015 r. na usługi typu RAN, którego wartość wyliczona w oparciu o 5-letni okres świadczenia objętych tym zamówieniem usług wynosi 100,8 mln zł. Zamówienie to złożone zostało w ramach realizacji umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej, zawartej przez Aero2 w dniu 30 marca 2012 r. z Polkomtel, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 22/2012 („Umowa”). Usługi typu RAN objęte ww. zamówieniem będą świadczone na warunkach opisanych w Umowie w każdej lokalizacji przez okres pięciu lat, liczonych od daty, w której Polkomtel zgłosił gotowość świadczenia usług w danej lokalizacji, zgodnie z postanowieniami Umowy. Zamówienie nie reguluje kwestii odszkodowań oraz kar umownych – w tym zakresie mają zastosowanie ogólne warunki wynikające z Umowy. Pozostałe warunki Zamówienia nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji.

2.4.2 Istotne transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe

Grupa Midas nie zawierała istotnych transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

2.4.3 Zaciągnięte i wypowiedziane umowy dotyczące kredytów i pożyczek

Zmiana warunków umowy kredytowej z Bankiem Pekao oraz zmiana wysokości zabezpieczeń

W dniu 25 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki otrzymał i tego samego dnia zaakceptował ofertę zmieniającą umowę kredytową na finansowanie rozwoju sieci telekomunikacyjnej opartej na technologii LTE oraz HSPA+ („Umowa Kredytowa”) zawartą w dniu 10 lipca 2014 roku której stronami są Bank Pekao oraz Spółka wraz ze spółkami zależnymi Aero2 i Mobyland. W konsekwencji akceptacji przedstawionych warunków w dniu 26 czerwca 2015 roku Spółka wraz z Aero2 i Mobyland zawarły aneks do Umowy Kredytowej, zmieniając ją w następującym zakresie:

1. Zwiększenie kwoty kredytu z 200 mln zł do 350 mln zł.
2. Rozszerzenie celu kredytu o refinansowanie istniejącego kredytu w Alior Bank S.A. („Alior Bank”) w kwocie 150 mln zł.
3. Ustalenie okresu dostępności kredytu do końca grudnia 2015r., w tym do końca lipca 2015r. na refinansowanie kredytu w Alior Bank.
4. Spłata kredytu: w równych ratach miesięcznych od końca stycznia 2016r.
5. Zabezpieczenie prawne: modyfikacja warunku odnośnie depozytu gotówkowego (DSRA) na 20 mln zł (aktualna zdeponowana kwota) zamiast 10% zaangażowania.
6. Aneks nie przewiduje istotnych zmian pozostałych warunków Umowy Kredytowej, w tym sposobu kalkulowania odsetek, kar umownych, zastrzeżeń warunków lub terminów.

Podwyższenie kwoty kredytu wymagało podwyższenia kwot zabezpieczenia w terminie 45 dni od daty podpisania aneksu do Umowy Kredytowej. W związku z powyższym w dniu 6 sierpnia 2015 roku Spółka, Aero2 oraz Mobyland podpisały z Bankiem Pekao aneksy do umów zabezpieczeń, opisanych w raporcie bieżącym nr 28/2014. Zmiany w umowach zastawu rejestrowego na udziałach Aero2 i Mobyland polegają na zwiększeniu maksymalnej sumy zabezpieczenia do kwoty 525 mln zł. Zmiany w zdefiniowanych w raporcie bieżącym nr 28/2014 Umowach Zastawu Rejestrowego na Zbiorach polegają na zwiększeniu maksymalnej sumy zabezpieczenia z tytułu zastawów rejestrowych ustanowionych na zbiorach rzeczy ruchomych i praw stanowiących zorganizowaną całość gospodarczą o zmiennym składzie Mobyland i Midas do kwoty 525 mln zł, a Aero2 do kwoty 622 mln zł. Ponadto, Spółka, Aero2 oraz Mobyland złożyły oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc do kwoty 525 mln zł. Ponadto, w dniu 7 sierpnia 2015 roku zostały złożone do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w

Warszawie, Wydziału XI Gospodarczego – Rejestru Zastawów wnioski o dokonanie stosownych zmian wpisów w rejestrze zastawów, co wypełnia postanowienia aneksu dotyczące wymaganych w związku z podwyższeniem kwoty kredytu zmian zabezpieczeń. Podwyższenie kwot ww. zabezpieczeń było możliwe dzięki podjętej w dniu 23 lipca 2015 roku uchwale NWZ Spółki udzielającej zgody Zarządowi na zawarcie odpowiednich umów. O powyższych zdarzeniach Spółka informowała w raportach bieżących nr 18/2015, 19/2015, 27/2015 oraz 29/2015.

Przedterminowa spłata całości kredytu udzielonego przez Alior Bank

W dniu 30 czerwca 2015 roku Spółka przedterminowo spłaciła kredyt inwestycyjny w wysokości 150 mln zł udzielony przez Alior Bank S.A., którego umowa zawarta w dniu 28 lutego 2013 roku przewidywała ostateczną spłatę na dzień 3 kwietnia 2018 roku. Wcześniejsza spłata wynikała z pozyskanego refinansowania w Banku Pekao. O przedmiotowym zdarzeniu Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 23/2015.

Częściowa spłata kredytu udzielonego przez Plus Bank S.A.

W dniu 31 marca 2015 roku Grupa dokonała spłaty kapitału kredytu udzielonego przez Plus Bank S.A. w wysokości 2,5 mln zł (do spłaty pozostało 41.101 tys. zł).

2.4.4 Udzielone pożyczki i poręczenia oraz otrzymane poręczenia i gwarancje

W 2015 roku Spółka udzieliła Aero2 pożyczki długoterminowej w kwocie 5.000 tys. zł (środki w wysokości 5.000 tys. zł pochodzą z kredytu udzielonego przez Alior Bank, przekazane zostały bezpośrednio na rachunek Aero2).

Szczegóły dotyczące udzielonej pożyczki przedstawia poniższa tabela:

Spółka	Kwota pożyczki	Data udzielenia pożyczki	Data spłaty pożyczki	Oprocentowanie oraz pozostałe warunki pożyczki
Aero2	5 000	24.04.2015	30.06.2015	koszt długu kredytu Alior (WIBOR 1M plus marża)

Ww. pożyczka została udzielona w celu sfinansowania rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy Midas.

Otrzymane poręczenia spółek zależnych i powiązanych

W 2015 roku Spółka nie otrzymała poręczeń od spółek zależnych i powiązanych.

2.5 Informacja o zatrudnieniu

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę pracowników (w przeliczeniu na etaty) zatrudnionych w Grupie Midas w oparciu o umowę o pracę oraz osób współpracujących z Grupą Midas w oparciu o umowy cywilnoprawne, z podziałem na zatrudnionych w poszczególnych spółkach z Grupy Midas, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r.

Zatrudniająca spółka z Grupy Midas	31 grudnia 2014 r.	31 grudnia 2015 r.
Midas	3,27	1,27
CenterNet	8,38	-
Mobyland	2,18	-
Aero2	64,97	69,53
Altalog		3,97
Sferia		67,48
Ogółem	78,8	142,25

2.6 Rozwój Grupy Midas

2.6.1 Charakterystyka polityki w zakresie kierunków rozwoju Grupy Midas

Głównym celem Spółki, zgodnie ze zaktualizowaną w 2011 roku strategią, jest utworzenie najnowocześniejszego w Polsce operatora szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii LTE/HSPA+, posiadającego własną techniczną infrastrukturę telekomunikacyjną, co w połączeniu z unikalną pozycją rynkową, jaką Grupa Midas osiąga, m.in. poprzez efektywne połączenie pasm częstotliwości z zakresu 1800 MHz, przyniesie realne korzyści dla rozwoju i wzmocnienia pozycji Grupy Midas na rynku, a przez to wykreuje wartość dla akcjonariuszy Spółki.

Grupa Midas dysponuje obecnie zasobem częstotliwości z zakresów 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz i 2600 MHz oraz infrastrukturą telekomunikacyjną pozwalającymi na świadczenie usług w technologii HSPA+ oraz LTE. W ocenie Zarządu Spółki, rozpoczęcie przez operatorów konkurencyjnych świadczenia usług w oparciu o technologię LTE, jak również rozwój tych usług, stanowi ważny czynnik zewnętrzny, istotny dla rozwoju działalności Grupy Midas.

W rezultacie realizacji strategii, Grupa Midas jako pierwszy podmiot w kraju zaczęła świadczyć hurtowe usługi telekomunikacyjne w technologii LTE/HSPA+, która dzisiaj pozwala na przesyłanie danych drogą radiową przy maksymalnej prędkości pobierania danych do 150 Mb/s oraz maksymalnej prędkości wysyłania danych do 50 Mb/s. Zasadność inwestycji w rozwój zaawansowanych technologii potwierdzają widoczne na rynku trendy w rozwoju usług internetowych wyrażone wprowadzeniem przez operatorów ofert dużych i nielimitowanych pakietów danych. W wyniku tych zdarzeń dostęp do Internetu w technologii LTE dynamicznie się popularyzuje, a użytkownicy końcowi mogą korzystać z Internetu mobilnego ze swobodą zarezerwowaną dotychczas dla dostępu stacjonarnego.

Strategia przyjęta przez Spółkę, zaprezentowana m.in. w raporcie bieżącym nr 60/2011, jest realizowana poprzez:

- 1) Zakup aktywów telekomunikacyjnych posiadających częstotliwości lub nowych koncesji na częstotliwości, niezbędnych do realizacji strategii.
- 2) Budowę ogólnopolskiej sieci telekomunikacyjnej w technologiach HSPA+ oraz LTE. Docelowo Grupa Midas planuje korzystać z ok. 4800 stacji bazowych w technologii LTE, przy czym ok. 4600 stacji bazowych będzie obsługiwało również technologię HSPA+.
- 3) Hurtową sprzedaż wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych, w szczególności dostępu do Internetu, do operatorów detalicznych posiadających duże, własne bazy klientów.

- 4) Wdrożenie efektywnego kosztowo modelu biznesowego poprzez:
 - a. outsourcing usług do najlepszych pod względem cena-do-jakości dostawców usług,
 - b. umowy utrzymaniowe z dostawcami infrastruktury generujące jak najniższe koszty,
 - c. wykorzystanie synergii w Grupie Midas oraz Grupie ZSZ,
 - d. budowę płaskiej i elastycznej organizacji zorientowanej na cele.

Grupa Kapitałowa Midas konsekwentnie realizuje swoją strategię, której efektem jest dalszy rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej. Na dzień przekazania raportu Grupa Midas realizuje fazę III projektu 4100 (szczegółowo opisanego w prospekcie emisyjnym Spółki z dnia 8 lutego 2012 roku), jednocześnie w ramach wykonywania postanowień Umowy Dostawy Grupa Midas realizuje budowę sieci telekomunikacyjnej w paśmie 800 MHz. Zarząd Spółki informuje, iż w ramach prowadzonych analiz uwzględniana jest także efektywna możliwość wykorzystania pasma częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz.

Dzięki współpracy z Polkomtel w zakresie wspólnego wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej, Grupa Midas efektywnie realizuje synergie kosztowe. Synergie te dotyczą kosztów utrzymania sieci oraz możliwości wspólnej rozbudowy sieci telekomunikacyjnej przy ponoszeniu niższych kosztów takiej rozbudowy, w porównaniu do sytuacji samodzielnej rozbudowy i utrzymania tej sieci, a także relatywnie szybszego jej rozwoju.

W 2015 roku zarówno otoczenie biznesowe jak i rynkowe Grupy Midas uległo istotnym zmianom. Obserwowany był znaczny wzrost konsumpcji usług telekomunikacyjnych bazujących na szerokopasmowej transmisji danych, została zakończona prowadzona przez prezesa UKE aukcja częstotliwości z zakresu 800 MHz, nastąpił wzrost konkurencyjności między operatorami w zakresie świadczenia usług dostępu do Internetu.

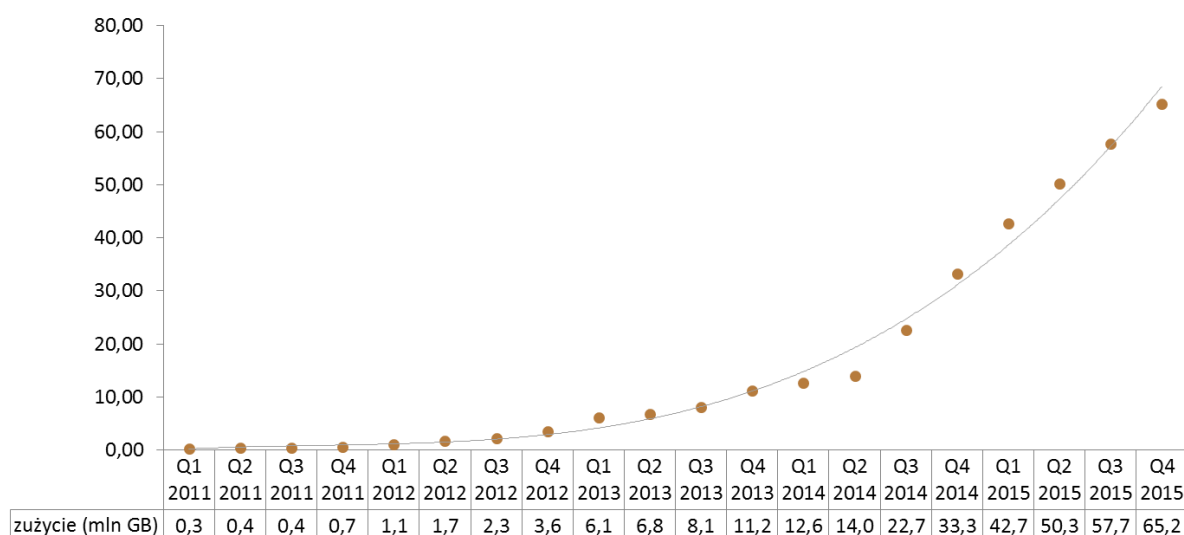
W marcu 2015 roku Grupa Midas przyjęła złożone przez Polkomtel nowe zamówienie na hurtową dostawę danych.

W marcu 2015 roku spółki z Grupy Midas zawarły ze Sferią Umowę Dostawy i Umowę Hurtową, tym samym Grupa Kapitałowa Midas rozpoczęła budowę sieci LTE800 oraz mogła zaoferować swoim klientom dodatkową pojemność sieci wytwarzaną w częstotliwości 800 MHz oraz zwiększyć zasięg usług świadczonych w technologii LTE.

W grudniu 2015 roku Aero2 zawarła umowy nabycia 1 834 405 akcji spółki Sferia o wartości nominalnej 100 zł każda, reprezentujących 51% kapitału zakładowego i głosów na walnym zgromadzeniu spółki Sferia, tym samym zapewniła sobie dostęp do częstotliwości 800 MHz, co pozwoli utrzymać najwyższy poziom świadczonych usług dla spółek z Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat w okresie obowiązywania Zamówienia 4. Sferia jest operatorem telekomunikacyjnym posiadającym rezerwację częstotliwości obejmującą blok o szerokości 2x5MHz z zakresu 800 MHz („Rezerwacja 800”), która obowiązuje do dnia 31 grudnia 2018 roku. W ocenie Zarządu Midas odnowienie ważności Rezerwacji 800 na kolejne okresy po cenie implikowanej przez zadeklarowane, wysokie kwoty za pasmo 800 MHz w zakończonej w październiku 2015 roku aukcji, nie jest ekonomicznie uzasadnione. Analogicznie, Grupa Midas nie będzie zainteresowana pozyskaniem dostępu do pasma z zakresu 800 MHz od podmiotów, które uzyskały dostęp do pasma 800 MHz przy obecnych wysokich poziomach cenowych, chyba że odbędzie się to na zasadach ekwiwalentności technologiczno-usługowej.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku Grupa Midas była posiadaczem nowoczesnej sieci telekomunikacyjnej, na którą składały się m.in. (stan na koniec grudnia 2015 roku): około 5170 stacji bazowych działających w technologii HSPA+ (w paśmie częstotliwości należącym do Aero2) i około 7590 stacji bazowych działających w technologii LTE (w tym około 3290 stacji LTE800), włączonych do sieci telekomunikacyjnej używanej przez Grupę Midas we współpracy z Polkomtel. Według stanu na dzień przekazania niniejszego raportu sieć telekomunikacyjna Grupy Midas zapewniała około 99% pokrycia populacji kraju w technologii HSPA+ oraz około 97% tej populacji w technologii LTE. Wzrost prezentowanego pokrycia populacji zasięgiem technologii LTE jest rezultatem kolejnego etapu rozbudowy i optymalizacji sieci, a aktualne dane dotyczące zasięgu prezentowane są zgodnie z obowiązującą praktyką rynkową.

Zarząd Spółki zwraca również uwagę na zaprezentowane na poniższym wykresie (w mln GB), w zestawieniu z linią trendu. Zarząd Spółki pozytywnie ocenia dynamikę wzrostu zużycia danych.



2.6.2 Perspektywy rozwoju Grupy Midas

Według Zarządu Spółki, czynnikami mogącym mieć wpływ na wyniki Grupy Midas:

- 1) Realizacja Projektu 800

W grudniu 2015 roku Aero2 nabyła 1 834 405 akcji spółki Sferia o wartości nominalnej 100 zł każda, reprezentujących 51% kapitału zakładowego i głosów na walnym zgromadzeniu spółki Sferia, tym samym zapewniła sobie dostęp do częstotliwości 800 MHz, co pozwoli utrzymać najwyższy poziom świadczonych usług dla spółek z Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat w okresie obowiązywania Zamówienia 4. W ocenie Zarządu Midas odnowienie ważności Rezerwacji 800 na kolejne okresy po cenie implikowanej przez zadeklarowane, wysokie kwoty za pasmo 800 MHz w zakończonej w październiku 2015 roku aukcji, nie jest ekonomicznie uzasadnione. Analogicznie, Grupa Midas nie będzie zainteresowana pozyskaniem dostępu do pasma z zakresu 800 MHz od podmiotów, które uzyskały dostęp do pasma 800 MHz przy obecnych wysokich poziomach cenowych, chyba że odbędzie się to na zasadach ekwiwalentności technologiczno-usługowej, co oznaczałoby zwiększenie liczby lokalizacji i stacji bazowych wchodzących w skład sieci

telekomunikacyjnej wykorzystywanej obecnie przez Grupę Midas, co mogłoby mieć wpływ na poziom generowanych wyników oraz przepływów finansowych Spółki.

- 2) Decyzje Prezesa UKE, w sprawie dotyczącej przetargu na dwie rezerwy częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wynikające z wyroku NSA z dnia 8 maja 2014 roku (szczegółowo opisanego w pkt. 6.1 poniżej).

Spółka wskazuje, że zgodnie z opisem tego postępowania zawartym w pkt. 6 niniejszego sprawozdania nie jest obecnie w stanie przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań podejmowanych przez Prezesa UKE w tej sprawie. Jednocześnie Zarząd Spółki pragnie wskazać na ostateczne i korzystne dla Grupy Midas rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej rezerwy częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz dla CenterNet i Mobyland (również opisane w pkt. 6 niniejszego sprawozdania). Spółka ocenia, że w przypadku zawarcia w wydawanych w przyszłości decyzjach Prezesa UKE negatywnych dla Grupy rozstrzygnięć, może to mieć pośrednio negatywny wpływ na wyniki finansowe i działalność operacyjną Grupy.

- 3) Dynamika wzrostu usług transmisji danych w technologii LTE, świadczonych przez podmioty konkurencyjne w stosunku do Grupy Midas, w oparciu o przyznane w I połowie 2013 roku rezerwy częstotliwości z zakresu 1800 MHz, a także rozdysponowane częstotliwości z zakresu 800 MHz.

Spółka szacuje, że czynnik ten może mieć negatywny wpływ na tempo wzrostu wartości przychodów ze sprzedaży.

- 4) Postępujący wzrost popularności technologii LTE i związany z tym stopień wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy i ewentualne złożenie przez nich kolejnych zamówień na takie usługi.

Spółka ocenia, że taki wzrost dodatnio wpłynie na wartość przychodów ze sprzedaży, przy czym w przypadku, gdyby ze strony klientów Grupy Midas, przy okazji złożenia kolejnego zamówienia lub zamówień, pojawiła się presja na zmniejszenie stawki rozliczeniowej za 1 MB transferu danych, wówczas wzrost przychodów ze sprzedaży nie będzie proporcjonalny do wzrostu konsumpcji danych u klientów hurtowych Grupy Midas. Grupa Midas nie może wykluczyć sytuacji, w której klienci Grupy Midas składając kolejne zamówienie lub zamówienia, uzależnią je będą od zmiany metodologii rozliczeń lub obniżenia stawki rozliczeniowej za 1 MB transferu danych (taka sytuacja miała już miejsce w przeszłości i nie można wykluczyć, że nie wystąpi w przyszłości, zwłaszcza gdy wzrost konsumpcji danych nadal będzie dynamiczny).

Spółka pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że wystąpienie czynników opisanych w punktach 2) – 4) powyżej jest w dużej mierze niezależne od Spółki, w związku z czym Spółka nie ma pewności co do ich wystąpienia w perspektywie kolejnego kwartału.

2.7 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Zgodnie ze strategią, Spółka zamierza inwestować środki finansowe w przedsięwzięcia z branży telekomunikacyjnej i IT, w szczególności w dalszy rozwój Grupy Midas. Na dzień 31 grudnia 2015 r. Grupa dysponowała środkami pieniężnymi w wysokości 144.128 tys. zł, które będą przeznaczone między innymi na realizację ww. inwestycji. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd nie widzi realnych zagrożeń dla możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, tym niemniej zwraca uwagę na ryzyko związane z finansowaniem, opisane w punkcie 2.8 niniejszego sprawozdania.

2.8 Czynniki ryzyka i zagrożeń

2.8.1 Ryzyka związane z działalnością Grupy Midas

Ryzyko dotyczące strategii Grupy Midas

Grupa Midas realizuje strategię działalności w sektorze telekomunikacji. Z uwagi na wysoką konkurencję w tym sektorze oraz duży stopień innowacyjności oferowanych rozwiązań, istnieje ryzyko konieczności zmiany obranej strategii. Dlatego też Grupa Midas nie może zapewnić, że jej inicjatywy strategiczne, w szczególności w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2, przyniosą pozytywne rezultaty w zakładanym czasie, a jeśli nie przyniosą takich rezultatów, to że nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z finansowaniem

Grupa Midas pozyskała finansowanie w formie kredytu bankowego udzielonego na podstawie umowy kredytu zawartej w dniu 10 lipca 2014 roku z Bankiem Pekao, a następnie zmienionej na mocy aneksu z 26 czerwca 2015 roku. Powyższy kredyt oraz finansowanie oparte o wyemitowane przez Spółkę w dniu 16 kwietnia 2013 roku obligacje serii A („Obligacje”), zostały udzielone na określonych warunkach. Spółka nie jest w stanie zapewnić, że warunki te nie zmienią się w okresie udostępnienia finansowania, ani że podmioty z Grupy Midas nie naruszą istotnych warunków tego finansowania, co mogłoby spowodować wzrost kosztów obsługi zadłużenia lub postawienie zobowiązań, z tytułu ww. umów kredytowych lub Obligacji, w stan natychmiastowej wymagalności.

W przypadku konieczności wcześniejszej spłaty istniejącego zadłużenia Grupy Midas, przy jednoczesnym braku możliwości uzyskania refinansowania, Grupa Midas musiałaby w znaczny sposób zmodyfikować swoje plany w zakresie finansowania strategii. Spółka nie może także zapewnić, że w przypadku konieczności pozyskania refinansowania, takie refinansowanie będzie udostępnione na akceptowalnych warunkach rynkowych ani, że zostanie udostępnione w ogóle. W przypadku, gdy w sytuacji opisanej powyżej nie będzie możliwe pozyskanie refinansowania w odpowiedniej wysokości, nie będzie możliwa realizacja modelu biznesowego Grupy Midas w zakresie rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnej Grupy, co może w sposób istotny niekorzystnie wpłynąć na sytuację i perspektywy rozwoju Grupy Midas. Informacje na temat aktualnego stanu rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy znajdują się w pkt. 2.6.1 niniejszego sprawozdania.

Ryzyko konkurencji

W zakresie usług telekomunikacyjnych głównymi konkurentami Grupy Midas są operatorzy sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej. Operatorzy ci mogą konkurować z usługami obecnie oferowanymi przez Grupę lub których uruchomienie planowane jest w przyszłości, poprzez ceny usług, zakres i jakość usług oraz usługi dodane. Nie jest także wykluczone pojawienie się nowych operatorów sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej, którzy także będą stanowić konkurencję dla Grupy.

Należy wskazać także na współpracę pomiędzy konkurentami Grupy: T-Mobile Polska i Orange Polska, w zakresie optymalizacji i modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, a także wzajemnego współkorzystania z zasobów częstotliwości przyznanych odrębnie dla każdego z tych podmiotów przez Prezesa UKE, która mogłaby spowodować przeznaczenie części częstotliwości na usługi mobilnego szerokopasmowego dostępu do Internetu i rozpoczęcie budowy odpowiedniej sieci. Istnieje ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty zakładanych efektów współpracy, umożliwi im skuteczniejszą konkurencję z

Grupą lub odbiorcami Grupy, także w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z użyciem technologii LTE i HSPA+, co negatywnie wpłynie na pozycję konkurencyjną odbiorców Grupy.

Ponadto, należy także zauważyć, że podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4 Sp. z o.o. („P4”) oraz T-Mobile Polska) pozyskały w pierwszej połowie 2013 roku nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz, które stworzyły dodatkowe możliwości konkurowania z Grupą. Podmioty inne niż spółki z Grupy (tj. P4, T-Mobile Polska i Orange Polska) pozyskały nowe rezerwy częstotliwości w paśmie 800 MHz oraz w paśmie 2600 MHz. Istnieje także ryzyko, że uzyskanie przez te podmioty ww. rezerwacji częstotliwości pozytywnie wpłynie na ich możliwości konkurowania z partnerami Grupy, spółkami: Cyfrowy Polsat i Polkomtel, przez co pogorszy się pozycja konkurencyjna tych odbiorców Grupy.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa projektując i budując swoje sieci oraz systemy IT stosuje najnowsze rozwiązania techniczne, w tym technologie HSPA+ i LTE. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii komórkowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. Nawet jeśli Grupie uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że nie pojawią się nowi uczestnicy rynku, którzy wykorzystując zmiany technologiczne będą bardziej konkurencyjni niż Grupa lub, że obecni uczestnicy rynku będą potrafili lepiej wykorzystać możliwości, jakie niosą nowe rozwiązania techniczne.

Dodatkowo istnieją także: ryzyko opóźnienia budowy sieci radiowej (nadawczo-odbiorczej), jak również ryzyko braku ciągłości serwisu sieci, z których korzysta Aero2 przy świadczeniu usług (przerwa w działaniu sieci spowodowana np. awarią sprzętu lub błędem ludzkim). Wskazać także należy na ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski, opisane poniżej.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd Emitenta nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa lub niemożność pozyskania personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy. Okoliczności powyższe mogą w szczególności wystąpić wskutek odejścia spowodowanego wystąpieniem konfliktu interesów.

Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy, jak również mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko znaczących dostawców

Działalność Grupy opiera się o współpracę z dostawcami infrastruktury i towarów, w tym w ramach rozbudowy i utrzymania sieci telekomunikacyjnych: sieci LTE w paśmie 800 MHz i 1800 MHz, sieci HSPA+ w paśmie 900 MHz i sieci LTE w paśmie 2600 MHz. Zakończenie współpracy ze znaczącymi dostawcami, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zobowiązań dostawców wobec Grupy, w tym wynikający z tego brak odpowiedniej infrastruktury i wynikającej z niej pojemności sieci (w tym odpowiedniej pojemności sieci w danej lokalizacji), mogą spowodować brak lub ograniczenie możliwości świadczenia przez Aero2 usług operatora telekomunikacyjnego oraz brak spełniania wymogów związanych z rezerwacją częstotliwości, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Opisane powyżej ryzyko w szczególności dotyczy współpracy Aero2 z Polkomtel (ryzyko w tym zakresie zostało opisane poniżej), a także (w mniejszym stopniu) z innymi podmiotami zapewniającymi Aero2 istotną liczbę lokalizacji potrzebnych dla stacji bazowych sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz inne istotne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej.

Ryzyko odbiorców

Grupa świadczy usługi hurtowej sprzedaży szerokopasmowego mobilnego dostępu do Internetu. Istnieje ryzyko, że odbiorcy tych usług Grupy (obecnie jest to Polkomtel, a za jego pośrednictwem również Cyfrowy Polsat) nie złożą kolejnych zamówień lub zamówienia te będą niższe niż niezbędne do realizacji planów biznesowych Grupy. Ma to istotne znaczenie biorąc pod uwagę jednoczesne ponoszenie przez Grupę stałych kosztów związanych z utrzymywaniem możliwości świadczenia takich usług, które koszty stanowią istotną część całości kosztów Grupy. Powyższe może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy, zwłaszcza w sytuacji, jeśli Grupa nie pozyska innych istotnych odbiorców.

Istnieje także ryzyko, że główni odbiorcy będą zmierzać do wykorzystania swej pozycji (istotnych odbiorców) względem Grupy i negocjować będą w przyszłości obniżkę cen za nabywane pojemności lub zmianę zasad rozliczeń, wbrew oczekiwaniom Grupy. Taka sytuacja może też być związana z pozyskaniem przez Polkomtel nowych rezerwacji częstotliwości. W przypadku, gdy Grupa nie będzie w stanie sprzedać pojemności na rynku na rzecz innych odbiorców, wynik takich negocjacji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko utraty rezerwacji częstotliwości

Aero2 posiada dwie rezerwy częstotliwości w paśmie 1800 MHz, rezerwy częstotliwości w paśmie 2600 MHz oraz w paśmie 900 MHz. Utrata przez Aero2 posiadanych rezerwacji częstotliwości spowodować będzie brak możliwości świadczenia przez Aero2 usług operatora telekomunikacyjnego, w szczególności brak możliwości świadczenia usług w technologii LTE wymagającej wykorzystania obu częstotliwości 1800 MHz lub HSPA+ wymagających wykorzystania częstotliwości należących do Aero2, a w konsekwencji będzie mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 może być spowodowana w szczególności przez uchylene albo zmianę decyzji Prezesa UKE, w związku ze wznowieniem postępowania administracyjnego

w przedmiocie udzielenia rezerwacji częstotliwości zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 30 listopada 2007 roku, dokonującej na rzecz CenterNet (obecnie Aero 2) i Mobyland (obecnie Aero 2) rezerwacji częstotliwości - z uwagi na ewentualne unieważnienie przetargu na częstotliwości zarezerwowane dla CenterNet i Mobyland.

Ewentualna utrata rezerwacji częstotliwości przez Aero2 (w zakresie częstotliwości 2600 MHz) może być w szczególności rezultatem: (i) postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących decyzji, w których dokonano rezerwacji częstotliwości na rzecz Aero2, lub (ii) postępowań administracyjnych związanych z zaistnieniem przesłanek potwierdzających przypadki naruszenia zobowiązań Aero2 określonych w takich decyzjach. Przepisy Prawa Telekomunikacyjnego dają Prezesowi UKE możliwość nałożenia na podmiot dysponujący prawem do częstotliwości kar pieniężnych z tego tytułu.

W przypadku, gdy po utracie przez Aero2 rezerwacji częstotliwości (1800 MHz), wydana zostanie nowa decyzja w przedmiocie rezerwacji tych częstotliwości, istnieje ryzyko, że jedna lub obie te częstotliwości zostaną zarezerwowane na rzecz podmiotu lub podmiotów innych niż spółka lub spółki z Grupy, które wcześniej posiadały daną rezerwację częstotliwości.

Sferia posiada rezerwację częstotliwości w paśmie 800 MHz wydaną na okres do 31 grudnia 2018 roku. Niemniej do czasu prawomocnego zakończenia postępowań opisanych w punkcie 6 nie da się wykluczyć niekorzystnej dla Sferii modyfikacji orzeczeń w ramach trwających obecnie postępowań, co mogłoby skutkować niekorzystną dla Sferii zmianą decyzji rezerwacyjnej lub jej cofnięciem.

W przypadku utraty rezerwacji częstotliwości istnieje także ryzyko niezyskania przez spółki z Grupy odszkodowania (zwrotu poniesionych nakładów i utraconych korzyści) od Skarbu Państwa. Ponadto, ewentualne uzyskane od Skarbu Państwa odszkodowanie może nie pokryć całości poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Ewentualny proces przeciwko Skarbowi Państwa może być długotrwały i skomplikowany.

Ryzyko utrzymania zmian stawek zakańczania połączeń w sieciach komórkowych (MTR) oraz dokonania innych zmian zasad współpracy z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO)

W dniu 31 grudnia 2012 roku Aero2, CenterNet i Mobyland wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od decyzji SMP Prezesa UKE z 14 grudnia 2012 roku, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania tych decyzji.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Aero2, działając jako następca prawny CenterNet, wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana.

Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakańczanie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Mobyland oraz Prezes UKE wnieśli apelację od tego wyroku przy czym Mobyland wyrok zaskarżył w części, w której oddalał on odwołanie. Wyrokiem z dnia 14 października 2015 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił apelację Prezesa UKE i uchylił wyrok Sądu I instancji w pkt 1 i 3 tj. w części, w której uchylono decyzję Prezesa UKE dotyczącą ustalenia obowiązku stosowania przez Mobyland opłat w stosownej wysokości oraz w części, w której zniesiono wzajemnie koszty postępowania między stronami oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. Sąd Apelacyjny oddalił także w całości apelację Mobyland. Aero 2 – działając jako następca prawny Mobyland – wniosła skargę kasacyjną od ww. wyroku Sądu Apelacyjnego, która oczekuje na rozpatrzenie.

Wyrokiem z dnia 6 maja 2015 roku, sygnatura akt XVII AmT 71/13 SOKiK oddalił odwołanie Aero2. Aero2 wniosła apelację od powyższego wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony.

Istnieje także ryzyko innych zmian zasad współpracy Aero2 z innymi operatorami ruchomych sieci telefonicznych (MNO) ustalonych poprzez decyzję administracyjną, w szczególności dalszego obniżenia stawek MTR, jak również zmiany stawek zakańczania usługi SMS. Wskazane zmiany mogą być spowodowane zmianami stanowisk odpowiednich organów na poziomie krajowym (Prezes UKE - w formie stanowiska lub wydania nowej decyzji SMP) lub europejskim. Zmiany mogą być spowodowane także przez wynikłą z postępowania sądowego, sądowo-administracyjnego lub administracyjnego zmianę, uchylene lub stwierdzenie nieważności ustalającej takie zasady lub mającej wpływ na ich ustalenie decyzji administracyjnej lub wznowieniem postępowania zakończonego wydaniem takiej decyzji.

Zmiany powyższe mogą powstać w rezultacie zmiany określania kryteriów właściwych dla kalkulacji pozycji rynkowej, na krajowym rynku usług telekomunikacyjnych, spółki Aero2 należącej do Grupy Midas, w związku z faktem, iż zarówno w przypadku Grupy Midas, jak i Polkomtel, osobą kontrolującą te podmioty jest Pan Zygmunt Solorz-Żak, a także będą wymagały prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdej ze spółek oraz w stosunku do każdej umowy o połączeniu sieci zawartej przez każdą z tych spółek z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, w tym operatorami zasiedzonymi. Postępowania takie zostaną zakończone decyzjami Prezesa UKE podlegającymi weryfikacji na drodze odpowiedniego postępowania sądowego lub sądowo-administracyjnego. Opisane powyżej okoliczności mogą dotyczyć zarówno Aero2, jak i ich dostawców będących MNO.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane ze strukturą właścicielską

Spółka jest kontrolowana przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza – Żaka. Zmiana struktury właścicielskiej może nastąpić przykładowo w przypadku zbycia akcji Spółki lub udziałów w podmiocie posiadającym pośrednio akcje Spółki przez - odpowiednio - spółkę zależną od Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka lub nieobjęcia akcji Spółki w przypadku ewentualnych przyszłych emisji akcji Spółki. W przyszłości w zakresie struktury właścicielskiej możliwe będą następujące sytuacje:

- 1) w dalszym ciągu Emitent będzie kontrolowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta - Pana Zygmunta Solorza - Żaka, a wówczas zostanie zachowany jego dotychczasowy, decydujący wpływ na działalność Emitenta, w tym kluczowe decyzje podejmowane przez Walne Zgromadzenie („WZ”) Emitenta,
- 2) większościowy pakiet akcji Spółki znajdzie się w posiadaniu podmiotu innego niż kontrolowany przez Pana Zygmunta Solorza - Żaka,
- 3) żaden podmiot nie będzie kontrolował Emitenta.

Opisane powyżej sytuacje będą miały wpływ na decyzje podejmowane przez WZ Emitenta, między innymi w następujących kwestiach: powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej, zmiany Statutu i podwyższania kapitału zakładowego Emitenta, oraz w innych istotnych kwestiach, które leżą w kompetencjach WZ Emitenta.

Nie można także zapewnić, że opisana powyżej ewentualna zmiana struktury właścicielskiej pozostałaby bez wpływu na relacje biznesowe Grupy Midas z istotnymi kontrahentami Grupy Midas – tj. spółkami Cyfrowy Polsat i Polkomtel. Niekorzystne dla Grupy Midas zmiany tych relacji mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ponadto, mając na uwadze, że Spółka oraz jej główni Klienci są kontrolowani przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka nie można wykluczyć w przyszłości uproszczenia struktury właścicielskiej spółek kontrolowanych przez Pana Zygmunta Solorz-Żaka.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizacji modelu biznesowego

Grupa realizuje model biznesowy oparty o współpracę dwóch grup podmiotów:

1. Grupy, w ramach której operator infrastrukturalny (Aero2) buduje infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wytwarza pojemność LTE (800 MHz i 1800 MHz), HSPA+ (900 MHz) oraz pojemność LTE (2600 MHz), i sprzedaje hurtowo pojemność HSPA+/LTE do podmiotów posiadających duże bazy klientów,
2. podmiotów posiadających duże bazy klientów, realizujące sprzedaż detaliczną.

Model ten obciążony jest między innymi poniższymi ryzykami:

1. ryzykiem nierealizowania rozbudowy infrastruktury na czas przez Aero2;
2. ryzykiem braku odpowiedniego poziomu sprzedaży do klientów końcowych przez podmioty opisane w punkcie 2) powyżej, skutkującym małymi zamówieniami hurtowymi.

Zmaterializowanie się któregokolwiek z powyższych ryzyk będzie mieć istotny, negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas

Ryzyko zwrotu dofinansowania z PARP

Aero2 pozyskało dofinansowanie z PARP, w wysokości 31.833 tys. zł., na projekt budowy sieci telekomunikacyjnej w województwie podkarpackim. Dofinansowanie obwarowane zostało szeregiem warunków określonych w umowie dofinansowania. Ponadto, na Aero2 zostały nałożone obowiązki związane z pozyskaniem dofinansowania. Naruszenie jednego lub większej liczby warunków bądź obowiązków może doprowadzić do konieczności zwrotu części lub całości uzyskanego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami ustawowymi przewidzianymi dla zobowiązań podatkowych. Taka sytuacja może mieć istotny, negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z obniżeniem efektywności sieci telekomunikacyjnej w pasie przygranicznym przy wschodniej granicy Polski

Sieć telekomunikacyjna Grupy budowana w oparciu o infrastrukturę Aero2 ma charakter ogólnopolski. Wynika to zarówno z potrzeb związanych z optymalnym pokryciem usługami Grupy jak największej liczby potencjalnych użytkowników końcowych usług świadczonych przez podmioty korzystające z hurtowych usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez Grupę, jak również z zobowiązań dotyczących tzw. pokrycia terytorialnego lub populacyjnego dla częstotliwości 900 MHz i 1800 MHz, którą dysponuje Aero2.

W trakcie dokonywania rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przez Aero2 we wschodnim pasie przygranicznym na terytorium Polski, Aero2 stwierdziło, w przypadku niektórych stacji Grupy działających we wschodnim pasie przygranicznym, dla częstotliwości 900 MHz użytkowanych przez Aero2, występowanie zjawiska interferencji sygnału radiowego emitowanego przez urządzenia stacji bazowych Aero2 przez sygnał radiowy operatorów zagranicznych z terytorium Ukrainy. Zjawisko to powoduje, iż na tych stacjach bazowych Aero2 wyraźnie ulega degradacji efektywność usług świadczonych na poszczególnych sektorach danych stacji bazowych.

O zaistniałej sytuacji Aero2 informowało UKE, gdyż kwestia zakłóceń transgranicznych wymaga uzgodnień i decyzji po stronie organów regulacyjnych poszczególnych krajów. W dniu 19 listopada 2014 roku UKE podpisało porozumienie z Ukraińskim Krajowym Centrum Częstotliwości Radiowych dotyczące koordynacji wykorzystania w obszarze przygranicznym zakresu częstotliwości 880-890 MHz przez systemy radiokomunikacyjne. Obecnie kwestia wskazana powyżej nie została jeszcze ostatecznie rozwiązana przez te organy.

Zdaniem Emitenta, brak rozwiązania w zakresie uregulowania powyższych kwestii skutkuje powstaniem ryzyka po stronie Grupy, w zakresie częstotliwości 900 MHz, iż według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania około 80-90 stacji bazowych, a w przyszłości bliżej nieokreślona, zależna od rozmiaru rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy w tym regionie Polski, liczba stacji bazowych w ww. strefie nadgranicznej, będzie obciążona problemami związanymi z efektywnym zapewnieniem usług telekomunikacyjnych dla populacji znajdującej się nominalnie w zasięgu działania danych stacji bazowych.

Będzie to miało negatywny wpływ na jakość usług świadczonych przez Grupę swoim odbiorcom na tym obszarze, a co za tym idzie może mieć także negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko dotyczące kwestii technicznych związanych z budowaniem sieci Grupy w oparciu o jednolitą strukturę z siecią Polkomtel

Zdaniem Emitenta, docelowy model współpracy operacyjnej w ramach umowy z Polkomtel z dnia 30 marca 2012 roku dotyczącej wzajemnego korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej Polkomtel i Aero2, a także trwająca rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy, powodują, że niezbędne będzie podjęcie działań, na skutek których sieci telekomunikacyjne użytkowane oraz budowane przez obu tych operatorów zostaną poddane procesowi optymalizacji ze względu na ich rozlokowanie na całym terytorium Polski. Taka sytuacja miała już miejsce w 2015 roku i Zarząd nie wyklucza, że proces optymalizacji (konsolidacja sieci telekomunikacyjnej oraz wymiana sprzętu telekomunikacyjnego (SWAP) na stacjach bazowych) będzie kontynuowany w przyszłości.

W związku z powyższym, w ocenie Emitenta, może nastąpić sytuacja, w której część infrastruktury należącej do Grupy zostanie zastąpiona infrastrukturą Polkomtel, z uwagi na jej lepsze parametry techniczne i zapewnienie lepszego pokrycia terytorialnego i populacyjnego, jakie mogą zostać osiągnięte z pojedynczych stacji bazowych Polkomtel operujących w częstotliwościach 900 MHz i 1800 MHz, będących w dyspozycji Grupy, w porównaniu do pojedynczych stacji bazowych Grupy.

Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniające się warunki na rynku usług telekomunikacyjnych, w tym również czynniki związane z rozdysponowaniem przez Prezesa UKE częstotliwości z zakresu 800 MHz i 2600 MHz, Grupa na bieżąco analizuje ewentualne scenariusze rozwoju rynku mobilnej transmisji danych. Analiza ta obejmuje również potencjalny zakres sieci. W związku z tym, w ramach prac nad kierunkami rozwoju Grupy możliwe są modyfikacje również co do liczby i rozmieszczenia stacji bazowych wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę.

Opisana powyżej okoliczność może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyka związane ze współpracą z Polkomtel w zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy

Zamiarem Grupy jest wykorzystanie, przy rozbudowie sieci telekomunikacyjnej Grupy, współpracy z Polkomtel w celu zmniejszenia kosztów takiej rozbudowy i skrócenia okresu potrzebnego do jej dokonania. W dacie publikacji niniejszego sprawozdania współpraca pomiędzy Aero2 i Polkomtel w tym zakresie opiera się na umowie z 30 marca 2012 roku. W określonych w tej umowie przypadkach Polkomtel

może wypowiedzieć tę umowę, w całości lub w części. W sytuacjach opisanych powyżej zakończona zostanie trwająca współpraca pomiędzy Grupą a Polkomtel w zakresie tworzenia sieci telekomunikacyjnej.

W przypadku zakończenia tej współpracy, rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Ponadto, w takim przypadku z sieci telekomunikacyjnej Grupy wyłączone zostaną stacje bazowe Grupy uruchamiane we współpracy z Polkomtel. Będzie to miało istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Nawet w przypadku, gdy współpraca pomiędzy Polkomtel a Aero2 w zakresie rozbudowy sieci nie zostanie zakończona, nie można zagwarantować, że rozmiary takiej współpracy będą wystarczające dla osiągnięcia celów Grupy w tym zakresie. Także w takim przypadku rozbudowa sieci telekomunikacyjnej Grupy, o ile w ogóle zostanie przeprowadzona w planowanym aktualnie rozmiarze, może doznać znaczących opóźnień i wiązać się z poniesieniem przez Grupę dużo wyższych kosztów. Może to mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że umowa z dnia 30 marca 2012 roku jest zawarta na czas określony. Po upływie tego czasu umowa może zostać przedłużona na kolejny oznaczony okres lub na czas nieokreślony. Emitent nie może zapewnić, że w takiej sytuacji nie ulegną zmianie warunki zawarte w tej umowie lub też stawki korzystania z infrastruktury Polkomtel nadal będą korzystne dla Grupy.

Ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia

Emitent zwraca uwagę, że w związku z emisją Obligacji, jak również pozyskaniem kredytu inwestycyjnego w Banku Pekao w wysokości 350 mln zł, o czym jest mowa w pkt. 2.4.1. niniejszego sprawozdania, znacząco wzrósł poziom tzw. zadłużenia odsetkowego. Dodatkowo, w przypadku pozyskania kolejnego finansowania dłużnego, o ile takie finansowanie w ocenie Spółki będzie udzielone na warunkach korzystniejszych bądź umożliwiających w sposób bardziej elastyczny realizację strategii Grupy Midas, poziom tzw. zadłużenia odsetkowego również wzrośnie. W związku z tym znacząco może wzrosnąć ryzyko niewypłacalności Spółki wobec jej wierzycieli, w szczególności banków lub obligatariuszy. Nie można bowiem wykluczyć, że spółki z Grupy Midas w przyszłości nie będą w stanie obsłużyć tak wysokiego długu lub sprostać innym zobowiązaniom (tzw. covenants). W rezultacie w przyszłości może zaistnieć ryzyko postawienia długu w stan natychmiastowej wymagalności, co może skutkować niemożnością jego spłaty, w tym wykupu Obligacji w terminie ich wymagalności. Wierzyciele, w tym obligatariusze mogą zatem nie odzyskać w całości lub w części zainwestowanych środków finansowych, nawet po uruchomieniu procedury zaspokojenia z majątku Emitenta, w szczególności ustanowionych zabezpieczeń (jeśli będą istnieć) lub nie uzyskać zakładanej stopy zwrotu z takiej inwestycji.

2.8.2 Ryzyka związane z otoczeniem Grupy Midas

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Sytuacja finansowa Grupy Midas uzależniona jest od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Grupę Midas mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom stóp procentowych, stopa bezrobocia, polityka fiskalna i monetarna państwa oraz nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw. Czynniki te znacząco wpływają na wielkość produkcji przedsiębiorstw oraz popyt na usługi. Istnieje ryzyko, że pogorszenie koniunktury gospodarczej w Polsce lub na świecie lub zastosowanie instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpłynie na pozycję rynkową Grupy oraz jej wyniki finansowe.

Ryzyko związane ze zmiennym otoczeniem prawnym (w tym podatkowym)

Pewne zagrożenie dla działalności Spółki mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Ewentualne zmiany, w szczególności przepisów dotyczących m.in. działalności gospodarczej, telekomunikacji, ochrony środowiska, własności intelektualnej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Grupy Midas. Nowe regulacje prawne mogą wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, brakiem spójności pomiędzy orzecznictwem sądów polskich a orzecznictwem unijnym, itp. W sposób szczególny ryzyko to istnieje w zakresie prawa podatkowego, z uwagi na duży wpływ unormowań oraz sposobu ich interpretacji w tym zakresie na sytuację finansową Grupy Midas.

Podobnie istotnym źródłem ryzyka pozostają możliwe zmiany w zakresie prawa telekomunikacyjnego z uwagi na działalność Aero2 oraz Sferia w tej branży. Przykładowo, mogą zostać wprowadzone zmiany skutkujące spadkiem atrakcyjności bezprzewodowej transmisji danych w technologiach stosowanych przez Grupę Midas w stosunku do innych technologii transmisji danych, bądź utrudnieniami w zakresie dostępności treści multimedialnych (w tym udostępnianych z naruszeniem praw własności intelektualnej) w sieci Internet, co może skutkować spadkiem popytu na transmisję danych i zmniejszeniem sprzedaży usług Grupy Midas. Należy tu także wskazać, że pośrednio wpływ na sytuację Grupy Midas mogą mieć także takie zmiany prawa telekomunikacyjnego, które bezpośrednio wpływać będą na sytuację innych podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym, przede wszystkim tych będących dla podmiotów z Grupy Midas ich dostawcami lub też odbiorcami ich usług, w szczególności w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

Wskazane powyżej okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy Midas.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa ponosi także koszty w walutach obcych, jednak ich udział w całości kosztów Grupy za 2015 rok nie był znaczący. Można jednak spodziewać się wzrostu udziału kosztów w walutach obcych w całości kosztów Grupy w kolejnych okresach, ponieważ koszty związane z rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy mogą być wyrażane w euro, ewentualnie w innej walucie obcej. W przypadku dostaw i usług świadczonych przez Ericsson i Nokia Solutions and Networks, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów, ich ceny wyrażone są w euro (EUR) lub dolarach amerykańskich (USD) i będą przeliczane na polskie złote (zł) wedle kursów na dzień lub za okres określony w tych umowach.

W związku z tym Grupa jest narażona na ryzyko kursowe, które może objawić się wzrostem kosztów zakupu usług obcych i towarów, spowodowanym niekorzystnymi zmianami kursów walut. Taka sytuacja może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko negatywnych ustaleń co do wpływu technologii komunikacji bezprzewodowej na zdrowie ludzkie

Istnieją opracowania wskazujące na rzekomy niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie fal elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia stosowane w technologii komunikacji bezprzewodowej wykorzystywanej m.in. przez Grupę. Emitent nie jest w stanie przewidzieć, jakie ustalenia dotyczące takiego rzekomego związku zostaną dokonane w przyszłości. Tym nie mniej istnieje ryzyko, że potwierdzające takie ryzyka ustalenia mogą spowodować co najmniej zmniejszenie intensywności korzystania z usług Grupy lub klientów Grupy, utrudnienia w prowadzeniu działalności

przez Grupę lub wzrost kosztów tej działalności. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z zasobami częstotliwości wykorzystywanymi w komunikacji bezprzewodowej

Zasoby częstotliwości wykorzystywanymi w komunikacji bezprzewodowej w technologiach używanych przez spółki z Grupy i ich aktualnych lub przyszłych konkurentów są dobrami rzadkimi. W związku z tym pozyskanie rezerwacji takich częstotliwości przez konkurentów Grupy może spowodować osłabienie pozycji konkurencyjnej Grupy, którego zniwelowanie może być co najmniej trudne, a w związku z tym może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną i wyniki finansowe Grupy. Istotny w tym zakresie będzie między innymi: zakres pozyskanych częstotliwości, termin i rodzaj usług telekomunikacyjnych jakie zostaną zaoferowane w związku z uzyskaną decyzją rezerwacyjną, i oraz kwestia skupienia częstotliwości przez jeden podmiot lub wspólnego ich wykorzystania lub łączenia ich zakresów przez współpracujące podmioty na rzecz których została udzielona rezerwacja. Zarząd Spółki zwraca uwagę, na kwestię rozdysponowania w przeprowadzonej przez Prezesa UKE aukcji częstotliwości z zakresu 800 MHz oraz 2600 MHz.

Informacje na temat ryzyk związanych z dokonaniem rezerwacji częstotliwości na rzecz Grupy zostały również zamieszczone w pkt 2.8.1 powyżej.

3 Sytuacja finansowa i majątkowa Grupy Midas

3.1 Zasady sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE („MSSF UE”). Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF, MSSF różnią się od MSSF UE. Spółka skorzystała z możliwości, występującej w przypadku stosowania MSSF UE, zastosowania KIMSF 21 dopiero od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2015 roku natomiast zmian do MSSF 2 oraz zmian do MSSF 3 będących częścią Zmian wynikających z przeglądu MSSF 2011-2013 od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”).

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem pozycji, które w sprawozdaniu finansowym wyceniane są do wartości godziwej – opcja wcześniejszej spłaty obligacji.

Sprawozdanie Zarządu na temat działalności Grupy Kapitałowej Midas w roku obrotowym 2015 zostało sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (z późn. zm.).

3.2 Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych

Sprawozdanie z sytuacji finansowej

W 2015 roku wystąpiły zmiany w wartości portfela inwestycyjnego, szerzej na ten temat w pkt. 3.6.

Saldo należności na koniec 2015 roku wynosiło 142.762 tys. zł w porównaniu z 189.297 tys. zł na koniec roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie spadkiem należności Grupy z tytułu podatku VAT oraz wyłączeniem należności od spółki Sferia po włączeniu jej do konsolidacji metodą pełną.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2015 roku 144.128 tys. zł w porównaniu z 53.450 tys. zł na koniec 2014 roku. Zmiana ta wynika głównie ze zrealizowanych przepływów na działalności operacyjnej w związku z realizacją przez Grupę Zamówienia 4 (Polkomtel).

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 310.211 tys. zł i w porównaniu z końcem 2014 r. zmniejszył się o 132.058 tys. zł, z czego 105.808 tys. zł stanowiło zmniejszenie z tytułu straty netto za rok 2015 (główne czynniki wpływające na osiągnięty wynik netto opisano poniżej).

Zobowiązania na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły 1.427.668 tys. zł i wzrosły o 475.317 tys. zł w porównaniu ze stanem na koniec 2014 roku. Zmiana wynika głównie ze wzrostu wartości przychodów przyszłych okresów wynikający z realizacji Zamówienia 4 (Polkomtel) oraz pozyskania finansowania zewnętrznego (kredyt inwestycyjny) na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy.

Sprawozdanie z całkowitych dochodów

Grupa Midas odnotowała w 2015 roku przychody ze sprzedaży w wysokości 577.877 tys. zł w porównaniu z 430.536 tys. zł w roku poprzednim, co stanowiło wzrost o 147.341 tys. zł.

Wzrost był głównie spowodowany zwiększonym stopniem wykorzystania usług transmisji danych zamówionych przez klientów hurtowych Grupy wynikającym m.in. z postępującego wzrostu popularności technologii LTE, jak również systematycznie zwiększającego się zasięgu sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej przez Grupę. Zarząd Spółki zwraca uwagę na to, że przychody ze sprzedaży usług telekomunikacyjnych w IV kwartale 2015 roku wzrosły o około 12,3 % w stosunku do przychodów osiągniętych w III kwartale 2015 roku.

Przychody finansowe wyniosły w 2015 roku 9.195 tys. zł w porównaniu z 9.505 tys. zł przychodów z 2014 roku. Koszty operacyjne (w tym pozostałe koszty operacyjne) w 2015 roku wyniosły 769.120 tys. zł w porównaniu z 718.382 tys. zł w roku poprzednim. Wzrost kosztów wynika z sukcesywnego zwiększania liczby stacji bazowych a wraz ze wzrostem tej liczby zwiększają się koszty utrzymania i funkcjonowania sieci telekomunikacyjnej Grupy. Najistotniejsze pozycje kosztów operacyjnych w 2015 roku stanowiły: amortyzacja – 176.092 tys. zł, koszty związane z siecią telekomunikacyjną – 535.953 tys. zł, podatki i opłaty – 27.389 tys. zł oraz wynagrodzenia – 7.163 tys. zł.

Całkowita strata wyniosła w 2015 roku 105.815 tys. zł, w porównaniu ze stratą w wysokości 320.857 tys. zł wygenerowaną w roku poprzednim. Głównymi czynnikami wpływającymi na różnicę wyników osiągniętych w roku bieżącym oraz poprzednim był dokonany w 2014 roku odpis aktualizujący dotyczący posiadanej przez Aero2 częstotliwości 2600 MHz, oraz rozpoznanie pozycji aktywów z tytułu podatku odroczonego w Aero2 w roku 2015.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Przeplawy pieniężne netto z działalności operacyjnej wyniosły 276.770 tys. zł w 2015 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -37.434 tys. zł w roku poprzednim.

Przeplawy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły -351.905 tys. zł w 2014 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto -121.131 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów w 2015 roku było nabycie rzeczowych aktywów trwałych w ramach rozbudowy sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz nabycie spółek zależnych Sferia i AltaLog.

Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 165.813 tys. zł w 2015 roku, w porównaniu z przepływami pieniężnymi netto 111.768 tys. zł w roku poprzednim. Głównym czynnikiem wpływającym na wysokość przepływów pieniężnych z działalności finansowej w 2015 roku było wykorzystanie kredytu inwestycyjnego z Banku Pekao.

3.3 Wskaźniki finansowe i niefinansowe

	2015	2014
płynność – wskaźnik płynności I		
$\frac{\text{aktywa obrotowe ogółem}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,42	0,73
płynność – wskaźnik płynności III		
$\frac{\text{środki pieniężne}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,21	0,15
okres spłaty zobowiązań	2015	2014
$\frac{\text{zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 dni}}{\text{wartość sprzedanych towarów i materiałów + koszt wytworzenia sprzedanych produktów}}$	46 dni	79 dni
obciążenie majątku zobowiązaniami (%)		
$\frac{(\text{suma pasywów} - \text{kapitał własny}) \times 100}{\text{suma aktywów}}$	82,2%	68,3%

3.4 Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu

W porównaniu do 2014 roku suma bilansowa zwiększyła się w 2015 roku o 343.259 tys. zł. (wzrost o 24,61%). Na dzień 31 grudnia 2015 roku, na aktywa składają się: rzeczowe aktywa trwale o wartości 553.442 tys. zł. (stanowią 31,85% aktywów), wartości niematerialne o wartości 684.118 tys. zł. (stanowią 39,37% aktywów). Wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych wyniósł 18,32 % w stosunku do końca poprzedniego roku, a wzrost wartości pozycji wartości niematerialne w stosunku do końca poprzedniego roku wyniósł 18,55%.

Aktywa obrotowe Grupy Midas wzrosły o 26.497 tys. zł. (wzrost o 10,13%) w stosunku do 2014 roku. Aktywa obrotowe stanowią 16,58% aktywów. Pozostałe aktywa Grupy Midas stanowią 12,2% aktywów.

Saldo należności na koniec 2015 roku wynosiło 142.762 tys. zł. w porównaniu z 189.297 tys. zł. (spadek o 24,58%) w stosunku do roku poprzedniego. Zmiana spowodowana jest głównie spadkiem należności z tytułu VAT. Należności stanowią 8,21 % sumy aktywów.

Środki pieniężne wynosiły na koniec 2015 roku 144.128 tys. zł. w porównaniu ze 53.450 tys. zł. w roku 2014 (wzrost o 169,65%). Środki pieniężne stanowią 8,29% sumy aktywów.

Kapitał własny na dzień bilansowy wynosił 310.211 tys. zł. i w porównaniu z końcem 2014 roku zmniejszył się o 132.058 tys. zł. Kapitał własny na koniec roku 2015 stanowi 17,85% sumy pasywów.

Zobowiązania wynosiły 1.427.668 tys. zł na dzień 31 grudnia 2015 r. i zwiększyły się o 475.317 tys. zł. w porównaniu ze stanem na koniec 2014 roku (wzrost o 149,91%). Wzrost wynika głównie z pozyskania finansowania zewnętrznego (naliczone w okresie dyskonto obligacji oraz zaciągnięte kredyty inwestycyjne) na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej Grupy oraz wzrostu wartości przychodów przyszłych okresów. Na koniec roku 2015 zobowiązania razem stanowią 82,15% sumy pasywów.

3.5 Istotne pozycje pozabilansowe

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. nie było istotnych pozycji pozabilansowych. Szczegółowy opis zadłużenia warunkowego Grupy Midas został zamieszczony w nocie 31 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas S.A.

3.6 Zmiany w portfelu inwestycyjnym Emitenta

W 2015 roku nie wystąpiły istotne zmiany w portfelu inwestycyjnym Spółki, za wyjątkiem zmian związanych z nabyciem udziałów w AltaLog, nabyciem akcji w Sferii oraz połączeniem spółki Mobyland ze spółką przejmującą Aero 2, które to zmiany zostały opisane szczegółowo w pkt 1.1.1 niniejszego sprawozdania.

3.7 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami

Zarząd Spółki nie publikował prognoz na rok 2015.

3.8 Instrumenty finansowe

3.8.1 Wykorzystywane instrumenty finansowe

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa, należą obligacje, kredyty, pożyczki, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Midas.

Grupa w prowadzonej działalności operacyjnej nie wykorzystuje pochodnych instrumentów finansowych. Jak opisano w nocie 18 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka w momencie początkowego ujęcia zobowiązania z tytułu obligacji zidentyfikowała wbudowany instrument pochodny (opcja wcześniejszego wykupu obligacji) zgodnie z definicją zawartą w MSR 39 i dokonała stosownego jej ujęcia w sprawozdaniu finansowym.

3.8.2 Cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym

Ryzyko finansowe wiąże się z nieoczekiwanymi zmianami przepływów pieniężnych, które wynikają m. in. z działalności operacyjnej Grupy Midas. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko cenowe, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zasady zarządzania każdym z ww. ryzyk finansowych zostały zaprezentowane w nocie nr 34 do Sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Midas za rok 2015.

3.9 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Zarząd Spółki ocenia bieżącą sytuację finansową Grupy jako dobrą. Ponadto, w związku z aneksowaniem w czerwcu 2015 roku umowy kredytowej z 2014 r. z Bankiem Pekao (szczegółowo opisaną w pkt 2.4.1

niniejszego sprawozdania), Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że przewidywana sytuacja finansowa nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu. Zarząd Spółki zwraca również uwagę na podpisanie kolejnego zamówienia na usługi transmisji danych z Grupą Cyfrowy Polsat, które z racji swojej skali, wraz z dostępnym finansowaniem, daje Grupie Midas możliwość sfinansowania planowanych inwestycji i zabezpiecza pozycję płynnościową Grupy Midas.

Niezależnie jednak, Zarząd Spółki zwraca uwagę na opisane w pkt 2.8.1 niniejszego sprawozdania ryzyko związane z finansowaniem oraz ryzyko związane z wysokim poziomem zadłużenia.

3.10 Zdarzenia i czynniki mające znaczący wpływ na wyniki operacyjne i finansowe

3.10.1 Znaczące zdarzenia w roku obrotowym

Zdarzeniami mającymi znaczący wpływ na wyniki Grupy w 2015 roku były:

- Zawarcie Porozumienia z Polkomtel oraz złożenie przez Polkomtel Zamówienia 4,
- Zawarcie Umowy Dostawy i Umowy Hurtowej,
- Złożenie przez Aero2 zamówień do umowy o współpracy w zakresie wzajemnego świadczenia usług z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej z Polkomtel.
- Złożenie kolejnych zamówień w ramach realizacji budowy sieci
- Rozpoznanie pozycji aktywów z tytułu podatku odroczonego w Aero2

Ww. zdarzenia zostały szczegółowo opisane w pkt. 2.3 niniejszego sprawozdania.

3.10.2 Czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze

Zdaniem Zarządu Spółki w 2015 roku, poza wymienionymi w punkcie 3.10.1 powyżej, nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na osiągnięty wynik.

3.10.3 Ocena czynników i zdarzeń wpływających na wyniki

W ocenie Zarządu Spółki, opisane powyżej czynniki i zdarzenia, przyczyniły się do realizacji strategii Spółki oraz Grupy Midas. W szczególności przyjęcie Zamówienia 4 oraz dostępny kredyt inwestycyjny pozwoliły Grupie Midas finansować bieżącą działalność oraz dalszy rozwój poprzez m.in. rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w ramach tzw. Projektu 4100. Dzięki Umowie Hurtowej Grupa Midas mogła zaoferować swoim klientom dodatkową pojemność sieci wytwarzaną w częstotliwości 800 MHz oraz zwiększyć zasięg usług świadczonych w technologii LTE, co wraz ze złożonymi kolejnymi zamówieniami na realizację budowy sieci pozwoliło na efektywne świadczenie przez Grupę Midas usług telekomunikacyjnych w zakresie hurtowej bezprzewodowej transmisji danych.

3.11 Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Kredyt inwestycyjny w Banku Pekao, jak również wpływy z tytułu przyjętych do realizacji zamówień od Polkomtela, pozwoliły Grupie Midas dysponować w 2015 r. środkami finansowymi gwarantującymi obsługę wszystkich bieżących i planowanych wydatków związanych z działalnością i inwestycjami Spółki i Grupy Midas. Saldo dostępnych środków pieniężnych umożliwiło elastyczne realizowanie bieżących zobowiązań. Zarządzanie płynnością Grupy koncentrowało się na szczegółowej analizie spływu należności, analizie wymagalności zobowiązań Grupy oraz stałym monitoringu rachunków bankowych. Ponadto, Zarząd Spółki w sposób bezpieczny i relatywnie atrakcyjny lokował na lokatach bankowych nadwyżki środków pieniężnych. Z uwagi na powyższe, Zarząd Spółki nie identyfikuje istotnych zagrożeń związanych z zarządzaniem zasobami finansowymi.

3.12 Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych

Podmiotem uprawnionym do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki z dnia 11 maja 2015 roku, jest spółka Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie („E&Y”). E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 130. O wyborze podmiotu uprawnionego do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Midas Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 12/2015.

Badanie sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Midas za rok 2015 zostało przeprowadzone przez E&Y na mocy zawartej w dniu 21 lipca 2015 roku umowy na czas przeglądu/badania i sporządzenia opinii wraz z raportem.

Poniżej znajdują się szczegółowe informacje na temat wynagrodzenia (w tys. zł.) podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2015 (jak również w roku 2014):

	2015	2014
Obowiązkowe badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego	331	285
Inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego		25
Usługi doradztwa podatkowego	-	-
Pozostałe usługi	230	43
Razem	561	353

4 Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2015 roku

4.1 Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent

Emitent w 2015 roku podlegał zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW dostępny jest na stronie internetowej pod adresem – https://www.gpw.pl/dobre_praktyki_spolek_regulacje

Począwszy od 1 stycznia 2016 roku Emitent podlega zasadom ładu korporacyjnego zawartym w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” uchwalonym na mocy Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 13 października 2015 roku. Dokument ten zawiera również zasady ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

Kodeks Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016 dostępny jest na stronie internetowej pod adresem - https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw.

4.2 Wskazanie zakresu w jakim Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

W 2015 roku Emitent stosował zasady ładu korporacyjnego zawarte w kodeksie „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” z wyjątkiem:

W części I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”:

- zasada 5) „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. (...)”.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 12 grudnia 2013 roku podjęło uchwałę w przedmiocie przyznania członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia z tytułu pełnionych funkcji. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymują wynagrodzenie za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej, natomiast nie otrzymują wynagrodzenia miesięcznego. Z kolei na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki, członkom Zarządu powołanym na nową kadencję w dniu 14 grudnia 2014 r. przysługuje wynagrodzenie miesięczne. Mając powyższe na uwadze Spółka nie stosowała zasady określonej w pkt 5 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 9) „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.”.

Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz pośrednio również członków Zarządu leży w wyłącznej gestii Walnego Zgromadzenia Spółki. Zarząd Spółki nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Rady Nadzorczej zgłaszają akcjonariusze Spółki uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu ani nie ma wpływu na to jakie kandydatury do składu Zarządu zgłaszają członkowie Rady Nadzorczej. W związku z powyższym spółka nie stosowała zasady opisanej w pkt 9 części I Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

- zasada 12) „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem odbywania walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.” oraz

- zasada 10) w części IV „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”: „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.”

Zgodnie ze Statutem Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w Regulaminie Walnego Zgromadzenia. Regulamin Walnego Zgromadzenia stanowi, że Spółka może zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W ocenie Zarządu Spółki, powyższa zasada nie była stosowana, z uwagi na ryzyko natury techniczno-prawnej związane z możliwością niewłaściwej identyfikacji akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu, jak również ryzyka dotyczącego naruszenia bezpieczeństwa i płynności komunikacji elektronicznej oraz ewentualnego podważenia podjętych uchwał. W szczególności, w ocenie Zarządu Spółki istnieje realne ryzyko

wystąpienia takich zakłóceń technicznych, które znacząco utrudnią albo uniemożliwią nieprzerwaną, dwustronną komunikację z akcjonariuszami znajdującymi się w miejscach innych niż sala obrad.

W części II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”:

Zasada 1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa:

- zasada 1.7) „(...) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”

W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów.

- zasada 3) „Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. (...)”.

oraz

- zasada 9) w części III „Dobre praktyki stosowane przez członków Rad Nadzorczych”: „Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązaniem, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.”.

Zgodnie ze Statutem, oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należą m.in.:

1) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;

2) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

Spółka stosowała przedmiotową zasadę w zakresie wynikającym z ww. postanowień Statutu.

4.3 Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie Midas systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Za system kontroli wewnętrznej i nadzorowanie procesu sporządzania sprawozdań finansowych w jednostce dominującej odpowiedzialny jest Zarząd Spółki, natomiast w jednostkach zależnych odpowiedzialne są Zarządy spółek zależnych. Raporty okresowe są przygotowywane i publikowane zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków

uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Także Rada Nadzorcza Spółki oraz Rady Nadzorcze spółek zależnych dokonują oceny sprawozdań finansowych, odpowiednio Spółki i spółek zależnych, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. Wyniki oceny sprawozdań finansowych Spółki, Rada Nadzorcza Spółki zamieszcza w swoim sprawozdaniu rocznym.

Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie są:

- 1) wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowania sprawozdań finansowych;
- 2) bieżący wewnętrzny nadzór nad pracami księgowości;
- 3) sporządzanie i wewnętrzna dystrybucja (Zarząd, Rada Nadzorcza) okresowych raportów finansowych zawierających bilanse, rachunki zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych spółek zależnych od Spółki i skonsolidowanych Grupy Kapitałowej Midas S.A.;
- 4) wewnętrzne procedury i zarządzenia, dotyczące m.in. zawierania istotnych transakcji i zaciągania zobowiązań (zgodnie z statutem Spółki i regulaminami organów zarządzających i nadzorujących);
- 5) wewnętrzny przegląd i autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- 6) okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Przeglądowi przez biegłego rewidenta podlegają półroczne sprawozdanie finansowe, natomiast badaniu podlegają sprawozdania roczne: jednostkowe i skonsolidowane.

W ramach Rady Nadzorczej Spółki funkcjonuje Komitet Audytu w składzie: Pan Andrzej Abramczuk, Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Andrzej Chajec. W ocenie Spółki Pan Mirosław Mikołajczyk i Pan Andrzej Chajec spełniają kryteria określone w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, tj. spełniają określone w tej ustawie warunki niezależności, a także posiadają kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości z uwagi na to, że spółki kapitałowe, w których pełnili lub pełnią funkcje członków zarządu, sporządzały sprawozdania finansowe, a zgodnie z ustawą o rachunkowości do obowiązków ww. osób, jako członków zarządu, należało zapewnienie sporządzenia takiego sprawozdania i jego podpisanie. Taki skład Komitetu Audytu jest także, w ocenie Spółki, zgodny z postanowieniami Załącznika I i Załącznika II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...) oraz Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016. Szczegółowe zadania Komitetu Audytu zostały opisane w punkcie 4.8.2 niniejszego sprawozdania.

4.4 Kapitał zakładowy

4.4.1 Struktura kapitału zakładowego

Na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 147.966.675 złotych i dzieli się na 1.479.666.750 sztuk akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 0,10 zł każda, w tym:

- 1) 11.837.334 sztuk akcji serii A,
- 2) 47.349.336 sztuk akcji serii B,
- 3) 236.746.680 sztuk akcji serii C,

4) 1.183.733.400 sztuk akcji serii D.

Każda akcja zwykła uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Wszystkie wyemitowane akcje zostały w pełni opłacone i zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4.4.2 Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji

W tabeli poniżej zaprezentowano strukturę akcjonariuszy Spółki posiadających, na dzień 31 grudnia 2015 r., bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Struktura ta pozostaje aktualna na dzień przekazania niniejszego raportu rocznego, tj. na 29 lutego 2016 roku. Poniższe zestawienie zostało sporządzone na podstawie zawiadomień, otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy, zgodnie z artykułem 69 Ustawy o Ofercie oraz zgodnie z artykułem 160 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako „Ustawa o Obrocie”).

Nazwa akcjonariusza Spółki	Liczba akcji i głosów	% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów
Zygmunt Solorz-Żak (*)	976.542.690	65,9975
ING Otwarty Fundusz Emerytalny (**)	80.000.000	5,4066
Pozostali akcjonariusze	423.124.060	28,5959
RAZEM	1.479.666.750	100,00

(*)Pan Zygmunt Solorz-Żak, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, kontroluje Spółkę poprzez: (i) Karswell Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze; (ii) Ortholuck Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze oraz (iii) Litenite Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w zakresie 976.542.690 akcji Spółki, posiadanych przez Litenite.

(**) zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę w RB 40/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r.

4.4.3 Akcjonariusze Spółki posiadający specjalne uprawnienia kontrolne, ograniczenia prawa głosu oraz przenoszenia prawa własności akcji Spółki

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne wobec Spółki ani żadne uprzywilejowania co do prawa głosu związane z akcjami Spółki lub akcjonariuszami Spółki. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące wykonywania prawa głosu ani przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

4.4.4 Zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Emitenta, uprawnień do nich, przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Poniższa tabela przedstawia zestawienie bezpośredniego stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 grudnia 2015 roku. W okresie od 31 grudnia 2015 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, tj. do dnia 29 lutego 2016 roku nie zaszły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Imię i Nazwisko	Stanowisko	Posiadane akcje Spółki na dzień 31.12.2015 (szt.)	Wartość nominalna posiadanych
-----------------	------------	---	-------------------------------

akcji Spółki (zł)

Wojciech Pytel	Przewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Zygmunt Solorz-Żak (*)	Wiceprzewodniczący RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Abramczuk	Sekretarz RN	nie posiada	nie dotyczy
Andrzej Chajec (**)	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Majkowski	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Mirosław Mikołajczyk	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Wiesław Walendziak	Członek RN	nie posiada	nie dotyczy
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy
Piotr Janik	Wiceprezes Zarządu	nie posiada	nie dotyczy

(*) Pan Zygmunt Solorz-Żak posiada pośrednio, poprzez podmioty pośrednio lub bezpośrednio kontrolowane, 976.542.690 akcji Spółki o wartości nominalnej równej 97.654.269,00 zł. Informacja na ten temat została zawarta w punkcie 4.4.2 niniejszego sprawozdania.

(**) Osoba blisko związana z Panem Andrzejem Chajcem, w rozumieniu art. 160 ust 2 pkt 1 Ustawy o Obrocie, posiada 250 akcji Spółki (wartość nominalna 25 zł).

4.4.5 Umowy, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Na dzień 31 grudnia 2015 roku obowiązywała umowa zawarta w grudniu 2011 roku pomiędzy posiadającą 100% udziałów w Litenite spółką Ortholuck i LTE Holdings, spółką zależną od Polkomtel, LTE Holdings nabyło, od Ortholuck, 49% udziałów w Litenite (raport bieżący nr 6/2012 z dnia 7 lutego 2012 roku). Na mocy ww. umowy pozostające w posiadaniu Ortholuck 51% udziałów w Litenite zostało obciążone zastawem, na rzecz Polkomtel, przy czym prawem właściwym dla tego zastawu było prawo cypryjskie („Zastaw Polkomtel”). W przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, m.in. związanych z naruszeniem zobowiązań, jakie łączyły Ortholuck oraz LTE Holdings na mocy łączącej te podmioty umowy, co do których Spółka nie posiada i nie posiadała bliższych informacji lub ewentualną upadłością Litenite lub podmiotów zależnych od Litenite, Polkomtel, na podstawie Zastawu Polkomtel, uzyskałby uprawnienie m.in do wykonywania z zastawionych udziałów w Litenite praw korporacyjnych i majątkowych, w tym prawa głosu, jak również uzyskałby prawo sprzedaży tych udziałów. Dodatkowo, w ramach Zastawu Polkomtel, Ortholuck zobowiązany był do niezbywania i nieobciążania zastawionych udziałów w Litenite, za wyjątkiem możliwości obciążenia ich innym zastawem, na określonych warunkach, jako zabezpieczenie finansowania pozyskiwanego przez Litenite lub podmioty zależne od Litenite. Taki inny zastaw korzystałby z pierwszeństwa w stosunku do Zastawu Polkomtel. Dodatkowo umownie zastrzeżona została na rzecz LTE Holdings opcja kupna przez LTE Holdings od Ortholuck, po cenie rynkowej, pozostałych 51% udziałów w Litenite („Opcja Kupna”).

W sytuacji, gdy zaistniałyby przypadki umożliwiające wykonanie przez Polkomtel przysługujących mu uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel, o których mowa powyżej i Polkomtel z nich skorzystałby, to przejąłby on kontrolę nad Spółką. Natomiast w sytuacji, gdy zaistniałyby przypadki umożliwiające skorzystanie z Opcji Kupna i LTE Holdings z niej skorzystałoby, to Polkomtel również przejąłby kontrolę nad Spółką.

Ponadto, na rzecz Ortholuck umownie zastrzeżona została zwrotna opcja kupna od LTE Holdings, zbytych przez Ortholuck na rzecz LTE Holdings 49% udziałów w Litenite („Opcja Zwrotna”). Opcja Zwrotna miałaby być wykonalna w określonym umownie przypadku dotyczącym danego wskaźnika zadłużenia, przy jednoczesnym braku zaistnienia przesłanek uprawniających do wykonania Opcji Kupna.

Opcja Zwrotna mogłaby wygasnąć i nie mogła być wykonana w przypadku wykonania przez LTE Holdings Opcji Kupna lub skorzystania przez Polkomtel z ww. uprawnień wynikających z Zastawu Polkomtel.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Cyfrowy Polsat w raporcie bieżącym 1/2016 w następstwie spełnienia zobowiązań przez spółki zależne od Cyfrowego Polsatu oraz spłaty zadłużenia zostały zwolnione zabezpieczenia ustanowione w związku z zaciągnięciem zadłużenia w tym między innymi rozwiązane zostały umowy LTE Side Agreement z dnia 9 listopada 2011 r. oraz LTE Call Back Option z dnia 6 lutego 2012 r. (Opcja Zwrotna), potwierdzone zostało wygaśnięcie umowy LTE Call Option z dnia 6 lutego 2012 r. (Opcja Kupna), a udziały w Litenite Limited stanowiące 49% kapitału zakładowego tej spółki, przeniesione na zabezpieczenie na LTE Holdings Limited zostały zwrotnie przeniesione na Ortholuck Limited.

W zakresie, jaki jest znany Spółce, na dzień przekazania niniejszego raportu nie występują żadne ustalenia, w wyniku których może w przyszłości nastąpić zmiana w sposobie kontroli Spółki.

4.4.6 Program akcji pracowniczych

Spółka nie prowadzi programu akcji pracowniczych.

4.4.7 Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych w 2015 r. i na dzień przekazania niniejszego sprawozdania nie posiada akcji własnych.

4.5 Opis zasad zmiany statutu Spółki

Zmiana Statutu Spółki, zgodnie z Ksh następuje w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru KRS. Zgodnie z obowiązującymi postanowieniami Statutu Spółki, uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany Statutu Spółki (w tym emisji nowych akcji) podejmowane są większością 3/4 (trzech czwartych) głosów. Ponadto, uchwały w przedmiocie zmian Statutu Spółki zwiększających świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplających prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom wymagają zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczą.

4.6 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Zgodnie z art. 399 Ksh, Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia („ZWZ”), jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh lub Statucie (zgodnie z art. 23 ust. 4 Statutu - dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą), oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia („NWZ”), jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia. Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w postaci elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 24 Statutu i art. 401 Ksh Rada Nadzorcza, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż

na dwadzieścia jeden (21) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midas-sa.pl. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście (18) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia, zgłaszać Spółce na piśmie (wysłane na adres Spółki) lub jako dokument elektroniczny zapisany w formacie PDF przesłany na adres poczty elektronicznej Spółki: wz@midas-sa.pl, projekty uchwał dotyczące spraw które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Akcjonariusz lub akcjonariusze zgłaszający projekty uchwał muszą przedstawić wystawione przez stosowny podmiot zaświadczenie o prawie uczestnictwa w ZWZ w celu identyfikacji ich jako akcjonariuszy Spółki.

Żądanie zwołania NWZ i umieszczenia spraw w porządku obrad, przedstawione przez uprawnione osoby, może być odrzucone jedynie wtedy, gdy jest to poparte uzasadnionymi przyczynami oraz szczegółowo uzasadnione. Jeżeli wniosek dotyczy umieszczenia w porządku obrad wyboru członków Rady Nadzorczej zgodnie z art. 385 § 3 Ksh nie może on być odrzucony w żadnym przypadku. Walne Zgromadzenie zwołane na wniosek uprawnionych podmiotów lub Walne Zgromadzenie, w którego porządku na taki wniosek umieszczono określone sprawy, może być odwołane tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach Walne Zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody lub jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Odwołanie oraz ewentualna zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje w taki sam sposób, jak jego zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla Spółki i akcjonariuszy. Odwołanie oraz zmiana terminu Walnego Zgromadzenia powinna nastąpić niezwłocznie po wystąpieniu przesłanki uzasadniającej odwołanie lub zmianę terminu, ale nie później, niż na siedem dni przed dniem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia nie może nastąpić w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Walne Zgromadzenie powinno odbyć się, chyba że z okoliczności wynika, że jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, wówczas odwołanie albo zmiana terminu może nastąpić w każdym czasie przed datą Walnego Zgromadzenia. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia następuje przez ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki wraz z podaniem uzasadnienia i dochowaniem innych wymogów prawa. Kompetencja do odwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje wyłącznie organowi lub osobie, która zwołała Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno być zwołane najpóźniej na ostatni dzień czerwca każdego roku.

Zgodnie z art. 402¹Ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 402²Ksh ogłoszenie o walnym zgromadzeniu spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- 1) datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad,
- 2) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, w szczególności informacje o:

- a. prawie akcjonariusza do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia,
 - b. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - c. prawie akcjonariusza do zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad podczas walnego zgromadzenia,
 - d. sposobie wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika, w tym w szczególności o formularzach stosowanych podczas głosowania przez pełnomocnika, oraz sposobie zawiadamiania spółki przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o ustanowieniu pełnomocnika,
 - e. możliwości i sposobie uczestniczenia w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - f. sposobie wypowiedzania się w trakcie walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
 - g. sposobie wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- 3) dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 406¹ Ksh,
 - 4) informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu,
 - 5) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,
 - 6) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące walnego zgromadzenia.

Spółka publiczna prowadzi własną stronę internetową i zamieszcza na niej od dnia zwołania walnego zgromadzenia:

- 1) ogłoszenie o zwołaniu walnego zgromadzenia,
- 2) informację o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów - także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów,
- 3) dokumentację, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu,
- 4) projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia

lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia,

- 5) formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.

Jeżeli formularze, o których mowa powyżej w pkt. 5), z przyczyn technicznych nie mogą zostać udostępnione na stronie internetowej, spółka publiczna wskazuje na tej stronie sposób i miejsce uzyskania formularzy. W takim przypadku spółka publiczna wysyła formularze nieodpłatnie pocztą każdemu akcjonariuszowi na jego żądanie. Formularze takie powinny zawierać proponowaną treść uchwały walnego zgromadzenia i umożliwiać:

- 1) identyfikację akcjonariusza oddającego głos oraz jego pełnomocnika, jeżeli akcjonariusz wykonuje prawo głosu przez pełnomocnika,
- 2) oddanie głosu w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 9) Ksh,
- 3) złożenie sprzeciwu przez akcjonariuszy głosujących przeciwko uchwale,
- 4) zamieszczenie instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.

Walne Zgromadzenie może podjąć uchwały także bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie wniesie sprzeciwu ani co do odbycia Walnego Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Pisemne projekty uchwał objętych porządkiem obrad przewidzianym w ogłoszeniu o Zgromadzeniu przygotowuje Zarząd i zamieszcza na stronie internetowej Spółki. Projekty uchwał mające być przedstawione Walnemu Zgromadzeniu wraz ze stosownymi dokumentami oraz opinią Rady Nadzorczej – w przypadku, gdy Zarząd wystąpił o taką opinię – powinny być udostępnione przez Zarząd na stronie internetowej Spółki od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia, oraz w siedzibie Spółki wszystkim akcjonariuszom, tak aby akcjonariusze mieli możliwość zapoznania się z nimi i ich oceny. Projekty uchwał sporządzone przez akcjonariuszy powinny być niezwłocznie ogłaszane na stronie internetowej Spółki z podaniem daty ich otrzymania i danymi akcjonariusza, który dany projekt uchwały przygotował.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, a w przypadkach, w których przepis ustawy wymaga kwalifikowanej większości, większością wymaganą przez Ksh.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć wszyscy akcjonariusze osobiście lub przez pełnomocników. Jeżeli przepisy Ksh nie stanowią inaczej Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy i wysokość reprezentowanego kapitału zakładowego.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółki, akcjonariusze w szczególności zawiadamiają Spółkę o udzieleniu w postaci elektronicznej pełnomocnictwa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i jego odwołaniu. O udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dokładając przy tym wszelkich starań, aby możliwa była skuteczna weryfikacja ważności pełnomocnictwa. Wraz z zawiadomieniem o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej akcjonariusz przesyła w formacie PDF: skan udzielonego pełnomocnictwa, skan dowodu osobistego, paszportu lub innego dokumentu pozwalającego zidentyfikować akcjonariusza jako mocodawcę i ustanowionego pełnomocnika, swój adres e-mailowy oraz

numer telefonu akcjonariusza i pełnomocnika, Pełnomocnik nie jest zwolniony z obowiązku przedstawienia przy sporządzaniu listy obecności osób uprawnionych do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, dokumentów służących jego identyfikacji. Zasady dotyczące identyfikacji akcjonariusza stosuje się odpowiednio do zawiadomienia Spółki o odwołaniu udzielonego pełnomocnictwa.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala zwołujący Walne Zgromadzenie. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą część kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie lub w formie elektronicznej do Zarządu.

Zgodnie z art. 420 ust. 1 Ksh głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Emitenta lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Statutu Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego zastępca, a następnie spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad Walnego Zgromadzenia może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad lub zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

4.7 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

4.7.1 Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z od 5 do 7 członków. Członkowie Rady Nadzorczej, są powoływani na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego lub dokooptowanego przed upływem danej kadencji Rady Nadzorczej wygasa równocześnie z upływem tej kadencji.

Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. W miejsce ustępującego przed wygaśnięciem mandatu lub w miejsce zmarłego członka, Rada Nadzorcza może dokooptować członka Rady Nadzorczej. W głosowaniu uchwały w sprawie dokooptowania członka Rady Nadzorczej biorą udział wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej wybrani lub zatwierdzeni przez Walne Zgromadzenie. Dokooptowani członkowie Rady Nadzorczej są przedstawieni do zatwierdzenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Oprócz spraw wskazanych w przepisach prawa, w innych postanowieniach Statutu lub uchwałach Walnego Zgromadzenia, do uprawnień i obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- a) ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- b) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki;

- c) składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt (a) i (b);
- d) ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia straty;
- e) zawierania umów z członkami Zarządu oraz określanie zasad ich wynagradzania, a także powoływanie, zawieszanie lub odwoływanie poszczególnych członków lub całego Zarządu;
- f) delegowanie członków Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Zarządu w razie odwołania z całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać;
- g) wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości przez Spółkę;
- h) wyrażanie zgody na zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem (powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- i) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego;
- j) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłej oceny sytuacji Spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki;
- k) wybór biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Uprawnienia dotyczące podejmowania decyzji o emisji lub wykupie akcji zarezerwowane są dla Walnego Zgromadzenia Spółki.

4.7.2 Zarząd

Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu, powoływanych na wspólną dwuletnią kadencję. Rada Nadzorcza określa w powyższych granicach liczebność Zarządu oraz powołuje Prezesa i pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza lub Walne Zgromadzenie może odwołać cały skład Zarządu lub poszczególnych jego członków, w tym Prezesa Zarządu, przed upływem kadencji.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i Statut dla pozostałych organów Spółki. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym jego członkom, może określić w sposób szczegółowy regulamin Zarządu, uchwalony przez Zarząd.

Uchwały Zarządu wymagają czynności przekraczające zwykły zarząd, a w szczególności:

- 1) określanie strategii i głównych celów działania Spółki oraz określanie polityki finansowej, placowej oraz kadrowej Spółki,
- 2) przyjęcie sprawozdań finansowych Spółki,
- 3) tworzenie planów działalności gospodarczej i planów finansowych Spółki,
- 4) uchwalanie regulaminu Zarządu,
- 5) zawieranie umów o prowadzeniu działalności gospodarczej wspólnie z osobami trzecimi (umowy konsorcjalne),
- 6) dokonywanie czynności prawnych, których wartość jest wyższa niż 15% wartości aktywów netto Spółki według stanu na dzień sporządzenia bilansu za ostatni rok obrotowy,
- 7) objęcie udziałów lub akcji w innej spółce,
- 8) zwołanie Walnego Zgromadzenia oraz ustalanie jego porządku obrad,
- 9) udzielenie poręczenia lub gwarancji, przejęcie długu, ustanowienie hipoteki lub zastawu,
- 10) nabycie albo zbycie nieruchomości lub udziału w nieruchomości.

4.8 Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółkę

4.8.1 Rada Nadzorcza

Na dzień 31 grudnia 2015 roku skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki przedstawiał się następująco:

- 1) Pytel Wojciech – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- 2) Solorz-Żak Zygmunt – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- 3) Abramczuk Andrzej – Sekretarz Rady Nadzorczej
- 4) Chajec Andrzej – Członek Rady Nadzorczej
- 5) Majkowski Krzysztof – Członek Rady Nadzorczej
- 6) Mikołajczyk Mirosław – Członek Rady Nadzorczej
- 7) Walendziak Wiesław – Członek Rady Nadzorczej

W 2015 roku nie zostały podjęte żadne decyzje dotyczące składu Rady Nadzorczej.

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 16-22, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest do złożenia Spółce oświadczenia o liczbie posiadanych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym i przysługującej liczbie głosów, w terminie 4 dni od dnia powołania do składu Rady Nadzorczej, a także każdorazowo od dnia otrzymania żądania w tej sprawie od Zarządu Spółki. Członek Rady Nadzorczej w terminie 4 dni od nabycia lub zbycia akcji Spółki zobowiązany jest poinformować o tym Spółkę. Pismo w tej sprawie powinno zawierać informacje o

liczbie nabytych lub zbytych akcji Spółki, ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz liczbie głosów przysługujących z tych akcji, a ponadto o liczbie aktualnie posiadanych akcji i przysługujących liczbie głosów. Postanowienie powyższe stosuje się odpowiednio do nabywania i zbywania akcji spółek dominujących albo zależnych w stosunku do Spółki, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej powinni powstrzymać się od dokonywania czynności, które mogłyby prowadzić do powstania konfliktu interesów ze Spółką. Członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania Przewodniczącego Rady Nadzorczej o powstaniu konfliktu interesów i zobowiązani są powstrzymać się od głosu w tych sprawach. Członek Rady Nadzorczej nie może zrezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady, a w szczególności, jeżeli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Zgodnie z art. 17 ust.1 Statutu i § 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej kieruje jej pracami, zwołuje posiedzenia Rady i przewodniczy im, reprezentuje Radę Nadzorczą wobec Zarządu oraz w stosunkach na zewnątrz. Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady Nadzorczej lub w przypadku niemożności pełnienia przez niego funkcji w okresie między posiedzeniami (dłuższa choroba, wyjazd) Przewodniczącego Rady Nadzorczej zastępuje Wiceprzewodniczący, a w przypadku nieobecności Wiceprzewodniczącego lub niemożności pełnienia przez niego funkcji, inny członek Rady Nadzorczej wybrany przez członków Rady. Zgodnie z art. 18 ust.1 Statutu Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.

Z zastrzeżeniem postanowień art. 19.2 i 19.3 Statutu, Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością oddanych głosów, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie w sposób określony w Statucie. Rada Nadzorcza może podejmować ważne uchwały także w przypadku, gdy pomimo braku zawiadomienia poszczególnych członków, będą oni obecni na posiedzeniu Rady i wyrażą zgodę na udział w posiedzeniu.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza może podjąć uchwały w trybie pisemnym (obiegowym), a także przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej mogą głosować nad uchwałami poprzez przesłanie wiadomości faksowej lub przy pomocy poczty elektronicznej. Uchwały podejmowane w opisany sposób będą ważne, o ile wszyscy członkowie Rady zostali powiadomieni o treści uchwały w sposób wskazany w art. 19.1 Statutu. Podejmowanie uchwał w trybie określonym w art. 19.2 i 19.3 Statutu nie może dotyczyć wyborów przewodniczącego i zastępców przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołania członka Zarządu oraz odwołania i zawieszenia w czynnościach tych osób.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych.

Po ustaleniu terminu posiedzenia Przewodniczący Rady Nadzorczej powiadamia o posiedzeniu Zarząd, zobowiązuje go do przedstawienia wymaganych opracowań i dokumentów oraz informuje o obowiązku obecności merytorycznych pracowników lub innych osób, celem zreferowania spraw będących przedmiotem obrad. Przewodniczący Rady Nadzorczej może upoważnić członka Rady Nadzorczej do wykonania ww. uprawnień, a w przypadku powołania zespołów roboczych Rady Nadzorczej ich przewodniczący upoważnieni są również w zakresie działania zespołu do określenia obowiązku przygotowania przez Zarząd materiałów na posiedzenie oraz zapewnienia obecności pracowników merytorycznych lub innych osób, których obecność jest konieczna ze względu na zakres omawianych na

posiedzeniu Rady Nadzorczej spraw. W wypadku podjęcia uchwały o delegowaniu członków Rady Nadzorczej do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, oddelegowany członek Rady Nadzorczej może w zakresie swojej delegacji żądać do wglądu akt i dokumentów bez względu na przewidywany najbliższy zakres tematyczny posiedzenia Rady Nadzorczej, może też żądać przedstawienia poszczególnych dokumentów Radzie Nadzorczej, jeżeli związane są z planowanym porządkiem najbliższego posiedzenia.

Rada Nadzorcza może powoływać spośród swoich członków stałe i doraźne zespoły robocze. Uchwała o powołaniu określa zakres kompetencji i zasady działania zespołu, a także może upoważnić członków zespołu do indywidualnego wykonywania czynności kontrolnych z zakresu działania zespołu. Zespoły robocze Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej oddelegowani do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych, o wynikach swojej pracy informują Radę Nadzorczą na posiedzeniu, bez prawa wydania jakichkolwiek zaleceń czy opinii dla Zarządu.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki osobiście, jednakże Rada Nadzorcza może uchwałą podjąć decyzję o zleceniu opracowania ekspertyz lub analiz związanych z wykonywaniem funkcji nadzorczych osobom spoza Rady Nadzorczej. Warunki wykonania zlecenia zgodnie z podjętą uchwałą uzgadnia Przewodniczący Rady Nadzorczej lub wskazany w uchwale inny członek Rady Nadzorczej i informuje Zarząd o potrzebie zawarcia umowy zlecenia lub o dzieło w imieniu Spółki w uzgodnionym zakresie.

4.8.2 Komitet Audytu

W Spółce działa komitet audytu, chyba że Walne Zgromadzenie powierzy jego zadania Radzie Nadzorczej składającej się z 5 członków, a ponadto, Rada Nadzorcza może powołać inne komitety, w tym komitety nominacji i wynagrodzeń.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w ramach Rady Nadzorczej mogą działać komitety stałe: Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, które składają Radzie Nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te udostępniane są akcjonariuszom Spółki. Komitety powoływane są przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. W skład komitetów wchodzi od 3 do 5 członków. Pracami poszczególnego Komitetu kieruje przewodniczący Komitetu. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach danego Komitetu.

W skład Komitetu Audytu wchodzi, co najmniej dwóch członków niezależnych (niebędących członkami Rady Nadzorczej) oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości lub finansów. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki i współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- a) monitorowanie pracy biegłych rewidentów Spółki i przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki,
- b) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania oraz monitorowanie koordynacji prac między biegłymi rewidentami Spółki,
- c) przegląd okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych, (ii) głównych obszarach podlegających osądowi, (iii) znaczących

korektach wynikających z badania, (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania, (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości,

- d) omawianie wszelkich problemów lub zastrzeżeń, które mogą wynikać z badania sprawozdań finansowych,
- e) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez biegłych rewidentów Spółki, niezależności i obiektywności dokonanego przez nich badania oraz odpowiedzi Zarządu,
- f) opiniowanie rocznych i wieloletnich planów finansowych,
- g) opiniowanie polityki dywidendowej, podziału zysku i emisji papierów wartościowych,
- h) przegląd systemu rachunkowości zarządczej,
- i) przegląd systemu kontroli wewnętrznej, w tym mechanizmów kontroli: finansowej, operacyjnej, zgodności z przepisami, oceny ryzyka i zarządczej,
- j) analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia, łącznie z badaniem stopnia niezależności audytorów wewnętrznych oraz opiniowaniem zamiarów Zarządu w sprawie zatrudnienia i zwolnienia osoby kierującej komórką organizacyjną, odpowiadającą za audyt wewnętrzny,
- k) roczny przegląd programu audytu wewnętrznego, koordynacja prac audytorów wewnętrznych i zewnętrznych oraz badanie warunków funkcjonowania audytorów wewnętrznych,
- l) współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy,
- m) rozważanie wszelkich innych kwestii związanych z audytem Spółki, na które zwrócił uwagę Komitet Audytu lub Rada Nadzorcza,
- n) informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu Audytu.

W skład Komitetu Audytu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Abramczuk
- Pan Mirosław Mikołajczyk
- Pan Andrzej Chajec

4.8.3 Komitet Wynagrodzeń

Zadaniem Komitetu Wynagrodzeń jest wspomaganie osiągania celów strategicznych Spółki poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i wniosków w sprawie kształtowania struktury zarządzania, w tym w kwestii rozwiązań organizacyjnych, systemu wynagrodzeń oraz doboru kadry o kwalifikacjach odpowiednich dla budowy sukcesu Spółki. W szczególności do zadań Komitetu należy: (a) inicjowanie i opiniowanie rozwiązań w zakresie systemu nominacji członków Zarządu, (b) opiniowanie proponowanych przez Zarząd rozwiązań w zakresie systemu zarządzania Spółką, zmierzających do zapewnienia efektywności, spójności i bezpieczeństwa zarządzania Spółką, (c) okresowy przegląd i rekomendowanie zasad określania wynagrodzeń motywacyjnych członków Zarządu i wyższej kadry kierowniczej, zgodnie z interesem Spółki, (d) okresowy przegląd systemu wynagrodzeń członków Zarządu i kadry kierowniczej

podlegającej bezpośrednio członkom Zarządu, w tym kontraktów menedżerskich i systemów motywacyjnych, (e) przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii dotyczących uzasadnienia przyznania wynagrodzenia uzależnionego od wyników w kontekście oceny stopnia realizacji określonych zadań i celów Spółki, (f) ocena systemu zarządzania zasobami ludzkimi w Spółce.

W skład Komitetu Wynagrodzeń na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wchodziły następujące osoby:

- Pan Andrzej Chajec
- Pan Krzysztof Majkowski
- Pan Wiesław Walendziak

4.8.4 Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2015 roku skład osobowy Zarządu przedstawiał się następująco:

- 1) Krzysztof Adaszewski – Prezes Zarządu
- 2) Piotr Janik – Wiceprezes Zarządu

W 2015 nie zostały podjęte żadne decyzje dotyczące składu Zarządu Spółki.

Sposób działania Zarządu regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności art. 12-15 Statutu, a także Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki, z zastrzeżeniem zdania następnego, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo też jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wystarczy działanie jedyne go członka Zarządu. Zgody Rady Nadzorczej wymagają m.in.:

- a) zawarcie przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany m (powyższemu obowiązkwowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności prowadzonej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy) lub z podmiotem dominującym; przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych; ponadto, przyjmuje się, że udzielanie pożyczek lub innego rodzaju finansowanie dłużne w ramach powyższych podmiotów, mieści się w granicach zwykłej działalności Spółki;
- b) wyrażanie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania, o ile jego wartość jednorazowo lub w wyniku większej liczby transakcji zawartych w danym roku obrotowym z jednym podmiotem przekracza 20% aktywów netto Spółki, ustalonych na podstawie ostatniego, opublikowanego w raporcie okresowym jednostkowego sprawozdania finansowego.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi reprezentuje Spółkę Rada Nadzorcza. Rada Nadzorcza może upoważnić, w drodze uchwały jednego lub więcej członków Rady Nadzorczej do dokonywania takich czynności prawnych.

Członkowie Zarządu nabywający akcje Spółki lub podmiotów od niej zależnych albo wobec niej dominujących powinni traktować je jako inwestycję długoterminową.

4.9 Wysokość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Poniższa tabela prezentuje wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści uzyskanych z tytułu pełnionych funkcji w 2015 roku odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Imię nazwisko	Funkcja	Wartość wynagrodzenia brutto(tys. zł)
Krzysztof Adaszewski	Prezes Zarządu ¹	1.043,6
Piotr Janik	Wiceprezes Zarządu ²	890,8
Wojciech Pytel	Przewodniczący Rady Nadzorczej	25,9
Zygmunt Solorz-Żak	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	12,5
Andrzej Abramczuk	Sekretarz Rady Nadzorczej ³	25,7
Andrzej Chajec	Członek Rady Nadzorczej	11,9
Krzysztof Majkowski	Członek Rady Nadzorczej	14,2
Mirosław Mikołajczyk	Członek Rady Nadzorczej	12,9
Wiesław Walendziak	Członek Rady Nadzorczej	10,3

(¹) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 521,1 tys. zł z tytułu umów o pracę w spółkach Midas, Aero2, i Mobyland 521,8 tys. zł premii wypłaconej w 2015 r. oraz 0,7 tys. zł z tytułu świadczeń niepieniężnych uzyskanych w Aero2

(²) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 466,7 tys. zł z tytułu umów o pracę w spółkach Midas, Aero2, Mobyland i AltaLog, 417,4 tys. zł premii wypłaconej w 2015 r. oraz 6,7 tys. z tytułu świadczeń niepieniężnych uzyskanych w Spółce

(³) wartość wynagrodzenia uwzględnia wynagrodzenie w wysokości 11,5 tys. zł z tytułu umów cywilnoprawnych w spółkach Aero2 i Mobyland

Poza wyżej wymienionym wynagrodzeniem z tytułu pełnienia wskazanych w tabeli funkcji w organach Spółki, żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie otrzymała w 2015 r.:

- wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie),
- wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych.

4.10 Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

W 2015 r. nie obowiązywały żadne umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiło z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

5 Polityka wynagrodzeń

Przyjęty przez Spółkę system wynagrodzeń oparty jest na uchwałach odpowiednich organów Spółki. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 12 grudnia 2013 roku podjęło uchwałę w przedmiocie przyznania członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia z tytułu pełnionych funkcji. Na tej podstawie członkowie Rady Nadzorczej Spółki otrzymują wynagrodzenie za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej, natomiast nie otrzymują wynagrodzenia miesięcznego. Z kolei na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki, członkom Zarządu powołanym na nową kadencję w dniu 14 grudnia 2014 r. przysługuje wynagrodzenie miesięczne. W ciągu ostatniego roku obrotowego nie nastąpiły żadne istotne zmiany w kwestii polityki wynagrodzeń.

Informacje na temat wysokości wynagrodzenia każdego z członków Zarządu oraz pozafinansowe składniki wynagrodzenia zostały udostępnione w pkt. 4.9 niniejszego sprawozdania. Zmienne składniki wynagrodzenia członków Zarządu są uzależnione od stosownych decyzji Rady Nadzorczej. W ocenie Spółki funkcjonująca polityka wynagrodzeń w sposób wystarczający zabezpiecza długoterminowy wzrost wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Pan Krzysztof Adaszewski na dzień przekazania niniejszego raportu ma zawarte umowy o pracę ze Spółką i Aero2 przewidujące 6 miesięczny okres wypowiedzenia. Przedmiotowe umowy nie zawierają dodatkowych postanowień dotyczących innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy.

Pan Piotr Janik na dzień przekazania niniejszego raportu ma zawarte umowy o pracę ze Spółką, Aero2, Sferią i AltaLog przewidujące 6 miesięczny okres wypowiedzenia. Przedmiotowe umowy nie zawierają dodatkowych postanowień dotyczących innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy.

6 Pozostałe informacje

6.1 *Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej*

W 2015 roku nie toczyły się bezpośrednio w stosunku do Spółki ani spółek zależnych Grupy Midas żadne postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki.

Postępowania takie prowadzone były pośrednio w stosunku do spółek zależnych Grupy Midas i zostały opisane poniżej. W poniższych postępowaniach Aero2, CenterNet, a od 31 grudnia 2014 roku Aero2 jako następca prawny CenterNet, Mobyland, a od 30 listopada 2015 roku Aero 2 jako następca prawny Mobyland (w zależności od postępowania) oraz Sferia występują w charakterze zainteresowanego, gdyż postępowania w głównej mierze skierowane są przeciwko decyzjom administracyjnym wydanym przez Prezesa UKE. Natomiast pośrednio zapadnięcie prawomocnego rozstrzygnięcia w każdym z tych postępowań może skutkować podjęciem przez Prezesa UKE decyzji poprzez utrzymanie, zmianę lub uchylenie poprzednich rozstrzygnięć, które bezpośrednio dotyczą rezerwacji częstotliwości wydanej na rzecz CenterNet i Mobyland albo rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz Aero2 i Sferii.

Mając na względzie jak najprzejrzystsze i zwięzłe zaprezentowanie kwestii związanych z ww. postępowaniami, w niniejszym raporcie zostały zawarte wszystkie najistotniejsze informacje, które

odzwierciedlają obecny stan faktyczny toczących się postępowań z pominięciem szczegółowej chronologii zdarzeń, które wystąpiły w toku tych postępowań. W celu zapoznania się ze szczegółową chronologią wydarzeń dotyczących konkretnego postępowania należy analizować informacje zawarte w niniejszym raporcie w zestawieniu z informacjami ujawnionymi we wcześniejszych raportach okresowych Spółki (dostępnych na stronie internetowej Spółki, pod adresem: http://midas-sa.pl/Relacje_inwestorskie/Raporty_gieldowe/Raporty_okresowe).

Postępowania związane z przetargiem dotyczącym częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz, objętych rezerwacją dla CenterNet (obecnie Aero2) i Mobyland

W sprawie dotyczącej uchylecia decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(321) oraz z dnia 23 sierpnia 2011 roku nr DZC-WAP-5174-9/07(352) o unieważnieniu - w zakresie dotyczącym oceny oferty T-Mobile - przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości z zakresu 1710 – 1730 MHz i 1805 – 1825 MHz, wydanych w przetargu w sprawie rezerwacji częstotliwości przyznanych CenterNet i Mobyland (raport bieżący nr 33/2012), w dniu 8 maja 2014 roku NSA wydał wyrok w sprawie przetargu na dwie rezerwacje częstotliwości, z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz ("Przetarg"), na podstawie którego NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 6 lipca 2012 roku. Wyrok NSA został wydany wskutek oddalenia skarg kasacyjnych złożonych przez Prezesa UKE oraz spółki zależne od Emitenta: CenterNet i Mobyland. NSA wyjaśnił, iż spór w sprawie koncentrował się na ocenie wskazań co do dalszego postępowania, kierowanych do Prezesa UKE, wynikających z wyroku WSAW z dnia 21 lipca 2009 roku, uchylającego obie decyzje Prezesa UKE dotyczące odmowy unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości oraz z wyroku NSA z dnia 3 lutego 2011 roku, aprobującego wyrok WSAW. NSA stwierdził, że z powołanych wyżej wyroków WSAW i NSA wynikało, że Prezes UKE winien był unieważnić Przetarg w całości. WSAW w wyroku z dnia 21 lipca 2009 roku stwierdził bowiem, że w postępowaniu przetargowym zostały rażąco naruszone przepisy prawa, w wyniku czego strona postępowania została pozbawiona prawa uczestnictwa w II etapie Przetargu, a zatem spełniona została przesłanka rażącego naruszenia prawa, o której mowa w art. 118d Prawa telekomunikacyjnego („PT”), uzasadniająca unieważnienie Przetargu. NSA w wyroku z dnia 3 lutego 2011 roku skonkludował natomiast, że z wyroku WSAW wynikała potrzeba wydania przez Prezesa UKE przeciwnego do dotychczasowego rozstrzygnięcia. W wyroku z 8 maja 2014 roku NSA uznał, biorąc pod uwagę zakres postępowania prowadzonego przez Prezesa UKE oraz treść wniosków o unieważnienie Przetargu, że takim przeciwnym rozstrzygnięciem jest unieważnienie Przetargu w całości. NSA zauważył ponadto, że Prezes UKE, mając wątpliwości co do wskazań zawartych w ww. wyrokach WSAW i NSA, mógł zwrócić się w trybie art. 158 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o dokonanie wykładni, czego jednak nie uczynił. Odwołując się do brzmienia art. 118d ust. 1 PT w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie, NSA stwierdził także, że przepis ten sformułowany był jednoznacznie i nie można było wyprowadzić z niego możliwości unieważnienia Przetargu w części. W ocenie NSA przepis ten nie dopuszczał takiej możliwości. Natomiast nawet gdyby była ona możliwa, to unieważnienie w części nie mogłoby nastąpić w odniesieniu do jednego z podmiotów biorących udział w Przetargu (tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie w roku 2011). Ewentualne częściowe unieważnienie Przetargu mogłoby się co najwyżej odnosić do jego elementu przedmiotowego, a nie podmiotowego. Końcowo NSA zauważył, iż w postępowaniu sądowo-administracyjnym nie mogą znaleźć akceptacji argumenty natury słusnościowej związane m.in. z kosztami przeprowadzenia ponownego Przetargu, gdyż decydujące znaczenia ma w tym zakresie brzmienie przepisu prawa, jego wykładnia i zastosowanie.

Na skutek decyzji Prezesa UKE z dnia 13 czerwca 2011 roku oraz 23 sierpnia 2011 roku, Prezes UKE ponownie przeprowadził Przetarg w zakresie obejmującym ocenę oferty złożonej przez T-Mobile oraz

ustalił skorygowany wynik Przetargu w postaci nowej listy z oceną wszystkich ofert z uwzględnieniem oferty T-Mobile. Oferty złożone przez CenterNet zostały umieszczone na liście na pozycjach 1 oraz 2, a oferta złożona przez Mobyland na pozycji 3. W dniu 27 października 2011 roku CenterNet złożył wniosek o udzielenie rezerwacji częstotliwości w oparciu o ofertę umieszczoną na liście ocen na pozycji 2, a Mobyland złożył w tym samym dniu wniosek o udzielenie rezerwacji w oparciu o jedyną ofertę jaką złożył. W związku z powyższymi wnioskami o udzielenie rezerwacji złożonymi przez CenterNet oraz Mobyland przed Prezesem UKE toczy się postępowanie dotyczące przedmiotowych wniosków rezerwacyjnych. Po ogłoszeniu przez Prezesa UKE skorygowanych wyników Przetargu Orange Polska oraz T-Mobile złożyły wnioski o unieważnienie Przetargu. Decyzją z dnia 28 listopada 2012 roku Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Spółki zależne od Emitenta nie składały skargi na decyzję Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2013 roku. Orange Polska i T-Mobile złożyły od ww. decyzji skargi do WSAW, który wyrokiem z dnia 23 września 2014 roku uchylił decyzje Prezesa UKE. Spółki zależne od Emitenta złożyły od powyższego wyroku skargi kasacyjne. Termin rozpatrzenia skarg kasacyjnych nie został dotychczas wyznaczony.

Zarząd Emitenta uważa, iż wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 roku oraz wyrok WSAW z 23 września 2014 roku pozostają bez wpływu na możliwość kontynuowania dotychczasowej działalności CenterNet (obecnie Aero2) oraz Mobyland (obecnie Aero 2). Oznacza to, że spółki te mogą nadal w pełni korzystać z przyznanych im częstotliwości, a w konsekwencji nadal realizować założone cele działalności Grupy Kapitałowej Midas. Jednocześnie Zarząd podtrzymuje stanowisko wyrażone w raporcie bieżącym nr 8/2014, iż w chwili obecnej nie sposób przewidzieć kierunku, jak również zakresu dalszych działań w tej sprawie, podejmowanych przez Prezesa UKE oraz pozostałych uczestników postępowania. Zarząd Emitenta zwraca przy tym uwagę, iż w dniu 29 maja 2014 roku NSA podtrzymał wyrok WSAW z dnia 19 listopada 2012 roku, co zostało opisane wcześniej w niniejszym punkcie. Wyrok ten dotyczył oddalenia z przyczyn merytorycznych skargi T-Mobile na decyzję Prezesa UKE w sprawie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1710-1730 MHz i 1805-1825 MHz wydanych na rzecz CenterNet i Mobyland. Wspomniany wyrok NSA z 29 maja 2014 roku jest prawomocny i oznacza, że rezerwacje częstotliwości stały się ostateczne. Ewentualne uchylenie tych decyzji może nastąpić jedynie w drodze wznowienia postępowania. Na ten moment, Zarząd Emitenta nie widzi jednak prawnych podstaw do realizacji takiego scenariusza.

Postępowanie w sprawie unieważnienia przetargu na rezerwację częstotliwości dla Aero2 z zakresu 2570-2620 MHz.

W dniu 21 maja 2009 roku Prezes UKE ogłosił przetarg na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570 – 2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego, w służbie ruchomej, do dnia 31 grudnia 2024 roku („Przetarg 2,6”). W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu, swoje oferty złożyły Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o. („Milmex“) oraz Aero2. Oferta złożona przez Milmex z uwagi na szereg uchybień formalnych nie została dopuszczona do etapu oceny merytorycznej. W efekcie oferta złożona przez Aero2 została oceniona jako najlepsza.

Po ogłoszeniu wyników Przetargu 2,6, Milmex złożyła wniosek o unieważnienie Przetargu 2,6. Decyzją z dnia 28 grudnia 2010 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(112), Prezes UKE odmówił unieważnienia Przetargu 2,6. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 20 listopada 2012 roku nr DZC-WAP-5176-9/09(237).

Na powyższą decyzję Milmex wniósł skargę do WSAW. Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt VI SA/Wa 464/13 WSAW oddalił skargę. Milmex wniosła skargę kasacyjną od powyższego wyroku do NSA, która została oddalona prawomocnym wyrokiem NSA z dnia 9 kwietnia 2015 roku, sygn. akt II

GSK 370/14. W ocenie NSA wyrok Sądu I instancji był prawidłowy, gdyż w sprawie nie można uznać, iż w ramach przetargu doszło do uchybień prowadzących do rażącego naruszenia interesów Milmex lub rażącego naruszenia przepisów prawa. W związku z czym oferta Milmex została zasadnie niedopuszczona do II etapu przetargu, z uwagi na jej wady formalne. Wyrok kończy serię postępowań dotyczących przetargu na częstotliwości z zakresu 2,6 GHz. O ww. wyroku Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 7/2015.

Postępowania związane z częstotliwością Sferii w zakresie 816-821 MHz oraz 857-862 MHz

Sferia uzyskała rezerwację częstotliwości radiowych do dnia 31 grudnia 2018r. na mocy decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty („Prezes URTiP”) z dnia 31 grudnia 2003 r. (LR 7346/03), zmienionej następnie decyzjami Prezesa URTiP z dnia 19 sierpnia 2004 r. (LR 4269/04), z dnia 29 września 2004 r. (DZC-WDO-5106-9/04(4)) oraz z dnia 20 października 2005 r. (DZC-WAP-5106-1/05(5)), a także decyzjami Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”) z dnia 10 lipca 2007r. (DZC-WAP-5106-1/05(35)), z dnia 15 października 2008 r. (DCZ-WAP-5106-1/05(112)), z dnia 19 marca 2009 r. (DCZ-WAP-5106-1/05(140)), z dnia 27 grudnia 2013 r., (DZC-WAP-5174-16/13(62)) oraz z dnia 26 września 2014 r., (DZC-WAP-5174-16/13(137)).

Z punktu widzenia niniejszego sprawozdania kluczowe znaczenie miały dwie ostatnie wymienione powyżej decyzje Prezesa UKE, tj. decyzje z dnia 27 grudnia 2013 r. oraz z dnia 26 września 2014 r., mocą których w miejsce rezerwacji częstotliwości z zakresu 824-830 MHz oraz 869-875 MHz dokonanej decyzją Prezesa URTiP z 20 października 2005 r. Prezes UKE przyznał Sferii częstotliwości z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz („Pasma 800 MHz”).

Trzech operatorów tj. T-Mobile Polska S.A. („T-Mobile”), Orange Polska S.A. („Orange”) i P4 Sp. z o.o. („Play”) oraz Francuska Izba Przemysłowo-Handlowa („FIPH”) podjęły szereg działań prawnych zmierzających do zablokowania Sferii korzystania z nowego zakresu częstotliwości opisane poniżej:

a. Postępowanie o sygnaturze II C 184/14 prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie z powództwa T-Mobile w sprawie ustalenia nieważności umowy zawartej przez Skarb Państwa ze Sferią i jej Akcjonariuszami w celu uniknięcia roszczeń odszkodowawczych związanych z dyskryminacją Sferii. Postępowanie jest w toku. W ramach postępowania postanowieniem z dnia 24 lutego 2015 r. o sygnaturze I Acz 119/15 Sąd oddalił prawomocnie wniosek T-Mobile o zabezpieczenie roszczenia w formie zakazu korzystania przez Sferię z częstotliwości z zakresu Pasma 800 MHz z uwagi na to, że skarżąca nie zdołała wykazać interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

b. Postępowanie o sygnaturze VI SA/WA 4043/14 prowadzone przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie ze skargi Orange w przedmiocie uchylenia decyzji Prezesa UKE dokonujących zamiany częstotliwości zarezerwowanych dla Sferii na częstotliwości z zakresu Pasma 800 MHz (Decyzje z 27 grudnia 2013 r. oraz z 26 września 2014 r.), wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji. Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016 r. Sąd odrzucił wniosek Orange o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. Oddzielnym postanowieniem wydanym w tym samym dniu Sąd zawiesił postępowanie do czasu rozpatrzenia przez NSA skarg Orange i Play wniesionych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r.

c. Postępowanie o sygnaturze II GSK 3393/15 prowadzone przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie ze skargi Orange w przedmiocie uchylenia niekorzystnego dla Orange wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r. o sygnaturze VI SA/WA 3939/14 oddalającego skargę Orange na postanowienie Prezesa UKE w przedmiocie niedopuszczalności odwołania/wniosku o ponowne rozpatrzenie decyzji Prezesa UKE z dnia 27 grudnia

2013 r.,(DZC-WAP-5174-16/13(62). W kwestionowanym przez Orange wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie potwierdził, że Orange nie przysługiwał status strony postępowania w postępowaniu dotyczącym zamiany rezerwacji częstotliwości Sferii.

d. Postępowanie o sygnaturze VI SA/WA 4106/14 prowadzone przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie ze skargi Play w przedmiocie uchylenia decyzji Prezesa UKE dokonujących zamiany częstotliwości zarezerwowanych dla Sferii na częstotliwości z zakresu Pasma 800 MHz, wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji. Sferia złożyła odpowiedź na skargę oraz na wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji. Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016 r. Sąd odrzucił wniosek Play o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. Oddzielnym postanowieniem wydanym w tym samym dniu Sąd zawiesił postępowanie do czasu rozpatrzenia przez NSA skarg Orange i Play wniesionych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r.

e. Postępowanie o sygnaturze II GSK 3252/15 prowadzone przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie ze skargi Play w przedmiocie uchylenia niekorzystnego dla Play wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r. o sygnaturze VI SA/WA 3793/14 oddalającego skargę Play na decyzje Prezesa UKE odmawiające dopuszczenia Play do postępowania w sprawie zamiany częstotliwości Sferii na częstotliwości z zakresu Pasma 800 MHz. W dniu 10 grudnia 2015 r. Sferia złożyła pismo procesowe w sprawie szczegółowo opisujące stanowisko strony. W chwili obecnej termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony.

f. Postępowanie o sygnaturze VI SA/WA 4095/14 prowadzone przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie ze skargi FIPH w przedmiocie uchylenia decyzji Prezesa UKE dokonujących zamiany częstotliwości zarezerwowanych dla Sferii na częstotliwości z zakresu Pasma 800 MHz. Postanowieniem z dnia 30 października 2015 r. Sąd zawiesił postępowanie do czasu rozpatrzenia przez NSA skarg Orange i Play wniesionych od opisanych wyżej wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r. Istotne jest, że wcześniej w trakcie prowadzonego postępowania Sąd postanowieniem z dnia 24 lipca 2015 r. odrzucił wniosek FIPH o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Zarząd Sferia uznaje wszelkie roszczenia będące przedmiotem powyższych postępowań za niezasadne. Na obecnym etapie wszystkie pozostające w mocy rozstrzygnięcia Sądów są korzystne dla Sferii i potwierdzają zgodność z prawem decyzji Prezesa UKE z 27 grudnia 2013 r. oraz z 26 września 2014 r. Niemniej do czasu prawomocnego zakończenia postępowań nie da się wykluczyć niekorzystnej dla Sferii modyfikacji orzeczeń w ramach trwających obecnie postępowań.

Inne postępowania

W decyzjach SMP wydanych przez Prezesa UKE w dniu 14 grudnia 2012 roku m.in. nałożył on na Aero2, CenterNet i Mobyland obowiązek polegający na stosowaniu opłat za zakończenie połączenia w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych (odpowiednio) Aero2, CenterNet i Mobyland, w wysokości: (i) w okresie 01.01-30.06.2013 roku - 0,0826 zł/min., (ii) w okresie po 30.06.2013 roku - 0,0429 zł/min., tj. w wysokości niższej dla danych okresów oraz wcześniej zrównanej (symetrycznej) ze stawkami innych operatorów, niż wynikałoby to z wcześniejszych odpowiednich decyzji Prezesa UKE. W dniu 31 grudnia 2012 roku wszystkie ww. spółki złożyły do Sądu Okręgowego w Warszawie (XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów) odwołania od ww. decyzji SMP wraz wnioskami o wstrzymanie ich natychmiastowej wykonalności.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku, XVII AmT 69/13 SOKiK oddalił odwołanie CenterNet. Aero2, jako następca prawny CenterNet, wniosła apelację od tego wyroku, która nie została dotychczas rozpoznana.

Wyrokiem z dnia 5 lutego 2015 roku, XVII AmT 73/13 SOKiK częściowo uwzględnił odwołanie Mobyland i uchylił decyzję Prezesa w zakresie ustalonego harmonogramu stosowania stawek za zakańczanie połączeń. W pozostałym zakresie odwołanie Mobyland zostało oddalone. Mobyland oraz Prezes UKE wnieśli apelację od tego wyroku przy czym Mobyland wyrok zaskarżył w części, w której oddalał on odwołanie. Wyrokiem z dnia 14 października 2015 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił apelację Prezesa UKE i uchylił wyrok Sądu I instancji w pkt 1 i 3 tj. w części, w której uchylono decyzję Prezesa UKE dotyczącą ustalenia obowiązku stosowania przez Mobyland opłat w stosownej wysokości oraz w części, w której zniesiono wzajemnie koszty postępowania między stronami oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. Sąd Apelacyjny oddalił także w całości apelację Mobyland. Aero 2 – działając jako następca prawny Mobyland – wniosła skargę kasacyjną od ww. wyroku Sądu Apelacyjnego, która oczekuje na rozpatrzenie.

Wyrokiem z dnia 6 maja 2015 roku, sygnatura akt XVII AmT 71/13 SOKiK oddalił odwołanie Aero2. Aero2 wniosła apelację od powyższego wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został dotychczas wyznaczony.

6.2 Zdarzenia po dniu bilansowym

Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie wystąpiły żadne istotne zdarzenia mające wpływ na ocenę działalności Grupy Midas.

6.3 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W 2015 roku Grupa Midas nie prowadziła działalności w zakresie badań i rozwoju.

6.4 Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego

Grupa wypełnia obowiązki z zakresu przepisów ochrony środowiska naturalnego. W zakresie w jakim spółki Grupy tworzą własną infrastrukturę sieci radiowych, pojawiają się zagadnienia spełniania przez urządzenia stacji bazowych radiowej sieci telekomunikacyjnej wymogów przepisów w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem takich stacji. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 o

udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i przepisami wykonawczymi do tej ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, realizacja przedsięwzięć w postaci budowy urządzeń stacji bazowych, w zależności od mocy zainstalowanych urządzeń, może stanowić przedsięwzięcie znacząco oddziaływające na środowisko. Ponadto, budowa powyższych urządzeń może być uwarunkowana ochroną środowiska na obszarze Natura 2000. Z powyższych okoliczności może wynikać konieczność dokonywania oceny oddziaływania na środowisko w toku przygotowywania do budowy powyższych urządzeń i uzyskiwania pozwoleń na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ocena oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach sporządzania raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Z przepisów ww. rozporządzenia wynika, że nie wszystkie instalacje stacji bazowych emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zaliczenie stacji bazowej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest zależne od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten stacji bazowej i równoważnych mocy promieniowanych izotropowo przez te anteny. Budowa stacji, które nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i nie znajdują się na obszarze Natura 2000 - jest uwarunkowana oceną oddziaływania na środowisko wyłącznie w przypadku wydania przez właściwy organ postanowienia o konieczności przeprowadzenia takiej oceny.

Stosowane obecnie technologie, w ocenie Emitenta, pozwalają na rozbudowę infrastruktury radiowej sieci telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska, w tym nieprzekraczania dopuszczalnych wartości pól elektromagnetycznych związanych z funkcjonowaniem stacji bazowych.

W ocenie Emitenta inne kwestie związane z ochroną środowiska nie mają istotnego znaczenia dla działalności Grupy i jej sytuacji finansowej, jak również nie wywierają istotnego wpływu na wykorzystywanie przez Grupę rzeczowych aktywów trwałych.

6.5 Polityka w zakresie działalności charytatywnej i sponsoringowej

W 2015 roku Emitent nie prowadził działalności sponsoringowej, charytatywnej lub innej o zbliżonym charakterze.

6.6 Dane rejestrowe i teleadresowe

Nazwa statutowa Emitenta:	Midas Spółka Akcyjna. Emitent może używać skróconej nazwy Midas S.A.
Miejsce rejestracji:	Emitent jest zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000025704
Data utworzenia:	Emitent został założony w dniu 15 grudnia 1994 r. przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Przekształceń Własnościowych (obecnie Ministra Skarbu Państwa) jako jednoosobowa spółka Skarbu Państwa.
Czas, na jaki został utworzony:	Nieograniczony
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent:	Emitent prowadzi działalność na podstawie i zgodnie z przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami Kodeksu spółek handlowych, a także na podstawie Statutu.
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	al. Stanów Zjednoczonych 61a 04-028 Warszawa
Numer telefonu:	+48 22 249 83 10
Numer faksu:	+48 22 249 83 13
Adres poczty elektronicznej:	biuro@midas-sa.pl
Strona internetowa:	http://www.midas-sa.pl

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Krzysztof Adaszewski

Prezes Zarządu

Piotr Janik

Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 26 lutego 2016 roku