



ERBUD

S.A.

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
SPÓŁKI W ROKU 2015**

WARSZAWA 2016

1. **OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM**

Sytuację finansową Erbud S.A. w roku 2015 charakteryzują wybrane wielkości ekonomiczno – finansowe ujawnione w bilansie, rachunku zysków i strat, sprawozdaniu z przepływów pieniężnych oraz informacji dodatkowej do bilansu wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta.

1.1. Analiza Bilansu za rok 2015

BILANS (w tys. PLN)	31.12.2015	31.12.2014	Zmiana (w tys. PLN)	Zmiana (w %)
I Aktywa trwałe	181 064	198 936	-17 872	-8,98%
1. Wartości niematerialne i prawne	72	252	-180	-71,43%
2. Rzeczowe aktywa trwałe	7 215	6 986	229	3,28%
3. Należności długoterminowe	0	0	0	0,00%
4. Inwestycje długoterminowe	152 709	165 885	-13 176	-7,94%
5. Długoterminowe rozliczenie międzyokresowe	21 068	25 813	-4 745	-18,38%
II Aktywa obrotowe	531 996	597 485	-65 489	-10,96%
1. Zapasy	147	847	-700	-82,64%
2. Należności krótkoterminowe	303 221	302 405	816	0,27%
3. Inwestycje krótkoterminowe	102 409	123 450	-21 041	-17,04%
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	123 083	170 783	-47 700	-27,93%
5. Aktywa przeznaczone do sprzedaży	3 136	0	3 136	0,00%
Aktywa razem	713 060	796 421	-83 361	-10,47%
I Kapitał własny	254 896	247 259	7 637	3,09%
II Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	458 164	549 162	-90 998	-16,57%
1. Rezerwy na zobowiązania	38 575	43 345	-4 770	-11,00%
2. Zobowiązania długoterminowe	54 278	53 065	1 213	2,29%
3. Zobowiązania krótkoterminowe	295 452	419 046	-123 594	-29,49%
4. Rozliczenia międzyokresowe	69 859	33 706	36 153	107,26%
Pasywa razem	713 060	796 421	-83 361	-10,47%

Wartość księgowa w tys. zł	254 896,00	247 259,00	7 637,00	3,09
Liczba akcji/udziałów	12 811 859,00	12 761 925,00	49 934,00	0,39
Wartość księgowa na jedną akcję/udział w zł.	19,90	19,37	0,52	2,69

BILANS (w tys. PLN)	31.12.2015	Struktura 2015 rok w %	31.12.2014	Struktura 2014 rok w %
I Aktywa trwałe	181 064	25,39%	198 936	24,98%
1. Wartości niematerialne i prawne	72	0,01%	252	0,03%
2. Rzeczowe aktywa trwałe	7 215	1,01%	6 986	0,88%
3. Należności długoterminowe	0	0,00%	0	0,00%
4. Inwestycje długoterminowe	152 709	21,42%	165 885	20,83%
5. Długoterminowe rozliczenie międzyokresowe	21 068	2,95%	25 813	3,24%
II Aktywa obrotowe	531 996	74,61%	597 485	75,02%
1. Zapasy	147	0,02%	847	0,11%
2. Należności krótkoterminowe	303 221	42,52%	302 405	37,97%
3. Inwestycje krótkoterminowe	102 409	14,36%	123 450	15,50%
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	123 083	17,26%	170 783	21,44%
5. Aktywa przeznaczone do sprzedaży	3 136	0,44%	0	0,00%
Aktywa razem	713 060	100,00%	796 421	100,00%
I Kapitał własny	254 896	35,75%	247 259	31,05%
II Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	458 164	64,25%	549 162	68,95%
1. Rezerwy na zobowiązania	38 575	5,41%	43 345	5,44%
2. Zobowiązania długoterminowe	54 278	7,61%	53 065	6,66%
3. Zobowiązania krótkoterminowe	295 452	41,43%	419 046	52,62%
4. Rozliczenia międzyokresowe	69 859	9,80%	33 706	4,23%
Pasywa razem	713 060	100,00%	796 421	100,00%

Aktywa Spółki w 2015 roku zmniejszyły się o 10,47% z 796.421 tys. zł do 713.060 tys. zł. Zmiany nastąpiły zarówno w aktywach trwałych (spadek o 8,98%) – zwrot udzielonych pożyczek spółce zależnej Budlex S.A. oraz w aktywach obrotowych (spadek o 10,96%) – obniżenie pozycji: inwestycje krótkoterminowe oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe.

Kapitały własne Emitenta zwiększyły się o 3,09% z 247.259 tys. zł do 254.896 tys. zł.

Struktura aktywów pozostaje na zbliżonym poziomie, typowym dla firm usługowych gdzie znaczną część aktywów stanowią aktywa obrotowe (74,61% w przypadku Emitenta).

Analiza pasywów Spółki wykazuje zmianę w stosunku do roku poprzedniego w udziale zobowiązań krótkoterminowych 41,43% 2015 versus 52,62% w 2014.

1.2. Analiza rachunku zysków i strat za rok 2015

WYSZCZEGÓLNIENIE	2015	2014	Zmiana	Zmiana w %
A. Przychody z działalności podstawowej	1 167 999	1 108 379	59 620	5,38%
B. Koszty sprzedanych produktów	1 101 381	1 051 385	49 996	4,76%
C. Zysk brutto na sprzedaży	66 618	56 994	9 624	16,89%
<i>Koszty sprzedaży</i>	0	0	0	
<i>Koszty ogólnego zarządu</i>	42 591	36 595	5 996	16,38%
D. Zysk/ strata na sprzedaży	24 027	20 399	3 628	17,79%
<i>Saldo na pozostałej działalności operacyjnej</i>	-6 169	-2 839	-3 330	117,29%
E. Zysk/Strata na działalności operacyjnej	17 858	17 560	298	1,70%
% EBIT	1,53%	1,58%		
<i>Saldo na działalności finansowej</i>	-1 553	-1 168	-385	32,96%
F. Zysk/strata na działalności gospodarczej	16 305	16 392	-87	-0,53%
<i>Podatek dochodowy</i>	4 907	4 147	760	18,33%
F. Zysk (strata) netto	11 398	12 245	-847	-6,92%
% Zysk/strata netto	0,98%	1,10%		

W 2015 roku przychody z działalności podstawowej osiągnęły 1.167.999 tys. zł. W porównaniu z rokiem ubiegłym Emitent odnotował wzrost przychodów w wysokości 59.620 tys. zł (5,38%). Koszty sprzedanych

produktów rosły nieco wolniej (4,76%) niż przychody co implikowało niższe rentowności wszystkich poziomach zysku.

Wskaźnik EBIT w 2015 wyniósł 1,53% versus 1,58% w roku 2014. Wskaźnik zysku netto w 2015 roku osiągnął 0,98% versus 1,10%. W 2014 roku.

1.3 Podstawowe wyniki działalności w 2015 i 2014 roku

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Wyszczególnienie	2015	2014
Stopa zwrotu z kapitału – ROE ¹	4,47%	4,95%
Stopa zwrotu z aktywów – ROA ²	1,60%	1,54%
Marża EBIT ³	1,53%	1,58%
Marża EBITDA ⁴	1,73%	1,79%
Rentowność sprzedaży ⁵	5,70%	5,14%
Rentowność brutto ⁶	1,40%	1,48%
Rentowność netto ⁷	0,98%	1,10%
Wskaźnik płynności bieżącej ⁸	1,80	1,43
Wskaźnik płynności szybkiej ⁹	1,80	1,42
Wskaźnik ogólnego zadłużenia ¹⁰	64%	69%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych ¹¹	1,80	2,22

¹zysk netto / kapitał własny

²zysk netto / aktywa razem

³zysk operacyjny / przychody netto ze sprzedaży

⁴zysk operacyjny + amortyzacja / przychody netto ze sprzedaży

⁵zysk brutto ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży

⁶zysk brutto / przychody netto ze sprzedaży

⁷zysk netto / przychody netto ze sprzedaży

⁸majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe

⁹majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe

¹⁰Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / aktywa razem

¹¹Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / kapitał własny

1. Poziomem tego wskaźnika i jego tendencją w czasie zainteresowani są szczególnie akcjonariusze (inwestorzy) firmy. Wysoki poziom zyskowności kapitału własnego jest dla nich wyznacznikiem właściwej alokacji kapitałów. Pozwala przypuszczać, że przedsiębiorstwo rozwija się, co stwarza możliwości uzyskania wyższych dywidend.

Wielkość wskaźnika ROE jest zazwyczaj porównywana z bankową stopą oprocentowania depozytów długoterminowych. Poziom tego wskaźnika powinien przewyższać oprocentowania długoterminowych depozytów bankowych.

2. Wskaźnik ten informuje o zdolności przedsiębiorstwa (a konkretniej - jego aktywów) do generowania zysku. Pokazuje, jak efektywnie firma zarządza swoim majątkiem. Im wyższy poziom rentowności aktywów, tym lepsza sytuacja finansowa przedsiębiorstwa.

Wielkością ROA zainteresowani są szczególnie kredytodawcy firmy, gdyż stanowi on cenne źródło informacji o zdolności majątku do przynoszenia dochodów, będących źródłem rat i odsetek od zaciągniętych kredytów. Zachodnie banki oczekują, aby wskaźnik ten osiągał poziom 2-6 proc., przy czym w małych firmach powinien on być wyższy niż w dużych. Niski poziom wskaźnika na tle przedsiębiorstw z tej samej branży oznacza zazwyczaj niewykorzystanie pełnych mocy wytwórczych firmy.

3. EBIT informuje o rentowności sprzedaży osiągananej przez przedsiębiorstwo. Tak liczona rentowność jest „oczyszczona” z wpływów jaki mają na osiągany zysk odsetki od kapitału, podatki oraz zdarzenia nadzwyczajne. W 2014 roku w branży średni poziom wskaźnika oscylował niewiele powyżej zera.
4. Trzy przedstawione wskaźniki rentowności informują o efektywności sprzedaży na różnych poziomach działalności firmy. Wskaźniki osiągają w ocenie Zarządu zadowalające wielkości, jeżeli chodzi o branżę budowlaną pomimo niewielkiego zmniejszenia w stosunku do roku 2013.
5. Wskaźniki zadłużenia wskazują na zdolność firmy do spłacania zobowiązań. Oczekuje się, aby wskaźniki mieściły się w przedziale od 1 do 2.
6. Wskaźnik ogólnego zadłużenia obrazuje strukturę finansowania majątku przedsiębiorstwa. Informuje, jaki udział w całości źródeł finansowania aktywów firmy stanowi zadłużenie. Im wyższy poziom tego wskaźnika, tym wyższy poziom zadłużenia, wyższe też ryzyko finansowe. Zbyt wysoki poziom wskaźnika ogólnego zadłużenia może wzbudzać zastrzeżenia co do wiarygodności finansowej firmy. Według standardów, wskaźnik ten powinien wahać się w przedziale 0.57 - 0.67.
7. Wzrost wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych oznacza większe zaangażowanie obcych źródeł finansowania w stosunku do źródeł własnych, a więc zwiększenie stopnia zadłużenia. Oddziałuje to bezpośrednio na poziom ryzyka finansowego z powodu wyższych rat kapitałowych i odsetek.

1.4 Rachunek Przepływów Pieniężnych

Spółka rozpoczęła rok obrotowy 2015 ze środkami pieniężnymi w wysokości 122 741 tys. zł., a zakończyła saldem w wysokości 101 225 tys. zł.

Spółka wygenerowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej na poziomie -22 767 tys. zł. Ujemny CF z działalności operacyjnej to efekt przede wszystkim zmiany stanu zobowiązań przy nie zmienionym stanie należności. Przepływy z działalności inwestycyjnej wyniosły 11 582 tys. zł, natomiast przepływy z działalności finansowej osiągnęły wartość ujemną w kwocie -10 331 tys. zł.

Łączne przepływy z działalności wyniosły -21 516 tys. zł.

W związku z osiągniętymi wynikami oraz dobrą sytuacją finansową Emitenta jak też bardzo dobrym portfelem zleceń w Grupie Erbud oraz sprzedażą projektu developerskiego w Poznaniu Zarząd Spółki rekomenduje wypłatę dywidendy za rok 2015 w wysokości 1,20 zł za akcję co przekłada się na wypłatę 15.374.230,80 zł łącznej dywidendy.

1.5 Omówienie perspektyw rozwoju Emitenta w najbliższym roku obrotowym

Rok 2015 był dla Emitenta rokiem budowania dobrego portfela zleceń, realizacji zysków oraz reorganizacją nowej gałęzi w działalności Grupy. Pomimo turbulencji na rynku usług dla energetyki i konieczności sanacji tej gałęzi biznesowej zarówno Emitent jak i Grupa powiększyła zyski na wszystkich poziomach. Na koniec roku 2015 Erbud S.A. wygenerował zysk operacyjny na poziomie 17 857 tys. zł oraz zysk netto 11 397 tys. zł

Szacuje się, że rynek budowlany w Polsce w 2015 roku osiągnął wartość około 185 mld PLN, co daje wzrost rok do roku na poziomie 5%.

Przewidywany długoterminowy wzrost gospodarczy w gospodarce Eurolandu oraz świata będzie miał pozytywny wpływ na sektor budownictwa, szczególnie poprzez zwiększenie tzw. dochodu rozporządzalnego. Nie bez znaczenia będzie tu również napływ środków z nowej perspektywy unijnej 2014-2020 oraz plan inwestycyjny autorstwa Komisji Europejskiej.

Eksperti rynku budowlanego spodziewają się wzrostów w roku 2016 (około 8% - 101 mld zł), w 2017 – 6%. Kolejne lata 2018 i 2019 będzie charakteryzowało osłabienie wzrostu w budownictwie.

Reasumując, do pozytywnych bodźców wpływających na rynek budowlany, możemy zaliczyć:

- duże potrzeby inwestycyjne;
- dobre warunki ekonomiczne do rozpoczynania projektów prywatnych w segmencie mieszkaniowym i nie mieszkaniowym;
- dobry poziom dotacji przyznanych Polsce na lata 2014-2020 (72 mld. EUR);
- stosunkowo niskie stopy procentowe zachęcające do zaciągania kredytów; (ten czynnik może zostać zaburzony przez tzw. podatek bankowy).

Na koniec roku 2015 Erbud S.A. z powodzeniem przedłużył wszystkie linie kredytowo – gwarancyjne oraz limity ubezpieczeniowe pozwalające na otrzymywanie finansowych gwarancji ubezpieczeniowych.

Dostęp do finansowania, środki własne, dostęp do gwarancji finansowych niezbędnych w procesie budowlanym, referencje, grono stałych inwestorów, rozwój nowych perspektywicznych sektorów działalności pozwalają z optymizmem patrzeć na kolejne lata.

1.6 Opis istotnych czynników ryzyka, zagrożeń i ich wpływu na działalność Emitenta

Liczba firm budowlanych w Polsce, sięga 390 tys., z czego około 90% to firmy małe zatrudniających poniżej 10 osób. Firmy te wytwarzają około 40% produkcji budowlanej. Pozostałe 60% to produkcja firm średnich i dużych czyli takich do których zalicza się również Emitent. W 2014 roku wartość produkcji firm budowlanych – montażowych zatrudniających powyżej 10 pracowników wyniosła 88,3 mld zł.¹

Przedstawione wyżej cyfry świadczą o bardzo dużej konkurencyjności na rynku usług budowlanych. Należy tu dodać jeszcze firmy zagraniczne uczestniczące w przetargach budowlanych. Już pierwsze miesiące 2016 roku potwierdzają olbrzymią cenową walkę pomiędzy firmami budowlanymi.

W związku z powyższym jako podstawowe ryzyko w działalności budowlanej można typować nieefektywną walkę cenową, której implikacją może być albo zbyt mały portfel zleceń i niemożność wykorzystania posiadanych mocy produkcyjnych bądź ryzyko pozyskania kontraktów o niesatysfakcjonującej marży. Stan ten potęgowany jest przez umiarkowane prognozy makroekonomiczne dla Polski.

Przedsiębiorstwa budowlane nie są również wolne od ryzyk związanych z polityką prowadzoną wobec potencjalnych zleceniodawców – developerów komercyjnych i mieszkaniowych, inwestorów zagranicznych, gdzie z kolei ryzyko zmienności zasad prowadzenia dotychczasowego biznesu powoduje zmniejszenie apetytu na inwestycje.

1.6.1. Polityka zarządzania ryzykiem w Grupie Erbud S.A.

Grupa w toku prowadzonej działalności narażona jest na różne rodzaje ryzyka finansowego: ryzyko walutowe, ryzyko cenowe, ryzyko stóp procentowych, ryzyko kredytowe oraz ryzyko utraty płynności. Zarząd weryfikuje i ustala zasady zarządzania każdym z niżej wymienionych kategorii ryzyka.

1. Kategorie ryzyk

1.1. Ryzyko walutowe

W ramach podstawowej działalności operacyjnej spółki Grupy zawierają kontrakty budowlane, które są denominowane w walutach obcych (przede wszystkim w EUR). Przyjęta przez Zarząd polityka zarządzania ryzykiem walutowym polega na dopasowaniu waluty kontraktu do waluty wydatków związanych z tym kontraktem.

W przypadku kontraktów denominowanych w EUR, w przypadku których niemożliwe jest odpowiednie dopasowanie waluty wydatków, Spółka zabezpiecza materialne ryzyko walutowe wynikające z wysoce prawdopodobnych transakcji zagrożonych zmianami w przepływach pieniężnych, które mogą wpłynąć na wynik finansowy jednostki. Zabezpieczenie następuje za pomocą kontraktów walutowych forward o kluczowych parametrach możliwie jak najbardziej zbliżonych do parametrów pozycji zabezpieczanej.

W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających, Spółka stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

1.2. Ryzyko stóp procentowych

Ryzyko stóp procentowych występuje głównie w związku z korzystaniem przez spółki Grupy z kredytów bankowych, pożyczek, leasingu finansowego oraz emisją obligacji. Powyższe instrumenty finansowe oparte są o zmienne stopy procentowe i narażają Grupę na ryzyko zmiany przepływów pieniężnych. Ryzyko to jest częściowo kompensowane przez lokaty wolnych środków pieniężnych Grupy inwestowane w oparciu o zmienną stopę procentową.

¹ Źródło: PMR – Sektor budowlany w Polsce – II połowa 2015

Należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności i zobowiązania nie są oprocentowane i mają terminy płatności do jednego roku.

Grupa monitoruje stopień narażenia na ryzyko stopy procentowej oraz prognozy stóp procentowych oraz dopuszcza zabezpieczenie materialnego ryzyka stopy procentowej przy pomocy transakcji wymiany stóp procentowych („interest rate swap”).

W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających, Spółka stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

1.3. Ryzyko kredytowe

Aktywami finansowymi Grupy, które są narażone na ryzyko kredytowe są głównie należności z tytułu dostaw i usług oraz kaucje budowlane. W Grupie Erbud funkcjonuje polityka oceny i weryfikacji ryzyka kredytowego związanego ze wszystkimi kontraktami. Każdy kontrahent przed podpisaniem umowy, jest oceniany pod kątem możliwości wywiązania się ze zobowiązań finansowych. W przypadku negatywnej oceny zdolności płatniczych kontrahenta, przystąpienie do kontraktu jest uzależnione od ustanowienia adekwatnych zabezpieczeń finansowych lub majątkowych. Ponadto, w umowach z inwestorami zawierane są klauzule przewidujące prawo do wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w przekazaniu należności za wykonane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków od inwestora.

1.4. Ryzyko utraty płynności

W celu ograniczenia ryzyka utraty płynności spółki Grupy utrzymują odpowiednią ilość środków pieniężnych oraz zbywalnych papierów wartościowych, a także zawierają umowy o linie kredytowe, które służą jako dodatkowe zabezpieczenie płynności. Do finansowania zakupów inwestycyjnych Grupa wykorzystuje środki własne lub długoterminowe umowy leasingu finansowego zapewniając odpowiednią trwałość struktury finansowania dla tego rodzaju aktywów.

Spółki Grupy współpracują, zarówno w ramach transakcji pieniężnych, jak i kapitałowych z instytucjami finansowymi o wysokiej wiarygodności, nie powodując przy tym znacznej koncentracji ryzyka kredytowego. Grupa stosuje również politykę ograniczającą zaangażowanie kredytowe wobec poszczególnych instytucji finansowych oraz emitentów papierów dłużnych, które są nabywane w ramach lokowania okresowych nadwyżek środków pieniężnych. Zarządzanie płynnością wspomagane jest obowiązującym systemem raportowania prognoz płynności przez spółki Grupy.

2. Zabezpieczenie kontraktów budowlanych denominowanych w walutach obcych – wdrożenie rachunkowości zabezpieczeń

Rodzaj zabezpieczanego ryzyka : ryzyko przepływów pieniężnych związane z wysoce prawdopodobnymi przyszłymi przepływami w walutach obcych wynikających z kontraktów budowlanych. Ryzyko to jest związane z umocnieniem PLN –spodziewane przepływy z kontraktu w walucie będą mniej warte w PLN.

Typ instrumentu zabezpieczającego: kontrakty walutowe forward na sprzedaż waluty zagranicznej w kwotach i terminach odpowiadających spodziewanym przepływom z tytułu kontraktu budowlanego. Na potrzeby badania efektywności zabezpieczenia, nie wydziela się komponentu stopy procentowej (punktów swapowych) oraz komponentu kursu walutowego natychmiastowego (kursu spot), lecz analizuje się zmiany wartości godziwej całej transakcji forward.

Prospektywny test skuteczności zabezpieczenia: badanie skuteczności przeprowadza się w momencie ustanowienia zabezpieczenia oraz na każdą datę bilansową. Powiązanie zabezpieczające jest uznawane za skuteczne jeśli oczekiwane zmiany wartości godziwej lub przepływów pieniężnych pozycji zabezpieczanej będą rekompensowane przez zmiany wartości godziwej lub przepływów pieniężnych instrumentu zabezpieczającego.

Jako że do zabezpieczania ryzyka związanego z kontraktami budowlanymi denominowanymi w walutach obcych, stosowane są wyłącznie instrumenty zabezpieczające o dopasowanych kluczowych parametrach (te same waluty, kwoty i daty spodziewanych przepływów), Zarząd uznaje, że tak skonstruowane zabezpieczenie będzie skuteczne. Niemniej jednak dla pełniejszego uzasadnienia stosowania rachunkowości zabezpieczeń Grupa dodatkowo bada skuteczność prospektywnie przy pomocy metody ilościowej o następujących parametrach:

- Typ metody badania skuteczności: przez porównanie skumulowanych zmian wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego ze skumulowaną zmianą wartości godziwej pozycji zabezpieczanej (tzw. „**dollar offset method**”) przy zastosowaniu tzw. hipotetycznego instrumentu pochodnego.
- **Hipotetyczny instrument pochodny:** na potrzeby badania skuteczności instrumentu finansowego wydzielono z kontraktu budowlanego hipotetyczny instrument pochodny będący kontraktem forward na kupno określonych ilości walut obcych w określonych datach, odpowiadających kwotom i datom wynikających z kontraktu budowlanego. Tak wydzielony hipotetyczny instrument pochodny podlega tym samym ryzykom co kontrakt budowlany – tj. jego wartość spada wraz z umocnieniem PLN (spodziewane przepływy z kontraktu w walucie będą mniej warte w PLN).
- Przez **wartość godziwą** instrumentu zabezpieczającego i hipotetycznego instrumentu pochodnego w danej dacie pomiaru rozumie się sumę zdyskontowanych przepływów pieniężnych netto do otrzymania/zapłaty w umówionych w warunkach instrumentu datach przyszłych. Przepływy pieniężne netto na daną datę przyszłą jest obliczany jako różnicą pomiędzy kwotą w PLN wynikającą z kontraktu forward a kwotą w walucie obcej wynikającą z kontraktu forward pomnożoną przez aktualny w dniu pomiaru kurs forward dla danej daty przyszłej. Zdyskontowanie tak otrzymanych przepływów netto odbywa się za pomocą stawek zerokuponowych implikowanych przez aktualną w dniu pomiaru krzywą swapa procentowego w PLN.
- Na potrzeby testu prospektywnego stosuje się **historyczne stawki rynkowe** kursów walutowych i stóp procentowych na 12 comiesięcznych dat poprzedzających planowany termin zawarcia transakcji lub w przypadku testu przeprowadzanego w trakcie trwania transakcji na 12 comiesięcznych dat poprzedzających datę bilansową.
- Dla każdej z wyżej opisanych 12 dat historycznych oblicza się skumulowaną zmianę wartości godziwej hipotetycznego instrumentu pochodnego i porównuje ze skumulowaną zmianą wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego. Relacja tak wyliczonych zmian w każdej dacie powinna mieścić się w przedziale 80-125%.

Retrospektywny test skuteczności zabezpieczenia: badanie skuteczności przeprowadza się w każdej dacie bilansowej w trakcie trwania zabezpieczenia. Powiązanie zabezpieczające jest uznawane za skuteczne jeśli w danym okresie faktyczne zmiany wartości godziwej lub przepływów pieniężnych pozycji zabezpieczanej będą rekompensowane przez zmiany wartości godziwej lub przepływów pieniężnych instrumentu zabezpieczającego. Podobnie jak w przypadku testów prospektywnych, stosuje się metodę „dollar offset method”, przy zastosowaniu hipotetycznego instrumentu pochodnego, przy czym mierzy się relację skumulowanych zmian wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego do skumulowanych zmian hipotetycznego instrumentu pochodnego. Na potrzeby testów efektywności Tak obliczona relacja musi dla każdego okresu rozliczeniowego mieścić się w przedziale 80-125%.

Zabezpieczenie kontraktu budowlanego z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k. – ustanowienie instrumentu zabezpieczającego

- 1) **Cel i strategia zarządzania ryzykiem:** Zgodnie z polityką zarządzania ryzykiem, Spółka zabezpiecza ryzyko walutowe związane w wysoce prawdopodobną transakcją przyszłą opisaną w punkcie 4.
- 2) **Typ powiązania zabezpieczającego:** zabezpieczenie ryzyka przepływów pieniężnych związanych z przyszłymi przepływami w walucie obcej.
- 3) **Typ zabezpieczanego ryzyka:** kurs EUR/PLN w datach przyszłych wynikających z kontraktu budowlanego denominowanego w EUR. Harmonogram płatności w ramach kontraktu budowlanego jest przedstawiony w punkcie 4.
- 4) **Planowana transakcja przyszła – pozycja zabezpieczana:** w ramach kontraktu budowlanego podpisanego w dniu 5.08.2014r. z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k., Erbud S.A. spodziewa się następujących płatności w EUR:

Data	Oczekiwany wpływ gotówki w EUR
14-lis-14	67 391,43
15-gru-14	183 865,46
15-sty-15	413 295,98
13-lut-15	427 925,11
13-mar-15	559 028,27
15-kwi-15	802 090,53
15-maj-15	782 946,47
15-cze-15	1 015 786,27
15-lip-15	995 548,15
14-sie-15	993 272,83
15-wrz-15	978 396,28
15-paź-15	1 349 887,80
13-lis-15	1 463 304,98
15-gru-15	1 475 356,00
15-sty-16	1 531 812,12
15-lut-16	1 552 259,97
15-mar-16	1 542 220,25
15-kwi-16	1 542 220,25
13-maj-16	2 083 921,08
15-cze-16	2 221 243,24
15-lip-16	2 185 221,23
12-sie-16	1 949 701,66

Transakcja jest wysoce prawdopodobna, gdyż przepływy wynikają z podpisanej umowy z kontrahentem.

- 5) **Instrument zabezpieczający:** kontrakt forward zawarty z ING Bankiem Śląskim S.A. w dniu 14.08.2014r. z jednym kursem forward dla wszystkich przepływów (tzw. „parforward”). Przepływy w ramach tego kontraktu kształtują się następująco:

Data	Wyływ kwot w EUR	Wpływ kwot w PLN
14-lis-14	67 391,43	288 536,40
15-gru-14	183 865,46	787 219,95
15-sty-15	413 295,98	1 769 526,75
13-lut-15	427 925,11	1 832 161,37
13-mar-15	559 028,27	2 393 479,54

15-kwi-15	802 090,53	3 434 150,60
15-maj-15	782 946,47	3 352 185,32
15-cze-15	1 015 786,27	4 349 088,91
15-lip-15	995 548,15	4 262 439,40
14-sie-15	993 272,83	4 252 697,64
15-wrz-15	978 396,28	4 189 003,67
15-paź-15	1 349 887,80	5 779 544,60
13-lis-15	1 463 304,98	6 265 140,26
15-gru-15	1 475 356,00	6 316 736,71
15-sty-16	1 531 812,12	6 558 453,61
15-lut-16	1 552 259,97	6 646 001,07
15-mar-16	1 542 220,25	6 603 016,01
15-kwi-16	1 542 220,25	6 603 016,01
13-maj-16	2 083 921,08	8 922 308,11
15-cze-16	2 221 243,24	9 510 252,94
15-lip-16	2 185 221,23	9 356 024,69
12-sie-16	1 949 701,66	8 347 647,67

Jako, że kluczowe parametry pozycji zabezpieczanej i instrumentu zabezpieczającego, czyli daty, kwoty i waluty przepływów, są identyczne, kontrakt forward zabezpiecza wartość godziwą przepływów pieniężnych wynikających z kontraktu budowlanego opisanego w punkcie 4, mierzoną jako hipotetyczny instrument pochodny – forward na zakup kwot w EUR w ustalonych data. Na potrzeby badania efektywności zabezpieczenia, nie wydziela się komponentu stopy procentowej (punktów swapowych) oraz komponentu kursu walutowego natychmiastowego (kursu spot), lecz analizuje się zmiany wartości godziwej całej transakcji forward.

- 6) Testy efektywności:** zgodnie z punktem 3 Polityki zarządzania ryzykiem, Spółka wydziela hipotetyczny instrument pochodny będący kontraktem forward na zakup waluty EUR w datach wynikających z kontraktu budowlanego wymienionych w punkcie 4. Zarówno w teście prospektywnym jak i retrospektywnym Spółka porównuje skumulowane zmiany wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego i hipotetycznego instrumentu pochodnego.

Test prospektywny przeprowadza się na datę ustanowienia zabezpieczenia oraz na każdą datę bilansową w trakcie trwania transakcji (kwartały kalendarzowe). Na jego potrzeby stosuje się faktyczne dane historyczne, przy założeniu, że hipotetyczna data zawarcia zabezpieczenia miała miejsce 12 miesięcy przed faktyczną datą zawarcia transakcji lub datą bilansową przypadającą na 12 miesięcy przed datą bilansową, na którą przeprowadza się test prospektywny (w trakcie trwania transakcji),
 Test retrospektywny przeprowadza się na każdą datę bilansową po ustanowieniu zabezpieczenia (kwartały kalendarzowe).

Analiza prospektywna skuteczności zabezpieczenia kontraktu budowlanego z Hala Koszyki Grayson Investments sp. z o.o. sp.k. ("Kontraktu") przeprowadzona w dniu 14.08.2014r.

- Na potrzeby analizy skuteczności zabezpieczenia ex-ante przyjęto założenie, że Spółka zawarła Kontrakt rok przed planowaną datą zawarcia faktycznego Kontraktu, tj. 14.08.2013r.
- Tak przyjęty hipotetyczny kontrakt wyceniono wg wartości godziwej na 12 comiesięcznych dat licząc od 14.08.2013 aż do faktycznej daty zawarcia transakcji forward.
- Jako wartość godziwą Kontraktu hipotetyczny instrument pochodny tj. kontrakt forward na zakup EUR w datach i kwotach zgodnych z Kontraktem.
- Jako instrument zabezpieczający przyjęto kontrakt forward na sprzedaż EUR za PLN po ustalonym kursie forward. Kwoty i daty przepływów dopasowano do parametrów Kontraktu.
- Do mierzenia efektywności zabezpieczenia zastosowano moduł relacji skumulowanej zmiany wartości godziwej zabezpieczenia do skumulowanej zmiany wartości godziwej pozycji zabezpieczanej.
- Tak ustanowione zabezpieczenie było wysoce efektywne w ciągu roku poprzedzającego faktyczną transakcję, niezależnie od zmian kursu spot, stóp procentowych i upływu czasu.
- Ze względu na powyższe oraz na dopasowanie kluczowych parametrów przyjmuje się, że zabezpieczenie będzie nadal wysoce efektywne w przyszłości.

Data	Wartość godziwa transakcji forward	Wartość godziwa przepływów z hipotetycznego instrumentu pochodnego w PLN	Skumulowana zmiana wartości godziwej transakcji forward	Skumulowana zmiana wartości godziwej hipotetycznego instrumentu pochodnego	Relacja skumulowanych zmian wartości godziwej zabezpieczenia i pozycji zabezpieczanej
14-sie-13	0	0			
13-wrz-13	390 804	-390 804	390 804	-390 804	100%
14-paź-13	1 196 262	-1 196 262	1 196 262	-1 196 262	100%
14-lis-13	1 273 290	-1 273 290	1 273 289	-1 273 289	100%
13-gru-13	1 997 161	-1 997 161	1 997 160	-1 997 160	100%
14-sty-14	3 146 241	-3 146 241	3 146 240	-3 146 240	100%
14-lut-14	2 921 197	-2 921 197	2 921 197	-2 921 197	100%
14-mar-14	1 381 856	-1 381 856	1 381 855	-1 381 855	100%
14-kwi-14	2 755 974	-2 755 974	2 755 974	-2 755 974	100%
14-maj-14	2 912 445	-2 912 445	2 912 444	-2 912 444	100%
13-cze-14	5 329 157	-5 329 157	5 329 156	-5 329 156	100%
14-lip-14	5 118 663	-5 118 663	5 118 663	-5 118 663	100%
14-sie-14	4 476 149	-4 476 149	4 476 149	-4 476 149	100%

Zabezpieczenie kontraktu budowlanego z Ghelamco Poland sp. z o.o. sp.k. na budowę budynku biurowego klasy "A+" oraz modernizację dwóch istniejących budynków w całości składających się na inwestycję pod nazwą: "Nowa Formiernia" Centrum Biurowo – Konferencyjne" – ustanowienie instrumentu zabezpieczającego

- 1) **Cel i strategia zarządzania ryzykiem:** Zgodnie z polityką zarządzania ryzykiem, Spółka zabezpiecza ryzyko walutowe związane w wysoce prawdopodobną transakcją przyszłą opisaną w punkcie 4.
- 2) **Typ powiązania zabezpieczającego:** zabezpieczenie ryzyka przepływów pieniężnych związanych z przyszłymi przepływami w walucie obcej.
- 3) **Typ zabezpieczanego ryzyka:** kurs EUR/PLN w datach przyszłych wynikających z kontraktu budowlanego denominowanego w EUR. Harmonogram płatności w ramach kontraktu budowlanego jest przedstawiony w punkcie 4.
- 4) **Planowana transakcja przyszła – pozycja zabezpieczana:** w ramach kontraktu budowlanego podpisanego w dniu 08.12.2015r. z Ghelamco Poland sp. z o.o. sp.k. na budowę budynku biurowego klasy "A+" oraz modernizację dwóch istniejących budynków w całości składających się na inwestycję pod nazwą: "Nowa Formiernia" Centrum Biurowo – Konferencyjne", Erbud S.A. spodziewa się następujących płatności w EUR:

Data	Oczekiwany wpływ gotówki w EUR
08-lut-16	171 707,00
07-mar-16	407 803,00
07-kwi-16	493 656,00
09-maj-16	439 998,00
07-cze-16	429 266,00
07-lip-16	536 583,00
08-sie-16	708 290,00
07-wrz-16	837 070,00
07-paź-16	1 116 093,00
07-lis-16	1 179 184,00
07-gru-16	1 116 093,00
09-sty-17	1 330 726,00
07-lut-17	1 802 919,00
07-mar-17	1 735 829,00
07-kwi-17	1 738 593,00
08-maj-17	1 545 041,00
07-cze-17	1 051 703,00
07-lip-17	429 266,00
07-sie-17	325 875,00
07-wrz-17	214 633,00
09-paź-17	1 341 786,00

Transakcja jest wysoce prawdopodobna, gdyż przepływy wynikają z podpisanej umowy z kontrahentem.

- 5) **Instrument zabezpieczający:** kontrakt forward zawarty z mBankiem S.A. w dniu 10.12.2015r. z jednym kursem forward dla wszystkich przepływów (tzw. „parforward”).

Przepływy w ramach tego kontraktu kształtują się następująco:

Data	Wpływ kwot w EUR	Wpływ kwot w PLN
08-lut-16	171 707,00	756 850,11

07-mar-16	407 803,00	1 797 514,06
07-kwi-16	493 656,00	2 175 936,92
09-maj-16	439 998,00	1 939 423,18
07-cze-16	429 266,00	1 892 118,67
07-lip-16	536 583,00	2 365 150,55
08-sie-16	708 290,00	3 122 000,66
07-wrz-16	837 070,00	3 689 637,15
07-paź-16	1 116 093,00	4 919 514,73
07-lis-16	1 179 184,00	5 197 607,24
07-gru-16	1 116 093,00	4 919 514,73
09-sty-17	1 330 726,00	5 865 574,06
07-lut-17	1 802 919,00	7 946 906,37
07-mar-17	1 735 829,00	7 651 187,07
07-kwi-17	1 738 593,00	7 663 370,23
08-maj-17	1 545 041,00	6 810 231,72
07-cze-17	1 051 703,00	4 635 696,48
07-lip-17	429 266,00	1 892 118,67
07-sie-17	325 875,00	1 436 391,83
07-wrz-17	214 633,00	946 059,34
09-paź-17	1 341 786,00	5 914 324,33

Jako, że kluczowe parametry pozycji zabezpieczanej i instrumentu zabezpieczającego, czyli daty, kwoty i waluty przepływów, są identyczne, kontrakt forward zabezpiecza wartość godziwą przepływów pieniężnych wynikających z kontraktu budowlanego opisanego w punkcie 4, mierzoną jako hipotetyczny instrument pochodny – forward na zakup kwot w EUR w ustalonych data. Na potrzeby badania efektywności zabezpieczenia, nie wydziela się komponentu stopy procentowej (punktów swapowych) oraz komponentu kursu walutowego natychmiastowego (kursu spot), lecz analizuje się zmiany wartości godziwej całej transakcji forward.

- 6) **Testy efektywności:** zgodnie z punktem 3 Polityki zarządzania ryzykiem, Spółka wydziela hipotetyczny instrument pochodny będący kontraktem forward na zakup waluty EUR w datach wynikających z kontraktu budowlanego wymienionych w punkcie 4. Zarówno w teście prospektywnym jak i retrospektywnym Spółka porównuje skumulowane zmiany wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego i hipotetycznego instrumentu pochodnego.

Test prospektywny przeprowadza się na datę ustanowienia zabezpieczenia oraz na każdą datę bilansową w trakcie trwania transakcji (kwartały kalendarzowe). Na jego potrzeby stosuje się faktyczne dane historyczne, przy założeniu, że hipotetyczna data zawarcia zabezpieczenia miała miejsce 12 miesięcy przed faktyczną datą zawarcia transakcji lub datą bilansową przypadającą na 12 miesięcy przed datą bilansową, na którą przeprowadza się test prospektywny, a mierzenie efektywności ma miejsce co najmniej przez kolejne 12 miesięcy od hipotetycznego dnia zawarcia transakcji.

Test retrospektywny przeprowadza się na każdą datę bilansową po ustanowieniu zabezpieczenia (kwartały kalendarzowe).

przed pierwszą datą bilansową przypadającą po dacie zawarcia zabezpieczenia, a mierzenie efektywności ma miejsce przez kolejne 12 miesięcy od hipotetycznego dnia zawarcia transakcji.

Test retrospektywny przeprowadza się na każdą datę bilansową po ustanowieniu zabezpieczenia (kwartały kalendarzowe).

Analiza prospektywna skuteczności zabezpieczenia kontraktu budowlanego z Ghelamco Poland sp. z o.o. sp.k. na budowę budynku biurowego klasy "A+" oraz modernizację dwóch istniejących budynków w całości składających się na inwestycję pod nazwą: "Nowa Formiernia" Centrum Biurowo – Konferencyjne" ("Kontraktu") przeprowadzona w dniu 10.12.2015r.

- Na potrzeby analizy skuteczności zabezpieczenia ex-ante przyjęto założenie, że Spółka zawarła Kontrakt rok przed planowaną datą zawarcia faktycznego Kontraktu, tj. 10.12.2014r.
- Tak przyjęty hipotetyczny kontrakt wyceniono wg wartości godziwej na 12 comiesięcznych dat licząc od 10.12.2014 aż do faktycznej daty zawarcia transakcji forward.
- Jako wartość godziwą Kontraktu hipotetyczny instrument pochodny tj. kontrakt forward na zakup EUR w datach i kwotach zgodnych z Kontraktem.
- Jako instrument zabezpieczający przyjęto kontrakt forward na sprzedaż EUR za PLN po ustalonym kursie forward. Kwoty i daty przepływów dopasowano do parametrów Kontraktu.
- Do mierzenia efektywności zabezpieczenia zastosowano moduł relacji skumulowanej zmiany wartości godziwej zabezpieczenia do skumulowanej zmiany wartości godziwej pozycji zabezpieczanej.
- Tak ustanowione zabezpieczenie było wysoce efektywne w ciągu roku poprzedzającego faktyczną transakcję, niezależnie od zmian kursu spot, stóp procentowych i upływu czasu.
- Ze względu na powyższe oraz na dopasowanie kluczowych parametrów przyjmuje się, że zabezpieczenie będzie nadal wysoce efektywne w przyszłości.

Data	Wartość godziwa transakcji forward	Wartość godziwa przepływów z hipotetycznego instrumentu pochodnego w PLN	Skumulowana zmiana wartości godziwej transakcji forward	Skumulowana zmiana wartości godziwej hipotetycznego instrumentu pochodnego	Relacja skumulowanych zmian wartości godziwej zabezpieczenia i pozycji zabezpieczanej
10-gru-14	0	0			
09-sty-15	-1 875 000	1 875 000	-1 875 000	1 875 000	100%
10-lut-15	-216 182	216 182	-216 182	216 182	100%
10-mar-15	1 167 259	-1 167 259	1 167 259	-1 167 259	100%
10-kwi-15	3 418 990	-3 418 990	3 418 989	-3 418 989	100%
08-maj-15	2 610 929	-2 610 929	2 610 928	-2 610 928	100%
10-cze-15	655 799	-655 799	655 798	-655 798	100%
10-lip-15	303 216	-303 216	303 216	-303 216	100%
10-sie-15	385 483	-385 483	385 482	-385 482	100%
10-wrz-15	150 381	-150 381	150 381	-150 381	100%
09-paź-15	252 636	-252 636	252 636	-252 636	100%
10-lis-15	-234 480	234 480	-234 480	234 480	100%
10-gru-15	-1 631 886	1 631 886	-1 631 887	1 631 887	100%

1.7 Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Emitent w swoich strukturach posiada komórkę audytu wewnętrznego, która bierze czynny udział w sporządzaniu sprawozdań finansowych.

W zakresie sporządzania jednostkowych sprawozdań finansowych, komórka audytu wewnętrznego bada w szczególności:

- rzetelność danych podanych do wyceny kontraktów budowlanych na dzień bilansowy;
- istotne zmiany w zakresie planowanych marż na kontraktach podlegających wycenie po dniu bilansowym;
- analizuje karty ryzyk poszczególnych kontraktów celem ujawnienia istotnych ryzyk związanych z realizacją kontraktów;
- omawia wyniki swoich prac z zarządem oraz audytorem zewnętrznym.

Dodatkowo dział finansowy opiniuje sytuację płynnościową Emitenta oraz Grupy.

W zakresie sprawozdania skonsolidowanego dział kontrolingu bada szczegółowe raporty podmiotów zależnych wchodzących w skład Grupy. Analizuje wyniki swoich prac z Zarządami poszczególnych spółek oraz Zarządem jednostki dominującej.

Dodatkowo, dział prawny Emitenta analizuje kontrakty o podwyższonym ryzyku w zakresie ryzyka procesowego.

1.8 Badania i rozwój

W roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2015 roku Spółka nie prowadziła działań w zakresie badań i rozwoju

2. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWAŃ ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ W ZAKRESIE:

2.1. Postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska emitenta.

Powód: Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o.

Pozwany: ERBUD S.A. w Warszawie

Data doręczenia pozwu ERBUD S.A.: 23 maja 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 34.381.374,64,- zł.

W dniu 12 maja 2014 r. do Erbud doręczony został pozew, w którym MPL wniósł o zapłatę kwoty 34.381.374,64 zł z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Na szkodę dochodzoną przez MPL składają się poniesione przez powoda straty oraz korzyści utracone w następstwie rzekomo nienależytego wykonania przez Erbud umowy z dnia 14 września 2010 r. o budowę części lotniczej Lotniska Warszawa-Modlin Nr PLM/K/96/2010 oraz wyłączenia ruchu lotniczego na części drogi startowej lotniska.

W dniu 11 października 2014 r. Erbud złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa MPL w całości oraz przyznanie zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie, niezależnie od zakwestionowania roszczenia powoda, Erbud wytoczył przeciwko MPL powództwo wzajemne wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 19.892.366,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Na roszczenie wzajemne składają się poniesione przez Erbud koszty napraw nawierzchni lotniska Warszawa-Modlin.

W dniu 2 marca 2015 r. do Erbud doręczono zostało pismo procesowe MPL, w którym ten podtrzymał swoje żądania oraz wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego Erbud. W odpowiedzi, w dniu 15 maja 2015 r. prawnicy Weil złożyli pismo (przygotowane wraz z ekspertami z różnych dziedzin), w którym podtrzymali dotychczasowe stanowisko Erbud w sprawie, przedstawili dalszą argumentację oraz ustosunkowali się do kwestii dowodowych i proceduralnych.

W dniu 3 lipca 2015 r. prawnicy Weil złożyli wniosek o przeprowadzenie dowodu z opublikowanej w czerwcu 2015 roku Informacji o wynikach kontroli NIK dot. budowy portu lotniczego w Modlinie.

Pierwszą rozprawę miał miejsce w dniu 28 października 2015 r. i dniu 10 lutego 2016 r. Podczas posiedzenia przesłuchano pierwszych ze świadków powołanych przez MPL i wyznaczono kolejne terminy rozprawy w celu kontynuowania przesłuchań.

W listopadzie i grudniu 2015 r. strony wymieniły dalsze pisma procesowe.

Biorąc pod uwagę skomplikowany stan faktyczny sprawy oraz obszerność materiału dowodowego zgłoszonego w postępowaniu, w tym prawdopodobieństwo przeprowadzenia kilku dowodów z opinii biegłych, wyrok sądu pierwszej instancji prawdopodobnie nie zostanie wydany wcześniej niż po upływie ok. 3 lat od wniesienia pozwu przez MPL.

Jednocześnie podtrzymujemy przedstawiane we wcześniejszych memorandach oceny, zgodnie z którymi ryzyko zasądzenia roszczenia na rzecz MPL jest mniejsze niż szansa oddalenia powództwa. Gdyby jednak nawet Sąd uznał roszczenie MPL za zasadne, wysokość zasądanego odszkodowania byłaby znacząco niższa od kwoty żądanej w pozwie przez MPL, gdyż Erbud jest w stanie zakwestionować niemal każdy element szkody zgłoszonej przez MPL.

Powód: ERBUD S.A. w Warszawie (dot.: O/Warszawa)

Pozwany: DSH – Dopravni Stavby, a.s., Brno w Czechach

Data wysyłki pozwu do Sądu: 14 lutego 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26.923.644,16,- zł

Aktualny stan sprawy: Aktualny stan sprawy: W wyniku złożonego pozwu o zapłatę Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, nadał w/w sygnaturę akt. Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. sąd wezwał ERBUD do wniesienia zaliczki na pokrycie kosztów tłumaczenia dokumentów. W chwili obecnej, wobec kosztów zastępczego wykonania robót naprawczych, jakie poniósł ERBUD, opracowywane jest pismo procesowe rozszerzające powództwo o kwotę 19.451.174 zł. W dniu 27 maja 2014 r. ERBUD rozszerzył powództwo o kwotę 22.925.604, 52 zł o zwrot kosztów wykonawstwa zastępczego. Pozwany pismem z dnia 27 kwietnia 2014 r. a doręczonym 1 lipca 2014 r. wniósł pozew wzajemny na kwotę 5.651.633 zł. W dniu 6 listopada 2015 r. odbyła się rozprawa. Strony zgodnie wnosiły o zniesienie rozprawy celem kontynuowania rozmów ugodowych. Brak terminu rozprawy.

Powód: ERBUD S.A. w Warszawie

Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie

Data złożenia pozwu: 22 grudnia 2010 r.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł,- zł.

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Pozytywnym skutkiem długotrwałego procesu jest fakt iż w tym okresie wydano kilka wyroków na korzyść przedsiębiorców, którzy ponieśli straty z tytułu opcji walutowych. Ostatnim spektakularnym wyrokiem jest wyrok sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015 roku.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie na skutek apelacji wniesionej przez Kancelarię Zimmerman i Wspólnicy sp.k. w imieniu jednego z naszych klientów (przedsiębiorcy poszkodowanego rozliczeniem opcji walutowej) uznał, iż zawarcie opcji walutowej kreującej nieograniczone ryzyko dla strony słabszej (niebędącej bankiem) jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i wykracza poza ramy swobody kontraktowej. Przede wszystkim przyczyną nieważności tego rodzaju transakcji jest brak rzetelnego i pełnego poinformowania klienta banku o ewentualnych negatywnych skutkach umowy opcji walutowej. Takie zachowanie banku należy uznać jako działanie w złej wierze, z uwagi na wykorzystanie silniejszej pozycji. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, bank jako instytucja finansowa ma obowiązek rzetelnego poinformowania drugiej strony o wszystkich ryzykach transakcji walutowej, a przeciwnie zachowanie należy uznać za niezgodne z zasadami sumienności i rzetelności w obrocie gospodarczym.

Taka sytuacja pozwala na pozytywny podgląd odnośnie sytuacji Emitenta w kontekście prowadzonego sporu z Bankiem Millennium.

2.2. Dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania.

Łączna wartość pozostałych postępowań w których Erbud SA jest powodem: 27.527.708 zł.

a)

Powód: ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dot.: O/Wrocław)

Pozwany: Kępska S.A. z siedzibą w Warszawie

Data złożenia pozwu przez ERBUD S.A.: 22 kwietnia 2014 r.

Wartość przedmiotu sporu: 9.877.132 zł (8.187.631,31 zł + 1.689.500 zł)

Aktualny stan sprawy:

ERBUD S.A. dochodzi od Kępska S.A. zapłaty wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych. Pozwem z 22 kwietnia 2014 r. Powód wniósł o zasądzenie od Kępska S.A. kwoty 8.187.631,31 zł

W pozwie Erbud S.A. wniósł również o zabezpieczenie dalszej kwoty 1.414.500 zł poprzez zajęcie przysługujących Pozwanemu wierzytelności z rachunków bankowych oraz ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ulicy Kępskiej 8 w Opolu. Postanowieniem z 12 sierpnia 2014 r. Sąd Okręgowy zabezpieczył roszczenie w kwocie 1.414.500 zł zgodnie z wnioskiem Powoda. Postanowienie z klauzulą wykonalności z 4 września 2014 r. zostało doręczone Powodowi 19 września 2014 r. 23 września 2014 r. Powód złożył do Sądu Rejonowego w Opolu, VI Wydziału Ksiąg Wieczystych, wniosek o wpis na podstawie ww. postanowienia Sądu hipoteki przymusowej w kwocie 1.414.500 zł. Sąd Rejonowy w Opolu postanowieniem z 15 grudnia 2014 r. oddalił wniosek Powoda o wpis hipoteki przymusowej. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że ze stanu ujawnionego w księdze wieczystej KW nr OP10/00085900/3 wynika, że użytkownikiem wieczystym nieruchomości, objętej tą księgą jest EMIR 75 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a nie Kępska S.A. 27 stycznia 2015 r. Powód złożył wniosek o nadanie postanowieniu o zabezpieczeniu roszczenia w zakresie ustanowienia hipoteki przymusowej klauzuli wykonalności na EMIR 75 sp. z o.o. Postanowieniem z 30 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Opolu nadał klauzulę wykonalności na EMIR 75 sp. z o.o. 5 lutego 2015 r. ERBUD S.A. złożył wniosek o wpis hipoteki w księdze wieczystej. 29 maja 2015 r. hipoteka została wpisana do księgi wieczystej. 29 czerwca 2015 r. Kępska S.A. (data wpływu do Sądu 1 lipca 2015 r.) wniosła zażalenie do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu o nadaniu klauzuli wykonalności na EMIR 75 Sp. z o.o. Postanowieniem z 10 lipca 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zmienił zaskarżone postanowienie o nadaniu klauzuli na EMIR 75 Sp. z o.o., w ten sposób, że wniosek o jej nadanie oddalił (stanowi ono podstawę do wykreślenia hipoteki w kwocie 1.414.500 zł). Postanowienie jest prawomocne.

W odpowiedzi na pozew z 10 września 2014 r. Kępska S.A. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz podniosła zarzut potrącenia wierzytelności Powoda z wzajemną wierzytelnością Pozwanego z tytułu nienależytego wykonania zobowiązań ERBUD S.A. wynikających z umowy o generalne wykonawstwo. 30 listopada 2015r. ERBUD S.A. rozszerzył powództwo o kwotę 1.689.500 zł, która to kwota stanowi należną ERBUD S.A. karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy na generalne wykonawstwo z przyczyn leżących po stronie Kępska S.A.

Od września 2015r. do lutego 2016r. przesłuchiwani świadkowie Stron. Czekamy na postanowienie sądu o wyznaczeniu biegłego. Kolejna rozprawa odbędzie się po przygotowaniu opinii przez biegłego.

b)

Powód: ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dot. O/Warszawa)

Pozwany: Akademia Muzyczna w Łodzi

Data złożenia pozwu: 20 grudnia 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 2.050.515,- zł

Stan sprawy: W dniu 20 grudnia 2013 r. ERBUD S.A. wniósł powództwo o zapłatę kwoty 1 895 430,00 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane przez Powoda na rzecz Pozwanego roboty budowlane objęte umową

nr 694/U/AMŁ/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r., z którego to tytułu Powód wystawił Pozwanemu fakturę VAT nr 519/13/W z dnia 30 lipca 2013 r. oraz o zapłatę kwoty 74 934,40 zł – tytułem należnych Powodowi odsetek ustawowych od kwoty wynagrodzenia naliczonych od dnia wymagalności roszczenia (tj. od dnia 29 sierpnia 2013 r.) do dnia wniesienia pozwu (tj. do dnia 20 grudnia 2013 r.) oraz kwoty 80 150,37 zł - tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie przez Akademię Umowy nr 209/U/AMŁ/11 z dnia 15 września 2011 r., w wyniku którego ERBUD poniósł szkodę w postaci zwiększonych kosztów utrzymania budowy przez okres dłuższy niż przewidywała ww. umowa, tj. w okresie 1.06.2013 r. – 15.07.2013 r. Pozwana Akademia Muzyczna złożyła odpowiedź na pozew z dnia 23 stycznia 2014 r. z żądaniem oddalenia powództwa w całości oraz podniosła procesowy zarzut potrącenia kar umownych. Powód złożył pismo procesowe z dnia 31.03.2014 r. oraz z dnia 22.05.2014 r., a Pozwana pismo z dnia 4.04.2014 r. i z dnia 30.06.2014 r. Dotychczas odbyły się dwie rozprawy w dniu 29.08.2014 r. (słuchano jednego świadka ERBUD) oraz w dniu 7.11.2014 r., na której doszło do odroczenia sprawy z uwagi na planowane wniesienie powództwa wzajemnego przez Pozwanego o zapłatę pozostałej części kar umownych. Odbyła się rozprawa w dniu 4.06.2015 r. – odroczenie terminu rozprawy. Postanowieniem z dnia 5.11.2015 r. Sąd połączył przedmiotową sprawę ze sprawą o sygn. akt I C 1944/14, a następnie wyznaczył termin rozprawy na dzień 11.03.2016 r.

c)

Powód: Erbud S.A.

Pozwany: Międzyzdrojski Rynek Sp. z o.o.

Wartość przedmiotu sporu: 3 699 578 zł.

Aktualny stan sprawy: Sąd Okręgowy I instancja w Szczecinie, sporządzona została opinia biegłego sądowego.

Erbud S.A. wystąpił o zapłatę należności wynikających z faktur (zaakceptowanych przez pozwaną). Obiekt wybudowany przez Erbud S.A. został odebrany przez pozwaną, jest w formie pisemnej sporządzony protokół odbioru, pomiędzy stronami były próby spisania porozumienia, strona pozwana wyrażała wolę zapłaty, jednak rozkładanie należności na rzecz Erbud w czasie, spowodowało konieczność wystąpienia do sądu. Aktualnie pozwany żąda obniżenia wynagrodzenia z powodu licznych istotnych wad wykonawczych. Dnia 25.01.2016 r. ogłoszono wyrok, na podstawie którego zasądzono na rzecz Erbud S.A. kwotę 3 212 456,39 zł. wraz z odsetkami. Wyrok jest nieprawomocny.

Łączna wartość pozostałych postępowań w których Erbud SA jest pozwanym: 10.875.771 PLN

Powód: Akademia Muzyczna w Łodzi

Pozwany: ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dot. O/Warszawa)

Wartość przedmiotu sporu: 4.135.790,96 zł

Data złożenia pozwu: 16 grudnia 2014 r. (został doręczony ERBUD SA w dniu 27.03.2015 r.)

Stan sprawy: Akademia Muzyczna wniosła o zapłatę kar umownych z tytułu opóźnienia ERBUD SA w dotrzymaniu terminu zakończenia przedmiotu umowy. W odpowiedzi na pozew Pozwany wniósł o oddalenie ww. roszczenia w całości z uwagi na brak odpowiedzialności za przekroczenie terminu końcowego. Powód zamieścił wniosek o łączne rozpoznanie niniejszej sprawy wraz ze sprawą z powództwa ERBUD SA p-ko Akademii Muzycznej, która toczy się przed Sądem Okręgowym w Łodzi pod sygn. akt I C 2090/13. Postępowanie zostało zawieszono w dniu 25.06.2015 r. na 3 miesiące. . Postanowieniem z dnia 5.11.2015 r. Sąd połączył przedmiotową sprawę ze sprawą o sygn. akt I C 2090/13, a następnie wyznaczył termin rozprawy na dzień 11.03.2016 r.

Zarówno w sprawach gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwanym (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

3. OPIS PODSTAWOWYCH PRODUKTÓW ORAZ RYNKÓW ZBYTU

3.1. Opis podstawowych produktów

Emitent świadczy usługi związane ze wznoszeniem budynków i budowli. Od 2006 roku 100% usług świadczonych na terenie kraju Emitent wykonuje w systemie Generalnego Wykonawstwa. W zakresie działalności zagranicznej Erbud S.A. jest podwykonawcą świadczącym usługi budowlane na terenie Francji, Belgii.

Emitent posiada pięć oddziałów w takich miastach jak: Toruń z biurem realizacyjnym w Szczecinie i Poznaniu, Warszawa, Rzeszów, Wrocław, Kraków.

Emitent posiada bardzo bogatą listę referencyjną, która rok rocznie jest rozszerzana o nowego typu obiekty. Wśród zrealizowanych inwestycji na liście znajdują się: szpitale, szkoła, baseny, biurowce, centra handlowe, muzeum sztuki współczesnej w Toruniu, szereg obiektów mieszkalnych w Warszawie i Krakowie, hale produkcyjne. Za granicą, jako podwykonawca, Erbud realizuje bardzo skomplikowane projekty inżynierskie – zbiorniki na gaz sprężony, tunele, elektrownie.

W ostatnich dwóch okresach struktura realizowanych produktów na terenie kraju przedstawiała się następująco:

Portfel zleceń na dzień 31.12.2015 z podziałem na segmenty

M	Budynki mieszkalne	294 775	22,9%
B	Budynki biurowe	321 122	24,9%
HU	Budynki handlowo-usługowe	184 251	14,3%
PM	Budynki przemysłowe i magazynowe	39 877	3,1%
UP	Obiekty użyteczności publicznej	76 968	6,0%
SZ	Szpitale	73 108	5,7%
DR	Budownictwo drogowe	15 235	1,2%
IN	Budownictwo inżynierskie	76 044	5,9%
E	Budownictwo elektroenergetyczne	113 914	8,8%
US	Usługi serwisowe	27 063	2,1%
DW	Działalność deweloperska	67 135	5,2%
PZ	Pozostałe	0	0,0%
RAZEM		1 289 491	100,0%

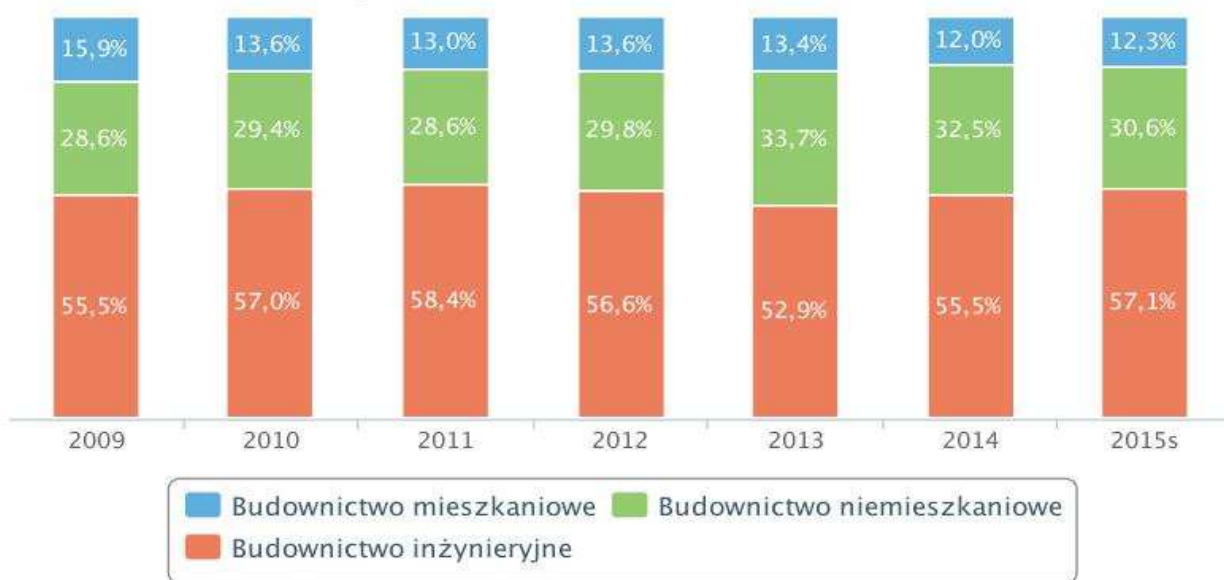
Portfel zleceń z podziałem na segmenty na dzień 31.12.2014

M	Budynki mieszkalne	96 129	10%
B	Budynki biurowe	329 773	33%
HU	Budynki handlowo-usługowe	367 212	36%
PM	Budynki przemysłowe i magazynowe	5 918	1%
UP	Obiekty użyteczności publicznej	86 960	9%
SZ	Szpitale	121 492	12%
RAZEM		1 007 485	100,0%

Jak widać z prezentowanego wyżej zestawienia w portfolio zamówień w dniu 31 grudnia 2015 na lata 2016-2018 największą pozycję stanowiły budynki biurowe (25%) oraz budynki mieszkalne (23%).

3.2 Ogólna charakterystyka rynku krajowego

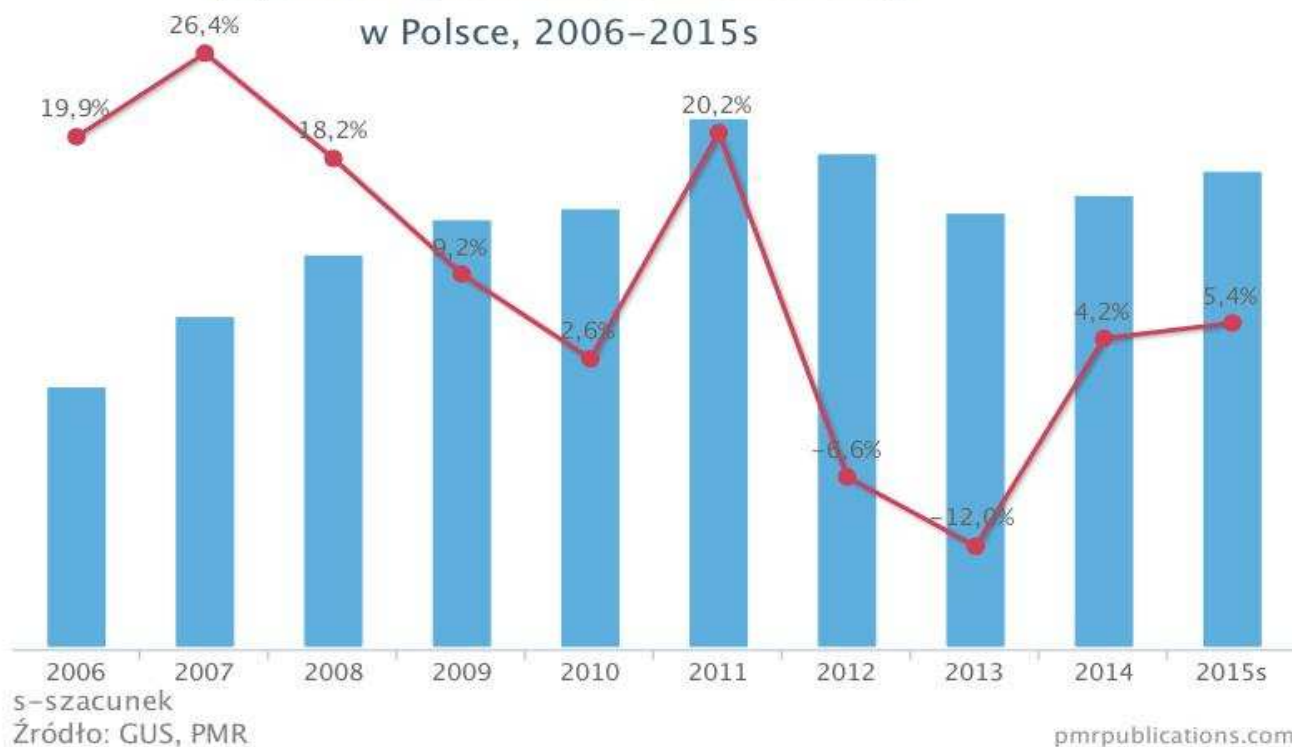
Struktura produkcji
budowlano-montażowej w Polsce wg
segmentów, 2009-2015s



s-szacunek
Źródło: GUS, PMR

pmrpublications.com

Wartość (mld zł) i dynamika (%
r/r) produkcji budowlano-montażowej
w Polsce, 2006–2015s



Tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2016 roku wyniesie w Polsce 3,6 proc., co oznacza, że będzie ono takie samo jak w roku ubiegłym. Według prognozy Instytutu, koniunktura będzie kształtowała się korzystniej w pierwszej połowie roku, kiedy to wzrost PKB wyniesie 3,9 procent w pierwszym kwartale oraz 3,6 proc. w drugim kwartale. W drugiej połowie roku spodziewać się należy spowolnienia wzrostu do poziomu 3,3 proc. w czwartym kwartale. W roku 2017 koniunktura gospodarcza nadal będzie się pogarszać – prognozowane tempo wzrostu PKB wynosi 3,1%. W 2016 roku wartość dodana w przemyśle wzrośnie, według prognozy IBnGR, o 5,5 proc. W tym samym czasie podobny wynik odnotuje sektor budowlany, gdzie wartość dodana wzrośnie o 5,6 proc. W sektorze usług rynkowych, mającym największy udział w tworzeniu PKB, wzrost wartości dodanej wyniesie w 2016 roku 3,5 proc. Pogorszenie koniunktury w roku 2017 widoczne będzie szczególnie w przemyśle, gdzie wartość dodana zwiększy się o 4,2 proc. oraz w usługach rynkowych – w tym sektorze prognozowany wzrost wynosi 3,0 proc. W sektorze budowlanym wzrost będzie także słabszy niż w roku 2016 (5,1 proc.), ale różnica w porównaniu z rokiem bieżącym będzie mniejsza. Koniunktura w budownictwie będzie bowiem wspierana przez projekty inwestycyjne realizowane w drogownictwie i kolejnictwie.

W roku 2016 sytuacja na rynku pracy będzie się nadal poprawiać, co będzie efektem utrzymującego się stosunkowo wysokiego wzrostu gospodarczego w pierwszej połowie roku. Spadek stopy bezrobocia będzie jednak mniej wyraźny niż w roku ubiegłym – na koniec grudnia wyniesie ona 8,8 procent. Sytuacja zmieni się w roku 2017, kiedy to na skutek spowolnienia wzrostu PKB oraz prawdopodobnych zwolnień pracowników, w istotnym z punktu widzenia rynku pracy, sektorze handlowym, bezrobocie ponownie zacznie rosnąć. Na koniec 2017 roku stopa bezrobocia wynieść może 9,5 procent. Pogorszenie sytuacji na rynku pracy będzie jedną z przyczyn wyraźnego spowolnienia wzrostu spożycia indywidualnego w 2017 roku.

Według prognozy IBnGR, jeszcze w pierwszym kwartale 2016 roku utrzymywać się będzie w polskiej gospodarce deflacja. Ceny zmniejszą się w tym okresie średnio o 0,3. W kolejnych kwartałach nastąpi długo już oczekiwany wzrost cen konsumpcyjnych, choć będzie on niewielki (0,5 proc.). W całym 2016 roku średnioroczny poziom inflacji wyniesie 0,7 procent, natomiast jej poziom w grudniu wynosił będzie 1,8 %. W

2017 roku spodziewamy się przyspieszenia tempa wzrostu cen w Polsce, choć dopiero pod koniec roku miesięczna inflacja przekroczy nieznacznie cel inflacyjny banku centralnego. Średni poziom inflacji w przyszłym roku wynosić będzie 2,2 proc. Wzrost cen w latach 2016-2017 będzie w istotnej części efektem wprowadzenia przez rząd nowych obciążeń fiskalnych w sektorze handlowym i bankowym.

Według prognozy IBnGR, w roku 2016 tempo wzrostu eksportu wyniesie 6,1 proc., natomiast import w tym samym czasie wzrośnie o 5,6 proc. Oznacza to, że wkład handlu zagranicznego w tworzenie PKB będzie w tym czasie dodatni. W roku 2017 spodziewać się należy nieznacznego spowolnienia wzrostu eksportu, którego przyrost wyniesie 5,8 proc. oraz także dodatniej dynamiki importu, który wzrośnie o 5,1 proc. Sytuacja w handlu zagranicznym kształtowana będzie przede wszystkim przez stan koniunktury w Unii Europejskiej. Czynnikiem sprzyjającym wzrostowi polskiego eksportu będzie także w najbliższych kwartałach utrzymujący się wysoki kurs euro względem złotego.

W ocenie Instytutu, w latach 2016-2017 spodziewać się należy stabilizacji kursu euro i dolara na względnie wysokich poziomach wobec złotego. Utrzymywanie się słabego kursu złotego powodowane będzie przede wszystkim dużą niepewnością co do rozwoju sytuacji gospodarczej w Polsce, kontrowersjami wokół istotnych elementów polityki gospodarczej rządu oraz negatywnymi ocenami sytuacji w Polsce formułowanymi przez opiniotwórcze organizacje międzynarodowe. Według prognozy IBnGR, średni kurs euro w 2016 roku wyniesie 4,3 zł, a dolara 4,0 zł. W roku 2017 kursy te wynosić będą odpowiednio 4,2 oraz 3,9 zł.

Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR 2015

		2015		2016				2015	2016	2017
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,5	3,8	3,9	3,6	3,5	3,3	3,6	3,6	3,1
PKB	%	0,9	1,1	1,1	1,0	0,9	0,8	x	x	x
Wartość dodana										
w przemyśle	% r/r	4,9	6,8	6,5	5,8	5,0	4,6	5,4	5,5	4,2
w budownictwie	% r/r	4,4	5,2	5,4	5,8	6,0	5,0	4,4	5,6	5,1
w usługach rynkowych	% r/r	3,4	3,6	3,7	3,5	3,4	3,2	3,4	3,5	3,0
Popyt krajowy	% r/r	3,2	4,2	3,7	3,5	3,2	3,1	3,4	3,4	2,7
Spożycie ogółem	% r/r	2,9	3,7	3,5	3,3	3,0	2,9	3,2	3,1	2,7
w tym: indywidualne	% r/r	3,1	3,4	3,4	3,2	3,0	2,7	3,1	3,0	2,5
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	4,6	4,8	6,4	6,0	5,6	5,4	6,1	6,0	5,3
Produkcja sprzedana										
przemysłu	% r/r	4,3	6,0	6,0	5,6	5,0	4,2	4,9	5,2	3,8
budownictwa	% r/r	2,0	4,3	4,3	6,1	6,6	5,5	2,8	6,0	5,2
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,7	-0,6	0,3	0,5	1,0	1,5	-0,9	0,7	2,2
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,8	-0,5	0,0	0,6	1,2	1,8	-0,5	1,8	2,6
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	8,4	9,1	9,2	9,4	9,5	9,7	9,1	9,7	9,9
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,8	3,9	4,2	4,2	4,0	4,0	4,2	4,1	3,5
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,9	1,3	1,5	1,4	1,3	1,3	1,0	1,4	0,6
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	9,7	9,8	9,9	9,0	8,9	8,8	9,8	8,8	9,5
Eksport (GUS/RN)	%	3,9	5,5	6,5	6,3	6,0	5,6	5,7	6,1	5,8
Import (GUS/RN)	%	3,1	6,0	6,0	5,9	5,4	5,2	5,1	5,6	5,1
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-0,5	0,6	0,8	1,0	1,1	1,1	-0,6	-1,1	-1,7
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,76	3,89	4,1	4,0	4,0	3,9	3,77	4,0	3,9
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,19	4,26	4,4	4,3	4,3	4,2	4,18	4,3	4,2

3.3 Rynek budowlany w Europie

Jak wynika z danych EUROCONSTRUCT4, europejskiej sieci instytutów badawczych i instytucji prowadzących badania i analizy dotyczące przemysłu budowlanego 19 krajów Europy, wartość polskiego rynku budownictwa wyniosła w 2014 roku 43 mld euro, co dało nam siódmą pozycję w Unii Europejskiej za Niemcami, Francją, Wielką Brytanią, Włochami, Hiszpanią i Holandią. Wyprzedzamy Belgię, Austrię i Szwecję i inne kraje Europy Środkowo-Wschodniej. W sumie wartość rynku w Unii Europejskiej to 1,34 bln. euro w 2014 roku.

Jesteśmy liderami wzrostu. Polska i Irlandia są najszybciej rozwijającymi się rynkami budowlanymi na kontynencie - komentuje Mariusz Sochacki, Prezes PAB-PCR&F Institute, organizator 79. konferencji Euroconstruct, która odbyła się w czerwcu w Warszawie, i na której zaprezentowano prognozy rozwoju budownictwa do 2017 r. - Euroconstruct oczekuje, że największy wzrost produkcji budowlanej do roku 2017 nastąpi właśnie w tych krajach. Dla Polski, średnioroczny wzrost produkcji budowlanej w latach 2015-2017 powinien osiągnąć 8,6 proc., a łącznie wyniesie 28 proc. Rozwój ten będzie głównie efektem najszybszego w całym obszarze Euroconstruct wzrostu nakładów w zakresie budownictwa inżynieryjnego, natomiast tempo wzrostu budownictwa budynkowego nie przekroczy 5 proc. - dodaje Mariusz Sochacki.

Dotychczasowe dobre wyniki segmentu budownictwa inżynieryjnego, zwłaszcza drogowego, kolejowego i wodno-kanalizacyjnego są pokłosiem kończących się właśnie projektów unijnych. Według raportu firmy badawczej PMR „Sektor budowlany w Polsce I połowa 2015 r. – Prognozy rozwoju na lata 2015 – 2020”, w kolejnych latach będziemy obserwować stabilne wzrosty w powyższych obszarach rynku, głównie za sprawą nowej puli środków unijnych. Stabilnie będzie się rozwijał również sektor budownictwa biurowego i mieszkaniowego, na co wskazuje m.in. raport Coface.

W tegorocznym rankingu firmy Deloitte analizującym największe firmy budowlane w Europie znalazła się tylko jedna polska firma. Wśród 50 przedsiębiorstw z największymi przychodami jest jedynie Polimex Mostostal, który jednak zamyka stawkę i którego wyniki znacznie odbiegają od pozostałych, wyżej plasowanych podmiotów. Największe obecne na polskim rynku firmy budowlane to przedsiębiorstwa zagraniczne lub polskie spółki działające w ramach zagranicznych struktur koncernów. Prognozowane ożywienie polskiego rynku budowlanego jest szansą na rozwój lokalny, ale i ponadnarodowy dla rodzimych spółek budowlanych. Dla polskich firm kluczowe jest jednak większe wsparcie ze strony państwa, m.in. w zakresie ulg inwestycyjnych czy korzystnych warunków podatkowych.

Europejscy potentaci rynku wzrosli przede wszystkim na kontraktach państwowych. Tymczasem w Polsce największe przetargi często wygrywają duże zagraniczne firmy. Przedsiębiorstwom rodzimym wciąż przypada rola podwykonawców, którzy nierzadko mają problem z utrzymaniem płynności finansowej. Według danych Euler Hermes tylko w pierwszym półroczu 2015 r. aż 32 firmy z branży budowlano-montażowej ogłosiło niewypłacalność, a tegoroczne statystyki też nie napawają zbyt wielkim optymizmem. Potrzebna jest bardziej aktywna rola państwa, które powinno większy strumień pieniędzy z zamówień publicznych kierować bezpośrednio do dużych podmiotów krajowych. Ważne jest też wyrównywanie szans poprzez sprawiedliwy i szczelny system podatkowy - mówi Michał Rybicki, organizator Forum Law4Growth, największej w tej części kontynentu międzynarodowej inicjatywy biznesowo-prawnej, której celem jest wyłonienie najlepszych przepisów sprzyjających wzrostowi gospodarczemu. Uczestnicy Forum, współorganizowanego przez Krajową Izbę Gospodarczą, Miasto Katowice oraz Instytut Wolności będą dyskutować o tym jak wzmocnić rodzime firmy budowlane na warsztatach poświęconych budownictwu, zamówieniom publicznym i PPP na Kongresie pod koniec października. Gotowe propozycje zmian przepisów zostaną przekazane na ręce prezydenta RP w drugim dniu konferencji (29 października).

Rozwiązaniem, które według wielu ekspertów mogłoby dodać skrzydeł polskiemu rynkowi budowlanemu, podnosząc jednocześnie znacząco jego jakość jest Partnerstwo Publiczno-Prywatne (PPP). Z danych Fundacji Centrum PPP wynika, że w Polsce od początku obowiązywania ustawy o PPP zamknięto komercyjnie blisko 95 projektów. Nasz kraj plasuje się jednak wciąż na jednym z ostatnich miejsc, zarówno pod względem liczby, jak i wartości takich inwestycji w Europie.

PPP oznacza wyższą kontrolę kosztów i jakości wykonania. To realizacja inwestycji w terminie i pewność, że dany obiekt będzie służył społeczeństwu w dobrej formie przez wiele lat. Boimy się jednak wdrażać ten model w Polsce, bo współpraca jednostek publicznych z biznesem wzbudza podejrzliwość mediów i przeciwników politycznych. Możemy to zmienić poprzez edukowanie rynku i budowanie świadomości korzyści płynących z PPP. Z drugiej strony, niezbędne są dalsze zmiany legislacyjne, takie chociażby jak dopuszczalność stosowania mechanizmu step-in-rights czy dostosowanie przepisów podatkowych (np. VAT, CIT) do realiów przedsięwzięć inwestycyjnych realizowanych w formule PPP - mówi Bartosz Mysiorski, wiceprezes Fundacji Centrum PPP.

3.4. Krótki opis otoczenia gospodarczego w kontekście odbiorców i dostawców

3.4.1. Odbiorcy

Emitent działa na rynku inwestycyjnym. Jego głównymi odbiorcami są duże podmioty gospodarcze oraz administracja publiczna. Wśród głównych odbiorców można wyróżnić tych, z którymi współpraca przebiega w długim okresie – Dom Development S.A.; Red Real Estate, Spółki z Grupy Capital Park, Grupa developerska CGL, Spółki z grupy Ventage Development, Spółki z Grupy kapitałowej BBI, Grupa kapitałowa Immofinanz, Grupa kapitałowa Acteum, Zdrojowa Invest. Nova Treading. W 2015 roku Emitent w 2015 roku nawiązał również współpracę z developerem Ghelamco Poland.

W tym miejscu Zarząd Erbud S.A. chciałby podziękować wszystkim Inwestorom za zaufanie, którym obdarzyli Firmę udzielając jej zleceń.

3.4.2. Dostawcy

Dostawcy Emitenta dzielą się na dostawców materiałów i podwykonawców usług. Tak jak wcześniej wspomniano, Emitent realizuje własnymi siłami wyłącznie stany surowe. Wobec powyższego wszystkie pozostałe prace są zlecane firmom podwykonawczym. Zgodnie z zasadami ISO, Emitent jest zobowiązany posiadać wachlarz kwalifikowanych dostawców. Procedura taka jest niezbędna ze względu na weryfikację cen oraz groźbę uzależnienia się od jednego dostawcy/klienta.

Poza tymi dwoma aspektami działalność Emitenta jest rozprzestrzeniona geograficznie i ze względów technicznych każdy region posiada swoje własne bazy dostawców i podwykonawców.

Wobec powyższego nie ma zagrożenia ze względu na uzależnienie się od jednego dostawcy bądź podwykonawcy.

4. INFORMACJE O ZAWARTYCH UMOWACH

4.1. Struktura sprzedaży w powiązaniu ze strukturą organizacyjną.

Tak jak w poprzednim okresie, tak też w roku 2015 Emitent działa na terenie kraju oraz „starej” Unii Europejskiej.

W tym celu w strukturze organizacyjnej Emitenta funkcjonują oddziały: Toruń z biurem realizacyjnym w Szczecinie, Warszawa, Rzeszów, Wrocław, Kraków.

Taka struktura pozwala Emitentowi uniezależnić się od rynku lokalnego i czynnie ekspandować na nowe rejony geograficzne.

Oddział	Kontrakt	Zleceniodawca	Data podp. Kontrakt u	Wartość kontrakt u netto kontrakt y z 2015 r.
Rzeszów	Budowa budynku Bloku Operacyjnego wraz z przebudową budynków istniejących w strefie stykowej w ramach inwestycji „Budowa budynku Bloku Operacyjnego wraz z rozbudową i nadbudową budynków na terenie Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego”, przy ul. Raciborskiej 27, 40-074 Katowice–etap	Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego z siedzibą w Katowicach, ul. Raciborska 26	2015-01-07	21 950
Kraków	Przebudowa dachu magazynu nawozów bud. 419 w Wydziale Saletrzaku Jednostki Produkcyjnej Nawozy	Grupa Azoty	2015-01-15	19 603
Kraków	CH Plac Vogla	Ghelamco GP1 sp. z o. o. Calista S. K. A.	2015-02-06	15 988
Kraków	Obiekt handlowo wystawienniczo-usługowy „CASTORAMA”	ADV XVIII POR PROPERTY INVESTMENT SPÓŁKA AKCYJNA S.K.A.	2015-03-16	22 044
Toruń	Budowa budynku biurowego SZUCHA Premium Offices	GPG CORNER - Green Property Group Sp. Z o.o.	2015-03-11	41 286
Warszawa	Nowe Bielany II Etap I	Grupa Lar Estate VI Sp. z o.o. V Sp. komandytowa, Domaniewska 37, 02-672 Warszawa	2015-03-12	16 998
Toruń	Zmiana sposobu użytkowania budynku z funkcji magazynowej na biurowo-usługową wraz z nadbudową, przebudową, oraz budowa układu komunikacyjnego w Gdyni	Morska Agencja Gdynia Sp. z o.o. ul. T. Wendy 15 81-341 Gdynia	2015-03-20	10 700
Wrocław	Obiekt biurowo-usługowy pod klucz przy ul. Braniborskiej 38-40	Omex Sławomir Stepnowski	2015-04-02	25 400
Warszawa	Budowa Zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego na ulicy Olbrachta w Warszawie - generalne wykonawstwo	Dom Development S.A.	2015-04-15	63 650
Toruń	Remont dachu hali magazynowej w Sosnowu	Nova Trading S.A. ul. Starotoruńska 5 87-100 Toruń	2015-04-01	360
Wrocław	Kompleks mieszkalno-usł. Ul. Wypiańskiego	Bouygues Immobilier	2015-05-04	12 700
Warszawa	Rozbudowa , przebudowa i nadbudowa budynku biurowego w Warszawie przy Al. Stanów Zjednoczonych 61	Polskie Nieruchomości Sp. z o.o.	2015-05-01	3 233
Toruń	Arnażacja powietrzchni najmu w biurowcu Kościuszko w Toruniu	Kosciuszko Business Point Sp.z o.o.	2015-05-02	1 160
Toruń	Budowa Elektrociepłowni EDF Toruń	Babcock Borsing Steinmuller GmbH Europaallee 1	2015-07-20	41 212
Wrocław	Budowa budynku mieszkalno-usługowego ul. Dabrowskiego	Vantage	2015-07-06	24 995
Rzeszów	Rozbudowa Szpital Wadowice	Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach, ul. Batorego 2, 34-100 Wadowice	2015-07-03	5 700
Szczecin	Budowa Azoty Police Serwis	Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	2015-08-20	7 100
Kraków	I Etap Cieszyńskiego Parku Handlowego przy ul. Granicznej w Cieszynie.	ADV POR PROPERTY INVESTMENT SPÓŁKA AKCYJNA S.K.	2015-08-17	3 480
Kraków	Budynek Mieszkalny przy ul. Wrocławskiej / Łokietka w Krakowie budynek D	GEO DEVELOPER Sp. z o. o. (GEO Mieszkanie i Dom Sp. z o. o.)	2015-08-05	13 144

Szczecin	Budowa na terenie Szczecińskiego Parku Przemysłowego, pływającego żelbetowego pontonu na potrzeby miasteczka studenckiego Urban Rigger (Kopanhaga, Dania)	URBAN RIGGER ApS	2015-09-18	483
Wrocław	Budowa marketu typu Dom-Ogród	Leroy Merlin Inwestycje Sp. z o.o.	2015-09-02	31 382
Wrocław	Budowa zesp. Budynków w tym salonu samochodowego Mercedes	Mirosław Wróbel Sp. z o.o.	2015-09-24	32 387
Szczecin	Budowa Centrum Praskie Koneser (wykonanie kondygnacji podziemnych od -3 do 0 oraz konstrukcji budynku)	Centrum Praskie Koneser Sp. z o.o. Sp.K.	2015-10-12	41 814
Kraków	Zespół mieszkaniowy przy ul. Spiskiej w Krakowie	Echo Investment Sp. z o. o	2015-10-21	22 400
Warszawa	Central Park Ursynów Sp. z o.o.	Marvipol	20.10.2015	109 990
Wrocław	Budowa obiektu handlowego Retail Park w Lesznie		10.11.2015	14 600
Toruń	Budowa lokalu Fitness w Sopocie	ELITE LIFE Sp. z o.o. ul.Bohaterów Monte Cassino 55, 81-759 Sopot	23.11.2015	2 083
Toruń	Nowa Formiernia" Centrum Biurowo-Konferencyjne w Łodzi	Ghelamco Poland	08.12.2015	88 300
Wrocław	Budowa zespołu mieszkalnego wielorodzinnego z wbudowanym garażem podziemnym - Etapy 0 i A, usytuowanego przy ul. Dożynkowej, we Wrocławiu.	Lonbridge Future Sp.z o.o.	21.12.2015	32 735
Toruń	Kompleksowa realizacja budynku hotelowo-usługowego w Gdańsku	Capital Park Gdańsk Sp. z o.o. ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	22.12.2015	38 200
				765 076
Szczecin	Umowa o roboty budowlane Baltic Park Molo II A, B i C z dnia 28.01.201	Zdrojowa Invest Sp. z o.o. Projekt 7 S.K.A.	28.01.2016	24 442
Kraków	Kompleks mieszkaniowy przy ul.Kościuszki	Echo Investment	18.01.2016	24 220
				48 662

Projekty Erbud SA w 2015 roku

Zleceniodawca	Nazwa budowy	Wysokość kontraktu w €
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Mechelen, BE1401	5.900.000,00
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Kattendijkdok, BE1402	1.670.000,00
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Total, BE1404	700.000,00
Vanhout nv, Lammerdries 12, B-2440 Geel	Felix, BE1405	700.000,00
A C H Bouw Nv., Desguinlei 22, B-2018 Antwerpen	Nijver, BE1406	250.000,00
CEI - De Meyer nv, Hasseltsesteenweg, 172, B-3800 Sint-Truiden	Optara, BE1407	500.000,00

Projekty Erbud SA w 2014 roku

Zleceniodawca	Nazwa budowy	Wysokość kontraktu w €
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Mechelen, BE1401	5.900.000,00
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Kattendijkdok, BE1402	1.670.000,00
NV Strabag Belgium, Rijnkaai 37 -4de verdleping, B-2000 Antwerpen	KTA, BE1403	395.000,00
MBG, Garden Square Blok D, Laarstraat 16 bus 12, B-2610 Wilrijk	Total, BE1404	700.000,00
Vanhout nv, Lammerdries 12, B-2440 Geel	Felix, BE1405	700.000,00
A C H Bouw Nv., Desguinlei 22, B-2018 Antwerpen	Nijver, BE1406	250.000,00
CEI - De Meyer nv, Hasseltsesteenweg, 172, B-3800 Sint-Truiden	Optara, BE1407	500.000,00
Vanhout nv, Lammerdries 12, B-2440 Geel	Wezenberg, BE1408	720.000,00
DCA nv, Lilsedijk 50, B-2340 Beerse	Ekeren, BE1409	500.000,00
NV Strabag Belgium, Rijnkaai 37 -4de verdleping, B-2000 Antwerpen	Mortsel, BE1410	600.000,00
Razem		11.935.000,00

4.2. Inne znaczące umowy podpisane w roku 2015 oraz do dnia sporządzenia sprawozdania.

W 2015 roku oraz w okresie do dnia sporządzenia sprawozdania Emitent nie podpisywał znaczących umów o charakterze innym niż budowlane.

4.3 Znaczące umowy ubezpieczeniowe

Na dzień publikacji sprawozdania Emitent posiada następujące umowy ubezpieczeniowe.

Nr polisy	Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
2361000337	AIG Europa Limited Oddział w Polsce	01-04-2015	31-03-2016	Ubezpieczenie OC członków Zarządu	30.000.000,00 PLN
000-16-389-05708634	TUiR Allianz Polska S.A.	01-02-2016	31-01-2017	Ryzyka budowlano - montażowe	Open CAR
436000090575	STU Ergo Hestia S.A.	01-02-2016	31-01-2017	Ryzyka budowlano – montażowe	Open CAR
436000090425	STU Ergo Hestia S.A.	01-02-2016	31-01-2017	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności	100.000.000,00 PLN - na wszystkie zdarzenia

4.4 Znaczące umowy finansowe

- **W dniu 20 sierpnia 2015** roku Erbud S.A. (Emitent) podpisała Aneks nr 5 do Umowy Kredytowej nr U0002139462604 z Alior Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent może korzystać z linii wielocelowej w wysokości 90 mln zł. W ramach linii Emitent może korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do 10 mln zł oraz linii na gwarancje finansowe do wysokości 80 mln zł. Oprocentowanie kredytu oparte jest na stawce WIBOR 3M.

Zabezpieczeniem linii jest pełnomocnictwo do rachunków bankowych prowadzonych przez Kredytodawcę oraz potwierdzona cesja wierzytelności z umów realizowanych przez Emitenta. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków rynkowych.

- **W dniu 16 listopada 2015** roku Erbud S.A. (Emitent) podpisał Aneks nr 1 do Umowy o linię gwarancyjną 67/2015 z dn. 29-12-2014 r. z HSBC Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Na mocy niniejszego Aneksu Emitent może korzystać z linii gwarancyjnej w wysokości 30 mln zł. Zabezpieczeniem linii gwarancyjnej jest pełnomocnictwo do rachunku bankowego prowadzonego przez Kredytodawcę oraz oświadczenie Erbud S.A. o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 96 oraz art. 97 Prawa bankowego.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków rynkowych.

- **W dniu 20 listopada 2015** roku Erbud S.A. (Emitent) podpisał Zmianę nr 16 do Umowy wielocelowej linii kredytowej nr WAR/4120/05/221/RB1 z dn. 07-07-2005 r. z BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie.

Na mocy niniejszego Aneksu Emitent może korzystać z linii kredytowej do maksymalnej wysokości: 84 000 000,00 PLN (słownie: osiemdziesiąt cztery miliony zł.). W ramach linii Emitent może korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 3.000.000,00 zł (trzy miliony złotych 00/100). Zabezpieczeniem linii wielocelowej jest oświadczenie Erbud S.A. o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawa bankowego, weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę, przelew wierzytelności pochodzących z realizowanych kontraktów budowlanych. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków rynkowych.

- **W dniu 20 listopada 2015** roku Erbud S.A. (Emitent) podpisał Umowę o Multilinię Nr K01393/15 z Bankiem Zachodnim BZ WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Na mocy niniejszej Umowy wielocelowej Emitent może korzystać z linii kredytowej do maksymalnej wysokości 50 000 000 PLN (słownie: pięćdziesięciu milionów złotych 00/100)). W ramach linii Emitent może korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 5 000 000 PLN. (słownie: pięciu milionów złotych 00/100) Zabezpieczeniem linii wielocelowej jest oświadczenie Erbud S.A. o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5) Kodeksu postępowania cywilnego o treści uzgodnionej z Bankiem oraz przelew wierzytelności pochodzących z realizowanych kontraktów budowlanych.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków rynkowych.

- **W dniu 30 grudnia 2015** roku Erbud S.A. (Emitent) otrzymał podpisany Aneks nr 12 do Umowy kredytowej z dnia 6 lipca 2010 roku.

Na mocy niniejszej Umowy Emitent oraz spółki zależne od Emitenta: Budlex S.A. ; PBDI S.A. oraz Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. mogą korzystać z linii wielocelowej o wartości 122.000.000,00 zł (słownie : sto dwadzieścia dwa miliony złotych 00/100). W ramach limitu Emitent oraz spółki zależne mogą korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do 34.000.000,00 zł (słownie: trzydzieści cztery miliony złotych).

Zabezpieczeniem linii wielocelowej jest:

- cesja wierzytelności pochodzących z realizowanych kontraktów budowlanych;

- hipoteka kaucyjna na nieruchomości należącej do PBDI S.A. zlokalizowanej w Toruniu przy ulicy Polnej;
- weksle własne in blanco wystawione przez Emitenta oraz spółki zależne uczestniczące w umowie kredytowej;
- w przypadku gwarancji przekraczających 24 miesiące kaucja zabezpieczająca o minimalnej wartości 10% wartości gwarancji.

Zapadalność linii przypada na dzień 31.12.2016.

- **W dniu 10 grudnia 2015** roku w związku z zawarciem umowy na roboty budowlane z Ghelamco Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa., z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wołoskiej 22, o której to umowie Emitent informował w raporcie bieżącym nr 69/2015 w dniu 10 grudnia 2015 Emitent w dniu 10 grudnia 2015 r. zawarł serię Par Forwardów zabezpieczających przepływy z w/w kontraktu. Transakcja zabezpieczająca została zawarta z mBank S.A. z siedzibą w Warszawie. Emitent zabezpieczył przepływy na łączną sumę 18.952.113 EUR. Transakcja została zawarta na warunkach rynkowych.

4.5.Pozostałe umowy znaczące dla emitenta

4.5.1

- **W dniu 18 grudnia 2015** roku, Projekt P2 SPV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Projekt P2") Spółka zależna od BUDLEX S.A. z siedzibą w Warszawie ("Budlex") zawarła ze spółką Cymbeline sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Cymbeline") umowę sprzedaży wszystkich udziałów posiadanych przez Projekt P2 w spółce pod firmą Deptak Projekt P2 sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ("Deptak"), tj. 28.001 udziałów o wartości nominalnej 250 złotych każdy, o całkowitej wartości nominalnej 7.000.250 złotych stanowiących 100% kapitału zakładowego Deptak i uprawniających do 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Deptak ("Umowa Sprzedaży"). Tytuł do przedmiotowych udziałów przeszedł na Cymbeline z chwilą podpisania Umowy Sprzedaży. Cena za przedmiotowe udziały wyniosła 10.732.782 euro i może podlegać podwyższeniu w okolicznościach wskazanych w umowie sprzedaży.

Część ceny sprzedaży w kwocie 3.879.041,60 Euro została zatrzymana na rachunku zastrzeżonym Escrow Account) jako zabezpieczenie dla spełnienia się określonych w Umowie Sprzedaży zdarzeń, w przypadku spełnienia się których zatrzymana część ceny w odpowiednich kwotach zostanie, w zależności od okoliczności, zwolniona na rachunek bankowy Projekt P2, Cymbeline bądź Deptak. Umowa Sprzedaży zawiera oświadczenia i zapewnienia stron zwyczajowo przyjęte w transakcjach tego typu. Umowa Sprzedaży nie zawiera zastrzeżeń dotyczących warunków lub terminów. Umowa Sprzedaży nie zawiera również postanowień dotyczących kar umownych.

Żadna z osób zarządzających lub nadzorujących Emitenta nie jest w żaden sposób powiązana ze spółką Projekt P2, będącą zbywcą udziałów w spółce Deptak.

Kryterium stanowiącym podstawę uznania udziałów w Deptak za aktywa o znacznej wartości jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. Nr 33 z 2009 r. poz. 259) jest wartość kapitałów własnych Emitenta, w stosunku do których udziały w Deptak stanowią co najmniej 10% tej wartości.

Emitent posiada [89,96%] kapitału zakładowego w BUDLEX S.A., która to spółka posiada 50% udziałów w kapitale zakładowym spółki Projekt P2, będącej Sprzedającym w Umowie Sprzedaży.

Poza wymienionymi wcześniej umowami, emitent nie posiada żadnej wiedzy o umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami ani innych umowach o ważnym dla emitenta znaczeniu

5. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH EMITENTA ORAZ OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.

5.1 Opis powiązań kapitałowych Emitenta

Na dzień 31 grudnia 2015 roku w skład Grupy wchodzi Jednostka dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz następujące jednostki zależne, konsolidowane metodą pełną, z wyjątkiem: Erbud Construction Sp. z o.o. która nie jest konsolidowana z powodu nieistotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Udział bezpośredni Jednostki Dominującej w Grupie	Udział pośredni Jednostki Dominującej w Grupie
Erbud International Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100,00%	
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo drogowe	94,27%	
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79,00%	
Erbud Construction Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100,00%	
Grupa Erbud Industry				
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	Usługi Inżynieryjne	100,00%	
Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.	Łódź	Usługi energetyczne		98,92%
Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.	Gdańsk	Usługi energetyczne		100%
Erbud Industry Południe Sp. z o.o.	Będzin	Usługi energetyczne		99,29%
Grupa GWI				
GWI GmbH	Düsseldorf, Niemcy	Usługi budowlane	85,00%	
PDI Düsseldorf Malmedyerstrasse Ost GmbH	Düsseldorf, Niemcy	Usługi budowlane		43,35%
PDI Düsseldorf Malmedyerstrasse West GmbH	Düsseldorf, Niemcy	Usługi budowlane		43,35%
Grupa Budlex				
Budlex S.A.	Warszawa	Holding - działalność w zakresie finansowania jednostek zależnych, zastępstwo gwarancyjne i inwestycyjne, obsługa finansowo-księgową	89,96%	
Budlex Construction sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Partner sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie, wynajem		89,96%
Budlex Azalia sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Brzoskwiniowa sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Properties sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie, wynajem		89,96%
Domator Łódź sp. z o. o.	Warszawa	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Glinki A3 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Glinki A3/3 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Wrzos sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%

Budlex Winnica L7 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Zbożowa 1 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Zbożowa 1 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Rubinowy Dom sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Sadowa L6 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Irys sp. z o.o.s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Magnolia sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Irys sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Sadowa sp. z o.o.s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Calypso Office sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Wrzos sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica L7 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Pestalozziego 3 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 9 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 10 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 11 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Pestalozziego 3 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 9 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 10 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 11 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Wumbud sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Lease sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Rental sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Properties Holding sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Metropolitan Project sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Capitol Project sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%

Podmioty współkontrolowane ujęte metodą praw własności – wspólne przedsięwzięcia

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Udział pośredni Jednostki Dominującej
Projekt P2 SPV Sp. z o.o.	Poznań	Usługi deweloperskie	50 %

Podmiot stowarzyszony – nie ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ze względu na nieistotność*

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Udział pośredni Jednostki Dominującej
Toruńska Sportowa w likwidacji Sp. z o.o.	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna	39 %

*za nieistotne uważa się kwoty niższe niż 0,5% sumy bilansowej

Na dzień 31 grudnia 2014 roku w skład Grupy wchodzi Jednostka dominująca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz następujące jednostki zależne, konsolidowane metodą pełną z wyjątkiem: Erbud Construction Sp. z o.o. która nie jest konsolidowana z powodu nieistotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Udział bezpośredni Jednostki Dominującej w Grupie	Udział pośredni Jednostki Dominującej w Grupie
Delta Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100,00%	
Erbud International Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100,00%	
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.	Toruń	Budownictwo drogowe	94,27%	
Erbud Rzeszów Sp. z o.o.	Rzeszów	Usługi budowlane	79,00%	
Erbud Construction Sp. z o.o.	Toruń	Usługi budowlane	100,00%	
Grupa Erbud Industry				
Erbud Industry Sp. z o.o.	Toruń	Usługi Inżynieryjne	100,00%	
Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.	Łódź	Usługi energetyczne		98,92%
Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.	Gdańsk	Usługi energetyczne		100,00%
Energoserv Pomorze Sp. z o.o.	Toruń	Usługi energetyczne		100,00%
GWI GmbH	Düsseldorf, Niemcy	Usługi budowlane	85,00%	
Grupa Budlex				
Budlex S.A.	Warszawa	Holding - działalność w zakresie finansowania jednostek zależnych, zastępstwo gwarancyjne i inwestycyjne, obsługa finansowo-księgową	89,96%	
Budlex Construction sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Partner sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie, wynajem		89,96%
Budlex Azalia sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Brzoskwińska sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Properties sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie, wynajem		89,96%
Domator Łódź sp. z o. o.	Warszawa	Usługi deweloperskie		74,67%
Budlex Glinki A3 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Glinki A3/3 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Wrzos sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Winnica L7 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Zbożowa 1 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Zbożowa 1 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Winnica L6-7 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%
Budlex Rubinowy Dom sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie		89,96%

Budlex Sadowa L6 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Irys sp. z o.o.s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Magnolia sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Irys sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Sadowa sp. z o.o.s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Calypso Office sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Magnolia sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Wrzos sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica L7 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Pestalozziego 3 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 9 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 10 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 11 sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Pestalozziego 3 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 9 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 10 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Budlex Winnica 11 sp. z o.o. s.k.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Wumbud sp. z o.o.	Toruń	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Lease sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Rental sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Properties Holding sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Metropolitan Project sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%
Residential Capitol Project sp. z o.o.	Warszawa	Usługi deweloperskie	89,96%

Jednostka Dominująca

Jednostka dominująca Erbud S.A nie jest jednostką zależną wobec innej jednostki.

Podmioty współkontrolowane ujęte metodą praw własności – wspólne przedsięwzięcia

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Udział pośredni Jednostki Dominującej
Project Deptak P2 Sp. z o.o.	Poznań	Usługi deweloperskie	50 %

Podmiot stowarzyszony – nie ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ze względu na nieistotność*

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Udział pośredni Jednostki Dominującej
-----------	----------	---------------------	---------------------------------------

Toruńska Sportowa w likwidacji Sp. z o.o.	Toruń	Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna	39 %
--	-------	---	------

*za nieistotne uważa się kwoty niższe niż 0,5% sumy bilansowej

W dniu 2 lutego 2015 roku nastąpiło połączenie spółki Delta Sp. z o.o. z Erbud Industry Sp. z o.o.. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

W dniu 1 lipca 2015 nastąpiło połączenie spółki Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o. ze spółką EnergoServ Pomorze sp. z o.o. Podmiotem przejmującym była Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.

Połączenie nastąpiło w trybie art. 492§ 1 pkt.1 w zw. z art. 506§ 1-4 KSH.

W dniu 1 czerwca 2015 nastąpiło przejęcie udziałów w spółce Ciepło-Service Sp. z o.o. – obecnie Erbud Industry Południe Sp. z o.o. Udziały zostały przejęte przez Erbud Industry Sp. z o.o. Akwizycja stanowi kolejny krok w budowaniu w ramach Grupy Kapitałowej Erbud dywizji odpowiadającej za usługi dla energetyki.

Przejęta Spółka funkcjonuje na rynku od 1998 roku. Powstała w wyniku restrukturyzacji wewnętrznej elektrowni „Łagisza”. W 2014 roku Spółka osiągnęła 11,3 mln zł przychodów i zysk operacyjny (EBIT) na poziomie 1,4 mln zł. Zatrudnieni na dzień przejęcia wyniosło 58 osób.

* W dniu 21 sierpnia 2015 roku, Uchwałą nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki PBDI S.A. kapitał zakładowy Spółki został podwyższony do kwoty 913.500,00 złotych. Podwyższenia dokonano poprzez emisję 828 akcji zwykłych imiennych serii C o wartości nominalnej 50,00 zł każda. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki zarejestrowane zostało w Krajowym Rejestrze Sądowym 13 stycznia 2016 roku.

W związku z powyższym na dzień publikacji sprawozdania finansowego udział emitenta w kapitale zakładowym jednostki zależnej PBDI S.A. przedstawia się następująco:

Akcjonariat PBDI SA powyżej 5%

wszystkich akcji w spółce

LP	Wyszczególnienie	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Erbud S.A.	16 442	90%	16 442	90%
2	Jacek Leczkowski	1 828	10%	1 828	10%

5.2 Zestawienie i opis umów ERBUD S.A. z podmiotami powiązаныmi zawartych w 2015 roku i do dnia publikacji raportu.

Zestawienie umów ERBUD S.A. z podmiotami powiązаныmi zawartych w 2015 roku i do dnia publikacji raportu.

Erbud International Sp. z o.o.:

Umowy zawarte z Erbud SA w latach 2015/2016				
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot umowy	Wartość umowy w tys. zł	Data zawarcia umowy/aneksu
1	Erbud International	Umowa nr 1 /W-1511/2015 wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa Olbrachta, Warszawa	5 000	2015-06-01
2	Erbud International	Umowa nr 2 /W-1534/2016 - wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa Central Park Ursynów Warszawa	29 000	2016-01-11
3	Erbud International	Umowa nr 3 /T-1541/2016 - wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa hotelu Gdańsk	6 000	2016-01-07
4	Erbud International	Umowa nr 4 /T-1520/2015 wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa EDF Toruń	6 000	2015-07-20
5	Erbud International	Umowa nr 5 /T-1540/2015 - wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa Kino Polonia w Sopocie	300	2015-11-23
6	Erbud International	Umowa nr 6 /T-1542/2015 - wykonastwo prac ogólnobudowlanych - Centrum biurowo - konferencyjne w Łodzi	10 000	2015-12-08
7	Erbud International	Umowa nr 7 /T-1538/2015 - wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa Mangalia w Warszawie	4 000	2015-11-10
8	Erbud International	Umowa nr 8 /T-1512/2015 - wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa Nova treading w Sosnowcu	120	2015-05-04

9	Erbud International	Umowa nr 9 /T-1429/2015 - Wykonastwo prac ogólnobudowlanych - budowa Vivo w Stalowej Woli	10 000	2015-03-01

Erbud Industry Sp. z o.o.

Umowy zawarte z Erbud S.A.					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy w tys. zł	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	Erbud Industry	Wynajem Wapienna 10	9,79	2011-01-01	wynagr. miesięczne
2	Erbud Industry	Sprzątanie	7,41	2012-02-01	wynagr. miesięczne
3	Erbud Industry	Prace budowlane związane z zadaniem polegającym na pracach projektowych, wykonaniu, dostawie materiałów i urządzeń budowlanych oraz oddaniu instalacji odsiarczania spalin w zakładzie EDF Polska SA w Rybniku	19 556,14	2014-06-16	Aneks 1 z dnia 01.04.2015 zwiększający kwotę z 8.000.000 PLN do 19.556.138,96 PLN
4	Erbud Industry	Budowa kanałów spalin w elektrowni w Rybniku (EDF Polska)	12 218,74	2014-08-01	Aneks 1 z 2014-02-26 Aneks 2 z 2015-05-15 Aneks 3 z 2015-11-09
5	Erbud Industry	Usługi księgowe	11,00	2015-01-01	wynagr. miesięczne
6	Erbud Industry	Podwykonawstwo w zakresie wykonania zagospodarowania terenu oraz kanalizacji deszczowej z odwodnienia dróg i placów z przeznaczeniem dla Instalacji Mokrego Odsiarczania Spalin (IMOS) kotłów parowych OP-380, OP-430, K1, K2, K3, K4 oraz kotła wodnego WP-120 KW4 / KW6, w Spółkach Grupy EDF Polska w zakresie obiektu w EDF Kraków S.A.	3 593,28	2015-02-20	

7	Erbud Industry	Roboty budowlano-montażowe z przeznaczeniem dla Etapu 1 zadania inwestycyjnego "Nowa elektrociepłownia w Grupie Azoty w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A."	56 754,98	2015-02-24	
8	Erbud Industry	Świadczenie usług IT	4,79	2015-04-01	wynagr. miesięczne
9	Erbud Industry	Roboty budowlanych w zakresie Instalacji Odsiarczania Spalin dla Veolia Energia Łódź S.A.	4 607,50	2015-07-20	
10	Erbud Industry	Realizacja zadania inwestycyjnego pn.: "Budowa Kotłowni z Kotłem WR 25 w Fortum Bytom S.A. Elektrociepłownia Miechowice"	44 975,53	2015-09-02	
11	Erbud Industry	Wynajem Royal Wilanów	73,30	2015-09-17	wynagr. miesięczne
12	Erbud Industry	Gala Jubileuszowa 25-lecie Erbud SA	58,20	2015-09-25	
13	Erbud Industry	Bunkry Węglowe dla "Nowa elektrociepłownia w Grupie Azoty w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A."	2 316,34	2015-10-15	

Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.

Umowy zawarte z Erbud S.A.					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy w tys. zł	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	Erbud Industry Centrum	Świadczenie usług IT	13,00 zł	2015-04-01	wartość miesięczna

Erbud Industry Pomorze Sp. z o.o.

Umowy zawarte z Erbud S.A.					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy w tys. zł	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	Erbud Industry Pomorze	usługa rachunkowości	5,00	01.01.2015	wynagr. miesięczne

2	Erbud Industry Pomorze	usługa IT	4,50	01.04.2015	wynagr. miesięczne
---	------------------------	-----------	------	------------	--------------------

PBDI S.A.

Umowy zawarte z Erbud S.A.					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy w tys. zł.	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	PBDI S.A.	koordynacja robót budowlanych na 10 farmach wiatrowych	2 250,00	2015-03-18	brak

Grupa Budlex

Umowy zawarte z Erbud S.A.					
LP	Spółka zawierająca umowę	Przedmiot Umowy	Wartość umowy w tys. zł.	Data zawarcia umowy	Uwagi
1	Budlex S.A.	Umowa pożyczki	7 000,00	2015-01-26	brak
2	Budlex S.A.	Umowa pożyczki	6 700,00	2015-04-20	brak

Wszystkie umowy zawierane pomiędzy Emitentem a podmiotami powiązаныmi oraz pomiędzy spółkami w Grupie Erbud mają charakter rynkowy i są zgodne z polityką cen transferowych obowiązująca w Grupie.

6. INFORMACJA O ZACIĄGNIĘTYCH I UDZIELONYCH KREDYTACH, POŻYCZKACH, A TAKŻE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POŻYCZEK I PORĘCZEŃ ORAZ GWARANCJI UDZIELONYCH JEDNOSTKOM POWIĄZANYM

6.1. Informacja o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i zobowiązaniach pozabilansowych

Spółka w 2015 finansowała swoją działalność środkami własnymi oraz środkami pochodzącymi z kredytów obrotowych oraz emisji obligacji.

Potencjalne możliwości zadłużenia Erbud S.A. na mocy podpisanych umów na dzień sporządzenia Ponadto Spółka posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych m.in. w następujących wymienionych bankach:

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
Bank BGŻ BNP Paribas S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	PLN	WIBOR 3M+marża 1,5%	2016-11-02	Jednorazowo	Erbud S.A.
mBank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 1M+marża 1,6%	2016-12-30	Jednorazowo	Erbud S.A.
PKO BP	Kredyt w rachunku bieżącym	20 000	PLN	WIBOR 3M + 2,1%	2017-06-30	Jednorazowo	Erbud S.A.

ING bank Śląski S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	34 000	PLN	WIBOR 1M+1,6%	2016-12-31	Jednorazowo	Erbud S.A.; Budlex S.A.; PBDI S.A.; Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	10 000	PLN	WIBOR 3M+marża 1,6%	2016-09-04	Jednorazowo	Erbud S.A.
BZ WBK S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym	5 000	PLN	WIBOR 1M+marża 1,5%	2016-11-19	Jednorazowo	Erbud S.A.
	Suma tys. PLN	82 000					

Ponadto Emitent posiada możliwość uzyskiwania gwarancji kontraktowych w wyżej wymienionych bankach

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys.)	Waluta	Firma
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	96 000	PLN	Erbud S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	30 000	PLN	Erbud S.A., Erbud Industry Centrum
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	81 000	PLN	Erbud S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	80 000	PLN	Erbud S.A.
PKO BP	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.
BZ WBK S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	45 000	PLN	Erbud S.A.
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	88 000	PLN	Erbud S.A. PBDI S.A.
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek	30 000	PLN	Erbud S.A.

6.2. Wartość gwarancji udzielonych Emitentowi przez instytucje finansowe

Na dzień 31.12.2015 Spółka posiadała następujące zobowiązania warunkowe:

- zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji w tys. PLN.

Wyszczególnienie	31.12.2015	30.06.2015	31.12.2014
Gwarancja zapłaty zobowiązań	31 185	27 726	44.177
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	163 430	166 416	190 140
Gwarancje naprawy wad i usterek	148 345	151 798	135 832
Razem zobowiązania warunkowe	342 960	345 940	370 149

6.3. Poręczenia udzielone przez Emitenta jednostkom zależnym oraz poręczenia udzielone Emitentowi przez jednostki zależne

6.3.1 - Poręczenia

Stan na 31 grudnia 2015

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
1	2009-09-28	Erbud S.A.	GWl GmbH – podmiot zależny 85%	12 785	kredyt w r-ku bieżącym 1.000.000 EUR + linia gwarancyjna 2.000.000 EUR	KBC	2016-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości poręczenia rocznie
2	2011-05-25	Erbud S.A.	GWl GmbH – podmiot zależny 85%	8 523	kredyt w r-ku bieżącym	Commerz-Bank	2016-07-01	gwarancja udzielona przez BRE na zlecenie Erbud S.A. Poręczyciel obciąża spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
3	2012-05-30	Erbud S.A.	GWl GmbH – podmiot zależny 85%, Erbud International – Sp. z o.o. – podmiot zależny 100%	31 961	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Euler Hermes	2016-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
4	2012-04-27	Erbud S.A.	GWl GmbH – podmiot zależny 85%	14 915	linia na gwarancje ubezpieczeniowe	Zurich	beztterminowo	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
5	2015-05-11-	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	4 000	Linia kredytowa	BGŻ BNP Pariba Bank	2023-04-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
6	2014-09-17	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	5 300	Kredyt inwestycyjny	BGŻ BNP Pariba Bank	2022-09-17	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera

								opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
7	2015-11-19	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	35 000	Wielocelowa linia kredytowa	BGŻ BNP Pariba Bank	2027-09-17	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
8	2014-10-13	Erbud S.A.	Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. podmiot zależny od Erbud Industry Sp. z o.o. – 98,66%	9 300	Kredyt inwestycyjny	Credit Agricole	2020-08-28	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
9	2015-03-03	Erbud S.A.	Erbud Industry Sp. z o.o. – podmiot zależny – 100%	5 000	Linia kredytowa	mBank S.A.	2018-12-31	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

126
784

Suma
Stan na 31 grudnia 2015

LP	Data Udzielenia Poręczenia	Poręczyciel	Podmiot	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
1	2014-10-31	PBDI S.A. – podmiot zależny od Erbud S.A. – 94,27% oraz Erbud International Sp. z o.o. – podmiot zależny od Erbud S.A. – 100%	ERBUD S.A.	50 000	Wielocelowa linia kredytowa – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2017-06-30	poręczenie cywilne. Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

6.3.1 - Pożyczki

LP	Pożyczkobiorca	Wartość umowy w tys. zł.	Data zawarcia umowy	Oprocentowania	Termin spłaty pożyczki
1	Budlex S.A.	7 000,00	2015-01-26	WIBOR 1M+ 3,4%	2017-12-31
2	Budlex S.A.	6 700,00	2015-04-20	WIBOR 3M+ 3,8%	2017-07-31

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI.

Emitent nie publikował prognoz jednostkowych.

8. OCENA DOTYCZĄCA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI WRAZ Z UWZGLĘDNIENIEM EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ.

Emitent w działalności wykorzystuje środki pochodzące z działalności oraz środki dłużne pochodzące z kredytów obrotowych i emisji obligacji.

Działalność Emitenta wymaga zaangażowania finansowego oraz prefinansowania realizowanych robót ze względu na fakt iż fakturowanie w większości realizowanych projektów odbywa się raz w miesiącu oraz faktury są płacone z reguły pod 30 dniami liczonych od daty przyjęcia. Przy takich warunkach handlowych Emitent musi częściowo prefinansować swoje roboty oraz wykorzystywać kredyt kupiecki.

Są również projekty gdzie fakturowanie odbywa się raz na kwartał lub po ukończeniu danego etapu prac co wydłuża okres prefinansowania robót budowlanych.

Dodatkowo Emitent będąc w procesie budowlanym musi udzielać gwarancji dobrego wykonania, gwarancji naprawy wad i usterek, w niektórych przypadkach gwarancji zwrotu zaliczki lub gwarancji zapłaty. Wobec powyższego, oprócz finansowania dłużnego, Emitent wykorzystuje również linie na gwarancje finansowe zarówno bankowe jak też przyznane przez towarzystwa ubezpieczeniowe.

Na koniec roku 2015 jak też na dzień publikacji sprawozdania finansowego Emitent pozytywnie ocenia swoją sytuację finansową. Wszystkie posiadane linie wielocelowe zarówno w bankach jak też w towarzystwach ubezpieczeniowych zostały rolowane na kolejne okresy. Data zapadalności obligacji przypada na rok 2018. Emitent w terminie reguluje swoje zobowiązania odsetkowe oraz handlowe.

W chwili obecnej jak też w dalszej perspektywie Zarząd nie widzi zagrożeń dotyczących płynności finansowej.

Emitent spełnia warunki określone w umowach kredytowych i na linie gwarancyjne.

W związku z faktem iż linia kredytowa w ING S.A. dotyczy trzech podmiotów w Grupie Erbud S.A. kowenanty są tu oparte na danych skonsolidowanych. Ponadto, w banku BZ WBK kowenanty są również oparte o dane skonsolidowane. W pozostałych przypadkach kowenanty dotyczą danych jednostkowych.

LP	Wskaźnik/Bank	mBank
1	Marża EBIT (stosunek zysku operacyjnego do przychodów ze sprzedaży ogółem)	min. 1 %
2	Wskaźnik płynności bieżącej - (zapasy+należności+środki pieniężne)/zobowiązania krótkoterminowe	1,2
3	Wskaźnik zadłużenia - suma długu do sumy aktywów	nie więcej niż 65%
4	EBITDA (suma zysku netto, odsetek, amortyzacji i podatku dochodowego)	nie mniej niż 18 mln

LP	Wskaźnik/Bank	ING
1	Dług/EBITDA	nie więcej niż 3
2	Dług/Kapitały własne	nie więcej niż 1,25
3	Kapitały własne/suma aktywów	nie mniej niż 0,3

LP	Wskaźnik/Bank	PKO BP SA
1	Wskaźnik rentowności sprzedaży ROS – zysk ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży	nie mniej niż 1,3%

2	Wskaźnik płynności bieżącej CR - aktywa bieżące (pomniejszone o należności krótkoterminowe o okresie spłaty powyżej 12 m-cy) - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / zobowiązania bieżące (pomniejszone o krótkoterminowe zobowiązania o okresie spłaty powyżej 12 m-cy) - fundusze specjalne	nie mniej niż 1,0
3	Wskaźnik zadłużenia aktywów WZA - Zobowiązania ogółem/Aktywa całkowite	nie więcej niż 0,8

LP	Wskaźnik/Bank	Alior Bank S.A.
1	Rentowność netto	min. 1%
2	Dług (bilansowe wykorzystanie kredytów oraz leasingów) / EBITDA	maksymalnie 3,5
3	płynność bieżąca - aktywa obrotowe - należności krótkoterminowe > 12 mies-krótkoterminowe RMK/zob. krótkoterminowe - krótkie zob > 12 mies-fundusze specjalne	min. 1,3
4	Kapitalizacja - kapitał własny/aktywa	nie mniej niż 30%

LP	Wskaźnik/Bank	BZ WBK S.A.
1	Zadłużenie netto/EBITDA - stosunek sumy wszystkich zobowiązań finansowych długo - i krótkoterminowych do sumy zysku brutto powiększonego o odsetki zapłacone pomniejszonego o odsetki otrzymane i powiększonego o amortyzację.	mniejsze lub równe 3,5
2	Wskaźnik bieżącej płynności - stosunek sumy zapasów, należności krótkoterminowych, inwestycji krótkoterminowych oraz krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych do sumy rezerw na zobowiązania krótkoterminowe, pozostałych rezerw krótkoterminowych, zobowiązań krótkoterminowych i innych rozliczeń krótkoterminowych międzyokresowych	nie niższy niż 1

Wskaźniki osiągnięte przez Emitenta nie odbiegały od postulowanych wartości.

9. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWENIENIOWYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNIANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI.

Na dzień sporządzania sprawozdania finansowego Emitent posiadał środki finansowe w wysokości 100.787 tys. zł oraz dostępne linie kredytowe w wysokości 82 mln zł. Ten stan środków do dyspozycji pozwala na prefinansowanie działalności gospodarczej oraz dokonanie inwestycji odtworzeniowych w sprzęcie IT oraz środkach transportu.

Każda inwestycja kapitałowa zostanie poprzedzona szczegółowym due diligence ze szczególnym uwzględnieniem sposobu jej finansowania.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego oraz na dzień jego publikacji Emitent nie ma planów z zakresu akwizycji kapitałowych.

10. OCENA NIETYPOWYCH CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY Z OKREŚLENIEM STOPNIA WPŁYWU TYCH CZYNNIKÓW LUB NIETYPOWYCH ZDARZEŃ NA OSIĄGNIĘTY WYNIK.

W omawianym roku obrotowym 2015 nie miały miejsca żadne zdarzenia nadzwyczajne i nietypowe.

11. CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORSTWA EMITENTA ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI EMITENTA DO KOŃCA ROKU OBROTOWEGO PO ROKU NASTĘPUJĄCEGO PO ROKU OBROTOWYM, ZA KTÓRY SPORZĄDZONO

SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZAMIESZCZONE W RAPORCIE ROCZNYM, Z UWZGLĘDNIENIEM ELEMENTARNEJ STRATEGII RYNKOWEJ PRZEZ NIEGO WYPRACOWANEJ ORAZ ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA I JEGO GRUPĄ.

Opis zewnętrznych i wewnętrznych czynników, które będą miały wpływ na działalność Emitenta zostały zawarte w punktach 2 i 3 niniejszego sprawozdania.

Emitent będzie w kolejnych latach kontynuował politykę ostrożnego budowania portfela pod kontem uzyskiwanych marż, dywersyfikacji działalności zarówno pod względem branżowym jak i geograficznym. Ważne miejsce w ogólnej polityce dotyczącej działalności Emitenta jak też Grupy Erbud będzie zajmowała polityka finansowa, ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka płynnościowego.

Emitent nie planuje zmiany w podstawowych zasadach zarządzania.

Emitent będzie na bieżąco usprawniał procesy zarządcze i optymalizował koszty związane z usługami okołobiznesowymi.

12. OPIS WSZELKICH UMÓW ZAWARTYCH MIĘDZY EMITENTEM A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, OPIS REKOMPENSAT W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA EMITENTA PRZEZ PRZEJĘCIE.

Zarząd Emitenta składa się z trzech osób powoływanych przez Radę Nadzorczą na trzyletnią wspólną kadencję. Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego raz na dzień publikacji sprawozdania skład Zarządu Emitenta przedstawiał się następująco:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018
Paweł Smoleń	Członek Zarządu	01.09.2015	28.05.2018

29 maja 2015 roku Rada Nadzorcza Erbud S.A. powołała w głosowaniu tajnym Zarząd Erbud S.A. na wspólną trzyletnią kadencję w składzie:

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	29.05.2015	28.05.2018

16 czerwca 2015 roku Rada Nadzorcza Erbud S.A. w głosowaniu tajnym powołała nowego członka Zarządu Erbud S.A. – Pana Pawła Smolenia. Pan Paweł Smoleń będzie pełnił funkcję Członka Zarządu od dnia 1 września 2015 roku. Kadencja Pana Smolenia upłynie 28 maja 2018 roku.

W przypadku Członków Zarządu – Panów Dariusza Grzeszczaka oraz Józefa Zubelewicza przy rozwiązaniu przez Spółkę umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, gdzie przyczyną uzasadniającą rozwiązanie umowy jest odwołanie Członka Zarządu z pełnionej funkcji i które to rozwiązanie Umowy zostanie dokonane przed upływem kadencji Zarządu Spółki, Spółka będzie zobowiązana uiszczyć odszkodowanie w wysokości równej iloczynowi równowartości sumy 14.000,00 EUR i liczby miesięcy pozostałych do upływu kadencji.

Dodatkowo wyżej wymienionych Członków Zarządu Erbud S.A. obowiązuje zakaz konkurencji w trakcie obowiązywania umowy o pracę jak również w okresie 1 roku od dnia rozwiązania Umowy o pracę. Spółka zobowiązuje się wypłacać osobie objętej zakazem konkurencji każdego miesiąca po rozwiązaniu umowy przez

okres odpowiadający okresowi zakazu konkurencji – kwotę odszkodowania, którego wysokość wynosi równowartość 14.000,00 EUR. Rekompensata będzie wypłacana w równych miesięcznych ratach.

Spółka może na wniosek zainteresowanego odstąpić lub skrócić zakaz konkurencji i wówczas odstąpić od wypłaty odszkodowania.

Emitent pokrywa koszty ubezpieczenia emerytalnego Członków Zarządu w łącznej wysokości 187.507,45 PLN.

W przypadku Członka Zarządu – Pana Pawła Smoleń przy rozwiązaniu umowy Członek Zarządu zobowiązuje się do powstrzymania się od działalności konkurencyjnej przez 12 miesięcy liczonych od dnia rozwiązania umowy.

Spółka z własnej inicjatywy lub na wniosek Członka Zarządu może zwolnić Członka Zarządu z zakazu konkurencji obowiązującego po dniu rozwiązania Umowy lub skrócić okres tego zakazu. W przypadku zwolnienia z zakazu konkurencji, Spółka zostaje zwolniona z obowiązku wypłaty wynagrodzenia odszkodowawczego, o którym mowa poniżej. W przypadku skrócenia okresu zakazu konkurencji, wypłata wynagrodzenia następuje proporcjonalnie do okresu obowiązywania zakazu konkurencji.

W okresie powstrzymywania się Członka Zarządu od działalności konkurencyjnej po rozwiązaniu Umowy, Spółka zobowiązuje się wypłacać Pracownikowi każdego miesiąca po rozwiązaniu Umowy, przez okres odpowiadający okresowi zakazu konkurencji - kwotę odszkodowania, którego wysokość wynosi równowartość 10.000 EURO, przeliczonych na złote według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z dnia poprzedzającego wypłatę („Rekompensata”). Wynagrodzenie to będzie płatne w dwunastu równych miesięcznych ratach, w terminach określonych dla wypłaty wynagrodzenia zasadniczego.

W razie naruszenia przez Pracownika zobowiązania do powstrzymania się od prowadzenia działalności konkurencyjnej w okresie trwania zakazu konkurencji lub do zachowania w poufności tajemnic Spółki, Pracownik zapłaci na rzecz Spółki karę umowną w wysokości równowartości 30.000 EURO (słownie: trzydzieści tysięcy EURO), przeliczonych na złote według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z dnia poprzedzającego wypłatę.

Zapłata przez Pracownika kary umownej, nie zwalnia go z obowiązku przestrzegania zakazu konkurencji.

13. WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD IUB KORZYŚCI, W TYM KORZYŚCI WYNIKAJĄCYCH Z PROGRAMÓW MOTYWACYJNYCH LUB PREMIOWYCH OPARTYCH NA KAPITALE EMITENTA, W TYM PROGRAMÓW OPARTYCH NA OBLIGACJACH Z PRAWEM PIERWSZEŃSTWA, ZAMIENNYCH, WARRANTACH SUBSKRYPCYJNYCH WYPŁACONYCH, NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH ODRĘBNI DLA KAŻDEJ Z OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH EMITENTA.

Wysokość wynagrodzeń członków Zarządu w ERBUD S.A w roku 2015 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych.

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń *
Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu	1.512.543,75
Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu	1.513.761,33
Paweł Smoleń	Członek Zarządu	289.898,10
RAZEM:	Zarząd Emitenta	3.316.203,18

**Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonej) oraz przyznanych przez Emitenta świadczeń w naturze za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Emitenta w roku 2015(w PLN)*

Członkowie Zarządu Emitenta są wyłączeni z Pracowniczego Programu Motywacyjnego. Nie pobierają również wynagrodzenia za zasiadanie w Zarządach i Radach Nadzorczych Spółek zależnych.

Zgodnie z § 11 ust.2 statutu ERBUD S.A. kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta powoływani są na podstawie uchwały walnego zgromadzenia Emitenta.

W dniu 29 maja 2015 roku na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Erbud S.A. została powołana uchwałami od 15/2015 do 21/2015 Rada Nadzorcza Erbud S.A. w siedmioosobowym składzie.

Imię i Nazwisko	Funkcja	Początek kadencji	Koniec kadencji
Udo Berner	Przewodniczący Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Józef Olszyński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	29.05.2015	28.05.2018

Jednocześnie Rada Nadzorcza ERBUD SA uchwałą nr 19/2015 z dnia 29 maja 2015 roku powołała **Komitet Audytu** w składzie:

Gabriel Główka – Przewodniczący Komitetu
 Albert Dürr – Członek Komitetu
 Józef Olszyński – Członek Komitetu

Uchwałą nr 20/2015 z dnia 29 maja 2015 roku, Rada Nadzorcza ERBUD SA powołała również **Komitet Wynagrodzeń** w składzie:

Udo Berner – Przewodniczący Komitetu
 Albert Dürr – Członek Komitetu
 Michał Otto – Członek Komitetu

Wysokość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej ERBUD S.A. w roku 2015 otrzymanych od ERBUD S.A. oraz od jego podmiotów zależnych.

Imię i nazwisko	Funkcja	Łączna wartość wypłaconych wynagrodzeń *
Berner Udo	Przewodniczący Rady Nadzorczej	90 000,00
Albert Dürr	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Gabriel Główka	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Józef Olszyński	Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	72 000,00
Zofia Dzik	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
Janusz Lewandowski	Członek Rady Nadzorczej	60 000,00
RAZEM	Rada Nadzorcza Emitenta	462 000,00

Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta są wyłączeni z Pracowniczego Programu Motywacyjnego.

14. OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ EMITENTA WPŁYWÓW Z EMISJI.

W roku 2015 Erbud S.A. wyemitowała 49.934 akcji serii J w ramach ostatniej transzy „POM”

15. INFORMACJE NA TEMAT KAPITAŁU AKCYJNEGO, ZMIAN W TYM KAPITALE ORAZ ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH I KONTROLNYCH EMITENTA W ZAKRESIE POSIADANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I KONTROLUJĄCE AKCJI EMITENTA ORAZ AKCJE/UDZIAŁY W SPÓŁKACH ZALEŻNYCH OD EMITENTA.

15.1. Akcjonariat Spółki wraz z opisem zmian w kapitale akcyjnym w trakcie roku 2015 oraz po dniu bilansowym

Na dzień 31.12.2015 oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego za rok 2015 tj. 17 marca 2016 wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym zgromadzeniu Emitenta przedstawiał się następująco:

Wykaz akcjonariuszy posiadających w akcjonariacie Emitenta powyżej 5% udziału w WZA

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,41%	4 152 865	32,41%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,67%	2 136 260	16,67%
3	Nationale Nederlanden PTE (dawniej ING OFE)	zwykłe	1 266 900	9,89%	1 266 900	9,89%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,23%	1 183 146	9,23%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,04%	773 900	6,04%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	712 087	5,56%	712 087	5,56%
9	Free Float	zwykłe	2 586 701	20,19%	2 586 701	20,19%
RAZEM			12 811 859	100,00%	12 811 859	100,00%

Na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego zarejestrowany kapitał zakładowy wynosił 1.281.185,90 zł (jeden milion dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy sto osiemdziesiąt pięć złotych 90/100) i dzieli się na 12.811.859 akcji o nominale 0,10 PLN każda akcja.

Seria	Ilość	Cena nominalna w PLN	Wartość
A	2 000 000	0,10	200 000,00

B	8 000 000	0,10	800 000,00
G	71 025	0,10	7 102,50
D	2 500 000	0,10	250 000,00
E	31 686	0,10	3 168,60
F	41 458	0,10	4 145,80
G	33 787	0,10	3 378,70
H	36 590	0,10	3 659,00
I	47 379	0,10	4 737,90
J	49 934	0,10	4 993,40
Razem	12 811 859	0,10	1 281 185,90

Na dzień 16 listopada 2015 (data publikacji sprawozdania finansowego za III kwartał 2015) roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały następującą liczbę akcji.

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,04%	773 900	6,04%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	2 136 260	16,67%	2 136 260	16,67%
3	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
4	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	712 087	5,56%	712 087	5,56%
5	Paweł Smoleń	Członek Zarządu Erbud S.A.	Zwykłe	0	0	0	0

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%

Na dzień 31 grudnia 2015 oraz na dzień publikacji sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2015 roku osoby zarządzające i nadzorujące posiadały następującą liczbę akcji.

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Dariusz Grzeszczak	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	773 900	6,04%	773 900	6,04%

2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	2 136 260	16,67%	2 136 260	16,67%
3	Józef Adam Zubelewicz	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
4	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	Członek Zarządu Erbud S.A.	zwykłe	712 087	5,56%	712 087	5,56%
5	Paweł Smoleń	Członek Zarządu Erbud S.A.	Zwykłe	0	0	0	0

Lp	Osoba powiązana	Podstawa powiązania	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA
1	Albert Dürr	Członek RN ERBUD SA	zwykłe	14 500	0,11%	14 500	0,11%

Osoby zarządzające oraz osoby nadzorujące Emitenta nie posiadają akcji/udziałów w spółkach zależnych od Emitenta.

Według posiadanych przez ERBUD S.A. informacji, do dnia publikacji raportu miały miejsce następujące zdarzenia mające wpływ na zmiany w kapitale akcyjnym:

W dniu 12 stycznia 2015 roku Zarząd Erbud S.A. otrzymał informację z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. o wprowadzeniu akcji serii I do obrotu giełdowego na rynku podstawowym. Akcje Erbud S.A. serii I w ilości 47 379 sztuk akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł każda zostały w dniu 12 stycznia 2015 r. wprowadzone w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym oraz zarejestrowane w KDPW pod kodem PLERBUD00012.

Łączna liczba akcji emitenta po rejestracji wynosiła 12 761 925.

W dniu 7 stycznia 2015 do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 1) o zbyciu 681 914 akcji Emitenta przez akcjonariusza – Juladal Investment Limited z/s na Cyprze (Juladal). Zbycie akcji Emitenta nastąpiło w wyniku przeniesienia majątku likwidacyjnego Juladal na rzecz Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Adler) kontrolowaną przez Józefa Zubelewicza . Umowa przeniesienia własności akcji Emitenta została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 roku. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal przed przeniesieniem własności akcji Spółki wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.848.347, co stanowiło 22,32% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.848.347, co stanowiło 22,32% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowi 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.166.433, co stanowi 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela.

Brak jest podmiotów zależnych od Juladal posiadających akcje Spółki. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu 7 stycznia 2015 do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 2) o zbyciu 2.136.260 akcji Emitenta przez akcjonariusza – Juladal Investment Limited z/s na Cyprze (Juladal). Zbycie akcji Emitenta nastąpiło w wyniku przeniesienia majątku likwidacyjnego Juladal na rzecz DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (DGI FIZAN) kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka. Umowa przeniesienia własności akcji Emitenta została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 roku. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal przed przeniesieniem własności akcji Spółki wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowiło 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.166.433, co stanowiło 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Juladal po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 30.173, co stanowi 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 30.173, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela.

Brak jest podmiotów zależnych od Juladal posiadających akcje Spółki. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu 7 stycznia 2015 do siedziby Erbud S.A. (Emitent) wpłynęło zawiadomienie (zawiadomienie nr 3) o pośrednim zbyciu akcji Emitenta przez Pana Dariusza Grzeszczaka – Członka Zarządu Emitenta poprzez:

1. zbycie 681.914 akcji Spółki w wyniku przeniesienia ich przez Juladal Investment Limited, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, utworzoną i działającą zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Larnace, Cypr, numer w rejestrze HE 183340 ("Juladal") na rzecz Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. w Warszawie,

XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem 0000479703 ("Adler Properties") w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal. Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została

zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.;

2. zbycie 2.136.260 akcji Spółki w wyniku przeniesienia ich przez Juladal na rzecz funduszu DGI Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych ("DGI FIZAN") w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal (zbycie z jednoczesnym nabyciem akcji przez podmiot zależny od Pana Dariusza Grzeszczaka). Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.

Liczba akcji Spółki posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka przed przeniesieniem własności akcji wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 3.622.247, co stanowiło 28,38% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 3.622.247, co stanowiło 28,38% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

1) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka bezpośrednio wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 773.900, co stanowiło 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 773.900, co stanowiło 6,06% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

2) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka pośrednio (za pośrednictwem DGI FIZAN) wynosiła:

- i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.848.437, co stanowiło 22,32% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- ii. liczba głosów: 2.848.437, co stanowiło 22,32% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

a) posiadanych przez DGI FIZAN bezpośrednio wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.136.260, co stanowiło 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 2.136.260, co stanowiło 16,74% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

b) posiadanych przez DGI FIZAN pośrednio (za pośrednictwem Juladal Investment Limited) wynosiła:

- (i) liczba wszystkich akcji Spółki: 712.087, co stanowiło 5,58% udziału w kapitale zakładowym Spółki,
- (ii) liczba głosów: 712.087, co stanowiło 5,58% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składały się wyłącznie akcje na okaziciela. Liczba akcji Spółki posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka po przeniesieniu własności akcji Spółki wynosi:

(i) liczba wszystkich akcji Spółki: 2.940.333, co stanowi 23,04% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

(ii) liczba głosów: 2.940.333, co stanowi 23,04% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

1) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka bezpośrednio wynosi:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 773.900, co stanowi 6,06% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 773.900, co stanowi 6,06% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

2) posiadanych przez Pana Dariusza Grzeszczaka pośrednio (za pośrednictwem DGI FIZAN) wynosi:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.166.433, co stanowi 16,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 2.166.433, co stanowi 16,98% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, w tym:

c) posiadanych przez DGI FIZAN bezpośrednio wynosi:

i. liczba wszystkich akcji Spółki: 2.136.260, co stanowi 16,74% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

ii. liczba głosów: 2.136.260, co stanowi 16,74% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

d) posiadanych przez DGI FIZAN pośrednio (za pośrednictwem Juladal Investment Limited) wynosi:

(i) liczba wszystkich akcji Spółki: 30.173, co stanowi 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki,

(ii) liczba głosów: 30.173, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Na akcje te składają się wyłącznie akcje na okaziciela.

Pan Dariusz Grzeszczak posiada 100,00% certyfikatów inwestycyjnych DGI FIZAN, uprawniających do 100,00% głosów na zgromadzeniu inwestorów DGI FIZAN. DGI FIZAN posiada 65,00% udziałów Juladal Investment Limited, uprawniających do 65% głosów na zgromadzeniu wspólników Juladal Investment Limited.

Podmiotem zależnym od Pana Dariusza Grzeszczaka posiadającym akcje Spółki jest DGI FIZAN oraz Juladal Investment Limited. Brak jest osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c Ustawy.

W dniu 14 stycznia 2015 Emitent otrzymał informację o pośrednim nabyciu akcji Emitenta przez osobę mającą dostęp do informacji poufnych – Członka Zarządu – Józefa Zubelewicza. Pan Józef Zubelewicz w dniu 30 grudnia 2014 roku nabył pośrednio (za pośrednictwem Adler Properties Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ("Adler Properties")) 30.173 akcji Spółki, stanowiących 0,24% udziału w kapitale zakładowym Spółki, uprawniających do 30.173 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 0,24% głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Do nabycia doszło w wyniku przeniesienia własności akcji Spółki przez Juladal Investment Limited, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, utworzoną i działającą zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Larnace, Cypr, numer w rejestrze HE 183340 ("Juladal") na rzecz Adler Properties w ramach wydania majątku likwidacyjnego Juladal. Umowa przeniesienia własności akcji Erbud została zawarta w dniu 30 grudnia 2014 r.

W dniu 19 stycznia 2015 roku Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.000 sztuk akcji Emitenta.

W dniu 20 stycznia 2015 roku. Zarząd Emitenta otrzymał Zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Przekroczenie progu 5% nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 16 stycznia 2015 roku. Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 550 324 akcji Emitenta co stanowiło 4,31% kapitału zakładowego i dawało 550 324 głosy na WZA tj. 4,31% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 16 stycznia 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 660 113 akcji Erbud S.A. co stanowiło 5,17% kapitału zakładowego i dawało 660 113 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 5,17% ogólnej liczby głosów.

W dniu 22 stycznia 2015 roku Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 1.643 sztuki akcji Emitenta.

W dniu 4 lutego 2015 roku Zarząd emitenta otrzymał informację o sprzedaży akcji emitenta przez prokurenta Erbud S.A.. Osoba powiązana sprzedała 981 sztuk akcji Emitenta

W dniu 4 marca 2015 roku Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zmniejszeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz zejściu poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Zejsście poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 3 marca 2015 roku. Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 641 654 akcje Emitenta, co stanowiło 5,03% kapitału zakładowego i dawało 641 654 głosy na WZA tj. 5,03% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 3 marca 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 624 545 akcji Erbud S.A. co stanowiło 4,89% kapitału zakładowego i dawało 624 545 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 4,89% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W dniu **22 kwietnia 2015 roku** Zarząd Emitenta otrzymał zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zwiększeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Przekroczenie progu 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 17 kwietnia 2015 roku.

Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 624 545 akcje Emitenta, co stanowiło 4,89% kapitału zakładowego i dawało 624 545 głosy na WZA tj. 4,89% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 17 kwietnia 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 661 185 akcji Erbud S.A. co stanowiło 5,18% kapitału zakładowego i dawało 661 185 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 5,18% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W dniu **2 października 2015 roku** Zarząd Emitenta otrzymał Zawiadomienie w trybie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i wprowadzeniu instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. , działającego w imieniu zarządzanych funduszy inwestycyjnych – QUERCUS Parasolowy SFIO, QUERCUS Absolute Return FIZ oraz QUERCUS Absolutnego Zwrotu FIZ o zmniejszeniu przez wymienione Fundusze łącznie udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA Erbud S.A. oraz o zejściu poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów na WZA Erbud S.A.

Zejsście przez Fundusze wspólnie poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce nastąpiło w wyniku transakcji na rynku regulowanym w dniu 30 września 2015 roku.

Przed zmianą udziału Fundusze łącznie posiadały 639 147 akcji Emitenta co stanowiło 5,01% kapitału zakładowego i dawało 639 147 głosów na WZA tj. 5,01% ogólnej liczby głosów.

Po transakcji, na dzień 30 września 2015 roku, Fundusze łącznie posiadały 562 147 akcji Erbud S.A. co stanowiło 4,40% kapitału zakładowego i dawało 562 147 głosów na WZA Erbud S.A. tj. 4,40% ogólnej liczby głosów.

W dniu **9 października 2015 roku** Zarząd Erbud S.A. otrzymał informację o zarejestrowaniu przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do kwoty 1.281.185,90 zł. Podwyższenie wynika z emisji 49.934 akcji serii J, które to akcje zostały sprzedane pracownikom Emitenta w ramach uchwalonego przez WZA Programu Opcji Menedżerskich.

Stan akcjonariatu (akcjonariusze posiadający powyżej 5%) na dzień 31 grudnia 2014 był następujący:

Akcjonariat ERBUD SA powyżej 5%

STAN NA 31.12.2014

wszystkich akcji w spółce

12 761 925

LP	Wyszczególnienie	Rodzaj akcji	Ilość posiadanych akcji Emitenta	% udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	% udział na WZA

1	Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	zwykłe	4 152 865	32,54%	4 152 865	32,54%
2	DGI Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych kontrolowany przez Dariusza Grzeszczaka	zwykłe	2 136 260	16,74%	2 136 260	16,74%
3	ING OFE	zwykłe	1 266 900	9,93%	1 266 900	9,93%
4	Aviva OFE Aviva BZ WBK	zwykłe	1 183 146	9,27%	1 183 146	9,27%
5	Dariusz Grzeszczak	zwykłe	773 900	6,06%	773 900	6,06%
6	Adler Properties Sp. z o. o. kontrolowana przez Józefa Zubelewicza	zwykłe	681 914	5,34%	681 914	5,34%
7	Józef Zubelewicz	zwykłe	259 500	2,03%	259 500	2,03%
8	Juladal Investment Limited	zwykłe	30 173	0,24%	30 173	0,24%
9	Free Float	zwykłe	2 277 267	17,84%	2 277 267	17,84%
RAZEM			12 761 925	100,00%	12 761 925	100,00%

16. INFORMACJA O ZNANYCH EMITENTOWI UMOWACH W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROOPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2015 oraz na dzień publikacji sprawozdania Emitent nie posiada wiedzy o żadnych umowach mogących w przyszłości spowodować zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy o obligatariuszy.

17. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH.

W Spółce Erbud S.A. obowiązuje Pracowniczy Program Motywacyjny. Program został wprowadzony na mocy Uchwały NWZA Erbud S.A. w dniu 8 grudnia 2009 roku.

Nad realizacją programu pieczę sprawuje Zarząd oraz Rada Nadzorcza.

Do dnia zakończenia badania członkowie zarządu oraz prokurenci nie posiadają żadnych opcji na akcje Erbud S.A.

Uchwałą nr 22/2012 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wyraziło zgodę na przeprowadzenie przez Spółkę programu opcji menedżerskich w latach 2013 – 2015, w ramach którego osoby uprawnione uzyskają możliwość objęcia akcji Spółki w ramach kapitału docelowego. Akcje będą oferowane do objęcia osobom uprawnionym w latach 2013 – 2015 w liczbie nie więcej niż 50 000 akcji za każdy rok.

Programem opcji menedżerskich odnosi się do lat obrotowych 2012 – 2014. Warunkiem objęcia danej osoby programem opcji jest staż pracy co najmniej 24 miesiące, w przypadku osób zatrudnionych w spółkach zależnych spółka ta musi być co najmniej 2 lata członkiem grupy kapitałowej. Ponadto istnieje warunek ekonomiczny, polegający na uzyskaniu w roku obrotowym, za który będą oferowane akcje, skonsolidowanego zysku netto w grupie kapitałowej na poziomie co najmniej 10.000.000,00 zł. Dodatkowo osoba, która miałaby być uprawniona nie może być w okresie wypowiedzenia stosunku pracy.

Nad realizacją programu pieczę sprawuje Zarząd oraz Rada Nadzorcza.

Edycje programu	serie akcji	rok emisji akcji	zaoferowana ilość akcji	objęta ilość akcji	% objętych akcji	wartość emisyjna objętych akcji
1 POM 1 transza	E	2010	31 686	31 686	100,00%	348 546
1 POM 2 transza	F	2011	43 086	41 458	96,22%	456 038
1 POM 3 transza	G	2012	43 541	33 787	77,60%	371 657
2 POM 1 transza	H	2013	40 195	36 590	91,03%	402 490
2 POM 2 transza	I	2014	47 759	47 379	99,20%	521 169
2 POM 3 transza	J	2015	49 934	49 934	100,00%	549 274
razem			256 201	240 834	94,00%	2 649 174

18. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.

Adnotacja dotycząca podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2015

Rada Nadzorcza Erbud S.A. uchwałą nr 13/2015 z dnia 29 maja 2015 wybrała, na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu, firmę TPA Horwath Horodko Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Murawa 12-18, wpisanej na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod pozycją 3082.

Audytor przeprowadzi przegląd sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego sporządzonych na dzień 30 czerwca 2015 oraz badanie rocznego sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. za rok 2015 badanie skonsolidowanego sprawozdania za rok 2015.

Łączna cena za dokonanie przeglądu sprawozdań o których mowa powyżej za okres od dnia 1 stycznia 2015 do dnia 30 czerwca 2015 wynosi 178.000 PLN.

Łączna cena za dokonanie badania rocznych sprawozdań, o których mowa powyżej za rok zakończony 31 grudnia 2015 wynosi 271.700,00 PLN.

Łączne wynagrodzenie wynikające z umowy – 449.700,00 PLN.

Dodatkowo Audytor dokona rocznego badania sprawozdań finansowych spółek zależnych za wynagrodzenie w wysokości 305.800,00 PLN.

Adnotacja dotycząca podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w roku 2014

Rada Nadzorcza Erbud S.A. uchwałą nr 15/2014 z dnia 25 czerwca 2014 wybrała, na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu, firmę TPA Horwath Horodko Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Murawa 12-18, wpisanej na listę uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod pozycją 3082.

Audytor przeprowadzi przegląd sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego sporządzonych na dzień 30 czerwca 2014 oraz badanie rocznego sprawozdania jednostkowego Erbud S.A. za rok 2014 badanie skonsolidowanego sprawozdania za rok 2014.

Łączna cena za dokonanie przeglądu sprawozdań o których mowa powyżej za okres od dnia 1 stycznia 2014 do dnia

30 czerwca 2014 wynosi 157.000 PLN.

Łączna cena za dokonanie badania rocznych sprawozdań, o których mowa powyżej za rok zakończony 31 grudnia 2014 wynosi 196.000,00 PLN.

Łączne wynagrodzenie wynikające z umowy – 353.000,00 PLN.

Dodatkowo Auditor dokona rocznego badania sprawozdań finansowych spółek zależnych za wynagrodzenie w wysokości 206.000,00 PLN.

19. INNE INFORMACJE, KTÓRE MIAŁYBY WPLYW NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA I OSIGANE PRZEZ NIEGO WYNIKI.

19.1. Stanowisko Emitenta odnośnie sytuacji związanej z realizacją inwestycji – rozbudowa lotniska w Modlinie.

Sprawa sporna z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa-Modlin Sp. z o.o (MPL)

W dniu 12 maja 2014 roku do Emitenta został doręczony pozew, w którym MPL wnosi o zapłatę kwoty **34.381.374,64 zł** z tytułu odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Sprawa jest prowadzona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy.

Powód podaje w treści pozwu iż kwota **34.381.374,64 zł** składa się:

- a) 570.911,46 zł – koszty doradztwa technicznego i prawnego poniesione przez Powoda;
- b) 28.321.000,00 zł – kwota stanowiąca równowartość utraconych przez Powoda korzyści oraz szkody rzeczywistej w postaci poniesionych kosztów doradztwa technicznego i prawnego;
- c) 5.489.463,18 zł – stanowiąca 19% poniesionej szkody, o której mowa w pkt. a) i b) powyżej, tytułem rekompensaty z tytułu przewidzianego prawem opodatkowania należnego odszkodowania podatkiem dochodowym.

W związku z koniecznością sporządzenia specjalistycznych ekspertyz technicznych i finansowych w dniu 21 lipca 2014 roku Pozwana złożyła wniosek o wydłużenie terminu odpowiedzi na pozew. Na dzień złożenia sprawozdania Sąd przychylił się do wniosku Pozwanej Spółki i przedłużył termin wniesienia odpowiedzi na pozew do dnia 12 października 2014 roku.

I. Stanowisko Zarządu w sprawie roszczeń finansowych

2. Na podstawie umowy z dnia 14 września 2010 roku realizowanej na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin Sp. z o.o. Erbud S.A. występowała w roli generalnego wykonawcy pasa startowego lotniska Warszawa-Modlin. W dniu 28 grudnia 2012 roku, z uwagi na stwierdzone usterki nawierzchni, Wojewódzki Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję zakazującą użytkowania części pasa startowego w Porcie Lotniczym Warszawa-Modlin. Mając na względzie interes publiczny Spółka dokonała wymiany betonowej nawierzchni pasa (w ramach wykonawstwa zastępczego), bez oczekiwania na wyjaśnienie przyczyn powstania uszkodzeń i bez potwierdzenia obowiązku dokonania naprawy w ramach zobowiązania gwarancyjnego. Powyższe prace zostały zakończone w czerwcu 2013 roku, a lotnisko zostało ponownie dopuszczone do ruchu pasażerskiego w dniu 3 lipca 2013 roku.
3. Erbud S.A. nie uznaje swojej odpowiedzialności za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego, a zlecone niezależne ekspertyzy techniczne wskazują na powody uszkodzenia niezależne od Spółki. W związku z tym, w naszej ocenie oraz ocenie doradców prawnych Erbud S.A. wydatki poniesione na wymianę nawierzchni pasa startowego w łącznej kwocie 20,1 miliona złotych, ujęte na dzień bilansowy w aktywach Spółki, w ostatecznym rozliczeniu nie obciążą Erbud S.A. Na dzień sporządzenia tego sprawozdania

finansowego Spółka wystąpiła do podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego oraz ich ubezpieczycieli z roszczeniem o zapłatę odszkodowania w wysokości poniesionych wydatków w wyżej wymienionej kwocie. Równolegle Spółka jest w trakcie przygotowywania pozwu o odszkodowanie za poniesione wydatki wobec podmiotów odpowiedzialnych za wadliwy stan nawierzchni pasa startowego.

Do dnia publikacji sprawozdania Emitent złożył odpowiedź na pozew, w której zakwestionował wszystkie roszczenia MPL oraz wniósł pozew wzajemny na kwotę **19.892.366,30 zł** zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej.

W dniu 18 marca 2015 r. Emitent złożył w Sądzie Okręgowym Warszawa Mokotów w Warszawie pozew o zapłatę odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy, przeciw Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Pozwany) w kwocie 18.685.956,97 (słownie: osiemnaście milionów sześćset osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć i 97/100 złotych), w tym roszczenie względem Cemex Polska sp. z o.o.: 8.098.200,89 zł (słownie: osiem milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście i 89/100 złotych); oraz roszczenie względem Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o.: 10.587.756,08 zł (słownie: dziesięć milionów pięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć 8/100 i złotych).

19.2. Opis sytuacji związanej z wystąpieniem Emitenta z pozwem o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

W dniu 22 grudnia 2010 roku ERBUD S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy pozew o zapłatę przeciwko Bankowi Millennium S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 71.065.496 zł. Pozwany: Bank Millennium S.A. w Warszawie.

W 2008 roku Bank Millennium S.A. doradził Emitentowi (Erbud S.A.) zawarcie transakcji opcji walutowych na zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym w zakresie kontraktów denominowanych w EUR realizowanych przez Emitenta. Propozycja Banku wynikała ze zgłoszonej przez Emitenta potrzeby uzyskania zabezpieczenia adekwatnego

do jego sytuacji. Zdaniem Spółki produkt nie był optymalnie dopasowany do potrzeb ERBUD S.A. W czwartym kwartale 2008 roku w wyniku drastycznej przeceny złotego na parze PLN/EUR Bank Millennium S.A. poinformował Emitenta o negatywnej wycenie posiadanej w tym czasie ekspozycji.

Jednocześnie powstał spór co do treści transakcji opcji walutowych, przede wszystkim w zakresie wyłączenia struktur opcyjnych. Podczas wielokrotnych rozmów Emitent przedstawił swoje stanowisko Bankowi, który zażądał realizacji transakcji z podjęciem działań zmierzających do przymusowej realizacji roszczeń. W celu ograniczenia wysokości potencjalnej szkody, sporne transakcje zostały zrestrukturyzowane, a Bank został poinformowany o podjęciu w przyszłości działań prawnych zmierzających do naprawienia szkody wynikającej z zawartych transakcji opcji walutowych. Szczegóły restrukturyzacji Emitent przedstawił w RP 43/2008 w dniu 21.11.2008 r. oraz w sprawozdaniach finansowych za rok 2008. Emitent nigdy nie zgodził się ze stanowiskiem Banku Millennium S.A. i w związku z powyższym, wezwał dwukrotnie Bank do zapłaty kwoty 71.065.496 zł, na którą składają się kwoty pobrane przez Bank z rachunku bankowego Emitenta, utracone korzyści oraz koszty doradców prawnych i finansowych. W związku z powyższym, Emitent zdecydował się na wytoczenie powództwa o zapłatę zmierzającego do wyrównania szkody.

Pozytywnym skutkiem długotrwałego procesu jest fakt iż w tym okresie wydano kilka wyroków na korzyść przedsiębiorców, którzy ponieśli straty z tytułu opcji walutowych. Ostatnim spektakularnym wyrokiem jest wyrok sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015 roku.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie na skutek apelacji wniesionej przez Kancelarię Zimmerman i Wspólnicy sp.k. w imieniu jednego z naszych klientów (przedsiębiorcy poszkodowanego rozliczeniem opcji walutowej) uznał, iż zawarcie opcji walutowej kreującej nieograniczone ryzyko dla strony

słabszej (niebędącej bankiem) jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i wykracza poza ramy swobody kontraktowej. Przede wszystkim przyczyną nieważności tego rodzaju transakcji jest brak rzetelnego i pełnego poinformowania klienta banku o ewentualnych negatywnych skutkach umowy opcji walutowej. Takie zachowanie banku należy uznać jako działanie w złej wierze, z uwagi na wykorzystanie silniejszej pozycji. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, bank jako instytucja finansowa ma obowiązek rzetelnego poinformowania drugiej strony o wszystkich ryzykach transakcji walutowej, a przeciwne zachowanie należy uznać za niezgodne z zasadami sumienności i rzetelności w obrocie gospodarczym.

Taka sytuacja pozwala na pozytywny podgląd odnośnie sytuacji Emitenta w kontekście prowadzonego sporu z Bankiem Millennium.

Członek Zarządu

Dariusz Grzeszczak

Członek Zarządu

Józef Adam Zubelewicz

Członek Zarządu

Paweł Smoleń

Warszawa, dnia 17 marca 2016 roku