

POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
ZA ROK ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2015 ROKU



Warszawa, 18 marca 2016 roku

Spis treści

1. Działalność gospodarcza Polimex-Mostostal S.A.	4
1.1. Przychody i ich struktura	6
1.2. Podstawowe produkty i usługi	6
1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia	7
1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe	7
1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne	7
1.6. Inwestycje kapitałowe	8
1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym	8
1.6.2. Plany inwestycyjne	9
1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności	9
1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	9
1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Grupy	9
1.9. Wpływ regulacji prawnych na działalność Spółki	12
2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej	14
2.1. Wyniki	14
2.2. Wielkość i struktura aktywów	15
2.3. Wielkość i struktura kapitału własnego i zobowiązań	16
2.4. Płynność finansowa	17
2.5. Ocena wskaźnikowa	17
2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach	18
2.7. Informacje o udzielonych pożyczkach i poręczeniach	19
2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych	20
2.9. Opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności	21
2.10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej	21
2.11. Opis kluczowych zasobów Grupy Kapitałowej	27
2.12. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej	28
2.13. Przewidywany rozwój Spółki i Grupy Kapitałowej	29
2.14. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok	29
2.15. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy	29
3. Zarządzanie ryzykiem w Spółce i Grupie Kapitałowej	30
3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń	30
3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym	30
3.3. Umowy ubezpieczenia	30
3.4. Opis głównych cech stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	32
4. Organizacja Grupy Kapitałowej Emitenta	33
4.1. Struktura Grupy Kapitałowej	33
4.2. Informacje o głównych jednostkach Grupy Kapitałowej	33
4.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Grupy Kapitałowej z innymi podmiotami	35
4.4. Zatrudnienie	35
4.5. Zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących Jednostki Dominującej oraz ich komitetów, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji	35

4.6. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących	39
4.7. Umowy zawarte między Jednostką Dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.....	40
4.8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta	40
4.9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	40
5. Akcjonariat	43
5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących.....	43
5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.	43
5.3 Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania.....	44
5.4 Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	44
Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW	44
5.5. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy	46
5.6. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Jednostki Dominującej, wraz z opisem tych uprawnień	46
5.7. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia.....	46
5.8. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Jednostki Dominującej.....	46
5.9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta	46
6. Ochrona środowiska	49
7. Prezentacja wdrażanych systemów zarządzania potwierdzonych stosownymi certyfikatami.....	50
8. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki Polimex-Mostostal S.A. jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia publikacji sprawozdania finansowego	52

1. Działalność gospodarcza Polimex-Mostostal S.A.

Polimex-Mostostal S.A. (dalej: „Emitent”, „Spółka”, „Spółka/Jednostka Dominująca”) jest firmą inżynieryjno-budowlaną, aktywną na rynku od 1945 roku. W okresie sprawozdawczym Emitent, wraz ze spółkami tworzącymi własną Grupę Kapitałową Polimex-Mostostal (dalej: „Grupa”, „Grupa Kapitałowa”, „Grupa Polimex-Mostostal”), kontynuował dotychczasową działalność gospodarczą. Na zasadach generalnego wykonawstwa oraz w układach konsorcjalnych świadczył usługi inżynieryjno-budowlane dla branży energetycznej, chemicznej, rafineryjno-petrochemicznej, ochrony środowiska oraz budownictwa przemysłowego. Dzięki posiadanemu potencjałowi produkcyjnemu oraz nowoczesnemu oprzyrządowaniu Grupa zachowała pozycję cenionego producenta i eksportera konstrukcji oraz wyrobów stalowych, w tym krat pomostowych. W okresie sprawozdawczym Emitent świadczył również usługi w zakresie nowoczesnych zabezpieczeń antykorozyjnych, w szczególności metodą cynkowania ogniowego.

Poza Polską Grupa Kapitałowa pozostała aktywna na rynkach zagranicznych, głównie w krajach Unii Europejskiej, sprzedając tam znaczną część produkowanych wyrobów i konstrukcji stalowych oraz realizując usługi budowlane i montażowe.

Spółka prowadziła działalność gospodarczą w następujących segmentach operacyjnych: Energetyka, Petrochemia (nafta, gaz, chemia), Produkcja, Przemysł, Budownictwo Infrastrukturalne oraz Pozostała Działalność.

W segmencie energetyki oferta Spółki i Grupy obejmowała kompleksowe wykonawstwo obiektów dla energetyki zawodowej, przemysłowej i komunalnej, a także budowę obiektów towarzyszących, takich jak instalacji oczyszczania spalin, stacji uzdatniania wody czy też instalacji dostaw paliwa i odbioru żużla. Grupa świadczyła również usługi remontowe i modernizacyjne oraz serwisowe urządzeń energetycznych.

W branży petrochemicznej Spółka i spółki Grupy oferowały generalne wykonawstwo obiektów produkcyjnych dla zakładów chemicznych i rafineryjnych, wytwórni biopaliw oraz infrastruktury do przesyłu i magazynowania gazu i paliw płynnych. Dodatkowo realizowane były dostawy i montaż specjalistycznych instalacji produkcyjnych oraz dostarczane wszelkiego typu zbiorniki, rurociągi, piece technologiczne i tym podobne wyposażenie. Spółka i spółki Grupy prowadziły również remonty linii technologicznych, w tym bez zatrzymywania pracy produkcji, co wymaga zachowania szczególnego reżimu wykonawczego.

Do segmentu petrochemia zaliczana jest działalność Emitenta oraz spółek z Grupy Kapitałowej w zakresie ochrony środowiska obejmująca budowę lub rozbudowę kompletnych oczyszczalni ścieków oraz zakładów unieszkodliwiania odpadów komunalnych i przemysłowych, m.in. instalacji do neutralizacji gazów wylotowych w instalacjach przemysłowych.

Produkcja wyróżnia Spółkę spośród firm budowlanych. Żaden z konkurentów działających na rynku polskim nie posiada zakładów produkcyjnych oferujących tak szeroką gamę wyrobów stalowych dla klientów krajowych i zagranicznych. W obszarze produkcji Spółka specjalizowała się w wytwarzaniu konstrukcji stalowych dla energetyki konwencjonalnej i wiatrowej, petrochemii oraz przemysłu chemicznego. Oferta obejmuje szeroki asortyment konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa przemysłowego, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków i rusztowań budowlanych.

Działalność Spółki w zakresie budownictwa infrastrukturalnego historycznie obejmowała projektowanie oraz budowę dróg wraz z pełną infrastrukturą techniczną. Polimex-Mostostal S.A. zamroziła działalność w budownictwie drogowym, co oznacza rezygnację z pozyskiwania nowych zleceń w tym sektorze. Spółka wycofała się także z segmentu ogólnego budownictwa kubaturowego. Wprowadzenie takiego programu działania ma zapewnić firmie zyski w perspektywie nadchodzących lat.

Na wysokim poziomie, który wynosi 3,9 mld zł, utrzymuje się wartość portfela podpisanych zamówień Spółki przewidzianych do realizacji w ciągu kilku nadchodzących lat.

Od stycznia 2014 roku, Polimex-Mostostal S.A., realizuje w konsorcjum kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opole. Kontrakt ten jest znaczącym kontraktem Polimex-Mostostal S.A. w strategicznej dla firmy branży energetycznej. To historycznie największa i o kluczowym znaczeniu dla polskiej energetyki inwestycja w polskim sektorze energetycznym. Jej wartość wynosi 11,5 mld zł brutto, z czego około 42%, czyli 4,83 mld zł, przypada na Polimex-Mostostal S.A. W ramach kontraktu Polimex-Mostostal S.A. wykona wyspy turbinowe i wybuduje chłodnię kominową wraz z układem wody chłodzącej. Zrealizuje również instalacje elektryczne włącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką. Weźmie także udział w pracach projektowych. Planowane przekazanie do eksploatacji bloku numer 5 nastąpi w drugiej połowie 2018 roku, a bloku numer 6 na początku 2019 roku.

Polimex-Mostostal S.A. (w konsorcjum) realizuje ponadto w elektrowni Kozienice nowy blok o mocy 1075 MW. Zakres obejmuje prace budowlano-montażowe, których łączna wartość wynosi ok. 6,3 mld zł brutto z czego na Polimex-Mostostal S.A. przypada 42,7%.

W 2015 roku w praktyce zakończona została restrukturyzacja operacyjna Grupy Kapitałowej. Powstała nowa struktura organizacyjna, która centralizuje służby wsparcia; dwa segmenty działalności Grupy, petrochemia i energetyka, zostały wyodrębnione organizacyjnie i przeniesione do spółek prawa handlowego Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. i Polimex Energetyka Sp. z o.o.; poprzez niższe koszty działalności oraz bardziej przejrzystą strukturę organizacyjną przedsiębiorstwo jest bardziej elastyczne i konkurencyjne.

Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. funkcjonuje w sektorze petrochemii (chemii, nafty i gazu). W ramach tej działalności realizowane są m.in. dostawy, montaż oraz rozruch urządzeń instalacji procesowych, pieców rafineryjnych, konstrukcji stalowych, zbiorników magazynowych, rurociągów technologicznych oraz prace konstrukcyjno-montażowe, remonty i utrzymanie ruchu zakładów różnych branż przemysłowych. Wydzielenie segmentu Petrochemia do Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. miało na celu powołanie podmiotu, który stanie się preferowanym partnerem inżynieryjno-technologicznych w strategicznych i rozwojowych obszarach biznesowych podmiotów z sektora chemii, nafty i gazu.

Polimex Energetyka Sp. z o.o. funkcjonuje w sektorze usług budowlanych, remontowych, montażowych i serwisowych dla przedsiębiorstw energetycznych. W ramach Polimex Energetyka Sp. z o.o., powstały dwa zakłady, które kontynuują działalność biznesową segmentów tj.: (i) Zakład realizacji projektów, który realizuje duże projekty energetyczne w zakresie generalnego wykonawstwa, montażu, oraz modernizacji i remontów dla podmiotów z sektora energetycznego i (ii) Zakład serwisu, który realizuje projekty o mniejszej skali w zakresie usług montażowych, remontowych i serwisowych kotłów, rurociągów oraz urządzeń technicznych dla podmiotów z sektora energetycznego. Wydzielenie Polimex Energetyka Sp. z o.o. miało na celu powołanie podmiotu, który stanie się preferowanym partnerem inżynieryjno-technologicznym w strategicznych i rozwojowych obszarach biznesowych podmiotów z sektora energetycznego.

W lipcu 2015 roku została przyjęta nowa, rozwojowa strategia Grupy na lata 2016-2020. Głównym celem strategii jest budowanie wartości Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Nowe plany zakładają, że rozwój Grupy wsparty na dwóch podstawowych filarach tj. energetyce i petrochemii (gazie, chemii, naftcie) uzyska dodatkowe oparcie w działalności budownictwa przemysłowego oraz działalności produkcyjnej realizowanej w ramach wydzielonej do odrębnej spółki działalności zlokalizowanej w zakładzie produkcyjnym w Siedlcach.

Celem Grupy Kapitałowej w perspektywie roku 2020 jest osiągnięcie pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego, wykorzystującej w pełni potencjał modelu wykonawcy EPC¹, równoważącej źródła przychodów oraz doskonałej proces realizacji kontraktów. Cel ten będzie osiągnięty poprzez poprawę rentowności sprzedaży na dotychczasowych rynkach, odbudowę pozycji na wybranych rynkach i wśród kluczowych partnerów biznesowych, wejście w wybrane nowe segmenty rynku, powrót na rynki zagraniczne Europy Zachodniej oraz maksymalizację udziału kontraktów realizowanych w formule EPC w portfelu.

W Grupie rozwijany również będzie obszar wsparcia dla działalności podstawowej, poprzez celowe spółki świadczące usługi administracyjne (księgowe, podatkowe, kadrowe, prawne), oferujące wynajem sprzętu oraz usługi projektowania.

Zarząd przewiduje liczne pozytywne efekty wdrożenia struktury holdingowej, między innymi: poprawę zdolności pozyskania gwarancji zabezpieczających ryzyka realizacji kontraktów, możliwość pozyskania finansowania lub partnera do realizacji wybranych projektów, separowanie ryzyk rozwoju nowej działalności spółek segmentowych, uproszczone monitorowanie efektywności finansowej poszczególnych obszarów działalności, wdrożenie struktury zarządzania rozliczeniami podatkowymi w Grupie Kapitałowej, jasna i czytelna struktura Grupy skoncentrowana wyłącznie na kluczowych kompetencjach.

Koncentracja działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal na czterech filarach zdefiniowanych w strategii powinna doprowadzić do istotnej długoterminowej stabilizacji i przewidywalności wyników finansowych, poprawy średniej marży operacyjnej oraz dalszego sukcesywnego obniżania wskaźnika zadłużenia.

Elementy aktywów finansowych i trwałych Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal niemieszczące się w kategoriach opisanych powyżej (tj. niewykorzystywane w działalności energetyki, petrochemii, w działalności budownictwa przemysłowego oraz działalności produkcyjnej), z uwagi na relatywnie niską kontrybucję do celów strategicznych, jak i dążenie Zarządu do koncentracji uwagi na kluczowych obszarach biznesowych, uzupełnią listę aktywów przeznaczonych do sprzedaży zasilając tym samym bieżącą płynność spółki. Działania te obejmują także spółkę PRInż-1 w związku z definitywnym wycofaniem się Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal z działalności w segmencie infrastruktury drogowej.

Nowe plany rozwojowe zostały uzgodnione z wierzycielami finansowymi. Umowa restrukturyzacyjna, która przewidywała sprzedaż Mostostalu Siedlce powiązaną ze spłatą części zadłużenia finansowego spółki, została aneksowana, a Mostostal Siedlce został w strukturach Grupy.

¹ EPC (ang. engineering, procurement, construction). Polskim określeniem najbliższym modelowi EPC jest „inwestycja pod klucz”.

Podsumowując 2015 rok należy podkreślić, że pomimo napiętej sytuacji w zakresie płynności finansowej, Spółka kontynuowała działalność operacyjną realizując znaczące kontrakty m.in. w wymagającym sektorze energetyki.

Priorytetem w dalszym ciągu jest poprawa płynności finansowej, a w konsekwencji stopniowa odbudowa zaufania do firmy wśród inwestorów, wierzycieli, zleceniodawców i podwykonawców.

1.1. Przychody i ich struktura

W 2015 roku Polimex-Mostostal S.A. zrealizował przychody ze sprzedaży w wysokości 2.300.269 tys. zł (wzrost w wysokości 35,1% w stosunku do danych porównywalnych za 2014 rok). Na wzrost przychodów ze sprzedaży w 2015 roku największy wpływ miała realizacja prac na kontraktach strategicznych Opole i Kozienice oraz zwiększenie przychodów w segmencie Produkcja.

W 2015 roku **segmenty operacyjne** Polimex-Mostostal S.A. uczestniczyły w przychodach ze sprzedaży wg następującej wysokości:

Segment	Zmiana 2015r / 2014r	2015 rok		2014 rok	
		wartość	udział	wartość	udział
Produkcja	23,7%	378 678	16,5%	306 063	18,0%
Przemysł	(66,6)%	41 585	1,8%	124 461	7,3%
Energetyka	87,7%	1 760 039	76,5%	937 667	55,1%
Petrochemia (Nafta, gaz, chemia)	(70,4)%	31 626	1,4%	106 979	6,3%
Budownictwo Infrastrukturalne	(90,4)%	21 169	0,9%	221 333	13,0%
Pozostała działalność	940,5%	67 172	2,9%	6 456	0,3%
Razem przychody ze sprzedaży	35,1%	2 300 269	100,0%	1 702 959	100,0%

Największy udział w sprzedaży miał Segment Energetyka – 76,5% (wzrost wartości sprzedaży o 87,7% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku), następnie Produkcja – 16,5% (wzrost wartości sprzedaży o 23,7% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku), Pozostała Działalność – 2,9% (wzrost wartości sprzedaży o 940,5% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku), Przemysł – 1,8% (spadek wartości sprzedaży o 66,6% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku), Petrochemia – 1,4% (spadek wartości sprzedaży o 70,4% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku), Budownictwo Infrastrukturalne – 0,9% (spadek wartości sprzedaży o 90,4% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku).

1.2. Podstawowe produkty i usługi

W 2015 roku zakres działalności Polimex-Mostostal S.A. w podstawowych asortymentach obejmował:

- przygotowywanie studiów i analiz przedprojektowych oraz sporządzanie dokumentacji projektowej wstępnej i wykonawczej;
- kompleksową obsługę procesu inwestycyjnego, kompletację dostaw wyposażenia oraz instalacji przemysłowych;
- generalne wykonawstwo obiektów przemysłowych i użyteczności publicznej;
- montaż urządzeń specjalistycznych, zwłaszcza na potrzeby branży petrochemicznej i energetycznej;
- usługi serwisowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi zakładów przemysłowych;
- wytwórstwo konstrukcji stalowych na potrzeby budownictwa przemysłowego, głównie energetyki i petrochemii;
- produkcję, dostawy i montaż konstrukcji stalowych stosowanych przy wznoszeniu centrów handlowych, hal magazynowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej, stacji paliw oraz terminali magazynowych; Spółka wykonuje zlecenia stosując własne, stypizowane rozwiązania techniczne bądź według indywidualnych projektów klientów;
- produkcję i dostawy mostów, wiaduktów, kładek, estakad dla budownictwa drogowego;
- produkcję i dostawy krat pomostowych zgrzewanych i prasowanych typu MOSTOSTAL wraz z elementami mocującymi zapewniającymi szybki i bezpieczny montaż; kraty stosowane są w zakładach produkcyjnych jako element pomostów dla obsługi linii produkcyjnych oraz ciągów komunikacyjnych przy rurociągach

i zbiornikach; stosowane są też jako chodniki na kładkach dla pieszych i mostach, przykrycia kanałów, zabezpieczenia włazów oraz stopnie schodów;

- produkcję i dostawy systemów regałowych, palet i kontenerów do transportu różnego typu produktów oraz szeroki wachlarz akcesoriów budowlanych, w tym podpór budowlanych służących do wznoszenia stropów;
- usługi w zakresie zabezpieczania antykorozyjnego konstrukcji stalowych poprzez:
 - cynkowanie ogniowe (zanurzeniowe),
 - system Duplex (cynkowanie + malowanie metodą hydrodynamiczną),
 - malowanie metodą hydrodynamiczną.

1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia

Wartość i struktura geograficzna sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. w 2015 roku przedstawiała się następująco:

tys. zł

Rynek	Zmiana 2015 r / 2014 r	2015 rok		2014 rok	
		wartość	udział	wartość	udział
Kraj	45,4%	2 068 249	89,9%	1 422 847	83,6%
Zagranica	(17,2)%	232 020	10,1%	280 112	16,4%
Razem przychody ze sprzedaży	35,1%	2 300 269	100,0%	1 702 959	100,0%

W porównaniu do 2014 roku zaobserwowano wzrost wartości sprzedaży na rynku krajowym o 45,4%. Podstawowym rynkiem Spółki w 2015 roku pozostał rynek krajowy, na którym zrealizowano 89,9% przychodów ze sprzedaży ogółem. Udział sprzedaży eksportowej w sprzedaży ogółem nieznacznie spadł z 16,4% w 2014 roku do 10,1% w 2015 roku.

Głównymi odbiorcami Spółki w 2015 roku byli: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o., PKN Orlen S.A., Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Polimex Energetyka Sp. z o.o., Molina Sp. z o.o. 1, Wartsila Finland Oy Power Plants, Mitsubishi Hitachi Power Systems Ltd. S.A. Oddział w Polsce, Peri GmbH, TULCON S.A. W przypadku ENEA Wytwarzanie S.A. i PGE Górnictwo i Energetyka przychody ze sprzedaży przekroczyły próg 10% przychodów ze sprzedaży Polimex-Mostostal S.A.

Głównymi dostawcami Spółki w 2015 roku byli: Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k., Polimex Energetyka Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S.A., INSTAL-WARSZAWA S.A., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż-1 Sp. z o.o., Famur Famak S.A., Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o., ZK-Termochem, Przedsiębiorstwo Remontowo-Handlowe BOBREK Sp. j., Centrala Zaopatrzenia Hutnictwa S.A., Huta Cynku „Miasteczko Śląskie” S.A., ABB Sp. z o.o. Jedynie w przypadku Polimex Opole Sp. z o.o. Sp. k. zakupy przekroczyły 10% przychodów ze sprzedaży Spółki ogółem.

1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta, transakcje zawarte w 2015 roku przez Emitenta oraz jednostki od niego zależne z podmiotami powiązаныmi były zawierane na warunkach równorzędnych z tymi, które obowiązują w transakcjach zawartych na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne

Nakłady inwestycyjne Polimex-Mostostal S.A. na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne w 2015 roku wyniosły 1.860 tys. zł, a amortyzacja w 2015 roku wyniosła 28.944 tys. zł.

Struktura nakładów inwestycyjnych na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne Polimex-Mostostal S.A. w 2015 roku.

tys. zł			
Inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe	Zmiana 2015r / 2014r	2015 rok	2014 rok
Grunty i budynki	(49,5)%	106	210
Maszyny i urządzenia	(87,1)%	626	4 839
Inne środki trwałe	(91,6)%	567	6 759
Środki trwałe w budowie z uwzględnieniem zaliczek	-	70	(1 801)
Razem	(86,3)%	1 369	10 007
Inwestycje w wartości niematerialne	882,0%	491	50
Razem rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne	(81,5)%	1 860	10 057

W 2015 roku przeważającą część nakładów inwestycyjnych Polimex-Mostostal S.A. stanowiły inwestycje modernizacyjne i odtworzeniowe w maszyny i urządzenia. Łączna wartość nakładów inwestycyjnych obniżyła się znacząco w porównaniu do 2014 roku. Spadek wartości nakładów inwestycyjnych wynika m.in. ze znacznego ograniczenia poziomu realizowanych programów inwestycyjnych.

1.6. Inwestycje kapitałowe

1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym

W 2015 roku Spółka realizowała prace w ramach projektu Kozienice oraz projekty energetyczne i petrochemiczne pozyskane przez segmenty do czasu wyodrębnienia Spółek Segmentowych. Projekt Opole realizowany jest w ramach spółki zależnej Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k.

W 2015 roku Grupa Kapitałowa działała w oparciu o strukturę holdingową, gdzie Emitent, poza realizacją wspomnianych kontraktów budowlanych, pełnił rolę centrum usług wspólnych dla podmiotów z Grupy Kapitałowej; Spółka świadczyła usługi kadrowe, księgowo, podatkowe i prawne. Od 1 lipca 2015 roku centrum usług wspólnych zostało wyodrębnione w formie przedsiębiorstwa (zasoby kadrowe) i przeniesione do spółki Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. (d. Polimex-Hotele Sp. z o.o.).

Polimex-Mostostal S.A. planuje zbycie następujących spółek: Grande Meccanica SpA, Stalfa Sp. z o.o., Czerwonograd ZKM, Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o., Polimex-Mostostal Ukraina SAZ, Polimex-Mostostal Wschód Sp. z o.o. oraz PRInż-1 Sp. z o.o., a także aktywa i zobowiązania zorganizowanej części przedsiębiorstwa tj. zakładu w Rudniku.

W bieżącym roku obrotowym, w dniu 1 lipca 2015 roku spółka zależna WBP Zabrze Sp. z o.o. została postawiona w stan likwidacji. W związku z utratą kontroli nad tą spółką, dane finansowe WBP Zabrze Sp. z o.o. zostały wyłączone z konsolidacji na dzień 1 lipca 2015 roku. Utrata kontroli wynika z utraty władzy nad jednostką przez Spółkę Dominującą, zaprzestanie działalności operacyjnej przez WBP Zabrze Sp. z o.o. i w związku z tym brak wpływu jej wyników operacyjnych na Spółkę Dominującą.

W dniu 22 października 2015 roku Polimex-Mostostal S.A. nabyła 100% udziałów w spółce Polimex Development Katowice Sp. z o.o. od swojej spółki zależnej Polimex Energetyka Sp. z o.o.

W bieżącym roku obrotowym zarejestrowane zostały zmiany nazw następujących spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej oraz powstały nowe spółki:

- 18 czerwca 2015 roku Polimex-Hotele Sp. z o.o. zmieniła nazwę na Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o.
- 28 lipca 2015 roku Polimex Projekt Kozienice Sp. z o.o. nabyła 1 udział w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Polimex Projekt Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. 19 sierpnia 2015 roku Polimex Projekt Kozienice Sp. z o.o. zmieniła nazwę na Polimex Opole Sp. z o.o.
- 10 września 2015 roku zarejestrowane zostało przekształcenie spółki Polimex Projekt Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę Polimex Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, której nadany został nr KRS 0000574703. Polimex-Mostostal S.A. jest większościowym wspólnikiem w spółce przekształconej uprawnionym do udziału w zysku – wg przyjętej zasady uczestnictwa 99,9 %.
- 22 października 2015 roku podpisany został akt notarialny zawiązania spółki Infrastruktura Drogowa Sp. z o.o., której podstawowym przedmiotem działalności będą roboty związane z budową dróg i autostrad, wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, a także innych obiektów. Data rejestracji spółki w KRS: 13 stycznia 2016 roku.
- 22 października 2015 roku podpisany został akt notarialny zawiązania spółki Polimex CUW Sp. z o.o., której podstawowym przedmiotem działalności będzie m.in. doradztwo w zakresie prowadzenia

działalności gospodarczej i zarządzania, działalność prawnicza, rachunkowo-księgową. Data rejestracji spółki w KRS: 13 stycznia 2016 roku.

- 22 października 2015 roku podpisany został akt notarialny zawiązania spółki Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k., której podstawowym przedmiotem działalności będzie produkcja konstrukcji metalowych; wspólnicy: Mostostal Siedlce Sp. z o.o. jako komplementariusz, Polimex-Mostostal S.A. jako komandytariusz i Polimex Development Katowice Sp. z o.o. jako komandytariusz. Data rejestracji spółki w KRS: 27 listopada 2015 roku.
- 27 listopada 2015 roku zarejestrowana została zmiana nazwy spółki Polimex Venture Development Sp. z o.o. na Polimex Budownictwo Sp. z o.o.
- 1 grudnia 2015 roku zostały podpisane akty notarialne dla spółek Polimex Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k.; (umowa spółki komandytowej) oraz Polimex Operator Sp. z o.o. (akt założycielski). Data rejestracji w KRS: 17 grudnia 2015 roku.
- 3 grudnia 2015 roku zarejestrowana została zmiana nazwy spółki Polimex Development Katowice Sp. z o.o. na Polimex SPV 1 Sp. z o.o.

W 2015 roku nie nastąpiły żadne inne zmiany w portfelu inwestycyjnym.

1.6.2. Plany inwestycyjne

Wśród większych projektów inwestycyjnych w segmencie Produkcja znajduje się instalacja nowych elementów linii produkcyjnych, względnie prace odtworzeniowe i modernizacyjne, których wymiana wskazana jest ze względu na potrzebę utrzymania wysokiej jakości na poszczególnych liniach produkcyjnych. Planowane nakłady w latach 2016-2017 oraz potencjalne inwestycje rozwojowe do zrealizowania w przyszłości wynoszą 45,5 mln zł.

Plany inwestycyjne pozostałych segmentów na rok 2016 zostały ograniczone do niezbędnego minimum i wiążą się głównie z nakładami modernizacyjnymi i odtworzeniowymi ich wartość jest niższa od planowanej amortyzacji.

W zakresie inwestycji kapitałowych nie są planowane nowe transakcje akwizycyjne – Emitent planuje przede wszystkim dalszą realizację procesu dezinwestycji wybranych spółek i aktywów, które nie są ściśle związane z działalnością podstawową Emitenta.

1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Polimex-Mostostal S.A., zgodnie z zawartą z Wierzycielami Umową w sprawie Obsługi Zadłużenia Finansowego, realizuje program restrukturyzacji i reorganizacji Spółki. Jednym z jego istotnych elementów są działania dezinwestycyjne obejmujące zbędne aktywa nieruchomościowe oraz wyznaczone podmioty, w których Spółka jest zaangażowana kapitałowo, a nie wpisują się w sferę podstawowej działalności.

Jednocześnie w 2015 r. Spółka przyjęła Strategię stabilnego rozwoju Grupy Polimex-Mostostal na lata 2016-2020, która określa ścieżkę osiągnięcia pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego wykorzystującej w pełni potencjał modelu wykonawcy EPC, równoważącej źródła przychodów oraz doskonalącej proces realizacji kontraktów. Spółka koncentruje się na intensywnym rozwoju na rynkach energetycznym i naftowo-chemiczno-gazowym. Celem jest również zwiększenie efektywności segmentu produkcji oraz odbudowa pozycji w budownictwie przemysłowym.

W realizowanym programie w horyzoncie najbliższych 12 miesięcy Spółki nie są planowane działania w zakresie nowych inwestycji kapitałowych. Realizacja kontraktów strategicznych i rozwój działalności spółek segmentowych umożliwią Grupie generowanie nadwyżek finansowych, które będą przeznaczane na kapitał obrotowy oraz spłatę zadłużenia wg harmonogramu uzgodnionego z Wierzycielami.

1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

Przedmiot działalności Polimex-Mostostal S.A. nie wymaga prowadzenia przez Spółkę prac badawczo-rozwojowych o charakterze podstawowym.

1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Grupy

Umowy finansowania

W dniu 10 lipca 2015 roku zawarto umowę zastawów rejestrowych na rachunkach bankowych Spółki. Zastaw rejestrowy zabezpiecza wierzytelności wynikające z umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki, łączna wartość zabezpieczonych wierzytelności na dzień 2 lipca 2015 roku wynosi 5.146.434,47 złotych oraz 455.783,49 euro. Zastaw rejestrowy zostaje ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 6.400.000.000 złotych. Spółka miała obowiązek ustanawiać zastawy rejestrowe na rachunkach bankowych Spółki otwartych po dacie zawarcia Umowy.

W dniu 16 listopada 2015 roku Spółka oraz wierzyciele finansowi będący stroną umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki z dnia 21 grudnia 2012 r. i Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. jako

Obligatariusz Nowych Obligacji zawarłi Wstępne Porozumienie w sprawie Nowej Strategii Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

Zawarcie Wstępnego Porozumienia stanowiło niezbędny warunek umożliwiający podjęcie dalszych działań w celu wdrożenia Strategii stabilnego rozwoju oraz implementacji dalszych działań restrukturyzacyjnych, których bezpośrednim celem jest zwiększenie stabilności działalności i wartości Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

W ramach Wstępnego Porozumienia, Wierzyciele wyrazili zgodę na pozostawienie zakładu produkcyjnego Mostostal Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Porozumienie przewidywało, że Zakład Mostostal Siedlce ma zostać wyodrębniony ze struktur Spółki oraz wniesiony aportem albo sprzedany do nowoutworzonej spółki Mostostal Siedlce Spółka komandytowa, która ma również przystąpić jako dłużnik solidarny do istniejących kredytów udzielonych Spółce przez Bank PKO BP S.A. (w kwocie ok. 100 mln zł) oraz Bank Pekao S.A. (w kwocie ok. 50 mln zł), zabezpieczonych na aktywach wchodzących w skład zakładu Mostostal Siedlce. Wstępne Porozumienie przewiduje również możliwość refinansowania istniejącego zadłużenia nowym kredytem przeznaczonym na spłatę zobowiązań z istniejących kredytów, który miałyby zostać udzielony Mostostal Siedlce Spółka komandytowa przez Bank PKO BP S.A. oraz Bank Pekao SA. Wstępne Porozumienie określa przy tym zasady, terminy oraz warunki finansowe, na jakich Mostostal Siedlce Spółka komandytowa będzie obsługiwać spłatę długu z tytułu tych kredytów lub kredytu udzielonego na potrzeby ich refinansowania, warunki ewentualnego refinansowania, zabezpieczenia oraz zasady przekazywania przez Mostostal Siedlce na rzecz Spółki ewentualnych nadwyżek środków pieniężnych.

Wstępne Porozumienie miało charakter niewiążący, a zobowiązanie Stron do przeprowadzenia transakcji w nim opisanych powstanie dopiero w momencie uzgodnienia i podpisania dokumentacji transakcji. Strony mają jednak obowiązek dochowania należytej staranności w celu prowadzenia dalszych uzgodnień w kwestiach opisanych w Wstępnym Porozumieniu.

Odstąpienie przez Spółkę od sprzedaży Zakładu Mostostal Siedlce zostało podyktowane m.in. oczekiwaniem Zarządu Spółki, że w efekcie przyjętej Strategii pozostawienie tej jednostki w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal długofalowo przyniesie większe korzyści niż jej zbycie.

Umowy zawarte po dniu bilansowym

W dniu 29 stycznia 2016 roku Spółka oraz wierzyciele finansowi będący stroną umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki z dnia 21 grudnia 2012 r., strony Umowy Pomiedzy Wierzycielami z dnia 12 września 2014 r. (w tym Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. jako Obligatariusz Nowych Obligacji) podpisali dokumentację wdrażającą postanowienia zawarte we Wstępnym Porozumieniu z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie Nowej Strategii Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

W ramach implementacji postanowień Wstępnego Porozumienia, Spółka oraz Wierzyciele zawarłi aneks do Umowy ZOZF przewidujący pozostawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakładu produkcyjnego Mostostal Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Zgodnie ze zmienioną Umową ZOZF, Zakład Mostostal Siedlce ma zostać wyodrębniony ze struktur Spółki oraz wniesiony aportem do spółki Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Spółka komandytowa („Spółka Mostostal Siedlce”). Wraz z aktywami Spółka Mostostal Siedlce przejmie dług Spółki z tytułu istniejących kredytów udzielonych Spółce przez Bank PKO BP S.A. (w kwocie 100 mln PLN) oraz Bank Pekao S.A. (w kwocie 50 mln PLN) zabezpieczonych na aktywach wchodzących w skład zakładu Mostostal Siedlce („Istniejące Kredyty”). Jednocześnie Spółka Mostostal Siedlce oraz banki PKO BP S.A. i Pekao S.A. zawarły umowę kredytu terminowego przeznaczonego na refinansowanie Istniejących Kredytów („Umowa Kredytu Mostostal”) oraz zawarły umowę określającą zasady, terminy oraz warunki finansowe, na jakich Spółka Mostostal Siedlce ma obsługiwać spłatę długu z tytułu Istniejących Kredytów do czasu ich refinansowania („Umowa Finansowania”). Zmieniona Umowa ZOZF, Umowa Finansowania oraz Umowa Kredytu Mostostal określają ponadto zasady przekazywania przez Spółkę Mostostal Siedlce na rzecz Spółki ewentualnych nadwyżek środków pieniężnych.

W wyniku podpisania aneksu do Umowy ZOZF, Umowy Finansowania oraz Umowy Kredytu Mostostal zmianie ulegnie istniejąca struktura zabezpieczeń poprzez zwolnienie aktywów wniesionych przez Spółkę w ramach zorganizowanej części przedsiębiorstwa do Spółki Mostostal Siedlce spod obciążeń ustanowionych w związku z Umową ZOZF w zakresie, w jakim nie dotyczą one wierzytelności z tytułu Istniejących Kredytów. Na zabezpieczenie wierzytelności objętych Umową ZOZF Spółka ustanowi zastawy rejestrowe i finansowe na wszystkich udziałach w spółce Mostostal Siedlce Sp. z o.o. (tj. komplementariuszu Spółki Mostostal Siedlce) oraz na wszystkich udziałach w spółce Polimex SPV1 (tj. komandytariuszu Spółki Mostostal Siedlce), a także zastaw rejestrowy na ogóle praw przysługujących Spółce jako komandytariuszowi Spółki Mostostal Siedlce. Zastawy te zostaną ustanowione na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. działającej jako agent zabezpieczenia na rzecz wierzycieli, których wierzytelności objęte są Umową ZOZF i będą zabezpieczały wierzytelności wynikające z Umowy ZOZF.

W dniu 12 lutego 2016 roku, Spółka zawarła umowę wniesienia aportem („Aport”) zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki („ZCP” „Umowa”), na mocy której doszło do zbycia i przeniesienia ZCP na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k. („Mostostal Siedlce”) - spółki zależnej od Spółki, tytułem podwyższenia wartości wkładu Spółki w spółce Mostostal Siedlce o kwotę 165.057.742,93 zł.

ZCP stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki położoną w Siedlcach, obejmującą zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania m. in. konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa przemysłowego, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków i rusztowań budowlanych, a także wykonywania robót zabezpieczenia antykorozyjnego.

ZCP stanowią poszczególne pionery, wydziały i działy realizujące działania niezbędne dla prowadzenia wyżej opisanej działalności gospodarczej (w tym w szczególności Dział Akwizycji Konstrukcji Stalowych, Sekcję Palet, Sekcję Eksportu Krat Pomostowych, Sekcję Krajową Krat Pomostowych, Dział Akwizycji Usług Cynkowniczych, Sekcję Ofertacji i Kalkulacji, Dział Zakupów, Sekcję Przygotowania i Gospodarki Materiałowej, Sekcję Magazynów Materiałowych, Bocznicę Kolejową, Dział Spedycji, Sekcję Magazynów Wyrobów Gotowych, Pion Produkcji, Wydział Produkcji Konstrukcji Stalowych, Dział Planowania Operacyjnego, Sekcję Kooperacji, Dział Technologiczny, Dział Produkcji Konstrukcji Stalowych, Wydział Produkcji Krat Pomostowych, Dział Planowania Operacyjnego, Dział Konstrukcyjny, Dział Produkcji Krat Pomostowych, Wydział Zabezpieczeń Antykorozyjnych, Dział Planowania Operacyjnego, Dział Techniczny, Dział Ocynkowni, Dział Malarni, Dział Utrzymania Ruchu i Inwestycji), wyodrębnione organizacyjnie, finansowo i funkcjonalnie w wewnętrznej strukturze organizacyjnej zespół składników materialnych, niematerialnych, zobowiązań, praw i obowiązków wynikających z zawartych umów oraz pracowników stanowiących personel Pionu Produkcyjno-Usługowego, w tym:

- a) środki trwałe, wartości niematerialne i prawne;
- b) towary i materiały;
- c) narzędzia;
- d) wyposażenie biurowe;
- e) należności i zobowiązania wynikające z ZCP;
- f) wartości niematerialne i prawne nie ujęte w ewidencji księgowej wartości niematerialnych i prawnych;
- g) umowy, związane z prowadzoną działalnością gospodarczą;
- h) zobowiązania wynikające z umów;
- i) środki pieniężne;

ponadto, ZCP stanowią maszyny i urządzenia, zapasy, należności, środki pieniężne, zobowiązania handlowe oraz pracownicy.

Wartość szacunkowa ZCP została określona na dzień zawarcia Umowy na kwotę 165.057.742,93 zł (wartość aportu). Jeżeli skład lub wartość poszczególnych składników ZCP lub przejętych zobowiązań ustalonych w wyniku aktualizacji po dniu zawarcia Umowy wykażą różnice względem stosownych pozycji określonych w Umowie, dojdzie do zmiany Umowy w zakresie ilości składników oraz wartości ZCP oraz przejętych zobowiązań stosownie do przeprowadzonej aktualizacji oraz ustalonego ostatecznego bilansu zamknięcia.

W dniu 12 lutego 2016 roku:

(a) po wniesieniu przez Spółkę Aportu Spółka Mostostal Siedlce zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., działającym jako administrator hipoteki, umowę ustanowienia hipoteki łącznej w celu zabezpieczenia wierzytelności przysługujących Bankowi Pekao S.A. oraz Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A. („Bank PKO BP”) wobec Spółki Mostostal Siedlce z tytułu udzielonego jej kredytu terminowego przez ww. banki na kwotę 150.000.000 zł na podstawie zawartej w dniu 29 stycznia 2016 r. umowy kredytu („Kredyt Terminowy”) przeznaczonego na refinansowanie Istniejących Kredytów.

Na podstawie przedmiotowej umowy Spółka Mostostal Siedlce ustanowiła hipotekę umowną łączną do sumy 225.000.000 zł na nabytych przez Spółkę Mostostal Siedlce w drodze Aportu prawach własności zabudowanej nieruchomości, nieruchomościach gruntowych, prawach użytkowania wieczystego gruntu (w tym własności posadowionych na nich budynków, budowli oraz urządzeń) oraz udziałach w tych prawach zlokalizowanych w Siedlcach („Nieruchomości Mostostal Siedlce”). Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych hipoteką wynosi 150 mln zł;

(b) z chwilą wniesienia Aportu do Spółki Mostostal Siedlce rzeczy ruchome i prawa stanowiące przedmiot Aportu zostaną objęte zastawem rejestrowym na zbiorze rzeczy i praw Spółki Mostostal Siedlce wynikającym z umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 11 lutego 2016 r. przez Spółkę Mostostal Siedlce, jako zastawcę, oraz Bank Pekao S.A. działający jako administrator zastawu, tytułem zabezpieczenia wierzytelności przysługujących Bankowi Pekao S.A. oraz Bankowi PKO BP wobec Spółki Mostostal Siedlce z tytułu Kredytu Terminowego. Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych zastawem wynosi 150 mln zł.

(c) z chwilą wniesienia Aportu Spółka Mostostal Siedlce przejęła od Spółki następujące zobowiązania Spółki z tytułu umów kredytu:

- (i) część wierzytelności Banku Pekao S.A. w kwocie równej 50.000.000,00 zł przysługującej temu bankowi z tytułu kredytu udzielonego Spółce na podstawie Umowy Kredytu z dnia 26 lipca 2011 r. (z późniejszymi zmianami) („Kredyt Pekao”);
- (ii) część wierzytelności Banku PKO BP w kwocie równej 6.557.746,06 zł przysługującej temu bankowi z tytułu kredytu udzielonego Spółce na podstawie Umowy Kredytu z dnia 16 grudnia 2011 r. (z późniejszymi zmianami) („Kredyt PKO BP 1”);
- (iii) część wierzytelności Banku PKO BP w kwocie równej 93.442.253,94 zł przysługującej temu bankowi z tytułu z tytułu kredytu udzielonego Spółce na podstawie Umowy Kredytu z dnia 26 września 2008 r. (z późniejszymi zmianami) („Kredyt PKO BP 2” a łącznie z Kredyt Pekao, Kredyt PKO BP „Istniejące Kredyty”).

(d) w związku z przejęciem przez Spółkę Mostostal Siedlce zobowiązań z Istniejących Kredytów po wniesieniu przez Spółkę Aportu Spółka Mostostal Siedlce zawarła z Bankiem Pekao S.A. oraz Bankiem PKO BP odpowiednie umowy zmieniające istniejące hipoteki ustanowione na Nieruchomościach Mostostal, w ten sposób, że hipoteki takie będą zabezpieczały wyłącznie wierzytelności Banku Pekao S.A. i Banku PKO BP z tytułu Istniejących Kredytów przejętych przez Spółkę Mostostal. Ponadto w dniu 12 lutego 2016 r. Spółka Mostostal

Siedlce zawarła z Bankiem Pekao S.A. umowę ustanowienia hipoteki łącznej na części Nieruchomości Mostostal Siedlce, nieobciążonych wcześniej na rzecz Pekao S.A., w celu zabezpieczenia wierzytelności Banku Pekao wobec Spółki Mostostal Siedlce z tytułu Kredytu Pekao. Hipoteka ta została ustanowiona na zasadzie równorzędności z istniejącą już hipoteką zabezpieczającą wierzytelności Banku PKO BP z tytułu Kredytu PKO BP 1 i Kredytu PKO BP 2. Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych hipoteką wynosi 150 mln zł;

(e) w związku z przejęciem przez Spółkę Mostostal Siedlce zobowiązań z Istniejących Kredytów z chwilą wniesienia Aportu do Spółki Mostostal Siedlce rzeczy ruchome i prawa stanowiące przedmiot Aportu zostaną objęte zastawami rejestrowymi na aktywach oraz zastawami rejestrowymi na zbiorze rzeczy i praw Spółki Mostostal Siedlce wynikającym z odpowiednich umów zastawów rejestrowych zawartych w dniu 11 lutego 2016 r. przez Spółkę Mostostal Siedlce, jako zastawcę, oraz Bank Pekao S.A., działający jako administrator zastawu, tytułem zabezpieczenia wierzytelności przysługujących Bankowi Pekao S.A. oraz Bankowi PKO BP wobec Spółki Mostostal Siedlce z tytułu Istniejących Kredytów, z których zobowiązania Spółka Mostostal Siedlce przejęła od Spółki z chwilą wniesienia Aportu. Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych zastawem wynosi 150 mln zł;

(f) ponadto w związku z wniesieniem Aportu, Spółka Mostostal Siedlce ustanowiła na rzecz Banku Pekao S.A. i Banku PKO BP tytułem zabezpieczenia wierzytelności banków z Umowy Kredytu Mostostal oraz Istniejących Kredytów inne zabezpieczenia zwyczajowo ustanawiane na zabezpieczenie zadłużenia finansowego, takie jak cesje na zabezpieczenie wierzytelności z kontraktów, pełnomocnictwa do rachunków, zastawy rejestrowe i finansowe na rachunkach bankowych.

Łączna wartość księgowa obciążonych aktywów Spółki Mostostal Siedlce wynosi 309 mln zł.

1.9. Wpływ regulacji prawnych na działalność Spółki

W dniu 28 czerwca 2015 roku weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 443) nowelizująca ustawę z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.).

Podstawowe znaczenie ma zmiana dokonana w art. 3 pkt 1 prawa budowlanego, wprowadzająca nową definicję obiektu budowlanego. W poprzednim stanie prawnym za obiekt budowlany uważany był budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, jak również budowla, stanowiąca całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami bądź obiekt małej architektury. Zgodnie z nową definicją, obiektem budowlanym jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Ustawa nowelizująca wprowadziła również zmiany w zakresie obowiązków uczestników procesu budowlanego. Zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego, obowiązkiem projektanta jest opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Tym samym, ustawodawca zrezygnował z kazuistycznego wyliczenia decyzji administracyjnych, z którymi projekt ma zachować zgodność. Ponadto, zgodnie z art. 20 ust 1 pkt 1c prawa budowlanego, projektant zobowiązany jest do określenia w projekcie obszaru oddziaływania obiektu.

W art. 22 pkt 3 prawa budowlanego wprowadzono zmianę, polegającą na tym, że w dotychczasowym stanie prawnym kierownik budowy był zobowiązany do kierowania budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, natomiast ustawa nowelizacyjna zastąpiła koniunkcję alternatywą. Również w zakresie obowiązku inspektora nadzoru inwestorskiego ustawa nowelizacyjna wprowadziła w art. 25 pkt 1 prawa budowlanego odpowiednią zmianę, zgodnie z którą kontrola realizacji budowy polega na sprawdzeniu jej zgodności z projektem lub pozwoleniem na budowę.

Zgodnie z art. 28 roboty budowlane można rozpocząć na podstawie samej decyzji o pozwoleniu na budowę, a nie na podstawie decyzji ostatecznej.

Niezwykle istotną zmianą jest uchylenie przez ustawę nowelizacyjną obowiązku uzyskiwania pozwoleń na budowę dla budowy wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane.

Zgodnie z nowym pkt 19a w art. 29 ust. 1, pozwolenia na budowę nie wymaga już budowa sieci elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych oraz telekomunikacyjnych. Dla prowadzenia budowy powyższych obiektów nie ma także obowiązku zapewnienia udziału kierownika budowy i odpowiedniego nadzoru, w myśl art. 42 ust. 3.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 29 ust. 1 pkt 27 prawa budowlanego, uzyskanie pozwolenia na budowę nie jest już wymagane dla budowy instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych oraz ciepłych wewnątrz budynku.

Uchylając obowiązek uzyskiwania pozwolenia na budowę we wskazanych powyżej przypadkach, ustawodawca jednocześnie objął tym obowiązkiem nowe stany faktyczne, dotychczas nie wymagające takiego pozwolenia. Wnioskując a contrario z treści znowelizowanego art. 29 ust. 2 pkt 1, stwierdzić należy, że uzyskanie pozwolenia na budowę jest niezbędne dla wykonywania robót budowlanych polegających na remoncie urządzeń budowlanych i obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Jednocześnie ustawodawca wprost wskazał w nowym ust. 4 w art. 29, że pozwolenia wymagają roboty budowlane wykonywane przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.

Uchylenie pkt 13 w art. 29 ust. 2 prowadzi do wniosku, że uzyskanie pozwolenia niezbędne jest dla prowadzenia podczyszczeniowych robót czerpalnych, polegających na usunięciu spłyceń dna, powstałych w czasie użytkowania basenów i kanałów portowych oraz torów wodnych, w stosunku do głębokości technicznych (eksploatacyjnych) i nachyleń skarp podwodnych akwenu. Uchylenie natomiast pkt 17 w art. 29 ust. 2 powoduje powstanie obowiązku uzyskiwania pozwoleń na roboty polegające na instalowaniu kabli telekomunikacyjnych w kanalizacji kablowej.

Nowelizacja art. 29 ust. 2 pkt 9 spowodowała, że zgodnie z aktualnym stanem prawnym pozwolenia na budowę wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na wykonywaniu i przebudowie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, natomiast zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 pkt 10 pozwolenia wymaga wykonywanie ujęć wód śródlądowych powierzchniowych o wydajności poniżej 50 m³/h, a w myśl treści art. 29 ust. 2 pkt 11 pozwolenia wymaga przebudowa sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych.

Ustawodawca znowelizował również treść art. 30 prawa budowlanego, regulującego obowiązek dokonywania zgłoszeń budowlanych. Zgodnie z brzmieniem ust. 1b komentowanego przepisu, zgłoszenia do właściwego organu wymaga budowa następujących obiektów: parterowych budynków o powierzchni zabudowy do 35 m², służących jako zaplecze do bieżącego utrzymania linii kolejowych, położonych na terenach stanowiących własność Skarbu Państwa, miejsc postojowych dla samochodów osobowych do 10 stanowisk włącznie oraz gospodarczych obiektów budowlanych o powierzchni zabudowy do 35 m², przy rozpiętości konstrukcji nie większej niż 4,80 m, przeznaczonych wyłącznie na cele gospodarki leśnej i położonych na gruntach leśnych Skarbu Państwa. Zgłoszenia wymaga także, w myśl dodanej ustawą nowelizacyjną pkt 2 a w art. 30 ust. 1 wykonywanie remontu obiektów budowlanych, na których budowę nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę.

Zgodnie z treścią nowego pkt 2a i 2b w art. 30 ust. 1, zgłoszenia do właściwego organu wymaga wykonywanie remontu obiektów budowlanych, z wyjątkiem remontu obiektów budowlanych, których budowa nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, wykonywanie przebudowy obiektów: gospodarczych związanych z produkcją rolną i uzupełniających zabudowę zagrodową w ramach istniejącej działki siedliskowej; wolno stojących parterowych budynków stacji transformatorowych i kontenerowych stacji transformatorowych o powierzchni zabudowy do 35 m²; przydomowych oczyszczalni ścieków o wydajności do 7,50 m³ na dobę; zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe o pojemności do 10 m³; zjazdów z dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz zatok parkingowych na tych drogach; tymczasowych obiektów budowlanych, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce; obiektów budowlanych piętrzących wodę i upustowych o wysokości piętrzenia poniżej 1 m, poza rzekami żeglownymi oraz poza obszarem parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych oraz ich otulin; przydomowych basenów i oczek wodnych o powierzchni do 50 m²; pomostów o długości całkowitej do 25 m i wysokości do 2,50 m; opasek brzegowych oraz innych sztucznych, powierzchniowych lub liniowych umocnień brzegów rzek i potoków górskich oraz brzegu morskiego, brzegu morskich wód wewnętrznych, niestanowiących konstrukcji oporowych; instalacji zbiornikowych na gaz płynny z pojedynczym zbiornikiem o pojemności do 7 m³, przeznaczonych do zasilania instalacji gazowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych; sieci elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych lub telekomunikacyjnych; kanalizacji kablowej; obiektów budowlanych służących bezpośrednio do wykonywania działalności regulowanej ustawą Prawo geologiczne i górnicze w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów. Powyższego zgłoszenia wymaga również, w myśl nowego pkt 2b w art. 30 ust. 1, przebudowa sieci gazowych oraz elektroenergetycznych innych niż wymienione w ust. 1 pkt 19a lit. a, natomiast zgodnie z nowym pkt 2c w komentowanym artykule także docieplenie budynków o wysokości powyżej 12 m i nie wyższych niż 25 m.

Ustawodawca zmienił termin na rozpoczęcie wykonywania robót budowlanych przez inwestora, określając w art. 30 ust. 5b, że po upływie trzech lat od wskazanego w zgłoszeniu terminu rozpoczęcia robót, jeśli nie zostały one rozpoczęte, konieczne jest dokonanie ponownego zgłoszenia.

Istotnym novum jest wprowadzenie w art. 30 ust. 5e obowiązku ostemplowania przez właściwy organ projektu budowlanego, złożonego wraz ze zgłoszeniem, niezwłocznie po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu. Dodatkowo, zgodnie z dodanym w art. 30 nowym ust. 6a, za dzień wniesienia przez właściwy organ sprzeciwu uznaje się dzień nadania decyzji o sprzeciwie w placówce pocztowej wyznaczonego operatora lub jej wprowadzenia do systemu teleinformatycznego. W myśl znowelizowanego art. 30 ust. 7 prawa budowlanego, właściwy organ może nałożyć na inwestora dokonującego zgłoszenia obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę również w sytuacji, gdy realizacja objętych zgłoszeniem robót może naruszać decyzję o warunkach zabudowy.

11 listopada 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1713), na podstawie której m.in.:

- postanowiono, że jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określa się obszary, na których mogą być one sytuowane;
- wskazano, że lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- przyjęto zasadę, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację w/w obiektu handlowego, sporządza się dla terenu położonego na obszarze obejmującym co najmniej obszar, na którym powinny nastąpić zmiany w strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w wyniku realizacji tego obiektu.

Podatki

W Polsce przepisy prawa podatkowego podlegają licznym zmianom. W 2015 roku zmianie uległy m.in. przepisy ordynacji podatkowej, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Część z tych przepisów nakłada na podatników nowe, liczne obowiązki podatkowe, których wypełnienie będzie oznaczało dodatkowe koszty również po stronie spółek Grupy Kapitałowej. Przepisy podatkowe charakteryzuje nie tylko ich zmienność, ale dodatkowo niezrozumiałość, niejednoznaczność, co powoduje, że stosowanie przepisów w praktyce stwarza liczne trudności. Stosowaniu przepisów prawa podatkowego często towarzyszą również wątpliwości oraz spory, które są zazwyczaj rozstrzygane dopiero przez sądy administracyjne. Dodatkowo praktyka stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe nie jest jednolita, a w orzecznictwie sądów administracyjnych w zakresie prawa podatkowego występują istotne rozbieżności. Z tych względów, nie można wykluczyć, że organy podatkowe dokonają odmiennej niż Spółka interpretacji przepisów podatkowych mających zastosowanie do działalności Grupy Kapitałowej.

Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, a w rezultacie zakwestionowania przez organy podatkowe prawidłowości rozliczeń podatkowych Grupy Kapitałowej w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych. W konsekwencji kwoty wykazane w sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie w późniejszym terminie po ewentualnym ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez organy podatkowe.

2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej

2.1. Wyniki

W 2015 roku Polimex-Mostostal zrealizował przychody ze sprzedaży w wysokości 2.300.269 tys. zł (wzrost w wysokości 35,1% w stosunku do danych za 2014 rok). Czynniki wpływające na wolumen sprzedaży zostały omówione w pkt. 1.1 niniejszego sprawozdania.

Zysk netto w 2015 roku wyniósł 2.948 tys. zł (w porównaniu do straty netto w 2014 roku w kwocie 116.008 tys. zł). W działalności operacyjnej odnotowano zysk w wysokości 42.079 tys. zł (w porównaniu do straty operacyjnej w 2014 roku w kwocie 416.046 tys. zł).

Wartość EBITDA w 2015 roku wyniosła 71.023 tys. zł, wobec EBITDA na poziomie (375.753) tys. zł w 2014 roku. Korzystny wpływ na wynik operacyjny wywarła obniżka kosztów ogólnego zarządu (spadek z 53.683 tys. zł do 35.294 tys. zł, tj. spadek w wysokości 34,3% w stosunku do danych porównywalnych za okres 2014 roku), co jest efektem działań Zarządu w zakresie restrukturyzacji operacyjnej, a w ramach niej uproszczenia struktury i istotnego zmniejszenia kosztów funkcjonowania Spółki. Na poprawę wyniku operacyjnego Spółki w 2015 roku w porównaniu do 2014 roku wpłynęła głównie działalność segmentów: Produkcja (wynik operacyjny w 2015 roku: 59.547 tys. zł w porównaniu do straty operacyjnej 30.677 tys. zł w 2014 roku) i Energetyka (strata operacyjna w 2015 roku: 8.068 tys. zł w porównaniu do straty operacyjnej 92.215 tys. zł). Również segment Budownictwo Infrastrukturalne zmniejszył stratę operacyjną ze 182.645 tys. zł do 2.176 tys. zł.

W zakresie istotnych negatywnych czynników mających wpływ na wyniki finansowe i sytuację Spółki należy wskazać: trudne relacje, często o charakterze sporu, bądź roszczenia z głównymi odbiorcami kontraktów realizowanych przez Spółkę w segmencie Budownictwo Infrastrukturalne, w tym przede wszystkim z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Realizując kontrakty drogowe Spółka wykonała znaczący zakres dodatkowych prac, za które to prace nie udało się Spółce do dnia bilansowego uzyskać satysfakcjonującego i odpowiedniego do zakresu tych prac dodatkowego wynagrodzenia.

Wyniki Polimex-Mostostal w 2015 roku przedstawiono poniżej:

tys. zł	2015r.	2014r.	Zmiana
Przychody ze sprzedaży	2 300 269	1 702 959	35,1%
Koszt własny sprzedaży	(2 248 749)	(1 974 233)	13,9%
Zysk/(strata) brutto ze sprzedaży	51 520	(271 274)	-
Koszty sprzedaży	(15 960)	(15 059)	6,0%
Koszty ogólnego zarządu	(35 294)	(53 683)	-34,3%
Pozostałe przychody operacyjne	52 988	23 064	129,7%
Pozostałe koszty operacyjne	(11 175)	(99 094)	-88,7%
Zysk/(strata) z działalności operacyjnej	42 079	(416 046)	-
Przychody finansowe	35 007	117 465	-70,2%
Przychody finansowe z tytułu konwersji	-	272 039	-100,0%
Koszty finansowe	(63 620)	(108 966)	-41,6%
Zysk/(strata) brutto	13 466	(135 508)	-
Podatek dochodowy	(10 518)	19 500	-
Zysk/(strata) netto	2 948	(116 008)	-

Polimex-Mostostal odnotował w 2015 roku zysk netto w porównaniu do straty netto za 2014 rok. Wśród głównych przyczyn poprawy wyników osiągniętych przez Spółkę należy wymienić:

- postępującą realizację kontraktów strategicznych z utrzymującą się planowaną dodatnią marżą,
- realizację programu dezinwestycji, tj. programu sprzedaży składników majątkowych niezwiązanych z działalnością podstawową,
- wdrażanie działań naprawczych, które mają na celu przywrócenie stabilności finansowej Spółki znajdującej się w dalszym ciągu w trudnej sytuacji ekonomicznej. Istotną kwestią jest obniżanie kosztów funkcjonowania firmy,
- przeprowadzoną restrukturyzację operacyjną, która doprowadziła do uproszczenia struktury i zmniejszenia kosztów funkcjonowania, optymalizacji struktur organizacyjnych, optymalizacji portfela kontraktów,
- istotny wpływ ma także redukcja zatrudnienia, która ma zostać dopasowana do aktualnej sytuacji ekonomicznej Spółki.

Aktualny portfel zamówień Grupy Kapitałowej pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 3,9 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2016 rok 2,3 mld zł, 2017 rok 1,1 mld zł, 2018 rok 0,4 mld zł, 2019 rok 0,1 mld zł.

2.2. Wielkość i struktura aktywów

Suma aktywów Polimeksu-Mostostal zmniejszyła się w stosunku do 2014 roku i wyniosła na dzień 31.12.2015 roku 2.030.826 tys. zł (w 2014 roku 2.254.177 tys. zł). Aktywa trwałe na dzień 31.12.2015 roku wyniosły 952.784 tys. zł (wzrost o 32,1% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 roku), a aktywa obrotowe wraz z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży 1.078.042 tys. zł (spadek o 29,7% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 roku).

Struktura aktywów Spółki na dzień 31.12.2015 roku zmieniła się w porównaniu do 31.12.2014 roku w związku ze zmianą klasyfikacji aktywów przypisanych do zorganizowanej części przedsiębiorstwa Mostostal Siedlce; na dzień 31.12.2015 roku aktywa te nie są prezentowane jako przeznaczone do sprzedaży jak to miało miejsce na dzień 31.12.2014 roku, co wynika z decyzji Zarządu o pozostawieniu Mostostalu Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej. Na dzień 31.12.2015 roku wartość aktywów przeznaczonych do sprzedaży wyniosła 54.804 tys. zł, w porównaniu do 381.747 tys. zł na dzień 31.12.2014 roku. Do aktywów przeznaczonych do sprzedaży zaklasyfikowano aktywa zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakład w Rudniku.

W strukturze aktywów trwałych największą pozycją są aktywa finansowe stanowiące 16,9% aktywów ogółem oraz rzeczowe aktywa trwałe 16,0% aktywów ogółem oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego stanowiące 8,3%

aktywów ogółem. W aktywach obrotowych największą pozycję stanowią należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności tj. 28,8% aktywów ogółem oraz środki pieniężne 15,2% aktywów ogółem.

Wielkość i struktura majątku Polimex-Mostostal S.A. na 31.12.2015 roku przedstawia się następująco:

tys. zł	Stan na dzień 31.12.2015	% aktywów	Stan na dzień 31.12.2014	% aktywów
Aktywa trwałe	952 784	46,9%	721 268	32,0%
Rzeczowe aktywa trwałe	324 518	16,0%	99 098	4,4%
Nieruchomości inwestycyjne	29 470	1,5%	–	0,0%
Wartości niematerialne	4 302	0,2%	6 362	0,3%
Aktywa finansowe	344 209	16,9%	368 344	16,3%
Należności długoterminowe	24 979	1,2%	–	0,0%
Kaucje z tytułu umów o budowę	56 404	2,8%	56 974	2,5%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	168 405	8,3%	188 841	8,4%
Pozostałe aktywa trwałe	497	0,0%	1 649	0,1%
Aktywa obrotowe	1 023 238	50,4%	1 151 162	51,0%
Zapasy	40 953	2,0%	3 306	0,1%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	585 526	28,8%	526 998	23,4%
Kaucje z tytułu umów o budowę	39 576	1,9%	40 941	1,8%
Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych	44 851	2,2%	55 111	2,4%
Aktywa finansowe	1 155	0,1%	6 688	0,3%
Środki pieniężne	308 849	15,2%	514 422	22,8%
Pozostałe aktywa	2 328	0,2%	3 696	0,3%
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	54 804	2,7%	381 747	16,9%
AKTYWA RAZEM	2 030 826	100,0%	2 254 177	100,0%

2.3. Wielkość i struktura kapitału własnego i zobowiązań

Kapitał własny Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2015 roku wyniósł 162.928 tys. zł (wzrost w wysokości 39,0% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 roku), a zobowiązania 1.867.898 tys. zł (spadek w wysokości 12,6% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2014 roku). W strukturze kapitału własnego największą pozycją jest kapitał zapasowy stanowiący 15,1% zobowiązań i kapitału własnego ogółem. W zobowiązaniach największą pozycję stanowią zobowiązania krótkoterminowe wynoszące 55,6 % zobowiązań i kapitału własnego ogółem.

Struktura kapitału własnego na dzień 31.12.2015 roku zmieniła się w porównaniu do 31.12.2014 roku w związku z pokryciem strat z lat ubiegłych częściowo z kapitału z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej oraz z kapitału zapasowego.

Struktura zobowiązań na dzień 31.12.2015 roku zmieniła się w porównaniu do 31.12.2014 roku w związku ze zmianą klasyfikacji zorganizowanej części przedsiębiorstwa Mostostal Siedlce; na dzień 31.12.2015 roku zobowiązania Mostostalu Siedlce nie są prezentowane jako przeznaczone do sprzedaży jak to miało miejsce na dzień 31.12.2014 roku, co wynika z decyzji Zarządu o pozostawieniu Mostostalu Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej. Na dzień 31.12.2015 roku wartość zobowiązań bezpośrednio związanych z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży wyniosła 6.882 tys. zł, w porównaniu do 204.653 tys. zł na dzień 31.12.2014 roku.

Strukturę finansowania majątku Polimex-Mostostal S.A. na 31.12.2015 roku przedstawiono poniżej:

tys. zł	Stan na dzień 31.12.2015	% pasywów	Stan na dzień 31.12.2014	% pasywów
Kapitał własny	162 928	8,0%	117 193	5,2%
Kapitał podstawowy	173 238	8,5%	173 238	7,7%
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	–	0,0%	1 297 118	57,5%
Kapitał zapasowy	306 762	15,1%	618 552	27,4%
Pozostałe kapitały	(444 924)	-21,9%	(444 924)	-19,7%
Kapitał rezerwowy	–	0,0%	–	0,0%
Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	29 734	1,5%	29 747	1,3%
Skumulowane inne całkowite dochody	95 170	4,7%	52 370	2,4%
Zyski zatrzymane/Niepokryte straty	2 948	0,1%	(1 608 908)	-71,4%
Kapitał własny razem	162 928	8,0%	117 193	5,2%
Zobowiązania	1 867 898	92,0%	2 136 984	94,8%
Zobowiązania długoterminowe	731 015	36,0%	881 160	39,1%
Zobowiązania krótkoterminowe	1 130 001	55,6%	1 051 171	46,6%
Zobowiązania zw. z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	6 882	0,4%	204 653	9,1%
ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY RAZEM	2 030 826	100,0%	2 254 177	100,0%

2.4. Płynność finansowa

W Polimex-Mostostal S.A. w 2015 roku nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 205.573 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 31.12.2015 roku. wyniósł 308.849 tys. zł. W środkach pieniężnych została wykazana kwota zaliczek uzyskanych z tytułu kontraktu „Kozienice” i „Opole”, stanowiąca zabezpieczenie gwarancji dobrego wykonania w wysokości 255.860 tys. zł. Będzie ona uruchamiana wraz z postępowaniem realizacji kontraktu.

Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej, wyniosły (212.429) tys. zł. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 11.985 tys. zł, a środki pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły (5.129) tys. zł.

2.5. Ocena wskaźnikowa

Wskaźnik płynności bieżącej oraz szybki Polimex-Mostostal S.A. ukształtował się na poziomie odpowiednio 0,95 i 0,91, tj. niższym niż rok wcześniej. Wzrost marży EBITDA oraz wzrost rentowności netto sprzedaży wynikał z uzyskania dodatnich wyników w 2015 roku. Do głównych celów należy obecnie poprawa płynności poprzez kontynuację procesu dezinvestycji, co w końcowym efekcie powinno doprowadzić do istotnej poprawy sytuacji płynnościowej.

Wskaźniki	31.12.2015	31.12.2014
Wskaźnik płynności bieżącej	0,95	1,22
Wskaźnik szybki	0,91	1,22
Obciążenie majątku zobowiązaniami	92,0%	94,8%
Rentowność netto sprzedaży	0,1%	-6,8%
Marża EBITDA	3,1%	-22,1%

2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach

Łączne zadłużenie Polimex-Mostostal S.A. na koniec grudnia 2015 roku wynosiło 396,3 mln zł, w tym 162,4 mln zł z tytułu wyemitowanych obligacji (bez uwzględnienia wyceny opcji konwersji obligacji zamiennych na akcje i naliczonych odsetek). Głównymi bankami kredytującymi w 2015 roku były:

- w przypadku jednostki dominującej: PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Ochrony Środowiska S.A. oraz Bank Zachodni WBK S.A.
- w przypadku spółek Grupy Kapitałowej: Bank Ochrony Środowiska S.A., Alior Bank S.A. i Bank Millennium S.A.

Wg stanu na 31.12.2015 roku, z ogólnej kwoty zadłużenia kredytowego, najwcześniej do spłaty przypada kredyt zaciągnięty m.in. przez:

- Pracownia Wodno-Chemiczna „Ekonomia” Sp. z o.o. (0,15 mln zł, z terminem spłaty 23.02.2016r. z tytułu kredytu w rachunku bieżącym zaciągniętego w Getin Noble Bank S.A.),
- Stalfa Sp. z o.o. (4,5 mln zł, z terminem spłaty 23.04.2016r. z tytułu kredytu w rachunku bieżącym zaciągniętego w Alior Bank S.A. oraz 4,2 mln zł, z terminem spłaty 29.04.2016r. z tytułu kredytu w rachunku bieżącym zaciągniętego w BZ WBK S.A.).

Na dzień 31.12.2015 r. wymagalne są następujące kredyty spółek zależnych:

- Grande Meccanica SpA z tytułu instrumentów kredytowych w łącznej kwocie 2,1 mln EUR udzielonych przez Banca Nazionale del Lavoro SpA, Unicredit Banca d'impresa, Cassa Di Risparmio Di Lucca Pisa Livorno i BPS,

Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania spółka zależna Pracownia Wodno-Chemiczna „Ekonomia” Sp. z o.o. zawarła dnia 02.03.2015r. umowę kredytową w ramach kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 0,15 mln zł z Getin Noble Bank S.A. z terminem spłaty w dniu 23.02.2016r.

Spółka zależna Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. w likwidacji spłaciła kredyt obrotowy nieodnawialny w wysokości 1,7 mln zł zaciągnięty w Raiffeisen Bank Polska S.A. zgodnie z zawiadomieniem z banku z dnia 16.03.2015r.

Spółka zależna Stalfa Sp. z o.o. podpisała dnia 27.04.2015r. aneks do umowy z BZ WBK S.A. w ramach kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 5 mln zł z terminem spłaty do 29.04.2016r. oraz dnia 08.04.2015r. aneks do umowy z Alior Bank S.A. w ramach kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 4,5 mln zł z terminem spłaty do 23.04.2016r.

Dnia 17.04.2015r. Spółka zależna CZKM Ukraina zawarła umowę kredytową w ramach kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 5 mln UAH z Kredobank z terminem spłaty do 16.04.2017r. oraz spłaciła kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 0,3 mln EUR udzielony przez Kredobank z terminem spłaty w dniu 13.03.2015r. i spłaciła kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 0,2 mln EUR udzielony przez Kredobank z terminem spłaty w dniu 16.09.2015r.

Na dzień 30.10.2015r. całkowicie spłacony został kredyt obrotowy WBP Zabrze Sp. z o.o. w likwidacji w wysokości 2,1 mln zł zaciągnięty w Orzesko-Knurowskim Banku Spółdzielczym i w związku z tym wygasło poręczenie udzielone za spółkę przez Polimex-Mostostal S.A. wobec Orzesko-Knurowskiego Banku Spółdzielczego.

Na koniec stycznia 2016r. całkowicie spłacony został kredyt inwestycyjny SC Coifer Impex srl w upadłości w wysokości 2,3 mln Euro zaciągnięty w Intesa Sanpaolo (zgodnie z Porozumieniem z dnia 24.02.2015r. zawartym pomiędzy Spółką a B.C. Intesa Sanpaolo Romania S.A.).

Zgodnie z warunkami Umowy ZOZF Polimex-Mostostal S.A. korzysta z następujących kredytów terminowych, nieodnawialnych z terminem spłaty do 01.10.2019:

Kwoty w/w kredytów (kapitał bez uwzględnienia naliczonych odsetek) udzielonych przez niżej wymienione banki wynoszą:

- PKO BP S.A. wynosi 125,08 mln zł (od dnia 12.02.2016 część kredytu w kwocie 100 mln zł przejęta przez Mostostal Siedlce Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. zgodnie z Aneks nr 9 do Umowy ZOZF),
- PEKAO S.A. wynosi 80,89 mln zł (od dnia 12.02.2016r. część kredytu w kwocie 50 mln zł przejęta przez Mostostal Siedlce Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. zgodnie z Aneks nr 9 do Umowy ZOZF),
- Bank Ochrony Środowiska S.A. wynosi 12,86 mln zł,
- Bank Zachodni WBK S.A. wynosi 15,1 mln zł.

Z wyjątkiem sytuacji opisanych szczegółowo w Umowie ZOZF, żadna wpłata środków na rachunek Spółki lub rachunek Banku (w tym rachunki dotychczas związane z w/w kredytami) dokonana przed datą ostatecznej spłaty określoną na 01.10.2019r. nie będzie obniżała zadłużenia Spółki z tytułu w/w kredytów. Oprocentowanie z tytułu w/w kredytów oraz obligacji jest na poziomie WIBOR 3M plus marża. Zgodnie z Umową ZOZF spłata odsetek naliczonych do daty konwersji części zadłużenia została odroczone do daty ostatecznej spłaty.

Łączne zobowiązania z tytułu obligacji (w tym Nowych Obligacji) wyemitowanych przez Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2015r. wynoszą 162,4 mln zł (kwota kapitału tj. bez uwzględnienia naliczonych odsetek oraz wyceny opcji zamiany na akcje), termin ostatecznej spłaty to 01.10.2019 roku.

W ramach Umowy Kredytowej w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21.12.2012r. wraz z późn. zm. zostały wystawione dla Polimex-Mostostal S.A. nowe gwarancje na kwotę 8,2 mln zł oraz uruchomiony kredyt obrotowy w wysokości 8,3 mln zł, z przeznaczeniem na kaucje stanowiące

zabezpieczenie dla banków finansujących (udział banków w ramach NLG jest następujący: PKO BP S.A. - kwota wykorzystana 5,6 mln zł, PEKAO S.A. - 0,8 mln zł, Bank Millennium S.A. - 1,0 mln zł, Bank Zachodni WBK S.A. - 0,8 mln zł, BOŚ S.A. - 0,1 mln zł).

Na mocy Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego z dnia 21 grudnia 2012r. wraz z późn. zmianami zawartej przez Polimex-Mostostal S.A. z wierzycielami cztery banki udzieliły Spółkom Segmentowym nowej linii gwarancyjnej w wysokości max. 60 mln zł. W ramach tej linii zostały wystawione nowe gwarancje dla Polimex Energetyka Sp. z o.o. na kwotę 6,0 mln zł oraz dla Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. na kwotę 11,5 mln zł, a także został uruchomiony kredyt obrotowy w łącznej wysokości 19,3 mln zł z przeznaczeniem na kaucje stanowiące zabezpieczenie dla banków finansujących (udział banków w ramach NLG jest następujący: PKO BP S.A. - kwota wykorzystana 12,7 mln zł, PEKAO S.A. - 3,4 mln zł, Bank Zachodni WBK S.A. - 1,7 mln zł, BOŚ S.A. - 1,5 mln zł).

W 2015 roku nie zawarto nowych umów factoringowych: wg stanu na 31.12.2015r. brak jest zobowiązań z tytułu umów factoringowych.

Średnioważona marża dla kredytów Polimex-Mostostal S.A. wg stanu na 31.12.2015 roku w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku została zaprezentowana w Sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2015 roku (Nota 21 Kredyty i pożyczki).

2.7. Informacje o udzielonych pożyczkach i poręczeniach

Łączna kwota wypłaconych przez Polimex-Mostostal S.A. na 31 grudnia 2015r. pożyczek wyniosła 36,1 mln zł (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek).

Są to następujące pożyczki:

- Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji - na kwotę 2,4 mln zł, pożyczka wymagalna;
- SC Coifer Impex srl w upadłości - na kwotę 8,5 mln zł, pożyczka wymagalna;
- Polimex-Mostostal Ukraina - na kwotę 18,95 mln zł, cztery umowy pożyczki z terminem spłaty do 31.12.2016r.;
- PRInż-1 Sp. z o.o. - na kwotę 1,8 mln zł z terminem spłaty na 31.12.2016r.;
- Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. w likwidacji - na kwotę 0,9 mln zł, pożyczka wymagalna;
- PPU Elektra Sp. z o.o. w upadłości 0,03 mln zł - pożyczka wymagalna;
- Polimex Engineering Sp. z o.o. - na kwotę 3,5 mln zł z terminem spłaty do 31.12.2016r.

Na mocy Umowy ZOZF, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych przed zawarciem w/w Umowy pożyczek oraz udzielać nowych pożyczek do maksymalnej kwoty 23,0 mln zł.

Średnioważone marże dla pożyczek udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. spółkom z Grupy Kapitałowej wynosiły na koniec grudnia 2015 roku:

- dla pożyczek złotych: WIBOR 1M + 1,95 p.p.;

- dla pożyczek złotych: WIBOR 3M + 1,67 p.p.;

- dla pożyczek walutowych: oprocentowanie oparte na stałej stopie oprocentowania lub EURIBOR 1M + 3,00 p.p.

Udzielone przez Polimex-Mostostal S.A. pożyczki, z wyjątkiem pożyczek udzielonych podmiotom konsolidowanym, zwiększają wysokość zadłużenia spółek Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek opisanych w pkt. 2.6.

Wysokość poręczeń udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. na 31.12.2015r. wyniosła 642,8 mln zł, przy czym zaangażowanie z tytułu poręczonych instrumentów o charakterze kredytowym wynosiło 380,6 mln zł. Największym beneficjentem poręczeń jest Polimex Opole Sp. z o.o. Sp. k. Poręczenie to zostało udzielone na mocy umowy z dnia 23.01.2014r. o udzielenie poręczenia za Spółkę zależną Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. (obecnie Polimex Opole Sp. z o.o. Sp. k.) do maksymalnej wysokości 597,5 mln zł z okresem zabezpieczenia do dnia 31.03.2024 i stanowi zabezpieczenie zawartej przez Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k. Umowy o udzielenie gwarancji bankowych do kontraktu na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. (Raport bieżący nr 10/2014 z dnia 24.01.2014r.). Zobowiązanie pozabilansowe z tytułu poręczenia na dzień bilansowy wynosi 344,1 mln zł.

Drugim pod względem wysokości poręczeń beneficjentem jest Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o., za którą Polimex-Mostostal S.A. wraz z Polimex Energetyka Sp. z o.o. (zgodnie z § 18 Umowy Kredytowej w sprawie NLG z dnia 21.12.2012r. wraz z późn. zm. o subsydiarnej odpowiedzialności poręczycieli) udzielił poręczenia w łącznej maksymalnej wysokości 17,2 mln zł z tytułu gwarancji zwrotu zaliczki i dobrego wykonania na kwotę 1,3 mln EUR każda.

Trzecim beneficjentem z punktu widzenia kwoty poręczenia jest Polimex Energetyka Sp. z o.o. za którą Polimex-Mostostal S.A. wraz z Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. (zgodnie z § 18 Umowy Kredytowej w sprawie NLG z dnia 21.12.2012r. wraz z późn. zm. o subsydiarnej odpowiedzialności poręczycieli) udzielił poręczenia w łącznej maksymalnej wysokości 9,0 mln zł z tytułu trzech gwarancji wystawionych w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej.

Oprócz ww. spółek Polimex-Mostostal S.A. poręczył za spłatę kredytów i/lub spłatę zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji/zobowiązań wekslowych/płatniczych zaciągniętych przez: WBP Zabrze Sp. z o.o. (do kwoty 0,1 mln zł przy takim samym wykorzystaniu), Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji (do kwoty 1,5 mln zł, poręczenie wygasa z dniem 27.01.2016), Polimex Engineering Sp. z o.o. (do kwoty 0,04 mln zł przy takim samym wykorzystaniu), Stalfa Sp. z o.o. (do kwoty 7,1 mln zł, wykorzystanie 5,3 mln zł), Czerwonogrodzki Zakład Konstrukcji Stalowych (do kwoty 0,2 mln zł przy takim samym wykorzystaniu), PPU Elektra Sp. z o.o. w upadłości (do kwoty 0,5 mln zł, wykorzystanie 0,1 mln zł), Grzegorz Wereszczyński PIU "Wereszczyński" (do kwoty 0,7 mln zł przy takim samym wykorzystaniu), Grande Meccanica SpA (do kwoty 9,0 mln zł, wykorzystanie 3,8 mln zł).

Na mocy zawartej Umowy ZOZF, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych poręczeń za Spółki Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal bez zwiększania kwoty swojego zobowiązania. W przypadku Spółek objętych planem zbycia, przedłużanie terminu poręczenia jest dopuszczalne wyłącznie do daty zbycia spółek.

2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych

Na 31.12.2015r. łączna kwota wystawionych na zlecenie Spółki gwarancji wynosiła 599,1 mln zł, w tym gwarancje bankowe 558,8 mln zł i gwarancje ubezpieczeniowe 40,3 mln zł. W tym samym okresie wartość gwarancji wystawionych na zlecenie spółek Grupy Kapitałowej (włącznie z Polimex-Mostostal S.A.) wyniosła 969,7 mln zł, w tym odpowiednio wartość gwarancji bankowych wyniosła 928,8 mln zł, a wartość gwarancji ubezpieczeniowych 40,9 mln zł. Wśród spółek Grupy (z wyłączeniem Polimex-Mostostal S.A.) w 2015 roku najwyższe zaangażowanie z tytułu wystawionych gwarancji bankowych posiadały: Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. Sp.k. (344,1 mln zł) oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. (11,5 mln zł).

Głównymi bankami obsługującymi Grupę Kapitałową Polimex-Mostostal w zakresie gwarancji pozostają nadal: PKO BP S.A. (758,0 mln zł) oraz PEKAO S.A. (98,5 mln zł). Wśród wystawców gwarancji ubezpieczeniowych największe zaangażowanie w wystawionych gwarancjach posiada TUIR WARTA S.A. (21,1 mln zł) oraz STU Ergo Hestia S.A. (9,0 mln zł).

W analizowanym okresie Spółka otrzymała informacje o roszczeniach w ramach wystawionych na jej zlecenie, gwarancji bankowych, o czym Spółka informowała w raportach bieżących. Zgodnie z postanowieniami Umowy ZOZF z 21.12.2012 roku z późniejszymi zmianami banki zobowiązały się do rozłożenia spłaty wypłaconych kwot na 12 równych rat, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego przypadającego po miesiącu, w którym bank gwarantujący zgłosił Spółce informację o otrzymanym roszczeniu. Wg stanu na 31.12.2015r. zobowiązania Spółki z tytułu roszczeń zwrotnych wynoszą 46,8 mln zł. Poniżej wyspecyfikowane zostały salda roszczeń zwrotnych pozostających do spłaty wobec poszczególnych banków na 31.12.2015r.:

- do Banku Ochrony Środowiska S.A. - 6,6 mln zł;
- do Banku Zachodniego WBK S.A. - 1 mln zł;
- do PKO BP S.A. - 13,4 mln zł;
- do BGŻ BNP Paribas S.A. - 16,5 mln zł;
- do RBS Bank (Polska) S.A. - 1,1 mln zł;
- do Credit Agricole Bank Polska S.A. - 2,4 mln zł;
- do Bank Millennium S.A. - 5,0 mln zł;
- do B.C. INTESA SANPAOLO Romania S.A. - 0,8 mln zł.

W analizowanym okresie, w ramach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, Spółki zależne kontynuowały współpracę w ramach limitów gwarancyjnych przyznanych przez banki i towarzystwa ubezpieczeniowe przed 01.01.2015r.

Poniżej odnotowane w 2015 roku istotne zmiany w limitach gwarancyjnych Spółek zależnych:

- Na mocy podpisanego w dniu 11 września 2014 roku Aneksu nr 2 do Umowy Kredytowej w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego cztery banki (PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Zachodni WBK S.A., BOŚ S.A.) przyznały Spółkom Segmentowym linię gwarancyjną w wysokości max. 60 mln zł. W ramach tej linii w 2015 roku zostały wystawione nowe gwarancje dla Polimex Energetyka Sp. z o.o. na kwotę 6,0 mln zł oraz dla Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. na kwotę 11,5 mln zł.
- Pracownia Wodno-Chemiczna „Ekonomia” Sp. z o.o. zawarła umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego o udzielenie gwarancji do wysokości kwoty 0,09 mln zł ważnej do dnia 23 maja 2016 roku zabezpieczającą spłatę kredytu zaciągniętego w Getin Noble Bank S.A.
- Z dniem 31.07.2015r. wygasły umowy o linię gwarancyjną Polimex Engineering Sp. z o.o. w PEKAO S.A. oraz Grande Meccanica SpA w Cinfiditalia.
- Limity gwarancyjne Spółek WBP Zabrze Sp. z o.o. w Gothaer TU S.A. (0,2 mln zł), ZUT Sp. z o.o. w Uniqą TU S.A. (0,09 mln zł), Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. w likwidacji (0,07 mln zł w UNIQUA TU S.A.) nie zostały przedłużone i obowiązują do czasu wygaśnięcia ostatniej czynnej gwarancji w ramach limitów.

Głównymi bankami oraz towarzystwami ubezpieczeniowymi obsługującymi spółki z Grupy (z wyłączeniem Polimex-Mostostal S.A.) w zakresie gwarancji są: PKO BP S.A. (Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k., Polimex Energetyka Sp. z o.o., Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o.), BOŚ S.A. (PRInż-1 Sp. z o.o.) oraz Gothaer TU S.A. (WBP Zabrze Sp. z o.o.), TU InterRisk S.A. (Polimex Engineering Sp. z o.o.).

2.9. Opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności

W 2015 roku Spółka nie dokonywała emisji papierów udziałowych ani dłużnych.

2.10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej

W opinii Zarządu Spółki następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na jej w przyszłości:

- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- poziom nakładów inwestycyjnych na rynku polskim i innych państwach Unii Europejskiej;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej;
- prowadzone działania dezinvestycyjne;
- działalność produkcyjna.

Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Polimex-Mostostal S.A. prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie znaczącą większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie energetycznym, petrochemicznym i produkcyjnym (wykonywanie konstrukcji stalowych oraz świadczenie usług ocynkowania ogniowego). W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Spółka, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce, a w szczególności:

- wzrost realnego PKB, stanowiący miarę wielkości gospodarki, odzwierciedlający poziom aktywności gospodarczej i cykliczność koniunktury;
- wielkość i dynamika produkcji przemysłowej, obrazująca stan koniunktury gospodarczej po stronie producentów;
- dynamika konsumpcji, odzwierciedlająca kształtowanie się popytu w gospodarce ze strony końcowych odbiorców;
- stopa bezrobocia, obrazująca kondycję rynku pracy, co bezpośrednio przekłada się na trendy w popycie konsumpcyjnym;
- poziom płac realnych, stanowiący miarę siły nabywczej gospodarstw domowych;
- poziom stóp procentowych, decydujący o koszcie pieniądza oraz wpływający na poziom i dynamikę cen produktów i usług;
- kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług oferowanych przez Spółkę) oraz stopień absorpcji środków unijnych;
- zmiana cen rynkowych surowców i materiałów.

Według szacunków IBnGR² w IV kwartale 2015 roku tempo wzrostu produktu krajowego brutto w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego wyniosło 3,8%. Oznacza to, że w okresie tym odnotowano najwyższe kwartalne tempo wzrostu gospodarczego w latach 2012-2015. Według wstępnych danych GUS, w całym 2015 roku tempo wzrostu gospodarczego wyniosło 3,6%, najwyższe tempo od czterech lat.

Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego był popyt krajowy. Tempo jego wzrostu w 2015 roku wyniosło 3,4%, a w IV kwartale 4,2% w stosunku do analogicznego kwartału roku poprzedniego. Na wzrost popytu krajowego w tym kwartale największy wpływ miał wzrost spożycia ogółem o 3,7% (3,2% w 2015 roku), jak również wzrost wydatków inwestycyjnych o 4,8% (6,1% w 2015 roku). Stosunkowo wysokie tempo przyrostu nakładów inwestycyjnych jest wyraźną oznaką korzystnej koniunktury makroekonomicznej oraz optymistycznym prognozą dynamiki wzrostu gospodarczego w nadchodzących kwartałach.

² Informacje na podstawie: *Stan i prognoza koniunktury gospodarczej*, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, styczeń 2016

Tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2016 roku wyniesie w Polsce 3,6 %, co oznacza, że będzie ono takie samo jak w roku ubiegłym. Według prognozy Instytutu, koniunktura będzie kształtowała się korzystniej w pierwszej połowie roku, kiedy to wzrost PKB wyniesie 3,9 % w I kwartale oraz 3,6 % w II kwartale. W drugiej połowie roku spodziewać się należy spowolnienia wzrostu do poziomu 3,3 % w IV kwartale. W roku 2017 koniunktura gospodarcza nadal będzie się pogarszać – prognozowane tempo wzrostu PKB wynosi 3,1 %.

Tempo wzrostu popytu krajowego w 2016 roku wyniesie tyle samo co w roku 2015 tj. 3,4%. Według prognozy Instytutu, spożycie indywidualne wzrośnie o 3,0%, natomiast wartość nakładów brutto na środki trwałe zwiększy się o 6,0%. Czynnikiem wspierającym inwestycje będą środki europejskie przeznaczone na finansowanie projektów infrastrukturalnych. W sektorze przedsiębiorstw spodziewany jest natomiast wzrost awersji do ryzyka i ograniczenie wydatków inwestycyjnych. W 2017 roku znacznie wolniej rósł będzie popyt krajowy tj. 2,7%, a nakłady brutto na środki trwałe 5,3%.

W ujęciu sektorowym najszybciej rozwijającą się w 2015 roku częścią gospodarki był przemysł. Tempo wzrostu wartości dodanej w przemyśle wyniosło 6,8% w IV kwartale i 5,4% w całym 2015 roku. Z kolei produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się o 6,0% w IV kwartale i 4,9% w całym 2015 roku. W IV kwartale odnotowano również najwyższe kwartalne tempa wzrostu w budownictwie i usługach rynkowych. Tempa wzrostu wartości dodanej wyniosły: 5,2% w przypadku budownictwa oraz 3,6% w przypadku usług rynkowych. W całym 2015 roku wartości te zwiększyły się odpowiednio o 4,4% i 3,14%.

Według prognozy IBnGR w 2016 roku wartość dodana w przemyśle wzrośnie o 5,5%, a w sektorze budowlanym o 5,6%. W sektorze usług rynkowych, mającym największy udział w tworzeniu PKB, wzrost wartości dodanej w 2016 roku wyniesie 3,5%. Pogorszenie koniunktury w 2017 roku widoczne będzie szczególnie w przemyśle, gdzie wartość dodana zwiększy się o 4,2% oraz w usługach rynkowych gdzie prognozowany wzrost wynosi 3,0%. W sektorze budowlanym wzrost będzie słabszy niż w 2016 roku tj. 5,1%, Koniunktura w budownictwie będzie wspierana przez projekty inwestycyjne w drogownictwie i kolejnictwie.

W 2015 roku tempo wzrostu eksportu było wyższe niż tempo wzrostu importu. W ocenie Instytutu, eksport wzrósł w tym okresie o 5,7%, a import o 5,1%. Oznacza to poprawę salda handlowego Polski z zagranicą. Obrotom handlowym Polski w 2015 roku sprzyjała stabilizacja kursu złotego względem euro oraz deprecjacja względem dolara amerykańskiego. W IV kwartale tempa wzrostu importu i eksportu wyniosły odpowiednio 6,0% oraz 5,5%. Średni kurs euro do złotego w kwartale tym wzrósł o 1,8% w porównaniu z III kwartałem, a średni kurs dolara zwiększył się o 3,4%.

Według prognozy IBnGR w 2016 roku tempo wzrostu eksportu wyniesie 6,1%, a importu 5,6%, natomiast w 2017 roku odpowiednio 5,8% i 5,1%. Sytuacja w handlu zagranicznym będzie się kształtowała przede wszystkim przez stan koniunktury w Unii Europejskiej.

W ocenie Instytutu, w latach 2016-2017 spodziewać się należy stabilizacji kursu euro i dolara na względnie wysokich poziomach wobec złotego. Utrzymywanie się słabego kursu złotego powodowane będzie przede wszystkim dużą niepewnością co do rozwoju sytuacji gospodarczej w Polsce, kontrowersjami wokół istotnych elementów polityki gospodarczej rządu oraz negatywnymi ocenami sytuacji w Polsce formułowanymi przez opiniotwórcze organizacje międzynarodowe. Według prognozy IBnGR, średni kurs euro w 2016 roku wyniesie 4,3 zł, a dolara 4,0 zł. W roku 2017 kursy te wyniosą będą odpowiednio 4,2 oraz 3,9 zł.

Stopa bezrobocia na koniec 2015 roku wyniosła 9,8%. Oznacza to jej spadek o 1,6 p.p. w porównaniu z sytuacją sprzed roku. Spadkowi stopy bezrobocia towarzyszył wzrost liczby zatrudnionych w gospodarce. Według szacunków IBnGR przeciętne zatrudnienie w gospodarce narodowej zwiększyło się w IV kwartale o 1,3% i 1,0% w całym 2015 roku. Korzystną tendencją na rynku pracy był również wzrost przeciętnych realnych wynagrodzeń brutto o 3,8% w IV kwartale, a o 3,6% w całym roku.

W 2016 roku sytuacja na rynku pracy będzie się nadal poprawiać, co będzie efektem utrzymującego się stosunkowo wysokiego wzrostu gospodarczego w pierwszej połowie roku. Spadek stopy bezrobocia będzie jednak mniej wyraźny niż w roku ubiegłym – na koniec grudnia wyniesie ona 8,8%. Sytuacja zmieni się w 2017 roku, kiedy to na skutek spowolnienia wzrostu PKB oraz prawdopodobnych zwolnień pracowników, w istotnym z punktu widzenia rynku pracy, sektorze handlowym, bezrobocie ponownie zacznie rosnać. Na koniec 2017 roku stopa bezrobocia wynieść może 9,5%. Pogorszenie sytuacji na rynku pracy będzie jedną z przyczyn wyraźnego spowolnienia wzrostu spożycia indywidualnego w 2017 roku.

Średnie tempo wzrostu cen dóbr i usług konsumpcyjnych, czyli inflacja, wyniosło w IV kwartale 2015 roku -0,6%, przy czym na koniec grudnia wyniosło ono -0,5% w skali roku. Oznacza to, że już szósty kwartał z rzędu odnotowana została deflacja, czyli spadek przeciętnego poziomu cen konsumpcyjnych. Średnioroczny wskaźnik inflacji wyniósł w 2015 roku -0,9%. Był to najniższy średnioroczny wskaźnik zmian poziomu cen od początku funkcjonowania w Polsce gospodarki rynkowej.

Według prognozy IBnGR jeszcze w I kwartale 2016 roku utrzymywać się będzie w polskiej gospodarce deflacja na poziomie -0,3%, ale już w kolejnych kwartałach nastąpi wzrost cen konsumpcyjnych i w całym 2016 roku średnioroczny poziom inflacji wyniesie 0,7%, natomiast jej poziom w grudniu wynosił będzie 1,8%. W 2017 roku prognozowany średni poziom inflacji wynosi 2,2%. Wzrost cen w latach 2016-2017 będzie w istotnej części efektem wprowadzenia przez rząd nowych obciążeń fiskalnych w sektorze handlowym i bankowym.

W tabeli poniżej przedstawiono wzrost realnego PKB w Polsce i wybrane dodatkowe dane makroekonomiczne za lata zakończone 31 grudnia 2011 roku, 2012 roku, 2013 roku i 2014 roku.

	Na dzień 31 grudnia			
	2015 r.	2014 r.	2013 r.	2012 r.
Wzrost realnego PKB	3,6%	3,3%	1,7%	1,8%
Wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych	(0,9)%	0,00%	0,9%	3,7%
Stopa bezrobocia	9,8%	11,5%	13,4%	13,4%
Produkcja sprzedana przemysłu ogółem (r/r)	99,1	103,1	101,8	100,5
Sprzedaż produkcji budowlano-montażowej (r/r)	b.d.	102,6	94,1	93,7

Źródło: Główny Urząd Statystyczny

Zarząd Spółki uważa, że przewidywany w latach 2016-2017 wzrost PKB w Polsce i ogólny rozwój polskiej gospodarki wpłynie na wzrost zapotrzebowania na usługi budowlano-montażowe w Polsce, a to z kolei będzie miało korzystny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Grupy. W szczególności dostrzega szansę rozwoju w inwestycjach w branży energetycznej, które będą niwelowały spadki w innych segmentach budownictwa. Jednakże znaczące spowolnienie wzrostu PKB w Polsce i ogólnie rozwoju polskiej gospodarki, mogłoby mieć negatywny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Grupy.

Otoczenie regulacyjne

Na działalność Grupy wpływały w przeszłości i, jak sądzi Zarząd Spółki, będą nadal wpływać, m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2004 nr 19 poz. 177), ustawy z dnia 28 czerwca 2012 roku o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców (Dz.U. 2012 poz. 891), wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych, prawo europejskie i konwencje międzynarodowe. Ponadto na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Zarząd Spółki, nadal będą wpływać, przepisy prawa podatkowego oraz interpretacje i rekomendacje wydawane przez organy administracji publicznej, a także indywidualne decyzje administracyjne wydane lub te, które zostaną wydane, przez takie organy w kwestiach dotyczących Grupy i jej działalności.

Poziom nakładów inwestycyjnych na rynku polskim i innych państwach Unii Europejskiej

Energetyka

Łączna wartość inwestycji w Polsce w ciągu najbliższych 5 lat szacuje się na ponad 100 mld zł w czterech głównych obszarach: energetyce konwencjonalnej, odnawialne źródła energii, energetycznych sieciach przesyłowych i dystrybucyjnych oraz energetyce ciepłej.

Zgodnie z projektem Polityki Energetycznej Polski 2020-2050 przewidywany jest stabilny wzrost zapotrzebowania na energię. Biorąc pod uwagę obecną strukturę źródeł wytwórczych niezbędne będą dodatkowe inwestycje. Wartość inwestycji w budowę, remonty i modernizacje przez koncerny energetyczne w najbliższych latach wynosi 50 mld zł. Nakłady inwestycyjne w energetyce konwencjonalnej obejmują realizowane lub przygotowywane obecnie inwestycje w nowe bloki energetyczne. Znaczna część wskazanej kwoty nakładów kapitałowych dotyczyć będzie remontów i modernizacji istniejących jednostek (również instalacji środowiskowych). Nie są przewidywane kolejne tego typu inwestycje w perspektywie najbliższych 10 lat. Dodatkowa szansa wynikać może z zaostrzenia norm emisji w energetyce (m.in. regulacje BAT, IED) skutkujących zwiększeniem atrakcyjności kosztowej alternatywnych źródeł energii.

Wartość zakładanych inwestycji w przesył i dystrybucję energii elektrycznej w latach 2015-2020 szacuje się na około 45 mld zł. Również sieci ciepłownicze będą wymagały dodatkowych nakładów inwestycyjnych i odtworzeniowych, co może być szansą na uzyskanie przychodów, ponadto bariery wejścia na rynek nie są znaczące. Podczas gdy segment wytwarzania skupiony jest w rękach dużych koncernów energetycznych.

Petrochemia (nafta, gaz, chemia)

Prognozowane nakłady inwestycyjne w latach 2015-2020 wyniosą ponad 40 mld zł i przeznaczone będą na modernizację i remonty oraz nowe inwestycje, w tym inwestycje w przesył gazu. W związku z zakończeniem większości dużych i kosztownych inwestycji w polskim **sektorze naftowym** nakłady skierowane będą na remonty i modernizację istniejącej infrastruktury, jak również na inwestycje w magazyny ropy naftowej (nakłady na inwestycje oraz remonty szacuje się na około 14 mld zł). Także w Europie planuje się wiele inwestycji w budowę magazynów i terminali paliwowych. Plan pełniejszego wykorzystania terminalu LNG w Świnoujściu zakłada przeznaczenie inwestycji w latach na budowę sieci przesyłowych **gazu** –ok. 6,7 mld zł. W 2009 r. została uchwalona specustawa regulująca budowę gazociągów, która znacząco skraca czas zawierania ugód z właścicielami działek, przez które przebiegać ma planowana trasa gazociągu. Duże nakłady planowane związane są z budową i modernizacją magazynów –ok. 6,6 mld zł. Biorąc pod uwagę różnice w poziomie rozwoju Polski i krajów Europy Zachodniej polski **sektor chemiczny** planuje przeznaczyć znaczne środki na rozwój – łączne nakłady inwestycyjne największych spółek przemysłu chemicznego kształtować się będą na poziomie 12 mld zł w latach 2015-2020.

Budownictwo przemysłowe

Dla rozwoju budownictwa przemysłowego istotny jest m.in. wzrost liczby budowanych zakładów produkcyjnych, które lokowane są głównie w specjalnych strefach ekonomicznych. Szacowany przyrost produkcji budowlano-montażowej w budownictwie przemysłowo-magazynowym w latach 2016-2020 wynosi ponad 40 mld zł. Najwyższe wzrosty generowane są przez firmy przemysłowe, które w ostatnim czasie bardzo aktywnie działają na rynku inwestycji budowlanych. Powstaje wiele nowych hal i zakładów produkcyjnych, co jest konsekwencją decyzji o przedłużeniu działalności Specjalnych Stref Ekonomicznych w Polsce.

Ze względu na położenie Polski, gęstość i długość linii kolejowych, jak również niedoinwestowanie na tle Europy Zachodniej, Polska ma duży potencjał do wzrostu wolumenu budowy centrów logistycznych i magazynowych. Szacowane nakłady na budowę nowych obiektów przemysłowych i magazynowych w latach 2016-2020 wyniosą ok. 25 mld zł. Szacowane nakłady na budowę nowych obiektów handlowych i usługowych w latach 2016-2020 wyniosą ok. 17 mld zł. Inwestycje w budownictwie handlowym koncentrować się będą głównie w mniejszych miastach ze względu na nasycenie centrami handlowymi dużych miast. W dużych miastach znaczne nakłady będą przeznaczane na modernizację oraz prace utrzymaniowe licznych centrów handlowych.

Zmiany kursów walut

Kurs walutowy EUR/PLN ma istotny wpływ na wyniki działalności Spółki. Podstawową przyczyną tej sytuacji jest fakt, że PLN jest walutą sprawozdawczą, podczas gdy:

- znaczna część przychodów ze sprzedaży Grupy (ok. 17 %) jest dokonywana w walutach obcych (głównie w EUR); aprecjacja wartości PLN w stosunku do tych walut ma negatywny wpływ na wyniki Grupy, ponieważ spada wartość przychodów walutowych wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Grupa notuje pozytywny wpływ tego zjawiska; wahania kursu walut mają wpływ na przeszacowanie rozrachunków związanych z powyższą sprzedażą, co znajduje swoje odbicie w kosztach/przychodach finansowych Grupy w postaci różnic kursowych;
- Spółka posiada udziały i akcje w zagranicznych podmiotach; aprecjacja wartości PLN w stosunku do walut obcych ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość tych aktywów wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska.

Podstawową metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez Spółkę pozostaje hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów.

W dniu 21 grudnia 2012 roku Spółka zawarła Umowę w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, której postanowienia nie przewidują możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych jako dostępnych produktów kredytowych. Z uwagi na ograniczenia w zakresie możliwości zawierania transakcji zabezpieczających ekspozycję walutową, wynikające z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w przypadku powstania w przyszłości w rozliczeniach prowadzonych przez Grupę istotnych zobowiązań lub należności w walutach innych niż PLN, zmiany kursów wymiany walut obcych mogą wywierać niekorzystny wpływ na działalność oraz sytuację finansową Grupy. Na datę sprawozdania spółki Grupy nie posiadały otwartych transakcji zabezpieczających w postaci pochodnych instrumentów finansowych.

Sezonowość

Działalność Polimex-Mostostal S.A., podobnie jak większości spółek z sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwania przychodów ze sprzedaży, wynikającą z: (i) niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych; (ii) koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez większość klientów w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym; (iii) planowania przez klientów cykli inwestycyjnych w taki sposób, by zostały one zamknięte przed końcem roku; oraz (iv) koncentracji prac remontowych i modernizacyjnych w elektrociepłowniach w miesiącach letnich.

Powyższe czynniki powodują, że sprzedaż Spółki jest zazwyczaj najmniejsza w I kwartale, zaś największa w IV kwartale.

Spółka podejmuje działania mające na celu ograniczenie zjawiska sezonowości sprzedaży. Należy do nich przede wszystkim świadczenie usług dla tych gałęzi przemysłu, które nie podlegają sezonowości lub podlegają jej w najmniejszym stopniu, oraz eksport usług budowlanych do krajów położonych w odmiennych strefach klimatycznych.

Udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym

Emitent jest uczestnikiem dwóch konsorcjów powołanych celem realizacji największych obecnie projektów inwestycyjnych w krajowej energetyce.

W dniu 21.09.2012 roku podpisany został ze spółką ENEA kontrakt na budowę bloku energetycznego w Elektrowni Kozienice o mocy elektrycznej brutto 1075 MWe. Kontrakt realizowany jest przez konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Spółkę. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy wynosi 6,3 mld zł brutto, udział Emitenta w wynagrodzeniu wynosi 42,7%.

W dniu 15.02.2012 roku podpisany został w ramach konsorcjum (Rafako S.A. - lider konsorcjum, Polimex-Mostostal S.A. oraz Mostostal Warszawa S.A.) kontrakt na realizację największego w historii polskiej energetyki zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A. Wartość zakontraktowanych prac wynosi 11,5 mld zł brutto, z czego 42% przypada na Spółkę. Alstom Power Sp. z o.o. pełni funkcję generalnego projektanta oraz koordynatora prac projektowych na Projekcie Opole. Polimex-Mostostal w ramach kontraktu wykona wyspy turbinowe i wybuduje chłodnię kominową wraz z układem wody chłodzącej, zrealizuje również instalacje elektryczne włącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką.

Dnia 31.01.2014 roku konsorcjum otrzymało od Zamawiającego Polecenie Rozpoczęcia Prac na Projekcie Opole. Prace mają zostać zrealizowane w terminie 54 miesięcy od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 5 oraz w terminie 62 miesięcy od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 6.

Przedmiotowe projekty mają istotne znaczenie z punktu widzenia wyników finansowych Spółki w okresie najbliższych kilku lat.

Wartość posiadanego portfela zamówień

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 3,9 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2016 rok 2,3 mld zł, 2017 rok 1,1 mld zł, 2018 rok 0,4 mld zł; 2019 rok 0,1 mld zł. Wartość posiadanego portfela zamówień Spółki obejmuje realizację wielkich projektów modernizacyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym w Opolu i w Koźlenicach.

Produkcja

Efektywność ekonomiczna produkcji prowadzonej przez Segment jest uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali i kompozytu cynku. Wzrost cen surowców nie zawsze jest w pełni rekompensowany adekwatnym wzrostem cen płaconych za oferowane wyroby i usługi, co może mieć negatywny wpływ na wyniki ekonomiczne prowadzonej działalności.

Kontrakty ramowe zawierane z klientami przewidują dostosowanie ceny usługi do zmieniających się cen surowców, standardowy zapis przewiduje renegotjowanie kontraktu przy zmianie cen surowców o 2% i więcej.

Wyroby segmentu Produkcji trafiają na rynek krajowy oraz rynki głównych krajów Unii Europejskiej. Zmiany sytuacji makroekonomicznej w tych regionach wywierają wpływ na rozwój segmentu. Decydujące znaczenie ma stopa wzrostu PKB, relacja kursów walutowych, zmiany poziomu stóp procentowych, wielkość inflacji oraz sytuacja na rynku pracy. Wymienione wskaźniki wpływają na wielkość rynków, na którym Spółka prowadzi działalność, gdyż kondycja gospodarcza krajów Unii Europejskiej determinuje wartość nakładów na realizację programów inwestycyjnych w przemyśle, zaś zasobność finansów krajowych wpływa na zakres i tempo realizacji programów rządowych i samorządowych w zakresie nakładów na rozwój infrastruktury.

W relacjach handlowych, sytuacja makroekonomiczna ma wpływ na warunki zawierania umów, zaś pogorszenie kondycji partnerów handlowych może prowadzić do powstawania zatorów płatniczych.

Perspektywy rozwoju Spółki uzależnione są również od stopnia nasilenia działań przez firmy konkurencyjne, zarówno krajowe jak i zagraniczne. Wzrost konkurencji pociąga za sobą spadek marż. W ostatnich latach na rynku wyrobów stalowych znacząco nasiliła się konkurencja ze strony podmiotów spoza Unii Europejskiej.

Prognozy rynkowe na kolejne lata dla segmentu Produkcji stwarzają nadzieję na stopniową poprawę koniunktury na rynku konstrukcji. Koniunktura na kraty utrzymuje się na zadawalającym poziomie w stosunku do możliwości produkcyjnych wydziału. Duży udział eksportu, a także posiadanie rozdrobnionej klienteli reprezentującej różne branże, pozwala segmentowi na dywersyfikację źródeł przychodów i stabilizację działalności.

W zakresie usług antykorozyjnych – ocynkowni zainteresowanie na rynku krajowym na tego typu usługi można uznać za stabilne, jednak z powodu rosnącej konkurencji wymagany jest ścisły monitoring kosztów oraz poszukiwanie nowych zamówień. W latach następnych wraz ze wzrostem zapotrzebowania na wyroby stalowe oczekiwany jest wzrost popytu na usługi antykorozyjne.

Prowadzone działania dez inwestycyjne

W celu poprawy sytuacji płynnościowej, realizując program restrukturyzacji operacyjnej i wykonując zobowiązania Spółki wynikające z aneksu do umowy w sprawie obsługi zadłużenia finansowego, Spółka dokonała dez inwestycji części aktywów przedsiębiorstwa Spółki, które nie są ściśle związane z jej działalnością podstawową. Do daty niniejszego sprawozdania, w ramach procesu dez inwestycji przeprowadzono następujące istotne transakcje:

- 23.01.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o. o.1 S.K.A. umowa przenosząca dotycząca sprzedaży nieruchomości położonych w Bielkowie, gminie Kobylanka, powiat stargardzki w województwie zachodniopomorskim, wraz z budynkami mieszkalnymi, wolnostojącymi. Zgodnie z Umową łączna cena brutto wynosi 10.500.000 złotych netto, czyli 12.746.250 złotych brutto.

- 23.01.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są zabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. Oprócz Nieruchomości przedmiotem umowy jest również sprzedaż i ustanowienie odrębnej własności lokali położonych na tych Nieruchomościach. W dniu 31.03.2015 r. zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 8.250.000 złotych netto tj. 9.059.625 złotych brutto.
- 23.01.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 1 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są niezabudowane nieruchomości położone w Siadle Dolnym, gmina Kołbaskowo, powiat policki, województwo zachodniopomorskie. W dniu 31.03.2015 r. zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z Umową cena za Nieruchomość wynosi 6.500.000 złotych netto tj. 7.995.000 złotych brutto.
- 28.01.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 3 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości, której przedmiotem są nieruchomości położone w Stalowej Woli, gmina Stalowa Wola, powiat stalowowolski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 6.600.000 złotych netto tj. 8.118.000 złotych brutto. Umowa wygasła w dniu 30 kwietnia 2015 roku z uwagi na niespełnienie warunków umowy.
- 02.02.2015 r. podpisana została z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży zabudowanych nieruchomości oraz umowa sprzedaży praw użytkowania wieczystego, której przedmiotem są nieruchomości położone w Jaśle, gmina Jasło, powiat jasielski, województwo podkarpackie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 3.300.000 złotych netto. W dniu 16.06.2015 r. zawarta została umowa przenosząca prawo własności oraz umowa sprzedaży praw użytkowania wieczystego nieruchomości w Jaśle. Warunki określone w Umowie warunkowej zostały spełnione. W związku z dokonaniem weryfikacji przyjętego w Umowie warunkowej sposobu opodatkowania nieruchomości cena wynosząca pierwotnie 3.300.000 złotych netto została ustalona na 3.667.989,05 złotych brutto.
- 12.05.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem są nieruchomości położone w Białej Nowej, gmina Stara Biała, powiat płocki, województwo mazowieckie. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 900.000 złotych netto i zostanie powiększona o należny podatek od towarów i usług według obowiązującej stawki 23% lub zwolniona z tego podatku. 16.06.2015 r. zawarta została umowa przenosząca prawo własności nieruchomości w Białej Nowej.
- 02.06.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest zabudowana nieruchomość położona w Płocku, województwo mazowieckie. W dniu 30.09.2015 zawarta została umowa przenosząca Przedmiot umowy. Zgodnie z umową łączna cena brutto wynosi 1.553.149,38 zł.
- 03.06.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 6 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży, której przedmiotem jest prawo wieczystego użytkowania nieruchomości w Łodzi, dzielnicy Widzew. Cena brutto 2.919.933,54 zł (zmiana ceny brutto w dniu 22.06.2015). W dniu 31.12.2015 r. wobec faktu, że nie wszystkie warunki przewidziane w warunkowej umowie sprzedaży ziściły się i że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo ziszczenia się ich przed datą końcową ustaloną przez strony, postanowiono dokonać zmiany warunkowej umowy sprzedaży poprzez ustalenie daty końcowej na 30.06.2016 roku.
- 30.09.2015 r. zawarta została z Central and Eastern European Compliance Institute Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowy sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest niezabudowana nieruchomość gruntowa położona w Jadwisinie, gminie Serock, województwie mazowieckim. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi 85.000,00 złotych netto i zostanie powiększona o należny podatek od towarów i usług według obowiązującej stawki 23%. W dniu 09.11.2015 r. zawarta została umowa przenosząca prawo własności nieruchomości.
- 01.10.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 5 S.K.A. umowa przenosząca, której przedmiotem jest nieruchomość gruntowa położona w Szczecinie, dzielnicy Dąbie, przy ulicy Pomorskiej 34 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku niemieszkalnego, oraz nieruchomość gruntowa położona w Szczecinie przy ulicy Pomorskiej 34C i 35 oraz stanowiących odrębne nieruchomości budynku biurowego i budynku magazynowego. Zgodnie z Umową warunkową oraz Umową przenoszącą łączna cena za Przedmiot Umowy 1 i Przedmiot Umowy 2 wynosi 3.813.000 złotych brutto.
- 29.12.2015 r. zawarta została z Molina Sp. z o.o. 2 S.K.A. z siedzibą w Warszawie warunkowa umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest zabudowana nieruchomość położona w Płocku, województwie mazowieckim. Zgodnie z Umową warunkową łączna cena za Nieruchomość wynosi

1.400.000,00 złotych netto i zostanie powiększona o należny podatek od towarów i usług według obowiązującej stawki 23% lub zwolniona z tego podatku.

- 29.12.2015 r. zawarta została ze SPEC REM Urządzenia Specjalistyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku przedwstępna umowa sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem jest nieruchomość położona w Płocku, województwie mazowieckim. Zgodnie z Umową przedwstępną łączna cena za Nieruchomość wynosi 562.575,00 złotych.

Podpisanie powyższych umów jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 130/2012, dotyczącym zawarcia z wierzycielami finansowymi Umowy ZOZF oraz stanowi wykonanie zobowiązań Spółki wynikających z Aneksów do UZOZF. Spółka będzie kontynuować dotychczasowe działania mające na celu zbywanie aktywów, które nie są kluczowe w działalności Spółki. Zbywane aktywa będą obejmować oprócz nieruchomości, akcje i udziały w spółkach zależnych, zbędny majątek rzeczowy lub zorganizowane części przedsiębiorstwa.

Ponadto w dniu 29.01.2015 roku pomiędzy Spółką, a Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zawarta została umowa sprzedaży wybranych aktywów Spółki zlokalizowanych w serwisach przemysłowych. Zgodnie z umową łączna cena wynosi 2.952.000 złotych brutto.

2.11. Opis kluczowych zasobów Grupy Kapitałowej

Energetyka

W branży energetycznej Grupa oferuje kompleksową realizację projektów energetycznych, zarówno w roli generalnego realizatora inwestycji, jak również w układach konsorcjalnych z innymi podmiotami, w tym z dostawcami technologii. W portfolio realizacji znalazły się kontrakty dla największych polskich spółek prowadzących działalność w tym obszarze. Do zrealizowanych kluczowych inwestycji należą:

- PGNiG Termika S.A. Elektrociepłownia Warszawskie S.A. Elektrociepłownia Żerań: Dostawa i montaż dwóch turbozespołów o mocy 100 MWe wraz z projektowaniem i robotami towarzyszącymi,
- Elektrownia Rybnik S.A.: Wykonanie Instalacji Mokrego Odsiarczania Spalin,
- Elektrociepłownia Białystok S.A.: Budowa instalacji wytwarzania energii odnawialnej w oparciu o biomasę,
- Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.: Budowa nowej Stacji Uzdatniania Wody w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.

Jakość oferowanych usług potwierdzają posiadane międzynarodowe i krajowe certyfikaty. Kluczowe zasoby Grupy w segmencie Energetyki to referencje, kompetentna kadra menedżerska i współpraca z partnerami technologicznymi.

Petrochemia (nafta, gaz, chemia)

Grupa specjalizuje się w prefabrykacji i montażu kompletnych urządzeń oraz instalacji przemysłowych, a także ich remontach i modernizacjach.

W portfolio realizacji znalazły się kontrakty dla największych polskich spółek prowadzących działalność w tych obszarach. Do zrealizowanych kluczowych inwestycji należą:

- Budowa Gazociągu DN700 Szczecin – Lwówek, Etap I Gazociąg DN 700 Szczecin – Gorzów Wielkopolski, Etap II Gazociąg DN 700 Gorzów Wielkopolski – Lwówek,
- Olefiny II, montaż pieca BA-108 w PKN Orlen, inwestor: Chempex Czechy,
- Remonty zbiorników; inwestor: TOTAL TRA Belgia.

Jakość oferowanych usług potwierdzają posiadane międzynarodowe i krajowe certyfikaty. Kluczowe zasoby Grupy w segmencie Petrochemii to referencje, odpowiednio wykwalifikowana kadra oraz elastyczność w działaniu.

Produkcja

Mostostal Siedlce dysponuje nowoczesnym parkiem maszynowym, w którym większość maszyn jest podłączona do sieci i wyposażona w sterowanie CNC. Wraz z biurem technologicznym stanowi to system CAD/CAM. Wyroby stalowe wytwarzane są w dwóch zakładach produkcyjnych o łącznej powierzchni 32 000 m². Maszyny do obróbki blach i profili większości są sterowane numerycznie, co pozwala uzyskać dużą dokładność i powtarzalność wykonania. Maszyny sterowane numerycznie są obsługiwane przez jeden program Ficep.

W Zakładzie 2 znajduje się frezarko-wytaczarka firmy UNION model PCR150, która daje możliwość obróbki skrawaniem wymagających elementów wież wiatrowych, jak również pozwala na obróbkę blach czołowych słupów, co w połączeniu z posiadanymi suwnicami o udźwigu do 64 tony pozwala na wykonywanie ciężkich elementów np. konstrukcji dla elektrowni. Maszyny na Zakładzie 2 zostały zainstalowane w 2009 roku, więc nie wymagają istotnych nakładów finansowych na naprawy i nie ulegają częstym awariom. Wykorzystywane narzędzia informatyczne to: Tekla, Autocad, WinSteel.

Konstrukcje stalowe wykonywane są według norm: EN 1090-1, -2; NS 3436; BSK 07; PN-B 06200; DIN 18800-7; DIN 15018; DS 804; DIN 19704; AWS D1.1

Ocykownia ZCP dysponuje trzema piecami cynkowniczymi o długości 7 m, 9 m oraz 13 m.

Możliwości produkcyjne poszczególnych wydziałów:

Wydział Konstrukcji Stalowych prowadzi produkcję przez 5 dni w tygodniu w trybie dwóch zmian 8h/zm.

W przypadku dużego obciążenia produkcji możliwa jest praca w soboty i niedziele. Istnieje również możliwość uruchomienia 3 zmiany.

W trybie produkcji na 3-zmiany, całkowite możliwości produkcyjne wynoszą rocznie 36 000 t, trybie 2-zmian wynoszą rocznie 24 000 t.

Wydział Krat prowadzi produkcję przez pięć dni w tygodniu w trybie dwóch lub trzech zmian w zależności od linii produkcyjnej i zapotrzebowania.

Przy założeniu produkcji w trybie 3-zmian, całkowite roczne możliwości produkcyjne wynoszą 26 400 t.

Wydział Ocynkowni pracuje przez cały rok, 5 dni w tygodniu w systemie 3-zmianowym. Rotacja pracowników między zmianami odbywa się co tydzień. Pakownia oraz malarnie pracują 5 dni w tygodniu w systemie 2-zmianowym. W przypadku nadwyżki zleceń nad możliwościami produkcji w standardowym cyklu produkcyjnym, praca odbywa się w dni wolne od pracy (sobota) w systemie 2-zmianowym.

W trybie produkcji na 3-zmiany, całkowite roczne możliwości produkcyjne Wydziału Ocynkowni wynoszą 72 000 t. W trybie produkcji na 2-zmiany, całkowite roczne możliwości produkcyjne malarni i pakowni wynoszą 36 000 t.

Działalność Wydziałów: Produkcji Konstrukcji Stalowych i Produkcji Krat przeznaczona jest w dużym stopniu na eksport. W 2015 roku 64% sprzedaży Wydziału Produkcji Konstrukcji Stalowych przeznaczona była na eksport do 33 różnych krajów. Działalność Wydziału Produkcji Krat również nastawiona jest na eksport – w 2015 roku eksport wygenerował 57% przychodów – dostarczając produkty do ponad 29 państw. Działalność Wydziału Zabezpieczenia Antykorozyjnego nastawiona jest przede wszystkim na rynek polski, w działalności wydziału dużą rolę odgrywa cynkowanie i malowanie wyrobów własnych.

2.12. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej

Na działalność Spółki istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012 roku istotnych umów z Wierzycielami Finansowymi, a mianowicie Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21.12.2012 roku z późniejszymi zmianami.

Spółka kontynuowała działania reorganizacyjne, w tym dokonała rewizji strategii funkcjonowania. Głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest budowanie wartości Grupy Polimex-Mostostal. Nowe plany zakładają, że rozwój Grupy Polimex-Mostostal wsparty na dwóch podstawowych filarach tj. energetyce i petrochemii uzyska dodatkowe oparcie w działalności budownictwa przemysłowego oraz działalności produkcyjnej, którą Grupa zamierza utrzymać, realizowanej w ramach wydzielonej do odrębnej spółki działalności produkcyjnej zlokalizowanej w zakładzie produkcyjnym w Siedlcach (dawny Mostostal Siedlce).

W dniu 16 listopada 2015 r. Spółka oraz wierzyciele finansowi będący stroną umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki z dnia 21 grudnia 2012 r. i Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. jako Obligatariusz Nowych Obligacji zawarli Wstępne Porozumienie w sprawie Nowej Strategii Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Zawarcie Wstępnego Porozumienia stanowiło niezbędny warunek umożliwiający podjęcie dalszych działań w celu wdrożenia Strategii stabilnego rozwoju Grupy Polimex-Mostostal oraz implementacji dalszych działań restrukturyzacyjnych, których bezpośrednim celem jest zwiększenie stabilności działalności i wartości Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

W ramach implementacji postanowień Wstępnego Porozumienia, Spółka oraz Wierzyciele zawarli w dniu 29 stycznia 2016r. aneks do Umowy ZOZF przewidujący pozostawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakładu produkcyjnego Mostostal Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Zgodnie ze zmienioną Umową ZOZF, Zakład Mostostal Siedlce ma zostać wyodrębniony ze struktur Spółki oraz wniesiony aportem do spółki Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Spółka komandytowa („Spółka Mostostal Siedlce”). Wraz z aktywami Spółka Mostostal Siedlce przejmie dług Spółki z tytułu istniejących kredytów udzielonych Spółce przez Bank PKO BP S.A. (w kwocie 100 mln zł) oraz Bank Pekao S.A. (w kwocie 50 mln zł) zabezpieczonych na aktywach wchodzących w skład zakładu Mostostal Siedlce („Istniejące Kredyty”). Jednocześnie Spółka Mostostal Siedlce oraz banki PKO BP S.A. i Pekao S.A. zawarły umowę kredytu terminowego przeznaczonego na refinansowanie Istniejących Kredytów („Umowa Kredytu Mostostal”) oraz zawarły umowę określającą zasady, terminy oraz warunki finansowe, na jakich Spółka Mostostal Siedlce ma obsługiwać spłatę długu z tytułu Istniejących Kredytów do czasu ich refinansowania („Umowa Finansowania”). Zmieniona Umowa ZOZF, Umowa Finansowania oraz Umowa Kredytu Mostostal określają ponadto zasady przekazywania przez Spółkę Mostostal Siedlce na rzecz Spółki ewentualnych nadwyżek środków pieniężnych.

W dniu 12 lutego 2016 roku, Spółka zawarła umowę wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki, na mocy której doszło do zbycia i przeniesienia ZCP na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k.

Ryzyko płynności finansowej.

W ocenie Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na relatywnie wysokim poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie. W wyniku podpisania Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz emisji Nowych

Obligacji sytuacja Spółki w zakresie płynności finansowej uległa poprawie, niemniej jednak Umowy te nakładają na Spółkę oraz Spółki Segmentowe szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli i Obligatariuszy;
- uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji;
- zredukowania kosztów operacyjnych;
- restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych;
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Warunków Emisji Obligacji może skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność lub brak zdolności Spółek Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych;
- spowolnienie w działalności Spółek Grupy z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłatę zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, w otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz
- niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

Na wysoki poziom ryzyka finansowego mają wpływ niekorzystne dla Spółki działania podejmowane przez niektórych wierzycieli handlowych. Nie można wykluczyć, że w przypadku roszczeń spornych lub opóźnienia w realizacji płatności będą składane wnioski o upadłość Spółki. Składanie takich wniosków powoduje między innymi ryzyko opóźnienia w realizacji procesu dezinwestycji, co w konsekwencji negatywnie wpływa na płynność finansową i utrudnia restrukturyzację zadłużenia handlowego.

2.13. Przewidywany rozwój Spółki i Grupy Kapitałowej.

Grupa Polimex-Mostostal będzie rozwijała się zgodnie ze Strategią na lata 2016-2020, która zakłada:

- Zwiększanie przychodów poprzez wzrost zdrowego portfela zamówień.
- Intensywny rozwój na rynkach energetycznym i petrochemicznym (naftowo-chemiczno-gazowym) oraz odbudowa pozycji w budownictwie przemysłowym.
- Rozszerzenie działalności na nowe obszary o dużych perspektywach inwestycyjnych.
- Minimalizację ryzyka poprzez wygaszanie działalności infrastrukturalnej.
- Pełne wykorzystanie potencjału i wieloletniego doświadczenia Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.
- Realizację projektów strategicznych dla polskiej gospodarki.

W segmencie energetyka Grupa Polimex-Mostostal zamierza przede wszystkim doprowadzić do poprawy rentowności sprzedaży na dotychczasowych rynkach, wejść w wybrane nowe segmenty rynku oraz zwiększyć liczbę kontraktów realizowanych w formule EPC.

Dla Grupy Polimex-Mostostal sektor petrochemii (nafty, chemii, gazu) jest jednym ze strategicznych. Plan zakłada odbudowę pozycji na wybranych rynkach i wśród kluczowych partnerów biznesowych, wejście w realizację projektów w formule EPC oraz powrót na rynki Europy Zachodniej, gdzie marże są wyższe niż w kraju.

Celem strategicznym Produkcji jest zwiększenie efektywności oraz większe wyjście na zachodnie rynki.

Grupa Polimex-Mostostal odbuduje swoją silną pozycję na rynku budownictwa przemysłowego. Prognozy na następne lata pokazują dużą dynamikę wzrostu rynku budownictwa przemysłowego i magazynowego. Szacowany potencjał rynkowy w latach 2016-2020 wynosi 42,7 mld zł.

2.14. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Prognozy wyników 2015 roku, zarówno Polimex-Mostostal S.A., jak i Grupy Polimex-Mostostal nie były publikowane.

2.15. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy

W latach 2014-2015 Spółka Dominująca nie deklarowała i nie wypłacała dywidend.

W związku z przeprowadzoną w Spółce restrukturyzacją oraz sytuacją finansową Spółki, w najbliższych latach Zarząd Spółki będzie rekomendował Walnemu Zgromadzeniu, w przypadku osiągnięcia zysku z działalności Spółki w przyszłości, jego przeznaczenie na redukcję zadłużenia Spółki oraz rozwój działalności podstawowej.

Ponadto, na podstawie Umowy ZOZF, Spółka zobowiązała się do niewypłacania żadnej dywidendy, ani zaliczki na poczet dywidendy lub innej kwoty do podziału swoim akcjonariuszom oraz do niedokonywania umorzenia ani obniżenia całości lub dowolnej części swojego kapitału zakładowego obejmującego wypłatę środków własnych bez uprzedniej zgody (i) obligatariuszy posiadający wierzytelności z tytułu obligacji wyemitowanych przez Spółkę (ii) Banku PKO Bank Polski z siedzibą w Warszawie, Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, Banku Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie, Kredyt Banku S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie.

W związku z powyższym, Spółka nie przewiduje wypłaty dywidendy w najbliższych kilku latach obrotowych, w tym za rok 2015.

3. Zarządzanie ryzykiem w Spółce i Grupie Kapitałowej

3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

Czynniki te zostały opisane w nocie 34 rocznego sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A.

3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym

Ryzyko stopy procentowej: Wyniki finansowe Spółki, jak i Grupy Polimex-Mostostal mogą podlegać fluktuacji na skutek zmiany czynników rynkowych, w szczególności notowań cen materiałów, kursów walut i stóp procentowych. Grupa zarządzając ryzykiem, na które jest narażona, dąży do ograniczenia zmienności przyszłych przepływów pieniężnych i minimalizacji potencjalnych strat ekonomicznych powstających na skutek wystąpienia zdarzeń mogących mieć negatywny wpływ na wynik.

Spółka, jak również spółki z Grupy posiadają środki pieniężne na rachunkach bankowych oraz zobowiązania z tytułu kredytów bankowych. Dodatkowo Spółka posiada zadłużenie w postaci wierzytelności z tytułu wyemitowanych obligacji. Zobowiązania powyższe oparte są o zmienną stopę procentową. Spółki monitorują sytuację na rynku finansowym i analizują trendy oraz prognozy w zakresie kształtowania się referencyjnych stóp rynkowych, aby w optymalnym momencie podjąć decyzję o zawarciu w ramach dostępnych limitów umów zabezpieczających przed niekorzystnym wzrostem kosztów odsetkowych od zadłużenia kredytowego.

Ryzyko walutowe. Przepływy finansowe spółek z Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal cechują się relatywnie wysoką wrażliwością na wahania relacji kursowych, co wynika z uzyskiwania przychodów w walutach obcych, w tym głównie w EUR.

Preferowaną metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez spółki z Grupy Kapitałowej pozostaje hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów.

Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przewiduje możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych, jako dostępnych produktów kredytowych przez Spółkę. W tych okolicznościach istotne znaczenie ma stosowanie hedgingu naturalnego również przez Spółki Segmentowe, jako jedyne obecnie narzędzia ograniczania ryzyka kursowego wynikającego z działalności biznesowej przedsiębiorstwa.

3.3. Umowy ubezpieczenia

W okresie sprawozdawczym Grupa w szerokim zakresie korzystała z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności, odpowiedzialności cywilnej zawodowej - projektanta, architekta i inżyniera budowlanego, odpowiedzialności cywilnej członków Zarządu tzw. polisa D&O oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie, ubezpieczenia maszyn i urządzeń), jak i ubezpieczeń budowlano-montażowych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych przypisanych do określonych kontraktów. Ponadto spółki z Grupy posiadały wykupione ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW w ramach umowy generalnej (flotowej). Spółki posiadały również wykupione dla swoich pracowników zatrudnionych na budowach krajowych i zagranicznych polisy ubezpieczenia w zakresie kosztów leczenia i następstw nieszczęśliwych wypadków.

W zakresie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej (z tytułu prowadzonej działalności i odpowiedzialności członków władz spółki), ubezpieczeń majątkowych w ramach Umowy Generalnej ubezpieczenia majątku Grupy oraz ubezpieczenia pracowników budów krajowych i zagranicznych w zakresie następstw nieszczęśliwych wypadków oraz kosztów leczenia do końca III kwartału 2015r. w Spółce funkcjonowały polisy obowiązujące od 1 października 2014 roku. Od października 2015 w powyższym zakresie weszły w życie nowe polisy. W zakresie ubezpieczeń budowlano-montażowych (CAR-EAR) funkcjonowała do końca roku sprawozdawczego dwuletnia umowa ubezpieczenia generalnego „Ubezpieczenie budowy/montażu od wszystkich ryzyk”. W zakresie odpowiedzialności cywilnej zawodowej (architektów i inżynierów) funkcjonuje dwuletnia polisa obowiązująca w okresie 01.01.2015 – 31.12.2016. Ubezpieczenie mienia w transporcie (krajowym i międzynarodowym) w okresie sprawozdawczym zabezpieczone było poprzez kontynuację polisy wykupionej od 1 stycznia 2014 roku z okresem ważności do końca 2015 roku. W kwietniu 2014 roku została zawarta dwuletnia Umowa Generalna ubezpieczeń komunikacyjnych, na podstawie której została wystawiona polisa ubezpieczeniowa na pierwszy

okres ubezpieczeniowy do kwietnia 2015 roku, a od 21 kwietnia 2015r funkcjonuje polisa na drugi rok obowiązywania umowy generalnej z okresem ważności 20.04.2016r.

W okresie sprawozdawczym w Spółce Polimex-Mostostal S.A. obowiązywały następujące polisy:

- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta i inżyniera budowlanego (polisa dwuletnia) z sumą gwarancyjną 10 mln zł zawarta z AXA TUIR S.A. z terminem ważności do 31.12.2016 z możliwością jej wypowiedzenia po pierwszym roku jej obowiązywania w przypadku przekroczenia ustalonego poziomu obrotów z tytułu działalności projektowej. Ochroną ubezpieczeniową w ramach polisy zostały objęte poza Polimex-Mostostal S.A. również Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o., a od 01.07.2015 również Polimex-Engineering Sp. z o.o. Wobec nieprzekroczenia ustalonego poziomu obrotów polisa została przedłużona na kolejny okres roczny do 31.12.2016.
- polisa ubezpieczenia mienia w transporcie krajowym i międzynarodowym (cargo) zawarta z AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2015 r. Ochroną w ramach polisy zostały objęte od roku 2015 również spółki segmentowe Polimex Energetyka Sp. z o.o., Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. oraz Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k.. Od 1 stycznia 2016 została podpisana nowa roczna polisa z tym samym ubezpieczycielem a ochroną została dodatkowo objęta spółka Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k.
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie podstawowym z sumą gwarancyjną 10 mln zł (polisa podstawowa zawarta z Konsorcjum AXA TUIR SA/AIG Europe Limited Oddział w Polsce z okresem obowiązywania do 30.09.2015 r. Od początku IV kwartału 2015 polisa uległa automatycznemu przedłużeniu na dotychczasowych warunkach na kolejny roczny okres ubezpieczenia. Od II półroczna ubezpieczeniem objęta jest również spółka Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. (oprócz innych spółek objętych ubezpieczeniem: Polimex Energetyka Sp. z o.o., Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. oraz w zmniejszonym zakresie Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k.). Ponadto dla kontraktu „Budowa bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne w ENEA Wytwarzanie S.A.” (Kozienice) została zaaranżowana polisa indywidualna ważna do lipca 2020r.
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie wykraczającym poza polisę „podstawową” (tzw. polisa „nadwyżkowa”) z limitem odpowiedzialności 90 mln zł na każde zdarzenie bez limitu zdarzeń (zawarta z konsorcjum AIG Europe Limited Oddział w Polsce/AXA TUIR S.A.) z terminem ważności do 30.09.2015 r. Od października 2015 obowiązuje nowa polisa tego samego ubezpieczyciela z okresem obowiązywania do 30.09.2016 r. Podobnie jak w przypadku polisy OC „podstawowej” ochroną ubezpieczeniową objęte są również spółki segmentowe.
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na prawie angielskim dla kontraktów realizowanych na terenie Wielkiej Brytanii z sumą ubezpieczenia 5.000.000 funtów brytyjskich. Polisa została wykupiona w maju 2014 roku i obowiązywała do 31.08.2015 roku. Polisa nie została przedłużona.
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółki (tzw. polisa D&O) wystawiona przez PZU S.A. z limitem odpowiedzialności 65 mln zł dla wszystkich roszczeń. Polisa obowiązywała do 30 września 2015r. Od października 2015 obowiązuje nowa roczna polisa PZU S.A. z sumą ubezpieczenia 80 mln zł. Ochroną ubezpieczeniową objęci są członkowie władz Polimex-Mostostal S.A. oraz spółek zależnych.
- polisa ubezpieczenia budowy/montażu od wszystkich ryzyk (polisa CAR/EAR) wystawiona przez konsorcjum Warta/AXA/Hestia/Allianz – polisa dwuletnia na okres 01.01.2014 r. – 31.12.2015 r. Od stycznia 2016 obowiązuje nowa polisa ubezpieczeniowa w ramach umowy generalnej z konsorcjum InterRisk VIG – Gothaer TUIR. Ochroną ubezpieczeniową objęte są również kontrakty realizowane przez spółki segmentowe Polimex Energetyka Sp. z o.o., Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. oraz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k. Zgodnie z warunkami podpisanej w dniu 21.12.2012 r. wraz z późniejszymi Aneksami Umowy ZOZF z polisy generalnej została dokonana cesja praw na rzecz PKO BP S.A.;
- polisa ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych, mienia od kradzieży z włamaniem, w tym gotówki w kasie i transporcie, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk, maszyn od wszystkich ryzyk z terminem ważności do 30.09.2015r. wystawiona w ramach umowy dwuletniej przez konsorcjum TUIR Warta S.A./STU Ergo Hestia S.A. i obowiązującej w okresie od 01.10.2014 r. – 30.09.2016 r. Umowa nie została wypowiedziana i została przedłużona na drugi okres jej obowiązywania. Zgodnie z warunkami Umowy ZOZF z polisy została dokonana cesja praw na rzecz PKO BP S.A. (dotycząca środków trwałych) oraz cesja dotycząca środków obrotowych na rzecz PEKAO S.A.;
- polisa „maszynowa” (ubezpieczenie maszyn i urządzeń od wszystkich ryzyk) stanowiąca uzupełnienie polisy majątkowej i wykupiona w ramach umowy generalnej ubezpieczenia majątku Spółki. Polisa obowiązywała do 30.09.2015r. Od października 2015 ubezpieczenie maszyn od wszystkich ryzyk zostało włączone do nowej polisy „majątkowej” Spółki zawartej w ramach nowej Umowy Generalnej z konsorcjum Warta/Hestia. Ochrona ubezpieczeniowa rozciągnięta jest również na spółki Polimex Energetyka Sp. z o.o. i Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o.
- polisa obowiązkowego ubezpieczenia pracowników delegowanych lub skierowanych do pracy poza granicami Polski wystawiona przez AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa ważna do 30.09.2015 r. Polisa została przedłużona na kolejny okres roczny do 30.09.2016 r.

- polisa grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników zatrudnionych na budowach krajowych wystawiona przez AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa ważna była do 30.09.2015 r. Polisa została przedłużona na kolejny okres roczny do 30.09.2016 r.

- obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych z PZU S.A. Polisa obowiązywała do 31.12.2015. Polisa nie została przedłużona w związku z wydzieleniem ze struktur Polimex-Mostostal S.A. spółki Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. Dla spółki tej zaaranżowana została od II półrocza 2015r. nowa polisa OC zawodowa spółki w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych.

- umowa generalna ubezpieczeń komunikacyjnych (ubezpieczenie flotowe) - umowa dwuletnia zawarta na okres 21.04.2014 r. – 20.04.2016 r. W ramach powyższej umowy została wystawiona polisa na pierwszy okres rozliczeniowy do 20.04.2015 r. i następnie kolejna polisa w zakresie OC, AC/KR i NNW na okres do 20.04.2016r. Na dzień sporządzenia sprawozdania prowadzona jest akcja ofertowa w celu pozyskania ubezpieczeń flotowych na kolejny roczny lub dwuletni okres ubezpieczeniowy.

W okresie sprawozdawczym najbardziej aktywnymi uczestnikami rynku ubezpieczeniowego w zakresie oferowanych spółce ubezpieczeń były: TUIR Warta S.A., PZU S.A., STU Ergo Hestia S.A., AXA TUIR S.A., AIG Europe Limited Oddział w Polsce oraz InterRisk Vienna Insurance Group. W ocenie Spółki zakres ubezpieczenia odpowiada praktyce rynkowej spółek prowadzących podobną działalność.

W okresie sprawozdawczym spółki z Grupy Polimex-Mostostal, poza spółkami segmentowymi wydzielonymi ze struktur Polimex-Mostostal S.A. (i których ochrona ubezpieczeniowa przedstawiona została powyżej w części dotyczącej ubezpieczeń Polimex-Mostostal S.A.) posiadały indywidualnie wykupione ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia, odpowiedzialności cywilnej członków władz spółki (tylko Stalfa), ubezpieczenie majątku oraz ubezpieczenia komunikacyjne. Dwie spółki posiadały ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zawodowej (projektanta i architekta – Pracownia Wodno-Chemiczna EKONOMIA Sp. z o.o. z sumą ubezpieczenia 5 mln zł. oraz Polimex Engineering Sp. z o.o. z sumą ubezpieczenia 10 mln zł.) oraz jedna spółka posiadała wykupioną polisę ubezpieczenia mienia w transporcie cargo z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności (Stalfa). W przypadku polis odpowiedzialności cywilnej OC najwyższy limit odpowiedzialności ubezpieczyciela na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia posiadał Polimex-Mostostal S.A. (łącznie 100 mln zł), w przypadku pozostałych spółek z Grupy limit odpowiedzialności wynosił od 4 mln zł (Stalfa) do 5 mln EUR (Grande Meccanica). W zakresie OC działalności spółki ubezpieczenia aranżowane były w TUIR Warta S.A., Compensa TU S.A.. A w przypadku Grande Meccanica w Axa SpA Ins. Co.

Większość spółek z Grupy w 2015 roku posiadało również wykupione polisy ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych, mienia od kradzieży z włamaniem, ubezpieczenia sprzętu elektronicznego oraz ubezpieczenia komunikacyjne. Ubezpieczenia te zostały wykupione w TUIR Warta S.A., Compensa S.A., PZU S.A. oraz w Axa SpA Ins. Co. w przypadku spółki Grande Meccanica Ins. Co. W przypadku ubezpieczeń komunikacyjnych spółki ubezpieczały posiadaną flotę pojazdów w ramach umów generalnych (flotowych) lub na warunkach indywidualnych. Głównymi ubezpieczycielami w tym zakresie były: TUIR Warta S.A., PZU S.A., Generali, a w przypadku spółki zależnej Grande Meccanica również Axa SpA Ins. Co.

Spółka Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k. posiada ponadto dodatkowo wykupione ubezpieczenie budowy (realizacja pod klucz dwóch bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE GIEK S.A. Oddział Elektrownia Opole) od wszystkich ryzyk (CAR/EAR) ponad ubezpieczenie aranżowane przez Zamawiającego.

W 2015 roku najbardziej aktywnymi uczestnikami rynku ubezpieczeniowego w zakresie oferowanych Polimex-Mostostal S.A. oraz spółkom zależnym Grupy Polimex-Mostostal: były TUIR Warta S.A., PZU S.A., STU Ergo Hestia S.A., AXA TUIR S.A. oraz AIG Europe Limited Oddział w Polsce. W ocenie Spółki zakres ubezpieczenia odpowiada praktyce rynkowej spółek prowadzących podobną działalność.

3.4. Opis głównych cech stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

System kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- stosowanie jednolitej polityki rachunkowości przez spółki Grupy Kapitałowej w zakresie ujęcia, wyceny i ujawnień zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej;
- stosowanie procedur ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym oraz kontrole ich przestrzegania,
- stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- badanie rocznych sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i spółek Grupy Kapitałowej przez niezależnych audytorów,
- procedury autoryzacji, zatwierdzania i opiniowania sprawozdań finansowych przed publikacją,
- dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej.

Sporządzenie sprawozdań rocznych poprzedza spotkanie Komitetu Audytu z niezależnymi audytorami w celu ustalenia planu i zakresu badania sprawozdań finansowych oraz omówienia potencjalnych obszarów ryzyk mogących mieć wpływ na rzetelność i prawidłowość sprawozdań finansowych. Sporządzanie sprawozdań finansowych jest zaplanowanym procesem, uwzględniającym odpowiedni podział zadań pomiędzy pracowników Spółki, adekwatny do ich kompetencji i kwalifikacji.

W celu bieżącego ograniczenia ryzyk związanych z procesem sporządzania sprawozdań finansowych poddawane są one weryfikacji przez audytora zewnętrznego co pół roku; w przypadku sprawozdania za I półrocze audytor dokonuje przeglądu, natomiast w przypadku sprawozdania rocznego jest ono poddawane badaniu. Wyniki przeglądów i badań są przedstawiane przez audytora Zarządowi i Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej.

W Spółce stosowane są procedury autoryzacji, zgodnie z którymi raporty okresowe przekazywane są Zarządowi Spółki, a następnie Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej do zaopiniowania. Po uzyskaniu opinii Komitetu Audytu oraz po zakończeniu weryfikacji przez audytora sprawozdania finansowe są zatwierdzane przez Zarząd Spółki do publikacji, a następnie przekazywane do stosownych instytucji rynku kapitałowego oraz do publicznej wiadomości. Do czasu opublikowania sprawozdania finansowe udostępniane są wyłącznie osobom uczestniczącym w procesie ich przygotowania, weryfikacji i zatwierdzenia.

W Grupie funkcjonuje Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej, którego celem jest dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz analizy procesów biznesowych. Biuro realizuje zadania w oparciu o roczne plany audytów, które są zatwierdzane przez Zarząd po zaopiniowaniu przez Komitet Audytu Rady Nadzorczej.

Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej może realizować także audyty doraźne zlecane przez Radę Nadzorczą lub Zarząd Spółki.

W ramach realizowanych celów i zadań Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej dostarcza rekomendacji wdrożenia rozwiązań i standardów, których celem jest redukcja ryzyka związanego z realizacją celów biznesowych, poprawa skuteczności i efektywności systemów kontroli wewnętrznej oraz zwiększenie wydajności procesów biznesowych. Raz na kwartał Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej przygotowuje sprawozdania z monitoringu stopnia wdrożenia rekomendacji dla Zarządu i Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

Ponadto Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej koordynuje proces zarządzania ryzykiem korporacyjnym oraz zapewnia wsparcie metodologiczne dla jednostek organizacyjnych Grupy Kapitałowej.

4. Organizacja Grupy Kapitałowej Emitenta

4.1. Struktura Grupy Kapitałowej

Poniżej przedstawiono strukturę Grupy Kapitałowej Emitenta według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, obejmującą spółki zależne i stowarzyszone. Tabela nie obejmuje spółek likwidowanych, nieprowadzących działalności, a także spółek nieistotnych z punktu widzenia Grupy Kapitałowej.

Spółki krajowe	Udział
Polimex Energetyka Sp. z o.o.	100,00%
Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k.	99,9%
Polimex Engineering Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Budownictwo Sp. z o.o.	100,00%
Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k.	98,00%
Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.	100,00%
Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. (dawniej Polimex-Hotele Sp. z o.o.)	100,00%
StalFa Sp. z o.o.	100,00%
Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.	100,00%
Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „PRInż-1” Sp. z o.o.	95,53%
Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o.	32,82%
Spółki zagraniczne	Udział
Grande Meccanica SpA (Włochy)	100,00%
Polimex-Mostostal Wschód (Rosja)	100,00%
Polimex-Mostostal Ukraina (Ukraina)	100,00%
Czerwonograd ZKM (Ukraina)	99,61%

4.2. Informacje o głównych jednostkach Grupy Kapitałowej

Do głównych jednostek Grupy Kapitałowej należy zatem zaliczyć:

- **Polimex Energetyka Sp. z o.o.** - Segment Energetyka określony został jako kluczowy obszar działalności Grupy zgodnie z nową strategią. W segmencie Energetyki działalność Grupy obejmuje kompleksowe wykonawstwo obiektów dla energetyki zawodowej, przemysłowej i komunalnej, a także budowę obiektów towarzyszących, takich jak instalacji oczyszczania spalin, stacji uzdatniania wody czy też instalacji dostaw paliwa i odbioru żużla. Jednostka świadczy również usługi remontowe i modernizacyjne oraz serwisowe urządzeń energetycznych.
- **Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o.** – spółka segmentowa działająca w ramach segmentu Petrochemia. W sektorze Petrochemia działalność Grupy obejmuje wykonawstwo zleceń dla zakładów rafineryjnych i chemicznych m.in. w zakresie dostaw i montażu specjalistycznych instalacji produkcyjnych w tym zbiorników i rurociągów. Grupa realizowała również remonty linii technologicznych, w tym bez zatrzymywania pracy produkcji, co wymaga zachowania szczególnego reżimu wykonawczego. Do segmentu Petrochemia zaliczana jest również działalność w zakresie ochrony środowiska obejmująca m.in. instalacje do neutralizacji gazów wylotowych w instalacjach przemysłowych.
- **Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k.** – spółka specjalnego przeznaczenia do realizacji projektu strategicznego inwestycji w Opolu.
- **Mostostal Siedlce Sp. z o. o. Sp.k.** – spółka realizująca zadania produkcyjne, począwszy od 12 lutego 2016 roku w związku z przeniesieniem ZCP Mostostal Siedlce w formie aportu.
- Spółki projektowe - zespoły projektowe usytuowane są zarówno w strukturach organizacyjnych poszczególnych spółek Grupy Kapitałowej, jak i w formie samodzielnych biur projektowych. Budowane są systemy organizacyjne i techniczne umożliwiające utworzenie zintegrowanego centrum projektowego ukierunkowanego na potrzeby Grupy Kapitałowej. W formie spółek kapitałowych funkcjonują następujące biura projektowe: **Polimex Engineering Sp. z o.o.**, **WBP Zabrze Sp. z o.o.** (od 1 lipca 2015 roku spółka w likwidacji), **Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.**
- **Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.** – spółka zajmująca się obsługą ruchu zakładu Mostostal w Siedlcach.
- **StalFa Sp. z o.o.** – funkcjonuje w branży produkcyjnej jako samodzielny wykonawca wyrobów stalowych i aluminiowych wykorzystywanych w budownictwie w tym: infrastrukturze, telekomunikacji, energetyce, drogownictwie i innych.
- **Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o.** – zakład realizuje inwestycje i modernizacje w energetyce, przemyśle chemicznym i petrochemicznym, przemyśle nafty i gazu, przemyśle off-shore (produkcja platform wiertniczych), ochronie środowiska oraz budownictwie przemysłowym i komunalnym. Oferta dla energetyki obejmuje m.in. modernizację bloków energetycznych w celu podniesienia ich sprawności, montaż bloków energetycznych dużej mocy na parametry nadkrytyczne, budowę instalacji odsiarczania i odazotowania spalin, montaż nowoczesnych kotłów odzysknicowych dla bloków gazowo-parowych oraz montaż kotłów olejowych.
- **Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o.** (dawna nazwa: Polimex-Hotele Sp. z o.o.) – spółka od 1 lipca 2015 roku świadczy usługi kadrowe, księgowo, podatkowe i prawne dla spółek Grupy Kapitałowej.
- **Polimex Budownictwo Sp. z o.o.** – spółka przeznaczona do realizacji projektów budownictwa przemysłowego.

Poza spółkami zarejestrowanymi w Polsce, w skład Grupy Kapitałowej wchodzi spółki zagraniczne, oferujące w krajach swojej rejestracji produkty oraz usługi własne bądź oferowane przez Grupę Emitenta. Do spółek posiadających własny potencjał wykonawczy należy zaliczyć:

- **Grande Meccanica SpA (Włochy)** - spółka świadczy usługi na rzecz przemysłu rafineryjnego. 100,00%
- **Polimex-Mostostal Wschód (Rosja)** - sprzedaż produktów innych podmiotów z Grupy na rynku rosyjskim.
- **Polimex-Mostostal Ukraina (Ukraina)** - spółka powołana w celu rozwoju działalności na Ukrainie w segmencie Produkcja.
- **Czerwonogradzki ZKM (Ukraina)** - spółka prowadzi działalność w zakresie produkcji konstrukcji stalowych oraz wyrobów metalowych, głównie krat podestowych.

Lista Spółek Grupy Kapitałowej nie prowadzących działalności, przeznaczonych do likwidacji (lub sprzedaży) lub znajdujących się w procesie upadłości:

- Sinopol Trade Center Sp. z o.o.
- Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. w likwidacji
- Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. w likwidacji
- PPU Elektra Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej
- Coifer Impex srl w upadłości
- Polimex GmbH (dawniej: Depolma GmbH)
- NAF Industriemontage GmbH
- Od 1 lipca 2015 roku: WBP Zabrze Sp. z o.o.

4.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Grupy Kapitałowej z innymi podmiotami

Polimex-Mostostal S.A. jest Jednostką Dominującą Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Oprócz tego, w 2015 roku Spółka realizowała niektóre kontrakty jako lider bądź członek konsorcjum firm wykonawczych. Do najważniejszych z nich należą:

- Konsorcjum firm: Rafako S.A. (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. i Mostostal Warszawa S.A., zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z PGE Elektrownia Opole S.A. na „Budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A.”;
- Konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z Elektrownią Kozienice S.A. na „Budowę bloku energetycznego w Świerżach Górnych”;
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Energop Sp. z o.o. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji kontraktu na „Remont układu głównych rurociągów parowych i wodnych bloków od 7 do 12 w Elektrowni Bełchatów”;
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Naftoremont-Naftobudowa i Tulcon S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji kontraktu dot. "Programu modernizacji pirometalurgii w ramach ciągu technologicznego Huty Miedzi Głogów I" zawartego pomiędzy Konsorcjum a KGHM.

4.4. Zatrudnienie

W 2015 roku w wyniku kontynuacji procesu restrukturyzacji oraz programu dobrowolnych odejść i zwolnień grupowych zatrudnienie w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal zmniejszyło się w stosunku do roku poprzedniego o blisko 24%.

	2013	2014	2015	Zmiana	
				2015/2014	2014/2013
Zarząd	4	4	3	(25,00)%	0,00%
Pion wsparcia	502	256	125	(51,17)%	(49,00)%
Pion operacyjny	6 201	4 155	2 349	(43,47)%	(32,99)%
Ogółem	6 707	4 415	2 477	(43,90)%	(34,17)%

* przeciętne zatrudnienie w etatach

4.5. Zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących Jednostki Dominującej oraz ich komitetów, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Według stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku skład **Zarządu Polimex-Mostostal S.A.** był następujący:

- Maciej Stańczuk p.o. Prezesa Zarządu
- Joanna Makowiecka-Gaca Wiceprezes Zarządu
- Krzysztof Cetnar Wiceprezes Zarządu

W trakcie okresu sprawozdawczego skład Zarządu ulegał następującym zmianom:

13.02.2015	Rada Nadzorcza powołała Pana Jacka Czerwonkę na funkcję Wiceprezesa Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 92/XI, komunikat GPW nr 30/2015)
02.04.2015	Rada Nadzorcza odwołała Pana Macieja Stańczuka ze składu Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 97/XI, komunikat GPW nr 55/2015)
02.04.2015	Rada Nadzorcza powierzyła Pani Joannie Makowieckiej-Gaca funkcję pełniącą obowiązki Prezesa Zarządu z dniem podjęcia uchwały (uchwała Rady Nadzorczej nr 98/XI, komunikat GPW nr 56/2015)
06.08.2015	Rada Nadzorcza powierzyła Pani Joannie Makowieckiej-Gaca funkcję Prezesa Zarządu z dniem 7.08.2015 r. (uchwała Rady Nadzorczej nr 122/XI, komunikat GPW nr 92/2015)

W konsekwencji powyższych zmian, skład Zarządu na dzień 31 grudnia 2015 roku był następujący:

- Joanna Makowiecka-Gaca Prezes Zarządu
- Krzysztof Cetnar Wiceprezes Zarządu
- Jacek Czerwonka Wiceprezes Zarządu

W dniu 14 października 2015 roku, Rada Nadzorcza odwołała wszystkich Członków Zarządu, a następnie powołała ich na wspólną, trzyletnią kadencję. Do tego dnia, poszczególni Członkowie Zarządu byli powoływani na okres indywidualnych, trzyletnich kadencji. W dniu 27 lutego 2015 roku dokonano zmiany Statutu Spółki wprowadzając wspólną, trzyletnią kadencję Zarządu. Ponieważ okresy kadencji poszczególnych osób obejmowały różne okresy, jedynym sposobem wprowadzenia wspólnej kadencji w trakcie ich trwania było odwołanie i ponowne powołanie całego składu Zarządu na nową, wspólną trzyletnią kadencję (uchwały Rady Nadzorczej o numerach 129/XI, 130/XI, 131/XI oraz 132/XI, komunikat GPW nr 108/XI).

W okresie od dnia bilansowego 31 grudnia 2015 roku do dnia złożenia niniejszego sprawozdania skład Zarządu uległ zmianie. W dniu 4 marca 2016 roku, Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Panią Joannę Makowiecką-Gaca oraz Pana Krzysztofa Cetnara. Tego samego dnia, Rada Nadzorcza powołała do składu Zarządu na okres obecnej, trzyletniej kadencji, następujące osoby: Antoni Józłowicz, Tomasz Kucharczyk oraz Tomasz Rawecki (komunikat GPW nr 15/2016). W związku z powyższym, skład Zarządu na dzień złożenia niniejszego sprawozdania przedstawiał się następująco:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| • Antoni Józłowicz | Prezes Zarządu |
| • Jacek Czerwonka | Wiceprezes Zarządu |
| • Tomasz Kucharczyk | Wiceprezes Zarządu |
| • Tomasz Rawecki | Wiceprezes Zarządu |

Stosownie do § 41 ust. 1 Statutu Spółki oraz § 1 ust. 2 Regulaminu Zarządu, organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków, przy czym tę liczbę określa Rada Nadzorcza dokonując wyboru.

W skład Zarządu mogą wchodzić: Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz pozostali członkowie Zarządu, wybierani przez Radę Nadzorczą. Wybór Wiceprezesów Zarządu oraz członków Zarządu dokonywany jest po przeprowadzeniu konsultacji z Prezesem Zarządu. W przypadku jednoosobowego Zarządu, Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu.

W skład Zarządu mogą wchodzić osoby powołane wśród akcjonariuszy Spółki lub spoza ich grona.

Poszczególni członkowie Zarządu byli powoływani na okres trzyletniej indywidualnej kadencji. W dniu 16 lutego 2015 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę wprowadzającą wspólną, trzyletnią kadencję Zarządu. Zgodnie z Regulaminem Zarządu, wygaśnięcie mandatu wskutek upływu kadencji Zarządu nie ogranicza możliwości ponownego powołania do pełnienia funkcji członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania i zawieszania z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu przed upływem kadencji oraz do delegowania członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, utrata funkcji członka Zarządu następuje również przez rezygnację z pełnienia funkcji członka Zarządu lub utratę zdolności do czynności prawnych oraz w razie śmierci członka Zarządu.

Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Brak jest uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Posiedzenia Zarządu Polimex-Mostostal S.A. w roku 2015 roku odbyły się w dniach:

7, 9,14,21,28 stycznia; 4,11,18,25 lutego; 4,11,18,26 marca; 1,9,15,22,29 kwietnia; 6,13,20,26 maja; 3,10,17,24 czerwca; 1,6,15,22,29 lipca; 13,26 sierpnia; 16,23,30 września; 12,28 października, 4,1,25 listopada; 2,9,17,23 grudnia.

Na wskazanych posiedzeniach, Zarząd podjął uchwały w sprawach dotyczących działalności operacyjnej oraz zmian organizacyjnych Spółki i Grupy Kapitałowej oraz między innymi: odwoływania i udzielenia prokury, zwołania WZA i NWZ Spółki, przyjęcia sprawozdań finansowych, utworzenia spółek zależnych, wydzielenia zorganizowanej części przedsiębiorstwa, nieruchomości oraz innych składników majątku, dezinvestycji, zawierania zleceń i aneksów do zleceń (decyzje zakupowe), rekomendacji RN przyjęcia jednolitego tekstu statutu, przyjęcia i uchylenia aktów wewnętrznych.

Według stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku skład **Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.** był następujący:

- | | |
|----------------------|------------------------------------|
| • Adam Ambrozik | Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Andrzej Kasperek | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Jarosław Kochaniak | Sekretarz Rady Nadzorczej |
| • Wojciech Barański | Członek Rady Nadzorczej |

- Krzysztof Kaczmarczyk Członek Rady Nadzorczej
- Marcin Milewicz Członek Rady Nadzorczej
- Andrzej Zwara Członek Rady Nadzorczej

W trakcie okresu sprawozdawczego skład Rady Nadzorczej ulegał następującym zmianom:

- 16.02.2015 powołanie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Pana Andrzeja Sokolewicza do składu Rady Nadzorczej (uchwała NWZ nr 5, komunikat GPW 32/2015)
- 27.05.2015 rezygnacja Pana Adama Ambrozika z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej z dniem złożenia rezygnacji (komunikat GPW 64/2015)
- 17.06.2015 powołanie przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie do składu Rady Nadzorczej Pana Marka Szczepańskiego (Uchwała ZWZ nr 30, komunikat GPW 72/2015)

W okresie sprawozdawczym, obsada stanowisk kierowniczych Rady Nadzorczej przedstawiała się następująco:

Przewodniczący Rady Nadzorczej

- Adam Ambozik do dnia 27.05.2015 r.
- Marek Szczepański od dnia 30.06.2015 r.

Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

- Andrzej Kasperek cały okres sprawozdawczy

Sekretarz Rady Nadzorczej

- Jarosław Kochaniak cały okres sprawozdawczy

W konsekwencji powyższych zmian, skład Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2015 roku był następujący:

- Marek Szczepański Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Andrzej Kasperek Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Jarosław Kochaniak Sekretarz Rady Nadzorczej
- Wojciech Barański Członek Rady Nadzorczej
- Krzysztof Kaczmarczyk Członek Rady Nadzorczej
- Marcin Milewicz Członek Rady Nadzorczej
- Andrzej Sokolewicz Członek Rady Nadzorczej
- Andrzej Zwara Członek Rady Nadzorczej

W okresie od dnia bilansowego 31 grudnia 2015 roku do dnia złożenia niniejszego sprawozdania, skład Rady Nadzorczej ulegał zmianom. W dniu 22 lutego 2016 roku Pan Wojciech Barański złożył rezygnację z pracy w Radzie Nadzorczej (komunikat GPW nr 9/2016), zaś w dniu 25 lutego 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odwołało ze składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Marek Szczepański, Andrzej Kasperek, Jarosław Kochaniak, Krzysztof Kaczmarczyk oraz Andrzej Zwara. Tego samego dnia, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało do składu Rady Nadzorczej następujące osoby: Anna Młynarska-Sobaczewska, Bartłomiej Kachniarz, Zbigniew Jędrzejewski, Andrzej Komarowski, Bartłomiej Kurkus oraz Iwona Warszewicz (komunikat GPW nr 13/2016). Po ukonstytuowaniu, do dnia złożenia niniejszego sprawozdania, Rada Nadzorcza pracowała w następującym składzie (komunikat GPW nr 13/2016):

- Anna Młynarska-Sobaczewska Przewodnicząca Rady Nadzorczej
- Bartłomiej Kachniarz Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Andrzej Sokolewicz Sekretarz Rady Nadzorczej
- Zbigniew Jędrzejewski Członek Rady Nadzorczej
- Andrzej Komarowski Członek Rady Nadzorczej
- Bartłomiej Kurkus Członek Rady Nadzorczej
- Marcin Milewicz Członek Rady Nadzorczej
- Iwona Warszewicz Członek Rady Nadzorczej

W strukturze Rady Nadzorczej działają trzy komitety: Komitet Audytu, Komitet Wynagrodzeń oraz Komitet ds. Strategii i Rozwoju.

Na dzień 1 stycznia 2015 roku skład **Komitetu Audytu** był następujący:

- Marcin Milewicz Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Kasperek Członek Komitetu
- Andrzej Zwara Członek Komitetu

W okresie sprawozdawczym skład Komitetu uległ zmianie i na dzień 31 grudnia 2015 roku przedstawiał się jak poniżej:

- Marcin Milewicz Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Kasperek Członek Komitetu
- Andrzej Sokolewicz Członek Komitetu
- Andrzej Zwara Członek Komitetu

W konsekwencji opisanych powyżej zmian w składzie Rady Nadzorczej, skład Komitetu uległ zmianie i na dzień złożenia niniejszego sprawozdania przedstawiał się następująco:

- Bartłomiej Kachniarz Przewodniczący Komitetu
- Bartłomiej Kurkus Członek Komitetu
- Marcin Milewicz Członek Komitetu
- Andrzej Sokolewicz Członek Komitetu

Podstawowym zadaniem Komitetu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

Na dzień 1 stycznia 2015 roku skład **Komitetu Wynagrodzeń** był następujący:

- Adam Ambrozik Przewodniczący Komitetu
- Wojciech Barański Członek Komitetu
- Jarosław Kochaniak Członek Komitetu

W okresie sprawozdawczym skład Komitetu uległ zmianie i na dzień 31 grudnia 2015 roku przedstawiał się jak poniżej:

- Marek Szczepański Przewodniczący Komitetu
- Wojciech Barański Członek Komitetu
- Jarosław Kochaniak Członek Komitetu

W konsekwencji opisanych powyżej zmian w składzie Rady Nadzorczej, skład Komitetu uległ zmianie i na dzień złożenia niniejszego sprawozdania przedstawiał się następująco:

- Anna Młynarska-Sobaczewska Przewodnicząca Komitetu
- Zbigniew Jędrzejewski Członek Komitetu
- Andrzej Komarowski Członek Komitetu
- Iwona Warszewicz Członek Komitetu

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych poprzez przedstawianie opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu oraz opiniowanie propozycji zmian systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

Na dzień 1 stycznia 2015 roku skład **Komitetu ds. Strategii i Rozwoju** był następujący:

- Jarosław Kochaniak Przewodniczący Komitetu
- Adam Ambrozik Członek Komitetu
- Krzysztof Kaczmarczyk Członek Komitetu
- Marcin Milewicz Członek Komitetu

W okresie sprawozdawczym skład Komitetu ulegał zmianom i na dzień 31 grudnia 2015 przedstawiał się jak poniżej:

- Jarosław Kochaniak Przewodniczący Komitetu

- Krzysztof Kaczmarczyk Członek Komitetu
- Marcin Milewicz Członek Komitetu
- Andrzej Sokolewicz Członek Komitetu
- Marek Szczepański Członek Komitetu

W konsekwencji opisanych powyżej zmian w składzie Rady Nadzorczej, skład Komitetu uległ zmianie i na dzień złożenia niniejszego sprawozdania przedstawiał się następująco:

- Andrzej Sokolewicz Przewodniczący Komitetu
- Bartłomiej Kurkus Członek Komitetu
- Marcin Milewicz Członek Komitetu
- Iwona Warsewicz Członek Komitetu

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspieranie Rady Nadzorczej w kwestiach nadzoru właściwego wdrażania strategii rozwoju oraz rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki i Grupy Kapitałowej. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegalnie.

Zasady wyboru i funkcjonowania Rady Nadzorczej są zdefiniowane w Statucie Spółki. Zgodnie z treścią § 34 Statutu Rada Nadzorcza składa się z minimum pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Liczebność członków Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Statut mówi również, że co najmniej połowa z ogólnej liczby członków powinna być osobami niezależnymi oraz podaje przesłanki jakie powinien spełniać niezależny członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza Spółki Polimex-Mostostal S.A. działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, własnego Regulaminu oraz zgodnie z zasadami „Dobrych praktyk spółek notowanych na GPW”.

4.6. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

	Okres od 1.01.2015 do 31.12.2015	Okres od 1.01.2014 do 31.12.2014
Zarząd Jednostki Dominującej	3 224	4 699
Rada Nadzorcza Jednostki Dominującej	735	622
Ogółem	3 959	5 321

Wynagrodzenie wypłacone przez Emitenta Zarządowi za rok 2015 wyniosło 3 959 tysięcy złotych i odpowiednio za rok 2014 wyniosło 4 699 tysięcy złotych., w tym:

		Rok zakończony 31 grudnia 2015	Rok zakończony 31 grudnia 2014
Prezes Zarządu	Joanna Makowiecka - Gaca	900	720
Wiceprezes Zarządu	Krzysztof Cetnar	720	410
Wiceprezes Zarządu	Jacek Czerwonka	634	–
Prezes Zarządu (do dnia 9 maja 2014 r.)	Gregor Sobisch	–	947
Pełniący obowiązki Prezesa Zarządu (do dnia 2 kwietnia 2015 r.)	Maciej Stańczuk*	760	802
Pełniący obowiązki Prezesa Zarządu (do dnia 21 marca 2013 r.)	Robert Oppenheim	–	90
Wiceprezes Zarządu (do dnia 31 grudnia 2013 r.)	Robert Bednarski	–	508
Wiceprezes Zarządu (do dnia 29 października 2014 r.)	Bogusław Piekarski*	210	542
Wiceprezes Zarządu (do dnia 12 lutego 2014 r.)	Arkadiusz Kropidłowski*	–	559
Wiceprezes Zarządu (do dnia 10 maja 2013)	Aleksander Jonek*	–	121
Razem		3 224	4 699

* Wynagrodzenie wypłacone w 2014 i 2015 roku obejmuje wynagrodzenie z tytułu zakazu konkurencji.

Wynagrodzenie wypłacone Radzie Nadzorczej przez Emitenta w 2015 roku wyniosło 735 tysięcy złotych i w 2014

roku wyniosło 622 tysięcy złotych, w tym:

		Rok zakończony 31 grudnia 2015	Rok zakończony 31 grudnia 2014
Przewodniczący Rady Nadzorczej	Marek Szczepański	65	–
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	Andrzej Kasperek	109	95
Sekretarz Rady Nadzorczej	Jarosław Kochaniak	99	46
Członek Rady Nadzorczej	Wojciech Barański	84	82
Członek Rady Nadzorczej	Marcin Milewicz	84	82
Członek Rady Nadzorczej	Krzysztof Kaczmarczyk	84	6
Członek Rady Nadzorczej	Andrzej Zwara	84	6
Członek Rady Nadzorczej	Andrzej Sokolewicz	73	–
Przewodniczący Rady Nadzorczej (do dnia 27 maja 2015 r.)	Adam Ambroziak	50	60
Przewodniczący Rady Nadzorczej (do dnia 24 czerwca 2014 r.)	Jerzy Góra	–	58
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (do dnia 30 maja 2014 r.)	Ryszard Engel	–	44
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (do dnia 12 września 2014 r.)	Artur Jędrzejewski	–	67
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (do dnia 2 grudnia 2014 r.)	Dariusz Krawczyk	–	76
Razem		735	622

4.7. Umowy zawarte między Jednostką Dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

W zamian za wykonanie przez Zarządzającego Umowy o Zakazie Konkurencji po Ustaniu Umowy o Zarządzanie, Spółka zapłaci Zarządzającemu wynagrodzenie w kwocie brutto wynoszącej 50% kwoty dwunastokrotności Miesięcznego Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w art. 2 ust. 1 Umowy o Zarządzanie w wysokości z dnia podpisania Umowy o Zarządzanie (zwane dalej „Wynagrodzeniem”). Premia określona w art. 3 Umowy o Zarządzanie nie stanowi podstawy do obliczenia Wynagrodzenia.

4.8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta

Walne Zgromadzenie ma kompetencje do dokonywania zmian w Statucie Spółki z własnej inicjatywy jak i na wniosek Rady Nadzorczej lub Zarządu.

Rada Nadzorcza opiniuje projekty zmian Statutu Spółki oraz ustala jednolity tekst Statutu Spółki (odpowiednia ust. „g” i „k” § 38 Statutu Spółki).

4.9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jest najwyższym organem Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane i przygotowywane zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Statutu Polimex-Mostostal S.A. oraz Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia. Zarówno Statut, jak i Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia, są dostępne na stronie internetowej Spółki.

Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne i nadzwyczajne.

Walne Zgromadzenie odbywają się w siedzibie Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, corocznie do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym. Rada Nadzorcza ma prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie uczynił tego w powyższym terminie określonym oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, o ile uzna to za wskazane.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w razie potrzeby z własnej inicjatywy, bądź na wniosek Rady Nadzorczej.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia. Żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy, występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie mogą również zwołać akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Z zastrzeżeniem przypadków określonych w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji.

Wszystkie sprawy wnoszone na Walne Zgromadzenie są uprzednio przedstawiane Radzie Nadzorczej do rozpatrzenia.

Uchwały Walnego Zgromadzenia, z zastrzeżeniem określonych przypadków, podejmowane są w głosowaniu jawnym i zapadają zwykłą większością głosów, chyba że przepisy Kodeksu spółek handlowych lub postanowienia Statutu Spółki wymagają surowszych warunków do podjęcia uchwał w szczególnych sprawach. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołaniu członków organów Spółki lub likwidatorów, o pociągnięciu ich do odpowiedzialności, a także w sprawach osobowych. Poza tym, należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.

W sprawach nie objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia uchwały podjąć nie można, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wnosi sprzeciwu co do powzięcia uchwały.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, z wyjątkiem spraw dla których Kodeks spółek handlowych lub postanowienia Statutu Spółki stanowią inaczej.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów akcjonariuszy obecnych i uprawnionych do oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie ich nieobecności Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd, po czym Walne Zgromadzenie wybiera przewodniczącego ze swego grona.

Głosowanie odbywa się przy użyciu komputerowego systemu oddawania i obliczania głosów. Nad prawidłowym przebiegiem głosowania czuwa trzyosobowa Komisja Skrutacyjna, wybrana spośród kandydatów zgłoszonych przez Przewodniczącego Zgromadzenia.

W Statucie Spółki i w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia nie przewiduje się możliwości wykonywania prawa głosu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Rada Nadzorcza Polimex-Mostostal S.A. wybierana jest przez Walne Zgromadzenie w głosowaniu tajnym. Przed rozpoczęciem wyborów do Rady Nadzorczej, Walne Zgromadzenie ustala liczbę członków Rady danej kadencji w granicach określonych w Statucie Spółki.

Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia

Uchwały Walnego Zgromadzenia, poza innymi sprawami wymienionymi w Kodeksie spółek handlowych, wymagają następujące sprawy:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- udzielanie członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- podejmowanie uchwał o podziale zysku lub o pokryciu straty,
- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- dokonywanie zmian w Statucie Spółki,
- podwyższanie i obniżanie kapitału zakładowego,
- tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej,
- ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej,
- wyrażanie zgody na emisję obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa,

- wyrażanie zgody na zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz na ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- podejmowanie uchwał w sprawie umorzenia akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę i określenia warunków takiego umorzenia,
- podejmowanie uchwał w sprawie połączenia, rozwiązania i likwidacji Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów,
- rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy.

Przedstawicielom mediów umożliwiona jest obecność na Walnych Zgromadzeniach.

Prawa i obowiązki akcjonariuszy

Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta i przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, wyznaczając wówczas przewodniczącego tego zgromadzenia. Natomiast akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą zwrócić się do Zarządu z żądaniem zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w jego porządku.

W Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A. mają prawo uczestniczyć tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia. Akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki, reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego, mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi Spółki nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed terminem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Dokumentacja, która jest przedstawiana Walnemu Zgromadzeniu (w tym projekty uchwał) jest zamieszczana na stronie internetowej Spółki począwszy od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocników.

Akcjonariusz ma prawo do:

- głosowania, stawiania wniosków i zgłaszania sprzeciwów,
- zwięzłego uzasadnienia swego stanowiska,
- kandydowania na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, jak również zgłoszenia do protokołu kandydatury na stanowisko Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia,
- wystąpienia podczas obrad i repliki,
- zgłaszania projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad,
- wnoszenia propozycji zmian i uzupełnień do projektów uchwał objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia - do czasu zamknięcia dyskusji nad punktem porządku obrad, obejmującym projekt uchwały, której ta propozycja dotyczy,
- zgłaszania wniosków w sprawie formalnej, tj. sprawie dotyczącej sposobu obradowania i głosowania,
- zgłaszania swych kandydatów do Rady Nadzorczej Spółki na piśmie, na ręce Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia lub ustnie do protokołu,
- przeglądania księgi protokołów, jak również żądania wydania odpisów uchwał poświadczonych przez Zarząd,
- wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia w przypadku, gdy akcjonariusz głosował przeciwko uchwale Walnego Zgromadzenia, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, akcjonariusz został bezzasadnie niedopuszczony do udziału w Walnym Zgromadzeniu, akcjonariusz nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu z powodu jego wadliwego zwołania lub gdy podjęta uchwała nie była objęta porządkiem obrad,
- wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą.

Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zarząd powinien odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy:

- mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce z nią powiązanej albo spółce zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa,
- mogłoby narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej.

W uzasadnionych przypadkach Zarząd może udzielić informacji na piśmie, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Akcje na okaziciela zwykle nie będą wydawane akcjonariuszom, lecz podlegają zdeponowaniu we wskazanym przez Zarząd Spółki depozycie, właściwym według przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.

Świadczenie depozytowe jest wyłącznym dowodem stwierdzającym uprawnienie do rozporządzania akcją i wykonywania innych praw z akcji.

Akcje na okaziciela nie podlegają zamianie na akcje imienne.

Akcje są dziedziczne.

Dziedziczenie akcji odbywa się na zasadach ogólnych.

Każda akcja daje prawo do jednego głosu w Walnym Zgromadzeniu.

Wobec Spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do Księgi Akcyjnej lub posiadaczka akcji na okaziciela.

Akcjonariusze związani są tajemnicą w zakresie wiadomości uzyskanych w związku z działalnością Spółki.

Akcje mogą być umarżane.

Akcje mogą być umarżane albo za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe).

Szczegółowe warunki i tryb umarżania akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

O pierwszeństwie przyjęcia akcji do umorzenia decyduje kolejność zgłoszenia wniosku do Zarządu do końca roku obrotowego.

5. Akcjonariat

5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Na dzień 31.12.2015 r., stan posiadania akcji Emitenta przez osoby nadzorujące i zarządzające Spółką przedstawiał się następująco:

Pełniona funkcja	Aktualna liczba posiadanych akcji Polimex-Mostostal S.A.
Członek Rady Nadzorczej	114 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 2,00 zł każda, dających łącznie 114 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki
Łącznie	114 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 2,00 zł każda, dających łącznie 114 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki

W okresie sprawozdawczym, osoby zarządzające oraz nadzorujące Spółkę nie posiadały akcji bądź udziałów jednostek powiązanych Spółki.

5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.

Z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, Spółka nie posiada szczegółowych informacji na temat aktualnej struktury akcjonariatu.

Poniższe zestawienie sporządzono na podstawie zawiadomień w trybie art. 69 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub podanych do publicznej wiadomości w inny sposób przewidziany przepisami prawa.

Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na WZA według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. przedstawia się następująco:

L.p.	Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział: w kapitale zakładowym/ w ogólnej ilości głosów na WZA*
1.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	15 076 137	17,41%
2.	PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA – wszyscy Klienci	12 935 735	14,93%
	W tym: NEPTUN Fundusz Inwestycyjny	12 143 833	14,02%
3.	SPV Operator Sp. z o.o.	6 000 001	6,92%
4.	Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU SA.	12 534 822	14,47%
5.	Pozostali akcjonariusze	40 072 107	46,26%
Liczba akcji wszystkich emisji		86 618 802	100,00%

*W Polimex-Mostostal S.A. nie występują akcje uprzywilejowane co do głosu, zatem udział w kapitale zakładowym jest tożsamy z udziałem w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

W okresie od dnia bilansowego 31 grudnia 2015 r. do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała informacji o zmianach struktury akcjonariatu.

5.3 Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania

Stan posiadania akcji Polimex-Mostostal S.A. lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące jest zgodny z podanym w pkt. 5.1 powyżej. W okresie sprawozdawczym oraz do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania podany stan posiadania nie uległ zmianie.

5.4 Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW

Zgodnie z Regulaminem GPW, Spółka jako spółka notowana na rynku podstawowym GPW powinna przestrzegać zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszących się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Regulamin GPW oraz uchwały zarządu i rady GPW określają sposób przekazywania przez spółki giełdowe informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego oraz zakres przekazywanych informacji. Jeżeli określona zasada nie jest stosowana przez spółkę giełdową w sposób trwały lub została naruszona incydentalnie, spółka giełdowa ma obowiązek przekazania informacji o tym fakcie w formie raportu bieżącego. Ponadto spółka giełdowa jest zobowiązana dołączyć do raportu rocznego raport zawierający informacje o zakresie stosowania przez nią Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW w danym roku obrotowym.

Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w materiałach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym Spółka podjęła niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

Zgodnie z raportem nr 10/2016 z dnia 24.02.2016r. Zarząd Emitenta zdecydował w sprawie niestosowania niektórych z zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Zarząd zamierza stosować wszystkie zasady ładu korporacyjnego zgodnie z dokumentem Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW z zastrzeżeniem następujących:

I. Część I – Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

1. Część I ust.I.Z.16 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia”

Uzasadnienie:

Spółka nie realizuje tej zasady ze względu na to, że nie transmituje obrad walnego zgromadzenia. Jeżeli Spółka zdecyduje się na stosowanie zasady dotyczącej transmisji obrad walnego zgromadzenia rozważy również stosowanie tej zasady.

2. Część I ust.I.Z.19 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„pytania akcjonariuszy skierowane do zarządu w trybie art. 428 § 1 lub § 6 Kodeksu spółek handlowych, wraz z odpowiedziami zarządu na zadane pytania, bądź też szczegółowe wskazanie przyczyn nieudzielenia odpowiedzi, zgodnie z zasadą IV.Z.13”

Uzasadnienie:

Wskazana zasada jest wykonywana przez Spółkę w części w zakresie, w którym Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej wymagane przepisami prawa informacje oraz pytania akcjonariuszy zadawane przed walnym zgromadzeniem Spółki wraz z odpowiedziami na tego rodzaju pytania. Wskazana zasada nie jest wykonywana w zakresie zamieszcza na stronie pytań akcjonariuszy dotyczących spraw objętych porządkiem obrad, zadawanych w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na tego rodzaju pytania, ponieważ Zarząd Spółki nie rejestruje przebiegu Walnego Zgromadzenia. Spółka publikuje na stronie internetowej Spółki projekty uchwał przed Walnym Zgromadzeniem oraz teksty uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie.

1. Część I ust.I.Z.20 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”

Uzasadnienie:

Spółka nie przewiduje zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, z uwagi na związane z tym koszty, jak również ze względu na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju zapisu.

II. Część IV – Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

1. Część IV ust. IV.R.2 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,

2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia”

Uzasadnienie:

Spółka nie przewiduje przeprowadzania transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, ponieważ struktura akcjonariatu i dotychczasowe doświadczenia związane z organizacją walnych zgromadzeń nie wskazują na taką potrzebę. W ocenie Spółki wprowadzenie możliwości wykonywania prawa głosu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej nie jest jeszcze dostatecznie rozpowszechnione, a tym samym niesie za sobą ryzyko natury organizacyjno-technicznej – możliwość podważenia podjętych uchwał na skutek wystąpienia usterek technicznych. W miarę upowszechnienia się stosowania ww. zasady ładu korporacyjnego Zarząd Spółki rozważy wprowadzenie jej w życie.

2. Część IV ust. IV.Z.2 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym”.

Uzasadnienie:

Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, a także struktura akcjonariatu w ocenie Spółki nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju transmisji. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości, po stworzeniu odpowiednich możliwości technicznych i poczynieniu w tym celu stosownych nakładów.

5.5. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Spółce nie są znane umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

5.6. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Jednostki Dominującej, wraz z opisem tych uprawnień

W Spółce nie ma posiadaczy papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

5.7. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia

Spółka nie planuje nabycia akcji własnych.

5.8. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Jednostki Dominującej

W Spółce nie ma ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych jak również nie ma ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Spółki.

5.9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 31 grudnia 2015 roku postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitału własnego Emitenta.

Sprawy prowadzone przeciwko Emitentowi:

- **Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w usunięciu wad na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2003 r. zawartej przez Mostostal Siedlce S.A. (poprzednik prawny Emitenta) w przedmiocie wykonania pod klucz budynków przy ul. Owsianej w Warszawie. Wartość przedmiotu sporu wynosi 17.442.671 zł.
- **Sprawa z powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**
Przedmiotem postępowania jest stwierdzenie nieważności umowy o udzielenie zamówienia dodatkowego o budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Kleszczowie. Pozwanym jest konsorcjum, w skład którego wchodzi Emitent. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 97,47%. Wartość przedmiotu sporu wynosi 10.657.772 zł.
- **Sprawa z powództwa Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu 50 dni opóźnienia w wykonywaniu przedmiotu umowy. Wartość przedmiotu sporu wynosi 6.176.600 zł.
- **Sprawa z powództwa Europa Centralna Sp. z o.o. (d. Helical Sośnica Sp. z o.o.) przeciwko Polimex-Mostostal S.A.** Wartość przedmiotu sporu wynosi: 41.100.893 zł.

W dniu 24 kwietnia 2014 r. wpłynął pozew Helical Sośnica Sp. z o.o. do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Spółce o zapłatę 21.615.503,52 zł z tytułu kar umownych za opóźnienia budowy centrum handlowego Europa Centralna. W dniu 4 lutego 2015 r. dokonano rozszerzenia powództwa, Europa Centralna Sp. z o.o. domaga się łącznie zasądzenia od Spółki kwoty 41.100.892,23 zł.

- **Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej za odstąpienie przez Zamawiającego z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice“ („Żywiecka/Bystrzańska“) - Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” (z węzłem) od km 510+530,00 do km 518-734,34 oraz kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 61.792.041,20 zł.
- **Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej z tytułu odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane nr 2811/45/2010 z dnia 23.09.2010 r. dot. budowy autostrady A-4, odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+250 do km 622+450. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 249.476.370 zł.
- **Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej z tytułu odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane nr 4/12/R/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. dot. zaprojektowania i budowy autostrady A-1 Stryków – węzeł „Tuszyn” na odcinku od km 295 + 850 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 335 + 937,65. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 192.611.293,57 zł.
- **Sprawa z powództwa Syndyka Masy Upadłości MOSTMAR S.A. w upadłości likwidacyjnej**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty tytułem rozliczenia wyniku finansowego kontraktu na budowę drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała - Żywiec-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł "Mikuszowice" ("Żywiecka/Bystrzańska") - Żywiec" za okres od września 2010 r. do października 2012 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 16.153.011,33 zł.
- **Sprawa z powództwa Syndyka Masy Upadłości MOSTMAR S.A. w upadłości likwidacyjnej**
Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty za bezumowne korzystanie przez Polimex-Mostostal S.A. z materiałów i urządzeń pozostawionych przez Mostmar S.A. po odstąpieniu od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł Mikuszowice (Żywiecka/Bystrzańska)-Żywiec. Wartość przedmiotu sporu wynosi 4.538.992,23 zł.

Sprawy prowadzone z powództwa Emitenta

- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 114.604.497,20 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia na budowie odcinka autostrady A4 Szarów-Brzesko za zakres robót, których wykonanie okazało się konieczne w związku ze stwierdzeniem występowania warunków geologicznych i hydrologicznych w podłożu gruntowym gorszych niż opisane w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Wyrokiem z dnia 13.01.2014r. (ogł. 27.01.2015r.) Sąd Okręgowy w Warszawie (I instancja) oddalił powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. i zasądził na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W dniu 18.03.2015r. została wniesiona apelacja od ww. wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został wyznaczony.
- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 36.961.661 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: żądanie podwyższenia wynagrodzenia za budowę odcinka autostrady A2 Stryków – Konotopa w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltu. Wyrokiem z dnia 3 września 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie (I instancja) oddalił powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Mostostal-Warszawa S.A. i zasądził na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W dniu 8 października 2015 r. została wniesiona apelacja od ww. wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został wyznaczony.
- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 29.121.768,45 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: roszczenie o zwrot kary umownej wraz z odsetkami potrąconej przez Zamawiającego z tytułu budowy odcinka autostrady A2 Stryków-Konopa oraz ustalenie nieważności zapisów kontrakt. Na dzień 26 lutego 2016 r. zostało wyznaczone przesłuchanie stron.
- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 219.592.408 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49 %. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-4 Rzeszów-

Jarosław, z winy zamawiającego. W dniu 13.05.2014 r. – Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal S.A. kwotę 111.992.128 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Polimex-Mostostal S.A. koszty procesu; zapłacił Doprastav kwotę 107.600.280 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Doprastav koszty procesu w kwocie 32.217,00 zł. W dniu 04.06.2014 r. SP-GDDKiA skutecznie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu zwykłym, a dnia 10 czerwca 2015 r. SP-GDDKiA wniosła pozew wzajemny przeciwko Konsorcjum na kwotę 249.476.370, zł. (wskazany w sprawach prowadzonych przeciwko Emitentowi). W dniu 1.12.2015 r. Sąd odrzucił pozew wzajemny w stosunku do Doprastav. W dniu 21.12.2015 r. GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav. Sprawa zostanie rozpatrzona przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. W dniu 27.01.2016 r. Doprastav złożył odpowiedź na zażalenie GDDKiA na postanowienie o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav.

- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 176.954.030,25 zł. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-1 odcinek Stryków-Tuszyn, z winy zamawiającego. Postanowieniem z dnia 5.05.2015 r. Sąd odrzucił pozew wzajemny w stosunku do Doprastav. W dniu 29.05.2015 r. GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie Sądu o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav. W dniu 5.06.2015 r. Doprastav wniósł pismo ustosunkowujące się do pisma powodów MSF Engenharia i MSF Polska z dnia 2.04.2015 r., a w dniu 8.06.2015 r. wniósł odpowiedź na ww. zażalenie GDDKiA. W dniu 29.09.2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie GDDKiA.
- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 78.810.044,69 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 34%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69, odcinek Mikuszowice - Żywiec, z winy zamawiającego.
- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 32.170.763,50zł. Pozew o zapłatę należności wynikających z faktur związanych z realizacją umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”)-Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” (z węzłem) od km 510+530,00 do km 518-734,34. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 13 kwietnia 2016 r.
- **Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.** Wartość przedmiotu sporu: 103.644.247,22 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: powództwo dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez Wykonawcę wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących realizacji kontraktu na budowę odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa. Ostatni termin rozprawy był wyznaczony na 18 lutego 2016 r. – przesłuchanie p. Iwony Do 18 marca 2016 r. strony muszą wypowiedzieć się odnośnie wyboru biegłego sądowego.
- **Pozwany: Europa Centralna Sp. z o.o. (d. Helical Sośnica Sp. z o.o.)** Wartość przedmiotu sporu wynosi 79.325.935 zł. Sprawa o ustalenie braku prawa Helical Sośnica do żądania zapłaty kar umownych oraz zasądzenia kwoty 52.109.916,06 zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie umowy, za prace dodatkowe, a także z tytułu poniesionych przez Spółkę kosztów realizacji umowy po dniu 15 października 2012 r. 29 grudnia 2015 r. – ponowne rozszerzenie powództwa, zamiast ustalenia braku prawa Helical Sośnica do żądania zapłaty kar umownych oraz obok roszczenia o zapłatę kwoty 52.109.916,06 zł (rozszerzenie powództwa z 21 sierpnia 2014 r.), Spółka domaga się zasądzenia od Europa Centralna Sp. z o.o. kwoty 25.938.604,23 zł stanowiącej równowartość środków z gwarancji bankowej wypłaconych na rzecz pozwanego, oraz dodatkowo kwoty 1.277.414,52 zł stanowiącej wynagrodzenie za pozostawanie na placu budowy centrum handlowego po 18 października 2012 r.
- **Pozwany: Bank BGŻ BNP Paribas S.A. (d. BNP Paribas Bank Polska S.A.)** Wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi: 25.938.605 zł. 26 lutego 2013 r. Sądu Okręgowego w Warszawie wydał postanowienie o zabezpieczeniu roszczenia przeciwko BNP Paribas Bank Polska S.A. o ustalenie nieistnienia prawa i obowiązku wypłaty środków z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr 2324/11/WAR z dnia 21 listopada 2011 r. o roboty budowlane poprzez zakaz wypłaty środków z ww. gwarancji bankowej. 13 marca 2013 r. Spółka wniosła pozew o ustalenie m.in. braku prawa i obowiązku banku wypłaty środków z ww. gwarancji bankowej oraz wygaśnięcia gwarancji. 28 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie o oddalił powództwo Spółki. W dniu 14 lipca 2014 r. została wniesiona apelacja Spółki. 3 marca 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację Spółki. W dniu 25 czerwca 2015 r. Spółka wniosła do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną.
- **Pozwany: Miasto Katowice** Wartość przedmiotu sporu wynosi 39.763.698 zł. Sprawa przeciwko Miastu Katowice o zapłatę 39.763.697,92 zł w związku z realizacją inwestycji pn. Budowa budynku wielofunkcyjnego Międzynarodowego Centrum Kongresowego w Katowicach wraz z obiektami towarzyszącymi, wjazdami, dojazdami, parkingami oraz infrastrukturą techniczną; przebudowy

(przekładki) sieci i infrastruktury podziemnej zlokalizowanej w sąsiedztwie Hali Widowiskowo-Sportowej Spodek oraz ulic Rożdżeńskiego, Korfańskiego i Olimpijskiej.

- **Pozwany: Stadion w Zabrze Sp. z o. o. Wartość przedmiotu sporu 37 317 79,50 zł**
Dnia 23 grudnia 2013 r. w wykonaniu zobowiązania nałożonego postanowieniem Sądu o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 12 grudnia 2013 r., Polimex-Mostostal S.A. złożyła w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew przeciwko Stadion w Zabrze Sp. z o.o. o ustalenie: i) bezskuteczności oświadczenia Stadion w Zabrze Sp. z o.o. o odstąpieniu od umowy nr 2011/99 o roboty budowlane z dnia 24 sierpnia 2011 r.; (ii) nieistnienia wierzytelności Stadion w Zabrze Sp. z o.o. wobec Polimex-Mostostal S.A. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania ww. umowy, zabezpieczonych gwarancją ubezpieczeniową nr BI/GW/GG/03/05/2011 wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. w dniu 23 sierpnia 2011 r.; (iii) nieistnienia prawa Stadion w Zabrze Sp. z o.o. do żądania wypłaty środków z ww. gwarancji (sygn. akt X GC 524/13).
W dniu 1 sierpnia 2014 r. Polimex-Mostostal S.A. rozszerzył powództwo, domagając się, obok ustalenia, również zasądzenia kwoty 17.757.778,93 zł z tytułu rozliczenia prac wykonanych przez Polimex-Mostostal S.A. Następnie w dniu 9 grudnia 2014 r. Polimex-Mostostal S.A. rozszerzył powództwo o żądanie zapłaty dalszych 310.000 zł.
- **W dniu 21.10.2014 roku został opublikowany raport z 237 posiedzenia Komisji Nadzoru finansowego (KNF). Z treści ww. komunikatu KNF wynikało, że na Spółkę została nałożona kara pieniężna w wysokości 800.000 zł za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w związku z procesem dezinwestycji rozpoczętym w 2011 r. oraz w związku ze sprawozdawczością finansową za 2011 r. W 2011 r. sprawozdanie finansowe zostało podpisane przez Zarząd w składzie: Konrad Jaskóła, Aleksander Jonek, Grzegorz Szkopek, Zygmunt Artwik. W listopadzie 2014 r. Spółka wniosła odwołanie od decyzji KNF. Spółka czeka na rozstrzygnięcie odwołania przez KNF.**

6. Ochrona środowiska

Spółka mając na uwadze ochronę środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwo i dobre relacje społeczne, realizuje swoje zadania zgodnie z obowiązującym prawem oraz przyjętymi normami.

Spółka prowadzi działalność gospodarczą w oparciu o uregulowania prawne krajowe i unijne.

Wszystkie instalacje będące w posiadaniu Spółki eksploatowane są zgodnie z zasadami ochrony środowiska, posiadają wszystkie wymagane prawem pozwolenia i decyzje środowiskowe, tj:

- pozwolenie zintegrowane dla instalacji do nakładania powłok metalicznych,
- pozwolenia na wprowadzanie do powietrza pyłów i gazów,
- pozwolenia na wytwarzanie odpadów,
- pozwolenia wodnoprawne na odprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, do urządzeń kanalizacyjnych,
- pozwolenia wodnoprawne na pobór wód podziemnych.

Instalacja IPPC do nakładania powłok metalicznych (ocynkownia ogniowa) spełnia wymagania BAT (Najlepszych Dostępnych Technik), określonych w dokumentach referencyjnych Komisji Europejskiej.

Polimex-Mostostal S.A. prowadzi monitoring emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza, wody, gleby. Pomiar wykonany w 2015 r. wykazały, że emisje nie przekraczają dopuszczalnych poziomów i zachowane są standardy emisyjne dla instalacji w której używane są rozpuszczalniki.

Spółka dąży do minimalizacji odpadów poprzez odpowiednią organizację prac. Odpady wytworzone w trakcie prowadzenia działalności przekazywane są w pierwszej kolejności do recyklingu i odzysku a ostatecznie do unieszkodliwienia poprzez składowanie. Tym samym zmniejszana jest ilość odpadów przeznaczonych do składowania.

Polimex-Mostostal S.A. prowadzi stały monitoring zużycia surowców, wody i nośników energii oraz racjonalnie gospodaruje zasobami naturalnymi.

W wyniku zrealizowanych inwestycji w 2015 r. wskaźniki zużycia wody, energii elektrycznej i gazu w sektorze produkcyjnym Spółki miały tendencje spadkową:

- zużycie wody (l/Mg produktu) spadek o ok. 10%,
- zużycie energii elektrycznej (kW/Mg produktu) spadek o 4%,
- zużycie gazu ziemnego do celów produkcyjnych (m³/Mg produktu) spadek o ok. 16%.

Działalność prowadzona przez Spółkę w 2015 r. nie była źródłem awarii środowiskowej czy awarii przemysłowej, nie odnotowano zagrożenia dla środowiska spowodowanego niekontrolowanym uwolnieniem zanieczyszczeń.

W 2015 r. nie odnotowano skarg sąsiadów, organizacji ekologicznych na działalność środowiskową Spółki. Kontrole prowadzone w 2015 r. przez Organy Inspekcji Ochrony Środowiska (WIOŚ) nie wykazały nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska.

Spółka nalicza i odprowadza opłaty za korzystanie ze środowiska w zakresie emisji do powietrza, odprowadzania wód opadowych i poboru wód podziemnych.

Polimex-Mostostal S.A. posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania środowiskowego w oparciu o normę ISO 14001:2004 w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania. Spółka określiła politykę i cele środowiskowe, zgodnie z którą zobowiązuje się do minimalizowania negatywnego oddziaływania na środowisko i zapobiegania szkodom środowiskowym w trakcie realizacji swoich celów biznesowych.

Audyty nadzoru przeprowadzony przez firmę certyfikującą we wrześniu 2015 r., potwierdził spełnienie wymagań prawa i normy w zakresie zarządzania środowiskowego. Działalność w zakresie budownictwa oraz realizacja procesów produkcyjnych prowadzona jest zgodnie ze standardami ochrony środowiska oraz zasadami zrównoważonego rozwoju. Spółki budowlane zależne od Emitenta posiadają zatwierdzone zgodnie z przepisami programy gospodarki odpadami innymi niż niebezpieczne na terenach zamkniętych.

Koordynacją działań w zakresie ochrony środowiska w poszczególnych spółkach zajmują się wyspecjalizowane służby, których struktura jest dopasowana do charakteru prowadzonej działalności. Do głównych zadań tych służb należy bieżąca kontrola emisji poszczególnych odpadów, ewidencja odpadów oraz kontrola ich unieszkodliwiania i odzysku, kontrola ścieków oraz okresowy monitoring emisji zanieczyszczenia do powietrza. Szczególny nacisk jest położony na zgodną z rozporządzeniem Ministra Środowiska gospodarkę odpadami w zakresie magazynowania, zabezpieczania oraz przekazywania do odzysku podmiotom posiadającym zezwolenie na unieszkodliwianie odpadów oraz prowadzenie prawidłowej ewidencji ilościowej i jakościowej.

7. Prezentacja wdrażanych systemów zarządzania potwierdzonych stosownymi certyfikatami

W Grupie Kapitałowej i w Spółce Polimex-Mostostal S.A. funkcjonuje wdrożony i certyfikowany Zintegrowany System Zarządzania oparty na wymaganiach norm wg: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS-18001, PN-N-18001.

Spółka mając na uwadze stosowanie wymagań norm i przepisów prawa celem spełnienia oczekiwań klientów, posiada wdrożony Zintegrowany System Zarządzania, który jest jednym z kluczowych aspektów zarządzania w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal, w tym Spółkach zależnych.

Zarówno System Zarządzania Jakością w oparciu o standard wymagań ISO 9001 jak i Zarządzanie Środowiskowe wg ISO 14001 oraz Zarządzanie BHP OHSAS-18001, PN-N-18001 są nieodzownym elementem mechanizmu wykorzystywanym w zarządzaniu procesami biznesowymi i wsparcia wynikającymi z Polityki Jakości.

Szczegółowe cele wywodzące się z Polityki Jakości, zostały implikowane we wszystkie realizowane obszary działalności Spółki objęte ZSZ.

System nadzorowany jest z pozycji Polimex-Mostostal S.A. w Spółkach: Polimex Energetyka Sp. z o.o., Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o., Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o. Procesy funkcjonujące w ramach systemu jak również zarządzanie systemem w zakresie jakości ISO 9001, ochrony środowiska ISO 14001 i OHSAS-18001, PN-N-18001 bhp odbywa się centralnie.

W ZSZ Spółki zastosowano podejście procesowe koncentrując się na działaniach, które mają na celu zapewnienie jakości oferowanych wyrobów i usług, poprawienie wydajności, wspomaganie działań na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony środowiska naturalnego, ciągłe doskonalenie oraz osiągnięcie zadowolenia Klienta i stron zainteresowanych.

Zintegrowany System Zarządzania w Polimex-Mostostal S.A. funkcjonuje od 1997 roku. Ostatnia umowa związana z recertyfikacją systemu podpisana została z Jednostką Certyfikacyjną DEKRA w 2014 roku i obowiązuje na okres trzech lat do 2017 roku.

W 2015 roku przeprowadzony został przez Zespół Audytowy Jednostki Certyfikacyjnej DEKRA pierwszy audyt nadzoru zakończony wynikiem pozytywnym. Potwierdzeniem pozytywnej oceny spełnienia wymagań norm odniesienia ISO 9001, ISO 14001, OHSAS-18001, PN-N-18001 jest Raport z audytu, który zawiera aspekty służące jedynie jako wartości dodatnie dla ciągłego doskonalenia Organizacji.

Celem oceny przydatności, adekwatności i skuteczności Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie spełnienia wymagań norm odniesienia ZSZ jest coroczny Przegląd Zarządzania przez Najwyższe Kierownictwo Spółki, który miał miejsce w czerwcu 2015 roku.

Podczas Przeglądu Zarządzania omówione i zatwierdzone zostały:

- wnioski z realizacji ważnych działań w ZSZ od ostatniego Przeglądu oraz plany w działalności systemu na lata kolejne,
- wnioski z analizy funkcjonowania jednostek organizacyjnych i procesów ZSZ,
- realizację planów finansowo-ekonomicznych za rok miniony i plany na rok kolejny,
- założenia do rozwoju organizacji i jej strategii na rok kolejny i następne lata,
- dane wejściowe komórek organizacyjnych w tym cele i mierniki oraz działania doskonalące na rok 2015.

Podsumowaniem Przeglądu Zarządzania jest Raport końcowy wraz z uzgodnieniami i działaniami doskonalącymi w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal na rok 2015.

W zakresie nadzorowania obszarów objętych ZSZ w 2015 roku opracowany został harmonogram audytów wewnętrznych i dostawców w Grupie Polimex-Mostostal, którego celem było sprawdzenie systemu pod kątem zgodności z normami odniesienia i oceny skuteczności jego wdrożenia, a także ciągłego doskonalenia we wszystkich jednostkach organizacyjnych Grupy objętych ZSZ w zakresie jakości, ochrony środowiska i bhp. Wyniki z przeprowadzonych audytów wraz z podjętymi w ich następstwie działaniami doskonalącymi stanowią integralną część danych na Przegląd Zarządzania ZSZ wykonywany przez Najwyższe Kierownictwo Grupy Kapitałowej.

Kluczowym elementem utrzymania systemu jest jego ciągłe doskonalenie wraz z zachodzącymi zmianami w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal przy spełnieniu wymagań Klientów, Prawa i Norm oraz utrzymania koniecznych dla ciągłości produkcji i realizacji usług uprawnień, dopuszczeń, świadectw kwalifikacyjnych, decyzji, poświadczeń i certyfikatów technicznych w poszczególnych Spółkach Grupy Kapitałowej wydanych przez uprawnione jednostki notyfikowane.

Zintegrowany System Zarządzania podnosi skuteczność Spółki i efektywność gospodarowania posiadanymi zasobami. Optymalizuje koszty, a także ułatwia spełnienie wymogów prawnych dotyczących ochrony środowiska i bezpieczeństwa pracy zapewniając przy tym uregulowania wewnętrznie do zachodzących zmian w obowiązującym systemie prawnym.

BHP

Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania bezpieczeństwem w oparciu o normę PN 18001:2004, OHSAS 18001:2007 w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania, zgodnie z w/w normami i skutecznie go realizują. W dniach 15-18 września 2015r., przeprowadzony został audyt kontrolny przez zewnętrzną jednostkę certyfikacyjną Dekra. Celem audytu było sprawdzenie realizacji i wymagań w/w norm. Potwierdzeniem zgodności systemu udokumentowany wpis w raporcie pod numerem W-A 915814/A3/P/9001/14001/18001. Certyfikat ważny jest do 01 sierpnia 2017r.

Spółka określiła także politykę i cele w zakresie zarządzania bezpieczeństwem, zgodnie z którą deklaruje się aby działania biznesowe związane z bezpieczeństwem i higieną pracy są czynione w głównej mierze, aby zapobiegać wypadkom przy pracy, chorobom zawodowym i zdarzeniom potencjalnie wypadkowym. Do działań tych angażowani są Wszyscy pracownicy, których kwalifikacje są stale podnoszone.

Aby polityka mogła być wdrożona Spółka zapewnia odpowiednie środki finansowe w tym zakresie. Przestrzeganie wymagań prawa i bezpiecznych warunków pracy zawartych w aktach prawnych, dokumentach procesowych z obszaru bhp zobowiązuje nas do ciągłego doskonalenia kadry pracowniczej w dziedzinie BHP poprzez ciągłe szkolenia i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych związanych z bezpieczną pracą. Działalność spółki we wszystkich jej obszarach, prowadzona jest zgodnie ze standardami bezpieczeństwa i higieny pracy, zasadami zrównoważonego rozwoju i etyki biznesowej.

Koordynacja działań w zakresie zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w obszarze Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, w poszczególnych jej spółkach zajmują się wyspecjalizowani specjaliści bhp (zgodnie z wymaganiami rozporządzenia z dnia 2 września 1997r., o służbie bhp), których struktura organizacyjna dostosowana jest do specyfiki prowadzonej działalności tj.: energetyka, nafta, gaz, budownictwo, administracja itd.).

Głównym zadaniem służby bhp to bieżący nadzór, kontrola, monitorowanie stanu bhp w obszarze realizacji przedsięwzięć, projektów, zadań czy budów. Szczególny nacisk położony jest na reagowanie na zmieniające się zagrożenia, zminimalizowanie wypadków przy pracy, zdarzeń potencjalnie wypadkowych oraz przestrzeganie i egzekwowanie zapisów w obowiązujących procedurach w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

W minionym roku, podejmowano we wszystkich obszarach działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal działania zmierzające do poprawy warunków pracy Naszych i Pracowników Naszych Podwykonawców oraz ograniczenia ilości i skutków wypadków przy pracy, poprzez:

1. Wygospodarowanie w jednostkach organizacyjnych Grupy budżetu, nakładów finansowych, który został skierowanie na zakup nowoczesnego i ergonomicznego sprzętu, wyposażenia, narzędzi, odzieży, środków ochrony indywidualnej, podwyższenia wymaganych kwalifikacji i uprawnień pracowników niezbędnych do realizacji poszczególnych prac.
2. Opracowanie odrębnych Planów Poprawy Warunków BHP dla poszczególnych Segmentów, Spółek, Oddziałów Grupy Kapitałowej.
3. W związku z trwającą reorganizacją i ustanawianiem Nowej strategii firmy, dokonano aktualizacji i zmian zapisów w aktach prawa wewnętrznego (zarządzenia z obszaru bhp) oraz w dokumentach ZSZ procesie BHP i OS, który funkcjonuje w firmie. Poprzez unowocześnienie zapisów, dostosowanie do obecnych warunków ekonomicznych, trendów technologicznych oraz uwarunkowań narzucanych przez Klientów, Zleceniodawców funkcjonujących na rynku w branży energetycznej.
4. Współpracę z firmami o wysokich standardach bezpieczeństwa tj: (Alstom, Hitachi, EDF, Siemens), poprzez sprostanie ich wymaganiom w zakresie zarządzania bezpieczeństwem co przekłada się na pozyskiwanie kontraktów, projektów w kraju i za granicą.
5. Przekazanie Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal do realizacji projektów o znaczeniu strategicznym prac na dwu projektach w kraju pn.: Projekt Budowy Bloku 11 w Kozienicach o mocy 1075 MWe, Budowa Bloków Nr 5 i 6 dla EC Opole. Ponadto kontynuacja rozpoczętych zadań na EC Bełchatów, PKN Orlen, LOTOS Gdańsk, Rafinerii w Antwerpii, realizacja prac na inwestycji Gazoport LNG w Świnoujściu oraz inne projekty realizowane na terenie obiektów Klientów/Zleceniodawców robót.

Wszystkie działania jakie były podejmowane na obszarze Grupy Kapitałowej miały na celu – zmniejszenie liczby wypadków i ich skutków, oraz nakierowane na szeroko pojętą profilaktykę, promowanie bezpiecznych metod pracy, bezpiecznych zachowań pracowników Własnych i Podwykonawców, organizacji pracy, wyposażenia

stanowisk pracy, promowania działań z obszaru bhp, podwyższania wiedzy i świadomości ochrony życia i zdrowia pracowników.

8. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki Polimex-Mostostal S.A. jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia publikacji sprawozdania finansowego

Najistotniejsze zdarzenia dla działalności Grupy Kapitałowej, które wystąpiły po zakończeniu roku obrotowego zostały przedstawione w punktach 1 – 7 niniejszego sprawozdania.

Zarząd Polimex-Mostostal S.A.

Antoni Józwiowicz

Tomasz Kucharczyk

Tomasz Rawecki

Jacek Czerwonka

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu