



**GRUPA KAPITAŁOWA  
KOMPUTRONIK S.A.**

**SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE  
SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE  
FINANSOWE**

**ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2016 ROKU  
DO 30 CZERWCA 2016 ROKU**

**POZNAŃ, DNIA 16 SIERPNI 2016 ROKU**



**SPIS TREŚCI**

SKONSOLIDOWANY BILANS .....	1
SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT .....	3
SKONSOLIDOWANE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM .....	5
SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	7
DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA DO ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....	9
1. Informacje ogólne.....	9
2. Podstawa sporządzenia oraz zasady rachunkowości .....	10
3. Znaczące zdarzenia i transakcje .....	13
4. Zysk na akcję .....	23
5. Sezonowość działalności .....	24
6. Segmenty operacyjne.....	24
7. Konsolidacja .....	26
8. Rzeczowe aktywa trwałe .....	29
9. Wartości niematerialne.....	30
10. Nieruchomości inwestycyjne .....	31
11. Wartość godziwa instrumentów finansowych** .....	31
12. Odpisy aktualizujące wartość aktywów .....	33
13. Kapitał podstawowy.....	34
14. Programy płatności akcjami .....	35
15. Dywidendy.....	36
16. Emisja i wykup papierów dłużnych .....	36
17. Naruszenie postanowień umów (kredyty, pożyczki).....	37
18. Rezerwy .....	37
19. Informacje o istotnych zmianach wielkości szacunkowych, w tym o korektach z tytułu rezerw, rezerwie i aktywach z tytułu odroczonego podatku dochodowego .....	37
20. Zobowiązania warunkowe .....	37
21. Połączenia jednostek gospodarczych .....	38
22. Działalność zaniechana.....	38
23. Transakcje z jednostkami powiązаныmi .....	38
24. Zdarzenia po dniu bilansowym.....	39
25. Inne znaczące zmiany aktywów, zobowiązań, przychodów i kosztów.....	39
26. Inne informacje wymagane przepisami (wybrane dane finansowe przeliczone na euro) .....	40
27. Inne informacje, które zdaniem Zarządu Emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Komputronik S.A. oraz Grupy Komputronik .....	41
28. Zatwierdzenie do publikacji .....	42

**SKONSOLIDOWANY BILANS**

<b>AKTYWA</b>	<b>Nr noty</b>	<b>30.06.2016</b>	<b>31.03.2016</b>
<b>Aktywa trwałe</b>			
Wartość firmy	7,3	24 501	24 501
Wartości niematerialne	8	19 581	20 005
Rzeczowe aktywa trwałe	9	39 566	38 922
Nieruchomości inwestycyjne	10	30 720	30 720
Inwestycje w jednostkach zależnych		-	-
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych		-	-
Należności i pożyczki	11,12	47 430	47 308
Pochodne instrumenty finansowe	11	-	-
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	11	-	-
Inne długoterminowe aktywa finansowe		-	-
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe		22	11
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	19	4 561	5 467
<b>Aktywa trwałe razem</b>		<b>166 381</b>	<b>166 935</b>
<b>Aktywa obrotowe</b>			
Zapasy	12	233 275	239 407
Należności z tytułu umów o usługę budowlaną		-	-
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	11,12	149 163	126 961
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego		97	411
Pożyczki	11,12	4 247	4 697
Pochodne instrumenty finansowe	11	225	128
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	11	6	-
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe		2 275	1 732
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty		13 192	10 315
Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży		770	770
<b>Aktywa obrotowe razem</b>		<b>403 250</b>	<b>384 421</b>
<b>Aktywa razem</b>		<b>569 631</b>	<b>551 356</b>

## SKONSOLIDOWANY BILANS (CD.)

<b>PASYWA</b>	<b>Nr noty</b>	<b>30.06.2016</b>	<b>31.03.2016</b>
<b>Kapitał własny</b>			
Kapitał podstawowy	13	957	957
Akcje własne (-)		(499)	(499)
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej		76 844	76 844
Pozostałe kapitały	14	2 625	2 624
Zyski zatrzymane:		93 530	91 192
- zysk (strata) z lat ubiegłych	15	91 521	79 243
- zysk (strata) netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	4	2 009	11 949
Różnice kursowe z przeliczenia		-	-
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej		173 457	171 118
Udziały niedające kontroli		734	705
Razem kapitał własne		174 191	171 823
<b>Zobowiązania</b>			
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>			
Kredyty, pożyczki, inne instrumenty dłużne	11	44 000	44 000
Leasing finansowy	11	1 569	1 668
Pochodne instrumenty finansowe	11	-	-
Pozostałe zobowiązania	11	-	-
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	19	-	-
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych		-	-
Pozostałe rezerwy długoterminowe	18	-	-
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe		2 147	2 597
Zobowiązania długoterminowe razem		47 716	48 265
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>			
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	11	293 292	273 189
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego		3	324
Kredyty, pożyczki, inne instrumenty dłużne	11	42 392	45 254
Leasing finansowy	11	1 369	1 321
Pochodne instrumenty finansowe	11	275	466
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	11	5 379	5 541
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	18	(0)	-
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe		5 014	5 172
Zobowiązania związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży		-	-
Zobowiązania krótkoterminowe razem		347 724	331 267
Zobowiązania razem		395 440	379 532
<b>Pasywa razem</b>		<b>569 631</b>	<b>551 355</b>

**SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT**

	Nr noty	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
<b>Działalność kontynuowana</b>			
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	6	<b>474 010</b>	<b>576 668</b>
Przychody ze sprzedaży produktów		-	-
Przychody ze sprzedaży usług		14 712	14 722
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów		459 298	561 946
<b>Koszt własny sprzedaży</b>		<b>433 410</b>	<b>535 351</b>
Koszt sprzedanych produktów		-	-
Koszt sprzedanych usług		4 935	4 231
Koszt sprzedanych towarów i materiałów		428 475	531 120
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>		<b>40 600</b>	<b>41 317</b>
Koszty sprzedaży		27 801	27 485
Koszty ogólnego zarządu		8 360	7 907
Pozostałe przychody operacyjne		891	463
Pozostałe koszty operacyjne		1 453	975
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)		-	-
<b>Zysk (strata) na działalności operacyjnej</b>		<b>3 877</b>	<b>5 413</b>
Przychody finansowe		1 284	1 334
Koszty finansowe		2 264	2 371
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)		(0)	-
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>		<b>2 897</b>	<b>4 376</b>
Podatek dochodowy	19	933	982
<b>Zysk (strata) netto na działalności kontynuowanej</b>		<b>1 964</b>	<b>3 394</b>
<b>Działalność zaniechana</b>			
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej		-	-
<b>Zysk (strata) netto</b>		<b>1 964</b>	<b>3 394</b>
<b>Zysk (strata) netto przypadający:</b>			
- akcjonariuszom podmiotu dominującego		2 007	3 413
- podmiotom niekontrolującym		(43)	(19)

**ZYSK (STRATA) NETTO NA JEDNĄ AKCJĘ ZWYKŁĄ (PLN)**

	Nr noty	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
<i>z działalności kontynuowanej</i>	4		
- podstawowy		0,21	0,35
- rozwodniony		0,20	0,35
<i>z działalności kontynuowanej i zaniechanej</i>	4		
- podstawowy		0,21	0,35
- rozwodniony		0,20	0,35

**SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW**

	Nr noty	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
<b>Zysk (strata) netto</b>		<b>1 964</b>	<b>3 394</b>
<b>Inne całkowite dochody</b>			
<b>Składniki, które nie zostaną przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat</b>			
Przeszacowanie rzeczowych aktywów trwałych		-	-
Udział w innych dochodach całkowitych jednostek wycenianych metodą praw własności		-	-
Przeszacowanie zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych			
Inne			
Podatek dochodowy dotyczący składników, które nie zostaną przeniesione do rachunku zysków i strat w późniejszych okresach			
<b>Składniki, które mogą zostać przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat</b>			
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży:			
- dochody (straty) ujęte w okresie w innych dochodach całkowitych		-	-
- kwoty przeniesione do wyniku finansowego		-	-
Instrumenty zabezpieczające przepływy środków pieniężnych:			
- dochody (straty) ujęte w okresie w innych dochodach całkowitych		-	-
- kwoty przeniesione do wyniku finansowego		-	-
- kwoty ujęte w wartości początkowej pozycji zabezpieczanych		-	-
Różnice kursowe z wyceny jednostek działających za granicą		13	6
Różnice kursowe przeniesione do wyniku finansowego - sprzedaż jednostek zagranicznych		-	-
Podatek dochodowy odnoszący się do składników innych dochodów całkowitych		-	-
Inne całkowite dochody po opodatkowaniu		1 977	3 400
<b>Całkowite dochody</b>		<b>1 977</b>	<b>3 400</b>
<b>Całkowite dochody przypadające:</b>			
- akcjonariuszom podmiotu dominującego		2 020	3 419
- podmiotom niekontrolującym		(43)	(19)

**SKONSOLIDOWANE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM**

	Nr noty	Kapitał przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej						Różnice kursowe z przeliczenia	Udziały niedające kontroli	Kapitał własny razem
		Kapitał podstawowy	Akcje własne (-)	Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości minimalnej	Pozostałe kapitały	Zyski zatrzymane	Razem			
<b>Saldo na dzień 31-03-2016</b>		957	(499)	76 844	2 624	91 192	171 118	-	705	171 823
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Korekta błędu podstawowego		-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo po zmianach</b>		957	(499)	76 844	2 624	91 192	171 118	-	705	171 823
<b>Zmiany w kapitale własnym w okresie od 01-04-2016 do 30-06-2016</b>										
Emisja akcji –skup akcji własnych / koszty przygotowania prospektu emisyjnego dla akcji serii E		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Emisja akcji w związku z realizacją opcji (program płatności akcjami)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zmiana struktury grupy kapitałowej (transakcje z podmiotami niekontrolującymi)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dywidendy		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne zmiany - korekty w wyniku lat ubiegłych		-	-	-	-	328	328	-	72	400
<b>Razem transakcje z właścicielami</b>		-	-	-	-	328	328	-	72	400
Zysk netto za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016		-	-	-	-	2 007	2 007	-	(43)	1 964
Inne całkowite dochody po opodatkowaniu za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016		-	-	-	1	3	4	-	-	4
<b>Razem całkowite dochody</b>		-	-	-	1	2 010	2 011	-	(43)	1 968
Przeniesienie do zysków zatrzymanych (sprzedaż przeszacowanych środków trwałych)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wycena opcji (program płatności akcjami)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo na dzień 30-06-2016</b>		957	(499)	76 844	2 625	93 530	173 457	-	734	174 191



**SKONSOLIDOWANE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM (CD.)**

	Nr noty	Kapitał przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej					Różnice kursowe z przeliczenia	Udziały niedające kontroli	Kapitał własny razem	
		Kapitał podstawowy	Akcje własne (-)	Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości minimalnej	Pozostałe kapitały	Zyski zatrzymane				Razem
<b>Saldo na dzień 31-03-2015</b>		957	(499)	76 875	2 607	84 596	164 536	-	660	165 196
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Korekta błędu podstawowego		-	-	-	-	(573)	(573)	-	-	(573)
<b>Saldo po zmianach</b>		957	(499)	76 875	2 607	84 023	163 963	-	660	164 623
<b>Zmiany w kapitale własnym w okresie od 01-04-2015 do 31-03-2016</b>										
Emisja akcji		-	-	(31)	-	-	(31)	-	-	(31)
Przejęcie kontroli		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zmiana struktury grupy kapitałowej (transakcje z podmiotami niekontrolującymi)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dywidendy		-	-	-	-	(4 786)	(4 786)	-	(47)	(4 833)
Inne zmiany - korekty w wyniku lat ubiegłych		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Razem transakcje z właścicielami		-	-	(31)	-	(4 786)	(4 817)	-	(47)	(4 864)
Zysk netto za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016		-	-	-	-	11 943	11 943	-	92	12 035
Inne całkowite dochody po opodatkowaniu za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016		-	-	-	17	12	29	-	-	29
Razem całkowite dochody		-	-	-	17	11 955	11 972	-	92	12 064
Przeniesienie do zysków zatrzymanych (sprzedaż przeszacowanych środków trwałych)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wycena opcji (program płatności akcjami)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo na dzień 31-03-2016</b>		957	(499)	76 844	2 624	91 192	171 118	-	705	171 823

**SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH**

	Nr noty	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności Operacyjnej</b>			
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>		3 450	4 376
<b>Korekty:</b>			
Amortyzacja i odpisy aktualizujące rzeczowe aktywa trwałe		1 608	1 412
Amortyzacja i odpisy aktualizujące wartości niematerialne		1 584	1 323
Zmiana wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych		-	-
Zysk (strata) z aktywów (zobowiązań) finans. wycenianych w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat		-	-
Instrumenty zabezpieczające przepływy środków pieniężnych przeniesione z kapitału		-	-
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów finansowych		-	-
Zysk (strata) ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych		(79)	(83)
Zysk (strata) ze sprzedaży aktywów finansowych (innych niż instrumenty pochodne)		-	-
Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych		(123)	45
Koszty odsetek		651	1 049
Przychody z odsetek i dywidend		(38)	(151)
Koszt płatności w formie akcji (programy motywacyjne)		-	-
Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych		-	-
Inne korekty		(710)	1 264
<b>Korekty razem</b>		<b>2 893</b>	<b>4 859</b>
Zmiana stanu zapasów		6 132	15 753
Zmiana stanu należności		(22 202)	(14 450)
Zmiana stanu zobowiązań		19 931	(16 937)
Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych		(1 151)	105
Zmiana stanu z tytułu umów budowlanych		-	-
<b>Zmiany w kapitale obrotowym</b>		<b>2 710</b>	<b>(15 529)</b>
Wpływy (wydatki) z rozliczenia instrumentów pochodnych		-	15
Zapłacone odsetki z działalności operacyjnej		-	-
Zapłacony podatek dochodowy		(7)	(572)
<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>		<b>9 046</b>	<b>(6 851)</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności Inwestycyjnej</b>			
Wydatki na nabycie wartości niematerialnych		(857)	(987)
Wpływy ze sprzedaży wartości niematerialnych		-	-
Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych		(2 748)	(2 032)
Wpływy ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych		706	59
Wydatki na nabycie nieruchomości inwestycyjnych		-	-
Wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych		-	-
Wydatki netto na nabycie jednostek zależnych		-	-
Wpływy netto ze sprzedaży jednostek zależnych		-	-
Otrzymane spłaty pożyczek udzielonych		1 097	214
Pożyczki udzielone		(675)	(139)
Wydatki na nabycie pozostałych aktywów finansowych		-	-
Wpływy ze sprzedaży pozostałych aktywów finansowych		-	-
Wpływy z otrzymanych dotacji urzędowych		-	-
Otrzymane odsetki		27	2
Otrzymane dywidendy		-	-
<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>		<b>(2 450)</b>	<b>(2 883)</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności Finansowej</b>			
Wpływy netto z tytułu emisji akcji		-	(19)
Nabycie akcji własnych		-	-
Transakcje z podmiotami niekontrolującymi bez utraty kontroli		-	-

Wpływy z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	-	-
Wykup dłużnych papierów wartościowych	-	-
Wpływy z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek	-	3 492
Spłata kredytów i pożyczek	(2 862)	(55)
Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(287)	(239)
Odsetki zapłacone	(647)	(828)
Dywidendy wypłacone	(46)	-
<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>(3 842)</b>	<b>2 351</b>
<b>Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów</b>	<b>2 754</b>	<b>(7 383)</b>
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	10 325	16 471
Zmiana stanu z tytułu różnic kursowych	113	44
<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu</b>	<b>13 192</b>	<b>9 132</b>

**DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA DO ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO  
SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO****1. INFORMACJE OGÓLNE**

Grupa Kapitałowa Komputronik S.A. („Grupa”) składa się ze spółki dominującej Komputronik S.A. i jej spółek zależnych (patrz punkt 1.1.). Spółka dominująca Grupy Kapitałowej Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu powstała z przekształcenia Komputronik Sp. z o.o. w spółkę akcyjną zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 11.12.2006. Spółka prowadzi działalność na terytorium kraju na podstawie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych. Spółka dominująca jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Poznaniu, Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000270885. Spółce dominującej nadano numer statystyczny REGON 634404229.

W skład Zarządu Spółki dominującej na dzień zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji tj. 16 sierpnia 2016 r. wchodził:

- Wojciech Buczkowski - Prezes Zarządu
- Krzysztof Nowak - Członek Zarządu

W skład Rady Nadzorczej Spółki dominującej na dzień 16 sierpnia 2016 r. wchodził:

- Krzysztof Buczkowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Tomasz Buczkowski – Członek Rady Nadzorczej
- Ryszard Plichta - Członek Rady Nadzorczej
- Jarosław Wiśniewski - Członek Rady Nadzorczej
- Jędrzej Bujny - Członek Rady Nadzorczej

W okresie sprawozdawczym skład Zarządu oraz skład Rady Nadzorczej nie ulegał zmianie.

Podstawowym przedmiotem działalności spółki dominującej jest wg PKD:

Pozostała sprzedaż hurtowa PKD 5190Z

Handel detaliczny, z wyłączeniem sprzedaży pojazdów samochodowych, motocykli; naprawa artykułów użytku osobistego i domowego PKD 52

Produkcja komputerów i pozostałych urządzeń do przetwarzania informacji PKD 3002Z

Reprodukcja komputerowych nośników informacji PKD 2233Z

Doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego PKD 7210Z

Konserwacja i naprawa maszyn biurowych, księgujących i sprzętu komputerowego PKD 7250Z

Działalność w zakresie oprogramowania PKD 72.2

Działalność związana z bazami danych PKD 7240Z

Transmisja danych PKD 6420C

Działalność związana z informatyką, pozostała PKD 7240Z

Prace badawczo- rozwojowe w dziedzinie nauk technicznych PKD 7310G.

- produkcja pozostałych wyrobów, gdzie indziej nie sklasyfikowane PKD 32.99 Z
- naprawa, konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń PKD 33
- naprawa i konserwacja komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego PKD 95
- badania naukowe i prace rozwojowe PKD 72
- reklama PKD 73.1

**1.1. Śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym została objęta Spółka dominująca oraz następujące spółki zależne:**

Nazwa spółki zależnej	Siedziba	metoda konsolidacji	Udział Grupy w kapitale:		
			30-06-2016	30-06-2015	31-03-2016
ACTIVA S.A. (dawniej Komputronik Biznes S.A.)	Poznań	pełna	100,00%	100,00%	100,00%
Benchmark Sp. z o.o.	Poznań	pełna	80,00%	80,00%	80,00%
Contanisimo Limited	Nikozja/Cypr	pełna	100,00%	100,00%	100,00%
Idea Nord Sp. z o.o.	Suwałki	pełna	100,00%	100,00%	100,00%
K24 International s.r.o.	Ostrava/Czechy	pełna	100,00%	100,00%	100,00%
Signum Komputronik Spółka Akcyjna Spółka Jawna	Poznań	pełna	99,00%	99,00%	99,00%
Movity Sp. z o.o.	Poznań	pełna	70,00%	70,00%	70,00%
Cogitary Sp. z o.o. Sp. k. *	Poznań	pełna	80,00%	80,00%	80,00%
Komputronik API Sp. z o.o.	Poznań	pełna	70,00%	70,00%	70,00%
B2C Mobile Sp. z o.o.(dawniej KEN Komputer IV Sp. z o.o.).	Olsztyn	pełna	100,00%	80,00%	100,00%
Komputronik Biznes Sp. z o.o.(dawniej KEN Technologie Informatyczne Sp. z o. o.)	Wrocław	pełna	100,00%	80,00%	100,00%
Tradus Sp. z o.o.	Poznań	pełna	100,00%	0,00%	100,00%
Komputronik Signum Sp. z o.o.	Poznań	pełna	100,00%	0,00%	100,00%
SSK Sp. z o.o. SKA	Poznań	pełna	100,00%	0,00%	100,00%
SSK Sp. z o.o.	Poznań	pełna	100,00%	0,00%	100,00%
Komputronik GmbH	Berlin/Niemcy	pełna	100,00%	0,00%	100,00%
IT-Tender Sp. z o.o.	Poznań	pełna	100,00%	0,00%	100,00%

\* udział pośredni – Cogitary Sp. z o.o. sp. komandytowa jest jednostką zależną w 80% Contanisimo Limited z siedzibą na Cyprze

\* udział pośredni i bezpośredni - IT-Tender Sp. z o.o. jest jednostką zależną spółek: Komputronik S.A., Komputronik Biznes Sp. z o.o. oraz Activa S.A.

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dominującej 16 sierpnia 2016 roku.

## 2. PODSTAWA SPORZĄDZENIA ORAZ ZASADY RACHUNKOWOŚCI

### 2.1. Podstawa sporządzenia

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej obejmuje okres 3 miesięcy zakończony 30.06.2016 roku oraz zostało sporządzone zgodnie z MSR 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera wszystkich informacji, które ujawniane są w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z MSSF. Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe należy czytać łącznie ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31.03.2016 r.

Walutą sprawozdawczą niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest złoty polski, a wszystkie kwoty wyrażone są w tysiącach złotych polskich (o ile nie wskazano inaczej).

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia niniejszego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki wchodzące w skład Grupy.

## 2.2. Zasady rachunkowości

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości, które zostały zaprezentowane w ostatnim skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za rok zakończony 31 marca 2016 roku.

### **Standardy i interpretacje zastosowane po raz pierwszy w roku 2016**

Następujące zmiany do istniejących standardów oraz interpretacja wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) oraz zatwierdzone do stosowania w UE wchodzi w życie po raz pierwszy w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2016 rok:

- Zmiany do MSSF 11 „Wspólne ustalenia umowne” – Rozliczanie nabycia udziałów we wspólnych operacjach - zatwierdzone w UE w dniu 24 listopada 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 38 „Aktywa niematerialne” – Wyjaśnienia na temat akceptowalnych metod amortyzacyjnych - zatwierdzone w UE w dniu 2 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 41 „Rolnictwo” – Rolnictwo: uprawy roślinne - zatwierdzone w UE w dniu 23 listopada 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Programy określonych świadczeń: składki pracownicze - zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 27 „Jednostkowe sprawozdania finansowe” – Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2010-2012)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 2, MSSF 3, MSSF 8, MSSF 13, MSR 16, MSR 24 oraz MSR 38) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa – zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2012-2014)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 5, MSSF 7, MSR 19 oraz MSR 34) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa - zatwierdzone w UE w dniu 15 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 lub po tej dacie).

W/w standardy, interpretacje i zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości jednostki

### **Standardy i interpretacje, jakie zostały już opublikowane, ale jeszcze nie weszły w życie**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji wydanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych nowych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień 17.06.2016 r. nie zostały jeszcze zatwierdzone do stosowania w UE (poniższe daty wejścia w życie odnoszą się do standardów w wersji pełnej):

- **MSSF 9 „Instrumenty finansowe”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- **MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie) – Komisja Europejska postanowiła nie

rozpocząć procesu zatwierdzania tego tymczasowego standardu do stosowania na terenie UE do czasu wydania ostatecznej wersji MSSF 14,

- **MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”** oraz późniejsze zmiany (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- **MSSF 16 „Leasing”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, MSSF 12 „Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”** – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie zwolnienia z konsolidacji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”** – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem oraz późniejsze zmiany (data wejścia w życie zmian została odroczone do momentu zakończenia prac badawczych nad metodą praw własności),
- **Zmiany do MSR 7 „Sprawozdanie z przepływów pieniężnych”** – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),
- **Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy”** – Ujmowanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego od niezrealizowanych strat (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie).

Grupa jest w trakcie analizy wpływu wymienionych wyżej nowych standardów oraz zmian do istniejących interpretacji na sprawozdanie finansowe. Według wstępnych analiz Grupy MSSF 16 *Leasing* miałby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na dzień bilansowy. Szacuje się iż pozostałe nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów i interpretacji nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na dzień bilansowy.

Jednocześnie nadal poza regulacjami przyjętymi przez UE pozostaje rachunkowość zabezpieczeń portfela aktywów i zobowiązań finansowych, których zasady nie zostały zatwierdzone do stosowania w UE.

Według szacunków jednostki, zastosowanie rachunkowości zabezpieczeń portfela aktywów lub zobowiązań finansowych według MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby przyjęte do stosowania na dzień bilansowy.

### 2.3. Korekty błędów oraz zmiana zasad rachunkowości

W okresie sprawozdawczym korekty błędów oraz zmiana zasad rachunkowości nie wystąpiły.

### 3. ZNACZĄCE ZDARZENIA I TRANSAKCJE

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły znaczące zdarzenia i transakcje mające istotny wpływ na prezentowane sprawozdanie finansowe.

Informacje o postępowaniach sądowych toczonych z Clean & Carbon Energy S.A. oraz Texas Ranch Company Wizja P.S. sp. z o.o. SKA w upadłości układowej (zarówno jako powód jak i pozwany) w związku z realizacją tzw. Umowy Inwestycyjnej, Ugody oraz o zapłatę należności wekslowych.

### OBJAŚNIENIA I DEFINICJE

W celu ułatwienia analizy postanowień zawartej Ugody oraz pozostałych kwestii prawnych zawartych w punkcie 3.1. prezentujemy objaśnienia i definicje zwrotów użytych w tym punkcie:

**TRC** lub **Texass** - Texass Ranch Company sp. z o.o. z siedzibą w Koszewku (obecnie Texass Ranch Company Wizja P.S. sp. z o.o. SKA w upadłości układowej)

**CCE** - Clean & Carbon Energy S.A. z siedzibą w Koszewku (poprzednio Karen S.A. z siedzibą w Warszawie),  
**Nowy Zarząd** – Zarząd CCE powołany w dniu 10 października 2014 r. w wyniku uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu CCE, których ważność jest kwestionowana przez niektórych akcjonariuszy i Stary Zarząd,

**Stary Zarząd** – Zarząd CCE odwołany w dniu 10 października 2014 r., w wyniku uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu CCE, których ważność jest kwestionowana przez niektórych akcjonariuszy i Stary Zarząd,

**Ugoda** – Ugoda, umowa odnowienia, umowa przeniesienia własności nieruchomości praw użytkownika wieczystego nieruchomości zawarta w dniu 17 października 2014 r. między CCE reprezentowaną przez Nowy Zarząd, Komputronik S.A. oraz Activa S.A. w formie notarialnej,

**Umowa Inwestycyjna** – umowa zawarta w dniu 24 lipca 2010 r. między Karen S.A. (obecnie CCE), Texass Ranch Company sp. z o.o. (obecnie Texass Ranch Company Wizja P.S. sp. z o.o. SKA w upadłości układowej), Komputronik S.A., Contanisimo Limited i Haliną Paszyńską,

### SYTUACJA PRAWNA GŁÓWNYCH TOCZĄCYCH SIĘ POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH ZWIĄZANYCH ZREALIZACJĄ UMOWY INWESTYCYJNE I POSTĘPOWAŃ ZWIĄZANYCH Z WEKSLAMI

#### 1. *Sprawa o zapłatę od TRC kwoty ponad 48 mln należności głównej plus odsetki z tytułu tzw. „ceny akcji opcji put” i pochodne*

Cztery poniżej opisane postępowania w lit. A-D dotyczą ochrony tej samej wierzytelności (ceny akcji opcji put w kwocie głównej wynoszącej ponad 48 mln zł) realizowanej w różnej konfiguracji podmiotowej i procedurach sądowych.

A. Sprawa o zapłatę ponad 48 mln zł plus odsetki bezpośrednio od TRC z tyt. ceny akcji opcji put  
Spółka Contanisimo Limited dochodzi od TRC ponad 48 mln należności głównej plus odsetki z tytułu zapłaty tzw. ceny akcji opcji put określonej w Umowie Inwestycyjnej. Postępowanie jest prowadzone dwutorowo, co jest konsekwencją przepisów regulujących upadłość układową z uwagi na ogłoszoną upadłość Texas. Postępowania prowadzone są przed Sądem Okręgowym w Poznaniu jako sądem I instancji o istnienie wierzytelności oraz przed sądem upadłościowym – opis pkt B).

Wyżej wymieniona wierzytelność została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowania w toku pod. poz. 1 A i 1B.

#### Stanowisko Zarządu

Kluczowe znaczenie ma postępowanie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, w którym przeprowadzono obszernie postępowanie dowodowe w ramach którego nawet świadkowie powołani przez Texass potwierdzali istnienie wierzytelności Contanisimo Limited oraz intencjonalne działanie Texass w celu uwolnienia się od tego zobowiązania. Postępowanie to zostało spowolnione przez formalne działania Texass i innych podmiotów powiązanych w kierunku obstrukcji procesowej poprzez zgłoszenie interwencji ubocznych.



W ocenie Zarządu i jego doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Okręgowego w Poznaniu winno polegać na dokończeniu postępowania dowodowego (przesłuchania ostatnich świadków) i wydaniu wyroku zgodnie z żądaniem pozwu złożonego przez Contanisimo Limited.

W ocenie zarządu i jego doradców prawnych w sprawie powinno zapaść rozstrzygnięcie korzystne dla Contanisimo Limited.

B. Sprawa o ujęcie wierzytelności o zapłatę ponad 48 mln plus odsetki bezpośrednio od TRC (pkt A) na liście wierzytelności w procesie upadłości.

Weryfikacja wierzytelności z tytułu ceny akcji opcji put odbywa się w postępowaniu upadłościowym przed Sądem Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie, w którym spółka Contanisimo Limited nie tylko wykazuje swoją wierzytelność, ale także zwalcza wierzytelności zgłaszane przez podmioty powiązane z Texass. Spółka Texass deklaruje posiadanie dużego majątku, który wystarczałby potencjalnie na zaspokojenie roszczeń Contanisimo Limited, a działalność tej spółki jest aktywnie kontrolowana przez nadzorcę sądowego. Odwołany nadzorca sądowy nie ujął wierzytelności Contanisimo Limited na liście wierzytelności, wobec czego został wniesiony sprzeciw. W toku pozostaje postępowanie dowodowe w przedmiocie wykazania istnienia wierzytelności Contanisimo Limited. Obecnie przesłuchiwani są świadkowie.

Wierzytelność będąca przedmiotem sporu (wskazana w pkt. A) została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 1 B

#### Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych w tej sprawie powinno zapaść rozstrzygnięcie korzystne dla Contanisimo Limited.

C. Postępowanie ze skargi pauliańskiej przeciwko Clean & Carbon Trade Sp. z o.o., w związku z dochodzoną wierzytelnością z tyt. sprzedaży akcji opcji put

Ze sprawą o zapłatę ceny akcji opcji put przeciwko Texass powiązane jest postępowanie ze skargi pauliańskiej przeciwko Bio-kasz sp. z o.o., na który Texass przed ogłoszeniem upadłości przenosiła majątek nieruchomości. Deklarowana w umowach wartość składników majątku, które są przedmiotem zabezpieczenia skarg pauliańskich przekracza 50 mln złotych. Powództwo to jest prawomocnie zabezpieczone, a obecnie aktywną działalność w tych postępowaniach obok Contanisimo Limited podejmuje także nowy nadzorca sądowy. Postępowanie to obecnie znajdują się na etapie pierwszoinstancyjnym przed Sądem Okręgowym w Poznaniu. W razie uwzględnienia powództwa nieruchomości powrócą do Texass, co zwiększy szansę na zaspokojenie w ramach sprawy opisanej w pkt 1A i 1B.

Postępowanie nie było przedmiotem Ugody, gdyż Clean & Carbon Trade sp. z o.o. nie było stroną zawierającą Ugodę. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 3. i ma charakter posiłkowy – służy ochronie majątku dłużnika i zabezpieczeniu zaspokojenia się w przyszłości z wyprowadzonego majątku dłużnika - Texass.

#### Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych prawidłowe działanie Sądów rozstrzygających te sprawy winno polegać na uznaniu czynności ucieczki z majątkiem przez Texass za bezskuteczne wobec wierzycieli i umożliwienie wierzycielom, w tym Contanisimo Limited, zaspokojenie się z tych składników majątku.

D. Postępowanie przeciwko poręczycielowi tj. CCE, w związku z dochodzoną wierzytelnością z tyt. sprzedaży akcji opcji put

Ze sprawą opcji put przeciwko Texass powiązana jest sprawa przeciwko CCE jako poręczycielowi za TRC zapłaty ceny akcji opcji put w kwocie ponad 48 mln zł plus odsetki. W sprawie tej sąd polubowny SA KIG z września 2014 roku oddalił powództwo Contanisimo Limited. Jednocześnie w tym samym wyroku zasądono od Contanisimo Limited na rzecz Clean & Carbon Energy S.A. 6,5 mln złotych wraz z odsetkami i kosztami sądowymi z tytułu ceny za nabycie znaków towarowych Karen. Sąd Apelacyjny w Poznaniu prawomocnie wstrzymał wykonanie tego wyroku na czas postępowania ze skargi o jego uchylenie, pozbawiając go jakiegokolwiek doniosłości prawnej, a termin rozprawy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu został wyznaczony na wrzesień 2016 r. Klauzula wykonalności uzyskana przez Stary Zarząd została prawomocnie uchylona przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który odroczył sprawę do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy skargi o uchylenie wyroku SA KIG.

Wierzytelność będąca przedmiotem sporu (wskazana w pkt. A) została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 2 i 4 (sprawa o 6,5 mln zł).

#### Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych wyrok ten jest wadliwy formalnie i merytorycznie. Żaden Sąd powszechny nie uznał tego wyroku. W ocenie doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Okręgowego w Poznaniu, który będzie rozstrzygał skargę o uchylenie tego wyroku winno polegać na uchyleniu wskazanego wyroku Sądu polubownego, bowiem wyrok ten został wydany nie tylko w wadliwej procedurze, ale także nastąpiło w nim całkowite przełamanie woli stron – arbitrzy dokonali ustaleń, które nie mają podstaw w zawartych umowach.

#### **Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową**

W sprawozdaniu skonsolidowanym Grupa ujęła w aktywach 5 nieruchomości o wartości na dzień bilansowy 22 430 tys. PLN oraz należności długoterminowe z tytułu odpłatnego przeniesienia długu na podmiot trzeci o wartości 47 200 tys. PLN oraz nie uwzględniła jako zobowiązania (rezerwy) zasądzonej nieprawomocnym wyrokiem na rzecz CCE kwoty 6,5 mln zł.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia rezerw w wysokości określonej przez prawomocne orzeczenie

### **2. Sprawa o zapłatę 28,5 mln zł wraz z odsetkami przeciwko Komputronik S.A. z tytułu przeniesienia m.in. zorganizowanej części przedsiębiorstwa wobec zakwestionowania prawidłowości emisji obligacji Komputronik S.A.**

Clean & Carbon Energy S.A. dochodzi od Komputronik S.A. łącznie kwoty 28,5 mln złotych wraz z odsetkami z tytułu sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Karen S.A. (obecnie CCE), spłaty pożyczki udzielonej przez Karen, nabycia wierzytelności Karen w stosunku do Sp. z o.o., spłaty wierzytelności Karen za udziały w spółce Idea Nord Sp. z o.o., spłaty pożyczki udzielonej Idea Nord sp. z o.o. przez Karen, przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Postępowanie merytoryczne jest od kilkunastu miesięcy zawieszona, zaś CCE korzysta z zabezpieczenia tego roszczenia w postaci hipotek przymusowych na nieruchomościach w Tanowie i akcjach CCE, które zostały na nią przeniesione w wyniku rozliczenia obligacji. Sprawa obecnie koncentruje się na zagadnieniu formalnym badanym przez sąd powszechny, czy sąd polubowny, do którego Clean & Carbon skierowała pozew jest sądem właściwym do rozpoznania tego sporu. W dniu 23 maja 2016 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek Komputronik S.A. o braku właściwości SA KIG. Postanowienie to jest nieprawomocne a sprawa jest na etapie sporządzania uzasadnienia przez Sąd Okręgowy w Poznaniu.

Wierzytelność została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań zawieszonych pod. poz. 1.

#### Stanowisko Zarządu

Gdyby utrzymało się rozstrzygnięcie uznające właściwość sądu polubownego, SA KIG powinien przeprowadzić rzetelne postępowanie dowodowe i dokonać pełnej rekonstrukcji woli stron. Po wydaniu wyroku przez sąd polubowny, strona która byłaby niezadowolona z tego wyroku miałaby prawo wniesienia skargi o uchylenie do sądu powszechnego, który winien orzekać w dwuinstancyjnym postępowaniu, od rozstrzygnięcia którego przysługuje skarga kasacyjna. W ocenie doradców prawnych przejście tych wszystkich stadiów procedur sądowych może zająć jeszcze 3-4 lata. Zdaniem Zarządu zgłoszone roszczenie przez CCE jest bezzasadne.

#### **Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową**

W sprawozdaniu skonsolidowanym Grupa nie wykazuje z tytułu zgłoszonego roszczenia żadnych zobowiązań. Nie utworzono także żadnych rezerw.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia rezerw w wysokości określonej przez prawomocne orzeczenie.

### **3. Sprawa o zapłatę z weksla na 5 mln zł.**

W sprawie o zapłatę należności wekslowej przeciwko Clean & Carbon Energy S.A. (weksel 5 mln) zapadł nieprawomocny wyrok, którym uchylono nakaz zapłaty wydany na rzecz Komputronik S.A.. Apelacja od tego wyroku została skierowana do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który dotychczas orzekał kilkakrotnie w tej sprawie w zakresie trwania zabezpieczeń, dzieląc argumentację Komputronik S.A.

Wierzytelność została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 6.

#### Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych wyrok ten jest wadliwy formalnie (wyrok niepełny, uzupełniony w niewłaściwej formie, gdzie nastąpiło orzekanie w stanie nieważności postępowania), a także wadliwy merytorycznie. W ocenie doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie winno polegać na uchyleniu wyroku Sądu I instancji wraz z wytycznymi merytorycznymi, co do tego, iż należy trzymać się utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Sądu Najwyższego, iż weksla nie można przenieść **bez wydania, a tym samym argumentacja spółki Clean & Carbon Energy S.A. jest nietrafna zarówno na gruncie faktycznym (nigdy nie było przeniesienia na podmiot trzeci) i na gruncie prawnym (nie mogło być przeniesienia na podmiot trzeci)**. Ewentualnie Sąd Apelacyjny może orzekać na podstawie **dokumentów** zgromadzonych przez Sąd I instancji, wydając tzw. wyrok reformatoryjny, tzn. rozstrzygając sprawę co do meritum, poprzez utrzymanie wydanego nakazu zapłaty w mocy.

#### Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową

Skutki zawartej Ugody dotyczące należności wekslowej zostały uwzględnione w sprawozdawczości finansowej Spółki.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia zobowiązania w wysokości 5 mln zł plus należne odsetki.

#### **4. Sprawa o zapłatę z weksla na 4 mln zł.**

W sprawie o zapłatę należności wekslowej przeciwko Clean & Carbon Energy S.A. (weksel 4 mln) zapadł nieprawomocny wyrok oddalający powództwo Komputronik S.A., w którym Sąd Okręgowy w Warszawie skopiował poglądy prawne wyrażone w wyroku dotyczącym weksla 5 mln. Apelacja od tego wyroku została skierowana do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Wyżej wymieniona wierzytelność została objęta Ugodą zawartą przez Nowy Zarząd. Postępowanie to zostało wykazane w pkt 8 części STAN PRAWNY UGODY w tabeli odnoszącej się do postępowań w toku pod. poz. 5.

#### Stanowisko Zarządu

W ocenie zarządu i doradców prawnych wyrok ten jest wadliwy merytorycznie, bowiem nie uwzględnia utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Sądu Najwyższego, która jest odmienna od poglądu prawnego, który przyjął Sąd Okręgowy w Warszawie. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie nie uwzględnia także wytycznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie z wyroku wydanego przez ten ostatni Sąd w niniejszej sprawie we wrześniu 2013 roku.

W ocenie doradców prawnych prawidłowe działanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie powinno polegać na zmianie wyroku Sądu Okręgowego i zasądzenie zgodnie z żądaniem pozwu w oparciu o dokumenty, które znajdują się już w aktach sprawy (w szczególności sam weksel). Sąd Apelacyjny w Warszawie, do którego jest kierowana apelacja, nie tylko wydał już w tej sprawie wyrok we wrześniu 2013 roku **z wytycznymi do Sądu Okręgowego, które nie zostały zrealizowane, ale orzekał także prawomocnie o udzieleniu spółce Komputronik S.A. zabezpieczenia tego roszczenia oraz oddalając wniosku Clean & Carbon Energy S.A. o uchylenie tego zabezpieczenia**.

#### Informacja o wpływie sprawy na sprawozdawczość finansową

Skutki zawartej Ugody dotyczące należności wekslowej zostały uwzględnione w sprawozdawczości finansowej Spółki.

Ostateczne rozstrzygnięcie sprawy, o ile zawarta Ugoda uznana byłaby za nieważną, może spowodować konieczność utworzenia zobowiązania w wysokości 4 mln zł plus należne odsetki.

#### **POSTANOWIENIA UGODY**

W dniu 17-10-2014r. została zawarta pozasądowa Ugoda między Komputronik S.A., Contanisimo Limited, Activa S.A. a CCE . (reprezentowaną przez Nowy Zarząd). Celem zawarcia Ugody było definitywne zakończenie wszystkich sporów prawnych toczących się między stronami, a także ochrona interesu akcjonariuszy CCE, poprzez zapewnienie CCE środków finansowych niezbędnych do jej funkcjonowania.

Źródłem sporów pomiędzy CCE a Grupą Kapitałową Komputronik była Umowa Inwestycyjna zawarta w dniu 24 lipca 2010 roku oraz sprawy o zapłatę weksli z wystawienia CCE, które to w drodze indosu nabył Komputronik od instytucji finansowej posiadającej prawa do weksli w marcu 2011 roku. Do najważniejszych spraw prawnych o charakterze majątkowym, których stan został uregulowany w ramach Ugody należą:

1. Z powództwa Komputronik S.A. wobec CCE, o zapłatę należności wekslowej w kwocie 5.000.000 zł. z odsetkami za opóźnienie w płatności, przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVI GC 534/11;
2. Z powództwa Komputronik S.A. wobec CCE, o zapłatę należności wekslowej w kwocie 4.000.000 zł. z odsetkami za opóźnienie w płatności, przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVI GC 981/14;
3. Z powództwa Contanisimo przeciwko CCE jako poręczycielowi za zapłatę ceny sprzedaży Akcji Opcji Put w rozumieniu art. 17 Umowy Inwestycyjnej, które było prowadzone pod sygn. akt SA 146/12 Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej, w której to sprawie w dniu 15 września 2014 roku zapadł wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej, a co do którego CCE wycofało skutecznie wnioski o nadanie klauzuli wykonalności, po czym Stary Zarząd CCE, korzystając z faktu wstrzymania wykonania niektórych uchwał NWZA z dnia 10-10-2014r. złożył ponownie wnioski o nadanie klauzuli wykonalności;
4. Z powództwa CCE przeciwko Emitentowi o zapłatę kwoty 28.500.000 złotych przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pod sygn. akt SA 200/13.
5. Z powództwa CCE przeciwko Contanisimo o zapłatę 6.500.000 złotych, przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie pod sygn. akt SA 254/12/W, gdzie w dniu 15-09-2014r. zapadł niekorzystny dla Contanisimo wyrok Sądu Arbitrażowego, a co do którego CCE wycofało skutecznie wnioski o nadanie klauzuli wykonalności, po czym Stary Zarząd CCE, korzystając z faktu wstrzymania wykonania niektórych uchwał NWZA z dnia 10-10-2014r. złożył ponownie wnioski o nadanie klauzuli wykonalności; W przypadku, gdyby sąd klauzulowy stwierdził, że wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG jest wykonalny, to Contanisimo zostałoby narażone na szkodę w kwocie 6.500.000 zł powiększoną o odsetki, co stanowiłoby rażące naruszenie zawartej Ugody. W opinii Zarządu Emitenta, pod warunkiem rozstrzygnięć sądowych, które potwierdzałyby ważność zawarcia Ugody, w takiej sytuacji Contanisimo przysługiwałoby powództwo przeciwegzekucyjne oraz roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości 10.000.000 zł, a dodatkowo mogłaby wykorzystać nakaz płatniczy z weksla wystawionego przez CCE na kwotę 5.000.000 zł z odsetkami – jako wierzycielność do potrącenia.

Ugoda między stronami została podpisana przy założeniu, że strony zawieszają wszelkie postępowania sądowe i egzekucyjne, cofną zażalenia i wnioski w postępowaniach klauzulowych, cofną wszelkie pozwy i apelacje, wnioski i żądania o zapłatę kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego. Następnie, po skutecznym wykonaniu pierwszego etapu Ugody, strony cofną wszelkie pozwy w sprawach zawieszonych.

Łączna wartość wierzycielności i roszczeń przysługującym Emitentowi i Contanisimo przed zawarciem Ugody wynosiła 94.504.008,52 zł (słownie: dziewięćdziesiąt cztery miliony pięćset cztery tysiące osiem i 52/100), w tym: kwoty główne, odsetki, refundacja poniesionych kosztów prawnych i sądowych, kary umowne. Łączna wartość roszczeń CCE wobec Emitenta i Contanisimo przed zawarciem Ugody wynosiła 54 238 552,05 (słownie: pięćdziesiąt cztery miliony dwieście trzydzieści osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt dwa i 05/100), przy czym wartość ta wynikała w całości z roszczeń z Umowy Inwestycyjnej powiększonych o odsetki (sprzedaż wybranych aktywów CCE na rzecz Grupy Kapitałowej Emitenta), które to w ocenie Emitenta zostały całkowicie zapłacone w dniu 1 września 2010 roku w wykonaniu Umowy Inwestycyjnej przez umowną dwustronną kompensatę zapłaty ceny za przejmowane aktywa i zobowiązania zapłaty ceny za objęte obligacje wymienne na akcje CCE.

Strony uzgodniły, że wszystkie wierzycielności i roszczenia stron (Emitenta, Contanisimo i CCE) zostaną zaspokojone w wyniku Ugody. Formą zapłaty za uznane wierzycielności przez CCE na rzecz Emitenta i Contanisimo było świadczenie w formie przekazania nieruchomości wg ich wartości ustalonej przez rzeczoznawców majątkowych, tj. 66.599.000 zł. Jako, że wierzycielności Emitenta i Contanisimo zostały w ramach ugody przelane na Activa S.A. (dalej "Activa") z Grupy Komputronik, ta ostatnia spółka stała się właścicielem szeregu nieruchomości.

W ramach Ugody, CCE przeniosło na Activę własność 3 nieruchomości i 5 praw użytkowania wieczystego zapisanych w ośmiu księgach wieczystych o łącznej wartości 66.599.000 zł. Wartość nieruchomości i praw użytkowania wieczystego została oszacowana na podstawie operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych. Wyceny z operatów zostały zaakceptowane przez wszystkie strony bez zastrzeżeń. Na zabezpieczenie ww. roszczenia CCE wystawiła i zdeponowała szereg weksli własnych zupełnych na kwoty odpowiadające wartości przenoszonych nieruchomości. Ponadto wobec zbycia przez Activa części nabytych na mocy Ugody praw - w związku z odroczonym terminem zapłaty ceny wobec Contanisimo i Emitenta z tytułu nabytych wierzycielności w stosunku do CCE, które ta zaspokoiła przenosząc na Activa S.A. prawa własności nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego - zostały na rzecz Contanisimo ustanowione dodatkowe zabezpieczenia rzeczowe przez przejemcę długu od Activa poprzez ustanowienie hipoteki na wierzycielności hipotecznej (subintabulat) jak i ujawnienia roszczeń o wpis hipoteki i subintabulatu.

W ramach Ugody, na zaspokojenie wszystkich zobowiązań Emitenta i Contanisimo wobec CCE, Emitent i Contanisimo, przeniosą na wskazany przez CCE rachunek maklerski:

- a. 18.303.912 akcji spółki CCE (akcje opcji put, o których mowa w art. 17 Umowy Inwestycyjnej),

- a CCE akcje te przyjmie na wskazany przez siebie rachunek maklerski;
- b. 12.278.362 akcji spółki CCE (akcje zablokowane w dniu 2-09-2013 roku, na potrzeby dokonania wymiany zgodnie z warunkami emisji obligacji serii A i B Komputronik S.A., bliżej opisane w art. 7 i 8 Umowy Inwestycyjnej oraz uchwały zarządu Komputronik S.A. z 1-09-2010 roku).

Dodatkowo Emitent i Contanisimo zobowiązały się, że solidarnie zapłacą na rzecz CCE kwotę 300.000 zł celem pokrycia kosztów funkcjonowania spółki. Dodatkowo Activa (jako nowy właściciel nieruchomości) przejęła na siebie wierzytelność przysługującą Skarbowi Państwa wobec CCE do kwoty 591.000 zł (naczelnik urzędu Skarbowego ustanowił hipotekę przymusową na jednej z przejętych nieruchomości do kwoty 591.000 zł).

Emitent i spółka Contanisimo zabezpieczyły umorzenie swoich wierzytelności od CCE, wynikające z Ugody, w taki sposób, że w przypadku gdyby CCE złożyło pozew, lub rozpoczęło egzekucję w ramach spraw sądowych, które zostały zawieszane lub umorzone w ramach Ugody, Emitentowi i Contanisimo przysługuje kara umowna w wysokości 10.000.000 zł za każdy przypadek naruszenia Ugody.

W ocenie Emitenta, mimo że Grupa Kapitałowa Komputronik ustąpiła wartościowo z około 30% roszczeń i wierzytelności wobec CCE, oraz dodatkowo zapłaci istotną kwotę na rzecz CCE i przejmie na siebie spłatę zobowiązania publiczno-prawnego obciążającego nabyte nieruchomości, to Ugoda jest korzystna dla Emitenta. Zakończenie sporów sądowych i uzyskanie wartościowych aktywów, które mogą podlegać dalszemu zbyciu na wolnym rynku, pozwoli na wzmocnienie kapitału obrotowego Emitenta, obniży znacząco koszty obsługi prawnej i pozwoli Zarządowi Emitenta na skoncentrowaniu się na dalszym rozwoju działalności podstawowej Emitenta.

#### **Sprzedaż nieruchomości przejętych przez Activa SA**

W dniu 23 grudnia 2014r. Activa SA przeniosła trzy nieruchomości (tytułem wynagrodzenia za przejęcie części jej długu wynikającego z Ugody) na podmiot trzeci. Wartość transakcji wyniosła 47,2 mln PLN. Transakcja została zabezpieczona poprzez poddanie się egzekucji przez podmiot trzeci (przejemcę długu) zgodnie z art. 777 kpc. Zysk na zawarciu ugody oraz sprzedaży nieruchomości przejętych przez Activa S.A. z uwzględnieniem dyskonta wierzytelności CCE przejętych przez firmę trzecią w ujęciu skonsolidowanym wyniósł 3,60 mln PLN. Dodatkowo przez przejemcę długu zostały na rzecz Contanisimo Limited ustanowione dodatkowe zabezpieczenia rzeczowe przez przejemcę długu Activa S.A. polegające na ustanowieniu hipoteki na wierzytelności hipotecznej (subintabulat) jak i ujawnienia roszczeń o wpis hipoteki i subintabulatu.

Zawarta ugoda, polegająca de facto na zamianie należności wobec CCE na nieruchomości inwestycyjne została ujęta w księgach rachunkowych spółek Grupy. W sprawozdaniu skonsolidowanym nie został rozpoznany w sposób bezpośredni wynik na tej transakcji, ponieważ wartość przejętych nieruchomości ustalono w oparciu o wartość należności od CCE.

Skutki zawartej ugody, oraz transakcji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy ujęte zostały następująco:

Pozycja sprawozdawcza	nota	31.03.2016	31.03.2015
<b>Aktywa trwałe:</b>			
Nieruchomości inwestycyjne	11	22 430	17 052
Należności i pożyczki	12	47 200	-
<b>Aktywa obrotowe:</b>			
Należności z tyt. dostaw i usług oraz pozostałe	15		48 229
<b>Zyski zatrzymane</b>			
zysk/strata netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej		4 349	3 599
<b>Przychody finansowe w tym:</b>			
wycena nieruchomości inwestycyjnych	11, 25	2 376	-
przychody z tyt. dyskonta należności od nabywcy nieruchomości	25	1 973	-
zysk/strata z tyt. zawarcia ugody	25	-	3 599

Poza ugoda znalazł się istniejący dług akcjonariusza CCE tj. TRC związany ze sprzedażą akcji opcji put, za który poręczyła CCE. Contanisimo nie zwolniła z długu TRC i nadal uczestniczy w postępowaniu układowym, choć po wykonaniu Ugody wierzycielem TRC stanie się CCE. Odnośnie tej wierzytelności toczy się przeciwko TRC jako dłużnikowi postępowanie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu o zapłatę kwoty około 63,8 mln zł (kwota wynika z pierwotnej należności dot. Opcji Put zawartej w Umowie Inwestycyjnej z dnia 24-07-2010r. powiększonej o skapitalizowane odsetki), która została rozliczona w ramach Ugody przez poręczyciela – CCE.

## STAN PRAWNY UGODY

1. Ugoda została zawarta z Nowym Zarządem CCE umocowanym na podstawie uchwał Rady Nadzorczej CCE podjętych w dniu 10 października 2014 r..
2. Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25-04-2014r., wydanego w ramach postępowania zabezpieczającego, prowadzonego pod sygn.. akt XX GCo 69/14, został ustanowiony zarządca przymusowy nad przedsiębiorstwem Obowiązanego (CCE) - jako zabezpieczenie roszczenia Uprawnionego (Contanisimo Limited). Zgodnie z postanowieniem sądu Zarządca Przymusowy przejął kompetencje zarządu CCE w okresie od 25-04-2014r. Sprawując powierzona przez Sąd funkcję, Zarządca Przymusowy otworzył obrady NWZ w dniu 10-10-2014 roku. Uprawnienie to zostało dodatkowo potwierdzone przez Sąd Okręgowy w Warszawie.
3. W związku z wspólnym oświadczeniem woli Zarządów: CCE, Komputronik i Conatanisimo Ltd odnośnie zamiaru ugodowego rozwiązania sporów i rozliczenia zobowiązań, dnia 16-10-2014 roku Zarządca złożył notarialne oświadczenia o :
  - a. Wyrażeniu zgody na prowadzenie przez Obowiązanego negocjacji w sprawie ustalenia najkorzystniejszych dla Obowiązanego warunków zawarcia Ugody, oraz
  - b. Udzieleniu pełnomocnictwa Obowiązanemu do zawarcia Ugody na warunkach wedle uznania Obowiązanego, a za akceptacją Uprawnionego (zgodna wola stron) i dokonania innych dalszych czynności do wykonania Ugody.
4. Odbycie NWZ w dniu 10-10-2014 r. i podjęte uchwały ( w tym powołanie Nowego Zarządu) na tym NWZA są kwestionowane przez niektórych akcjonariuszy CCE oraz poprzedni, Stary Zarząd, zarzucając niedopuszczenie do udziału w NWZ części akcjonariuszy. Zadaniem Zarządcy Przymusowego pozostali akcjonariusze, którzy choć stawili się na NWZA, nie mogli w nim uczestniczyć z powodu niedopełnienia obowiązków wynikających z KSH takich jak:
  - konieczność zarejestrowania się i zdeponowania akcji w określonym terminie i miejscu oraz przedstawienie dokumentu potwierdzającego dokonanie tych czynności,
  - nabycia akcji w terminie umożliwiającym wykonywanie praw z tych akcji na NWZA.
5. Spółki z Grupy Komputronik dysponują opinią prawną potwierdzającą legalność zwołania, otwarcia i odbycia NWZ CCE w dniu 10-10-2014 r., tym bardziej, że zwoływał je Stary Zarząd, zaś z aż **sześciu ważnych powodów** jego odwołanie lub zmiana terminu jego odbycia była niedopuszczalna.
6. Postanowieniem z dnia 22-10-2014 roku Sądu Okręgowego w Szczecinie wykonanie niektórych uchwał NWZA i Rady Nadzorczej z dnia 10-10-2014r. (w tym powołania Nowego Zarządu) zostały wstrzymane. W ocenie doradców prawnych Spółki, zgodnie z jednoznacznymi przepisami i orzecznictwem ksh, oznacza to, że Nowy Zarząd mógł działać w dniach od 10-10-2014r. do 22-10-2014r. W obecnym stanie prawnym jedynie prawomocny wyrok sądu powszechnego może unieważnić zaskarżone uchwały. Do tego czasu uchwały z racji ich konstytutywnego charakteru pozostają ważne oraz wiążące i nie zmienia tego udzielone w dniu 22-10-2014r. zabezpieczenie o wstrzymaniu ich wykonania, które ma moc prawną od dnia jego wydania i doręczenia oraz ze skutkiem od dnia jego wydania.
7. Zdaniem Zarządu Emitenta Ugoda jest ważna i wywołuje określone w niej skutki prawne, tym niemniej istnieje ryzyko dalszego prowadzenia sporów prawnych.
8. Na dzień sporządzania sprawozdania część postępowań sądowych jest zawieszona, natomiast część pozostaje w toku, ze względów ostrożnościowych, z uwagi na kwestionowanie Ugody przez część akcjonariuszy CCE, jak również kontynuowanie przez Grupę Komputronik postępowań wobec podmiotów, które nie wzięły udziału w zawieraniu Ugody.

### Lista istotnych wartościowo postępowań zawieszonych w wyniku ugody:

#### Postępowania zawieszona w wyniku ugody:

Lp.	Strony postępowania	Przedmiot postępowania	Wartość przedmiotu sporu
1.	Clean & Carbon Energy S.A. c/a Komputronik S.A.	O zapłatę z tytułu sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Karen, spłaty pożyczki udzielonej przez Karen, nabycia wierzytelności Karen w stosunku do KEN Sp. z o.o., spłaty wierzytelności Karen za udziały w spółce Idea Nord Sp. z o.o., spłaty pożyczki udzielonej Idea Nord przez Karen	28.500.000 PLN

W wyniku ugody główny spór jest zawieszony, co niweluje ryzyka prawne. Scenariusz realizacji postanowień Ugody (wariant nr 1) powoduje, że zawieszenie lub umorzenie postępowania nie będzie miało wpływu na wynik finansowy i płynność Spółki, ponieważ wierzytelności przysługujące Spółce zostały zaspokojone poprzez nieruchomości przejęte na mocy Ugody.

#### Lista istotnych wartościowo postępowań w toku po zawarciu ugody:

Lp.	Strony postępowania	Przedmiot postępowania	Wartość przedmiotu sporu
1.	Contanisimo Ltd przeciwko Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. SKA w upadłości układowej	A. O zapłatę ceny akcji opcji put oraz odsetki przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – wierzytelność powstała w związku umową inwestycyjną (dochodzona równolegle w postępowaniu w punkcie B)	63.757.802 PLN (48,7 mln PLN należności głównej)
		B. zgłoszenie wierzytelności opcji put w toku postępowania upadłościowego	64.017.917 PLN (48,7 mln PLN należności głównej)
2.	Contanisimo Ltd przeciwko Clean & Carbon Energy S.A.	O zapłatę przez poręczyciela ceny akcji opcji put (dot. sprawy z pkt 1) – wierzytelność powstała w związku umową inwestycyjną	48.688.406 PLN
3.	Contanisimo Ltd c/a przeciwko Clean & Carbon Trade Sp. z o.o.	Roszczenie ze skargi pauliańskiej celem zaspokojenia ceny Akcji Opcji Put (dot. sprawy z pkt. 1) przeciwko nabywcy nieruchomości od zobowiązanej Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. SKA – dochodzenie bezskuteczności przeniesienia części nieruchomości Texass Ranch Company Wizja P.S. Spółka z o.o. SKA na Clean & Carbon Trade Spółka z o.o.	48.688.406 PLN
4.	Clean & Carbon Energy S.A c/a Contanisimo Ltd	O zapłatę ceny za Znaki Towarowe – dotyczy umowy inwestycyjnej	6.500.000 PLN
5.	Komputronik S.A c/a Clean & Carbon Energy S.A.	O zapłatę należności wekslowej z weksla własnego z wystawienia Clean & Carbon Energy S.A. w wysokości nominalnej 4 mln zł jaki spółki Komputronik S.A. nabyła w oparciu o nieprzerwany szereg indosów wekslowych od spółki SEB Commercial Finance Sp. z o.o.	4.000.000 PLN
6.	Komputronik S.A c/a Clean & Carbon Energy S.A.	O zapłatę należności wekslowej z weksla własnego z wystawienia Clean & Carbon Energy S.A. w wysokości nominalnej 5 mln zł jaki spółki Komputronik S.A. nabyła w oparciu o nieprzerwany szereg indosów wekslowych od spółki SEB Commercial Finance Sp. z o.o.	5.000.000 PLN

Zakończenie wymienionych wyżej postępowań zależy od wykonania Ugody. W przypadku całościowego wykonania ugody CCE wstąpi w miejsce Contanisimo do postępowań wymienionych w pkt 1 A., 1 B., 2, 3, gdyż wierzytelność Contanisimo o zapłatę ceny za akcje opcji put została zaspokojona przez poręczyciela (CCE) – a nie dłużnika głównego (TRC) - poprzez przeniesienie nieruchomości i praw użytkowania wieczystego należących do CCE. W wyniku tego CCE wstąpiła w prawa zaspokojonego wierzyciela i będzie mogła domagać się zapłaty od TRC, za której dług poręczyła, kontynuując postępowania wszczęte przez Contanisimo przeciwko TRC. W ramach sporów wymienionych w pkt 2 i 4 wyrokiem z dnia 15-09-2014r. Sąd Arbitrażowy przy KIG oddalił powództwo główne Contanisimo (pkt 2) i zasądził od Contanisimo 6,5 mln zł wraz z kosztami (pkt 4). W ramach Ugody CCE zobowiązało się nie wykorzystać wskazanego wyroku jako tytułu egzekucyjnego. Ponieważ CCE wszczęło egzekucję, więc dochodzona należność została potrącona z karą umowną w wysokości 10 mln zł zastrzeżoną w Ugodzie. Ponadto Contanisimo wniosła skargę o uchylenie wyroku SA KIG wraz z wnioskiem o wstrzymanie jego wykonalności. Wobec przesłanek wskazujących na wydanie wyroku przez SA KIG z naruszeniem prawa, **sąd powszechny wstrzymał jego wykonanie w dniu 22 stycznia 2015 r., które stało się prawomocne w dniu 4 maja 2015 r., a na tej podstawie zostały uchylone postanowienia o uznaniu i nadaniu klauzuli wykonalności, co spowodowało umorzenie egzekucji przeciwko Contanisimo.** Wobec upływu terminów końcowych okresu zawieszenia podjęto również postępowania wymienione w pkt 5 i 6. Ponieważ w sprawie o zapłatę 5 mln zł z weksla został wydany wykonalny nakaz zapłaty, więc w oparciu o niego podjęto egzekucję przeciwko CCE, która z uwagi na wyrok oddalający i uchylenie nakazu zapłaty została zawieszona. W sprawie o zapłatę z weksla na 4 mln zł również został wydany wyrok oddalający. W obu sprawach Emitent wniósł apelację, których szanse powodzenia zostały ocenione wysoko przez doradców prawnych.

Nieruchomości (za wyjątkiem nieruchomości położonej w Stargardzie Szczecińskim) i prawa użytkowania wieczystego będące przedmiotem Ugody były przedmiotem aportu TRC na podwyższenie kapitału zakładowego w CCE. Uchwały CCE z dnia 13 maja 2011 r. w przedmiocie emisji akcji serii L-O obejmowanych przez TRC

w zamian za wkład rzeczowy zostały unieważnione przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 12 lipca 2013 r. (sprawa XVI GC 356/11). Wyrok ten jednak stał się prawomocny dopiero w 2015 r. po cofnięciu apelacji przez CCE. Na dzień zatem zawierania Ugody nieruchomości aportowe stanowiły majątek CCE, gdyż tylko prawomocny wyrok cofał skutki wadliwego podwyższenia kapitału zakładowego CCE.

### 3.1. Ryzyka związane z prowadzonymi sporami prawnymi i scenariusze postępowania

Zarząd Emitenta jest świadomy, że prowadzenie sporów prawnych zarówno z inicjatywy Emitenta, jak również przeciwko niemu, może się wiązać z ryzykiem niekorzystnych rozstrzygnięć sądowych. Liczba sporów sądowych jak i potencjalne ich skutki, zależne są w dużej mierze od Ugody, której ważność próbuje podważyć część akcjonariuszy CCE i Stary Zarząd.

**Scenariusz nr 1 – podstawowy i najbardziej prawdopodobny**, zakłada wygaszenie i umorzenie sporów prawnych (poprzez oddalenie powództw przeciwko Emitentowi i spółkom z grupy). Powoduje on neutralny wpływ na sytuację finansową Grupy Komputronik w krótkim horyzoncie czasu, a także pozytywny wpływ związany ze sprzedażą przejętych nieruchomości i odzyskaniem należności w dłuższym horyzoncie z tytułu dokonanego już zbycia części nieruchomości przez Activa S.A. Ze względu na wykorzystanie przez przeciwników w sporach sądowych różnych narzędzi w postępowaniach zabezpieczeniowych i przewlekłość rozpatrywania zażaleń i zaskarżeń, nastąpiło ograniczenie możliwości dysponowania częścią przejętego majątku (prawa użytkowania wieczystego w Szczecinie i Gorzowie Wlkp. na okres trwania sporu o unieważnienie Ugody).

W ocenie Zarządu Emitenta Ugoda jest ważna i wiążąca, ma formę aktu notarialnego. Podnoszone przez Stary Zarząd twierdzenia, co do nielegalności wyboru nowych władz CCE nie znajdują potwierdzenia w posiadanych przez Emitenta opiniach prawnych. Opinia prof. UAM dra hab. Macieja Mataczyńskiego potwierdza prawidłowość zwołania i odbycia NWZA w dniu 10-10-2014 r. oraz wyłonienia nowych władz CCE. Dodatkowo, za uznaniem wskazanego wariantu za najbardziej prawdopodobny przemawiają argumenty wskazane w punkcie 3.2., które potwierdzają poprawność formalną, jak i merytoryczną Ugody. Uwarunkowania i skutki wystąpienia tego scenariusza są następujące:

- uznanie uchwał NWZA CCE z 10-10-2014r. za ważne,
- oddalenie przez sąd pozwu akcjonariuszy CCE o stwierdzenie nieważności Ugody,
- wykreślenie ustanowionych jako zabezpieczenie dla CCE wzmianek w księgach wieczystych o zakazie obciążania i zbywania przejętych od CCE praw do użytkowania wieczystego nieruchomości,
- umorzenie postępowań sądowych między CCE i spółkami z Grupy Komputronik,
- sprzedaż posiadanych nieruchomości i praw użytkowania wieczystego.

Szacowany wpływ: scenariusz zakłada wpływ środków w kwocie około 66 mln PLN w perspektywie 1-2 lat tj. okresie potrzebnym na sprzedaż nieruchomości i praw użytkowania wieczystego. Wpływ scenariusza na skonsolidowane wyniki finansowe :

- sprawozdanie za III Q 2014/15 – Grupa zaprezentowała wynik na zbyciu trzech nieruchomości w kwocie 1.461 tys. zł
- następne okresy sprawozdawcze – wynik zależy od cen sprzedaży pozostałych , wartości praw do nieruchomości

**Scenariusz nr 2 - uznanie Ugody z dnia 17-10-2014r. za nieważną i uznanie prawidłowości wyroku wydanego przez Sąd Arbitrażowy przy KIG o uznanie wiarygodności z tyt. opcji put za ważny** – zakładający konieczność dalszego prowadzenia sporów sądowych i niskie prawdopodobieństwo utworzenia przez Contanisimo (w perspektywie 3 - 4 lat) rezerw w wysokości 48,7 mln PLN, a także bardzo niskie prawdopodobieństwo powstania zobowiązań na kwotę 6,5 mln PLN (w perspektywie 4 – 5 lat). Realizacja scenariusza ma neutralny wpływ na cash flow Komputronik SA. Jedynie w sytuacji kumulatywnego wystąpienia opisanych poniżej rozstrzygnięć sądowych, wystąpi bardzo niskie prawdopodobieństwo negatywnego wpływu na cash flow spółki Contanisimo LTD w wysokości 6,5 mln PLN powiększonego o odsetki. Ocena niskiego prawdopodobieństwa wpływu środków, wynika z czynników niwelujących to ryzyko wskazanych poniżej.

Zdaniem Zarządu Spółki, hipotetyczna sytuacja uznania Ugody za nieważną, mogłaby tworzyć wielowariantowe scenariusze, na dodatek istotnie rozłożone w czasie. Jego występowanie musiałoby poprzedzać kumulatywne wystąpienie negatywnych rozstrzygnięć sądowych, tj:

- uznanie przez sąd uchwał NWZA z 10-10-2014r. za nieważne,
- uznanie przez sąd wniosku akcjonariuszy CCE o uznanie Ugody za nieważną,
- uznanie przez sąd powszechny wyroku Sądu Arbitrażowego przy KIG z dnia 15-09-2014r. za ważny

Postępowania sądowe ww. sprawach są w toku. Każde z nich korzysta z prawomocnego zabezpieczenia. W sprawie o unieważnienie uchwał NWZA z dnia 10-10-2014r. wstrzymano wykonanie uchwał NWZA odwołujących dotychczasowe organy statutowe CCE, a działające w sprawie osoby po stronie CCE złożyły oświadczenia o uznaniu powództwa. Aby zagwarantować kontrydiktoryjność procesu i przeciwdziałać procesowi pozornemu, w którym powodowie związani ze Starym Zarządem CCE uzyskują wyrok z uznania, do sprawy włączyła się Prokuratura Okręgowa w Szczecinie. W ocenie Emitenta pozwoli to przeprowadzić w pełni



niezależne postępowanie dowodowe, a w szczególności ustalić obiektywnie fakty związane z legalnością zwołania NWZA w dniu 10 października 2014r. i prawidłowością podjętych na nim uchwał personalnych czy przez nową Radę Nadzorczą (czego mocno obawiają się Stary Zarząd CCE i powiązani z nim akcjonariusze skarżący uchwały, a nie poprzestać na samym uznaniu powództwa bez merytorycznego zbadania sprawy.) w sprawie o stwierdzenie nieważności Ugody ustanowione są prawomocne zakazy zbywania i obciążania nieruchomości i praw użytkowania wieczystego na nieruchomościach będących przedmiotem Ugody. Zabezpieczenia te stanowią tymczasową ochronę roszczeń CCE kwestionującej zawartą Ugodę i czynności je poprzedzające. Spółki z Grupy Komputronik wniosły odpowiedź na pozew, a postępowanie sądowe jest w toku, choć nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy. Z inicjatywy Contanisimo z kolei w toku pozostaje postępowanie o uchylenie wyroku SA KIG z dnia 15 września 2014r., którego wykonalność została prawomocnie wstrzymana przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu w dniu 4 maja 2015r., a klauzula wykonalności i uznanie uchylone przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

#### **Negatywny wpływ takiego scenariusza na wyniki finansowe firmy niwelują następujące czynniki:**

Odwołany w dniu 10 października 2014r. Zarząd CCE w osobie Prezesa Jana Redelkiewicza, próbował odzyskać władzę i podważyć zawartą Ugodę, poprzez zwołanie kolejnych NWZA CCE w listopadzie 2014r., grudniu 2014r., marcu 2015r., czerwcu 2015r. oraz wrześniu 2015r. – z identycznym porządkiem obrad, w zakresie powołania pełnomocnika do reprezentowania CCE, w sporze o stwierdzenie nieważności uchwał z 10-10-2014r. Jednakże brak kompetencji odwołanego Zarządu CCE do zwoływania NWZA oraz inne nieprawidłowości narażające mniejszościowych akcjonariuszy na szkodę, czy naruszenie dobrych obyczajów kupieckich potwierdził Sąd Okręgowy w Szczecinie. Sąd ten uwzględnił zarzuty podnoszone przez akcjonariuszy z Grupy Komputronik i wstrzymał już **pięciokrotnie** wykonalność uchwał, które podjęto na w/w NWZA CCE przez akcjonariuszy powiązanych z odwołanymi władzami CCE - w zakresie powołania pełnomocnika do reprezentowania CCE – w sporze o stwierdzenie nieważności uchwał z dnia 10-10-2014r. Istotne jest także wstąpienie do sprawy prokuratora, z wniosku Grupy Komputronik dając gwarancję, że nie dojdzie do nadużycia uprawnień procesowych.

Wobec kontynuowania działań odwołanego Zarządu CCE zmierzających do podważenia Ugody, Contanisimo podjęła z ostrożności środki prawne zmierzające do zaskarżenia i wstrzymania wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego przy KIG podnosząc dotychczasowe argumenty, które doprowadziły do uchylenia wyroków sądów polubownych (Eurolegis) przeciwko Komputronik S.A. i Contanisimo Limited. Emitent podkreśla, że wyrok SA KIG został wydany z naruszeniem podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej (klauzula porządku publicznego) – więcej na ten temat podano w rb. nr 49/2014;

W celach ostrożnościowych w dniu 15-12-2014r. Contanisimo złożyło oświadczenie o potrąceniu kwoty z wyroku SA KIG (6,5 mln złotych wraz z należnościami ubocznymi), z karą umowną w wysokości 10 mln zł zastrzeżoną w Ugodzie, w razie wystąpienia przez CCE o nadanie klauzuli wykonalności na wyrok SA KIG. Jednocześnie w wyniku wniesienia skargi o uchylenie wyroku SA KIG z dnia 15-09-2014 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w styczniu 2015 r. wstrzymał jego wykonanie - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o jego uchylenie. Na podstawie tej decyzji Sądu Okręgowego w Poznaniu, zawieszona została egzekucja przeciwko Contanisimo, a następnie umorzona wobec uchylenia klauzuli wykonalności przeciwko Contanisimo.

Należy wskazać, iż nawet gdyby nastąpiło z jakichś przyczyn prawomocne stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Clean & Carbon Energy S.A. z dnia 10-10-2014 roku, nie oznacza to automatycznie nieważności Ugody. Zgodnie z regulacją Kodeksu Spółek Handlowych, osoba działająca w dobrej wierze w zaufaniu do podjętej uchwały może się na nią powołać, nawet gdyby stwierdzono jej nieważność. Spółki Activa S.A., Komputronik S.A. i Contanisimo Limited, jako podmioty trzecie względem spółki Clean & Carbon Energy S.A., zawierając ugodę działały w dobrej wierze odnośnie skuteczności podjętych uchwał. W szczególności Walne Zgromadzenie było nadzorowane przez Zarządcę Przymusowego ustanowionego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, a protokołowane przez notariusza. Jednocześnie funkcjonowały w obrocie prawnym postanowienia o zabezpieczeniu zakazujące wykonywania prawa głosu z akcji serii J, L, M, N, O, co powodowało, iż nie mogła być skonstruowana inna większość głosów niż ta, która wynikała z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 10-10-2014 roku. Na uwadze należy mieć również sam fakt długotrwałości tego typu postępowań, w których uzyskanie prawomocnego zakończenia należy szacować na 3-4 lata.

Scenariusz zakładający powstanie ryzyka utraty należności z tytułu sprzedaży akcji CCE w 2010r. jest mało prawdopodobny, bo wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG z dnia 15-09-2014r. w zakresie powództwa głównego, dotyczy wyłącznie wiarygodności wobec CCE jako poręczyciela. Nie ma żadnego znaczenia w zakresie oceny wiarygodności wobec dłużnika głównego, tj. firmy Texass. Sąd Arbitrażowy nie mógł orzekać o roszczeniu wobec podmiotu, który nie był stroną tego postępowania.

Grupa Komputronik dysponuje kumulatywną argumentacją prawną służącą zwalczaniu wyroku Sądu Arbitrażowego przy KIG w ramach sprawy ze skargi, jaka pozostaje w toku przed sądem powszechnym. Po pierwsze, wyrok został wydany z naruszeniem podstawowych zasad porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej zarówno w sferze formalnej, jak i w sferze merytorycznej. Po drugie, działając wyłącznie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, spółka Contanisimo Limited (spółka z Grupy Komputronik) złożyła oświadczenie o potrąceniu należności zasądzonej od niej na mocy tego wyroku, z wiarygodnością o zapłatę kary umownej, na podstawie Ugody. W Ugodzie CCE zobowiązała się nie wnosić o nadanie klauzuli wykonalności temu wyrokowi. Każdy przypadek naruszenia tego zobowiązania obwarowany był karą umowną w wysokości

10 mln PLN. Spółka CCE naruszyła to postanowienie zawarte w Ugodzie, stąd Contanisimo Ltd było uprawnione do naliczenia CCE w/w kary. Po trzeciej, gdyby wyrok z dnia 15-09-2014r. nie został uchylony w trybie skargi o uchylenie wyroku Sądu polubownego, oznaczałoby to, iż rozstrzygnięcie nastąpiło w oparciu o tezę o nieważności umowy inwestycyjnej. Umowa sprzedaży znaku towarowego, na której opiera się roszczenie Clean & Carbon Energy S.A., była umową wykonawczą do umowy inwestycyjnej. Powyższe oznaczałoby, iż spółce Contanisimo Limited przysługiwałoby prawo do uchylenia się od skutków prawnych umowy nabycia znaku towarowego i dawałoby podstawę do wytoczenia powództwa przeciw egzekucyjnego wobec wyroku z dnia 15-09-2014 roku.

**Scenariusz nr 3 – zakłada kumulatywne wystąpienie negatywnych rozstrzygnięć sądowych opisanych w Scenariuszu nr 2, co skutkowałoby procedowaniem przed Sądem Arbitrażowym przy KIG zawieszono postępowania przeciwko Komputronik SA na kwotę główną 28,5 mln PLN powiększoną o naliczone odsetki (wpływ zarówno na wynik finansowy jak i na cash flow).** Jednocześnie realizacja scenariusza 3 powodowałaby powrót do sytuacji wyjściowej, w której głównym dłużnikiem byłby TRC, i w takiej sytuacji kwota 48,7 mln PLN podlegałaby windykacji od tej spółki. W takim przypadku należałoby ująć w sprawozdaniu finansowym skutki ryzyka kredytowego dla tych należności, co w skrajnym przypadku może powodować konieczność dokonania odpisów aktualizujących (wysokość rezerw z uwagi na trudną do przewidzenia wartość przyszłego majątku TRC jest obecnie trudna do oszacowania). Ryzyko takiego zdarzenia Zarząd Emitenta ocenia jako bardzo niskie i istotnie oddalone w czasie (4 -5 lat), z uwagi na czynniki niwelujące to ryzyko, które zostały wskazane poniżej.

#### **Czynniki niwelujące ryzyko powstania strat w przypadku wystąpienia tego scenariusza:**

Występowanie Scenariusza nr 3 musiałyby być poprzedzone unieważnieniem uchwał podjętych przez NWZA CCE w dniu 10-10-2014r., jak również sądowym podważeniem Ugody - co mogłoby nastąpić nie prędzej niż w perspektywie 3-4 lat. Kolejnym krokiem warunkującym ziszczenie tego scenariusza byłoby kontynuowanie sprawy przed SA KIG o zapłatę 28,5 mln zł, o ile zapadnie prawomocne rozstrzygnięcie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, że Sąd Arbitrażowy przy KIG pozostaje właściwy do rozpoznania sporu. Obecnie postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy KIG jest zawieszono, do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd powszechny zarzutu Komputronik - co do braku właściwości Sądu Arbitrażowego do rozpoznania tego sporu.

Postępowanie opisane powyżej, które dotyczy rozstrzygnięcia przez Sąd powszechny właściwości Sądu Arbitrażowego do rozpoznania tego sporu, zostało podjęte po uchyleniu decyzji o zawieszeniu. Postępowanie przed SA KIG musiałyby zakończyć się negatywnie dla Grupy Komputronik, żeby ziszczył się Scenariusz nr 3. Ponieważ Nowy Zarząd w wykonaniu postanowień Ugody cofnął pozew przed Sądem Arbitrażowym, więc prowadzenie sporu przed SA KIG przez Stary Zarząd w osobie Jana Redekiewiczza, w obecnej sytuacji prawnej jest bezcelowe.

Należy podkreślić, że przesądzenie braku właściwości Sądu Arbitrażowego (umowy, na których opiera swoje roszczenie spółka Clean & Carbon Energy S.A. nie zawierały zapisu na ten sąd), skutkowałoby odrzuceniem pozwu. Zakładając, że odrzucenie pozwu by nie nastąpiło, musi nastąpić merytoryczne przeprowadzenie postępowania sądowego przed Sądem Arbitrażowym (dotychczas żadne czynności merytoryczne nie zostały przeprowadzone). W przypadku niekorzystnego wyroku w tej sprawie, spółce Komputronik przysługiwałaby skarga o uchylenie wyroku sądu polubownego, a w ramach niej dwuinstancyjne postępowanie przed sądem powszechnym, a następnie skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego.

Wobec powyższego, nawet gdyby założyć realizację wskazanych wyżej scenariuszy, rozstrzygnięcia generujące dla Grupy Komputronik ryzyka strat musiałyby się opierać o unieważnienie Ugody, czyli ich skutki mogłyby wystąpić dopiero za około 4 - 5 lat. W sytuacji opisanej powyżej jeśli hipotetycznie doszłoby do unieważnienia Ugody, sytuacja prawna wróciłaby do stanu sprzed jej podpisania (czyli 17-10-2014r.), co skutkowałoby kontynuowaniem przez Emitenta i spółkę Contanisimo Ltd. postępowań zawieszonych w wyniku zawarcia Ugody, czyli między innymi:

- weksla wystawionego przez CCE na kwotę 4 mln PLN, co z odsetkami stanowi 7,3 mln PLN,
- weksla wystawionego przez CCE na kwotę 5 mln PLN, co z odsetkami stanowi 4,2 mln PLN (po pomniejszeniu o zwindykowane kwoty),
- pozostałe wierzytelności uboczne,

Dodatkowo Contanisimo Ltd przysługiwałaby wierzytelność przeciwko TRC na kwotę 48,7 mln PLN powiększone o odsetki- z tytułu Umowy Inwestycyjnej z roku 2010 powiększoną o skapitalizowane odsetki, o którą sprawa przed Sądem Okręgowym w Poznaniu jest w końcowej fazie.

#### **4. ZYSK NA AKCJĘ**

Podstawowy zysk na akcję liczony jest według formuły zysk netto przypadający akcjonariuszom podmiotu dominującego podzielony przez średnią ważoną liczbę akcji zwykłych występujących w danym okresie.

Przy kalkulacji rozwodnionego zysku na akcję uwzględniany jest rozwadniający wpływ opcji zamiennych na akcje Spółki dominującej, wyemitowanych w ramach programów motywacyjnych realizowanych przez Grupę. Kalkulacja zysku na akcję została zaprezentowana poniżej:

	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
<b>Liczba akcji stosowana jako mianownik wzoru</b>		
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	9 572 349	9 572 349
Rozwadniający wpływ opcji zamiennych na akcję	447 724	121 735
Średnia ważona rozwodniona liczba akcji zwykłych	10 020 073	9 694 084
<b>Działalność kontynuowana</b>		
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	1 964	3 394
Podstawowy zysk (strata) na akcję (PLN)	0,21	0,35
Rozwodniony zysk (strata) na akcję (PLN)	0,20	0,35
<b>Działalność zaniechana</b>		
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej	-	-
Podstawowy zysk (strata) na akcję (PLN)	-	-
Rozwodniony zysk (strata) na akcję (PLN)	-	-
<b>Działalność kontynuowana i zaniechana</b>		
Zysk (strata) netto	1 964	3 394
Podstawowy zysk (strata) na akcję (PLN)	0,21	0,35
Rozwodniony zysk (strata) na akcję (PLN)	0,20	0,35

## 5. SEZONOWOŚĆ DZIAŁALNOŚCI

Branża w której działa Grupa, charakteryzuje się nierównomiernym rozłożeniem przychodów ze sprzedaży, które to są relatywnie stabilne w pierwszych dwóch kwartałach roku kalendarzowego, po czym dynamicznie rosną od sierpnia i osiągają najwyższą wartość w IV kwartale roku kalendarzowego. W ostatnim kwartale roku realizowanych jest ok. 40% przychodów ze sprzedaży Grupy Komputronik S.A. i większość wypracowywanych zysków. W okresie sprawozdawczym osiągnięte przychody są współmierne z poniesionymi kosztami.

Większe przychody ze sprzedaży w IV kw. roku kalendarzowego wynikają ze zwiększonych zakupów ze strony klientów detalicznych (okres świąteczny) oraz klientów instytucjonalnych (wykorzystywanie środków budżetowych), a także finalizacji kontraktów zawartych z klientami, związanych z wdrożeniami i kustomizacją oprogramowania.

## 6. SEGMENTY OPERACYJNE

### 6.1. Produkty i usługi, z których segmenty sprawozdawcze czerpią swoje przychody

MSSF 8 „Segmenty operacyjne” wymaga wyznaczenia segmentów operacyjnych na podstawie sprawozdań wewnętrznych dotyczących elementów składowych podmiotu, podlegających regularnemu przeglądowi przez główny organ odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych celem alokacji zasobów na poszczególne segmenty oraz oceny osiąganych przez nie wyników. Zgodnie z wcześniej obowiązującymi wymogami MSR 14 jednostka zobowiązana była identyfikować segmenty branżowe i geograficzne, przy zastosowaniu podejścia ryzyka i korzyści, przy czym wewnętrzny system sprawozdawczości finansowej dla kluczowych członków kierownictwa służył jako punkt wyjściowy do identyfikacji segmentów. Spółka stosując postanowienia MSR 14 wyznaczała segmenty pierwotne na podstawie sprawozdań dostarczanych głównemu organowi odpowiedzialnemu za podejmowanie decyzji operacyjnych stąd zastosowanie MSSF 8 nie wpłynęło na zmianę podejścia w zakresie wyodrębniania segmentów w porównaniu z ostatnim rocznym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki. Głównym obszarem działalności Spółki jest dystrybucja sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych oraz świadczenie usług informatycznych i wdrożeniowych. Zdecydowana większość przychodów Spółki generowana jest w kraju.

Spółka identyfikuje następujące segmenty operacyjne wg podziału na grupy towarów:

- a) Sprzęt IT i Mobile

- b) Usługi i oprogramowanie
- c) Pozostałe towary
- d) spółki zależne

## 6.2. Przychody i wyniki segmentów

Poniżej przedstawiono analizę przychodów i wyników Spółki w poszczególnych segmentach operacyjnych (dane w tys. PLN):

	od 2016-04-01 do 2016-06-30	od 2015-04-01 do 2015-06-30
<i>Przychody ze sprzedaży</i>		
Sprzęt IT i mobile	352 306	455 053
Usługi i oprogramowanie	17 326	18 408
Pozostałe	91 773	81 303
Spółki zależne	39 300	65 469
<b>Przychody ze sprzedaży Razem</b>	<b>500 705</b>	<b>620 233</b>
<i>Zysk brutto ze sprzedaży</i>		
Sprzęt IT i mobile	23 111	28 702
Usługi i oprogramowanie	6 158	4 631
Pozostałe	10 936	3 646
Spółki zależne	10 131	12 079
<b>Zysk brutto ze sprzedaży Razem</b>	<b>50 337</b>	<b>49 058</b>
<i>Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu</i>		
Sprzęt IT i mobile	-17 109	-18 120
Usługi i oprogramowanie	-796	-1 091
Pozostałe	-2 704	-1 915
Spółki zależne	-7 838	-9 474
<b>Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu Razem</b>	<b>-28 448</b>	<b>-30 599</b>
<i>Wynik z działalności gospodarczej*</i>		
Sprzęt IT i mobile	6 002	10 582
Usługi i oprogramowanie	5 362	3 540
Pozostałe	1 969	2 087
Spółki zależne	2 293	2 605
<b>Wynik z działalności gospodarczej Razem</b>	<b>15 626</b>	<b>587 401</b>

\* przez wynik z działalności gospodarczej Emitent rozumie zysk brutto ze sprzedaży skorygowany o koszty sprzedaży i ogólnego zarządu

## 6.3. Uzgodnienie segmentów do sprawozdania finansowego

Korekty pomiędzy segmentami i sprawozdaniem finansowym wynikają z korekt konsolidacyjnych oraz kosztów ogólnych, nie przypisanych do żadnego z segmentów.

	od 2016-04-01 do 2016-06-30		
	Segment	korekty	Sprawozdanie
Przychody ze sprzedaży	500 705	-26 695	474 010
Dochód ze sprzedaży	50 337	-9 737	40 600
Koszty	-28 448	-7 713	-36 161
Wynik z działalności gospodarczej	15 626	-11 187	4 439

	od 2015-04-01 do 2015-06-30		
	Segment	korekty	Sprawozdanie
Przychody ze sprzedaży	620 233	-43 565	576 668
Dochód ze sprzedaży	49 058	-7 741	41 317
Koszty	-30 599	-4 793	-35 392
Wynik z działalności gospodarczej	18 814	-12 889	5 925

#### 6.4. Informacje geograficzne

W pierwszym kwartale 2016 roku obrotowego sprzedaż poza granice kraju wyniosła 120 562 tys. PLN. Sprzedaż w kraju wyniosła 340 843 tys. PLN.

Sprzedaż do żadnego z krajów nie przekroczyła 10% przychodów Spółki.

#### 6.5. Informacja o kluczowych odbiorcach

Komputronik S.A. nie jest uzależniony od żadnego z odbiorców. Szczegółowa struktura klientów Spółki jest rozproszona i zdywersyfikowana. W pierwszym kwartale 2016 roku obrotowego udział największego odbiorcy wyniósł 4,7% przychodów ze sprzedaży.

### 7. KONSOLIDACJA

#### 7.1. Zasady konsolidacji

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmuje sprawozdanie finansowe jednostki dominującej Komputronik S.A. oraz sprawozdania finansowe sporządzone na dzień 30.06.2016r. kontrolowanych przez jednostkę dominującą spółek zależnych:

- Activa S.A. (dawniej Komputronik Biznes S.A.)
- Benchmark Sp. z o.o.
- Contanisimo Limited
- Idea Nord Sp. z o.o.,
- K24 International s.r.o. w Czechach
- Signum Komputronik Spółka Akcyjna Spółka Jawna
- Movity Sp. z o.o.
- Cogitary Sp. z o.o. Sp. komandytowa
- Komputronik API Sp. z o.o.
- Komputronik Biznes Sp. z o.o. (dawniej KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o.)
- B2C Mobile Sp. z o.o. (dawniej KEN Komputer IV Sp. z o.o.)
- Tradus Sp. z o.o.
- SSK Sp. z o.o. spółka komandytowo-akcyjna
- Komputronik Signum Sp. z o.o.
- SSK Sp. z o.o.
- Komputronik GmbH
- IT Tender Sp. z o.o.

Zgodnie z MSSF 3 w przypadku każdego połączenia jedna z łączących się jednostek jest identyfikowana, jako jednostka przejmująca. Przy ustalaniu jednostki przejmującej należy wziąć pod uwagę wytyczne MSSF 10 dotyczących koncepcji kontroli do identyfikacji jednostki, która uzyskuje kontrolę nad jednostką przejmowaną.

Inwestor oceniając czy sprawuje kontrolę nad przejętą jednostką, powinien uwzględnić wszystkie fakty i okoliczności, a ocenę taką ponowić za każdym razem, gdy nastąpiła ich zmiana. Zgodnie z definicją zawartą w MSSF 10, inwestor sprawuje kontrolę nad jednostką, jeżeli „podlega ekspozycji na zmienne zwroty, lub gdy ma prawa do zmiennych zwrotów, oraz ma możliwość wywierania wpływu na te zwroty poprzez sprawowanie władzy nad tą jednostką”.

Oceniając szczegółowo możemy mówić o sprawowaniu kontroli nad jednostką przez inwestora, należy rozważyć łącznie trzy elementy:

- Inwestor sprawuje władzę nad jednostką,

Władza inwestora wynika z posiadanych przez niego praw, które dają mu możliwość do bieżącego kierowania działaniami, które znacząco wpływają na wyniki finansowe w jednostce, w której dokonał inwestycji. Nie ma w tym przypadku znaczenia, czy inwestor do tej pory korzystał z przysługujących mu praw.

- Inwestor podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych

Zgodnie z wytycznymi MSSF 10, inwestor podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych, jeżeli wyniki finansowe jednostki, w której dokonał inwestycji wpływają na osiągnięte przez niego wyniki finansowe.

- Inwestor posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych

Oprócz sprawowania władzy nad jednostką oraz biernego podlegania ekspozycji z tytułu jej zmiennych wyników finansowych, inwestor musi posiadać także możliwość wykorzystania sprawowanej władzy w jednostce, do wywierania wpływu na własne wyniki finansowe.

Inwestor musi posiadać wszystkie trzy powyżej opisane elementy, aby móc określić, że sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonuje inwestycji. Warto zwrócić uwagę, że MSSF 10 nie wymaga, aby kontrola była sprawowana poprzez instrumenty kapitałowe lub dłużne, a może być sprawowana przykładowo w postaci kontraktu menedżerskiego dającego inwestorowi uprawnienia jak opisane powyżej.

Na dzień nabycia jednostki zależnej (objęcia kontroli) aktywa i pasywa jednostki nabywanej są wyceniane według ich wartości godziwej. Nadwyżka ceny nabycia ponad wartość godziwą możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywów netto jednostki jest ujmowana w aktywach bilansu jako wartość firmy. W przypadku gdy cena nabycia jest niższa od wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywów netto jednostki, różnica ujmowana jest jako zysk w rachunku zysków i strat okresu, w którym nastąpiło nabycie.

W przypadku nabycia udziałów/akcji w spółce, nad którą jednostka dominująca posiada już kontrolę, różnica pomiędzy kosztem połączenia oraz wartością godziwą nabytych aktywów netto jest ujmowana bezpośrednio w kapitale własnym jednostki dominującej, w pozycji niepodzielony wynik finansowy.

Udział akcjonariuszy mniejszościowych jest wykazywany według przypadającej na nich wartości godziwej aktywów netto. W kolejnych okresach, straty przypadające akcjonariuszom mniejszościowym powyżej wartości ich udziałów, pomniejszają kapitały jednostki dominującej.

Sprzedane w roku obrotowym spółki zależne podlegają konsolidacji od początku roku obrotowego do dnia zbycia. Wyniki finansowe jednostek nabytych w ciągu roku są ujmowane w sprawozdaniu finansowym od momentu ich nabycia.

W przypadkach gdy jest to konieczne, w sprawozdaniach finansowych jednostek zależnych bądź stowarzyszonych dokonuje się korekt mających na celu ujednoczenie zasad rachunkowości stosowanych przez jednostkę z zasadami stosowanymi przez podmiot dominujący.

Ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego wyłączone zostały wszelkie transakcje, salda, przychody i koszty pomiędzy podmiotami powiązаныmi objętymi konsolidacją.

## 7.2. Inwestycje w podmioty stowarzyszone

Na dzień 30.06.2016 r. Grupa nie posiadała udziałów w jednostkach stowarzyszonych.

## 7.3. Wartość firmy

Wartość firmy ujmowana jest jako nadwyżka ceny nabycia (kosztu połączenia) ponad wartość godziwą możliwych do zidentyfikowania aktywów netto jednostki przejmowanej (patrz podpunkt dotyczący połączeń jednostek gospodarczych). Wartości firmy nie amortyzuje się, zamiast tego corocznie przeprowadzany jest test na utratę wartości zgodnie z MSR 36 (patrz podpunkt dotyczący utraty wartości niefinansowych aktywów trwałych). Zmiany wartości bilansowej wartości firmy w okresach objętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym prezentuje tabela:

	od 01.04.2016 do 30.06.2016	od 01.04.2015 do 30.06.2015
<b>Wartość brutto</b>		
Saldo na początek okresu	24 501	24 501
Połączenie jednostek	-	-
Sprzedaż jednostek zależnych (-)	-	-
Różnice kursowe netto z przeliczenia	-	-
Inne korekty	-	-

Wartość brutto na koniec okresu	24 501	24 501
<b>Odpisy z tytułu utraty wartości</b>		
Saldo na początek okresu	-	-
Odpisy ujęte jako koszt w okresie	-	-
-Różnice kursowe netto z przeliczenia	-	-
Inne zmiany	-	-
Odpisy z tytułu utraty wartości na koniec okresu	-	-
<b>Wartość firmy - wartość bilansowa na koniec okresu</b>	<b>24 501</b>	<b>24 501</b>

**Wartość firmy zaprezentowana w aktywach skonsolidowanego bilansu dotyczy przejęć następujących spółek zależnych:**

	30.06.2016	31.03.2016
Contanisimo/ GK KAREN (lata 2009,2008)	1 725	1 725
GK Komputronik/GK KAREN (lata 2009,2008)	9 565	9 565
Komputronik Biznes Sp. z o.o.(dawniej Ken Technologie Informatyczne Sp .z o.o.)	13 007	13 007
B2C Mobile Sp. z o.o.( dawniej Ken Komputer IV Sp. z o.o.)	204	204
<b>Razem wartość firmy</b>	<b>24 501</b>	<b>24 501</b>

W celu przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości, wartość firmy jest alokowana do ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne w ramach jednego segmentu operacyjnego. Przyporządkowanie wartości firmy do poszczególnych segmentów/ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne przedstawia się następująco:

	30.06.2016	31.03.2016
Sprzęt IT i mobile - Contanisimo/GK KAREN (sieć sklepów)	11 290	11 290
Sp. zależne - GK Komputronik/Komputronik Biznes Sp. z o. o	13 211	13 211
<b>Razem wartość firmy</b>	<b>24 501</b>	<b>24 501</b>

Wartość użytkowa wartości firmy określona jest przez jej wartość odzyskiwalną ustaloną na podstawie 5 letniej prognozy zdyskontowanych stopą dyskontową 7,5%, przepływów pieniężnych z uwzględnieniem wartości rezydualnej. Stopa wzrostu zastosowana do ekstrapolacji prognoz przepływów pieniężnych wykraczających poza okres objęty najbardziej aktualnymi prognozami wynosi 5%. Nie są uzasadnione i prawdopodobnie zmiany kluczowych założeń, które kierownictwo przyjęło do ustalenia wartości odzyskiwalnej ośrodka mogące spowodować, że wartość bilansowa tego ośrodka przewyższy jego wartość odzyskiwalną.

## 8. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE

Poniższa tabela przedstawia nabycia i zbycia oraz odpisy aktualizujące wartość rzeczowych aktywów trwałych:

	Grunty	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Pozostałe środki trwałe	Rzeczowe aktywa trwałe w trakcie wytwarzania	Razem
<b>za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016 roku</b>							
Wartość bilansowa netto na dzień 30-06-2016 roku	1 251	17 424	7 414	3 712	6 445	2 676	38 922
Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych	-	-	-	-	-	-	-
Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing)	-	-	462	1 995	12	415	2 884
Sprzedaż spółki zależnej (-)	-	-	-	-	-	-	-
Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-)	-	(54)	(257)	(374)	(17)	(9)	(711)
Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.)	-	-	-	-	-	-	-
Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-)	-	-	-	-	-	-	-
Amortyzacja (-)	-	(525)	(512)	(294)	(277)	-	(1 608)
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-)	-	-	-	-	-	-	-
Odwrócenie odpisów aktualizujących	-	-	-	-	-	-	-
Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-)	-	-	4	75	-	-	79
Wartość bilansowa netto na dzień 30-06-2016 roku	1 251	16 845	7 111	5 114	6 163	3 082	39 566
<b>za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016 roku</b>							
Wartość bilansowa netto na dzień 31-03-2016 roku	1 239	17 104	5 408	2 614	4 712	3 357	34 434
Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych	-	-	-	-	-	-	-
Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing)	12	3 371	3 933	2 470	3 134	7 350	20 270
Sprzedaż spółki zależnej (-)	-	-	-	-	-	-	-
Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-)	-	(956)	(42)	(169)	(376)	(8 031)	(9 574)
Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.)	-	-	-	-	-	-	-
Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-)	-	-	-	-	-	-	-
Amortyzacja (-)	-	(2 096)	(1 890)	(1 274)	(1 025)	-	(6 285)
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-)	-	-	-	-	-	-	-
Odwrócenie odpisów aktualizujących	-	-	-	-	-	-	-
Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-)	-	1	5	71	-	-	77
Wartość bilansowa netto na dzień 31-03-2016 roku	1 251	17 424	7 414	3 712	6 445	2 676	38 922

W okresie sprawozdawczym nie poczyniono zobowiązań na rzecz dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

Rzeczowe aktywa trwałe w postaci nieruchomości stanowią zabezpieczenie zobowiązań kredytowych jednostki dominującej, poprzez ustanowienie hipotek umownych na łączną kwotę 63 mln. PLN



## 9. WARTOŚCI NIEMATERIALNE

Poniższa tabela przedstawia nabycia i zbycia oraz odpisy aktualizujące wartość wartości niematerialnych:

	Znaki towarowe	Patenty i licencje	Oprogramowanie komputerowe	Koszty prac rozwojowych	Pozostałe wartości niematerialne	Wartości niematerialne w trakcie wytwarzania	Razem
<b>za okres od 01-04-2016 do 30-06-2016 roku</b>							
Wartość bilansowa netto na dzień 30-06-2016 roku	111	872	1 956	15 958	490	618	20 005
Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych	-	-	-	-	-	-	-
Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing)	-	-	127	-	-	1 159	1 286
Sprzedaż spółki zależnej (-)	-	-	-	-	-	-	-
Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-)	-	-	-	-	-	-	-
Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.)	-	-	-	-	-	(127)	(127)
Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-)	-	-	-	-	-	-	-
Amortyzacja (-)	-	(27)	(284)	(1 239)	(34)	-	(1 584)
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-)	-	-	-	-	-	-	-
Odwrócenie odpisów aktualizujących	-	-	-	-	-	-	-
Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-)	-	-	-	-	1	-	1
Wartość bilansowa netto na dzień 30-06-2016 roku	111	845	1 799	14 719	457	1 650	19 581
<b>za okres od 01-04-2015 do 31-03-2016 roku</b>							
Wartość bilansowa netto na dzień 31-03-2016 roku	111	1 143	2 765	14 914	460	378	19 771
Nabycie przez połączenie jednostek gospodarczych	-	-	-	-	-	-	-
Zwiększenia (nabycie, wytworzenie, leasing)	-	1	175	5 007	144	3 885	9 212
Sprzedaż spółki zależnej (-)	-	-	-	-	-	-	-
Zmniejszenia (zbycie, likwidacja) (-)	-	-	-	-	-	-	-
Inne zmiany (reklasyfikacje, przemieszczenia itp.)	-	-	-	-	-	(3 645)	(3 645)
Przeszacowanie do wartości godziwej (+/-)	-	-	-	-	-	-	-
Amortyzacja (-)	-	(272)	(984)	(3 963)	(114)	-	(5 333)
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości (-)	-	-	-	-	-	-	-
Odwrócenie odpisów aktualizujących	-	-	-	-	-	-	-
Różnice kursowe netto z przeliczenia (+/-)	-	-	-	-	-	-	-
Wartość bilansowa netto na dzień 31-03-2016 roku	111	872	1 956	15 958	490	618	20 005

W okresie sprawozdawczym nie poczyniono zobowiązań na rzecz dokonania zakupu wartości niematerialnych.

**10. NIERUCHOMOŚCI INWESTYCYJNE**

Wartość godziwa na dzień 30.06.2016 r. nieruchomości nie ulega zmianie, i wynosi 30 720 tys. PLN. Wartość godziwa została ujęta w księgach okresu zakończonego 31.03.2016 roku na podstawie wycen przeprowadzonych przez niezależnych rzeczoznawców: WGN Nieruchomości z siedzibą w Ostrowie Wlkp. Oraz Kancelarię Lis, Mizera i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Wyceny nieruchomości inwestycyjnych przeprowadzono poprzez odniesienie do rynkowych cen transakcyjnych dotyczących podobnych nieruchomości w danych lokalizacjach – podejście porównawcze, i skorygowane wskaźnikiem odzwierciedlającym spadek cen.. Nie doszło do zmiany w technice wyceny w ciągu roku.

Nieruchomości inwestycyjne są utrzymywane w posiadaniu ze względu przyrost ich wartości.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie osiągała przychody z czynszów z inwestycji w nieruchomości.

Nieruchomości inwestycyjne stanowią zabezpieczenie kredytu udzielonego Komputronik S.A. poprzez ustanowienie hipoteki umownej łącznej kaucyjnej w kwocie 11.000 tys. zł (Grunty Tanowo).

Szczegóły o nieruchomościach inwestycyjnych oraz informacje o hierarchii wartości godziwych na dzień 30.06.2016 r. zaprezentowano poniżej:

Szczegóły o nieruchomościach inwestycyjnych oraz informacje o hierarchii wartości godziwych na dzień 30.06.2016 r. zaprezentowano poniżej:

	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3	Wartość godziwa na 30.06.2016
<i>Nieruchomości inwestycyjne:</i>				
nieruchomości gruntowe w Tanowie	-	8 920	-	<b>8 920</b>
SZ1S/00082248/0 Szczecin	-	7 589	-	<b>7 589</b>
SZ1S/00103656/7 Szczecin	-	2 842	-	<b>2 842</b>
SZ1S/00120227/6 Szczecin	-	5 810	-	<b>5 810</b>
SZ1S/00120351/4 Szczecin	-	3 870	-	<b>3 870</b>
GW1G/00075667/3 Gorzów Wlkp.	-	2 319	-	<b>2 319</b>
<b>Razem</b>	-	<b>30 720</b>	-	<b>30 720</b>

Nie wystąpiły przeniesienia pomiędzy poziomami 1 ,2 i 3 w trakcie roku obrotowego.

**11. WARTOŚĆ GODZIWA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH\***

*Zmiany wartości godziwej aktywów i zobowiązań finansowych*

Porównanie wartości bilansowej aktywów oraz zobowiązań finansowych z ich wartością godziwą przedstawia się następująco (zestawienie obejmuje wszystkie aktywa i zobowiązania finansowe, bez względu na to czy w sprawozdaniu finansowym są one ujmowane w zamortyzowanym koszcie czy w wartości godziwej):

Klasa instrumentu finansowego	Nota nr	30.06.2016		31.03.2016	
		Wartość godziwa	Wartość bilansowa	Wartość godziwa	Wartość bilansowa
<i>Aktywa:</i>					
Pożyczki		4 477	4 477	4 805	4 805
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe		196 363	196 363	174 161	174 161
Pochodne instrumenty finansowe		225	225	128	128
Papiery dłużne		-	-	-	-
Akcje spółek notowanych		-	-	-	-
Udziały, akcje spółek nienotowanych*		-	-	-	-
Jednostki funduszy inwestycyjnych		-	-	-	-
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych		6	6	-	-
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty		13 192	13 192	10 315	10 315
<i>Zobowiązania:</i>					
Kredyty w rachunku kredytowym		51 845	51 845	49 145	49 145
Kredyty w rachunku bieżącym		34 325	34 325	40 079	40 079
Pożyczki		222	222	222	222

Dłużne papiery wartościowe	-	-	-	-
Leasing finansowy	2 938	2 938	2 989	2 989
Pochodne instrumenty finansowe	275	275	466	466
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	293 292	293 292	273 189	273 189

\*Pozycja nie obejmuje udziałów i akcji wycenianych w cenie nabycia, ze względu na brak możliwości wiarygodnego określenia wartości godziwej

\*\*Wartość godziwa na 30.06.2016 r w ocenie Zarządu jest zbliżona do wartości księgowej.

#### Transfery pomiędzy poziomami wartości godziwej instrumentów finansowych

Tabela poniżej przedstawia aktywa oraz zobowiązania finansowe ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w wartości godziwej, zakwalifikowane do określonego poziomu w hierarchii wartości godziwej:

Klasa instrumentu finansowego	Nota nr	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3	Razem wartość godziwa
<b>Stan na 30-06-2016</b>					
<i>Aktywa:</i>					
Akcje spółek notowanych		-	-	-	-
Udziały, akcje spółek nienotowanych*		-	-	-	-
Jednostki funduszy inwestycyjnych		-	-	-	-
Instrumenty pochodne handlowe		-	225	-	225
Instrumenty pochodne zabezpieczające		-	-	-	-
Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej		-	-	-	-
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych		-	-	-	-
<b>Aktywa razem</b>		-	225	-	225
<i>Zobowiązania:</i>					
Instrumenty pochodne handlowe (-)		-	(275)	-	(275)
Instrumenty pochodne zabezpieczające (-)		-	-	-	-
Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej (-)		-	-	-	-
Pożyczki wyceniane w wartości godziwej (-)		-	-	-	-
<b>Zobowiązania razem (-)</b>		-	(275)	-	(275)
<b>Wartość godziwa netto</b>		-	(50)	-	(50)
<b>Stan na 31-03-2016</b>					
<i>Aktywa:</i>					
Akcje spółek notowanych		-	-	-	-
Udziały, akcje spółek nienotowanych*		-	-	-	-
Jednostki funduszy inwestycyjnych		-	-	-	-
Instrumenty pochodne handlowe		-	128	-	128
Instrumenty pochodne zabezpieczające		-	-	-	-
Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej		-	-	-	-
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych		-	-	-	-
<b>Aktywa razem</b>		-	128	-	128
<i>Zobowiązania:</i>					
Instrumenty pochodne handlowe (-)		-	(466)	-	(466)
Instrumenty pochodne zabezpieczające (-)		-	-	-	-
Papiery dłużne wyceniane w wartości godziwej (-)		-	-	-	-
Pożyczki wyceniane w wartości godziwej (-)		-	-	-	-
<b>Zobowiązania razem (-)</b>		-	(466)	-	(466)
<b>Wartość godziwa netto</b>		-	(338)	-	(338)

\*Pozycja nie obejmuje udziałów i akcji wycenianych w cenie nabycia, ze względu na brak możliwości wiarygodnego określenia wartości godziwej

#### Przekwalifikowanie aktywów finansowych

Grupa Kapitałowa nie dokonała przekwalifikowania składników aktywów finansowych, które spowodowałyby zmianę zasad wyceny tych aktywów pomiędzy wartością godziwą a ceną nabycia lub metodą zamortyzowanego kosztu.

**12. ODPISY AKTUALIZUJĄCE WARTOŚĆ AKTYWÓW**

Odpisy aktualizujące wartość nieruchomości inwestycyjnych:

	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
Stan na początek okresu	-	-
Odpisy ujęte jako koszt w okresie	-	-
Odpisy odwrócone ujęte jako przychód w okresie (-)	-	-
Odpisy wykorzystane (-)	-	-
Inne zmiany (różnice kursowe netto z przeliczenia)	-	-
Stan na koniec okresu	-	-

Odpisy aktualizujące wartość zapasów:

	30.06.2016	31.03.2016
Stan na początek okresu	3 449	1 094
Odpisy ujęte jako koszt w okresie	767	2 515
Odpisy odwrócone ujęte jako przychód w okresie (-)	-	(160)
Odpisy wykorzystane (-)	-	-
Inne zmiany (różnice kursowe netto z przeliczenia)	-	-
Stan na koniec okresu	4 216	3 449

Odpisy aktualizujące wartość należności i pożyczek:

	30.06.2016	31.03.2016
Stan na początek okresu	3 547	3 963
Odpisy ujęte jako koszt w okresie	158	956
Odpisy odwrócone ujęte jako przychód w okresie (-)	(138)	(795)
Odpisy wykorzystane (-)	(84)	(577)
Inne zmiany (różnice kursowe netto z przeliczenia)	-	-
Stan na koniec okresu	3 483	3 547

W jednostce zależnej, spółce Tradus Sp. z o.o., prowadzone są kontrole i postępowania podatkowe dotyczące zwrotu podatku VAT z okresów od VI 2013 do V 2015r. Łączna kwota VAT zadeklarowanego do zwrotu przez spółkę Tradus wynosiła 13.389,8 tys. PLN. Do dnia publikacji 2 kontrole podatkowe dotyczące należności z w/w tytułu na łączną kwotę 5 387 tys. PLN zakończyły się wydaniem protokołów poddających w wątpliwość zasadność zwrotu VAT, i wszczęto na ich podstawie postępowania podatkowe. Do postępowania kontrolnego prowadzonego przez UKS dotyczącego należności w łącznej kwocie 7.499 tys. PLN do dnia publikacji wydano protokół z badania ksiąg podatkowych, w którym zakwestionowano prawidłowość rozliczeń Spółki, nie kończy on jednak postępowania. Kontrolę za okres V 2015r zakończono i zwrócono spółce VAT w pełnej zadeklarowanej wysokości, tj. kwotę 502 tys. PLN plus odsetki. Termin zwrotu pozostałych należności VAT, w związku z trwającymi postępowaniami podatkowymi, jest uzależniony od terminu ich zakończenia i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie jest znany.

Na kwoty należności VAT, które nie zostały dotychczas zwrócone, Grupa nie utworzyła rezerw/odpisów na należności.

Stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej:

Każde z postępowań aktualnie toczących się w stosunku do Spółki Tradus jest na etapie wstępnym, tj. organy pierwszej instancji nie wydały jak dotąd merytorycznych decyzji. Organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w dalszym ciągu gromadzą materiał dowodowy, a Spółka składa dodatkowe wnioski dowodowe. Zdaniem doradców podatkowych prowadzących w tym zakresie sprawy Spółki, na dzień bilansowy 31.03.2016 r. trudno jest określić sposób rozstrzygnięcia postępowań podatkowych, jednak nawet przy założeniu wydania przez ww. organy niekorzystnych decyzji merytorycznych w stosunku do Spółki, nie będą to decyzje ostateczne i prawomocne, a więc Spółka będzie miała realną możliwość ich wzruszenia w postępowaniu odwoławczym (sądowo- administracyjnym).

W ocenie Zarządu Spółki oraz Zarządu Jednostki Dominującej wpływ należnego podatku VAT uznaje się za wysoce prawdopodobny, chociaż trudno określić termin tego zwrotu. Poza wymienioną wyżej kwotą pożyczki

finansującą należności z tytułu VAT, w spółce Tradus pozostałe kwoty wynikające ze składanych deklaracji VAT, były zwracane zgodnie z ustawowym terminem.

Odpisy aktualizujące wartość pozostały aktywów finansowych: nie wystąpiły

### 13. KAPITAŁ PODSTAWOWY

Kapitał podstawowy według stanu na dzień bilansowy:

	30.06.2016	31.03.2016
Liczba akcji	9 572 349	9 572 349
Wartość nominalna akcji (PLN)	0,10	0,10
<b>Kapitał podstawowy</b>	<b>957</b>	<b>957</b>

Akcje wyemitowane w okresach sprawozdawczych:

	Cena emisyjna (PLN)	Liczba akcji	Wartość emisji	Wartość nominalna (-)	Koszty emisji (-)	Nadwyżka ze sprzedaży akcji
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej na dzień 01-04-2015						76 844
Emisja akcji serii E	-	-	-	-	-	-
0	-	-	-	-	-	-
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej na dzień 31-03-2016						76 844
Emisja akcji serii E	-	-	-	-	-	-
0	-	-	-	-	-	-
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej na dzień 30-06-2016						76 844

Na dzień bilansowy kapitał podstawowy w całości zarejestrowany i opłacony.

#### 13.1. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na WZA Komputronik S.A. na dzień przekazania raportu kwartalnego, ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na WZA oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Wyszczególnienie	Stan na 19.06.2016 (dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego)	Stan na 16.08.2016 r.	
		Liczba akcji oraz głosów na WZA	% udział w kapitale zakładowym oraz % udział w ogólnej liczbie głosów na WZA
WB iTOTAL Sp. z o.o.*	2 827 951	2 827 951	29,54%
EKB Sp. z o.o.*	2 557 036	2 557 036	26,71%

\* WB iTOTAL Sp. z o.o. kontrolowana jest w 100% przez Wojciecha Buczkowskiego

EKB Sp. z o.o. kontrolowana jest w 100% przez małżeństwo Ewy i Krzysztofa Buczkowskich

Od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego nie nastąpiły zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki.

**13.2. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji Komputronik S.A. lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta, zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.**

Wyszczególnienie	Funkcja	Liczba posiadanych akcji		Liczba posiadanych warrantów	
		Stan na 19.06.2016 r. (dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego)	Stan na 16.08.2016 r.	Stan na 19.06.2016 r. (dzień publikacji ostatniego raportu kwartalnego)	Stan na 16.08.2016 r.
Wojciech Buczkowski	Prezes Zarządu			107 625	107 625
Krzysztof Nowak	Członek Zarządu			48 250	48 250
Ewa Buczkowska	Prokurent			51 375	51 375
Krzysztof Buczkowski	Przewodniczący Rady Nadzorczej				

Ewa i Krzysztof Buczkowscy jako małżeństwo mają wspólność majątkową, posiadają pośrednio dodatkowe akcje zgodnie z informacjami uwidocznionymi w punkcie 13.1.

Wojciech Buczkowski nie jest bezpośrednim akcjonariuszem spółki, jednak pośrednio poprzez podmiot kontrolowany posiada akcje zgodnie z informacją uwidoczną w punkcie 13.1.

#### 14. PROGRAMY PŁATNOŚCI AKCJAMI

##### 1. Program Motywacyjny 2012-2013

WZA w dniu 20 sierpnia 2012 roku podjęło uchwały w przedmiocie przyjęcia założeń nowego programu motywacyjnego, obejmującego rok obrotowy 2012. W związku z niespełnieniem podstawowego kryterium przydziału warrantów, jakim było osiągnięcie wskaźnika w postaci średniej arytmetycznej wartości zysku EBIDTA i zysku netto Komputronik S.A. ustalonych w oparciu o zatwierdzenie przez WZA sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2012 na poziomie powyżej 12.000.000 zł (słownie: dwanaście milionów złotych) oraz w związku z nieprzyznaniem warrantów za rok obrotowy 2012, WZA w dniu 11 września 2013 roku podjęło uchwały, na mocy których przedłużono Program Motywacyjny na rok obrotowy 2013. Jednocześnie zmieniono podstawowe kryterium przydziału warrantów, w ten sposób, że wskaźnik średniej arytmetycznej wartości zysku EBIDTA i zysku netto Komputronik S.A. ustalonych w oparciu o zatwierdzenie przez WZA Spółki sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2013 ma być większy niż 15.000.000 zł (słownie: piętnaście milionów złotych). Za 2013 rok kryteria przyznania warrantów zostały spełnione. Każdy warrant upoważnia do objęcia jednej akcji zwykłej Spółki o wartości nominalnej 0,10 (słownie: dziesięć groszy) złotych każda. Prawo do objęcia akcji serii F przysługuje osobom uprawnionym, które nabyły warrant. Akcje nabywane będą odpłatnie. Cena emisyjna Akcji będzie równa dla wszystkich Osób Uprawnionych. Cena emisyjna Akcji zostaje ustalona na 1 (słownie: jeden) złoty. Czynności techniczne związane z emisją, obejmowaniem i obsługą Akcji, wykonywane będą przez Powiernika – Dom Maklerski BZ WBK, z którym w dniu 04 kwietnia 2016 roku Spółka zawarła umowę.

Zgodnie z założeniami Programu osobom uprawnionym przyznano:

- za rok 2013 - 135.000 warrantów w cenie 1,00 zł każdy.

Dnia 12 kwietnia 2016 roku Spółka zakończyła zawieranie umów z uczestnikami Programu Motywacyjnego dotyczących nabycia warrantów subskrypcyjnych.

Termin do wykonania praw z warrantów upływa w dniu 31 grudnia 2016.

Termin do wykonania prawa do objęcia Akcji upływa dnia 31 stycznia 2017.

##### 2. Program Motywacyjny 2008-2011

W dniu 5 maja 2009 roku NWZA uchyliło Program Motywacyjny z 2007 roku, zatwierdzając program warrantów opcyjnych, umożliwiający nabycie akcji Komputronik S.A. przez kadrę kierowniczą Spółki. Zarząd Spółki zdając sobie sprawę, z konieczności zmotywowania kadry kierowniczej do realizacji

wspólnego z Akcjonariuszami celu, jakim jest wzrost wartości akcji i wyceny Spółki, bez wpływu dodatkowych środków na wynagrodzenia, uzyskał zgodę NWZA na wprowadzenie Programu Motywacyjnego, który uprawniał do objęcia 400.000 akcji serii B, o wartości nominalnej 0,10 (słownie: dziesięć groszy) złotych każda. Programem Motywacyjnym początkowo objęte były lata 2008-2009. Jednak w związku z niespełnieniem kryteriów przydziału w latach 2009-2010, na kolejnych zgromadzeniach WZA zdecydowało o przedłużeniu trwania Programu do końca 2011 roku.

W celu realizacji Programu w dniu 21 czerwca 2010 roku Spółka Komputronik S.A. zawarła z Domem Maklerskim BZWBK, będącym Powiernikiem, umowę objęcia pierwszej tury warrantów. W dniu 4 czerwca 2016 roku podpisano aneks do niniejszej umowy uwzględniający również drugą turę warrantów.

Ostatecznie osobom uprawnionym przyznano:

- za rok 2008 - 247.875 warrantów w cenie 6,84 zł każdy,
- za rok 2011 - 152.125 warranty w cenie 2,68 zł każdy.

Dnia 12 kwietnia 2016 roku Spółka zakończyła zawieranie umów z uczestnikami Programu Motywacyjnego dotyczących nabycia warrantów subskrypcyjnych.

Termin do wykonania praw z warrantów upływa w dniu 31 grudnia 2016.

Termin do wykonania prawa do objęcia Akcji upływa dnia 31 stycznia 2017.

Zgodnie z zasadami obowiązującymi w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, wprowadzenie programu opartego o objęcie akcji, wymaga jego wyceny w księgach Spółki. Wycena programu metodą „drzewa dwumianowego dla opcji europejskiej”, ma na celu uwzględnienie sprzedaży akcji osobom uprawnionym za cenę niższą, niż możliwa do uzyskania w przyszłości poprzez ulokowanie emisji akcji na giełdzie.

Dane wejściowe do modelu wyceny opcji			
Cena akcji (S)	4,54	Cox, Ross & Rubinstein	
Cena wykonania (X)	1,00	$\sigma$	0,3685
Stopa proc. BS	2,55%	erdt	1,0094
Stopa dywidendy - ciągła (q)	0,00%	ermqdt	1,0094
		u	1,4462
Okres bieżący (0, lata)	0,00	d	0,6914
Czas do wygaśnięcia (T, lata)	1,47	p	0,4213
Czas życia opcji ( $\tau$ , lata)	1,47	p*	0,5787
Zmienność ( $\sigma$ )	60,78%		
Liczba kroków w drzewie (n)	4		
lopt	1		
typ opcji	Kupno		
Wartość CRR opcji europ.			3,5748

	Program 2008-2011	Program 2012-2013
Data przyznania (uruchomienia programu)	05.05.2009	10.04.2013
Termin do wykonania praw z warrantów	31.12.2016	31.12.2016
Termin do wykonania prawa do objęcia Akcji	31.01.2017	31.01.2017
Liczba opcji	400.000	135.000

\* Za datę przyznania warrantów w programie 2 uznano datę zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą listy nominalnej uprawnionych do uczestnictwa w programie motywacyjnym; do dnia publikacji nie zostały podpisane indywidualne umowy z pracownikami.

## 15. DYWIDENDY

W okresie sprawozdawczym jednostka zależna, Cogitary Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wypłaciła dywidendy w łącznej kwocie 46 tys. PLN.

## 16. EMISJA I WYKUP PAPIERÓW DŁUŻNYCH

W okresie sprawozdawczym Grupa nie dokonywała emisji i wykupu dłużnych papierów wartościowych.

**17. NARUSZENIE POSTANOWIEŃ UMÓW (KREDYTY, POŻYCZKI)**

kredytowe zawarte przez Emitenta zawierają wartości kowenantów finansowych i niefinansowych, które okresowo mogą ulec odchyleniu. Na dzień 30 czerwca 2016 roku Spółka przekroczyła kowenant:

- W mBanku S.A. (dawniej BRE Bank S.A.) – przekroczony został wskaźnik marży zysku netto, który wyniósł 0,45%, a zgodnie z zapisami umów kredytowych nie powinien być mniejszy niż 0,5%

Spółka otrzymała od Banku informacje, iż przekroczenie kowenantów nie będzie uznane za naruszenie postanowień łączących strony umów kredytowych, ogólnych warunków finansowania oraz umów zabezpieczeń na dzień 30.06.2016 roku.

**18. REZERWY**

W okresie sprawozdawczym oraz w okresach porównywalnych w Spółkach Grupy nie wystąpiły zdarzenia gospodarcze, które skutkowałyby utworzeniem rezerw.

**19. INFORMACJE O ISTOTNYCH ZMIANACH WIELKOŚCI SZACUNKOWYCH, W TYM O KOREKTACH Z TYTUŁU REZERW, REZERWIE I AKTYWACH Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO**

Grupa ujęła w rachunku zysków i strat zmiany podatku odroczonego w wartości 906 tys. PLN, w tym z tytułu:

- ujemnych różnic przejściowych w łącznej wartości (369) tys. PLN,
- dodatnich różnic przejściowych w łącznej wartości (537) tys. PLN.

**20. ZOBOWIĄZANIA WARUNKOWE**

Wartość zobowiązań warunkowych według stanu na koniec poszczególnych okresów (w tym dotyczących jednostek powiązanych) przedstawia się następująco:

	30.06.2016	31.03.2016
<b>Wobec jednostki dominującej:</b>		
Poręczenie spłaty zobowiązań	-	-
Gwarancje udzielone	-	-
Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną	-	-
Sprawy sporne i sądowe	-	-
Inne zobowiązania warunkowe	-	-
Jednostka dominująca razem	-	-
<b>Wobec jednostek zależnych objętych konsolidacją:</b>		
Poręczenie spłaty zobowiązań	-	-
Gwarancje udzielone	-	-
Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną	-	-
Sprawy sporne i sądowe	-	-
Inne zobowiązania warunkowe	-	-
Jednostki zależne objęte konsolidacją razem	-	-
<b>Wobec jednostek stowarzyszonych:</b>		
Poręczenie spłaty zobowiązań	-	-
Gwarancje udzielone	-	-
Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną	-	-
Sprawy sporne i sądowe	-	-
Inne zobowiązania warunkowe	-	-
Jednostki stowarzyszone razem	-	-
<b>Wobec jednostek zależnych wyłączonych z konsolidacji oraz pozostałych podmiotów powiązanych:</b>		
Poręczenie spłaty zobowiązań	-	-
Gwarancje udzielone	-	-
Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną	-	-
Sprawy sporne i sądowe	-	-
Inne zobowiązania warunkowe	-	-
Jednostki zależne wyłączone z konsolidacji oraz pozostałe podmioty powiązane razem	-	-
<b>Wobec pozostałych jednostek:</b>		



Poręczenie spłaty zobowiązań	-	-
Gwarancje udzielone	10 278	9 977
Gwarancje udzielone do umów o usługę budowlaną	-	-
Sprawy sporne i sądowe	-	-
Sprawy sporne i sądowe z Urzędem Skarbowym	-	-
Inne zobowiązania warunkowe	4 581	4 581
Pozostałe jednostki razem	14 859	14 558
<b>Zobowiązania warunkowe razem</b>	<b>14 859</b>	<b>14 558</b>

Na wszystkie należności dochodzone na drodze sądowej i nie objęte ubezpieczeniem utworzono rezerwy w ciężar kosztów.

## 21. POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH

W okresie sprawozdawczym w Spółce nie wystąpiły połączenia jednostek gospodarczych.

## 22. DZIAŁALNOŚĆ ZANIECHANA

Nie dotyczy.

## 23. TRANSAKCJE Z JEDNOSTKAMI POWIĄZANYMI

Transakcje zawarte pomiędzy spółkami Grupy, które zostały wyeliminowane w procesie konsolidacji, prezentowane są w jednostkowych sprawozdaniach finansowych spółek.

	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
Świadczenia na rzecz personelu kierowniczego		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze	266	1 138
Świadczenia z tytułu rozwiązania stosunku pracy	-	38
Płatności w formie akcji własnych	-	-
Pozostałe świadczenia	-	771
<b>Świadczenia razem</b>	<b>266</b>	<b>1 947</b>

	Przychody z działalności operacyjnej	
	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
Sprzedaż do:		
Jednostce dominującej	-	-
Jednostce zależnej	-	-
Jednostce stowarzyszonej	-	-
Wspólnemu przedsięwzięciu	-	-
Kluczowemu personelowi kierowniczemu	40	140
Pozostałym podmiotom powiązanym	213	576
<b>Razem</b>	<b>253</b>	<b>716</b>

	Należności	
	30.06.2016	31.03.2016
Sprzedaż do:		
Jednostce dominującej	-	-
Jednostce zależnej	-	-
Jednostce stowarzyszonej	-	-
Wspólnemu przedsięwzięciu	-	-
Kluczowemu personelowi kierowniczemu	22	4
Pozostałym podmiotom powiązanym	169	111
<b>Razem</b>	<b>191</b>	<b>115</b>

	Zakup (koszty, aktywa)	
	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
Zakup od:		
Jednostce dominującej	-	-
Jednostce zależnej	-	-
Jednostce stowarzyszonej	-	-
Wspólnemu przedsięwzięciu	-	-
Kluczowemu personelowi kierowniczemu	11	40
Pozostałym podmiotom powiązanym	1 398	11 372
<b>Razem</b>	<b>1 409</b>	<b>11 412</b>

	Zobowiązania	
	30.06.2016	31.03.2016
Zakup od:		
Jednostce dominującej	-	-
Jednostce zależnej	-	-
Jednostce stowarzyszonej	-	-
Wspólnemu przedsięwzięciu	-	-
Kluczowemu personelowi kierowniczemu	-	1
Pozostałym podmiotom powiązanym	132	2 275
<b>Razem</b>	<b>132</b>	<b>2 276</b>

	30.06.2016		31.03.2016	
	Udzielone w okresie	Saldo na dzień bilansowy	Udzielone w okresie	Saldo na dzień bilansowy
<b>Pożyczki udzielone:</b>				
Jednostce dominującej	-	-	-	-
Jednostce zależnej	-	-	-	-
Jednostce stowarzyszonej	-	-	-	-
Wspólnemu przedsięwzięciu	-	-	-	-
Kluczowemu personelowi kierowniczemu	10	1 200	1 039	1 020
Pozostałym podmiotom powiązanym	2	217	6	181
<b>Razem</b>	<b>12</b>	<b>1 417</b>	<b>1 045</b>	<b>1 201</b>

	30.06.2016		31.03.2016	
	Udzielone w okresie	Saldo na dzień bilansowy	Udzielone w okresie	Saldo na dzień bilansowy
<b>Pożyczki otrzymane od:</b>				
Jednostce dominującej	-	-	-	-
Jednostce zależnej	-	-	-	-
Jednostce stowarzyszonej	-	-	-	-
Wspólnemu przedsięwzięciu	-	-	-	-
Kluczowego personeu kierowniczego	-	-	-	-
Pozostałym podmiotom powiązanym	-	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

#### 24. ZDARZENIA PO DNIU BILANSOWYM

Nie wystąpiły.

#### 25. INNE ZNACZĄCE ZMIANY AKTYWÓW, ZOBOWIĄZAŃ, PRZYCHODÓW I KOSZTÓW

Poza opisanymi w notach znaczącymi zdarzeniami w okresie sprawozdawczym, inne nie wystąpiły.

**26. INNE INFORMACJE WYMAGANE PRZEPISAMI (WYBRANE DANE FINANSOWE PRZELICZONE NA EURO)**

W okresach objętych skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, do przeliczenia wybranych danych finansowych zastosowano następujące średnie kursy wymiany złotego w stosunku do EUR, ustalone przez Narodowy Bank Polski:

- kurs obowiązujący na ostatni dzień okresu sprawozdawczego: 30.06.2016 4,4255 PLN/EUR, 30.06.2015 4,1944 PLN/EUR, 31.03.2016 4,2684 PLN/EUR
- średni kurs w okresie, obliczony jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie: 01.04.2016 – 30.06.2016 4,4051 PLN/EUR, 01.04.2015 – 30.06.2015 4,1194 PLN/EUR,
- najwyższy i najniższy kurs obowiązujący w każdym okresie: 01.04.2016 – 30.06.2016 4,4526 / 4,2355 PLN/EUR, 01.04.2015 – 30.06.2015 4,1944 / 4,0665 PLN/EUR,

Podstawowe pozycje bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, przeliczone na EURO, przedstawia tabela:

	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015	od 01-04-2016 do 30-06-2016	od 01-04-2015 do 30-06-2015
	tys. PLN		tys. EUR	
<b>Rachunek zysków i strat</b>				
Przychody ze sprzedaży	474 010	576 668	107 605	139 988
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	3 877	5 413	880	1 314
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	2 897	4 376	658	1 062
Zysk (strata) netto	1 964	3 394	446	824
Zysk (strata) netto przypadający akcjonariuszom podmiotu dominującego	2 007	3 413	456	829
Zysk na akcję (PLN)	0,21	0,35	0,05	0,08
Rozwodniony zysk na akcję (PLN)	0,20	0,35	0,04	0,08
Średni kurs PLN/EUR w okresie	-	-	4,4051	4,1194
<b>Rachunek przepływów pieniężnych</b>				
Środki pieniężne netto z działalności Operacyjnej	9 046	(6 851)	2 054	(1 663)
Środki pieniężne netto z działalności Inwestycyjnej	(2 450)	(2 883)	(556)	(700)
Środki pieniężne netto z działalności Finansowej	(3 842)	2 351	(872)	571
Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	2 754	(7 383)	625	(1 792)
Średni kurs PLN/EUR w okresie	-	-	4,4051	4,1194
	30.06.2016	31.03.2016	30.06.2016	31.03.2016
<b>Bilans</b>				
	tys. PLN		tys. EUR	
Aktywa	569 631	551 355	128 716	129 171
Zobowiązania długoterminowe	47 716	48 265	10 782	11 308
Zobowiązania krótkoterminowe	347 724	331 267	78 573	77 609
Kapitał własny	174 191	171 823	39 361	40 255
kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	173 457	171 118	39 195	40 089
Kurs EUR/PLN na koniec okresu	-	-	4,4255	4,2684

**26.1. Stanowisko Zarządu Komputronik S.A. odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.**

W roku obrotowym 2016 Grupa nie publikowała prognoz.

**26.2. Informacje o zawarciu przez Spółkę lub jednostkę zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi.**

W okresie od 01 kwietnia do 30 czerwca 2016 roku Spółka dominująca ani żadna jej jednostka zależna nie zawarła z podmiotami powiązanymi żadnej transakcji o wartości łącznej od początku roku przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500 tys. euro, która to transakcja nie była by typowa i rutynowa, zawierana na warunkach rynkowych.

**26.3. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki.**

Nie wystąpiły żadne poręczenia, kredyty, pożyczki ani gwarancje, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

**27. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM ZARZĄDU EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO KOMPUTRONIK S.A. ORAZ GRUPY KOMPUTRONIK**

Grupa Kapitałowa Komputronik S.A. osiągnęła za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku przychody w wysokości 474 010 mln PLN co daje przychody niższe do analogicznego okresu poprzedniego roku obrotowego o 17,8%. Zmniejszenie przychodów wynika wyłącznie z ograniczenia sprzedaży hurtowej, cechującej się wysokim wolumenem transakcji, ale niską marżą handlową. We wszystkich pozostałych segmentach działalności handlowej Emitent osiągnął wzrosty sprzedaży przekraczające średnie tempo wzrostu sprzedaży w branży.

W zakończonym okresie największym wyzwaniem było zwiększenie efektywności operacji logistycznych, po otwarciu nowego obiektu magazynowego. Grupa nadal realizuje wcześniej przyjętą politykę ograniczonego wzrostu poprzez zdywersyfikowane kanały obsługi klientów, zwracając szczególną uwagę na właściwą politykę zakupową, która w obecnej sytuacji rynkowej (szybkie zmiany we wprowadzanych do sprzedaży technologiach, rosnący wpływ sprzedaży e-commerce i spłaszczenie polityki cenowej firm konkurencyjnych) jest ma kluczowe znaczenie dla utrzymania marży handlowej Emitenta.

W omawianym okresie Grupa osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 40,6 mln PLN, przy marży handlowej wynoszącej 8,6%.

Koszty ogólnego zarządu i koszty sprzedaży łącznie za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku wyniosły 36,2 mln PLN i były wyższe niż w analogicznym okresie 2015 roku o 2,2%.

Pozostałe przychody operacyjne za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku wyniosły 0,9 mln PLN. Pozostałe koszty operacyjne wyniosły 1,5 mln PLN.

W efekcie wyżej opisanych czynników Grupa wygenerowała zysk z działalności operacyjnej w wysokości 3,9 mln zł, w porównaniu do 5,4 mln zł w analogicznym okresie 2015 roku.

Wynik na działalności finansowej za okres od 01.04.2016 do 30.06.2016 roku był ujemny i wyniósł -1,0 mln zł.

Grupa za pierwszy kwartał roku obrotowego osiągnęła wynik netto w wysokości 2,0 mln PLN (w tym 2,0 mln PLN przypadający akcjonariuszom podmiotu dominującego).

**28. ZATWIERDZENIE DO PUBLIKACJI**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone za okres 3 miesięcy zakończony 30.06.2016 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dominującej w dniu 16 sierpnia 2016 roku.

Podpisy wszystkich Członków Zarządu

Data	Imię i Nazwisko	Funkcja	Podpis
2016-08-16	Wojciech Buczkowski	Prezes Zarządu	
2016-08-16	Krzysztof Nowak	Członek Zarządu	

Podpis osoby sporządzającej skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Data	Imię i Nazwisko	Funkcja	Podpis
2016-08-16	Joanna Roeske	Główny Księgowy	