

**ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2016 ROKU**



Warszawa, sierpień 2016 rok

Spis treści

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2016 ROKU.....	4
Śródroczny rachunek zysków i strat.....	4
Śródroczne sprawozdanie z całkowitych dochodów.....	5
Śródroczny bilans.....	5
Śródroczny rachunek przepływów pieniężnych.....	6
Śródroczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym.....	7
Zasady (polityka) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające.....	8
1. Informacje ogólne.....	8
2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej.....	8
3. Zatwierdzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego.....	9
4. Akcjonariusze Spółki.....	9
5. Podstawa sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego.....	10
6. Przyjęte zasady (polityka) rachunkowości.....	10
6.1. Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej.....	10
6.2. Retrospektywna zmiana danych porównawczych.....	12
6.3. Niepewność szacunków.....	12
6.4. Waluta pomiaru i waluta sprawozdań finansowych.....	16
7. Segmenty operacyjne i informacje geograficzne.....	16
8. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.....	19
9. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi.....	20
10. Zmiana stanu rezerw.....	21
11. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych.....	22
12. Aktywa przeznaczone do sprzedaży i zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży.....	24
13. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty.....	24
14. Rachunek przepływów pieniężnych działalności zaniechanej.....	24
15. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Spółki w ciągu I półrocza 2016 roku.....	25
16. Najważniejsze zdarzenia w okresie sprawozdawczym oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2016 roku.....	25
17. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki w prezentowanym okresie.....	29
18. Przychody i koszty dotyczące kontraktów.....	29
19. Inne informacje, które zdaniem Zarządu Spółki są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.....	31
20. Wskazanie czynników, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.....	37
21. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.....	37
22. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje.....	37
23. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej.....	37
24. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane.....	37
25. Stanowisko Zarządu odnośnie publikowanych prognoz.....	37
26. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej.....	37

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2016 ROKU

Śródroczny rachunek zysków i strat

	Za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016			Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015		
	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem
	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)
Przychody ze sprzedaży	906 977	54 763	961 740	855 415	163 496	1 018 911
Koszt własny sprzedaży	(1 012 960)	(45 211)	(1 058 171)	(847 007)	(138 312)	(985 319)
Zysk /(strata) brutto ze sprzedaży	(105 983)	9 552	(96 431)	8 408	25 184	33 592
Koszty sprzedaży	(936)	(1 994)	(2 930)	(246)	(7 421)	(7 667)
Koszty ogólnego zarządu	(12 633)	–	(12 633)	(18 714)	–	(18 714)
Pozostałe przychody operacyjne	8 544	84	8 628	33 257	286	33 543
Pozostałe koszty operacyjne	(1 251)	(133)	(1 384)	(3 972)	(392)	(4 364)
Zysk /(strata) z działalności operacyjnej	(112 259)	7 509	(104 750)	18 733	17 657	36 390
Przychody finansowe	62 454	25	62 479	5 423	142	5 565
Koszty finansowe	(14 878)	672	(14 206)	(36 653)	(1 140)	(37 793)
Zysk/(strata) brutto	(64 683)	8 206	(56 477)	(12 497)	16 659	4 162
Podatek dochodowy	12 823	5 613	18 436	4 785	(27)	4 758
Zysk /(strata) netto	(51 860)	13 819	(38 041)	(7 712)	16 632	8 920
Zysk / (strata) na akcję (wyrażony w złotych na jedną akcję)*						
– podstawowy	(0,60)	0,16	(0,44)	(0,09)	0,19	0,10
– rozwodniony	(0,36)	0,11	(0,25)	(0,02)	0,13	0,11

* Dane porównawcze po zmianie prezentacji, wyjaśnienie w nocie 6.2.

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Śródroczne sprawozdanie z całkowitych dochodów

	Za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016			Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015		
	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem
	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)	(niebadane)
Zysk /(strata) netto	(51 860)	13 819	(38 041)	(7 712)	16 632	8 920
Składniki, które nie zostaną przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat:						
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych	–	–	–	6 762	–	6 762
Straty / zyski aktuarialne	251	–	251	1 250	–	1 250
Podatek odroczoney	(48)	–	(48)	(1 521)	–	(1 521)
Inne całkowite dochody netto	203	–	203	6 491	–	6 491
Łączne całkowite dochody	(51 657)	13 819	(37 838)	(1 221)	16 632	15 411

Polityka rachunkowości i inne informacje objaśniające przedstawione na stronach od 8 do 39 stanowią integralną część niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Śródroczny bilans

	Nota	Stan na dzień 30 czerwca 2016 (niebadane)	Stan na dzień 31 grudnia 2015 (zbadane)
Aktywa			
Aktywa trwałe			
Rzeczowe aktywa trwałe	11	71 373	324 518
Nieruchomości inwestycyjne		23 759	29 470
Wartości niematerialne		2 675	4 302
Aktywa finansowe		527 449	344 209
Należności długoterminowe		67 891	24 979
Kaucje z tytułu umów o budowę		47 507	56 404
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		187 163	168 405
Pozostałe aktywa trwałe		59	497
Aktywa trwałe razem		927 876	952 784
Aktywa obrotowe			
Zapasy		1 111	40 953
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności		443 635	585 526
Kaucje z tytułu umów o budowę		40 604	39 576
Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych		10 584	44 851
Aktywa finansowe		1 712	1 155
Środki pieniężne	13	153 742	308 849
Pozostałe aktywa		2 423	2 328
		653 811	1 023 238
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	12	64 874	54 804
Aktywa obrotowe razem		718 685	1 078 042
Aktywa razem		1 646 561	2 030 826
Zobowiązania i kapitał własny			
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy		173 238	173 238
Kapitał zapasowy		309 709	306 762
Pozostałe kapitały		(444 924)	(444 924)
Kapitał rezerwowý z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych		29 734	29 734
Skumulowane inne całkowite dochody		35 735	95 170
Zyski zatrzymane		21 598	2 948
Kapitał własny razem		125 090	162 928
Zobowiązania długoterminowe			
Kredyty i pożyczki		166 635	166 249
Obligacje długoterminowe		153 646	147 352
Rezerwy	10	238 138	249 185
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		1 071	5 596
Pozostałe zobowiązania		98 871	122 511
Kaucje z tytułu umów o budowę		38 674	40 122
Zobowiązania długoterminowe razem		697 035	731 015
Zobowiązania krótkoterminowe			
Kredyty i pożyczki		4 626	153 265
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania		457 085	628 520
Kaucje z tytułu umów o budowę		31 419	26 890
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych		230 994	244 461
Rezerwy	10	78 915	46 100
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		11 792	30 022
Przychody przyszłych okresów		603	743
		815 434	1 130 001
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	12	9 002	6 882
Zobowiązania krótkoterminowe razem		824 436	1 136 883
Zobowiązania razem		1 521 471	1 867 898
Zobowiązania i kapitał własny razem		1 646 561	2 030 826

Śródroczny rachunek przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 (niebadane)	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015 (niebadane)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
Zysk / (strata) brutto	(56 477)	4 162
Korekty o pozycje:	(107 505)	(136 017)
Amortyzacja	9 163	17 361
Odsetki i dywidendy, netto	(577)	5 531
Zysk / (strata) na działalności inwestycyjnej	(1 303)	(3 667)
Zmniejszenie / zwiększenie stanu należności	53 572	28 965
Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	2 883	20 459
Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	(173 551)	(208 774)
Zmiana stanu pozostałych aktywów i przychodów przyszłych okresów	726	(6 212)
Zmiana stanu rezerw	22 088	(14 165)
Pozostałe	(20 506)	24 485
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(163 982)	(131 855)
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	2 482	8 944
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	(727)	(4 776)
Dywidendy otrzymane	7 852	–
Odsetki otrzymane	–	1
Splata udzielonych pożyczek	4	5
Udzielenie pożyczek	–	(500)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	9 611	3 674
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(198)	(354)
Odsetki zapłacone	(849)	(161)
Pozostałe	311	240
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(736)	(275)
(Zmniejszenie) / zwiększenie netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(155 107)	(128 456)
W tym różnice kursowe netto	34	996
Środki pieniężne na początek okresu	308 849	514 422
Środki pieniężne na koniec okresu	153 742	385 966
<i>*Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania</i>	125 589	338 917

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Śródroczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym

	Kapitał podstawowy	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	Akcje własne	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody netto z tytułu		Zyski zatrzymane /Niepokryte straty	Kapitał własny razem
							Kapitał z aktualizacji wyceny	Straty / zyski aktuarialne		
Na dzień 1 stycznia 2016 roku	173 238	-	-	306 762	(444 924)	29 734	94 387	783	2 948	162 928
Zysk/(strata) za okres	-	-	-	-	-	-	-	-	(38 041)	(38 041)
Zyska / (strata) aktuarialna	-	-	-	-	-	-	-	909	(658)	251
Podatek odroczony	-	-	-	-	-	-	-	(173)	125	(48)
Łączne całkowite dochody za okres	-	-	-	-	-	-	-	736	(38 574)	(37 838)
Podział wyniku	-	-	-	2 947	-	-	-	-	(2 947)	-
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych – aport ZCP	-	-	-	-	-	-	(74 287)*	-	74 287	-
Podatek odroczony	-	-	-	-	-	-	14 116*	-	(14 116)	-
Na dzień 30 czerwca 2016 roku	173 238	-	-	309 709	(444 924)	29 734	34 216	1 519	21 598	125 090

* W pozycji „Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych – aport jednostki” prezentowana jest zmiana stanu wynikająca z wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa na rzecz spółki Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k. W Śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 marca 2016 roku w części Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2016 roku w Śródrocznym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym w pozycji Łącznych całkowitych dochodów w wysokości (26 781) w łącznych całkowitych dochodach, czyli nieprawidłowo. Zmiana ta powinna była być zaprezentowana w wysokości oraz w pozycji jak w powyższej tabeli.

	Kapitał podstawowy	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	Akcje własne*	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody netto z tytułu		Zyski zatrzymane /Niepokryte straty	Kapitał własny razem
							Kapitał z aktualizacji wyceny	Straty / zyski aktuarialne		
Na dzień 1 stycznia 2015 roku	173 238	1 297 118	-	618 552	(444 924)	29 747	53 174	(805)	(1 608 908)	117 193
Zysk/(strata) za okres	-	-	-	-	-	-	-	-	8 920	8 920
Zmiana stanu z przeszacowania środków trwałych	-	-	-	-	-	-	6 762	-	-	6 762
Zysk / strata aktuarialna	-	-	-	-	-	-	-	1 250	-	1 250
Podatek odroczony	-	-	-	-	-	-	(1 284)	(237)	-	(1 521)
Łączne całkowite dochody za okres	-	-	-	-	-	-	5 478	1 013	8 920	15 411
Nabycie akcji własnych	-	-	(0)	-	-	-	-	-	-	(0)
Pokrycie strat z lat ubiegłych	-	(1 297 118)	-	(311 790)	-	-	-	-	1 608 908	-
Inne	-	-	-	-	-	(13)	-	-	-	(13)
Na dzień 30 czerwca 2015 roku	173 238	-	(0)	306 762	(444 924)	29 734	58 652	208	8 920	132 590

* W pozycji akcje własne Spółka ujęła koszty nabycia akcji własnych; w I półroczu 2015 roku Spółka nabyła akcje własne w liczbie 42 za 4,62 zł; koszty sporządzenia aktu notarialnego wyniosły 160 zł.

Zasady (polityka) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające

1. Informacje ogólne

Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna („Spółka”) działa na podstawie statutu ustalonego aktem notarialnym w dniu 18 maja 1993 roku (Rep. A Nr 4056/93) z późniejszymi zmianami. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa. Spółka została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000022460. Spółce Polimex-Mostostal S.A. nadano numer statystyczny REGON 710252031.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony. Rokiem obrotowym Spółki jest rok kalendarzowy.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki są szeroko rozumiane usługi budowlano-montażowe, montaż urządzeń i instalacji przemysłowych świadczone w systemie generalnego wykonawstwa w kraju i za granicą oraz świadczenie usług administracyjnych na rzecz spółek z Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal („Grupa Kapitałowa”, „Grupa”). W I połowie 2016 roku ZCP Produkcja został wniesiony aportem na rzecz Mostostal Siedlce Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dalej: „Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k.”), w związku z tym wynik tego segmentu jest prezentowany jako wynik z działalności zaniechanej. Spółka prowadzi działalność w następujących segmentach: Przemysł, Energetyka, Petrochemia (nafta, gaz, chemia), Budownictwo Infrastrukturalne, Pozostała działalność.

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki obejmuje dane za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku i na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz zawiera dane porównawcze za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień 31 grudnia 2015 roku.

2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Skład Zarządu na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania przedstawia się następująco:

Antoni Józłowicz	Prezes Zarządu
Tomasz Rawecki	Wiceprezes Zarządu
Tomasz Kucharczyk	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego w składzie Zarządu Spółki miały miejsce następujące zmiany:

2016-03-04 Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Panią Joannę Makowiecką-Gaca (uchwała Rady Nadzorczej 145/XI) oraz Pana Krzysztofa Cetnara (uchwała Rady Nadzorczej 146/XI) oraz powołała z dniem bieżącym do składu Zarządu Pana Antoniego Józłowicza (uchwała Rady Nadzorczej 147/XI) i Pana Tomasza Kucharczyka (uchwała Rady Nadzorczej 149/XI) oraz z dniem 7 marca 2016 roku Pana Tomasza Raweckiego (uchwała Rady Nadzorczej 148/XI) (komunikat GPW nr 15/2016).

2016-06-07 Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o odwołaniu ze składu Zarządu Pana Jacka Czerwonki z dniem podjęcia uchwały (Uchwała Rady Nadzorczej 164/XI) (komunikat GPW nr 33/2016).

Według stanu na dzień 30 czerwca 2016 roku skład Rady Nadzorczej był następujący:

Anna Młynarska-Sobaczewska	Przewodnicząca Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kachniarz	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Sokolewicz	Sekretarz Rady Nadzorczej
Marcin Milewicz	Członek Rady Nadzorczej
Iwona Warszewicz	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Komarowski	Członek Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Członek Rady Nadzorczej
Przemysław Figarski	Członek Rady Nadzorczej
Bartosz Ostachowski	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego w składzie Rady Nadzorczej miały miejsce następujące zmiany:

2016-02-23	Rezygnacja Pana Wojciecha Barańskiego z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki (komunikat GPW 9/2016).
2016-02-25	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokonało zmian w składzie Rady Nadzorczej: Z dotychczasowego składu Rady Nadzorczej zostali odwołani Panowie: Marek Szczepański – Przewodniczący Rady Nadzorczej, Andrzej Zwara – Członek Rady Nadzorczej, Krzysztof Kaczmarczyk - Członek Rady Nadzorczej, Jarosław Kochaniak - Członek Rady Nadzorczej, Andrzej Kasperek - Członek Rady Nadzorczej, a do składu Rady Nadzorczej, na okres do końca obecnej kadencji, zostali powołani Pani Iwona Warsewicz, Pan Bartłomiej Kachniarz, Pani Anna Młynarska-Sobaczewska, Pan Zbigniew Jędrzejewski, Pan Bartłomiej Kurkus, Pan Andrzej Komarowski (komunikat GPW 13/2016)
2016-04-15	Rezygnacja Pana Zbigniewa Jędrzejewskiego z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 15 kwietnia 2016 r. z powodu wyboru jego osoby na sędziego Trybunału Konstytucyjnego (komunikat GPW 20/2016).
2016-05-16	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do składu Rady Nadzorczej Pana Przemysława Figarskiego (uchwała nr 4) (komunikat GPW 27 i 28/2016)
2016-06-24	Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do składu Rady Nadzorczej Pana Bartosza Ostachowskiego (uchwała nr 26) (komunikat GPW 38/2016)

3. Zatwierdzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający zgodnie z art. 53 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku. Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe podpisuje kierownik jednostki tj. Zarząd Polimex–Mostostal S.A. oraz osoba odpowiedzialna za sporządzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego. Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało podpisane w dniu 26 sierpnia 2016 roku.

4. Akcjonariusze Spółki

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na dzień 30 czerwca 2016 roku.

Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej liczbie głosów na WZA
Bank Polska Kasa Opieki SA	15 076 137	17,41%
PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA - wszyscy Klienci w tym: NEPTUN Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych	12 935 735 12 143 833	14,93% 14,02%
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU SA	12 534 822	14,47%
SPV Operator Sp. z o.o.	6 000 001	6,92%
Pozostali - poniżej 5% kapitału zakładowego	40 072 107	46,27%
Liczba akcji wszystkich emisji	86 618 802	100,00%

Informacja o akcjach Spółki będących w posiadaniu Zarządu i Rady Nadzorczej według stanu na dzień 30 czerwca 2016 roku i 31 grudnia 2015 roku:

Pełniona funkcja	Stan na dzień 30.06.2016	Stan na dzień 31.12.2015
Członek Rady Nadzorczej	-	114
Razem	-	114

Od dnia 30 czerwca 2016 roku do dnia przekazania raportu do publicznej wiadomości nie zaszły żadne zmiany w liczbie akcji i w stanie posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich przez osoby nadzorujące i zarządzające.

5. Podstawa sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 w kształcie zatwierdzonym przez UE. Na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

6. Przyjęte zasady (polityka) rachunkowości

6.1. Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2015 roku za wyjątkiem zastosowania następujących zmian do standardów oraz nowych interpretacji, obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku:

- Zmiany do MSSF 11 „Wspólne ustalenia umowne” – Rozliczanie nabycia udziałów we wspólnych operacjach - zatwierdzone w UE w dniu 24 listopada 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 38 „Aktywa niematerialne” – Wyjaśnienia na temat akceptowalnych metod amortyzacyjnych - zatwierdzone w UE w dniu 2 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 16 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz MSR 41 „Rolnictwo” – Rolnictwo: uprawy roślinne - zatwierdzone w UE w dniu 23 listopada 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Programy określonych świadczeń: składki pracownicze - zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 27 „Jednostkowe sprawozdania finansowe” – Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych - zatwierdzone w UE w dniu 18 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2010-2012)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 2, MSSF 3, MSSF 8, MSSF 13, MSR 16, MSR 24 oraz MSR 38) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa – zatwierdzone w UE w dniu 17 grudnia 2014 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 lutego 2015 lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2012-2014)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 5, MSSF 7, MSR 19 oraz MSR 34) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa - zatwierdzone w UE

w dniu 15 grudnia 2015 roku (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 lub po tej dacie).

Wyżej wymienione zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

Standardy i zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze nie zatwierdzone do stosowania przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji wydanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych nowych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień publikacji śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego nie zostały jeszcze zatwierdzone do stosowania w UE:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie) – Komisja Europejska postanowiła nie rozpoczynać procesu zatwierdzania tego tymczasowego standardu do stosowania na terenie UE do czasu wydania ostatecznej wersji MSSF 14,
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz późniejsze zmiany (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności na bazie akcji” – Klasyfikacja oraz wycena płatności na bazie akcji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, MSSF 12 „Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie zwolnienia z konsolidacji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem oraz późniejsze zmiany (data wejścia w życie zmian została odroczone do momentu zakończenia prac badawczych nad metodą praw własności),
- Zmiany do MSR 7 „Sprawozdanie z przepływów pieniężnych” – Inicjatywa w odniesieniu do ujawnień (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy” – Ujmowanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego od niezrealizowanych strat (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie).

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Zarząd Spółki jest w trakcie oceny wpływu zmian standardów MSSF 9, MSSF 15 i MSSF 16 na sprawozdanie finansowe; pozostałe wymienione wyżej standardy i zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na koniec okresu sprawozdawczego.

Jednocześnie nadal poza regulacjami przyjętymi przez UE pozostaje rachunkowość zabezpieczeń portfela aktywów i zobowiązań finansowych, których zasady nie zostały zatwierdzone do stosowania w UE.

Według szacunków jednostki, zastosowanie rachunkowości zabezpieczeń portfela aktywów lub zobowiązań finansowych według MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby przyjęte do stosowania na dzień bilansowy.

6.2. Retrospektywna zmiana danych porównawczych

Zysk na akcję

Kalkulacja zysku na akcję za okres od 01.01.2015 roku do 30.06.2015 roku, opiera się na danych przekształconych w zakresie liczby akcji i odzwierciedla liczbę akcji po procesie scalenia o którym mowa w nocie nr 9 jednostkowego sprawozdania finansowego za 2015 rok.

	Okres 6 miesięcy od 01.01.2015 do 30.06.2015 (dane zatwierdzone)			Scale nie akcji	Okres 6 miesięcy od 01.01.2015 do 30.06.2015 (dane przekształcone)		
	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem		Działalność kontynuowa na	Działalność zaniechana	Razem
Zysk / (strata) netto	(7 712)	16 632	8 920		(7 712)	16 632	8 920
Korekta zysku / (straty) netto - koszty odsetkowe dotyczące Nowych Obligacji	5 488	–	5 488		5 488	–	5 488
Strata netto po korekcie do kalkulacji rozwodnionej straty na akcję	(2 224)	16 632	14 408		(2 224)	16 632	14 408
Podstawowy zysk / (strata) na jedną akcję							
(w złotych): liczba akcji zarejestrowanych na dzień bilansowy	4 330 940 142	4 330 940 142	4 330 940 142	01:50	86 618 803	86 618 803	86 618 803
średnia ważona liczba akcji zwykłych wykorzystana do obliczenia straty zwykłej na akcję	2 037 500 000	2 037 500 000	2 037 500 000	01:50	40 750 000	40 750 000	40 750 000
podstawowy zysk / (strata) na jedną akcję	(0,002)	0,004	0,002		(0,09)	0,19	0,10
Rozwodniona strata na jedną akcję							
(w złotych): średnia ważona liczba akcji zwykłych i potencjalnych wykorzystana do obliczenia straty rozwodnionej na akcję	6 368 440 142	6 368 440 142	6 368 440 142	01:50	127 368 803	127 368 803	127 368 803
Rozwodniony zysk / (strata) na akcję	(0,0003)	0,0026	0,0023		(0,02)	0,13	0,11

6.3. Niepewność szacunków

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym, w tym w dodatkowych informacjach i objaśnieniach. Mimo, że przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych.

Utrata wartości aktywów

Spółka przeprowadza testy na utratę wartości środków trwałych w sytuacji, gdy występują czynniki świadczące o możliwości wystąpienia utraty wartości aktywów. Wymaga to oszacowania wartości użytkowej ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego należą te środki trwałe. Oszacowanie wartości użytkowej polega na ustaleniu przyszłych przepływów pieniężnych generowanych przez ośrodek wypracowujący środki pieniężne i wymaga ustalenia stopy dyskontowej do zastosowania w celu obliczenia bieżącej wartości tych przepływów.

Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku Spółka rozpoznała aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 201.584 tys. zł oraz rezerwę na odroczonego podatku dochodowego w kwocie 14.421 tys. zł. W bilansie prezentowana jest wartość netto aktywa z tytułu podatku odroczonego w wysokości 187.163 tys. zł.

Wartość godziwa instrumentów finansowych

Wartość godziwą instrumentów finansowych, dla których nie istnieje aktywny rynek wycenia się wykorzystując odpowiednie techniki wyceny. Przy wyborze odpowiednich metod i założeń Spółka kieruje się profesjonalnym osądem.

Spółka dokonała analizy posiadanej klasy inwestycji i dokonała przeszacowania wybranych inwestycji, dla których było możliwe wiarygodne oszacowanie wartości godziwej.

MSSF 13 *Ustalenie wartości godziwej* wprowadził trzy poziomy hierarchii danych wejściowych wykorzystanych do ustalenia wartości godziwej:

- dane wejściowe na poziomie 1 są nieskorygowanymi cenami notowanymi na aktywnych rynkach, do których jednostka ma dostęp w dniu wyceny,
- dane wejściowe na poziomie 2 są cenami innymi niż ceny uwzględnione na poziomie 1, ale są obserwowalne w sposób bezpośredni lub pośredni dla danych składników aktywów bądź zobowiązań, tym samym ceny te mogą podlegać korygowaniu w zależności od czynników specyficznych dla danych składników,
- dane wejściowe na poziomie 3 stanowią natomiast tzw. nieobserwowalne dane wejściowe, które odzwierciedlają założenia, jakie przyjęliby uczestnicy rynku, na potrzeby ustalenia ceny (w tym założenie dotyczące ryzyka).

Poniższa tabela prezentuje wartość udziałów i akcji w tys. zł na dzień 30 czerwca 2016 r. w podziale na poziomy hierarchii danych wejściowych do ustalenia wartości godziwej:

Stan na dzień 30.06.2016	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Udziały i akcje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	–	–	323 525

Stan na dzień 31.12.2015	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Udziały i akcje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych	–	–	138 956

Przeprowadzona przez Spółkę zgodnie z MSSF 13 analiza posiadanych akcji i udziałów wykazała, że ze względu na brak wiarygodnych danych za wartość godziwą został przyjęty koszt historyczny co jest zgodne z MSR 39. Inwestycje te zostały sklasyfikowane na poziomie 3.

Ustalając wartość godziwą Spółka nie może skorzystać z poziomu 1 ze względu na fakt, iż na dzień 30 czerwca 2016 r. nie posiadała inwestycji dla których istniałby aktywny rynek notowań.

Prezentacja posiadanych udziałów i akcji w spółkach zależnych w bilansie:

Stan na dzień 30.06.2016	
Aktywa finansowe długoterminowe	310 653
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	12 872

Stan na dzień 31.12.2015	
Aktywa finansowe długoterminowe	127 701
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	11 255

Poniższa tabela prezentuje wartość gruntów i budynków oraz nieruchomości inwestycyjnych w tys. zł na dzień 30 czerwca 2016 r. w podziale na poziomy hierarchii danych wejściowych do ustalenia wartości godziwej:

Stan na dzień 30.06.2016	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Grunty i budynki	–	–	39 355
Nieruchomości inwestycyjne	–	–	23 759

Stan na dzień 31.12.2015	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Grunty i budynki	–	–	203 283
Nieruchomości inwestycyjne	–	–	29 470

W Spółce funkcjonuje między departamentowy zespół, który przeprowadza wycenę gruntów i budynków oraz nieruchomości inwestycyjnych wymaganą do celów sprawozdawczości finansowej, w tym wycenę na poziomie 3 wartości godziwej. Dyskusje na temat procesu wyceny i jego wyników odbywają się pomiędzy Wiceprezesem ds. Finansowych i zespołem ds. wyceny co najmniej raz na kwartał, zgodnie z datami raportowania kwartalnego. Na koniec 2015 roku Spółka zatrudniła zewnętrznych, niezależnych i wykwalifikowanych rzeczoznawców, aby ustalić wartość godziwą. Na podstawie analizy i dyskusji przeprowadzonej przez zespół ds. wyceny na 30 czerwca 2016 roku Zarząd potwierdza, że założenia przyjęte do operatów szacunkowych, warunki rynkowe lokalnego rynku nieruchomości oraz stan techniczny nieruchomości, ich przeznaczenie i układ funkcjonalny na dzień 31 grudnia 2015 r. pozostają aktualne na dzień 30 czerwca 2016 r. Wyceny z dnia 31 grudnia 2015 r. odzwierciedlają w prawidłowy sposób wartość godziwą nieruchomości na dzień 30 czerwca 2016 r.

W przypadku, gdy grunty i budynki oraz nieruchomości inwestycyjne klasyfikowane są jako aktywa przeznaczone do sprzedaży, ich wartość godziwa określana jest na podstawie cen sprzedaży zgodnie z ofertą sprzedaży.

Ujmowanie przychodów

Spółka stosuje metodę procentowego zaawansowania prac przy rozliczaniu kontraktów długoterminowych. Stosowanie tej metody wymaga od Spółki szacowania proporcji dotychczas wykonanych prac do całości usług do wykonania. W oparciu o zaktualizowane budżety kontraktów oraz stopień zaawansowania kontraktów budowlanych, Spółka ujmuje skutki zmian szacunków w wyniku kolejnego okresu. Gdyby tak określony stopień zaawansowania prac uległ zwiększeniu o 1 punkt procentowy to kwota przychodu zostałaby powiększona o 69 404 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu kosztów o 68 964 tys. zł.

Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych. Spółka corocznie dokonuje weryfikacji przyjętych okresów ekonomicznej użyteczności na podstawie bieżących szacunków.

Wycena zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych – odprawy emerytalne i rentowe

Rezerwa na bieżącą wartość zobowiązań z tytułu odpraw emerytalnych i rentowych jest ustalana metodą aktuarialną wyceny prognozowanych uprawnień jednostkowych. Rezerwa podlega aktualizacji dwa razy do roku (30 czerwca i 31 grudnia).

Rezerwa na naprawy gwarancyjne

Rezerwy na zobowiązania z tytułu napraw gwarancyjnych tworzy się w trakcie realizacji kontraktu proporcjonalnie do przychodów ze sprzedaży. Wysokość tworzonych rezerw jest zależna od rodzaju wykonywanych usług budowlanych i stanowi określony procent wartości przychodów ze sprzedaży danego kontraktu. Wartość rezerw na koszty napraw gwarancyjnych może jednak podlegać indywidualnej analizie (w tym poprzez opinię kierownika odpowiedzialnego za daną budowę) i może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w uzasadnionych przypadkach. Wykorzystanie rezerw następuje w ciągu pierwszych 3-5 lat po zakończeniu inwestycji w proporcjach odpowiadających faktycznie ponoszonym kosztom

napraw. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Rezerwa restrukturyzacyjna

Spółka tworzy rezerwę restrukturyzacyjną w przypadku gdy posiada szczegółowy, formalny plan określający działalność lub część działalności, której ten plan dotyczy, podstawowe lokalizacje, które zostaną nim objęte, liczbę pracowników, którzy mają uzyskać odszkodowania w zamian za zakończenie stosunku pracy oraz termin, w jakim plan zostanie wdrożony; ponadto, plan ten został ogłoszony lub rozpoczęło się jego wdrażanie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Rezerwy na sprawy sądowe

Rezerwy związane ze skutkami toczącego się postępowania sądowego tworzy się wówczas, gdy przeciwko jednostce wniesiono pozew, a prawdopodobieństwo wyroku niekorzystnego dla Spółki jest większe niż prawdopodobieństwo wyroku korzystnego. Podstawą oceny tego prawdopodobieństwa jest przebieg postępowania sądowego oraz opinie prawników. Utworzone rezerwy obciążają pozostałe koszty operacyjne. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Rezerwa na kary

Oszacowania kwoty kar umownych dokonują służby techniczne, zajmujące się realizacją umowy budowlanej, wraz z działem prawnym interpretującym postanowienia umowy. Rezerwy na kary tworzy się w przypadku gdy prawdopodobieństwo nałożenia kary przez zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy jest wysokie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów

Rezerwy na koszty kontraktów dotyczą końcowego rozliczenia kontraktów drogowych. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach budowlanych

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje aktualizacji szacunków całkowitych przychodów oraz kosztów z tytułu realizowanych projektów. Przewidywana całkowita strata na kontrakcie ujmowana jest jako koszty okresu, w którym została rozpoznana, zgodnie z MSR 11. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Rezerwa na poręczenia

Udzielone poręczenie wykazuje się w księgach jako rezerwę jeżeli na dzień bilansowy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że kredytobiorca nie będzie mógł spłacić swoich długów. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 10.

Odpis aktualizujący wartość materiałów zbędnych i należności

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje analizy indywidualnych przesłanek utraty wartości należności handlowych takich jak: należności sporne, należności dochodzone na drodze sądowej, należności od spółek w upadłości lub likwidacji oraz inne. Na tej podstawie dokonuje indywidualnych odpisów aktualizujących wartość należności, a pozostałe należności Spółka obejmuje odpisem statystycznym wg struktury wiekowej.

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje aktualizacji odpisu aktualizującego wartości materiałów zbędnych biorąc pod uwagę okres zalegania na magazynie oraz potencjalne możliwości wykorzystania w przyszłości.

W okresie I półrocza 2016 roku w Spółce utworzono odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 53 tys. zł. Jednocześnie kwota odwrócenia odpisów aktualizujących zapasy w tym okresie wyniosła 150 tys. zł.

W okresie I półrocza 2016 roku utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 7.619 tys. zł. W tym samym okresie kwota odpisów aktualizujących należności uległa zmniejszeniu o 7.607 tys. zł z tytułu wykorzystania, rozwiązania odpisów i spłaty należności.

6.4. Waluta pomiaru i waluta sprawozdań finansowych

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych polskich, a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach złotych.

7. Segmenty operacyjne i informacje geograficzne

W poniższych tabelach przedstawione zostały dane dotyczące przychodów poszczególnych segmentów operacyjnych oraz informacji geograficznych Spółki za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku (w tysiącach złotych).

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Segmenty operacyjne

W I półroczu 2016 roku ZCP Produkcja został wniesiony aportem na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k., w związku z tym wynik tego segmentu jest prezentowany jako wynik z działalności zaniechanej; w sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2015 rok działalność segmentu była prezentowana jako działalność kontynuowana.

Za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016	Produkcja (działalność zaniechana)	Przemysł	Energetyka	Petrochemia	Budownictwo Infrastrukturalne	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność ogółem
Przychody								
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	54 763	10 386	851 955	2 332	–	42 304	–	961 740
Sprzedaż między segmentami	1 346	9 136	–	–	–	2 355	(12 837)	–
Przychody segmentu ogółem	56 109	19 522	851 955	2 332	–	44 659	(12 837)	961 740
Wyniki								
Zysk (strata) segmentu z działalności operacyjnej	7 509	(54)	(107 015)	176	(2 319)	(3 047)	–	(104 750)
Saldo przychodów i kosztów finansowych	697	(221)	118	7	(34)	47 706	–	48 273
Zysk (strata) brutto segmentu	8 206	(275)	(106 897)	183	(2 353)	44 659	–	(56 477)

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami są eliminowane.

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015	Produkcja (działalność zaniechana)	Przemysł	Energetyka	Petrochemia	Budownictwo Infrastrukturalne	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność ogółem
Przychody								
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	163 496	35 257	720 073	20 620	20 506	58 959	–	1 018 911
Sprzedaż między segmentami	18 881	53	–	3 330	–	5 463	(27 727)	–
Przychody segmentu ogółem	<u>182 377</u>	<u>35 310</u>	<u>720 073</u>	<u>23 950</u>	<u>20 506</u>	<u>64 422</u>	<u>(27 727)</u>	<u>1 018 911</u>
Wyniki								
Zysk/strata segmentu z działalności operacyjnej	17 657	2 847	8 396	(7 800)	(1 164)	16 454	–	36 390
Saldo przychodów i kosztów finansowych	(998)	208	(277)	(112)	289	(31 338)	–	(32 228)
Zysk/strata brutto segmentu	<u>16 659</u>	<u>3 055</u>	<u>8 119</u>	<u>(7 912)</u>	<u>(875)</u>	<u>(14 884)</u>	–	<u>4 162</u>

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami są eliminowane.

Informacja geograficzna

Za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016	Kraj	Zagranica	Razem
Przychody			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	915 686	46 054	961 740

Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015	Kraj	Zagranica	Razem
Przychody			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	889 365	129 546	1 018 911

8. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

	Stan na dzień 30.06.2016	Stan na dzień 31.12.2015
Zobowiązania warunkowe	1 408 113	1 434 095
Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)		
- udzielonych gwarancji i poręczeń	953 145	979 281
- weksle własne	3 688	4 454
- sprawy sądowe	451 280	450 360

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji, a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji, a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia z późn. zm., Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. z późn. zm. w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z późn. zm. oraz Warunkami Emisji Obligacji Zwykłych i Zamiennych z dnia 12.09.2014 r. Spółka ustanowiła hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje, wydała weksle oraz przyjęła poręczenia niektórych spółek zależnych celem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Spółki z tytułu przedmiotowych instrumentów wynosiło na dzień 30 czerwca 2016 roku około 1.188 mln zł (na dzień 31 grudnia 2015 roku: 1.451 mln zł).

9. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Poniższe tabele przedstawiają łączne kwoty transakcji zawartych z podmiotami powiązаныmi za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku i na ten dzień, oraz za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2015 roku i na dzień 31 grudnia 2015 roku.

	Za okres od 01.01. do 30.06.	Za okres od 01.01. do 30.06.	Stan na dzień 30.06.2016 / 31.12.2015	Stan na dzień 30.06.2016 / 31.12.2015
	Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Należności od podmiotów powiązanych	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych
2016				
Jednostki zależne	51 062	764 326	211 030	190 148
Jednostki stowarzyszone	29	1 955	1	558
Razem	51 091	766 281	211 031	190 706
2015				
Jednostki zależne	26 378	514 858	213 172	239 377
Jednostki stowarzyszone	3 224	4 572	3	3 509
Razem	29 602	519 430	213 175	242 886

W należnościach od jednostek zależnych na dzień 30 czerwca 2016 roku i na 31 grudnia 2015 roku prezentowana jest kwota 619 tys. zł, którą stanowi dywidenda należna od Czerwonogradu ZKM – ukraińskiej jednostki zależnej. Kwota ta nie może zostać obecnie wypłacona ze względu na restrykcje nałożone zarządzeniem Narodowego Banku Ukrainy.

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę, transakcje zawarte w okresie sprawozdawczym były zawierane na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

10. Zmiana stanu rezerw

	Rezerwy na naprawy gwarancyjne	Rezerwa restrukturyzacyjna	Rezerwa na sprawy sądowe	Rezerwa na kary	Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów	Rezerwa na straty	Rezerwa na poręczenia	Ogółem
Na dzień 01.01.2016 roku	62 749	2 745	19 906	40 913	164 146	4 331	495	295 285
Utworzone w ciągu roku obrotowego	9 095	119	654	–	–	38 195	–	48 063
Wykorzystane	–	(653)	(496)	(9 722)	–	(5 531)	(334)	(16 736)
Rozwiązane	(4 524)	–	(95)	(4 246)	–	–	–	(8 865)
Inne – aport ZCP	–	–	–	(320)	–	(374)	–	(694)
Na dzień 30.06.2016 roku	67 320	2 211	19 969	26 625	164 146	36 621	161	317 053
Krótkoterminowe na dzień 30.06.2016	18 817	2 211	4 411	16 829	–	36 621	26	78 915
Długoterminowe na dzień 30.06.2016	48 503	–	15 558	9 796	164 146	–	135	238 138
Na dzień 01.01.2015 roku (*)	70 922	12 312	33 487	33 364	144 720	22 905	16 422	334 132
Utworzone w ciągu roku obrotowego	7 360	–	–	3 748	50 428 (**)	–	–	61 536
Wykorzystane	(2 334)	(1 864)	(8 555)	(1 625)	(26 890)	(10 781)	(11 017)	(63 066)
Rozwiązane	(3 851)	(5 515)	(3 117)	(100)	–	–	(52)	(12 635)
Na dzień 30.06.2015 roku	72 097	4 933	21 815	35 387	168 258	12 124	5 353	319 967
Krótkoterminowe na dzień 30.06.2015	14 195	4 933	3 589	8 715	–	12 124	4 477	48 033
Długoterminowe na dzień 30.06.2015	57 902	–	18 226	26 672	168 258	–	876	271 934

* Na 01.01.2015 dokonano reklasyfikacji kwoty 26 672 tys. zł z pozycji Rezerwy na naprawy gwarancyjne do Rezerw na kary.

** Z tytułu realizowanego w konsorcjum na rzecz GDDKiA jednego z kontraktów, Spółka prezentuje w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym w szyku rozwartym należności GDDKiA w kwocie 49,9 mln zł netto zafakturowane w lutym 2015 r. oraz rezerwy na zobowiązania od podwykonawców z tytułu wykonanych prac w kwocie 50,4 mln zł. Wpływ powyższych kwot na wynik w rachunku zysków i strat jest nieistotny – kontrakt realizowany na stracie, zgodnie z zasadami MSR 11 ujemną marżę w całości ujęto w momencie rozpoznania w latach ubiegłych.

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

11. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych

	Grunty i budynki	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 01.01.2016 roku	203 283	97 795	14 373	8 006	1 061	324 518
Nabycie	8	22	–	45	86	161
Zmniejszenie stanu	(361)	(450)	(33)	(1)	–	(845)
Inne zmniejszenia stanu – aport ZCP	(162 186)	(79 558)	(2 664)	(657)	(232)	(245 297)
Reklasyfikacja do aktywów przeznaczonych do sprzedaży	–	(8)	(9)	–	–	(17)
Reklasyfikacja z aktywów przeznaczonych do sprzedaży	–	563	20	–	–	583
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(1 389)	(3 537)	(942)	(1 862)	–	(7 730)
Wartość netto na dzień 30.06.2016 roku	39 355	14 827	10 745	5 531	915	71 373
Na dzień 01.01.2016 roku						
Wartość brutto	295 084	280 788	47 039	38 159	2 451	663 521
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(91 801)	(182 993)	(32 666)	(30 153)	(1 390)	(339 003)
Wartość netto na dzień 01.01.2016 roku	203 283	97 795	14 373	8 006	1 061	324 518
Na dzień 30.06.2016 roku						
Wartość brutto	76 949	95 621	37 314	30 934	2 305	243 123
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(37 594)	(80 794)	(26 569)	(25 403)	(1 390)	(171 750)
Wartość netto na dzień 30.06.2016 roku	39 355	14 827	10 745	5 531	915	71 373

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

Informacja o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych (ciąg dalszy)

	Grunty i budynki	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 01.01.2015 roku	50 644	22 593	14 147	10 800	914	99 098
Utrata wartości	(1 819)	–	–	–	–	(1 819)
Nabycie	69	143	–	318	58	588
Zmniejszenie stanu	–	(629)	(620)	(7)	(134)	(1 390)
Reklasyfikacja z aktywów przeznaczonych do sprzedaży	132 777	94 707	3 437	545	77	231 543
Reklasyfikacja do aktywów przeznaczonych do sprzedaży	–	(103)	78	(122)	–	(147)
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(4 645)	(7 905)	(1 508)	(1 895)	–	(15 953)
Wartość netto na dzień 30.06.2015 roku	177 026	108 806	15 534	9 639	915	311 920
Na dzień 01.01.2015 roku						
Wartość brutto	94 507	103 914	41 546	32 892	2 942	275 801
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(43 863)	(81 321)	(27 399)	(22 092)	(2 028)	(176 703)
Wartość netto na dzień 01.01.2015 roku	50 644	22 593	14 147	10 800	914	99 098
Na dzień 30.06.2015 roku						
Wartość brutto	279 954	288 552	48 226	39 098	1 465	657 295
Umorzenie i odpis z tytułu trwałej utraty wartości	(102 928)	(179 746)	(32 692)	(29 459)	(550)	(345 375)
Wartość netto na dzień 30.06.2015 roku	177 026	108 806	15 534	9 639	915	311 920

12. Aktywa przeznaczone do sprzedaży i zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży

Zgodnie z postanowieniami podpisanej w dniu 21 grudnia 2012 roku Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Spółka zobowiązała się dokonać zbycia określonych składników majątkowych. Zbywane aktywa obejmują zbędny majątek rzeczowy, zorganizowane części przedsiębiorstwa oraz nieruchomości. Poniższa tabela prezentuje dane finansowe dotyczące tych aktywów, których zbycie planowane jest w okresie roku od dnia bilansowego.

	Stan na dzień 30.06.2016	Stan na dzień 31.12.2015
Rzeczowe aktywa trwałe	17 537	18 437(*)
Nieruchomości inwestycyjne	17 888	15 618(*)
Aktywa finansowe	12 872	11 255
Zapasy	1 020	2 293
Należności	15 544	7 183
Środki pieniężne	13	18
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	64 874	54 804
Zobowiązania	9 002	6 882
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	9 002	6 882

* W Sprawozdaniu finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2015 roku w notcie nr 19 Aktywa przeznaczone do sprzedaży w pozycji Rzeczowe aktywa trwałe była zaprezentowana kwota 31 688 tys. zł. Po analizie składowych pozycji Spółka zidentyfikowała iż 13.251 tys. zł stanowi nieruchomości inwestycyjne. Powyższa tabela prezentuje dane po skorygowaniu.

13. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

	Stan na dzień 30.06.2016	Stan na dzień 31.12.2015
Środki pieniężne w banku i w kasie	140 063	270 270
Lokaty krótkoterminowe	13 679	38 579
Razem	153 742	308 849
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	125 589	255 860

14. Rachunek przepływów pieniężnych działalności zaniechanej

W I półroczu 2016 roku ZCP Produkcja został wniesiony aportem na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k. (opisane w notcie nr 16), w związku z tym przepływy pieniężne netto są prezentowane jako przepływy pieniężne z działalności zaniechanej.

	Za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016	Za okres od 01.01.2015 do 30.06.2015
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	421	4 025
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(104)	(421)
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	19	9
Przepływy pieniężne netto	336	3 613

15. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Spółki w ciągu I półrocza 2016 roku

W I półroczu 2016 roku Spółka zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 961.740 tys. zł (spadek w wysokości 6% w stosunku do danych porównywalnych za okres I półrocza 2015 roku).

W okresie I półrocza 2016 roku Spółka zrealizowała stratę operacyjną w wysokości -104.750 tys. zł (w porównaniu do zysku operacyjnego w I półroczu 2015 roku w kwocie 36.390 tys. zł).

Strata netto w okresie I półrocza 2016 roku wyniosła -38.041 tys. zł (wobec zysku netto za okres I półrocza 2015 roku w wysokości 8.920 tys. zł).

Suma aktywów Spółki wyniosła na dzień 30.06.2016 roku 1.646.561 tys. zł (spadek w wysokości 19% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2015 rok). Aktywa trwałe na dzień 30.06.2016 roku wyniosły 927.876 tys. zł (spadek w wysokości 3% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2015 rok), a aktywa obrotowe wraz z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży 718.685 tys. zł (spadek w wysokości 33% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2015 rok).

Kapitał własny na dzień 30.06.2016 roku wyniósł 125.090 tys. zł (spadek w wysokości 23% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2015 roku), a zobowiązania: 1.521.471 tys. zł (spadek w wysokości 18% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2015 rok).

W okresie I półrocza 2016 roku, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Spółki, nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 155.107 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 30.06.2016 rok wyniósł 153.742 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły -163.982 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 9.611 tys. zł, a przepływy środków pieniężnych netto z działalności finansowej wyniosły -736 tys. zł. W środkach pieniężnych została wykazana kwota zaliczki uzyskanej przez Spółkę z tytułu kontraktu Kozienice w wysokości 96.983 tys. zł oraz zaliczka z tytułu kontraktu Opole w kwocie 28.606 tys. zł stanowiąca zabezpieczenie kaucyjne gwarancji dobrego wykonania.

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 3 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2016 rok 1,2 mld zł, 2017 rok 1,3 mld zł, 2018 rok 0,4 mld zł, w latach następnych 0,1 mld zł.

Wskaźniki płynności Spółki bieżącej oraz szybki ukształtowały się na 30.06.2016 roku na niższym poziomie aniżeli na moment porównywalny 31.12.2015 roku i wyniosły po 0,87 (wskaźniki te były na poziomie 0,95 i 0,91 na dzień 31.12.2015 roku).

16. Najważniejsze zdarzenia w okresie sprawozdawczym oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2016 roku

W I półroczu 2016 roku do istotnych dokonań Spółki należy zaliczyć:

- W dniu 29 stycznia 2016 roku Spółka oraz wierzyciele finansowi będący stroną umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki z dnia 21 grudnia 2012 r. („Umowa ZOZF”), strony Umowy Pomędzy Wierzycielami z dnia 12 września 2014 r. (w tym Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. jako Obligatariusz Nowych Obligacji) (łącznie „Wierzyciele”) podpisali dokumentację wdrażającą postanowienia zawarte we Wstępnym Porozumieniu w sprawie Nowej Strategii Grupy Kapitałowej „Polimex-Mostostal” („Wstępne Porozumienie”).

W ramach implementacji postanowień Wstępnego Porozumienia, Spółka oraz Wierzyciele zawarli aneks do Umowy ZOZF przewidujący pozostawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakładu produkcyjnego Mostostal Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Zgodnie ze zmienioną Umową ZOZF, Zakład Mostostal Siedlce ma zostać wyodrębniony ze struktur Spółki oraz wniesiony aportem do spółki Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Spółka komandytowa („Mostostal Siedlce”). Wraz z aktywami spółka Mostostal Siedlce przejmie dług Spółki z tytułu istniejących kredytów udzielonych Spółce przez bank PKO BP S.A. (w kwocie 100 mln PLN) oraz bank Pekao S.A. (w kwocie 50 mln PLN) zabezpieczonych na aktywach wchodzących w skład zakładu Mostostal Siedlce („Istniejące Kredyty”). Jednocześnie spółka Mostostal Siedlce oraz banki PKO BP S.A. i Pekao S.A. zawarły umowę kredytu terminowego przeznaczonego na refinansowanie Istniejących Kredytów („Umowa Kredytu Mostostal”) oraz zawarły umowę określającą zasady, terminy oraz warunki finansowe, na jakich spółka Mostostal Siedlce ma obsługiwać spłatę długu z tytułu Istniejących Kredytów

do czasu ich refinansowania („Umowa Finansowania”). Zmieniona Umowa ZOZF, Umowa Finansowania oraz Umowa Kredytu Mostostal określają ponadto zasady przekazywania przez spółkę Mostostal Siedlce na rzecz Spółki ewentualnych nadwyżek środków pieniężnych.

W wyniku podpisania aneksu do Umowy ZOZF, Umowy Finansowania oraz Umowy Kredytu Mostostal zmianie ulegnie istniejąca struktura zabezpieczeń poprzez zwolnienie aktywów wniesionych przez Spółkę w ramach zorganizowanej części przedsiębiorstwa do spółki Mostostal Siedlce spod obciążeń ustanowionych w związku z Umową ZOZF w zakresie, w jakim nie dotyczą one wierzytelności z tytułu Istniejących Kredytów. Na zabezpieczenie wierzytelności objętych Umową ZOZF Spółka ustanowi zastawy rejestrowe i finansowe na wszystkich udziałach w spółce Mostostal Siedlce Sp. z o.o. (tj. komplementariuszu spółki Mostostal Siedlce) oraz na wszystkich udziałach w spółce Polimex SPV1 (tj. komandytariuszu spółki Mostostal Siedlce), a także zastaw rejestrowy na ogóle praw przysługujących Spółce jako komandytariuszowi spółki Mostostal Siedlce. Zastawy te zostaną ustanowione na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. działającej jako agent zabezpieczenia na rzecz wierzycieli, których wierzytelności objęte są Umową ZOZF i będą zabezpieczały wierzytelności wynikające z Umowy ZOZF.

W dniu 12 lutego 2016 roku, została zawarta umowa wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki („ZCP”, „Umowa”), na mocy której doszło do zbycia i przeniesienia ZCP na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k. („Mostostal Siedlce”) - spółki zależnej od Spółki, tytułem podwyższenia wartości wkładu Spółki w spółce Mostostal Siedlce o kwotę 182.951.763,57 zł.

ZCP stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki położoną w Siedlcach, obejmującą zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania m. in. konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa przemysłowego, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków i rusztowań budowlanych, a także wykonywania robót zabezpieczenia antykorozyjnego. ZCP stanowią poszczególne piony, wydziały i działy realizujące działania niezbędne dla prowadzenia wyżej opisanej działalności gospodarczej (w tym w szczególności Dział Akwizycji Konstrukcji Stalowych, Sekcję Palet, Sekcję Eksportu Krat Pomostowych, Sekcję Krajową Krat Pomostowych, Dział Akwizycji Usług Cynkowniczych, Sekcję Ofertacji i Kalkulacji, Dział Zakupów, Sekcję Przygotowania i Gospodarki Materiałowej, Sekcję Magazynów Materiałowych, Bocznicę Kolejową, Dział Spedycji, Sekcję Magazynów Wyrobów Gotowych, Pion Produkcji, Wydział Produkcji Konstrukcji Stalowych, Dział Planowania Operacyjnego, Sekcję Kooperacji, Dział Technologiczny, Dział Produkcji Konstrukcji Stalowych, Wydział Produkcji Krat Pomostowych, Dział Planowania Operacyjnego, Dział Konstrukcyjny, Dział Produkcji Krat Pomostowych, Wydział Zabezpieczeń Antykorozyjnych, Dział Planowania Operacyjnego, Dział Techniczny, Dział Ocynkowni, Dział Malarni, Dział Utrzymania Ruchu i Inwestycji), wyodrębnione organizacyjnie, finansowo i funkcjonalnie w wewnętrznej strukturze organizacyjnej zespół składników materialnych, niematerialnych, zobowiązań, praw i obowiązków wynikających z zawartych umów oraz pracowników stanowiących personel Pionu Produkcyjno-Usługowego, w tym:

- a) środki trwałe, wartości niematerialne i prawne;
- b) towary i materiały;
- c) narzędzia;
- d) wyposażenie biurowe;
- e) należności i zobowiązania wynikające z ZCP;
- f) wartości niematerialne i prawne nieujęte w ewidencji księgowej wartości niematerialnych i prawnych;
- g) umowy, związane z prowadzoną działalnością gospodarczą;
- h) zobowiązania wynikające z umów;
- i) środki pieniężne.

Ponadto, ZCP stanowią maszyny i urządzenia, zapasy, należności, środki pieniężne, zobowiązania handlowe oraz pracownicy.

Na dzień zawarcia Umowy wartość podwyższenia kapitału podstawowego Mostostal Siedlce z tytułu aportu ZCP wyniosła 165.057.742,93 zł. W wyniku aktualizacji wartości poszczególnych składników ZCP i przejętych zobowiązań wartość aportu wyniosła 182.951.763,57 zł (wartość aportu).

Wartości aktywów i pasywów ZCP wniesionego aportem przedstawiają się następująco:

Rzeczowe aktywa trwale	245 298
Wartości niematerialne i prawne	196
Nieruchomości inwestycyjne	3 441
Zapasy	38 232
Należności	79 720
Środki pieniężne	18 439
Pozostałe aktywa	226
Aktywa razem	385 552
Kredyty	150 000
Rezerwy	320
Zobowiązania	52 280
Pasywa razem	202 600

W rachunku przepływów pieniężnych środki pieniężne będące częścią aportu ZCP do spółki Mostostal Siedlce zostały zaprezentowane w przepływach pieniężnych netto z działalności operacyjnej.

W dniu 12 lutego 2016 r.:

(a) po wniesieniu przez Spółkę Aportu spółka Mostostal Siedlce zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. („**Bank Pekao S.A.**”), działającym jako administrator hipoteki, umowę ustanowienia hipoteki łącznej w celu zabezpieczenia wierzytelności przysługujących Bankowi Pekao S.A. oraz Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A. („**Bank PKO BP**”) wobec spółki Mostostal Siedlce z tytułu udzielonego jej kredytu terminowego przez ww. banki na kwotę 150.000.000 PLN na podstawie zawartej w dniu 29 stycznia 2016 r. umowy kredytu (patrz raport bieżący nr 6/2016) („**Kredyt Terminowy**”) przeznaczonego na refinansowanie Istniejących Kredytów (jak zdefiniowano poniżej). Na podstawie przedmiotowej umowy spółka Mostostal Siedlce ustanowiła hipotekę umowną łączną do sumy 225.000.000 PLN na nabytych przez spółkę Mostostal Siedlce w drodze Aportu prawach własności zabudowanej nieruchomości, nieruchomościach gruntowych, prawach użytkowania wieczystego gruntu (w tym własności posadowionych na nich budynków, budowli oraz urządzeń) oraz udziałach w tych prawach zlokalizowanych w Siedlcach („**Nieruchomości Mostostal Siedlce**”). Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych hipoteką wynosi 150 mln zł;

(b) z chwilą wniesienia Aportu do spółki Mostostal Siedlce rzeczy ruchome i prawa stanowiące przedmiot Aportu zostaną objęte zastawem rejestrowym na zbiorze rzeczy i praw spółki Mostostal Siedlce wynikającym z umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 11 lutego 2016 r. przez spółkę Mostostal Siedlce, jako zastawcę, oraz Bank Pekao S.A. działający jako administrator zastawu, tytułem zabezpieczenia wierzytelności przysługujących Bankowi Pekao S.A. oraz Bankowi PKO BP wobec spółki Mostostal Siedlce z tytułu Kredytu Terminowego.

Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych zastawem wynosi 150 mln zł.

(c) z chwilą wniesienia Aportu spółka Mostostal Siedlce przejęła od Spółki następujące zobowiązania Spółki z tytułu umów kredytu:

- (i) część wierzytelności Banku Pekao S.A. w kwocie równej 50.000.000,00 zł przysługującej temu bankowi z tytułu kredytu udzielonego Spółce na podstawie Umowy Kredytu z dnia 26 lipca 2011 r. (z późniejszymi zmianami) („**Kredyt Pekao**”);
- (ii) część wierzytelności Banku PKO BP w kwocie równej 6.557.746,06 zł przysługującej temu bankowi z tytułu kredytu udzielonego Spółce na podstawie Umowy Kredytu z dnia 16 grudnia 2011 r. (z późniejszymi zmianami) („**Kredyt PKO BP 1**”)
- (iii) część wierzytelności Banku PKO BP w kwocie równej 93.442.253,94 zł przysługującej temu bankowi z tytułu z tytułu kredytu udzielonego Spółce na podstawie Umowy Kredytu z dnia 26 września 2008 r. (z późniejszymi zmianami) („**Kredyt PKO BP 2**” a łącznie z Kredyt Pekao, Kredyt PKO BP „**Istniejące Kredyty**”)

(d) w związku z przejściem przez spółkę Mostostal Siedlce zobowiązań z Istniejących Kredytów po wniesieniu przez Spółkę Aportu spółka Mostostal Siedlce zawarła z Bankiem Pekao SA oraz Bankiem PKO BP odpowiednie umowy zmieniające istniejące hipoteki ustanowione na Nieruchomościach Mostostal, w ten sposób, że hipoteki takie będą zabezpieczały wyłącznie wierzytelności Banku Pekao SA i Banku PKO BP z tytułu Istniejących Kredytów przejętych przez Spółkę Mostostal. Ponadto w dniu 12 lutego 2016 r. spółka Mostostal Siedlce zawarła z Bankiem Pekao SA umowę ustanowienia hipoteki łącznej na części Nieruchomości Mostostal Siedlce, nieobciążonych wcześniej na rzecz Pekao SA, w celu zabezpieczenia wierzytelności Banku Pekao wobec spółki Mostostal Siedlce z tytułu Kredytu Pekao. Hipoteka ta została ustanowiona na zasadzie równorzędności z istniejącą już hipoteką zabezpieczającą wierzytelności Banku PKO BP z tytułu Kredytu PKO BP 1 i Kredytu PKO BP 2. Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych hipoteką wynosi 150 mln zł;

(e) w związku z przejściem przez spółkę Mostostal Siedlce zobowiązań z Istniejących Kredytów z chwilą wniesienia Aportu do spółki Mostostal Siedlce rzeczy ruchome i prawa stanowiące przedmiot Aportu zostaną objęte zastawami rejestrowymi na aktywach oraz zastawami rejestrowymi na zbiorze rzeczy i praw spółki Mostostal Siedlce wynikającym z odpowiednich umów zastawów rejestrowych zawartych w dniu 11 lutego 2016 r. przez spółkę Mostostal Siedlce, jako zastawcę, oraz Bank Pekao S.A., działający jako administrator zastawu, tytułem zabezpieczenia wierzytelności przysługujących Bankowi Pekao S.A. oraz Bankowi PKO BP wobec spółki Mostostal Siedlce z tytułu Istniejących Kredytów, z których zobowiązania spółka Mostostal Siedlce przejęła od Spółki z chwilą wniesienia Aportu. Łączna wartość kwot głównych przysługujących bankom wierzytelności zabezpieczonych zastawem wynosi 150 mln zł;

(f) ponadto w związku z wniesieniem Aportu, spółka Mostostal Siedlce ustanowiła na rzecz Banku Pekao S.A. i Banku PKO BP tytułem zabezpieczenia wierzytelności banków z Umowy Kredytu Mostostal oraz Istniejących Kredytów inne zabezpieczenia zwyczajowo ustanawiane na zabezpieczenie zadłużenia finansowego, takie jak cesje na zabezpieczenie wierzytelności z kontraktów, pełnomocnictwa do rachunków, zastawy rejestrowe i finansowe na rachunkach bankowych.

Łączna wartość księgowa obciążonych aktywów spółki Mostostal Siedlce wynosi 309 mln zł.

- W dniu 08.06.2016 Spółka zawarła warunkową umowę sprzedaży nieruchomości z Piwnice Win Importowanych VINFORT Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawo własności usytuowanych na nich budynków, budowli i urządzeń położonych w Krakowie przy ul. Powstańców 66 (KW nr KR1P/00212731/7). Zgodnie z umową warunkową łączna cena za nieruchomość wynosi 3.285.000 zł netto. Zawarcie umowy przenoszącej nieruchomość jest uzależniona od spełnienia się warunku uzyskania dokumentów wystawionych przez wszystkich wierzycieli hipotecznych posiadających zabezpieczenia w postaci hipotek, zawierających zgody na zwolnienie ze wszystkich hipotek i wykreślenie ich z ksiąg wieczystych do dnia 31 sierpnia 2016 roku. Podpisanie Umowy warunkowej jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej. (raport bieżący nr 34/2016 z dnia 09.06.2016).
- W dniu 22 czerwca 2016 roku Spółka zawarła z osobami fizycznymi umowę (i) sprzedaży udziału w nieruchomości, której przedmiotem są niezabudowane i zabudowane nieruchomości gruntowe położone w Józefosławiu (KW nr WA5M/00357038/4, KW nr WA5M/00355691/5, KW nr WA5M/00355690/8, KW nr WA5M/00357026/7) oraz (ii) ustanowienia odrębnej własności lokalu mieszkalnego przy ul. Wakacyjnej 3 w Józefosławiu. Cena Nieruchomości wynosi 481.372,07 zł. Podpisanie Umowy jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej. (raport bieżący nr 36/2016 z dnia 24.06.2016).
- Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 30 z dnia 24 czerwca 2016 roku wyraziło zgodę na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki zlokalizowanej w Siedlcach wraz z infrastrukturą towarzyszącą – ZCP Budownictwo Ogólne. Zbycie ZCP Budownictwo Ogólne może polegać na sprzedaży na rzecz innego podmiotu, albo na wniesieniu w formie aportu do innej spółki wchodzącej w skład Grupy Kapitałowej.

- Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 31 z dnia 24 czerwca 2016 roku wyraziło zgodę na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki zlokalizowanej w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą – ZCP Operator. Zbycie ZCP Operator może polegać na sprzedaży na rzecz innego podmiotu, albo na wniesieniu w formie aportu do innej spółki wchodzącej w skład Grupy Kapitałowej.
- Postępujący rozwój spółek segmentowych poprzez samodzielną akwizycję kontraktów.
- Postępuje realizacja kluczowych kontraktów strategicznych na budowę bloków energetycznych w Opolu i w Kozienicach.
- Trwają prace nad wdrożeniem nowej rozwojowej strategii Grupy Kapitałowej.
- Realizowany jest proces dezinwestycji.

Istotne zdarzenia jakie wystąpiły po dniu bilansowym 30 czerwca 2016 do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

- W dniu 27 lipca 2016 roku Spółka sprzedała posiadany cały pakiet udziałów w spółce Grande Meccanica S.p.A. na rzecz podmiotu nie powiązanego. Uzgodniona z nabywcą cena sprzedaży udziałów wyniosła 900 tys. Euro.
- W dniu 22.08.2016 r. konsorcjum Spółki oraz Mitsubishi Hitachi Power Systems („Konsorcjum”) przekazało do spółki Enea Wytwarzanie Sp. z o. o. („Zamawiający”) propozycję aktualizacji harmonogramu budowy bloku nr 11 w Elektrowni. Przyczyną przesunięć w planowanym harmonogramie są kwestie techniczno-organizacyjne. Planowany przez Konsorcjum termin zakończenia budowy wyznaczony został na 19 grudnia 2017 roku (raport bieżący nr 48 z dnia 22.08.2016). Opisane w nocie nr 18.
- Wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie oddalającego powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. dotyczące kontraktu na budowę autostrady A4 na odcinku Szarów Brzesko, przeciwko Skarbowi Państwa -Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad, o zapłatę kwoty 114.604.497,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi, tytułem zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych w związku z wprowadzonymi przez inwestora zmianami zakresu robót, przy okoliczności znacznej zmiany cen rynkowych materiałów. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie jest prawomocny. Po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku i zapoznaniu się z motywami rozstrzygnięcia Spółka dominująca podejmie decyzję dotyczącą dalszych kroków. Opisane w nocie nr 26.

17. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki w prezentowanym okresie

Działalność Spółki wykazuje cechy sezonowości w zakresie prowadzenia robót budowlano-montażowych, remontowych oraz drogowych. W okresie zimowym maleje ilość robót wykonywanych na otwartych terenach placów budów. Dodatkowo, w niektórych branżach prace remontowe są prowadzone w określonych porach roku (np. w elektrowniach i elektrociepłowniach koncentrują się w miesiącach letnich). Z kolei prace modernizacyjne są podejmowane w cyklach kilkuletnich (np. w elektrowniach, rafineriach czy zakładach chemicznych). W harmonogramach realizacji zadań inwestycyjnych są uwzględnione uwarunkowania klimatyczne, zaś przy sporządzaniu budżetu również konsekwencje stosowanych procedur przyznawania i rozliczeń finansowych zleceń.

18. Przychody i koszty dotyczące kontraktów

W roku 2013 w skład portfela kontraktów realizowanych przez Polimex-Mostostal S.A., wchodziły kontrakty realizowane dla Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad („GDDKiA”), zawierane w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na dokonanie istotnych naruszeń zawartych umów przez zamawiającego (tu: GDDKiA), w tym odrzucanie uzasadnionych roszczeń konsorcjów wykonawców oraz zaleganie z wypłatą należnych wykonawcom wynagrodzeń za prace wykonane w roku 2013 i w latach poprzednich, a przede wszystkim na skutek nieprzedstawienia przez GDDKiA

w wymaganym ustawowo terminie 45 dni zgodnego z prawem zabezpieczenia zapłaty za roboty budowlane w sumarycznej kwocie ponad 2 mld zł, Konsorcja, w których skład wchodzi Polimex-Mostostal S.A., odstąpiły od zawartych umów. Z uwagi na istotną wartość zakresu prac do wykonania w kwocie przekraczającej 2 mld zł, spowodowało to, że istniało realne ryzyko, że kwota roszczeń wciąż będzie rosła, a Konsorcja nie będą posiadać zabezpieczenia ich zapłaty. Dodatkowo złożone do GDDKiA roszczenia finansowe i przedłużające się procedury akceptacji przez GDDKiA poniesionych przez Konsorcja kosztów dodatkowych nie gwarantowały uzyskania zapłaty ww. kwot bez długotrwałych procesów sądowych. Z uwagi na brak efektów zmierzających do zabezpieczenia należności dnia 14 stycznia 2014 r. konsorcja wykonawcze złożyły do GDDKiA, w trybie art. 649³ K.c., oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów z Zamawiającym (GDDKiA), tj. autostrada A1 na odcinku Stryków-Tuszyn, autostrada A4 na odcinku Rzeszów-Jarosław oraz droga ekspresowa S-69 na odcinku Bielsko-Biała-Żywiec. Konsorcja, mając na uwadze możliwość polubownego rozwiązania zaistniałej sytuacji, wielokrotnie występowały do GDDKiA o naprawienie uchybień w celu umożliwienia realizacji budów. Propozycje polubownego rozwiązania były przedmiotem obszernej korespondencji między wykonawcami a zamawiającym oraz licznych zgłoszeń.

Na chwilę obecną wartość złożonych przez Konsorcjum pozwów przeciwko GDDKiA wynosi 791,8 mln zł. Wszystkie sprawy sądowe prowadzone z powództwa Spółki gdzie pozwanym jest GDDKiA oraz sądowe prowadzone przez GDDKiA przeciwko Spółce zostały zaprezentowane w nocie nr 26 niniejszego skróconego sprawozdania finansowego.

Obecnie, Polimex-Mostostal S.A. jest w trakcie procesu uzgadniania wzajemnych rozliczeń z GDDKiA oraz z konsorcjantami, przeprowadzenia ostatecznych rozliczeń z tytułu zakończonych kontraktów drogowych, realizowanych na zlecenie GDDKiA. Zarząd wskazuje, iż z uwagi na toczące się spory z GDDKiA oraz w związku z prowadzonym procesem upadłościowym konsorcjantów, w dalszym ciągu wzajemne rozliczenia finansowe nie mogły zostać zakończone. W konsekwencji założenia przyjęte do wyceny, a tym samym ostateczny wynik realizacji kontraktów realizowanych dla GDDKiA może ulec zmianie.

Na dzień 30 czerwca 2016 roku Spółka nie uwzględniła w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym przychodów z tytułu roszczeń dochodzonych na drodze sądowej dotyczących wypowiedzianych kontraktów infrastrukturalnych. Jednocześnie w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2016 roku Spółka wykazuje pełną kwotę kosztów oraz rezerw na potencjalne koszty z tytułu wykonania nierozliczonych prac w ramach kontraktów infrastrukturalnych do dnia wypowiedzenia owych kontraktów przez Polimex-Mostostal SA. Powyższe elementy wpływające na wyniki Spółki nie mają wpływu na wynik 6 miesięcy zakończonych 30 czerwca 2016, gdyż zostały ujęte i rozpoznane w poprzednich okresach.

W marcu 2016 roku na zlecenie Spółki został przeprowadzony audyt zewnętrzny budowy nowego bloku energetycznego o mocy 1075 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Kozienice („Projekt Kozienice”) realizowanej przez Spółkę jako generalnego wykonawcę, w celu identyfikacji i oszacowaniu możliwych ryzyk. Audyt ten został przeprowadzony przez firmy Tebodin oraz CWW. Na podstawie wyników audytu został stworzony zaktualizowany budżet kontraktu Kozienice na lata 2016 i 2017. Zidentyfikowano szereg ryzyk technicznych związanych z Projektem Kozienice oraz dokonano oszacowania kosztów związanych ze wspomnianymi ryzykami. Wzrost całkowitych kosztów z tym związanych wyniósł w porównaniu do budżetu z marca 2016 roku 137.158 tys. zł. Przełożyło się to bezpośrednio na spadek marży wynikającej głównie ze zwiększonych kosztów realizacji kontraktu (m.in. instalacja Hi-Fog, rurociągi technologiczne, automatyka, rezerwy na roszczenia podwykonawców). Wynik kontraktu Kozienice za pierwszą połowę 2016 roku, w sytuacji gdyby nie zmieniać szacunku marży przyjętego na koniec 31 grudnia 2015 roku, wyniósłby 4.180 tys. zł. Wynik kontraktu Kozienice za pierwszą połowę 2016 roku, po zaktualizowaniu szacunku dotyczącego marży wyniósł -119.508 tys. zł (w tym rozpoznana rezerwa na stratę która na 30 czerwca 2016 wyniosła 35.385 tys. zł).

W dniu 22.08.2016 r. konsorcjum Spółki oraz Mitsubishi Hitachi Power Systems („Konsorcjum”) przekazało do spółki Enea Wytwarzanie Sp. z o. o. („Zamawiający”) propozycję aktualizacji harmonogramu budowy bloku nr 11 w Elektrowni. Przyczyną przesunięć w planowanym harmonogramie są kwestie techniczno-organizacyjne. Planowany przez Konsorcjum termin zakończenia budowy wyznaczony został na 19 grudnia 2017 roku (raport bieżący nr 48 z dnia 22.08.2016).

19. Inne informacje, które zdaniem Zarządu Spółki są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę

Działalność prowadzona przez Spółkę narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi.

Na działalność Spółki i Grupy Kapitałowej istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012 roku umów z wierzycielami finansowymi, a mianowicie umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21.12.2012 roku z późniejszymi zmianami („Umowa”), w szczególności podpisanie Aneksu nr 6 i nr 7 do tej Umowy, ma mocy których dokonano konwersji części długu Spółki wobec Wierzycieli Finansowych na akcje, Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012 roku z późniejszymi zmianami oraz Emisja Nowych Obligacji, która miała miejsce w dniu 1.10.2014 roku. W dniu 29 stycznia 2016 r. Spółka oraz wierzyciele finansowi będący stroną umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego Spółki z dnia 21 grudnia 2012 r., strony Umowy Pomiędzy Wierzycielami z dnia 12 września 2014 r. (w tym Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. jako Obligatariusz Nowych Obligacji) podpisali dokumentację wdrażającą postanowienia zawarte we Wstępnym Porozumieniu w sprawie Nowej Strategii Grupy Kapitałowej „Polimex-Mostostal” z dnia 16 listopada 2015 r. W ramach implementacji postanowień Wstępnego Porozumienia, Spółka oraz Wierzyciele zawarli aneks do Umowy ZOZF przewidujący pozostawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa – zakładu produkcyjnego Mostostal Siedlce w strukturach Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

W dniu 12 lutego 2016 roku, Spółka zawarła umowę wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa Emitenta ("ZCP" "Umowa"), na mocy której doszło do zbycia i przeniesienia ZCP na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k. ("Mostostal Siedlce") - spółki zależnej od Spółki, tytułem podwyższenia wartości wkładu Spółki w spółce Mostostal Siedlce o kwotę 182.952 tys. zł. ZCP stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki położoną w Siedlcach, obejmującą zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania m. in. konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa przemysłowego, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków i rusztowań budowlanych, a także wykonywania robót zabezpieczenia antykorozyjnego.

Grupa Kapitałowa, w tym w szczególności spółki segmentowe Polimex Energetyka Sp. z o.o. i Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. („Spółki Segmentowe”) wdrożyły i stosowały procedury weryfikacji ryzyk ofertowych oraz analizy ryzyk w realizowanych projektach.

Do istotnych ryzyk zewnętrznych identyfikowanych przez Spółkę należą:

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne:

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Grupa i Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji lub zmiany programów inwestycyjnych uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych,
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej, politycznej oraz nacisków społecznych.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez Spółkę to m.in.:

- ryzyka strategiczne, w tym wynikające ze niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:
 - braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej operacyjnej i finansowej,
 - budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzenia kontraktów, w szczególności wieloletnich,
 - braku równowagi konkurencyjnej,
 - prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi.
- ryzyka operacyjne:
 - wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych,

- zmiany popytu na specjalistyczne usługi,
 - wahania cen na głównych rynkach towarowych,
 - utraty zasobów,
 - utraty kwalifikowanej kadry,
 - realizacji w tym ryzyko pozyskania partnerów dysponujących odpowiednim know-how oraz ryzyko kar za opóźnienia np. z uwagi na warunki atmosferyczne,
 - związane z rezerwami na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi kontraktów historycznych,
 - negatywnego cash-flow na kontraktach.
- ryzyka finansowe:
- płynności finansowej (kredytowe),
 - gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko ograniczonego dostępu do nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych),
 - kredytu kupieckiego,
 - stóp procentowych,
 - walutowe.

Z punktu widzenia **strategii** istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy kapitałowej wieloletnich kontraktów,
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,
- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży, energetycznej oraz petrochemicznej.

Spółka realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Spółki oraz może spowodować konieczność zwrotu otrzymanych zaliczek, zagrożenie karami umownymi w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Prowadzony w poprzednich latach proces restrukturyzacji, problemy płynnościowe Spółki oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki i spółek Grupy. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Spółki i Grupy Kapitałowej umożliwi systematyczne odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Spółka koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, a to z kolei może spowodować pogorszenie konkurencyjności oferty Spółki oraz spółek Grupy oraz skuteczności ofertowania, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki działalności Spółki i Grupy.

Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki oraz Spółek Segmentowych, które prowadzą rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Grupie. Istnieje ryzyko, że podejmowane działania w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka. Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Grupy.

Ryzyka operacyjne. W tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyborem potencjalnych zleceń oraz ich wyceną i realizacją długoterminowych kontraktów budowlanych, jak również związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Grupy Kapitałowej ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Istnieją również ryzyka rezydualne związane z historycznymi kontraktami zrealizowanymi, a znajdującymi się obecnie w okresie rękojmi. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka i Spółki Grupy Kapitałowej, w szczególności Spółki Segmentowe: Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. stosują procedury, w tym obejmujące jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych, a także nadzorowania kontraktów w okresie rękojmi. Spółka oraz, w szczególności Spółki Segmentowe, wprowadzają także jednolite narzędzia wspomagające proces

budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowego, zgodnego z umową przebiegu zdarzeń zapewniających terminowe i zgodne z założonym planem kosztowymi tych kontraktów. W wyniku realizacji planu restrukturyzacji działalność operacyjna w zakresie dwóch podstawowych branż – energetycznej oraz petrochemicznej i chemicznej została przesunięta do Spółek Segmentowych, które obecnie w istotnym zakresie narażone są na ryzyka operacyjne.

Ryzyko cen surowców i materiałów. Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółkę w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców i materiałów może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Spółkę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółkę oraz Grupę na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen bez utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty majątku Spółki: Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza spółki Grupy, a koszty w kalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Istnieje jednak ryzyko, że posiadane polisy ubezpieczeniowe nie zabezpieczą spółek Grupy przed stratami, które będą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku mogłoby być wypowiedzenie przez Wierzcycieli Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki wynikających z tych umów są aktywa spółek Grupy.

Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Grupy. Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w sytuacji zatorów płatniczych pomimo zauważalnej poprawy koniunktury w branży budowlanej, co może spowodować presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu, mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, a w konsekwencji spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki łącznie.

Ryzyko finansowe

Ryzyko płynności finansowej. W ocenie Zarządu Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na relatywnie wysokim poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie. W roku 2014 w wyniku podpisania Aneksu Nr 6 i 7 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz emisji Nowych Obligacji sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej w zakresie płynności finansowej uległa poprawie, niemniej jednak Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunki Emisji Obligacji nakładają na Spółkę oraz Spółki Segmentowe szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzcycieli i Obligatariuszy;

- uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji;
- zredukowania kosztów operacyjnych;
- restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych;
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Warunków Emisji Obligacji może skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność lub brak zdolności spółek Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych;
- spowolnienie w działalności spółek Grupy z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłaty zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, w otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

Na wysoki poziom ryzyka finansowego mają wpływ niekorzystne dla Spółki działania podejmowane przez niektórych wierzycieli handlowych. Jakkolwiek istotnie zmalała presja tego typu to nie można wykluczyć, że w przypadku roszczeń spornych lub opóźnienia w realizacji płatności będą składane wnioski o upadłość Spółki. Składanie takich wniosków powoduje między innymi ryzyko opóźnienia w realizacji procesu dezinwestycji, co w konsekwencji negatywnie wpływa na płynność finansową i utrudnia restrukturyzację zadłużenia handlowego.

Podpisanie w 2014 roku z Wierzycielami Finansowymi i Obligatariuszami Nowych Obligacji pakietu umów tzw. III etapu restrukturyzacji stanowi mechanizm minimalizacji ryzyk finansowych, w tym ryzyka utraty płynności finansowej. Z wierzycielami handlowymi Spółka podejmuje negocjacje, których celem jest restrukturyzacja zadłużenia handlowego i zarządzanie ryzykiem płynności finansowej.

Zarząd Spółki na bieżąco monitoruje płynność Spółki i Grupy kapitałowej. W perspektywie krótkoterminowej jednym ze źródeł finansowania działalności jest sprzedaż nieruchomości i aktywów finansowych (dezinwestycje); w dłuższym horyzoncie uruchomiony zostanie system finansowania i przepływów wewnątrzgrupowych (pożyczki, wypłaty udziału w zyskach, dywidendy). Zapotrzebowanie na środki pieniężne w wielkości wynikającej z budżetu przepływów pieniężnych jest odpowiednio zaspokajane poprzez podejmowane przez Zarząd procesy dezinwestycyjne i alokowanie wolnych przepływów pieniężnych w Grupie kapitałowej.

Dezinwestycje

Nieruchomości i aktywa finansowe

Spółka podejmuje szereg działań w zakresie minimalizacji ryzyka utraty płynności. Istotnym elementem tych działań jest sprzedaż składników aktywów finansowych i trwałych, niemieszczących się w podstawowych obszarach działalności Spółki i Grupy Kapitałowej, tj. w działalności energetyki, petrochemii oraz w działalności produkcyjnej, z racji na relatywnie niską kontrybucję do celów strategicznych jak i dążenie Zarządu do koncentracji uwagi na kluczowych obszarach biznesowych.

Sprzedaż majątku kontynuowana jest w ramach planu zbyć uzgodnionym z wierzycielami w Umowie w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego.

Obok sprzedaży majątku przewidzianego w planie zbyć, Spółka identyfikuje dodatkowe składniki aktywów trwałych i finansowych ocenionych jako zbędne z perspektywy Spółki i Grupy w wyniku przyjętej do realizacji strategii. Wdrożenie planu sprzedaży tych aktywów w ramach rewizji planu zbyć jest jednym z elementów pozwalających na poprawę płynności bieżącej Spółki i zmniejszenie ryzyka płynności w przyszłości.

Nowa strategia rozwojowa i portfel kontraktów

W perspektywie najbliższych lat istotnym z punktu widzenia płynności jest skuteczne pozyskiwanie kontraktów, których docelowa skala powinna zastąpić obecnie realizowane kontrakty strategiczne. Uzupełnianie bieżącego portfela kontraktów wraz z postępowaniem zaawansowania kontraktów strategicznych jest jednym z głównych priorytetów Zarządu Spółki i spółek segmentowych Jakkolwiek

wpływ kontraktów strategicznych na wynik Spółki i Grupy jest obecnie dominujący to dodatkowe kontrakty pozyskiwane obecnie i planowane do pozyskania w najbliższych latach powinny mieć rosnący udział w wynikach Grupy zapewniając dodatkowe dodanie przepływy dla Spółki i Spółek Segmentowych.

W perspektywie roku 2020 głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest osiągnięcie pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego, wykorzystującej w pełni potencjał modelu wykonawcy EPC (ang. *engineering, procurement, construction*, polskim określeniem najbliższym modelowi EPC jest „inwestycja pod klucz”), równoważącej źródła przychodów oraz doskonalącej proces realizacji kontraktów. Cel ten będzie osiągany poprzez poprawę rentowności sprzedaży na dotychczasowych rynkach, odbudowę pozycji na wybranych rynkach i wśród kluczowych partnerów biznesowych, wejście w wybrane nowe segmenty rynku, powrót na rynki zagraniczne Europy Zachodniej oraz maksymalizację udziału kontraktów realizowanych w formule EPC w portfelu.

W Grupie rozwijany również będzie obszar wsparcia dla działalności podstawowej, poprzez celowe spółki świadczące usługi administracyjne (księgowe, podatkowe, kadrowe), oferujące wynajem sprzętu oraz usługi projektowania.

Zarząd przewiduje liczne pozytywne konsekwencje wdrożenia struktury holdingowej, między innymi: poprawę zdolności pozyskania gwarancji zabezpieczających ryzyka realizacji kontraktów, możliwość pozyskania finansowania lub partnera do realizacji wybranych projektów, separowanie ryzyk rozwoju nowej działalności spółek segmentowych, uproszczone monitorowanie efektywności finansowej poszczególnych obszarów działalności, wdrożenie struktury zarządzania rozliczeniami podatkowymi w Grupie kapitałowej, jasna i czytelna struktura Grupy skoncentrowana wyłącznie na kluczowych kompetencjach.

Koncentracja działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal na czterech filarach zdefiniowanych w strategii powinna doprowadzić do istotnej długoterminowej stabilizacji i przewidywalności wyników finansowych, możliwości pozyskiwania strategicznych kontraktów, poprawy średniej marży operacyjnej oraz dalszego sukcesywnego obniżania wskaźnika zadłużenia.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg Spółka oraz spółki Grupy dotychczas wypełniały stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. W dniu 30 lipca 2014 roku Spółka zawarła Aneks nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, który przewiduje istotną zmianę Umowy, na podstawie której Banki udzieliły Spółce finansowania w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej (patrz raport nr 132/2012). Umowa ta została aneksem zmieniona w ten sposób, że limit Nowej Linii Gwarancyjnej udostępniany przez Banki został ustalony na kwotę 60 mln zł. Do wykorzystania nowego limitu uprawnione są wyłącznie Spółki Segmentowe działające w segmentach energetyki oraz petrochemii i chemii.

Zgodnie z Umową Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012 roku, z późniejszymi zmianami, Spółki Segmentowe mogą zlecać wystawianie nowych gwarancji do uzgodnionej kwoty limitu. Warunkiem wystawienia gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej jest przestrzeganie wdrożonych procedur, zarówno wewnętrznych dotyczących zasad ofertowania i kontraktowania, jak i procedur uzgodnionych z Bankami Gwarantującym, w tym między innymi wynegocjowanie zgody partnerów kontraktowych na cesję wierzycelności z realizowanych kontraktów na Banki.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi istotny czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. Stabilizująca się sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej stwarza okoliczności umożliwiające pozyskanie nowego zaangażowania gwarancyjnego w Grupie kapitałowej. Po uzyskaniu zgody wierzycieli finansowych Spółki Segmentowe w kwietniu 2016 r. zawarły umowy o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych z łącznym limitem 25 mln zł. Prowadzone są dalsze rozmowy z towarzystwami ubezpieczeniowymi zainteresowanymi współpracą z Grupą kapitałową na polu gwarancji ubezpieczeniowych.

Ryzyko kredytowe minimalizowane jest poprzez ubezpieczanie należności handlowych od odbiorców zagranicznych i negocjowanie zabezpieczeń płatności. W stosunku do odbiorców krajowych negocjowane jest zabezpieczenie należności w formie poręczeń, przewłaszczenia na zabezpieczenie zastawu rejestrowego lub weksli w sytuacji, gdy odbiorcy mają ograniczenia w dostępności do gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. Pomimo monitorowania tego ryzyka

oraz prowadzonych negocjacji z kontrahentami w celu wydłużania terminów płatności, ryzyko to utrzymuje się na wysokim poziomie, między innymi z powodu następujących okoliczności:

- presja dostawców materiałów i surowców na maksymalne skracanie terminów płatności, w tym przedpłaty lub zabezpieczanie płatności drogimi instrumentami finansowymi (gwarancje bankowe, akredytywy),
- upadłości w sektorze budowlanym i problemy finansowe partnerów konsorcjalnych, podwykonawców i spółek zależnych,
- zbyt niskie limity ubezpieczenia ryzyka kredytowego i ograniczony dostęp do gwarancji bankowych oraz brak limitów w zakresie gwarancji ubezpieczeniowych,
- brak porozumień w sprawie rozliczenia robót dodatkowych i wzrostu cen materiałów w istotnych kontraktach,
- z uwagi na trwającą restrukturyzację Spółki i Grupy niechęć banków do finansowania nowych projektów i kontraktów realizowanych przez Spółki Grupy.

Ryzyko utraty i niedoboru kwalifikowanej kadry. W ramach prowadzonej od 2012 roku restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, w szczególności realizacji polityki obniżania kosztów, Spółka wdrożyła program zwolnień grupowych. Proces ten miał także częściowy wpływ na utratę pewnej ilości wykwalifikowanych, doświadczonych pracowników, których główną potrzebą było stabilne i długotrwałe zatrudnienie. Wiązało się to także z oczekiwaniem znacznego wzrostu wynagrodzeń, którym organizacja nie mogła sprostać.

Sektor budowlany odnotował wzrost koniunktury, w tym portfela zamówień. To spowodowało wzrost konkurencyjności na rynku pracy (w szczególności w obszarze budownictwa energetycznego i petrochemicznego) przy ograniczonej podaży odpowiednio wykwalifikowanych zasobów na rynku pracy.

W Grupie kapitałowej działalność operacyjna, zgodnie z warunkami umów z Wierzycielami Finansowymi, jest realizowana przez Spółki Segmentowe, a także Projekt strategiczny Koźienice i Projekt Opole Sp. z o.o. Sp. k. oraz Mostostal Siedlce. W tych warunkach rynkowych utrzymanie w Grupie Kapitałowej najlepszej kadry jest istotnym wyznacznikiem aktualnej polityki personalnej. Konieczna jest także optymalizacja kosztów wpływających na rentowność projektów i zwiększenie efektywności pracy, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami. Ponadto w przypadku pozyskania nowych projektów, Grupa kapitałowa może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia. Podaż takiej kadry jest niższa niż potrzeby rynku. Dlatego też pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi.

Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym

Wyniki finansowe Spółki jak i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal mogą podlegać fluktuacji na skutek zmiany czynników rynkowych, w szczególności notowań cen materiałów, kursów walut i stóp procentowych. Spółka i Grupa zarządzając ryzykiem, na które jest narażona, dąży do ograniczenia zmienności przyszłych przepływów pieniężnych i minimalizacji potencjalnych strat ekonomicznych powstających na skutek wystąpienia zdarzeń mogących mieć negatywny wpływ na wynik.

Ryzyko stopy procentowej. Spółka jak również spółki z Grupy posiadają środki pieniężne na rachunkach bankowych oraz zobowiązania z tytułu kredytów bankowych. Dodatkowo Spółka posiada zadłużenie z tytułu wyemitowanych obligacji. Zobowiązania powyższe oparte są o zmienną stopę procentową.

Spółki monitorują sytuację na rynku finansowym, analizują trendy oraz prognozy w zakresie kształtowania się referencyjnych stóp rynkowych.

Ryzyko walutowe. Przepływy finansowe Spółki cechują się relatywnie istotną wrażliwością na wahania relacji kursowych, co wynika z uzyskiwania przychodów w walutach obcych, w tym głównie w EUR.

Preferowaną metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez spółki z Grupy kapitałowej pozostaje hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów.

Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przewiduje możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych, jako dostępnych produktów kredytowych przez Spółkę. W tych okolicznościach istotne znaczenie ma stosowanie hedgingu naturalnego również przez Spółki Segmentowe, jako jedyne obecnie narzędzia ograniczania ryzyka kursowego wynikającego z działalności biznesowej przedsiębiorstwa.

20. Wskazanie czynników, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Do najważniejszych czynników, które mogą mieć wpływ na wyniki osiągane przez Spółkę w najbliższym kwartale należą przede wszystkim: sytuacja makroekonomiczna w kraju i zagranicą wpływająca na popyt na usługi budowlane, a także sytuacja na rynkach finansowych, sytuacja finansowa konsorcjantów i podwykonawców, poziom cen surowców, materiałów i usług budowlanych, a także wynik toczących się spraw sądowych (porównaj nota nr 26).

21. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W okresie I półrocza 2016 roku nie dokonano emisji, wykupu, spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

22. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje

W okresie I półrocza 2016 roku nie dokonano konwersji wierzytelności na akcje.

23. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej

Spółka jest stroną Umowy Opcji Nabycia Certyfikatów Inwestycyjnych zawartej z PKO BP S.A. w dniu 07.11.2013 r. z późn. zm., która w zależności od scenariusza kształtowania się cen nieruchomości nią objętych określać będzie kwotę nabycia/rozliczenia pomiędzy stronami umowy w przyszłości. Spółka, w przypadku nieosiągnięcia wymaganej przez inwestora minimalnej stopy zwrotu w inwestycji zobligowana będzie do zrekompensowania odpowiedniej części straty. W przypadku zanotowania wzrostu wartości portfela nieruchomości Spółka ma zagwarantowaną partycypację w części zysku ponad stopę gwarantowanego inwestorowi zysku.

W okresie sprawozdawczym nie dokonano zmiany sposobu wyceny tego instrumentu, polegającej na dyskontowaniu prognozowanej dynamiki wzrostu wartości portfela nieruchomości w horyzoncie trwania transakcji. Wartość instrumentu na dzień 30 czerwca 2016 roku wyniosła 0 zł (31 grudnia 2015 roku: 0 zł). Pomiar wartości godziwej instrumentu sklasyfikowano do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

24. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

W okresie I półrocza 2016 roku nie deklarowano ani nie wypłacono dywidend.

25. Stanowisko Zarządu odnośnie publikowanych prognoz

Prognozy wyników na 2016 rok Spółki nie były publikowane.

26. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 30 czerwca 2016 roku postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 2% skonsolidowanych przychodów za sprzedaży Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za ostatnie cztery kwartały, czyli 54 mln zł oraz postępowania sądowe prowadzone przeciwko albo z powództwa GDDKiA.

Sprawy prowadzone z powództwa Spółki

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (SP – GDDKiA). Wartość przedmiotu sporu: 114.604.497 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia na budowie odcinka autostrady A4 Szarów – Brzesko za zakres robót, których wykonanie okazało się konieczne w związku ze stwierdzeniem występowania warunków geologicznych i hydrologicznych w podłożu gruntowym gorszych niż opisane w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Wyrokiem z dnia 13.01.2014 r. (ogłosz. 27.01.2015r.) Sąd Okręgowy w Warszawie (I instancja) oddalił powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. i zasądził na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7.200 zł tytułem kosztów

zastępstwa procesowego. W ustnym uzasadnieniu wyroku Sąd lakonicznie wskazał, iż strony wiązała umowa i do ewentualnych robót dodatkowych / zamiennych należy stosować stawki umowne. W dniu 27.01.2015 r. złożono wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem celem złożenia apelacji. W dniu 18.03.2015 r. została wniesiona apelacja od wyroku. W dniu 23 sierpnia 2016 r. Sąd Apelacyjny oddalił apelację strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie oddalającego powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 36.961.661 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: żądanie podwyższenia wynagrodzenia za budowę odcinka autostrady A2 Stryków – Konotopa w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltu. Następna rozprawa została wyznaczona na dzień 20.08.2015 r. Dnia 03.09.2015 r. został wydany wyrok oddalający powództwo konsorcjum w całości. Apelacja konsorcjum została złożona dnia 08.10.2015 r. Termin rozprawy apelacyjnej nie został wyznaczony.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 29.121.768 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: roszczenie o zwrot kary umownej wraz z odsetkami potrąconej przez Zamawiającego z tytułu budowy odcinka autostrady A2 Stryków - Konopa oraz ustalenie nieważności zapisów kontraktu wraz z ewentualnymi wnioskami.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 219.592.408 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław, z winy zamawiającego. W dniu 13.05.2014 r. – Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu, aby zapłacił Polimex-Mostostal S.A. kwotę 111.992.128 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 04.02.2014r. do dnia zapłaty; zwrócił Doprastav koszty procesu w kwocie 32.217 zł. W dniu 04.06.2014r. SP - GDDKiA skutecznie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu zwykłym, a dnia 10.06.2015 r. SP – GDDKiA wniosła pozew wzajemny przeciwko Konsorcjum na kwotę 249.476.370 zł (wskazany w sprawach prowadzonych przeciwko Spółce). W dniu 01.12.2015 r. Sąd odrzucił pozew wzajemny w stosunku do Doprastav. W dniu 21.12.2015 r. GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav. Sprawa zostanie rozpatrzona przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. W dniu 27.01.2016 r. Doprastav złożył odpowiedź na zażalenie GDDKiA na postanowienie o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav. Postanowieniem z dnia 23.06.2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zawiesił postępowanie zażaleniowe do czasu rozpoznania skargi kasacyjnej SP - GDDKiA wniesionej od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29.09.2015 r. w sprawie pod sygn. VI ACz 1234/15.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 176.954.030 zł. Udział Polimex-Mostostalu S.A. w konsorcjum wynosi 37%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-1 odcinek Stryków - Tuszyn z winy zamawiającego. Postanowieniem z dnia 05.05.2015 r. Sąd odrzucił pozew wzajemny w stosunku do Doprastav a.s.. W dniu 29.05.2015 r. GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie Sądu o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav a.s. W dniu 05.06.2015 r. Doprastav a.s. wniósł pismo ustosunkowujące się do pisma powodów MSF Engenharia i MSF Polska z dnia 02.04.2015 r., a w dniu 08.06.2015 r. wniósł odpowiedź na ww. zażalenie GDDKiA. W dniu 29.09.2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie GDDKiA. W dniu 08.04.2016 r. SP-GDDKiA złożyła skargę kasacyjną na postanowienie Sądu Apelacyjnego. W dniu 17.06.2016 r. Doprastav złożył odpowiedź na skargę kasacyjną.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 78.810.045 zł. Udział Polimex-Mostostalu S.A. w konsorcjum wynosi 50,5%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69, odcinek Mikuszowice - Żywiec z winy zamawiającego.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 32.170.164 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 50,5%. Pozew o zapłatę należności wynikających z faktur związanych z realizacją umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20.07.2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka / Bystrzańska”) – Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy

odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica – Maciejów” (z węzłem) od km 510+530 do km 518-734,34.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 103.644.247 zł. Udział Polimex-Mostostal S.A. w konsorcjum wynosi 21%. Przedmiot sporu: powództwo dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez Wykonawcę wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących realizacji kontraktu na budowę odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa.
- Pozwany: Europa Centralna Sp. z o.o. (d. Helical Sośnica Sp. z o.o.) Wartość przedmiotu sporu: 79.325.935 zł. Sprawa o ustalenie braku prawa Helical Sośnica do żądania zapłaty kar umownych oraz zasądzenia kwoty 52.109.916 zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie umowy, za prace dodatkowe, a także z tytułu poniesionych przez Spółkę kosztów realizacji umowy po dniu 15.10.2012 r. 29.12.2015 r. – ponowne rozszerzenie powództwa, zamiast ustalenia braku prawa Helical Sośnica do żądania zapłaty kar umownych oraz obok roszczenia o zapłatę kwoty 52.109.916 zł (rozszerzenie powództwa z 21.08.2014 r.), Spółka domaga się zasądzenia od Europ Centralna Sp. z o.o. kwoty 25.938.604 zł stanowiącej równowartość środków z gwarancji bankowej wypłaconych na rzecz pozwanego, oraz dodatkowo kwoty 1.277.414 zł stanowiącej wynagrodzenie za pozostawanie na placu budowy centrum handlowego po 18.10.2012 r.

Sprawy prowadzone przeciwko Spółce

- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej za odstąpienie przez Zamawiającego z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 r. dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec - Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) - Żywiec oraz umowy o roboty budowlane nr GDDKiA/KA/48/R1/A-1/S-M/2008 dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” (z węzłem) od km 510+530,00 do km 518-734,34 oraz kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 61.792.041 zł.
- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej z tytułu odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane nr 2811/45/2010 z dnia 23.09.2010 r. dot. budowy autostrady A-4, odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+250 do km 622+450. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 249.476.370 zł.
- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej z tytułu odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane nr 4/12/R/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. dot. zaprojektowania i budowy autostrady A-1 Stryków – węzeł „Tuszyn” na odcinku od km 295+850 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 335+937,65. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 192.611.294 zł.

Polimex–Mostostal S.A.
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34
 za okres od 1 stycznia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
26.08.2016 r.	Antoni Józwowicz	Prezes Zarządu	
26.08.2016 r.	Tomasz Kucharczyk	Wiceprezes Zarządu	
26.08.2016 r.	Tomasz Rawecki	Wiceprezes Zarządu	

PODPIS OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA I PÓŁROCZE 2016 ROKU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
26.08.2016 r.	Sławomir Czech	Dyrektor ds. Finansowych Główny Księgowy Polimex Centrum Usług Wspólnych Sp. z o.o.	