

Wysogotowo, dnia 14 września 2016 roku

Stanowisko Zarządu oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w upadłości układowej w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczący śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego według prawa ukraińskiego, wykazane w załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym jako pożyczki udzielone o łącznej wartości około 38 milionów złotych, które zostały nabyte celem finansowania spółki powiązanej Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi w drodze odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym w dniu 22 sierpnia 2016 roku termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wydłużony do dnia 28 lutego 2018 roku. Spółka nie przedstawiła nam, wystarczającej naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny oraz potrzebie i wartości ewentualnego odpisu aktualizującego wartość powyższej inwestycji.
2. Jak opisano w notce 7 do śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego, Spółka jest stroną sporu dotyczącego realizacji jednego z kontraktów budowlanych. W wyżej przywołanej notce Zarząd Spółki przedstawił okoliczności związane z tym sporem, w tym informacje dotyczące nierozliczonych należności z tytułu prac wykonanych od ostatniego zafakturowanego etapu w kwocie około 12 milionów złotych oraz nierozliczonej w terminie kaucji w kwocie około 20 milionów złotych, wykazanych w śródrocznym skróconym sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie finalnego rezultatu wyżej wymienionego sporu oraz brak wystarczającej dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji tych należności, a także konsekwencji związanych

z możliwym obciążeniem Spółki karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe, w tym na należności wykazane w śródrocznym skróconym sprawozdaniu z całkowitych dochodów.

3. Zarząd Spółki wykazał w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym rezerwę na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki w wysokości około 47 milionów złotych, która na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła około 347 milionów złotych. W bieżącym roku obrotowym Spółka wykorzystwała rezerwę w kwocie 271 milionów złotych w związku z ujęciem zobowiązań układowych oraz w kwocie 29 milionów złotych rozwiązała rezerwę i ujęła w wyniku okresu. Mając na uwadze zastrzeżenie zawarte w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2015 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się na temat prawidłowości wyceny rezerwy, nie jesteśmy w stanie stwierdzić jaka część rozwiązania rezerwy powinna zostać ujęta w wyniku za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 roku, jak również w kwestii poprawności prezentowanych danych porównawczych na dzień 31 grudnia 2015 roku w załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym.
4. Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 50,0001% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku została obniżona o 99 milionów złotych. Uwzględniając zastrzeżenie w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2015 roku, dotyczące braku możliwości ustalenia właściwej kwoty odpisu aktualizującego akcji wskazanej spółki zależnej, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości obciążenia wyniku finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku odpisem aktualizującym, jak również w kwestii prawidłowości wyceny tych aktywów zaprezentowanych w danych porównawczych na dzień 31 grudnia 2015 roku w załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym.

Zarząd spółki PBG SA w upadłości układowej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus (dalej: Dialog Plus). Spółka prezentuje wyżej opisane aktywa w sprawozdaniu finansowym w pozycji pożyczki. Spółka nabyła łącznie 234.250 szt. papierów wartościowych o wartości nominalnej jednego wartościowego certyfikatu 1.000 hrywien. Wartość bilansowa papierów wartościowych ujęta w sprawozdaniu finansowym Spółki za I półrocze 2016 roku to kwota 37.828 tys. zł. W stosunku do 2015 roku wartość aktywa została umniejszona o kurs walutowy –

kwota 448 tys. zł. Kwota aktualizacji odzwierciedla ryzyko biznesowe związane z tym aktywem. Zarząd Spółki kierując się zasadami ostrożnej wyceny, wykazuje wyżej opisane aktywa w wartości bez naliczonych przychodów odsetkowych. Na dzień bilansowy Spółka prezentuje certyfikaty inwestycyjne w wysokości będącej przeliczeniem ilości posiadanych papierów wartościowych i kursu hrywny z dnia bilansowego – jest to wartość 37.828 tys. zł. W ocenie Zarządu zaprezentowana wartość bilansowa odpowiada kwocie możliwej do odzyskania. Uwzględniając trudną sytuację polityczną i gospodarczą panującą na Ukrainie, Spółka nie jest w stanie lepiej odzwierciedlić wartość inwestycji, zaprezentowaną w sprawozdaniu finansowym, w papiery wartościowe Dialog Plus.

W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln zł. Przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi na podstawie odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym 7 grudnia 2015 roku a kolejnym dnia 22 sierpnia 2016 roku, termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wydłużony do dnia 28 lutego 2018 roku. Spółka z ostrożności prezentuje powyższe aktywa w wartości, która jest iloczynem ilości przekazanej waluty i kursu tej waluty na dzień bilansowy. Nie bazuje na wartości wyższej, wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży, gdyż nie posiada promesy zapłaty lub innego dokumentu gwarantującego wywiązanie się z umowy przez Kupującego.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego skróconego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 37,8 mln zł, natomiast maksymalny możliwy pozytywny wpływ na wynik finansowy mógłby wynieść 71,2 mln złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wyeliminowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od sytuacji politycznej i ekonomicznej na Ukrainie. Zarząd monitoruje sytuację inwestycji na Ukrainie prowadzi rozmowy, mające na celu możliwie jak najszybsze i najkorzystniejsze rozwiązanie dla Spółki.

Zarząd spółki PBG SA w upadłości układowej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym ujmuje należności na poziomie 11,8 mln zł, wynikające z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMG Wierzchowice (dalej PMGW).

Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym do dnia sporządzania niniejszego sprawozdania, żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu (w tym m.in. postępowanie sądowe o zawezwanie do próby ugodowej z wniosku Zamawiającego, zostało zakończone bez rozstrzygnięcia w postaci zawarcia ugody). Nadto, w dniu 9 maja 2016 roku Spółka złożyła również wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia kontraktów zawartych pomiędzy stronami: Umowy z dnia 11 sierpnia 2008 roku o generalną realizację inwestycji pn. „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne” („Kontrakt LMG”) oraz Kontraktu PMGW. Podstawą zawezwania jest brak zwrotu przez PGNiG wymagalnej kwoty kaucji w kwocie 20 mln zł, stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach Kontraktu LMG („Zabezpieczenie LMG”) oraz działanie PGNiG prowadzące do rozliczenia kwoty należnej PBG ze spornymi wierzytelnościami PGNiG dotyczącymi Kontraktu PMGW. Spółka podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, co do niezasadności roszczeń PGNiG zgłaszanych w ramach Kontraktu PMGW, a tym samym bezskuteczności opisanego powyżej rozliczenia.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW oraz naliczeniu wobec Konsorcjum związanej z tym kary umownej w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Konsorcjum, w tym Spółka jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa naliczoną przez Zamawiającego karę umowną. Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały

uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urzędzeń do eksploatacji do marca 2014 roku.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego skróconego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,8 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd prowadzi odpowiednie działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne rozwiązanie sporu.

Zarząd spółki PBG SA w upadłości układowej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Szacując wartość rezerwy na zobowiązania związane z odpowiedzialnością solidarną za udzielone poręczenia i gwarancje w poprzednich latach, jak i na dzień 30 czerwca 2016 roku, Zarząd Spółki dokonał oceny prawdopodobieństwa wystąpienia w przyszłości roszczeń z ww. tytułu. Ocena dokonana została w oparciu o najlepszą wiedzę Zarządu na temat statusu tych wierzytelności, której kompletność na dzień bilansowy potwierdzona została z odpowiednimi instytucjami rynku finansowego. W wyniku szczegółowej analizy wartość rezerwy, którą Spółka zaprezentowała w niniejszym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym, została ustalona na poziomie 47.064 tys. zł.

Na skutek uprawomocnienia się w dniu 13 czerwca 2016 roku postanowienia sądu upadłościowego z dnia 8 października 2015 roku w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z Wierzycielami, Spółka w niniejszym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym ujęła skutki redukcji zadłużenia, określone w Układzie oraz porozumieniach zawartych z niektórymi Wierzycielami Układowymi. Efektem tego było wprowadzenie do ewidencji księgowej, w bieżącym okresie sprawozdawczym, nowych zobowiązań oraz rozliczenie kwoty rezerw (które zostały utworzone przez Spółkę w związku z ciążącą na Spółce odpowiedzialnością z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji czy też odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawców na kontraktach realizowanych w ramach umów konsorcjum). W związku z powyższym Spółka w sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2016 roku prezentuje wykorzystanie rezerwy w kwocie 271 mln zł oraz rozwiązuje nadwyżkę na pozycji utworzonej rezerwy w kwocie 29 milionów zł.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego skróconego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zysk brutto, zysk netto). Niemniej kwestia ta nie ma wpływu na wartość kapitałów własnych na dzień 30 czerwca 2016 roku.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

W związku z tym, że na dzień 30 czerwca 2016 roku wartość bilansowa rezerwy nie jest przedmiotem zastrzeżenia biegłego rewidenta, kwestia zdaniem Zarządu została rozwiązana. Niezależnie w kolejnych okresach sprawozdawczych Zarząd będzie aktualizował wysokość rezerwy zgodnie z najlepszą posiadaną wiedzą.

Zarząd spółki PBG SA w upadłości układowej przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 50,0001% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku została obniżona o 98.965 tys. PLN.

Zgodnie z zapisami par. 10 MSR 36 Spółka jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości. Kierując się wyceną rynkową akcji RAFAKO S.A. oraz, Spółka podjęła decyzję o przeprowadzeniu testu oceniającego utratę wartości posiadanego pakietu na dzień 30 czerwca 2016 roku.

Spółka dokonała aktualizacji wartości na podstawie przeprowadzonych testów na utratę wartości według najlepszych szacunków z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. Oszacowanie wartości akcji spółki RAFAKO zostało przygotowane w oparciu o metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych, obejmującą zaktualizowaną prognozę finansową dotyczącą okresu od 01 kwietnia 2015 roku do 31 grudnia 2019 roku, oraz wyznaczenie wartości rezydualnej na podstawie ekstrapolacji danych z roku 2019. Na podstawie uzyskanych wyników, Spółka oszacowała, że na dzień bilansowy 30 czerwca 2016 roku wartość inwestycji w 50 % + 1 akcję spółki RAFAKO wynosi 315.079 tys. zł (w ostatnim sprawozdaniu finansowym wartość akcji spółki RAFAKO wynosiła 414.044 tys. zł w tym odpis aktualizujący w wysokości 137.180 tys. PLN) i z tego względu Spółka na dzień 30 czerwca 2016 roku wprowadziła dodatkowy odpis aktualizujący w kwocie 98.965 tys. zł.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego skróconego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zysk brutto, zysk netto). Niemniej kwestia ta nie ma wpływu na wartość kapitałów własnych na dzień 30 czerwca 2016 roku.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

W związku z tym, że na dzień 30 czerwca 2016 roku wartość bilansowa akcji RAFAKO nie jest przedmiotem zastrzeżenia biegłego rewidenta, kwestia zdaniem Zarządu została rozwiązana. Niezależnie, w kolejnych okresach sprawozdawczych, Zarząd będzie monitorował występowanie przesłanek utraty wartości i w przypadku zaistnienia uzasadnionych okoliczności dokona weryfikacji odpisu aktualizującego.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółki za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 r.

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu
Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu
Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes

Bożena Ciosk – Członek Zarządu