

POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI ZA OKRES 12 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY
DNIA 31 GRUDNIA 2016 ROKU**



Warszawa 24 marca 2017

Spis treści

1. Wstęp	3
2. Otoczenie rynkowe	3
2.1. Ogólna sytuacja makroekonomiczna	3
2.2. Perspektywy rozwoju rynku	4
3. Najważniejsze zdarzenia w 2016 roku	5
3.1. Najważniejsze kontrakty realizowane przez Spółkę	5
3.2. Zdarzenia mające znaczący wpływ na sytuację Spółki w ciągu 2016 roku	5
3.3. Czynniki ryzyka	7
4. Sytuacja finansowa	12
4.1. Charakterystyka podstawowych danych finansowych	12
4.2. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe charakteryzujące działalność Polimex-Mostostal	16
4.3. Zobowiązania warunkowe	16
4.4. Informacje o wynagrodzeniu biegłego rewidenta lub podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego	16
4.5. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki dominującej	17
5. Informacje pozostałe	17
5.1. Struktura akcjonariatu	17
5.2. Skład Zarządu	17
5.3. Skład Rady Nadzorczej	18
5.4. Informacja zawierająca opis stosowanej przez Spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów	19
5.5. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	19
5.6. Opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	21
5.7. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta	22

1. Wstęp

Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna („Spółka”) działa na podstawie statutu ustalonego aktem notarialnym w dniu 18 maja 1993 roku (Rep. A Nr 4056/93 z późniejszymi zmianami). Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa. Spółka została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000022460. Spółce nadano numer statystyczny REGON 710252031.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki są szeroko rozumiane usługi budowlano-montażowe, montaż urządzeń i instalacji przemysłowych świadczone w systemie generalnego wykonawstwa w kraju i za granicą.

2. Otoczenie rynkowe

2.1. Ogólna sytuacja makroekonomiczna

W opinii Zarządu Spółki następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności Spółki w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na jej przyszłość:

- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- poziom nakładów inwestycyjnych na rynku polskim i innych państw Unii Europejskiej;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej
- prowadzone działania dezinvestycyjne;

Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Spółka prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie znaczącą większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie energetycznym. W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Spółka, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce, a w szczególności:

- wzrost realnego PKB, stanowiący miarę wielkości gospodarki, odzwierciedlający poziom aktywności gospodarczej i cykliczność koniunktury;
- wielkość i dynamika produkcji przemysłowej, obrazująca stan koniunktury gospodarczej po stronie producentów;
- dynamika konsumpcji, odzwierciedlająca kształtowanie się popytu w gospodarce ze strony końcowych odbiorców;
- stopa bezrobocia, obrazująca kondycję rynku pracy, co bezpośrednio przekłada się na trendy w popycie konsumpcyjnym;
- poziom płac realnych, stanowiący miarę siły nabywczej gospodarstw domowych;
- poziom stóp procentowych, decydujący o koszcie pieniądza oraz wpływający na poziom i dynamikę cen produktów i usług;
- kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług oferowanych przez Spółkę) oraz stopień absorpcji środków unijnych;
- zmiana cen rynkowych surowców i materiałów.

Według wstępnego szacunku produkt krajowy brutto (PKB) w 2016 roku był realnie wyższy o 2,8% w porównaniu z 2015 roku, wobec 3,9% w 2015 roku (w cenach stałych roku poprzedniego).

Według wstępnych danych w grudniu 2016 roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu były wyższe o 3,0% w porównaniu z grudniem 2015 roku. Wzrost cen odnotowano również w produkcji budowlano-montażowej o 0,2%. W okresie styczeń–grudzień 2016 roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu były o 0,2% niższe w porównaniu z analogicznym okresem 2015 roku (kiedy również notowano spadek o 2,2%), a ceny produkcji budowlano-montażowej o 0,4% (spadek w ubiegłym roku o 0,5%).

Stopa bezrobocia na koniec grudnia 2016 wyniosła 8,3%. Oznacza to jej spadek o 1,4 p.p. w porównaniu z rokiem 2015. Spadek stopy bezrobocia po części stanowi zjawisko sezonowe, jednak w głównym stopniu jest skutkiem obserwowanego ożywienia gospodarczego. Stopa bezrobocia powinna systematycznie się obniżać i wspierać rozwój gospodarczy.

2.2. Perspektywy rozwoju rynku

Perspektywy rozwoju w sektorach, w których działa Spółka są dobre, choć każdy z nich charakteryzuje się własną specyfiką. Celem strategicznym Spółki jest budowa wartości poprzez intensywny rozwój w trzech głównych obszarach:

- Energetyka;
- Nafta, chemia, gaz;
- Budownictwo przemysłowe.

Spółka chce osiągnąć pozycję wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego. Głównym czynnikiem wpierającym osiągnięcie wyżej wymienionych celów jest rozpoczęcie postępowań przetargowych współfinansowanych ze środków z budżetu Unii Europejskiej przyznanych Polsce w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020.

Jednym z podstawowych wyzwań rozwojowych Polski na najbliższe lata jest zapewnienie stabilnych dostaw energii. Perspektywy rozwoju rynku budowlanego w obszarze energetyki kształtują się na przewidywalnym i stabilnym poziomie. Spółka będzie umacniać swoją pozycję na rynku energetyki konwencjonalnej i wytwarzania ciepła, a także planuje wejść w nowe obszary, w tym rynek mniejszych mocy wytwórczych, obiekty hydrotechniczne. Unikalne referencje i kwalifikacje pozwalają Spółce na udział w przetargach zarówno w zakresie dostosowywania jednostek do wymogów BAT, jak również zaangażowanie w realizację innowacyjnych rozwiązań technologicznych (budowa duobloków w energetyce).

Z powodu znacznego stopnia eksploatacji oraz niskiej sprawności jednostek wytwórczych zdecydowana większość krajowych bloków energetycznych jest lub powinna zostać w najbliższych latach zmodernizowana lub zastąpiona nowymi źródłami wytwórczymi.

Bezpieczeństwo energetyczne wymaga między innymi dywersyfikacji źródeł energii elektrycznej. Realizowane zadania w nowe moce związane z budową bloków energetycznych o mocy 2 x 900 MWe w Opolu, bloku o mocy 1075 MWe w Kozienicach i bloku o mocy 900 MW w Jaworznie, a także planowane realizacje jednostek gazowo – parowych w EC Żerań i w ZA Puławy oraz budowy źródła wytwórczego opartego na węglu w Ostrołęce stwarzają szansę do pozyskania nowych kontraktów.

Należy mieć na uwadze, że jednostki wytwórcze o mocy około 200 MW lub mniejszej będą sukcesywnie wyłączane z eksploatacji lub będą wymagały kosztownego dostosowania do zaostrzonych wymagań środowiskowych. Rynek budowlany w sektorze energetyki będzie stymulowany m.in. poprzez planowane wprowadzenie rynku mocy. Szansą na uzupełnienie portfela zamówień jest wdrożenie planowanych programów rządowych z obszaru hydroenergetyki oraz hydrotechniki.

Zagwarantowanie w perspektywie średnioterminowej bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej będzie wymagało budowy nowych jednostek wytwórczych bez względu na podejście do wypełnienia konkluzji BAT dla istniejących źródeł wytwórczych.

W najbliższych latach Spółka zakłada odbudowę pozycji w sektorze gazowym, budowę pozycji w sektorze chemicznym oraz umocnienie w sektorze paliwowym, ponadto w wymienionych branżach zakłada silne wejście w rynki zagraniczne – na poziomie około 30-40% wszystkich kontraktów.

W perspektywie najbliższych lat istotnym z punktu widzenia płynności jest skuteczne pozyskiwanie kontraktów, których docelowa skala powinna zastąpić obecnie realizowane kontrakty strategiczne. Uzupełnianie bieżącego portfela kontraktów wraz z postępem zaawansowania kontraktów strategicznych jest jednym z głównych priorytetów Zarządu Spółki. Jakkolwiek wpływ kontraktów strategicznych na wynik Spółki jest obecnie dominujący to dodatkowe kontrakty pozyskiwane obecnie i planowane do pozyskania w najbliższych latach powinny mieć rosnący udział w wynikach zapewniając dodatkowe przepływy dla Spółki.

3. Najważniejsze zdarzenia w 2016 roku

3.1. Najważniejsze kontrakty realizowane przez Spółkę

W 2016 roku Spółka realizowała dwa kontrakty strategiczne w segmencie energetyki:

- kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opole,
- kontrakt na budowę bloku o mocy 1075 MW w Elektrowni Kozienice.

Od stycznia 2014 roku Spółka realizuje w konsorcjum kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opole. Dla realizacji tego kontraktu została wyodrębniona spółka celowa: Polimex Opole z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Kontrakt ten jest znaczącym kontraktem Spółki w strategicznej dla firmy branży energetycznej. To historycznie największa i o kluczowym znaczeniu dla polskiej energetyki inwestycja w polskim sektorze energetycznym. Jej wartość wynosi 11,5 mld zł brutto, z czego około 43%, czyli 4,84 mld zł, przypada na Spółkę. W ramach kontraktu wykonane zostaną wyspy turbinowe i wybudowane chłodnie kominowe wraz z układem wody chłodzącej. Zrealizowane zostaną również instalacje elektryczne włącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką. Spółka weźmie także udział w pracach projektowych. Planowane przekazanie do eksploatacji bloku numer 5 nastąpi w drugiej połowie 2018 roku, a bloku numer 6 na początku 2019 roku.

Spółka realizuje w konsorcjum kontrakt w Elektrowni Kozienice na nowy blok o mocy 1075 MW. Główny zakres prac Spółki obejmuje:

- Roboty budowlane wraz z instalacjami ogólnobudowlanymi wszystkich obiektów,
- Układ wody chłodzącej wraz z chłodnią kominową, stacją przygotowania wody, pompownię wody surowej,
- Układ nawęglania, odpopielania, odzuzłania, gospodarkę olejową wraz z układem torowym,
- Układ wyprowadzenia mocy 110 KV i 400 KV, część elektryczna w zakresie niskiego napięcia, AKPiA dla ww. obiektów technologicznych,
- Montaż technologii kotłowni i maszynowni z wyłączeniem turbozespołu,

Łączna wartość wymienionych wyżej prac wynosi ok. 6,3 mld zł brutto z czego na Spółkę przypada 42,8%.

W marcu 2016 roku na zlecenie Spółki został przeprowadzony audyt zewnętrzny budowy nowego bloku energetycznego o mocy 1075 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Kozienice realizowanej przez Spółkę jako generalnego wykonawcę, w celu identyfikacji i oszacowaniu możliwych ryzyk. Audyt ten został przeprowadzony przez firmy Tebodin oraz CWW. Na podstawie wyników audytu został stworzony zaktualizowany budżet kontraktu Kozienice na lata 2016 i 2017. Zidentyfikowano szereg ryzyk technicznych związanych z Projektem Kozienice oraz dokonano oszacowania kosztów związanych ze wspomnianymi ryzykami. Wzrost całkowitych kosztów z tym związanych wyniósł w porównaniu do budżetu z marca 2016 roku 137.158 tys. zł. Przełożyło się to bezpośrednio na spadek marży wynikającej głównie ze zwiększonych kosztów realizacji kontraktu (m.in. instalacja Hi-Fog, rurociągi technologiczne, automatyka, rezerwy na roszczenia podwykonawców).

W dniu 22.08.2016 roku konsorcjum Spółki oraz Mitsubishi Hitachi Power Systems przekazało do spółki Enea Wytwarzanie Sp. z o. o. propozycję aktualizacji harmonogramu budowy bloku nr 11 w Elektrowni. Przyczyną przesunięć w planowanym harmonogramie są kwestie techniczno-organizacyjne. Planowany przez Konsorcjum termin zakończenia budowy wyznaczony został na 19 grudnia 2017 roku. Stosowny aneks został podpisany dnia 23 grudnia 2016 roku.

3.2. Zdarzenia mające znaczący wpływ na sytuację Spółki w ciągu 2016 roku

- W dniu 12 lutego 2016 roku, Spółka zawarła umowę wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa Emitenta ("ZCP" "Umowa"), na mocy której doszło do zbycia i przeniesienia ZCP na rzecz Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp. k. ("Mostostal Siedlce") - spółki zależnej od Spółki, tytułem podwyższenia wartości wkładu Spółki w spółce Mostostal Siedlce o kwotę 182.952 tys. zł. ZCP stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki położoną w Siedlcach, obejmującą zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania m. in.

konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa przemysłowego, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków i rusztowań budowlanych, a także wykonywania robót zabezpieczenia antykorozyjnego.

- W dniu 8 czerwca 2016 roku Spółka zawarła warunkową umowę sprzedaży nieruchomości z Piwnice Win Importowanych VINFORT Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawo własności usytuowanych na nich budynków, budowli i urządzeń położonych w Krakowie przy ul. Powstańców 66. Zgodnie z umową warunkową łączna cena za nieruchomość wynosi 3 285 tys. zł netto. Zawarcie umowy przenoszącej nieruchomość jest uzależniona od spełnienia się warunku uzyskania dokumentów wystawionych przez wszystkich wierzycieli hipotecznych posiadających zabezpieczenia w postaci hipotek, zawierających zgody na zwolnienie ze wszystkich hipotek i wykreślenie ich z ksiąg wieczystych do dnia 31 sierpnia 2016 roku. Wobec niespełnienia warunku uzyskania zgód wszystkich wierzycieli hipotecznych na wykreślenie ich z ksiąg wieczystych, transakcja nie została zrealizowana zaś umowa z 8 czerwca 2016 roku uległa automatycznemu rozwiązaniu z dniem 31 października 2016 roku. W styczniu 2017 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze wnioski o wykreślenie roszczenia Piwnic Win Importowanych VINFORT Sp. z o.o. z tytułu zawarcia omawianej umowy.
- W dniu 22 czerwca 2016 roku Spółka zawarła z osobami fizycznymi umowę (i) sprzedaży udziału w nieruchomości, której przedmiotem są niezabudowane i zabudowane nieruchomości gruntowe położone w Józefosławiu oraz (ii) ustanowienia odrębnej własności lokalu mieszkalnego przy ul. Wakacyjnej 3 w Józefosławiu. Cena Nieruchomości wynosi 481 tys. zł. Podpisanie Umowy jest elementem realizacji restrukturyzacji operacyjnej.
- Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 30 z dnia 24 czerwca 2016 roku wyraziło zgodę na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki zlokalizowanej w Siedlcach wraz z infrastrukturą towarzyszącą – ZCP Budownictwo Ogólne. Zbycie ZCP Budownictwo Ogólne może polegać na sprzedaży na rzecz innego podmiotu, albo na wniesieniu w formie aportu do innej spółki wchodzącej w skład Grupy Kapitałowej.
- Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 31 z dnia 24 czerwca 2016 roku wyraziło zgodę na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki zlokalizowanej w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą – ZCP Operator. Zbycie ZCP Operator może polegać na sprzedaży na rzecz innego podmiotu, albo na wniesieniu w formie aportu do innej spółki wchodzącej w skład Grupy Kapitałowej.
- W dniu 27 lipca 2016 roku Spółka sprzedała posiadany cały pakiet udziałów w spółce Grande Meccanica S.p.A. na rzecz podmiotu nie powiązanego. Uzgodniona z nabywcą cena sprzedaży udziałów wyniosła 900 tys. Euro.
- Wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2016 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie oddalającego powództwo Konsorcjum Polimex-Mostostal S.A., Metrostav a.s. i Doprastav a.s. dotyczące kontraktu na budowę autostrady A4 na odcinku Szarów Brzesko, przeciwko Skarbowi Państwa -Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad, o zapłatę kwoty 114.604 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi, tytułem zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych w związku z wprowadzonymi przez inwestora zmianami zakresu robót, przy okoliczności znacznej zmiany cen rynkowych materiałów. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie jest prawomocny.
- W dniu 28 grudnia 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki, w drodze emisji akcji serii T oraz zmiany statutu. Zgodnie z uchwałą podwyższa się kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie mniejszą niż 2 zł oraz nie większą niż 300.000.000 zł poprzez emisję nie mniej niż 1 oraz nie więcej niż 150.000.000 akcji zwykłych o wartości nominalnej 2 zł każda. Akcje serii T będą obejmowane w drodze subskrypcji

prywatnej w ramach ofert prywatnych skierowanych przez Zarząd Spółki do potencjalnych subskrybentów, z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki. Akcje serii T zostaną pokryte w całości wkładami pieniężnymi przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego.

3.3. Czynniki ryzyka

Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu Spółka jest na nie narażona

Działalność prowadzona przez Spółkę narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi.

Na działalność Spółki istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012 roku umów z wierzycielami finansowymi, a mianowicie umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21 grudnia 2012 roku z późniejszymi zmianami („Umowa”), w szczególności podpisanie Aneksu nr 6 i nr 7 do tej Umowy, ma mocy których dokonano konwersji części długu Spółki wobec Wierzycieli Finansowych na akcje, Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z 21 grudnia 2012 roku z późniejszymi zmianami oraz Emisja Nowych Obligacji, która miała miejsce w dniu 1 października 2014 roku.

Do istotnych ryzyk zewnętrznych identyfikowanych przez Spółkę należą:

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji lub zmiany programów inwestycyjnych uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych;
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej, politycznej oraz nacisków społecznych.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez Spółkę to m.in.:

- **ryzyka strategiczne**, w tym wynikające ze niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:
 - a) ryzyko braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej operacyjnej i finansowej,
 - b) ryzyko budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzenia kontraktów, w szczególności wieloletnich,
 - c) ryzyko braku równowagi konkurencyjnej,
 - d) ryzyka prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi.
- **ryzyka operacyjne**:
 - a) ryzyko wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych,
 - b) zmiany popytu na specjalistyczne usługi,
 - c) wahania cen na głównych rynkach towarowych,
 - d) ryzyko utraty zasobów,
 - e) ryzyko utraty kwalifikowanej kadry,
 - f) ryzyko realizacji w tym ryzyko pozyskania partnerów dysponujących odpowiednim know-how oraz ryzyko kar za opóźnienia np. z uwagi na warunki atmosferyczne,
 - g) ryzyko związane z rezerwami na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi kontraktów historycznych,
 - h) ryzyko negatywnego cash-flow na kontraktach.

• **ryzyka finansowe:**

- a) płynności finansowej
- b) ryzyko gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko ograniczonego dostępu do nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych),
- c) ryzyko kredytu kupieckiego,
- d) stóp procentowych,
- e) ryzyko walutowe.

Z punktu widzenia **strategii** istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Spółki wieloletnich kontraktów;
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,
- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży energetycznej oraz petrochemicznej.

Spółka realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Spółki oraz może spowodować konieczność zwrotu otrzymanych zaliczek, zagrożenie karami umownymi w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Prowadzony w poprzednich latach proces restrukturyzacji, problemy płynnościowe Spółki oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Spółki umożliwia systematyczne odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Spółka koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, a to z kolei może spowodować pogorszenie konkurencyjności oferty Spółki oraz skuteczności ofertowania, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki działalności Spółki.

Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki, które prowadzi rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Grupie. Istnieje ryzyko, że podejmowane działania w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka. Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Spółki.

Ryzyka operacyjne. W tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyborem potencjalnych zleceń oraz ich wyceną i realizacją długoterminowych kontraktów budowlanych, jak również związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie Spółki i ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Istnieją również ryzyka rezydualne związane z historycznymi kontraktami zrealizowanymi, a znajdującymi się obecnie w okresie rękojmi. Spółka wprowadza także jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowego, zgodnego z umową przebiegu zdarzeń zapewniających terminowe i zgodne z założonym planem kosztowymi tych kontraktów.

Ryzyko cen surowców i materiałów. Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółkę w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców i materiałów może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Spółkę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości

rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen bez utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty majątku Spółki. Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza Spółki Grupy, a koszty wliczone w koszty realizacji kontraktów. Istnieje jednak ryzyko, że posiadane polisy ubezpieczeniowe nie zabezpieczą Spółki przed stratami, które będą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Spółki. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku mogłoby być wypowiedzenie przez Wierzycieli Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki wynikających z tych umów są aktywa Spółek Grupy.

Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wiarygodności na aktywach Spółki. Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w sytuacji zatorów płatniczych pomimo zauważalnej poprawy koniunktury w branży budowlanej od 2015 roku, co może spowodować presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu, mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, a w konsekwencji spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki łącznie.

Ryzyko płynności. W perspektywie roku 2020 głównym celem przyjętej w lipcu 2015 roku strategii jest osiągnięcie pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego, wykorzystującej w pełni potencjał modelu wykonawcy EPC (ang. *engineering, procurement, construction*, polskim określeniem najbliższym modelowi EPC jest „inwestycja pod klucz”), równoważącej źródła przychodów oraz doskonalącej proces realizacji kontraktów. Cel ten będzie osiągnięty poprzez poprawę rentowności sprzedaży na dotychczasowych rynkach, odbudowę pozycji na wybranych rynkach i wśród kluczowych partnerów biznesowych, wejście w wybrane nowe segmenty rynku, powrót na rynki zagraniczne Europy Zachodniej oraz maksymalizację udziału kontraktów realizowanych w formule EPC w portfelu.

Zarząd przewiduje liczne pozytywne konsekwencje wdrożenia struktury holdingowej, między innymi: poprawę zdolności pozyskania gwarancji zabezpieczających ryzyka realizacji kontraktów, możliwość pozyskania finansowania lub partnera do realizacji wybranych projektów, separowanie ryzyka rozwoju nowej działalności spółek segmentowych, uproszczone monitorowanie efektywności finansowej poszczególnych obszarów działalności, wdrożenie struktury zarządzania rozliczeniami podatkowymi w Spółce, jasna i czytelna struktura Jednostki i Grupy skoncentrowana wyłącznie na kluczowych kompetencjach.

Koncentracja działalności Spółki na czterech filarach zdefiniowanych w strategii powinna doprowadzić do istotnej długoterminowej stabilizacji i przewidywalności wyników finansowych, możliwości pozyskiwania strategicznych kontraktów, poprawy średniej marży operacyjnej oraz dalszego sukcesywnego obniżania wskaźnika zadłużenia.

W IV kwartale 2016 roku Zarząd Spółki, z uwagi na bieżące potrzeby finansowe i trudności w zapewnieniu Spółce odpowiedniej wysokości gwarancji koniecznych do pozyskiwania i realizacji kontraktów budowlanych rozpoczął działania w celu dokapitalizowania Grupy Kapitałowej. W dniu 24 listopada 2016 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę kierunkową w sprawie podjęcia czynności związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji serii T w trybie subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy. Dokapitalizowanie Spółki miało nastąpić poprzez podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 300 mln zł poprzez emisję akcji serii T w liczbie nie większej niż 150.000.000 sztuk, w trybie subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru dla obecnych akcjonariuszy, bez konieczności przeprowadzenia oferty publicznej.

W dniu 27 grudnia 2016 roku Spółka zawarła wraz z ENEA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ENERGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, PGE Polska Grupa Energetyczna Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, PGNiG Technologie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Inwestorzy”) list intencyjny, w którym Inwestorzy wyrazili zamiar rozważenia potencjalnej inwestycji w Spółkę oraz na podstawie którego przystąpili do rozmów ze Spółką mających na celu wypracowanie szczegółowych parametrów transakcji. Odbyte w dniu 28 grudnia 2016 roku NWZA Spółki podjęło uchwałę w przedmiocie emisji akcji serii T w celu zaoferowaniu ich Inwestorom. W dniu 19 stycznia 2017 roku Spółka, Polimex Energetyka Sp. z o.o., Naftoremont - Naftobudowa Sp. z o.o. oraz Mostostal Siedlce Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. zawarły z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A., Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., Bankiem Zachodnim WBK S.A., Bankiem Ochrony Środowiska S.A., PKO Parasolowy FIO, Unifundusze SFIO, Unifundusze FIO, Bankiem Millennium S.A., Agencją Rozwoju Przemysłu S.A., Bankowym Towarzystwem Kapitałowym S.A. jako Wierzycielami Finansowymi oraz Towarzystwem Finansowym „Silesia” Sp. z o.o. porozumienie w sprawie zmiany warunków finansowania Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Celem Porozumienia było wyrażenie przez Wierzycieli Finansowych stosownych zgód w celu umożliwienia: (i) uzyskania dokapitalizowania przez Spółkę oraz związane z dokapitalizowaniem uzgodnienie zakresu zmian umów łączących Spółkę z Wierzycielami Finansowymi, (ii) nabycia przez TFS 146 obligacji zamiennych od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. oraz (iii) wyemitowania przez Spółkę nowych obligacji zamiennych.

Proces dokapitalizowania Spółki o kwotę 300 mln zł został sfinalizowany w dniu 20 stycznia 2017 roku, kiedy to, w związku ze ziszczeniem się Warunków Zawieszających zastrzeżonych w Umowie Inwestycyjnej z dnia 18 stycznia 2017 roku i w konsekwencji przyjęcia przez wszystkich Inwestorów ofert objęcia akcji Spółki serii T, złożonej przez Spółkę każdemu z Inwestorów, pomiędzy Spółką oraz Inwestorami zawarta została umowa subskrypcyjna, zgodnie z którą Inwestorzy objęli wszystkie zaoferowane im akcje, tj. łącznie 150.000.000 akcji o łącznej wartości 300 mln zł.

Wyniki finansowe

W danych finansowych 2016 roku zauważalny jest efekt przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej. Wynik netto Spółki kształtuje się na poziomie 1,018 mln zł, EBITDA: - 81 mln zł. Przychody ze sprzedaży zmniejszyły się o 306 mln w stosunku do roku 2015: z 2300 mln zł w 2015 spadły do 1994 mln zł w 2016 roku. (spadek o 13 %). Strata ze sprzedaży w 2016 roku wyniosła 85,1 mln zł w porównaniu do zysku ze sprzedaży za 2015 rok: 51,5 mln zł. Koszty ogólnego zarządu spadły z 35,3 mln zł w 2015 roku do 24,5 mln zł w 2016 roku (spadek 30%). Kapitał własny Spółki wzrósł na przestrzeni 2016 roku i wynosi obecnie 164,2 mln zł.

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 1,9 mld zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2017 rok 1,2 mld zł, 2018 rok 0,6 mld zł, 2019 rok 0,1 mld.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg Spółka dotychczas wypełniała stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. W dniu 30 lipca 2014 roku Spółka zawarła Aneks nr 6 do Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, który przewiduje istotną zmianę Umowy, na podstawie której Banki udzieliły Spółce finansowania w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej (patrz raport nr 132/2012). Umowa ta została aneksem zmieniona w ten sposób, że limit Nowej Linii Gwarancyjnej udostępniany przez Banki zostanie ustalony na kwotę 60 mln zł. Do wykorzystania nowego limitu uprawnione są wyłącznie Spółki Segmentowe działające w segmentach energetyki oraz petrochemii i chemii.

Zgodnie z Umową Nowej Linii Gwarancyjnej z 21 grudnia 2012 roku, z późniejszymi zmianami, Spółki Segmentowe mogą zlecać wystawianie nowych gwarancji do uzgodnionej kwoty limitu. Warunkiem wystawienia gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej jest przestrzeganie wdrożonych procedur, zarówno wewnętrznych dotyczących zasad ofertowania i kontraktowania, jak i procedur uzgodnionych z Bankami Gwarantującym, w tym między innymi wynegocjowanie zgody partnerów kontraktowych na cesję wierzytelności z realizowanych kontraktów na Banki.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi istotny czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie. Stabilizująca się sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej stwarza okoliczności umożliwiające pozyskanie nowego zaangażowania gwarancyjnego w Spółce i Grupie Kapitałowej. Prowadzone są rozmowy z towarzystwami ubezpieczeniowymi zainteresowanymi współpracą ze Spółką i Grupą Kapitałową na polu gwarancji ubezpieczeniowych.

Ryzyko utraty i niedoboru kwalifikowanej kadry. W ramach prowadzonej od 2012 roku restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, w szczególności realizacji polityki obniżania kosztów, Spółka wdrożyła program zwolnień grupowych. Proces ten miał także częściowy wpływ na utratę pewnej ilości wykwalifikowanych, doświadczonych pracowników, których główną potrzebą było stabilne i długotrwałe zatrudnienie. Wiązało się to także z oczekiwaniem znacznego wzrostu wynagrodzeń, którym organizacja nie mogła sprostać.

Sektor budowlany odnotował w 2015 roku wzrost koniunktury, w tym portfela zamówień. To spowodowało wzrost konkurencyjności na rynku pracy (w szczególności w obszarze budownictwa energetycznego i petrochemicznego) przy ograniczonej podaży odpowiednio wykwalifikowanych zasobów na rynku pracy.

W Spółce działalność operacyjna, zgodnie z warunkami umów z Wierzycielami Finansowymi, jest realizowana przez Spółki Segmentowe. W tych warunkach rynkowych utrzymanie w Spółce najlepszej kadry jest istotnym wyznacznikiem aktualnej polityki personalnej. Konieczna jest także optymalizacja kosztów wpływających na rentowność projektów i zwiększenie efektywności pracy, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami. Ponadto w przypadku pozyskania nowych projektów, Spółka może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia. Podaż takiej kadry jest niższa niż potrzeby rynku. Dlatego też pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi.

4. Sytuacja finansowa

4.1. Charakterystyka podstawowych danych finansowych

Bilans

	Stan na dzień	Stan na dzień	Zmiana	
	31 grudnia 2016	31 grudnia 2015	w tys. zł	w %
Aktywa				
Aktywa trwałe				
Rzeczowe aktywa trwałe	54 091	324 518	-270 427	-83,33%
Nieruchomości inwestycyjne	34 347	29 470	4 877	16,55%
Aktywa niematerialne	1 510	4 302	-2 792	-64,90%
Aktywa finansowe	310 925	344 209	-33 284	-9,67%
Należności długoterminowe	111 080	24 979	86 101	344,69%
Kaucje z tytułu umów o budowę	38 141	56 404	-18 263	-32,38%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	165 251	168 405	-3 154	-1,87%
Pozostałe aktywa trwałe	–	497	-497	-100,00%
Aktywa trwałe razem	715 345	952 784	-237 439	-24,92%
Aktywa obrotowe				
Zapasy	439	40 953	-40 514	-98,93%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	293 669	585 526	-291 857	-49,85%
Kaucje z tytułu umów o budowę	37 748	39 576	-1 828	-4,62%
Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych	5 397	44 851	-39 454	-87,97%
Aktywa finansowe	218 698	1 155	217 543	18834,89%
Środki pieniężne	140 583	308 849	-168 266	-54,48%
Pozostałe aktywa	1 363	2 328	-965	-41,45%
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	74 012	54 804	19 208	35,05%
Aktywa obrotowe razem	771 909	1 078 042	-306 133	-28,40%
Aktywa razem	1 487 254	2 030 826	-543 572	-26,77%

Suma aktywów Spółki wyniosła na dzień 31 grudnia 2016 roku 1 487 254 tys. zł. Aktywa trwałe na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosły 715 345 tys. zł (spadek w wysokości 25 % w stosunku do danych na 31 grudnia 2015 roku), a aktywa obrotowe 771 909 tys. zł (spadek w wysokości 28% w stosunku do danych na 31 grudnia 2015 roku).

W ramach aktywów trwałych największe wartościowo zmiany dotyczą pozycji należności długoterminowych oraz rzeczowych aktywów trwałych. Na wzrost wartości należności długoterminowych miały wpływ należności z tytułu udziału w zyskach Spółki Polimex Opole Sp. z o.o. Sp.k. Spadek wartości rzeczowych aktywów trwałych wynikał głównie z wniesienia aportu ZCP do Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k. Wartość wniesionych aportem środków trwałych wynosi 245 298 tys. zł.

Najistotniejsze zmiany jakie zaszły w ramach aktywów obrotowych dotyczyły aktywów finansowych i związane były z przeniesieniem bankowej kaucji gwarancyjnej w kwocie 216 308 tys. zł z aktywów finansowych długoterminowych. Spadek wartości zapasów wynikał z wniesienia aportu ZCP do Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k. Wartość wniesionych aportem zapasów wynosi 38 232 tys. zł.

Zobowiązania i kapitał własny

Kapitał własny

Kapitał podstawowy	173 238	173 238	–	0,00%
Kapitał zapasowy	309 710	306 762	2 948	0,96%
Pozostałe kapitały	(444 924)	(444 924)	–	0,00%
Element kapitałowy wyemitowanych obligacji zamiennych na akcje	29 734	29 734	–	0,00%
Skumulowane inne całkowite dochody	35 767	95 170	(59 403)	-62,42%
Zyski zatrzymane / Niepokryte straty	60 658	2 948	57 710	1957,60%
Kapitał własny ogółem	164 183	162 928	1 255	0,77%

Zobowiązania długoterminowe

Kredyty i pożyczki	169 825	166 249	3 576	2,15%
Obligacje długoterminowe	160 336	147 352	12 984	8,81%
Rezerwy	180 197	249 185	-68 988	-27,69%
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	1 245	5 596	-4 351	-77,75%
Pozostałe zobowiązania	60 747	122 511	-61 764	-50,42%
Kaucje z tytułu umów o budowę	30 746	40 122	-9 376	-23,37%
Zobowiązania długoterminowe razem	603 096	731 015	-127 919	-17,50%

Zobowiązania krótkoterminowe

Kredyty i pożyczki	1 362	153 265	-151 903	-99,11%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	331 038	628 520	-297 482	-47,33%
Kaucje z tytułu umów o budowę	44 584	26 890	17 694	65,80%
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych	217 916	244 461	-26 545	-10,86%
Rezerwy	103 572	46 100	57 472	124,67%
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	9 580	30 022	-20 442	-68,09%
Przychody przyszłych okresów	1 297	743	554	74,56%
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	10 626	6 882	3 744	54,40%
Zobowiązania krótkoterminowe razem	719 975	1 136 883	-416 908	-36,67%
Zobowiązania razem	1 323 071	1 867 898	-544 827	-29,17%
Zobowiązania i kapitał własny razem	1 487 254	2 030 826	-543 572	-26,77%

Kapitał własny na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniósł 164 183 tys. zł (wzrost w wysokości 0,8 % w stosunku do danych na 31 grudnia 2015 roku), a zobowiązania razem 1 323 071 tys. zł (spadek w wysokości 29,2 %).

Najistotniejsze zmiany jakie zaszły w zobowiązaniach krótkoterminowych dotyczą kredytów i pożyczek, których wartość spadła o 151 903 tys. zł z czego 150 000 tys. zł wynika z wniesienia aportu ZCP do Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k.

Rachunek zysków i strat

	Za okres 12 miesięcy od 01.01.2016 do 31.12.2016			Za okres 12 miesięcy od 01.01.2015 do 31.12.2015		
	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Razem
Przychody ze sprzedaży	1 939 133	54 763	1 993 896	1 948 183	352 086	2 300 269
Koszt własny sprzedaży	(2 033 779)	(45 211)	(2 078 990)	(1 954 925)	(293 824)	(2 248 749)
Zysk /(strata) brutto ze sprzedaży	(94 646)	9 552	(85 094)	(6 742)	58 262	51 520
Koszty sprzedaży	(2 656)	(1 994)	(4 650)	(883)	(15 077)	(15 960)
Koszty ogólnego zarządu	(24 456)	–	(24 456)	(35 294)	–	(35 294)
Pozostałe przychody operacyjne	21 973	84	22 057	56 667	(3 679)	52 988
Pozostałe koszty operacyjne	(4 214)	(133)	(4 347)	(10 733)	(442)	(11 175)
Zysk /(strata) z działalności operacyjnej	(103 999)	7 509	(96 490)	3 015	39 064	42 079
Przychody finansowe	126 370	707	127 077	35 324	(317)	35 007
Koszty finansowe	(26 160)	(10)	(26 170)	(63 594)	(26)	(63 620)
Zysk /(strata) brutto	(3 789)	8 206	4 417	(25 255)	38 721	13 466
Podatek dochodowy	(9 012)	5 613	(3 399)	(11 074)	556	(10 518)
Zysk /(strata) netto	(12 801)	13 819	1 018	(36 329)	39 277	2 948

W okresie 12 miesięcy 2016 roku Spółka zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 1 993 896 tys. zł (spadek w wysokości 13% w stosunku do danych za okres 12 miesięcy 2015 roku). Na spadek wolumenu sprzedaży Spółki w okresie 12 miesięcy 2016 roku w porównaniu do 12 miesięcy 2015 roku wpływ miało wniesienia aportu ZCP do Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sp.k.

W okresie sprawozdawczym Spółka poniosła stratę z działalności operacyjnej w wysokości 96 490 tys. zł (w porównaniu do zysku z działalności operacyjnej w okresie 12 miesięcy 2015 roku w kwocie 42 079 tys. zł). Spadek wysokości zysku na działalności operacyjnej wyniósł 138 569 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym zmniejszył się poziom kosztów ogólnego zarządu (w okresie 12 miesięcy 2016 koszty ogólnego zarządu wyniosły 24 456 tys. zł, w okresie porównawczym: 35 294 tys. zł) a także kosztów sprzedaży (w okresie 12 miesięcy 2016 koszty sprzedaży wyniosły 4 650 tys. zł, w okresie porównawczym 15 960 tys. zł). Jest to efekt działań Zarządu w zakresie restrukturyzacji operacyjnej, a w ramach niej uproszczenia struktury i istotnego zmniejszenia kosztów funkcjonowania Spółki.

Koszty finansowe wyniosły w bieżącym okresie 26 170 tys. zł i były niższe w stosunku do okresu porównywalnego o kwotę 37 450 tys. zł.

Zysk netto wyniósł w bieżącym okresie 1 018 tys. zł i był niższy w stosunku do okresu porównywalnego o kwotę 1 930 tys. zł.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2016 do 31.12.2016	Za okres od 01.01.2015 do 31.12.2015
Przeptywy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
Zysk/(strata) brutto	4 417	13 466
Korekty o pozycje:	(200 190)	(225 895)
Amortyzacja	15 673	28 944
Odsetki i dywidendy, netto	(4 484)	15 005
Zysk/(strata) na działalności inwestycyjnej	(15 522)	(2 026)
Zwiększenie/(zmniejszenie) stanu należności	172 887	(32 900)
Zwiększenie/(zmniejszenie) stanu zapasów	2 585	7 384
Zwiększenie/(zmniejszenie) stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	(345 231)	(232 802)
Zmiana stanu pozostałych aktywów i przychodów przyszłych okresów	2 540	(5 341)
Zmiana stanu rezerw	(11 196)	(38 847)
Pozostałe	(17 442)	34 688
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(195 773)	(212 429)
Przeptywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	5 790	15 285
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	(901)	(5 980)
Nabycie aktywów finansowych	(98)	(50)
Sprzedaż aktywów finansowych	3 897	-
Odsetki i dywidendy otrzymane	21 996	3 221
Splata udzielonych pożyczek	8	9
Udzielenie pożyczek	(1 918)	(500)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	28 774	11 985
Przeptywy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(320)	(531)
Odsetki zapłacone	(1 009)	(5 190)
Pozostałe	64	592
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(1 265)	(5 129)
Zwiększenie/(zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(168 266)	(205 573)
Różnice kursowe netto	(16)	(796)
Środki pieniężne na początek okresu	308 849	514 422
Środki pieniężne na koniec okresu	140 583	308 849
<i>*Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania</i>	112 075	255 860

W okresie sprawozdawczym, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Spółki, nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 168 266 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 31 grudnia 2016 roku wyniósł 140 583 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły 195 773 tys. zł, z działalności inwestycyjnej 28 774 tys. zł, a z działalności finansowej -1 265 tys. zł.

4.2. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe charakteryzujące działalność Polimex-Mostostal

Wskaźniki	31.12.2016	31.12.2015
Wskaźnik płynności bieżącej	1,07	0,95
Wskaźnik szybki	1,07	0,91
Obciążenie majątku zobowiązaniami	89%	92%
	31.12.2016	31.12.2015
Rentowność netto sprzedaży	0,1%	0,2%
Marża EBITDA	4,1%	3,1%
Zysk podstawowy na jedną akcję zwykłą	0,01	0,03

4.3. Zobowiązania warunkowe

	Stan na dzień 31 grudnia 2016	Stan na dzień 31 grudnia 2015
Zobowiązania warunkowe	1 311 096	1 434 095
udzielonych gwarancji i poręczeń	854 608	979 2814
weksle własne	3 596	4 4154
sprawy sądowe	452 892	450 360

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji, a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji, a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 roku w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 roku w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Umową z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego Spółka oraz Spółki Grupy ustanowiły hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje oraz wydały weksle celem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Spółki z tytułu przedmiotowych instrumentów wynosiło na dzień 31 grudnia 2016 roku 1 167 mln złotych.

4.4. Informacje o wynagrodzeniu biegłego rewidenta lub podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego

Wynagrodzenie biegłego rewidenta za obowiązkowe badanie rocznego sprawozdania finansowego wyniosło w 2016 roku 651 tys. zł a w 2015 roku 632 tys. zł.

4.5. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

	Rok zakończony 31 grudnia 2016	Rok zakończony 31 grudnia 2015
Zarząd		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	3 371	3 224
Rada Nadzorcza		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	818	735
Razem	4 189	3 959

5. Informacje pozostałe

5.1. Struktura akcjonariatu

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w jednostce Polimex-Mostostal SA na dzień 31 grudnia 2016 roku:

L.p.	Akcjonariusz	Liczba akcji/ głosów	% udział: w kapitale zakładowym/ w ogólnej ilości głosów na WZA*
1.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	15 076 137	17,41%
2.	NEPTUN – FIZAN	12 143 833	14,02%
3.	PZU Fundusz Inwestycji Niepublicznych BIS 1	12 000 001	13,85%
4.	SPV Operator Sp. z o.o.	6 000 001	6,93%
5.	Pozostali akcjonariusze	41 398 830	47,79%
	Liczba akcji wszystkich emisji	86 618 802	100,00%

5.2. Skład Zarządu

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku skład Zarządu był następujący:

Antoni Józwiowicz	Prezes Zarządu
Tomasz Kucharczyk	Wiceprezes Zarządu
Tomasz Rawecki	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego w składzie Zarządu Spółki miały miejsce następujące zmiany:

2016-03-04 Rada Nadzorcza odwołała ze składu Zarządu Panią Joannę Makowiecką-Gaca (uchwała Rady Nadzorczej nr 145/XI) oraz Pana Krzysztofa Cetnara (uchwała Rady Nadzorczej nr 146/XI) oraz powołała z dniem 4 marca 2016 roku do składu Zarządu Pana Antoniego Józwiowicza (uchwała Rady Nadzorczej nr 147/XI) i Pana Tomasza Kucharczyka (uchwała Rady Nadzorczej nr 149/XI) oraz z dniem 7 marca 2016 roku Pana Tomasza Raweckiego

(uchwała Rady Nadzorczej nr 148/XI) (komunikat GPW nr 15/2016) na okres do końca obecnej trzyletniej kadencji.

- 2016-06-07 Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o odwołaniu ze składu Zarządu Pana Jacka Czerwonki z dniem podjęcia uchwały (Uchwała Rady Nadzorczej 164/XI) (komunikat GPW nr 33/2016).
- 2017-02-27 Wpłynęło do Spółki pismo od Pana Tomasza Kucharczyka, w którym złożył on swoją rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki z dniem 27 lutego 2017 roku (komunikat GPW nr 24/2017)
- 2017-02-28 Rada Nadzorcza Spółki powołała Zarządu do Pana Andrzeja Juszczyńskiego powierzając mu funkcję Wiceprezesa (komunikat GPW nr 26/2017)

Według stanu na dzień 24 marca 2017 roku skład Zarządu jest następujący:

Antoni Józłowicz	Prezes Zarządu
Andrzej Juszczyński	Wiceprezes Zarządu
Tomasz Rawecki	Wiceprezes Zarządu

5.3. Skład Rady Nadzorczej

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku skład Rady Nadzorczej był następujący:

Anna Młynarska-Sobaczewska	Przewodnicząca Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kachniarz	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Sokolewicz	Sekretarz Rady Nadzorczej
Marcin Milewicz	Członek Rady Nadzorczej
Iwona Warszewicz	Członek Rady Nadzorczej
Przemysław Figarski	Członek Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Komarowski	Członek Rady Nadzorczej
Bartosz Ostachowski	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie Rady Nadzorczej miały miejsce następujące zmiany:

- 2016-02-23 Rezygnacja Pana Wojciecha Barańskiego z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki (komunikat GPW 9/2016);
- 2016-02-25 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. dokonało zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
Z dotychczasowego składu Rady Nadzorczej zostali odwołani Panowie: Marek Szczepański – Przewodniczący Rady Nadzorczej, Andrzej Zwara – Członek Rady Nadzorczej, Krzysztof Kaczmarczyk – Członek Rady Nadzorczej, Jarosław Kochaniak – Członek Rady Nadzorczej, Andrzej Kasperek – Członek Rady Nadzorczej a do składu Rady Nadzorczej, na okres do końca obecnej kadencji, zostali powołani Pani Iwona Warszewicz, Pan Bartłomiej Kachniarz, Pani Anna Młynarska-Sobaczewska, Pan Zbigniew Jędrzejewski, Pan Bartłomiej Kurkus, Pan Andrzej Komarowski.

- 2016-04-15 Rezygnacja Pana Zbigniewa Jędrzejewskiego z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 15 kwietnia 2016 r. z powodu wyboru jego osoby na sędziego Trybunału Konstytucyjnego (komunikat GPW 20/2016).
- 2016-05-16 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do składu Rady Nadzorczej Pana Przemysława Figarskiego (uchwała nr 4) (komunikat GPW 27 i 28/2016)
- 2016-06-24 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do składu Rady Nadzorczej Pana Bartosza Ostachowskiego (uchwała nr 26) (komunikat GPW 38/2016)
- 2017-01-17 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. dokonało zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
Z dotychczasowego składu Rady Nadzorczej zostali odwołani: Pani Anna Młynarska-Sobaczewska, Pan Bartłomiej Kachniarz, Pan Adam Milewicz, Pan Przemysław Figarski, Pan Bartosz Ostachowski, a do składu Rady Nadzorczej zostali powołani: Pan Paweł Mazurkiewicz, Pani Marta Zygmunt, Pan Konrad Milczarski (komunikat GPW 9/2017).

Według stanu na dzień 24 marca 2017 roku skład Rady Nadzorczej jest następujący:

Iwona Warszewicz	Przewodnicząca Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Sokolewicz	Sekretarz Rady Nadzorczej
Andrzej Komarowski	Członek Rady Nadzorczej
Marta Zygmunt	Członek Rady Nadzorczej
Paweł Mazurkiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Konrad Milczarski	Członek Rady Nadzorczej

Organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania członków Zarządu. Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia. Brak jest uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

5.4. Informacja zawierająca opis stosowanej przez Spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów

Spółka nie stosuje polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów z uwagi na specyfikę rynków, na których działa, w szczególności ze względu na ograniczoną ilość kluczowych menedżerów możliwych do pozyskania z rynku.

5.5. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zgodnie z Regulaminem GPW, Spółka jako spółka notowana na rynku podstawowym GPW powinna przestrzegać zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszących się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Regulamin GPW oraz uchwały zarządu i rady GPW określają sposób przekazywania przez spółki giełdowe informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego oraz zakres przekazywanych informacji. Jeżeli określona zasada nie jest stosowana przez spółkę giełdową w sposób trwały lub została naruszona incydentalnie, spółka giełdowa ma obowiązek przekazania informacji o tym fakcie w formie raportu bieżącego. Ponadto spółka giełdowa jest zobowiązana dołączyć do raportu rocznego raport zawierający informacje o zakresie stosowania przez nią Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW w danym roku obrotowym.

Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w materiałach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym Spółka podjęła niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

Zgodnie z raportem nr 10/2016 z dnia 24 lutego 2016 roku Zarząd Emitenta zdecydował w sprawie niestosowania niektórych z zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Zarząd zamierza stosować wszystkie zasady ładu korporacyjnego zgodnie z dokumentem Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW z zastrzeżeniem następujących:

I. Część I – Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

1. Część I ust.I.Z.16 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia”

Uzasadnienie:

Spółka nie realizuje tej zasady ze względu na to, że nie transmituje obrad walnego zgromadzenia. Jeżeli Spółka zdecyduje się na stosowanie zasady dotyczącej transmisji obrad walnego zgromadzenia rozważy również stosowanie tej zasady.

2. Część I ust.I.Z.19 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„pytania akcjonariuszy skierowane do zarządu w trybie art. 428 § 1 lub § 6 Kodeksu spółek handlowych, wraz z odpowiedziami zarządu na zadane pytania, bądź też szczegółowe wskazanie przyczyn nieudzielenia odpowiedzi, zgodnie z zasadą IV.Z.13”

Uzasadnienie:

Wskazana zasada jest wykonywana przez Spółkę w części w zakresie, w którym Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej wymagane przepisami prawa informacje oraz pytania akcjonariuszy zadawane przed walnym zgromadzeniem Spółki wraz z odpowiedziami na tego rodzaju pytania. Wskazana zasada nie jest wykonywana w zakresie zamieszcza na stronie pytań akcjonariuszy dotyczących spraw objętych porządkiem obrad, zadawanych w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na tego rodzaju pytania, ponieważ Zarząd Spółki nie rejestruje przebiegu Walnego Zgromadzenia. Spółka publikuje na stronie internetowej Spółki projekty uchwał przed Walnym Zgromadzeniem oraz teksty uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie.

Część I ust.I.Z.20 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”

Uzasadnienie:

Spółka nie przewiduje zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, z uwagi na związane z tym koszty, jak również ze względu na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju zapisu.

II. Część IV – Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

1. Część IV ust. IV.R.2 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia”.

Uzasadnienie:

Spółka nie przewiduje przeprowadzania transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, ponieważ struktura akcjonariatu i dotychczasowe doświadczenia związane z organizacją walnych zgromadzeń nie wskazują na taką potrzebę. W ocenie Spółki wprowadzenie możliwości wykonywania prawa głosu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej nie jest jeszcze dostatecznie rozpowszechnione, a tym samym niesie za sobą ryzyko natury organizacyjno-technicznej – możliwość podważenia podjętych uchwał na skutek wystąpienia usterek technicznych. W miarę upowszechnienia się stosowania ww. zasady ładu korporacyjnego Zarząd Spółki rozważy wprowadzenie jej w życie.

2. Część IV ust. IV.Z.2 Zasad Ładu Korporacyjnego:

Treść zasady:

„Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym”.

Uzasadnienie:

Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń, a także struktura akcjonariatu w ocenie Spółki nie wskazują na potrzebę dokonywania tego rodzaju transmisji. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości, po stworzeniu odpowiednich możliwości technicznych i poczynieniu w tym celu stosownych nakładów.

5.6. Opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

System kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- stosowanie jednolitej polityki rachunkowości przez spółki Grupy Kapitałowej w zakresie ujęcia, wyceny i ujawnień zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej,
- stosowanie procedur ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym oraz kontrole ich przestrzegania,
- stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- badanie rocznych sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i spółek Grupy Kapitałowej przez niezależnych audytorów,
- procedury autoryzacji, zatwierdzania i opiniowania sprawozdań finansowych przed publikacją,
- dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej.

Sporządzenie sprawozdań rocznych poprzedza spotkanie Komitetu Audytu z niezależnymi audytorami w celu ustalenia planu i zakresu badania sprawozdań finansowych oraz omówienia potencjalnych obszarów ryzyka mogących mieć wpływ na rzetelność i prawidłowość sprawozdań finansowych. Sporządzanie sprawozdań finansowych jest zaplanowanym procesem, uwzględniającym odpowiedni podział zadań pomiędzy pracowników Spółki, adekwatny do ich kompetencji i kwalifikacji.

W celu bieżącego ograniczenia ryzyka związanego z procesem sporządzania sprawozdań finansowych poddawane są one weryfikacji przez audytora zewnętrznego co pół roku; w przypadku sprawozdania za I półrocze audytor dokonuje przeglądu, natomiast w przypadku sprawozdania rocznego jest ono poddawane badaniu. Wyniki przeglądów i badań są przedstawiane przez audytora Zarządowi i Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej.

W Spółce stosowane są procedury autoryzacji, zgodnie z którymi raporty okresowe przekazywane są Zarządowi Spółki, a następnie Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej do zaopiniowania. Po uzyskaniu opinii Komitetu Audytu oraz po zakończeniu weryfikacji przez audytora sprawozdania finansowe są zatwierdzane przez Zarząd Spółki do publikacji, a następnie przekazywane do stosownych instytucji rynku kapitałowego oraz do publicznej wiadomości. Do czasu opublikowania sprawozdania finansowe udostępniane są wyłącznie osobom uczestniczącym w procesie ich przygotowania, weryfikacji i zatwierdzenia.

W Grupie funkcjonuje Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej, którego celem jest dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz analizy procesów biznesowych.

Biuro realizuje zadania w oparciu o roczne plany audytów, które są zatwierdzane przez Zarząd po zaopiniowaniu przez Komitet Audytu Rady Nadzorczej.

Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej może realizować także audyty doraźne zlecane przez Radę Nadzorczą lub Zarząd Spółki.

W ramach realizowanych celów i zadań Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej dostarcza rekomendacji wdrożenia rozwiązań i standardów, których celem jest redukcja ryzyka związanego z realizacją celów biznesowych, poprawa skuteczności i efektywności systemów kontroli wewnętrznej oraz zwiększenie wydajności procesów biznesowych.

Raz na kwartał Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej przygotowuje sprawozdania z monitoringu stopnia wdrożenia rekomendacji dla Zarządu i Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

Ponadto Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej koordynuje proces zarządzania ryzykiem korporacyjnym oraz zapewnia wsparcie metodologiczne dla jednostek organizacyjnych Grupy Kapitałowej.

5.7. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta

Walne Zgromadzenie ma kompetencje do dokonywania zmian w Statucie Spółki z własnej inicjatywy jak i na wniosek Rady Nadzorczej lub Zarządu. Rada Nadzorcza opiniuje projekty zmian Statutu Spółki oraz ustala jednolity tekst Statutu Spółki.

Zarząd Polimex-Mostostal S.A.

Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
Antoni Józwowicz	Prezes Zarządu	
Andrzej Juszczyński	Wiceprezes Zarządu	
Tomasz Rawecki	Wiceprezes Zarządu	