

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz dla Rady Nadzorczej PBG S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku PBG S.A. („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie przy ulicy Skórczewskiej 35, na które składają się: rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy zakończony od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2016 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej Spółki za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”) i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, za sporządzenie na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej („Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską”) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego nie zawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym na podstawie przeprowadzonego przez nas badania.

Badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień rozdziału 7 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. („Krajowe Standardy Rewizji Finansowej”). Standardy te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.



Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w opinii biegłego rewidenta, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniami

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2015 roku było przedmiotem naszego badania i z dniem 21 marca 2016 roku odstąpiliśmy od wyrażenia opinii o tym sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie byliśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności było zasadne, przede wszystkim w związku z brakiem uprawnomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego zatwierdzającego układ oraz istotną niepewnością w zakresie możliwości wywiązania się przez Spółkę z postanowień zawartego układu.

Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego według prawa ukraińskiego, wykazane w załączonym sprawozdaniu finansowym jako pożyczki udzielone o łącznej wartości około 36 milionów złotych, które zostały nabyte celem finansowania spółki powiązanej Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tych aktywów, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi w drodze odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym w dniu 22 sierpnia 2016 roku termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wydłużony do dnia 28 lutego 2018 roku. Spółka nie przedstawiła nam, wystarczającej naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny oraz ewentualnej potrzebie i wysokości potencjalnego odpisu aktualizującego wartość powyższej inwestycji w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Jak opisano w nocie 4.16 zasad (polityki) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka jest stroną sporu dotyczącego realizacji jednego z kontraktów budowlanych. W wyżej przywołanej nocie Zarząd Spółki przedstawił okoliczności związane z tym sporem, w tym informacje dotyczące nierozliczonych należności z tytułu prac wykonanych od ostatniego zafakturowanego etapu w kwocie około 12 milionów złotych oraz nierozliczonej w terminie kaucji w kwocie około 20 milionów złotych, wykazanych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie finalnego rezultatu wyżej wymienionego sporu oraz brak wystarczającej dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji przedmiotowych należności, a także konsekwencji związanych z możliwym obciążeniem Spółki karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe, w tym na należności wykazane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej.

Zarząd Spółki wykazał w załączonym sprawozdaniu finansowym rezerwę na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki w wysokości około 27 milionów złotych, która na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła około 347 milionów złotych. W bieżącym roku obrotowym Spółka wykorzystwała rezerwę w kwocie 290 milionów złotych w związku z ujęciem zobowiązań układowych, natomiast pozostałą rezerwę w kwocie 30 milionów złotych rozwiązała i ujęła w wyniku bieżącego okresu. Mając na uwadze zastrzeżenie zawarte w stanowisku biegłego rewidenta odnośnie sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się na temat prawidłowości wyceny tej rezerwy, nie jesteśmy w stanie stwierdzić jaka część rozwiązania rezerwy powinna zostać ujęta w wyniku za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku, ani nie możemy wypowiedzieć się co do poprawności prezentowanych danych porównawczych na dzień 31 grudnia 2015 roku w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 50,0001% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku została obniżona o 99 milionów złotych. Uwzględniając zastrzeżenie w stanowisku biegłego rewidenta odnośnie sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku, dotyczące braku możliwości ustalenia właściwej kwoty odpisu aktualizującego posiadanych akcji wskazanej spółki zależnej, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wysokości obciążenia odpisem aktualizującym wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku, jak również w kwestii prawidłowości wyceny tych aktywów zaprezentowanych w danych porównawczych na dzień 31 grudnia 2015 roku w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Opinia z zastrzeżeniami

Naszym zdaniem, z wyjątkiem ewentualnych skutków spraw opisanych w „Uzasadnieniu opinii z zastrzeżeniami” załączone sprawozdanie finansowe:

- przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki.

Objaśnienie

Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń, zwracamy uwagę na punkt 2.4.3 zasad (polityki) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, gdzie przedstawiona została obecna sytuacja majątkowa i finansowa Spółki, w tym między innymi na fakt, że na dzień 31 grudnia 2016 roku zobowiązania krótkoterminowe Spółki przewyższały aktywa obrotowe oraz aktywa trwałe zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży o około 17 milionów złotych. W powołanym powyżej punkcie informacji dodatkowej Spółka wskazała również na zagrożenia związane z realizacją zatwierdzonego układu z wierzycielami, w szczególności dotyczące skuteczności realizacji założeń planu finansowego, w tym dezinwestycji nieoperacyjnych aktywów trwałych, a także rozwoju działalności operacyjnej spółek zależnych. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w punkcie 2.4.3 zasad (polityki) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających załączonego sprawozdania finansowego, wskazują, że zachodzi istotna niepewność, która może budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie Zarządu PBG S.A. z działalności spółki („sprawozdanie z działalności”) spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem było, w związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, zapoznanie się z treścią sprawozdania z działalności i wskazanie czy informacje w nim zawarte uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”) i czy są one zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

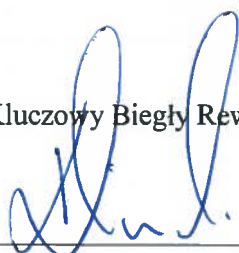
Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia.

Naszym zdaniem informacje zawarte w sprawozdaniu z działalności uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych i są zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy istotnych zniekształceń w sprawozdaniu z działalności.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem było również zapoznanie się z oświadczeniem jednostki o stosowaniu ładu korporacyjnego stanowiącym wyodrębnioną część sprawozdania z działalności. Naszym zdaniem w oświadczeniu tym jednostka zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub w regulaminach wydanych na podstawie art. 61 tej ustawy. Informacje te są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Warszawa, dnia 27 marca 2016 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Robert Klimacki

Biegły Rewident nr 90055

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

działający w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130