



Petrolinvest

PETROLINVEST

Spółka Akcyjna

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI EMITENTA
ZA ROK ZAKOŃCZONY 31 GRUDNIA 2016 ROKU**

1.	WYBRANE DANE FINANSOWE	3
1.1.	Wybrane dane finansowe PETROLINVEST S.A.	3
1.2.	Średnie kursy wymiany złotego do euro ustalane przez NBP	3
2.	CHARAKTERYSTYKA GRUPY PETROLINVEST	4
2.1.	STRUKTURA GRUPY PETROLINVEST	4
2.1.1.	Struktura Grupy PETROLINVEST na 31 grudnia 2016 roku	4
2.1.2.	Zmiany w strukturze Grupy PETROLINVEST w 2016 roku	5
2.2.	OPIS PODMIOTÓW GRUPY OBJĘTYCH KONSOLIDACJĄ	5
2.3.	INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH ORAZ RYNKACH ZBYTU I ŹRÓDŁACH ZAOPATRZENIA GRUPY PETROLINVEST	6
3.	CZYNNIKI ISTOTNE DLA ROZWOJU GRUPY PETROLINVEST	6
3.1.	OPIS PODSTAWOWYCH RYZYK I ZAGROZEŃ	6
3.2.	OMÓWIENIE WAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ORAZ ZAWARTYCH UMÓW ZNACZĄCYCH, MAJĄCYCH WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ GRUPY PETROLINVEST I WYNIKI OSIĄGNIĘTE W 2016 ROKU LUB KTÓRYCH WPŁYW JEST MOŻLIWY W LATACH NASTĘPNYCH	7
3.2.1.	Obszar poszukiwawczo-wydobywczy	7
3.2.2.	Pozostałe	10
3.3.	CHARAKTERYSTYKA CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU GRUPY PETROLINVEST	11
3.4.	PERSPEKTYWY ROZWOJU	12
3.5.	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH W PORÓWNIANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW	12
4.	SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI PETROLINVEST S.A.	14
4.1.	OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM	14
4.1.1.	Rachunek zysków i strat z uwzględnieniem oceny czynników i nietypowych zdarzeń, mających wpływ na wynik finansowy	14
4.1.2.	Bilans	15
4.1.3.	Przepływy pieniężne	16
4.2.	ZARZĄDZANIE ZASOBAMI FINANSOWYMI	17
4.3.	INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH I POŻYCZKACH ORAZ UMOWACH WYPOWIEDZIANYCH	17
4.4.	INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH	17
4.5.	INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH ORAZ GWARANCJACH	17
5.	ORGANY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE GRUPY PETROLINVEST	18
5.1.	ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ PETROLINVEST	18
5.2.	ŁĄCZNA LICZBA I WARTOŚĆ NOMINALNA WSZYSTKICH AKCJI PETROLINVEST S.A. ORAZ AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH GRUPY PETROLINVEST, BĘDĄCYCH W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	18
5.3.	SYSTEM KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH	19
5.4.	UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ PETROLINVEST S.A. A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY	19
5.5.	WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH OSOBOM ZARZĄDZAJĄCYM I NADZORUJĄCYM	19
6.	EMISJE PLANOWANE ORAZ WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW Z EMISJI DOTYCHCZASOWYCH	19
6.1.	UMOWY, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH AKCJI POSIADANYCH PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY	19
6.2.	OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ EMITENTA WPŁYWÓW Z EMISJI W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM	20
7.	INNE INFORMACJE	20
7.1.	ISTOTNE TRANSAKCJE JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ LUB JEDNOSTKI ZALEŻNEJ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE	20
7.2.	OPIS ISTOTNYCH POZYCJI POZABILANSOWYCH W UJĘCIU PODMIOTOWYM, PRZEDMIOTOWYM I WARTOŚCIOWYM	20
7.3.	OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA ROK 2015	21
7.4.	WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ALBO WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI OD NIEGO ZALEŻNEJ, KTÓRYCH WARTOŚĆ STANOWI CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA	21
7.5.	INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	21
8.	OŚWIADCZENIE ZARZĄDU SPÓŁKI O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W 2016 ROKU	22
8.1.	ZASADY ŁADU KORPORACYJNEGO STOSOWANE PRZEZ PETROLINVEST S.A.	22
8.2.	OPIS GŁÓWNYCH CECH STOSOWANYCH W SPÓŁCE SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	24
8.3.	POLITYKA WYNAGRODZEŃ	24

8.4.	AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY, BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI _____	24
8.5.	POSIADACZE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE _____	24
8.6.	OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU ORAZ OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAW WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH EMITENTA _____	25
8.7.	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU LUB UMOWY SPÓŁKI _____	25
8.8.	OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZYCH UPRAWNIEŃ ORAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA _____	25
8.9.	CHARAKTERYSTYKA ORGANU ZARZADZAJĄCEGO ORAZ NADZORUJĄCEGO _____	26
9.	DODATKOWE OŚWIADCZENIA ZARZĄDU _____	29

1. WYBRANE DANE FINANSOWE

1.1. Wybrane dane finansowe PETROLINVEST S.A.

	za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia	
	2016	2015	2016	2015
	w tys. zł.		w tys. EUR	
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	36	24	8	6
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	(33 253)	(21 883)	(7 600)	(5 229)
Zysk (strata) brutto	62 955	13 943	14 387	3 332
Zysk (strata) netto przy padającym akcjonariuszom jednostki dominującej	62 955	13 943	14 387	3 332
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	(1 063)	(2 708)	(243)	(647)
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	(2 589)	(625)	(592)	(149)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	3 651	3 330	834	796
Przepływy pieniężne netto, razem	(1)	(3)	(0)	(1)
Średnia ważona liczba w yemitowanych akcji w sztukach	15 121 217	241 939 472	15 121 217	241 939 472
Liczba rozwadniających potencjalnych akcji zwykłych	0	0	0	0
Zysk (strata) na jedną akcję (w PLN/EUR)	4,16	0,06	0,95	0,01
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję (w PLN/EUR)	4,16	0,06	0,95	0,01
	<i>na dzień</i>		<i>na dzień</i>	
	31 grudnia 2016	31 grudnia 2015	31 grudnia 2016	31 grudnia 2015
	w tys. zł.		w tys. EUR	
Aktywa razem	1 670 088	1 550 581	377 506	363 858
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	444 529	387 977	100 481	91 042
Zobowiązania długoterminowe	96	96	22	23
Zobowiązania krótkoterminowe	444 433	387 881	100 460	91 020
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	1 225 559	1 162 604	277 025	272 816
Kapitał podstawowy	2 419 395	2 419 395	546 880	567 733
Średnia ważona liczba w yemitowanych akcji w sztukach	15 121 217	241 939 472	15 121 217	241 939 472
Liczba rozwadniających potencjalnych akcji zwykłych	0	0	0	0
Wartość księgową na jedną akcję (w PLN/EUR)	81,05	4,81	18,32	1,13
Rozwodniona wartość księgową na jedną akcję (w PLN/EUR)	81,05	4,81	18,32	1,13
Zadeklarowana lub wypłacona dywidenda na jedną akcję (w PLN/EUR)	0,00	0,00	0,00	0,00

1.2. Średnie kursy wymiany złotego do euro ustalane przez NBP

	za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia	
	2016	2015
	<i>na dzień</i>	
średni kurs w okresie	4,3757	4,1848
	31 grudnia 2016	31 grudnia 2015
kurs na koniec okresu	4,4240	4,2615

Zamieszczone poniżej Sprawozdanie Zarządu z działalności PETROLINVEST S.A. zostało sporządzone z punktu widzenia Grupy Kapitałowej PETROLINVEST, gdyż – zdaniem Zarządu – chcąc opisać dokonania Emitenta, nie można traktować spółki PETROLINVEST S.A. rozdzielnie od całości Grupy Kapitałowej PETROLINVEST.

2. CHARAKTERYSTYKA GRUPY PETROLINVEST

2.1. STRUKTURA GRUPY PETROLINVEST

2.1.1. Struktura Grupy PETROLINVEST na 31 grudnia 2016 roku

Grupa Kapitałowa PETROLINVEST składa się z jednostki dominującej - Spółki PETROLINVEST S.A. (dalej „Spółka”, „Petrolinvest”) oraz spółek zależnych. Dla potrzeb prezentacji niniejszego Sprawozdania spółka dominująca i jej spółki zależne nazywane są Grupa PETROLINVEST (dalej „Grupa”).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku PETROLINVEST S.A. posiadał udziały/akcje w następujących spółkach:

Nazwa spółki	Kapitał zakładowy	Udział
Occidental Resources, Inc. (U.S.A.) ⁽¹⁾	199 332,77 USD	88,10%
TOO EMBA JUG NIEFT (Republika Kazachstanu)	145 000,00 KZT	79,00%
Silurian Sp. z o.o. (Polska) ⁽²⁾	12 050,00 PLN	91,70%
WISENT OIL & GAS Plc (poprzednio Silurian Hallwood Plc) (Jersey) ⁽³⁾	671 480,63 GBP	31,67%
Eco Energy 2010 Sp. z o.o. (Polska)	5 000,00 PLN	88,00%
Eco Energy 2010 Sp. z o.o. Spółka komandytowo – akcyjna (Polska)	651 400,00 PLN	89,87%
Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. (Polska) ⁽⁴⁾	33 805 800,00 PLN	100,00%
UAB Petrolinvest Mockavos Perpyla (Litwa)	579 240,00 EUR	87,00%

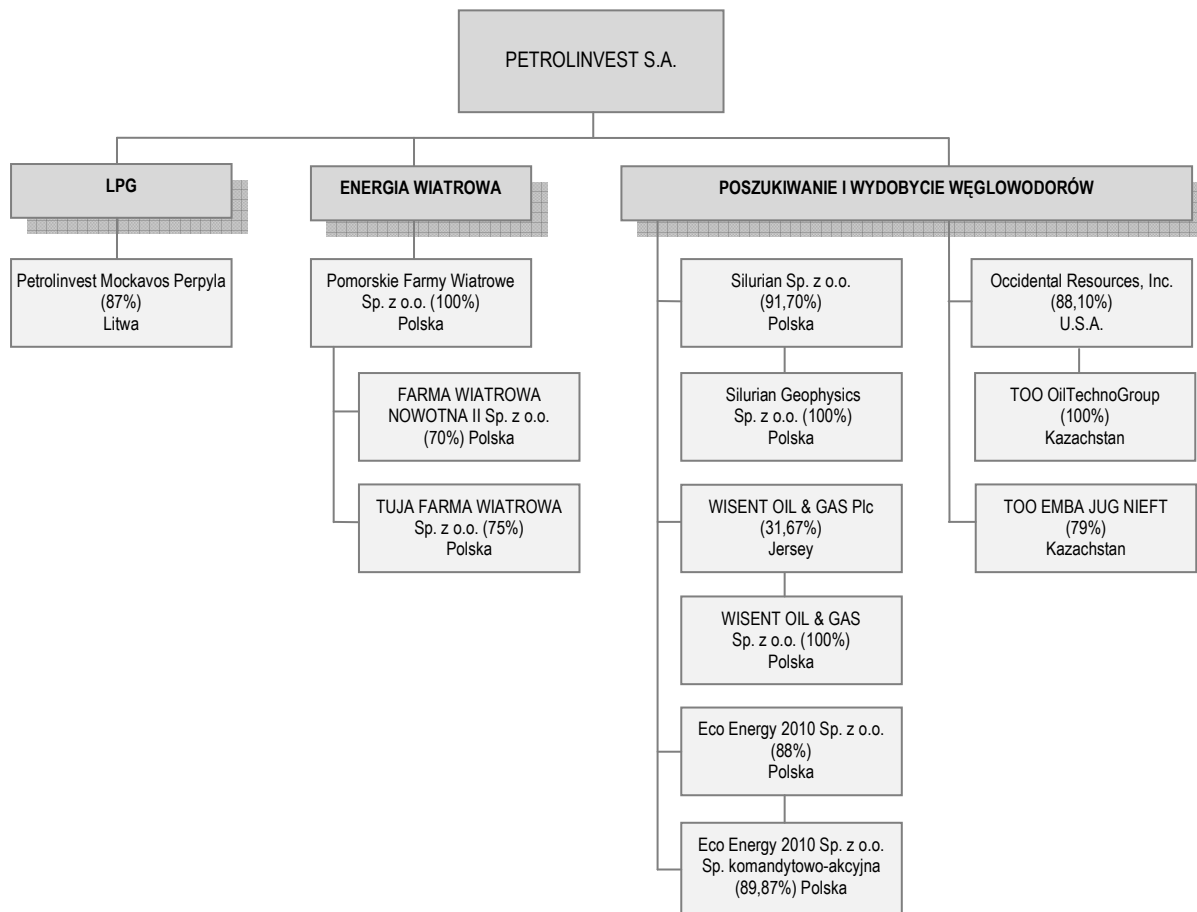
⁽¹⁾ Occidental Resources, Inc. posiada 100% udziałów w spółce TOO OilTechnoGroup, zarejestrowanej w Republice Kazachstanu

⁽²⁾ Silurian Sp. z o.o. posiada 100% udziałów w spółce Silurian Geophysics Sp. z o.o., zarejestrowanej w Polsce

⁽³⁾ WISENT OIL & GAS Plc posiada 100% udziałów w spółce WISENT OIL & GAS Sp. z o.o. (poprzednio Silurian Energy Services Sp. z o.o.), zarejestrowanej w Polsce

⁽⁴⁾ Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. posiadają 70% udziałów w spółce FARMA WIATROWA NOWOTNA II Sp. z o.o., 75% udziałów w spółce TUJA FARMA WIATROWA Sp. z o.o., zarejestrowanych w Polsce

Schemat powiązań kapitałowych podmiotów Grupy PETROLINVEST według stanu na 31 grudnia 2016 roku.



2.1.2. Zmiany w strukturze Grupy PETROLINVEST w 2016 roku

W dniu 7 marca 2016 roku, w związku z realizacją przez Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. ostatniego etapu transakcji sprzedaży nieruchomości gruntowych, utworzona została spółka POL JAZOWA AGRO 4 Sp. z o.o., w której 98% udziałów objęły Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o., natomiast 2% TUJA FARMA WIATROWA Sp. z o.o. Udziały objęte przez Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci nieruchomości gruntowych. W dniu 13 kwietnia 2016 roku Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. odkupiły od TUJA FARMA WIATROWA Sp. z o.o. całość udziałów. W dniu 27 kwietnia 2016 roku udziały w POL JAZOWEJ AGRO 4 Sp. z o.o. zostały sprzedane w wykonaniu opcji put/call odpłatnego przeniesienia nieruchomości gruntowych, należących dotychczas do Pomorskich Farm Wiatrowych Sp. z o.o. Cena sprzedaży udziałów wyniosła 254 tys. złotych.

Powyższa zmiana w strukturze Grupy PETROLINVEST stanowiła realizację wcześniejszych decyzji Zarządu Petrolinvest, który działając w sytuacji ograniczonego dostępu do finansowania, postanowił o wstrzymaniu z końcem 2014 roku dalszej aktywności Grupy w projekty dotyczące niekonwencjonalnych źródeł energii. W ocenie Zarządu Spółki wyniki prac poszukiwawczych oraz analiz finansowych i prawnych przeprowadzonych wówczas przez spółki Grupy, jak również efekty inwestycji prowadzonych przez inne podmioty realizujące projekty w obszarze gazu łupkowego w Polsce, nie gwarantowały zakładanej wcześniej efektywności inwestycji. Również obserwowane niekorzystne zmiany w otoczeniu formalno-prawnym oraz biznesowym w jakim funkcjonują inwestorzy realizujący projekty budowy elektrowni wiatrowych, wskazywały niepewny rezultat inwestycji w tym obszarze.

W związku ze sprzedażą w 2012 roku segmentu działalności obrotu gazem LPG, Petrolinvest prowadzi działania zmierzające do likwidacji ostatniego z aktywów tego segmentu, tj. litewskiej spółki zależnej Petrolinvest – UAB Petrolinvest Mockavos Perpyla.

Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że projektem o najwyższej efektywności pozostaje nadal inwestycja prowadzona w Kazachstanie w ramach spółki zależnej TOO OilTechnoGroup (TOO OTG), na terenie Kontraktu OTG. Petrolinvest prowadzi rozmowy z inwestorem zainteresowanym zaangażowaniem się finansowo i operacyjnie w realizację projektu poszukiwawczo-wydobywczego na Kontrakcie OTG. Pozyskanie inwestora dla Kontraktu OTG jest elementem kluczowym dla powodzenia projektu. Zgodnie z prowadzonymi na dzień zatwierdzenia Sprawozdania negocjacjami, struktura transakcji dotyczącej sfinansowania projektu zakłada sprzedaż 100% udziałów w TOO OTG na rzecz uzyskania prawa do objęcia udziałów w utworzonej przez inwestora spółce celowej (szczegóły w pkt 3.2.1. Sprawozdania).

Petrolinvest kontynuuje realizację transakcji sprzedaży udziałów w spółce zależnej TOO EmbaJugNieft z siedzibą w Kazachstanie („Emba”), o której decyzja zapadła w 2011 roku, przy czym w związku z przedłużającym się procesem zakończenia i rozliczenia umowy zawartej w dniu 16 grudnia 2011 roku z Conwell Oil Corporation B.V. z siedzibą w Holandii, Petrolinvest równolegle podjął negocjacje mające na celu umożliwienia finansowania działalności wydobywczej i produkcyjnej Emba we współpracy z partnerem kazachskim.

2.2. OPIS PODMIOTÓW GRUPY OBJĘTYCH KONSOLIDACJĄ

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku konsolidacją objęty został PETROLINVEST S.A., jako podmiot dominujący, oraz następujące spółki zależne:

Nazwa spółki	Zakres działalności	Metoda konsolidacji
PETROLINVEST S.A.	inwestowanie w podmioty poszukujące i wydobywające węglowodory	pełna
Occidental Resources, Inc.	inwestowanie w podmioty poszukujące i wydobywające ropę naftową	pełna
TOO OilTechnoGroup	poszukiwanie i wydobywanie ropy naftowej i gazu	pełna
TOO EMBA JUG NIEFT	poszukiwanie i wydobywanie ropy naftowej i gazu	pełna
UAB Petrolinvest Mockavos Perpyla	usługi przeładunku paliw płynnych	pełna
Silurian Sp. z o.o.	poszukiwanie i wydobywanie gazu łupkowego i ropy łupkowej	pełna
Eco Energy 2010 Sp. z o.o.	działalność inwestycyjna w obszarze gazu łupkowego i ropy łupkowej	pełna
Eco Energy 2010 Sp. z o.o. Spółka komandytowo – akcyjna	poszukiwanie i wydobywanie gazu łupkowego i ropy łupkowej	pełna
Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o.	inwestowanie w podmioty z sektora odnawialnych źródeł energii	pełna
FARMA WIATROWA NOWOTNA II Sp. z o.o.	działalność inwestycyjna w zakresie budowy i uruchamiania farm wiatrowych	pełna
TUJA FARMA WIATROWA Sp. z o.o.	działalność inwestycyjna w zakresie budowy i uruchamiania farm wiatrowych	pełna

Jednostki stowarzyszone rozliczone metodą praw własności:

WISENT OIL & GAS Plc	działalność inwestycyjna w obszarze gazu łupkowego i ropy łupkowej	praw własności
WISENT OIL & GAS Sp. z o.o.	poszukiwanie i wydobywanie gazu łupkowego i ropy łupkowej	praw własności

Podstawowym statutowym przedmiotem działania spółek Grupy PETROLINVEST jest działalność inwestycyjna związana z poszukiwaniem i eksploatacją złóż węglowodorów oraz działalność usługowa wspomagająca poszukiwanie i eksploatację złóż węglowodorów.

PETROLINVEST S.A., będący jednostką dominującą w Grupie PETROLINVEST, został utworzony na podstawie Uchwały Zgromadzenia Wspólników Petrolinvest Sp. z o.o. z dnia 22 grudnia 2006 roku o przekształceniu w Spółkę Akcyjną. Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000270970 w dniu 29 grudnia 2006 roku. Spółce nadano numer statystyczny REGON 190829082. Siedziba PETROLINVEST S.A. mieści się w Polsce, w Gdyni przy ulicy Śląskiej 35-37.

W dniu 16 lipca 2007 roku prawa do akcji spółki PETROLINVEST S.A. zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Czas trwania jednostki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest nieoznaczony.

2.3. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH ORAZ RYNKACH ZBYTU I ŹRÓDŁACH ZAOPATRZENIA GRUPY PETROLINVEST

Projekt poszukiwawczo-wydobywczy na Kontrakcie OTG na obecnym etapie jego realizacji nie generuje przychodów. Dokonywane przez podmiot dominujący oraz pozostałe podmioty Grupy zakupy dotyczą głównie usług doradczych, prawnych oraz realizacji w wąskim zakresie prac związanych z działalnością poszukiwawczą. Grupa korzysta zarówno z lokalnych jak i zagranicznych wykonawców usług, robót oraz dostawców materiałów.

3. CZYNNIKI ISTOTNE DLA ROZWOJU GRUPY PETROLINVEST

3.1. OPIS PODSTAWOWYCH RYZYK I ZAGROZEŃ

Do najważniejszych czynników ryzyka wpływających na działalność gospodarczą Spółki i spółek jej Grupy należą:

- ✓ ryzyko związane z ograniczeniami w dostępie do źródeł finansowania – sytuacja na światowych rynkach finansowych ma bezpośredni wpływ na dostępność i możliwe do uzyskania warunki finansowania działalności gospodarczej. Z uwagi na etap realizacji projektu poszukiwawczo-wydobywczego, utrudnienia w dostępie do źródeł finansowania mają wpływ na zdolność do realizacji założonych celów gospodarczych, a co za tym idzie – na wyniki finansowe i działalność Grupy. Na dzień zatwierdzenia Sprawozdania do publikacji Spółka nie zakończyła negocjacji dotyczących pozyskania inwestora, który zaangażowałby się finansowo i operacyjnie w realizację strategicznego dla Grupy projektu na Kontrakcie OTG;
- ✓ ryzyko niekorzystnej dla Grupy polityki kredytowej jej wierzycieli – największe pozycje długu Grupy mają charakter wymagalny i objęte zostały tytułami egzekucyjnymi;
- ✓ ryzyko związane z koncesjami, licencjami i pozwoleniami – uzyskanie przedmiotowych dokumentów uzależnione jest od podjęcia działań prawnych przez różne zainteresowane podmioty, w tym organizacje ekologiczne lub inne organizacje pozarządowe oraz od dysponowania wymaganymi zasobami finansowymi, co stanowi wysokie ryzyko opóźnienia wydania lub braku przedłużenia obowiązywania koncesji. Na ryzyko zawieszenia, ograniczenia lub cofnięcia koncesji wpływ mają bardzo rygorystyczne wymogi formalne, utrudniające wywiązywanie się z warunków koncesji. Na dzień zatwierdzenia Sprawozdania do publikacji prowadzone są działania celem przedłużenia okresu poszukiwawczego Kontraktu Emba.
- ✓ ryzyko nieodkrycia złóż węglowodorów – działalność polegająca na poszukiwaniu i wydobywaniu węglowodorów wiąże się z wieloma ryzykami operacyjnymi. Na obecnym etapie poszukiwań Grupa nie może zagwarantować, że odnajdzie węglowodory w obszarach prowadzonych poszukiwań. Dodatkowo istnieje ryzyko, że odkryte zasoby złóż nie będą miały charakteru zasobów przemysłowych, co oznacza, że nie będą nadawały się do opłacalnej ekonomicznie eksploatacji;
- ✓ ryzyko związane z oszacowaniem wielkości i wartości złóż – na obecnym etapie poszukiwań Grupa nie dysponuje wszystkimi danymi, które umożliwiłyby precyzyjne oszacowanie potencjalnych złóż we wszystkich obszarach poszukiwań i zakwalifikowanie ich do określonych zasobów prawdopodobnych, potwierdzonych lub możliwych. Pomimo wykorzystywania najnowszej technologii w celu oceny zasobności złóż, ryzykiem obarczona jest również kwantyfikacja zasobów węglowodorów, wydajność poszczególnych odwiertów eksploatacyjnych oraz wartości złóż;
- ✓ ryzyko związane z właściwościami geologicznymi odkrytych złóż, które mogą determinować wzrost ponoszonych nakładów inwestycyjnych;
- ✓ ryzyko opóźnień w realizacji poszczególnych projektów inwestycyjnych, wynikających z utrudnionego dostępu do finansowania, niedotrzymywania warunków kontraktowych przez podwykonawców, przedłużających się postępowań administracyjnych (w tym środowiskowych) lub innych formalnoprawnych oraz nieprzewidziane trudności w przebiegu procesu prac wiertniczych spowodowane budową geologiczną obszaru poszukiwawczego. Przedłużający się proces inwestycyjny zwiększa ryzyko przekroczenia budżetu projektu i braku możliwości jego dalszej realizacji;
- ✓ ryzyko niekorzystnego kształtowania się światowych cen ropy naftowej i gazu - nie można wykluczyć, że w okresie realizacji projektu zanotowane zostanie zjawisko znacznego spadku cen ropy, co może wpłynąć na wyniki finansowe i działalność Grupy;
- ✓ realizacja projektów inwestycyjnych w obszarze poszukiwań węglowodorów charakteryzuje się wysokim poziomem kapitałochłonności i wynikającym z tego ryzykiem poniesienia wysokich strat w przypadku zakończenia prac poszukiwawczych wynikiem negatywnym;

- ✓ ryzyko związane z dostępem do infrastruktury magazynowej, transportowej i przesyłowej – dostęp w dużej mierze zależy od uznaniowych decyzji rządów poszczególnych państw i istniejących konsorcjów przedsiębiorstw kontrolujących infrastrukturę przesyłową;
- ✓ ryzyko związane z pozyskaniem nowych zasobów i znacznym spadkiem zasobów odkrytych – wielkość odkrywanych złóż i zasobów może w przyszłości nie równoważyć zmniejszenia zasobów w wyniku eksploatacji złóż;
- ✓ ryzyko operacyjne związane z prowadzeniem działalności poszukiwawczo-wydobywczej – działalność w zakresie poszukiwania, wydobywania i dystrybucji ropy naftowej i gazu ziemnego podatna jest na klęski żywiołowe, błąd operatorski, ataki terrorystyczne albo inne zdarzenia mogące spowodować wycieki ropy lub gazu, wybuchy, pożary, uszkodzenie majątku i wyrządzenie szkód środowisku naturalnemu;
- ✓ ryzyko związane z poziomem doświadczenia w zakresie działalności poszukiwawczej i wydobywczej – Grupa Kapitałowa, z racji rozpoczęcia działalności poszukiwawczo-wydobywczej w 2006 roku, nie dysponuje rozległym doświadczeniem w zakresie poszukiwania surowców naturalnych;
- ✓ ryzyko związane z uzależnieniem od wykwalifikowanej kadry w zakresie działalności poszukiwawczo-wydobywczej – Grupa nie może zagwarantować braku wystąpienia problemów w zakresie dostępu do odpowiednio wykwalifikowanej kadry;
- ✓ ryzyko związane z konkurencją i konsolidacją konkurencyjnych podmiotów, posiadających silną pozycję rynkową oraz większe zasoby finansowe;
- ✓ ryzyko związane z przepisami o ochronie środowiska – ryzyko wprowadzenia bardziej rygorystycznych wymogów dotyczących działalności w sektorze naftowo-gazowym powodujących powstanie znacznych dodatkowych zobowiązań finansowych i pogorszenie perspektyw rozwojowych Grupy. Dodatkowo istnieje ryzyko wprowadzenia regulacji w zakresie ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, co w konsekwencji wpłynie na wzrost nakładów inwestycyjnych i kosztów działalności. Istotnym czynnikiem ryzyka w przypadku poszukiwań niekonwencjonalnych złóż gazu w Polsce mogą być przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz utrudnienia w uzyskaniu zgód właścicieli gruntów na prowadzenie prac na ich terenie.
- ✓ ryzyko związane z warunkami pogodowymi, mogącymi w negatywny sposób wpłynąć na realizację harmonogramu prac poszukiwawczo-wydobywczych;
- ✓ ryzyko związane z uzależnieniem od podwykonawców oraz rzetelności wykonawców – brak możliwości znalezienia w odpowiednim terminie wykwalifikowanych podwykonawców oraz ich nierzetelność może doprowadzić do wstrzymania prac lub ponoszenia dodatkowych kosztów działalności;
- ✓ ryzyko prawne związane z koniecznością przestrzegania szeregu formalnych wymogów prawa obowiązującego na obszarze działalności pomiotów Grupy, prowadzących działalność poszukiwawczo-wydobywczą;
- ✓ ryzyko polityczne, społeczne i gospodarcze w krajach, w których prowadzona jest działalność poszukiwawczo-wydobywcza – biurokratyzacja procedur, ograniczenia wolnego rynku, zmiany w rządach państw, zmiany zasad polityki i stosowanych praktyk, brak stabilności w sferze fiskalnej mogą wywierać negatywne skutki na sytuację finansową Grupy;
- ✓ ryzyko związane z ograniczeniami eksportowymi – wszelkie krajowe i międzynarodowe ograniczenia eksportu lub importu mogą mieć niekorzystny wpływ na bieżącą lub przyszłą działalność spółek poszukiwawczo-wydobywczych;
- ✓ ryzyko związane z wahaniami kursu oraz kontrolą dewizową - nie można wykluczyć ryzyka strat, jakie mogą powstać w związku z ewentualnym pojawieniem się procesów inflacyjnych: dewaluacja waluty narodowej, wprowadzenie państwowej kontroli cen w celu walki z inflacją oraz podwyższenie oprocentowania kredytów;
- ✓ ryzyko zmian prawa podatkowego oraz niekonsekwencji w jego egzekwowaniu – spółki poszukiwawczo-wydobywcze narażone są na ryzyko zapłaty nadmiernych podatków i kar w przypadku niezastosowania się do aktualnie obowiązujących przepisów podatkowych;
- ✓ ryzyko ograniczeń prawnych w zakresie możliwości nabycia i posiadania nieruchomości gruntowych – ewentualne ograniczenia użytkowania własności nieruchomości gruntowych i komercyjnych mogą wywrzeć niekorzystny wpływ na przyszłą działalność operacyjną spółek poszukiwawczo-wydobywczych.

3.2. OMÓWIENIE WAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ORAZ ZAWARTYCH UMÓW ZNACZĄCYCH, MAJĄCYCH WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ GRUPY PETROLINVEST I WYNIKI OSIĄGNIĘTE W 2016 ROKU LUB KTÓRYCH WPŁYW JEST MOŻLIWY W LATACH NASTĘPNYCH

3.2.1. Obszar poszukiwawczo-wydobywczy

TOO OIL TECHNO GROUP (Spółka zależna od Occidental Resources, Inc.)

Kontrakt OTG nr 993, należący do TOO OilTechnoGroup ("OTG"), jest kluczową koncesją dla całej Grupy PETROLINVEST, dla której niezależny ekspert McDaniel & Associates Consultants oszacował i zdecydowanie największe całkowite zasoby perspektywiczne (*prospective resources*) na poziomie około 1,9 mld baryłek ekwiwalentu ropy (boe) (w tym struktura Shyrak 293 mln boe) (*Independent Competent Person's Report OTG Contract – Kazakhstan, October 2011, McDaniel & Associates Consultants Ltd.*), określając wartość udziału Petrolinvest z uwzględnieniem prawdopodobieństwa sukcesu, na kwotę 2,3 mld USD (w tym struktura Shyrak 301 mln USD) (*Prospective Resources Economic Evaluation OTG Contract, Kazakhstan, April 2012, McDaniel & Associates Consultants Ltd.*). Wyniki wyceny McDaniel stanowiły podstawę do podjęcia przez Zarząd Spółki decyzji o kontynuacji programu inwestycyjnego, mającego doprowadzić do przeszacowania istotnej

części zasobów perspektywicznych do kategorii zasobów potwierdzonych oraz możliwie szybkiego uruchomienia produkcji węglowodorów.

Okres ważności Kontraktu OTG na poszukiwanie i wydobywanie węglowodorów obowiązuje do dnia 18 marca 2039 roku (Kontrakt nr 993 wraz z późniejszymi aneksami). Na okres ważności Kontraktu składa się okres poszukiwawczy oraz 20 letni okres wydobywczy. Zgodnie z aneksem do Kontraktu OTG zawartym z Ministerstwem Ropy i Gazu Republiki Kazachstanu (obecnie Ministerstwo Energetyki) z dnia 21 października 2010 roku, okres poszukiwawczy Kontraktu OTG obowiązywał do dnia 18 marca 2016 roku. W okresie objętym Sprawozdaniem, w dniu 12 maja 2016 roku Spółka otrzymała decyzję Ministerstwa Energetyki Republiki Kazachstanu o wyrażeniu zgody na przedłużenie obowiązywania okresu poszukiwawczego Kontraktu OTG o 3 lata, tj. do dnia 18 marca 2019 roku, w celu wykonania oceny odkryć, a następnie w dniu 28 czerwca 2016 roku strony zawarły Aneks do Kontraktu sankcjonujący podjętą decyzję. Zawarcie Aneksu było możliwe dzięki uzyskaniu dobrych wyników prac poszukiwawczych przeprowadzonych w czasie dotychczasowego okresu trwania Kontraktu, w tym przede wszystkim wyników odwiertów Koblandy K-3 i Shyrak 1. Zakres prac oceniających został szczegółowo ustalony w Programie Roboczym, będącym integralną częścią podpisanego Aneksu. Program Roboczy przewiduje w latach 2016 - 2019 między innymi wykonanie opróbowania odwiertu Shyrak 1 oraz wiercenie kolejnych odwiertów, w tym odwiertów oceniających K-4 na bloku Koblandy-Tamdy oraz Shyrak 2 na bloku Shyrak. Na bloku Shyrak planowane jest również wykonanie badań sejsmicznych 3D. Zgodnie z przepisami, w Aneksie uzgodniono zwrot części obszaru Kontraktu, na której TOO OTG nie planuje prowadzenia dalszych prac. Zwrot dotyczy dwóch spośród czterech bloków, tj. bloku Sholaksay i Bestau-Sarkol. Zgodnie z wynikami przeprowadzonych przez TOO OTG wierceń i badań sejsmicznych, obszar tych dwóch bloków jest mało perspektywiczny dla odkrycia nowych złóż. Wspomniane wyżej prace oceniające odkrycia prowadzone będą na pozostałych dwóch blokach, tj. na bloku Koblandy-Tamdy oraz na bloku Shyrak. TOO OTG posiada zatwierdzone przez właściwe organy dwa projekty prac oceniających, jeden dla Koblandy a drugi dla Shyraka. Projekty te, zgodnie z obowiązującym prawem, stanowią podstawę prawną i techniczną dla prowadzenia dalszych prac polegających głównie na wierceniu odwiertów oceniających oba odkrycia.

W okresie objętym Sprawozdaniem, w związku z ograniczonym dostępem do finansowania, zakres prac prowadzonych na Kontrakcie OTG dotyczył niezbędnych działań zabezpieczających odwiert Shyrak 1. Realizacja inwestycji uzależniona jest od sfinalizowania rozmów z inwestorem zainteresowanym zaangażowaniem finansowym i operacyjnym w realizację projektu poszukiwawczo-wydobywczego na Kontrakcie OTG.

W dniu 13 grudnia 2015 roku Petrolinvest zawarł warunkową umowę ramową z grupą spółek, działających w interesie znaczącego zagranicznego przedsiębiorcy z branży wydobywczej i paliwowej („Inwestor”, „Umowa Ramowa”), o czym Spółka poinformowała po zakończeniu okresu objętego Sprawozdaniem w trybie informacji opóźnionej, raportem bieżącym nr 14/2017 z dnia 20 kwietnia 2017 roku. W oparciu o zawartą Umowę Ramową Petrolinvest i jego podmiot zależny – Occidental Resources Inc. („ORI”), rozpoczęły negocjacje, których celem było w szczególności doprowadzenie do: (i) sprzedaży udziałów w spółce TOO OTG na rzecz spółki utworzonej w tym celu przez Inwestora („Spółka Celowa”), (ii) przejęcia zobowiązań kredytowych oraz zobowiązań inwestycyjnych TOO OTG, (iii) przyznania Spółce uprawnienia do udziału w zysku Spółki Celowej. Warunkiem osiągnięcia zakładanych celów było wykonanie szeregu uzgodnionych przez strony w Umowie Ramowej warunków zawieszających, a w szczególności uzyskania zgody Ministerstwa Energetyki Republiki Kazachstanu na zawarcie umowy sprzedaży 100% udziałów w TOO OTG.

Zdarzenia po zakończeniu okresu objętego Sprawozdaniem

W dniu 20 kwietnia 2017 roku Spółka poinformowała, że w oparciu o zawartą Umowę Ramową opisany powyżej Inwestor, Petrolinvest oraz ORI, prowadzą negocjacje w następujących obszarach:

- sprzedaży udziałów w spółce TOO OTG na rzecz spółki utworzonej w tym celu przez Inwestora („Spółka Celowa”);
- przejęcia przez Inwestora wszelkich zobowiązań finansowych TOO OTG, w tym także zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytu oraz zobowiązań inwestycyjnych TOO OTG wynikających z aneksu do Kontraktu OTG nr 993 na poszukiwanie i wydobywanie węglowodorów zawartego w dniu 30 czerwca 2016 r. pomiędzy TOO OTG a Ministerstwem Energetyki Republiki Kazachstanu, w ramach którego spółce TOO OTG przedłużono okres poszukiwawczy do dnia 18 marca 2019 r.;
- przyznania Spółce prawa do objęcia udziałów w Spółce Celowej;
- oddłużenia Spółki w zakresie obejmującym jej zobowiązania kredytowe;
- zawarcia odpowiednich umów i dokonania czynności umożliwiających spłatę wymagalnych zobowiązań Spółki wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie.

Celem prowadzonych negocjacji jest także umożliwienie finansowania działalności wydobywczej i produkcyjnej Emba Jug Nieft we współpracy z partnerem kazachskim, co mogłoby stanowić alternatywę dla przedłużającego się procesu sprzedaży udziałów Emba Jug Nieft.

W ramach procesu negocjacji i działań podejmowanych w celu zawarcia wiążących umów, Strony odstąpiły od realizacji części wstępnie uzgodnionych warunków zawieszających bądź zmodyfikowały ich treść, zaś większość pozostałych warunków zawieszających określonych w Umowie Ramowej została spełniona, z wyjątkiem w szczególności uzyskania zgody Ministerstwa Energetyki Republiki Kazachstanu na zawarcie umowy sprzedaży 100% udziałów w TOO OTG.

Negocjacje prowadzone w następstwie zawartej Umowy Ramowej są na bardzo zaawansowanym etapie i Spółka jako wysoce prawdopodobne ocenia ich pozytywne zakończenie w sposób zgodny z oczekiwaniami Spółki.

TOO EMBA JUG NIEFT

Kontrolowane przez Petrolinvest zasoby perspektywiczne Kontraktu Emba, należącego do TOO EMBA JUG NIEFT („Emba”) zostały oszacowane przez McDaniel & Associates Consultant na poziomie 84,3 mln baryłek ekwiwalentu ropy naftowej (*Independent Competent Person's Report, July 2009, McDaniel & Associates Consultants Ltd.*), a ich wartość z uwzględnieniem prawdopodobieństwa sukcesu, została określona na 132,6 mln USD (*Independent Reserves and Resources Evaluation Report Petrolinvest S.A. Properties, July 2009, McDaniel & Associates Consultants Ltd.*). Dodatkowo, zasoby potwierdzone (*proven plus probable plus possible*) oszacowano na poziomie 1,97 mln boe, ich wartość określona została na kwotę 8,8 mln USD.

Zgodnie z Aneksem nr 4 do Kontraktu Emba nr 976 zawartym z Ministerstwem Ropy i Gazu Republiki Kazachstanu w dniu 10 kwietnia 2013 roku, okres poszukiwawczy Kontraktu obowiązywał do dnia 29 czerwca 2015 roku, natomiast okres wydobywczy do dnia 29 czerwca 2036 roku. W dniu 8 maja 2015 roku komisja ekspertów Ministerstwa Energetyki pozytywnie zaopiniowała przedłużenie okresu poszukiwawczego na okres do 29 czerwca 2017 roku. W dniu 4 marca 2016 roku Emba zawarła z Ministerstwem Energetyki Republiki Kazachstanu aneks do Kontraktu Emba nr 976, który przedłużył okres poszukiwawczy Kontraktu Emba o dwa lata, tj. do dnia 29 czerwca 2017 roku, w celu oceny zasobów Kontraktu Emba.

Całość udziałów w Emba należących do Petrolinvest, stanowiących 79% kapitału zakładowego Emba, jest przedmiotem umowy zobowiązującej do ich sprzedaży, zawartej w dniu 16 grudnia 2011 roku ze spółką Conwell Oil Corporation B.V. z siedzibą w Holandii („Conwell”). Strony ustaliły, że realizacja transakcji zbycia udziałów Emba nastąpi po spełnieniu określonych umową warunków zawieszających, w tym przy założeniu braku wierzycelności Spółki wobec Emba na moment sprzedaży (szczegóły w raporcie bieżącym nr 118/2011 z dnia 17 grudnia 2011 roku). W dniu 12 kwietnia 2013 roku Petrolinvest zawarł notarialne umowy regulujące ostateczne warunki wykonania umowy zobowiązującej do sprzedaży udziałów w spółce Emba. Petrolinvest zawarł z Conwell aneks do umowy (*Final amendment to conditional participation interest purchase agreement*) („Aneks SPA”), w którym strony ustaliły ostateczną cenę za sprzedawane udziały na kwotę 33.500.000 USD (szczegóły w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Petrolinvest za 2013 rok). Uzgodniono, że pozostała do rozliczenia część ceny, uwzględniająca zapłacone do czasu zawarcia Aneksu SPA kwoty zadatku oraz zaliczek w łącznej wysokości 1.850.000 USD, zostanie rozliczona poprzez dwa rachunki escrow. Kwota w wysokości 7.000.000 USD zostanie wpłacona przez Conwell na rachunek escrow w Bank Center Credit JSC („BCC”) i zaliczona na spłatę części zadłużenia kredytowego TOO OilTechnoGroup w BCC, natomiast na drugi rachunek escrow zostanie dokonana wpłata pozostałej części ceny, pomniejszona o kwotę 4.400.000 USD tytułem ryzyka wystąpienia naruszeń warunków, oświadczeń i zapewnień, z której kwota 19.765.111,18 USD zostanie przekazana na spłatę części zadłużenia kredytowego Petrolinvest wobec PKO BP i BGK. Zgodnie z treścią Aneksu SPA, wpłata środków na rachunki escrow miała nastąpić nie później niż do dnia 17 kwietnia 2013 roku (*Closing Date*). Termin ten nie został dotrzymany, przy czym Conwell, wskazując na prowadzone prace o charakterze prawno – finansowym, przedkładał Spółce pisma określające nowe deklarowane terminy rozliczenia i zamknięcia transakcji. W okresie objętym Sprawozdaniem Spółka w dniu 12 lutego 2016 roku otrzymała pismo w sprawie przesunięcia terminu rozliczenia i zamknięcia transakcji na dzień 30 kwietnia 2016 roku, następnie pismo z dnia 26 kwietnia 2016 roku w sprawie przesunięcia terminu na dzień 30 czerwca 2016 roku, pismo z dnia 27 czerwca 2016 roku o przesunięciu terminu na dzień 31 sierpnia 2016 roku oraz pismo z dnia 30 sierpnia 2016 roku w sprawie przesunięcia terminu rozliczenia i zamknięcia transakcji na dzień 31 października 2016 roku. Następnie w dniu 31 października 2016 roku Spółka otrzymała pismo Conwell w sprawie przesunięcia terminu rozliczenia i zamknięcia transakcji na dzień 1 grudnia 2016 roku oraz w dniu 1 grudnia 2016 roku w sprawie przesunięcia na dzień 31 grudnia 2016 roku. Do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania nie nastąpiło końcowe rozliczenie i zamknięcie transakcji.

W okresie od dnia zawarcia umowy z Conwell do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania Spółka otrzymała wpłaty na poczet ceny nabycia udziałów w Emba w łącznej wysokości 2.319 tys. USD, w tym w formie zadatku w wysokości 1.000 tys. USD, oraz zaliczek w wysokości 1.319 tys. USD, w tym w 2016 roku 40 tys. USD.

Zdarzenia po zakończeniu okresu objętego Sprawozdaniem

Po zakończeniu okresu objętego Sprawozdaniem w dniu 31 stycznia 2017 roku Spółka otrzymała pismo, w którym Conwell zwrócił się do Petrolinvest o kolejne przesunięcie terminu rozliczenia i zamknięcia Transakcji. Strony wspólnie ustaliły, że do dnia 3 lutego 2017 roku będą kontynuowały rozmowy w celu określenia realnego terminu rozliczenia i zamknięcia Transakcji. Nabywca, powołując się na złożoność Transakcji, wniósł w trakcie prowadzonych uzgodnień o dodatkowy czas na przeprowadzenie działań, pozwalających mu na określenie terminu rozliczenia i zakończenia transakcji. Zarząd Petrolinvest, mając na uwadze interes Spółki, jak również fakt dotychczasowego zaangażowania finansowego Nabywcy, przyjął wniosek o kontynuowanie rozmów do dnia 7 lutego 2017 roku. Strony podjęły kompleksowe ustalenia w sprawie przebiegu dalszego procesu, zmierzającego do sfinalizowania Transakcji, przy czym Conwell zawnioskował o przesunięcie terminu rozliczenia i zamknięcia Transakcji na dzień 31 marca 2017 roku. Z końcem tego terminu Conwell zawiadomił, że ze względu na zbliżający się termin wygaśnięcia ważności Kontraktu nr 976 zawartego pomiędzy Emba a Ministerstwem Energetyki Republiki Kazachstanu, przypadający na dzień 29 czerwca 2017 roku, jako inwestor zakupu Udziałów, jest zobowiązany do ponownego złożenia wszelkich wymaganych dokumentów do Ministerstwa Energetyki, niezbędnych do odnowienia Kontraktu. W związku z powyższym Conwell zawnioskował o przesunięcie terminu rozliczenia Transakcji na dzień 30 kwietnia 2017 roku. W dniu 30 kwietnia 2017 roku Spółka otrzymała pismo, w którym Conwell zwrócił się o przesunięcie terminu rozliczenia i zamknięcia Transakcji na dzień 7 maja 2017 roku.

W dniu 20 kwietnia 2017 roku Petrolinvest poinformował, że w związku z przedłużającym się procesem zakończenia i rozliczenia umowy zawartej w dniu 16 grudnia 2011 roku z Conwell, Spółka równolegle podjęła negocjacje mające na celu umożliwienie finansowania działalności wydobywczej i produkcyjnej Emba we współpracy z partnerem kazachskim.

3.2.2. Pozostałe

- ✓ W dniu 3 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu rejestracji zmian Statutu Spółki, wynikających z Uchwały nr 2 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 23 września 2015 roku w sprawie scalenia (połączenia) akcji Spółki i zmiany Statutu Spółki.
W wyniku rejestracji zmian wartość nominalna akcji Spółki została podwyższona z kwoty 10 złotych do kwoty 160 złotych przy proporcjonalnym zmniejszeniu liczby akcji z 241.939.472 do 15.121.217 sztuk, przy zachowaniu niezmienionej wysokości kapitału zakładowego, wynoszącego 2.419.394.720 złotych. Wszystkie akcje Spółki oznaczone zostały jedną serią A.
- ✓ W dniu 22 marca 2016 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”), działając na podstawie § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy, podjął Uchwałę Nr 277/2016 w sprawie zawieszenia obrotu na Głównym Rynku GPW akcjami Spółki oznaczonymi kodem PLPTRLI00018, od dnia 22 marca 2016 roku do końca dnia 8 kwietnia 2016 roku. Zawieszenie obrotu akcjami Spółki nastąpiło w związku z przesunięciem przez Spółkę terminu przekazania do publicznej wiadomości jednostkowego raportu rocznego za 2015 rok oraz skonsolidowanego raportu rocznego za 2015 rok, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 6/2016 z dnia 18 marca 2016 roku.
- ✓ W dniu 9 maja 2016 roku Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy przekazał Spółce wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie o ogłoszenie upadłości Spółki, obejmującej likwidację majątku Spółki. Wniosek został złożony w dniu 4 stycznia 2016 roku. Jednocześnie Spółce przekazane zostało postanowienie Sądu z dnia 4 maja 2016 roku o zabezpieczeniu majątku Spółki poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Spółka prowadzi rozmowy z potencjalnymi inwestorami, które w ocenie Zarządu Spółki doprowadzą do pozyskania środków w pełni zabezpieczających spłatę wymagalnych zobowiązań wobec ZUS. Do dnia zatwierdzenia Sprawozdania Spółka nie otrzymała żadnego postanowienia sądu w przedmiotowej sprawie.
- ✓ W dniu 24 czerwca 2016 roku Sąd Apelacyjny w Gdańsku po rozpoznaniu apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 22 czerwca 2015 roku w przedmiocie uchylecia uchwał od nr 4 do 18 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PETROLINVEST S.A. z dnia 30 czerwca 2014 roku podjętych w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółki i członkom Rady Nadzorczej - wyrokiem oddalił apelację strony powodowej, a w konsekwencji podtrzymał zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku oddalający pozew o uchylenie Uchwał. Orzeczenie jest prawomocne
- ✓ W dniu 19 lipca 2016 roku Komisja Nadzoru Finansowego („KNF”), zgodnie z Komunikatem z 315 posiedzenia KNF („Komunikat”), podjęła decyzję o nałożeniu na Petrolinvest kary pieniężnej oraz o bezterminowym wykluczeniu akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym na GPW, co nastąpi po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja KNF stanie się ostateczna. Decyzja została podjęta wobec stwierdzenia przez KNF naruszeń polegających na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych w zakresie publikacji raportów okresowych. Decyzja została doręczona Spółce w dniu 10 sierpnia 2016 roku. Zarząd Spółki, nie zgadzając się z decyzją KNF, skorzystał z prawa odwołania i w dniu 24 sierpnia 2016 roku złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- ✓ W dniu 28 września 2016 roku Zarząd GPW, działając na podstawie § 174c ust. 2 oraz § 30 ust. 1 pkt 2) Regulaminu Giełdy w związku z § 4 Uchwały Nr 1387/2013 Zarządu Giełdy z dnia 2 grudnia 2013 roku w sprawie wyodrębnienia segmentu rynku regulowanego LISTA ALETRÓW oraz zasad i procedury kwalifikacji do tego segmentu, postanowił zawiesić w okresie od dnia 3 października 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku (włącznie) obrót akcjami Spółki. Decyzja Zarządu Giełdy została podjęta z uwagi na zakwalifikowanie akcji Spółki po raz jedenasty z rzędu do segmentu LISTA ALETRÓW oraz brak podjęcia przez Spółkę odpowiednich działań zmierzających do usunięcia przesłanek do tej kwalifikacji w przyszłości.
- ✓ W dniu 29 września 2016 roku, w wykonaniu postanowień uchwały nr 2 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 23 września 2015 roku w sprawie scalenia (połączenia) akcji Spółki i zmiany Statutu Spółki („Uchwała ZWZ”), Spółka zawarła z podmiotem będącym akcjonariuszem Spółki („Akcjonariusz”) umowę o udostępnienie akcji Spółki celem likwidacji niedoborów scaleniowych („Umowa”). Na mocy umowy Akcjonariusz zobowiązał się, kosztem swoich praw akcyjnych przysługujących mu z akcji Spółki w ilości uzgodnionej pomiędzy stronami Umowy, zapewnić akcjonariuszom Spółki, u których wystąpią niedobory scaleniowe, pełną ich likwidację w taki sposób, aby umożliwić wydanie akcjonariuszom w zamian za akcje o dotychczasowej wartości nominalnej 10 złotych, których liczba zgodnie z przyjętym stosunkiem wymiany (1:16) nie przełoży się na jedną akcję o nowej wartości nominalnej 160 złotych, po jednej akcji o nowej wartości nominalnej, tj. 160 złotych. Zgodnie z warunkami Umowy, Akcjonariusz zobowiązał się, ze skutkiem na dzień scalenia, zrzec się nieodpłatnie swoich praw przysługujących mu z akcji, które zostaną wykorzystane na likwidację niedoborów scaleniowych.
Umowa została zawarta pod warunkiem wyznaczenia przez Zarząd Spółki dnia referencyjnego w wykonaniu Uchwały ZWZ oraz zawieszenia obrotu akcjami Spółki celem scalenia akcji na mocy uchwały Zarządu GPW.

- ✓ W dniu 25 października 2016 roku Petrolinvest zakończył procedurę scalenia akcji, realizowaną celem zaprzestania przez GPW kwalifikowania akcji Spółki do segmentu LISTA ALERTÓW. W dniu 25 października 2016 roku nastąpiło scalenie 241.939.472 akcji Spółki o wartości nominalnej 10 zł każda, zgodnie z przyjętym uchwałą nr 2 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 23 września 2015 roku parytetem wymiany 16:1. Po przeprowadzeniu operacji wymiany w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych zarejestrowanych jest 15.121.217 akcji Spółki o wartości nominalnej 160 złotych każda. W efekcie scalenia akcji Spółki Zarząd GPW podjął decyzję o wznowieniu w dniu 26 października 2016 roku obrotu akcjami Spółki na Głównym Rynku GPW. Ponadto począwszy od dnia 26 października 2016 roku akcje Spółki przestały być kwalifikowane do systemu LISTA ALERTÓW oraz notowane są w systemie notowań ciągłych.

Zdarzenia po zakończeniu okresu objętego Sprawozdaniem

- ✓ W dniu 9 lutego 2017 roku Spółka została powiadomiona o złożeniu przez Państwowy Fundusz Ubezpieczeń Społecznych Republiki Litwy („Fundusz”) wniosku o ogłoszenie upadłości UAB Petrolinvest Mockavos Perpyla, spółki zależnej Petrolinvest („Mockavos Perpyla”). Wniosek został złożony w dniu 2 grudnia 2016 roku w Sądzie Rejonowym w Kownie. W związku ze sprzedażą w 2012 roku segmentu obrotu gazem LPG, Petrolinvest prowadzi działania zmierzające do zakończenia działalności spółki Mockavos Perpyla, stanowiącej ostatnie aktywne segmentu LPG. Według stanu na dzień 9 stycznia 2017 roku, dług Mockavos Perpyla wobec Funduszu, objęty powyższym wnioskiem, wyniósł 1.286,26 EUR.
- ✓ W dniu 27 lutego 2017 roku Spółka otrzymała dwa postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 8 lutego 2017 roku o umieszczeniu w Dziale 4 Rubryka 4 Krajowego Rejestru Sądowego wpisów o umorzeniu prowadzonej przeciwko Spółce egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych. Wpisy dotyczą: (i) postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni z dnia 27 grudnia 2016 roku, sygn. sprawy 854/16 oraz (ii) postanowienia komornika sądowego przez Sądzie Rejonowym w Gdyni z dnia 27 grudnia 2016 roku, sygn. sprawy 332/16.
- ✓ W dniu 21 kwietnia 2017 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 4 kwietnia 2017 roku o umieszczeniu w Dziale 4 Rubryka 4 Krajowego Rejestru Sądowego wpisu o umorzeniu prowadzonej przeciwko Spółce egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych. Wpis dotyczy postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni z dnia 13 grudnia 2016 roku, sygn. sprawy 418/16.

3.3. CHARAKTERYSTYKA CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU GRUPY PETROLINVEST

Rozwój Grupy PETROLINVEST uzależniony jest od szeregu czynników wewnętrznych i zewnętrznych, spośród których na szczególną uwagę zasługują:

Czynniki zewnętrzne

- przebieg negocjacji z grupą inwestorów zainteresowanych zaangażowaniem w projekt na Kontrakcie OTG,
- sfinalizowanie transakcji sprzedaży udziałów Spółki w TOO EmbaJugNieft w Kazachstanie,
- wynik postępowania sądowego w sprawie złożonego przez wierzyciela wniosku o upadłość Petrolinvest,
- przebieg negocjacji z bankami w związku z wymagalnym charakterem zadłużenia kredytowego, w tym z kazachskim bankiem BCC, na rzecz którego ustanowiony został zastaw na Kontrakcie OTG,
- polityka wierzycieli, wobec których podmioty Grupy posiadają wymagalne zobowiązania objęte tytułami egzekucyjnymi,
- negocjacje w sprawie przedłużenia okresu poszukiwawczego Kontraktu Emba,
- występowanie złóż węglowodorów na terenach objętych koncesjami, oraz ich parametry, w tym w szczególności wielkość złoża, wydajność poszczególnych odwiertów, jakość ropy naftowej znajdującej się w złożu,
- kształtowanie się cen węglowodorów na świecie i popytu na ten surowiec,
- polityka gospodarcza państw, w których prowadzona jest działalność Grupy, w szczególności w zakresie podatków i ceł;
- kształtowanie się kursów walut,
- poziom konkurencji w branży wydobywczej,
- sytuacja geopolityczna w regionach, w których Spółka posiada aktywa poszukiwawczo-wydobywcze.

Czynniki wewnętrzne

- kondycja finansowa Grupy oraz zdolność do pozyskiwania finansowania działalności,
- zdolność do uregulowania wymagalnego zadłużenia wobec banków oraz wobec innych wierzycieli,
- poziom kompetencji pracowników Grupy oraz kadry menedżerskiej,
- właściwa struktura zatrudnienia, zapewniająca sprostanie wymogom złożonych procesów technicznych, realizowanych w procesie poszukiwania ropy naftowej.

3.4. PERSPEKTYWY ROZWOJU

Perspektywy rozwoju Grupy PETROLINVEST związane są bezpośrednio z dostępem do finansowania, a następnie tempem realizacji oraz efektami prac poszukiwawczych na terenie Kontraktu OTG.

Uzyskanie pierwszych efektów w zakresie przemysłowego wydobycia węglowodorów, a także – odpowiedniej formalnej rejestracji posiadanych zasobów, pozwoliłoby na uzyskanie zdolności finansowania dalszych prac rozwojowych. Szanse na powodzenie projektu poszukiwawczo – wydobywczego w Kazachstanie zostały potwierdzone wynikami przygotowanych przez niezależnego eksperta McDaniel & Associates Consultants raportów na temat Kontraktu OTG.

Plany Zarządu Spółki obejmują:

- zawarcie umowy z inwestorem, który zaangażuje się finansowo i operacyjnie w realizację nowego programu roboczego Kontraktu OTG, doprowadzi do przeszacowania istotnej części zasobów perspektywicznych do kategorii zasobów potwierdzonych oraz uruchomi produkcję węglowodorów,
- sfinalizowanie transakcji sprzedaży udziałów w Emba lub finansowanie działalności wydobywczej i produkcyjnej Emba Jug Niefť we współpracy z partnerem kazachskim, co mogłoby stanowić alternatywę dla przedłużającego się procesu sprzedaży udziałów Emba Jug Niefť.

3.5. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW

Ze względu na specyficzny i obciążony typowym dla branży poszukiwawczo-wydobywczej ryzykiem zakres działalności Grupy Kapitałowej, a także zważywszy na obecny ograniczony dostęp do finansowania oraz stan zaawansowania prowadzonych prac w zakresie poszukiwania i eksploatacji złóż węglowodorów, Zarząd Spółki - zgodnie z najlepszymi praktykami rynkowymi – wskazuje poniżej czynniki, które mogą stworzyć potencjalne zagrożenia dla kontynuacji działalności Grupy w przyszłości, oraz przedstawia działania podjęte przez Spółkę i podmioty Grupy Kapitałowej w celu eliminacji negatywnego wpływu tych zagrożeń na Spółkę i Grupę Kapitałową.

Petrolinvest podtrzymuje zasadność ekonomiczną prowadzenia działalności Grupy Kapitałowej w zakresie poszukiwania i eksploatacji złóż ropy naftowej i gazu. Programy inwestycyjne finansowane były w poprzednich latach ze środków pochodzących z emisji akcji Petrolinvest, w tym bezpośrednich wpłat na kapitał realizowanych w wykonaniu zawartej z Prokom Investments S.A. umowy o pozyskanie finansowania oraz finansowania dłużnego. Obecnie dalsza działalność Grupy Kapitałowej uzależniona jest od pozyskania inwestora oraz warunków przyszłej z nim współpracy. Brak pozyskania finansowania dla realizacji programu inwestycyjnego wstrzyma jego realizację i będzie miało istotny wpływ na sytuację finansową i majątkową oraz wyniki Spółki i Grupy Kapitałowej. Ze względu na obecne zaawansowanie prowadzonych inwestycji i powszechne w tej branży ryzyka poszukiwawcze oraz przedłużające się negocjacje z inwestorem, na dzień zatwierdzenia do publikacji sprawozdania finansowego za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2016 roku w ocenie Zarządu Spółki występuje ryzyko zagrożenia osiągnięcia przez Spółkę i Grupę planowanych celów.

Spółka oraz spółki Grupy Kapitałowej podejmują szereg działań i decyzji, które powinny w ocenie Zarządu Spółki pozwolić na zminimalizowanie negatywnych skutków opóźnień w dostępie do finansowania. Należą do nich między innymi: ograniczenie skali działalności, opóźnienie tempa prac poszukiwawczych, sprzedaż części aktywów, pozyskiwanie alternatywnych źródeł finansowania, negocjacja harmonogramów spłaty zadłużenia przeterminowanego wobec instytucji finansowych oraz pozostałych kontrahentów.

Zarząd PETROLINVEST S.A. opiera swoje przekonanie o kontynuowaniu działalności gospodarczej w okresie kolejnych 12 miesięcy po dniu 31 grudnia 2016 roku, o następujące fakty i zdarzenia, które zapewnią niezbędne finansowanie działalności i projektów inwestycyjnych w Spółce i Grupie Kapitałowej:

1. W dniu 20 kwietnia 2017 roku Spółka poinformowała, że w oparciu o zawartą przez Petrolinvest w dniu 13 grudnia 2015 roku warunkową umowę ramową z grupą spółek, działających w interesie znaczącego zagranicznego przedsiębiorcy z branży wydobywczej i paliwowej („Inwestor”, „Umowa Ramowa”), Petrolinvest i jego podmiot zależny – Occidental Resources Inc. („ORI”) oraz Inwestor, prowadzą negocjacje w następujących obszarach:
 - sprzedaży udziałów w spółce TOO OTG na rzecz spółki utworzonej w tym celu przez Inwestora („Spółka Celowa”),
 - przejęcia przez Inwestora wszelkich zobowiązań finansowych TOO OTG, w tym także zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytu oraz zobowiązań inwestycyjnych TOO OTG wynikających z aneksu do Kontraktu OTG nr 993 na poszukiwanie i wydobycie węglowodorów,
 - przyznania Spółce prawa do objęcia udziałów w Spółce Celowej,
 - oddłużenia Spółki w zakresie obejmującym jej zobowiązania kredytowe,
 - zawarcia odpowiednich umów i dokonania czynności umożliwiających spłatę wymagalnych zobowiązań Spółki wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie.

Celem prowadzonych negocjacji jest także umożliwienie finansowania działalności wydobywczej i produkcyjnej Emba Jug Niefť we współpracy z partnerem kazachskim, co mogłoby stanowić alternatywę dla przedłużającego się procesu sprzedaży udziałów Emba Jug Niefť.

Negocjacje prowadzone w następstwie zawartej Umowy Ramowej są na bardzo zaawansowanym etapie i Spółka jako wysoce prawdopodobne ocenia ich pozytywne zakończenie w sposób zgodny z oczekiwaniami Spółki. W ramach procesu negocjacji i działań podejmowanych w celu zawarcia wiążących umów, Strony spełniły znaczną część

warunków zawieszających określonych w Umowie Ramowej, z wyjątkiem w szczególności uzyskania zgody Ministerstwa Energetyki Republiki Kazachstanu na zawarcie umowy sprzedaży 100% udziałów w TOO OTG.

2. Podmioty Grupy Petrolinvest korzystają z finansowania w ramach kredytów inwestycyjnych udzielonych przez PKO BP i BGK oraz BankCenterCredit. Instytucje te są największymi wierzycielami Grupy. Termin spłaty kredytu PKO BP i BGK upłynął w dniu 30 czerwca 2014 roku. Łączna wysokość pozostałego do spłaty zadłużenia Petrolinvest z tytułu kredytu wynosiła na dzień 31 grudnia 2016 roku 122,8 mln złotych, w tym kapitał 75,8 mln zł. Prowadzone w 2016 roku postępowania egzekucyjne wszczęte na wniosek PKO i BGK, postanowieniami z dnia 13 grudnia 2016 roku oraz z dnia 27 grudnia 2016 roku, zostały umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Podjęte w ramach postępowania egzekucyjnego działania nie obejmowały strategicznych aktywów poszukiwawczo-wydobywczych Grupy w Kazachstanie. Całkowite oddłużenie Petrolinvest w zakresie zobowiązań wobec PKO i BGK stanowi jeden z elementów transakcji, której struktura negocjowana jest przez Zarząd Spółki w oparciu o zawartą Umowę Ramową opisaną w pkt 1.
3. Termin spłaty kredytu TOO OTG wobec BankCenterCredit upłynął w dniu 5 kwietnia 2012 roku. Bank BCC, równoległe do prowadzonych z Petrolinvest i TOO OTG rozmów mających na celu zrestrukturyzowanie długu przy jednoczesnym zaangażowaniu w projekt inwestycyjny TOO OTG nowego inwestora, podjął w grudniu 2014 roku działania prawne zapewniające uzyskanie tytułu egzekucyjnego na kwotę niespłaconego długu w wysokości 33,1 mln USD. W dniu 17 lutego 2015 roku sąd pozytywnie rozpatrzył pozew Banku BCC. Podjęte przez Bank BCC działania stanowią jeden z elementów negocjacyjnych związanych z ustalaniem warunków spłaty zadłużenia TOO OTG. Decyzja sądu nie zmieniła statusu Kontraktu OTG, spółka zależna Petrolinvest nadal posiada nad nim pełną kontrolę. Obecnie Bank oczekuje na sfinalizowanie prowadzonych przez Petrolinvest negocjacji w sprawie zawarcia ostatecznej umowy z Inwestorem, regulującej m.in. przejście przez Inwestora wszelkich zobowiązań finansowych TOO OTG, w tym także zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytu.
4. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka otrzymała złożony w sądzie wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie o ogłoszenie upadłości Spółki, obejmującej likwidację majątku Spółki. Jednocześnie Spółce przekazane zostało postanowienie Sądu z dnia 4 maja 2016 roku o zabezpieczeniu majątku Spółki poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Spłata wymagalnych zobowiązań wobec ZUS stanowi części wzajemnych rozliczeń, które zostaną przeprowadzone w ramach transakcji negocjowanej z Inwestorem, o którym mowa w pkt 1. Strony zakładają zawarcie odpowiednich umów i dokonanie czynności umożliwiających spłatę wymagalnych zobowiązań Spółki wobec ZUS.
5. W wyniku zrealizowanych inwestycji na strukturach geologicznych Kontraktu OTG, w szczególności inwestycji na strukturze geologicznej Shyrak, w kwietniu 2012 roku Spółka uzyskała wycenę zasobów perspektywicznych sporządzoną przez niezależnego eksperta, firmę McDaniel Consultants & Associates Ltd., która oszacowała zdyskontowaną wartość przepływów finansowych na projekcie OTG, uwzględniając wszystkie czynniki ryzyka, na poziomie 2.332 mln USD. Wycena ta wskazuje, że Kontrakt OTG jest aktywem Spółki o znaczącej wartości i ogromnym potencjale komercyjnym. Zarząd Petrolinvest przez ostatnie lata prowadził rozmowy z inwestorami zainteresowanymi zaangażowaniem w realizację projektu poszukiwawczo-wydobywczego na Kontrakcie OTG. W dniu 13 grudnia 2015 roku Spółka zawęziła negocjacje do jednego inwestora i zawarła z nim warunkową Umowę Ramową, której struktura opiera się na sprzedaży 100% udziałów w TOO OTG i pełnieniu przez Petrolinvest roli inwestora pasywnego poprzez uzyskanie opcji na akcje spółki celowej Inwestora, nabywcy udziałów w TOO OTG. Pozyskanie inwestora stanowi kluczowy element dla powodzenia projektu poszukiwawczo-wydobywczego na Kontrakcie OTG.
6. Petrolinvest kontynuuje współpracę ze spółką Conwell w celu zamknięcia i rozliczenia transakcji sprzedaży udziałów w spółce Emba, zgodnie z umową zawartą w dniu 16 grudnia 2011 roku wraz z późniejszymi zmianami. Nabywca dokonał do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania płatności na poczet ceny nabycia udziałów w formie zadatku i zaliczek w łącznej wysokości 2.319 tys. USD. W związku z przedłużającym się procesem zamknięcia i rozliczenia umowy z Conwell, Spółka równoległe podjęła negocjacje mające na celu umożliwienie finansowania działalności wydobywczej i produkcyjnej Emba we współpracy z partnerem kazachskim. Okres poszukiwawczy Kontraktu obowiązuje do dnia 29 czerwca 2017 roku, natomiast okres wydobywczy do dnia 29 czerwca 2036 roku. Zarząd Emba jest w trakcie przygotowywania do złożenia w Ministerstwie Energetyki Republiki Kazachstanu wniosku o przedłużenie okresu poszukiwawczego Kontraktu na kolejny dwuletni okres.

4. SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI PETROLINVEST S.A.

4.1. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM

4.1.1. Rachunek zysków i strat z uwzględnieniem oceny czynników i nietypowych zdarzeń, mających wpływ na wynik finansowy

Wybrane dane z rachunku zysków i strat	w tys. zł		
	31 grudnia 2016	31 grudnia 2015	Dynamika %
Przychody ze sprzedaży	36	24	150%
- Przychody ze sprzedaży towarów i produktów	0	0	-
- Przychody ze sprzedaży usług	36	24	150%
Koszty działalności operacyjnej	4 342	4 811	90%
- Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	-
- Zużycie materiałów i energii	11	9	122%
- Świadczenia pracownicze	3 542	3 792	93%
- Amortyzacja	2	8	25%
- Usługi obce	552	603	92%
- Podatki i opłaty	60	65	92%
- Pozostałe koszty rodzajowe	175	334	52%
Zysk (strata) ze sprzedaży	(4 306)	(4 787)	90%
Pozostałe przychody operacyjne	3 025	750	403%
Pozostałe koszty operacyjne	31 972	17 846	179%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	(33 253)	(21 883)	152%
Przychody finansowe	112 612	128 804	87%
Koszty finansowe	16 404	86 966	19%
Odpis aktualizujący aktywa	0	6 012	0%
Zysk (strata) brutto	62 955	13 943	452%
<i>Rentowność na działalności brutto</i>	54,4%	10,8%	506%
Zysk (strata) netto	0	0	-
<i>Rentowność na działalności netto</i>	62 955	13 943	452%

W 2016 roku wysokość przychodów ogółem osiągniętych przez Petrolinvest wyniosła 115,7 mln złotych wobec 129,6 mln złotych w roku poprzednim. Główne źródło przychodów stanowi działalność finansowa. W 2016 roku przychody finansowe wyniosły 112,6 mln złotych, stanowiąc 98% przychodów ogółem i wykazując spadek w porównaniu do roku poprzedniego o 13%. Największy udział w przychodach finansowych miało dodatnie saldo różnic kursowych w kwocie 58,2 mln złotych oraz odsetki od udzielonych pożyczek w kwocie 48,8 mln złotych.

Petrolinvest zakończył działalność za okres 12 miesięcy 2016 roku zyskiem netto w wysokości 63,0 mln złotych. Na wielkość wyniku finansowego wpłynęły głównie pozycje o charakterze bezgotówkowym:

- Osłabienie PLN w stosunku do USD, w którym wyrażone są m.in. pożyczki projektowe udzielone przez Petrolinvest spółkom kazachskim oraz dług z tytułu kredytu bankowego. W wyniku dokonanej na dzień bilansowy wyceny pozycji walutowych przychody finansowe z tytułu niezrealizowanych dodatnich różnic kursowych wyniosły 58,2 mln złotych.
- Naliczenie prowizji od umów określających zasady korzystania z aktywów udostępnionych przez podmioty z Grupy Prokom, celem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego przez PKO BP i BGK zawartych w dniu 14 maja 2009 roku. Prowizja naliczona za 12 miesięcy 2016 roku wyniosła 14,5 mln złotych i została odniesiona w pozostałe koszty operacyjne. Spłata prowizji podporządkowana jest spłacie kredytu udzielonego przez PKO i BGK.

Ponoszone przez Spółkę koszty związane z zarządzaniem projektami poszukiwawczo-wydobywczymi w ramach działalności holdingowej znacząco przekraczają przychody ze sprzedaży, co wynika z charakteru działalności Spółki. Wynik na sprzedaży był ujemny i wyniósł 4,3 mln złotych wobec 4,8 mln złotych w roku poprzednim.

Pozostałe koszty operacyjne wyniosły 32,0 mln złotych, co oznacza wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim o 79%. Na pozycję tę złożyły się głównie koszty naliczonej prowizji od umowy udostępnienia zabezpieczeń oraz koszty zobowiązań jednostki zależnej w wysokości 16,2 mln złotych.

Poniesione przez Petrolinvest w 2016 roku koszty finansowe w wysokości 16,4 mln złotych obejmowały głównie odsetki od kredytów w kwocie 9,3 mln złotych.

4.1.2. Bilans

Aktywa

Poniżej przedstawiono strukturę oraz dynamikę aktywów Petrolinvest w okresie objętym Sprawozdaniem.

AKTYWA	31 grudnia		31 grudnia		Dynamika
	2016	Struktura %	2015	Struktura %	
	<i>w tys. zł.</i>				
Aktywa trwałe (długoterminowe)	1 547 831	92,68%	1 436 358	92,63%	107,76%
Rzeczowe aktywa trwałe	25	0,00%	28	0,00%	89,29%
Nieruchomości inwestycyjne	1 432	0,09%	1 432	0,09%	100,00%
Pozostałe aktywa finansowe	916 275	54,86%	804 799	51,90%	113,85%
Udziały i akcje	630 099	37,73%	630 099	40,64%	100,00%
Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	640	0,04%	701	0,05%	91,30%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz poz. należności	152	0,01%	69	0,00%	220,29%
Rozliczenia międzyokresowe	488	0,03%	631	0,04%	77,34%
Inwestycje krótkoterminowe	0	0,00%	0	0,00%	-
Środki pieniężne	0	0,00%	1	0,00%	0,00%
Aktywa przeznaczone do zbycia	121 617	7,28%	113 522	7,32%	107,13%
Aktywa trwałe	72 394	4,33%	72 394	4,67%	100,00%
Aktywa obrotowe	49 223	2,95%	41 128	2,65%	119,68%
SUMA AKTYWÓW	1 670 088	100,00%	1 550 581	100,00%	107,71%

Na dzień 31 grudnia 2016 roku majątek Spółki wynosił 1.670,1 mln złotych, co oznacza wzrost w porównaniu do roku poprzedniego o 8%.

Składniki aktywów Petrolinvest odpowiadają charakterowi prowadzonej działalności holdingowej. Na majątek Spółki składają się głównie aktywa trwałe w postaci udziałów i akcji (38% sumy bilansowej) oraz pożyczek udzielonych w ramach finansowania prowadzonych projektów (55% sumy bilansowej).

Od 2013 roku aktywa Petrolinvest związane z inwestycją w projekt prowadzony przez spółkę Emba wykazywane są w pozycji aktywów przeznaczonych do zbycia. Na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowiły 7% aktywów ogółem.

Wartość aktywów trwałych Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku w porównaniu ze stanem na koniec roku poprzedniego uległa zwiększeniu o 8%, osiągając poziom 1.547,8 mln złotych. Największą pozycję stanowiły pozostałe aktywa finansowe w postaci pożyczek w wysokości 916,3 mln złotych oraz udziały i akcje w wysokości 630,1 mln złotych. Wzrost wartości udzielonych pożyczek o 14% w porównaniu do końca roku 2015 został spowodowany wzrostem kursu USD, w którym wyrażone są pożyczki, oraz naliczeniem odsetek za kolejny okres udostępnienia finansowania.

Aktywa obrotowe Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiły 640 tys. złotych. Na ich wartość składały się głównie rozliczenia międzyokresowe z tyt. rozliczenia VAT.

Aktywa przeznaczone do zbycia, do których zakwalifikowano aktywa związane z projektem realizowanym przez spółkę Emba, obejmowały wartość udziałów w wysokości 72,4 mln złotych oraz udzielone pożyczki krótkoterminowe w wysokości 49,2 mln złotych. Wzrost wartości pożyczek o 20% w porównaniu do roku poprzedniego stanowił efekt wyceny bilansowej pozycji walutowych.

Pasywa

Poniżej przedstawiono strukturę oraz dynamikę pasywów Spółki w okresie objętym Sprawozdaniem.

PASywa	31 grudnia		31 grudnia		Dynamika
	2016	Struktura %	2015	Struktura %	
	<i>w tys. zł.</i>				
Kapitał własny ogółem	1 225 559	73,38%	1 162 604	74,98%	105,41%
Kapitał podstawowy	2 419 395	144,87%	2 419 395	156,03%	100,00%
Pozostałe kapitały	(148 702)	-8,90%	(162 645)	-10,49%	91,43%
Niepodzielony wynik finansowy	(1 045 134)	-62,58%	(1 094 146)	-70,56%	95,52%
Zobowiązania ogółem	444 529	26,62%	387 977	25,02%	114,58%
Zobowiązania długoterminowe	96	0,01%	96	0,01%	100,00%
Rezerwy długoterminowe	96	0,01%	96	0,01%	100,00%
Zobowiązania krótkoterminowe	444 433	26,61%	387 881	25,02%	114,58%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	208 932	12,51%	178 034	11,48%	117,36%
Bieżąca część oprocentowanych kredytów i pożyczek	232 442	13,92%	207 733	13,40%	111,89%
Rezerwy krótkoterminowe	2 644	0,16%	1 767	0,11%	149,63%
Rozliczenia międzyokresowe	415	0,02%	347	0,02%	119,60%
SUMA PASYWÓW	1 670 088	100,00%	1 550 581	100,00%	107,71%

Wskaźniki zadłużenia	31 grudnia 2016	31 grudnia 2015
wskaźnik pokrycia majątku kapitałem własnym	0,75	0,75
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	0,36	0,33
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego zadłużeniem oprocentowanym	0,19	0,18

W okresie objętym Sprawozdaniem kapitał własny Spółki wzrósł o 5%, osiągając na dzień 31 grudnia 2016 roku poziom 1.225,6 mln złotych. Wzrost kapitału własnego nastąpił w związku z osiągnięciem dodatniego wyniku finansowego. Narastająco strata netto Spółki wykazana w pozycji niepodzielonego wyniku finansowego wyniosła 1.045,1 mln złotych. Na dzień 31 grudnia 2016 roku strata przewyższała sumę kapitałów zapasowych i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Sytuacja taka utrzymuje się od dnia 31 marca 2013 roku. W dniu 28 czerwca 2013 roku, w wykonaniu postanowień art. 397 Kodeksu Spółek Handlowych, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki podjęło uchwałę o dalszym istnieniu Spółki i kontynuowaniu działalności przedsiębiorstwa Spółki. Uchwała została podjęta przy uwzględnieniu pozytywnej rekomendacji Rady Nadzorczej Spółki do wniosku Zarządu Spółki.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku udział kapitałów własnych w sumie bilansowej stanowił 73% pasywów i spadł w porównaniu do roku ubiegłego o niecałe 2%. Kapitały własne są głównym źródłem finansowania majątku Spółki.

Wartość zobowiązań ogółem Spółki według stanu na 31 grudnia 2016 roku wyniosła 444,5 mln złotych wobec 388,0 mln złotych na koniec 2015 roku, ulegając zwiększeniu o 15% i stanowiąc 27% pasywów. Większość zobowiązań Spółki to zobowiązania krótkoterminowe.

Największą pozycję długu Spółki (52%) stanowiła bieżąca część oprocentowanych kredytów i pożyczek w wysokości 232,4 mln złotych, w tym wymagalne zadłużenie kredytowe wobec PKO BP i BGK w kwocie 122,8 mln złotych oraz pożyczki zaciągnięte od podmiotów zależnych w łącznej kwocie 103,7 mln złotych. Kredyty i pożyczki finansowały na dzień 31 grudnia 2016 roku 14% majątku Spółki.

Wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług wynosiła 208,9 mln złotych, co oznacza wzrost w porównaniu do końca roku poprzedniego o 17%. Na pozycję tę składały m.in. zaliczki otrzymane przez Spółkę w ramach umów dotyczących sprzedaży aktywów finansowych w kwocie 7,7 mln złotych, zobowiązania wobec Prokom i Osiedla Wilanowskiego z tytułu umowy o udostępnienie zabezpieczeń w kwocie 91,3 mln złotych oraz z tytułu zaliczenia w 2014 i 2015 roku udostępnionego zabezpieczenia na spłatę kredytu w wysokości 69,1 mln złotych.

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku wszystkie wskaźniki charakteryzujące stopień zadłużenia Spółki kształtowały się na akceptowalnym poziomie. Wskaźnik pokrycia aktywów kapitałem własnym wynosił 0,73. Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego Spółki wyniósł 0,36 a wskaźnik zadłużenia kapitału własnego zadłużeniem oprocentowanym 0,19. Na dług w wysokości 444 mln złotych składają się w 60%-ach zobowiązania wobec podmiotów powiązanych oraz w 28%-ach zobowiązania wobec PKO BP S.A. i BGK.

4.1.3. Przepływy pieniężne

Stan środków pieniężnych wykazanych w rachunku przepływów pieniężnych Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniósł 0 złotych.

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej zakończyły się w 2016 roku ujemnym saldem w wysokości 1,1 mln złotych. Na poziom salda pieniężnego wpłynęły głównie koszty związane z zarządzaniem projektami poszukiwawczo-wydobywczymi, które na tym etapie projektu są finansowane ze środków pozyskanych przez Spółkę z innych obszarów działalności.

Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w 2016 roku były ujemne i wyniosły 2,6 mln złotych. Na wysokość ujemnego salda przepływów z działalności inwestycyjnej złożyły się głównie udzielenie pożyczek spółce projektowej ORI oraz wpłata tytułem sprzedaży aktywów finansowych.

Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej wyniosły 3,7 mln złotych. Dodatkowo środki pieniężne netto z działalności finansowej wynikały z wpływów z tytułu zaciągnięcia pożyczek.

	<i>w tys. zł.</i>	
Przepływy pieniężne	12 miesięcy 2016	12 miesięcy 2015
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-1 063	-2 708
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 589	-625
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	3 651	3 330
Przepływy pieniężne netto	-1	-3

4.2. ZARZĄDZANIE ZASOBAMI FINANSOWYMI

W 2016 roku działalność Spółki finansowana była głównie z środków uzyskanych z pożyczek oraz środków uruchomionych na poczet ceny sprzedaży udziałów w Emba. W związku z obecnym stopniem zaawansowania projektu poszukiwawczo-wydobywczego Spółka nie generuje dodatknych przepływów gotówkowych z działalności inwestycyjnej, która dla działalności holdingowej stanowi główne źródło nadwyżki finansowej.

Opóźnienie w zamknięciu transakcji sprzedaży udziałów w spółce Emba oraz przedłużające się negocjacje z inwestorami zainteresowanymi udziałem w realizacji projektu prowadzonego przez spółkę OTG spowodowały, że Spółka dysponowała w 2016 roku ograniczonym dostępem do finansowania.

Powyższa sytuacja miała bezpośredni wpływ na zdolność Spółki do regulowania zobowiązań. W Spółce występowały zatory płatnicze, które skutkowały złożeniem pozwu o upadłość Spółki. Łączna wysokość przeterminowanych zobowiązań według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosła 211,4 mln złotych, z czego kwota 122,8 mln złotych dotyczyła niespłaconego zadłużenia kredytowego wobec PKO BP i BGK. Zobowiązania przeterminowane w wysokości 65,5 mln złotych stanowiły zadłużenie wobec podmiotów powiązanych, którego termin spłaty podlega bieżącym wzajemnym uzgodnieniom.

Wskaźnik bieżącej płynności finansowej według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił 0,11, wskazując na zwiększone ryzyko opóźnień w regulowaniu zobowiązań krótkoterminowych. Zobowiązania krótkoterminowe nie znajdują pokrycia w aktywach krótkoterminowych, przy czym należy wskazać, że Zarząd Petrolinvest dąży do dostosowania terminów spłaty największych pozycji zobowiązań mających obecnie charakter krótkoterminowy do terminów oczekiwanego finansowania uzyskanego w wyniku zakończenia negocjacji z inwestorem zainteresowanym udziałem w projekcie poszukiwawczo-wydobywczym na Kontrakcie OTG.

Z uwagi na etap zaawansowania realizacji projektu poszukiwawczo-wydobywczego prowadzonego przez Grupę, zdolność Spółki do regulowania swoich zobowiązań w przyszłości jest uzależniona od dostępu do źródeł finansowania działalności w okresie prowadzenia prac poszukiwawczych, wyników prowadzonych prac poszukiwawczych na terenie koncesji w Kazachstanie, terminu osiągnięcia odpowiednich wyników, a następnie - dochodzenia do pełnych zdolności produkcyjnych.

4.3. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH I POŻYCKACH ORAZ UMOWACH WYPOWIEDZIANYCH

W okresie objętym Sprawozdaniem podmioty Grupy PETROLINVEST nie zaciągały nowych kredytów bankowych (szczegóły dotyczące zadłużenia kredytowego w nocie 29 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego).

Zestawienie zawartych w 2016 roku umów pożyczek przyznających finansowanie Petrolinvest:

Data umowy	Nazwa wierzyciela	Kwota w tys.	Waluta	Termin wymagalności	Stopa % p.a.
2016-01-20	Silurian Sp. z o.o.	40	PLN	1 tydz. od wyp.	Wibor 3M + 5%
2016-02-01	Silurian Sp. z o.o.	1 450	PLN	1 tydz. od wyp.	Wibor 3M + 5%
2016-02-22	Silurian Sp. z o.o.	600	PLN	1 tydz. od wyp.	Wibor 3M + 5%
2016-03-31	Silurian Sp. z o.o.	2 850	PLN	1 tydz. od wyp.	Wibor 3M + 5%
2016-01-07	Tensor Asset Management BV	1.250	USD	2016-08-09	12%

Pozostałe spółki Grupy PETROLINVEST nie zaciągały w 2016 roku umów pożyczek.

W 2016 roku w Grupie PETROLINVEST nie miała miejsca sytuacja wypowiedzenia umowy kredytu lub pożyczki.

Szczegółowe informacje o zaciągniętych przez Grupę PETROLINVEST kredytach i pożyczkach przedstawiono w nocie 29 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz w nocie 29 Sprawozdania finansowego.

4.4. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCKACH

W 2015 roku Petrolinvest nie zawierał umów udzielenia pożyczek podmiotom spoza Grupy. Pozostałe spółki Grupy PETROLINVEST zawarły w 2016 roku cztery umowy na łączną kwotę 351 tys. zł, w których udzieliły pożyczek podmiotom spoza Grupy.

Umowy pożyczek zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi zostały opisane w nocie 35 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz w nocie 35 Sprawozdania finansowego.

4.5. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH ORAZ GWARANCJACH

W dniu 27 kwietnia 2016 roku Petrolinvest udzielił gwarancji na rzecz KAMPARO EUROPE HOLDING B.V. do kwoty 254 tys. złotych, celem zabezpieczenia wykonania przez Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. umowy dotyczącej sprzedaży udziałów w POL JAZOWA AGRO 4 Sp. z o.o. Okres gwarancji wynosi 3 lata od dnia jej udzielenia.

W 2016 roku Spółka nie otrzymała żadnych poręczeń oraz gwarancji.

5. ORGANY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE GRUPY PETROLINVEST

5.1. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA GRUPĄ PETROLINVEST

W okresie objętym Sprawozdaniem podjęte zostały decyzje w sprawie składu Rady Nadzorczej oraz powołania członków Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej na nową kadencję:

- W dniu 13 maja 2016 roku Prokom Investments S.A. z siedzibą w Gdyni na mocy przysługującego mu uprawnienia osobistego, przewidzianego w 17 ust. 2 pkt 1) w związku z § 18 ust. 1 Statutu Spółki, powołał z dniem 13 maja 2016 roku Pana Rafała Bartelika na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki bieżącej kadencji.
- W dniu 28 czerwca 2016 roku Spółka została zawiadomiona, że Prokom Investments S.A., na podstawie § 14 ust. 2 Statutu Spółki, wykonując swoje uprawnienia osobiste, ustalił liczbę członków Zarządu nowej trzyletniej kadencji na dwie osoby oraz powołał z dniem 29 czerwca 2016 roku do Zarządu Spółki Pana Bertranda Le Guern, powierzając mu pełnienie obowiązków Prezesa Zarządu. Jednocześnie w dniu 28 czerwca 2016 roku Spółka została zawiadomiona, że Pan Ryszard Krauze, na mocy przysługującego mu uprawnienia osobistego, przewidzianego § 14 ust. 2 Statutu Spółki, powołał z dniem 29 czerwca 2016 roku w skład Zarządu Spółki na okres trzyletniej kadencji Pana Franciszka Kroka na Wiceprezesa Zarządu.
- W dniu 29 czerwca 2016 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało w skład Rady Nadzorczej na okres trzyletniej wspólnej kadencji następujące osoby: Panią Małgorzatę Różalską oraz Pana Grzegorza Wałę. Jednocześnie Zwyczajne Walne Zgromadzenie, na podstawie § 17 ust. 4 Statutu Spółki, ustaliło liczbę członków Rady Nadzorczej Spółki na pięć osób.
- W dniu 29 czerwca 2016 roku Prokom Investments S.A., na podstawie § 17 ust. 2 pkt 1) Statutu Spółki, wykonując swoje uprawnienia osobiste, powołał w skład Rady Nadzorczej Spółki na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Marcina Dukaczewskiego na Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz Pana Tomasza Buzuka na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym dniu Pan Ryszard Krauze, na podstawie § 17 ust. 2 pkt 2) Statutu Spółki, wykonując swoje uprawnienia osobiste, powołał w skład Rady Nadzorczej Spółki na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Jana Krzysztofa Wilskiego.

Po okresie objętym Sprawozdaniem, w dniu 7 lutego 2017 roku Spółka została zawiadomiona o rezygnacji przez Panią Małgorzatę Różalską z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki, ze skutkiem natychmiastowym. Pani Małgorzata Różalska wskazała, że decyzję swoją motywuje względami osobistymi. W dniu 20 kwietnia 2017 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało w skład Rady Nadzorczej na okres trzyletniej wspólnej kadencji Pana Piotra Dziubę.

5.2. ŁĄCZNA LICZBA I WARTOŚĆ NOMINALNA WSZYSTKICH AKCJI PETROLINVEST S.A. ORAZ AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH GRUPY PETROLINVEST, BĘDĄCYCH W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę, wielkości dotyczące posiadanych przez osoby nadzorujące oraz zarządzające akcji PETROLINVEST S.A. przedstawiały się następująco:

Akcjonariusz	Stan na 31 grudnia 2016 r.	
	Ilość akcji	Wartość nominalna w zł
Rada Nadzorcza		
Marcin Dukaczewski	0	0
Tomasz Buzuk	0	0
Małgorzata Różalska	25 813	4 130 080
Grzegorz Wala	5 844	935 040
Krzysztof Wilski	1 875	300 000
Zarząd		
Bertrand Le Guern	0	0
Franciszek Krok	250	40 000

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę, osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadały na dzień 31 grudnia 2016 roku akcji i udziałów w jednostkach Grupy PETROLINVEST.

W dniu 5 lutego 2016 roku Spółka otrzymała od dwóch osób pełniących funkcje członków Zarządu Prokom Investments S.A. z siedzibą w Gdyni („Prokom”), a jednocześnie członków Rady Nadzorczej Spółki oraz od osoby pełniącej funkcję członka Rady Nadzorczej Prokom, a jednocześnie członka Rady Nadzorczej Spółki, zawiadomienia z dnia 5 lutego 2016 roku sporządzone w związku z powzięciem wiadomości o dokonanych w przeszłości – bez udziału Prokom – przez instytucję kredytującą Prokom, sprzedażach akcji Petrolinvest S.A., przeprowadzonych w trybie postępowania egzekucyjnego i na wniosek wierzyciela. Zgodnie z zawiadomieniami:

- w dniu 21 października 2015 roku Prokom zbył łącznie 470.000 akcji Spółki po cenie 0,15 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,

- w dniu 22 października 2015 roku Prokom zbył 165.802 akcje Spółki po cenie 0,15 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 23 października 2015 roku Prokom zbył 364.516 akcji Spółki po cenie 0,14 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 26 października 2015 roku Prokom zbył 31.271 akcji Spółki po cenie 0,14 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 26 października 2015 roku Prokom zbył 350.000 akcji Spółki po cenie 0,13 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 27 października 2015 roku Prokom zbył 250.000 akcji Spółki po cenie 0,13 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 28 października 2015 roku Prokom zbył 390.223 akcje Spółki po cenie 0,12 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 30 października 2015 roku Prokom zbył 30.188 akcji Spółki po cenie 0,12 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 2 listopada 2015 roku Prokom zbył 200.000 akcji Spółki po cenie 0,13 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 3 listopada 2015 roku Prokom zbył 250.000 akcji Spółki po cenie 0,12 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 13 listopada 2015 roku Prokom zbył 58.156 akcji Spółki po cenie 0,12 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 16 listopada 2015 roku Prokom zbył 12.011 akcji Spółki po cenie 0,12 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej,
- w dniu 17 listopada 2015 roku Prokom zbył 129.833 akcje Spółki po cenie 0,12 zł za akcję, na rynku regulowanym GPW w Warszawie, podczas sesji zwykłej.

W dniu 30 grudnia 2016 roku Spółka otrzymała zawiadomienia o transakcji na akcjach Spółki, sporządzone w trybie art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR, przekazane przez Pana Marcina Dukaczewskiego oraz Pana Tomasza Buzuka Wiceprezesów Prokom i jednocześnie członków Rady Nadzorczej Spółki. Zgodnie z przekazaną informacją, w dniu 23 grudnia 2016 r. Prokom otrzymał zawiadomienie Pekao Investment Banking S.A. z siedzibą w Warszawie („Pekao”) o przeniesieniu przez Pekao na rzecz osoby trzeciej („Nabywca”) 40.625 akcji Petrolinvest oznaczonych kodem PLPTRLI00018 („Akcje”) o wartości nominalnej 160 PLN po kursie zamknięcia według Ceduły GPW z dnia 20 grudnia 2016 r. wynoszącego 9,40 zł. Przeniesienie Akcji nastąpiło bez udziału Prokom, na skutek Oświadczenia o przejęciu na własność przedmiotu zastawu rejestrowego złożonego Pekao przez Nabywcę.

Po okresie objętym Sprawozdaniem w dniu 13 stycznia 2017 roku Spółka otrzymała od Prokom, jako osoby blisko związanej, zawiadomienie o transakcji na akcjach Spółki, sporządzone w trybie art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR. Zgodnie z przekazaną informacją, w dniu 11 stycznia 2017 roku Prokom otrzymał zawiadomienie o przeniesieniu na rzecz osoby trzeciej 261.312 akcji Petrolinvest po kursie zamknięcia według ceduły GPW z dnia 23 grudnia 2016 roku wynoszącego 9,91 zł. Przeniesienie akcji nastąpiło bez udziału Prokom, na skutek oświadczenia o przejęciu na własność przedmiotu zastawu.

5.3. SYSTEM KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH

W Grupie PETROLINVEST w 2016 roku nie funkcjonowały programy akcji pracowniczych oraz systemy ich kontroli.

5.4. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ PETROLINVEST S.A. A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY

Pomiędzy Spółką a osobami zarządzającymi nie zostały zawarte umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

5.5. WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH OSOBOM ZARZĄDZAJĄCYM I NADZORUJĄCYM

Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących Petrolinvest została przedstawiona w nocie 35.3 do Sprawozdania finansowego.

6. EMISJE PLANOWANE ORAZ WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW Z EMISJI DOTYCHCZASOWYCH

6.1. UMOWY, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH AKCJI POSIADANYCH PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY

W dniu 14 maja 2009 roku Petrolinvest podpisał z Prokom, Osiedle Wilanowskie Sp. z o.o. oraz Agro Jazowa S.A. (w dniu 30 września 2009 roku nastąpiło połączenie Agro Jazowa S.A. z Prokom, jako spółka przejmująca) umowy regulujące zasady korzystania z aktywów, udostępnionych przez te podmioty na zabezpieczenie spłaty kredytu, udzielonego na podstawie umowy z dnia 21 marca 2007 roku przez konsorcjum banków PKO BP i BGK. W myśl postanowień umów powyższym

podmiotom w zamian za ich świadczenia przysługuje wynagrodzenie prowizyjne, które może być rozliczane zaliczkowo w formie emisji akcji. Zgodnie z zawartymi umowami, podmiotom udostępniającym zabezpieczenia przysługuje prawo żądania od Spółki (jednorazowo lub wielokrotnie), przeniesienia na nie takiej liczby akcji Spółki, która stanowi iloraz kwoty przysługujących danemu podmiotowi wierzytelności z tytułu wynagrodzenia prowizyjnego (lub ich części) i średniej ceny notowań jednej akcji Spółki na zamknięciach sesji na GPW w okresie ostatnich 3 miesięcy poprzedzających dzień zgłoszenia przez podmiot takiego żądania. Żądanie może zostać zgłoszone w terminie do 3 lat po dniu zwolnienia ostatniego z przedmiotów zabezpieczenia od obciążeń.

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku łączne saldo wierzytelności z tytułu prowizji od zabezpieczenia kredytu objętych przedmiotową umową wynosiło 91,3 mln złotych.

6.2. OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ EMITENTA WPŁYWÓW Z EMISJI W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM

W okresie objętym Sprawozdaniem Petrolinvest nie przeprowadził emisji akcji.

7. INNE INFORMACJE

7.1. ISTOTNE TRANSAKCJE JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ LUB JEDNOSTKI ZALEŻNEJ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

W 2016 roku istotne transakcje jednostki dominującej lub jednostki zależnej z podmiotami powiązаныmi nie były zawierane na warunkach innych niż rynkowe. Szczegółowy opis transakcji zawartych w okresie objętym Sprawozdaniem przez Spółkę lub inne jednostki z Grupy PETROLINVEST z podmiotami powiązаныmi został zaprezentowany w nocie 35.2 do Skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

7.2. OPIS ISTOTNYCH POZYCJI POZABILANSOWYCH W UJĘCIU PODMIOTOWYM, PRZEDMIOTOWYM I WARTOŚCIOWYM

Według stanu na 31 grudnia 2016 roku Grupa PETROLINVEST posiadała następujące większe pozycje zobowiązań warunkowych:

Podmiot	Przedmiot	Wartość
Occidental Resources Inc.	gwarancja na zabezpieczenie spłaty zobowiązań TOO OilTechnoGroup wobec Tenaris Global Services S.A., wynikających z zawieranych umów zakupu materiałów do budowy odwiertów. Gwarancja obejmuje zobowiązania z tytułu zawartej już umowy o wartości 2,9 mln USD, jak również zobowiązania z tytułu innych przyszłych umów, które mogą zostać zawarte pomiędzy TOO OilTechnoGroup a Tenaris Global Services SA. Gwarancja została wydana na okres nieoznaczony z zastrzeżeniem możliwości jej zakończenia na podstawie pisemnego powiadomienia spółki Tenaris Global Services S.A. przez Occidental Resources Inc. Z dniem otrzymania powiadomienia przez Tenaris Global Services S.A. gwarancja będzie obowiązywała do momentu realizacji wszystkich płatności wynikających z umów zawartych przed datą powiadomienia.	1 212 tys.USD ⁽¹⁾
TOO EMBA JUG NIEFT	gwarancja na zabezpieczenie spłaty zobowiązań TOO OilTechnoGroup wobec Bank CenterCredit JSC, wynikających z przyznanej w kwocie 37.800 tys. USD linii kredytowej. Gwarancja obowiązuje do czasu całkowitej spłaty zobowiązań wynikających z tytułu przyznanej linii kredytowej, której termin spłaty upłynął z dniem 5 kwietnia 2012 roku. Gwarancja nie przewiduje odpłatności za jej udzielenie. Gwarancja przewiduje karę umowną za brak zapłaty wymagalnej kwoty równą 0,1% tej kwoty za każdy dzień opóźnienia a także karę umowną równą 0,1% sumy gwarancji za inne naruszenie postanowień gwarancji.	37 800 tys.USD ⁽²⁾
Occidental Resources, Inc.	gwarancja na zabezpieczenie spłaty zobowiązań TOO OilTechnoGroup wobec Bank CenterCredit JSC, wynikających z przyznanej w kwocie 37.800 tys. USD linii kredytowej. Gwarancja obowiązuje do czasu całkowitej spłaty zobowiązań wynikających z tytułu przyznanej linii kredytowej, której termin spłaty upłynął z dniem 5 kwietnia 2012 roku. Gwarancja nie przewiduje odpłatności za jej udzielenie. Gwarancja przewiduje karę umowną za brak zapłaty wymagalnej kwoty równą 0,1% tej kwoty za każdy dzień opóźnienia a także karę umowną równą 0,1% sumy gwarancji za inne naruszenie postanowień gwarancji.	37 800 tys.USD ⁽²⁾
PETROLINVEST S.A.	gwarancja udzielona na rzecz KAMPARO EUROPE HOLDING B.V. do kwoty 254 tys. złotych, celem zabezpieczenia wykonania przez Pomorskie Farmy Wiatrowe Sp. z o.o. umowy dotyczącej sprzedaży udziałów w POL JAZOWA AGRO 4 Sp. z o.o. Okres gwarancji wynosi 3 lata od dnia jej udzielenia, tj. upływa z dniem 26 kwietnia 2019 roku.	254 tys. PLN

⁽¹⁾ Wysokość gwarancji nieokreślona, wskazana wartość dotyczy stanu na 31 grudnia 2016 roku

⁽²⁾ Podano kwotę linii kredytowej wynikającą z umowy. Wysokość gwarancji obejmuje kwotę główną linii kredytowej i inne świadczenia należne na rzecz Bank CenterCredit JSC na podstawie umowy kredytowej.

7.3. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA ROK 2015

Grupa PETROLINVEST nie publikowała prognoz dotyczących wyników roku 2016.

7.4. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ALBO WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI OD NIEGO ZALEŻNEJ, KTÓRYCH WARTOŚĆ STANOWI CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA

Na dzień 31 grudnia 2016 roku łączna wartość postępowań toczących się przed sądami, organami właściwymi dla postępowania arbitrażowego oraz organami administracji publicznej, dotyczących zobowiązań Grupy wynosiła 194 mln złotych, przekraczając 10% kapitałów własnych Spółki. Postępowanie o największej wartości dotyczyło pozwu roszczeniowego BankCenterCredit złożonego do Międzyregionalnego Specjalistycznego Sądu Gospodarczego obwodu Aktiubińskiego w sprawie wyegzekwowania zadłużenia w wysokości 33,1 mln USD z tytułu kredytu udzielonego TOO OilTechnoGroup oraz przeniesienia egzekucji na zabezpieczenie ustanowione w formie gwarancji oraz zastawu. Zawiadomienie sądu o wszczęciu postępowania zostało sporządzone w dniu 18 grudnia 2014 roku. W dniu 17 lutego 2015 roku sąd pozytywnie rozpatrzył pozew banku. W ocenie Zarządu Petrolinvest podjęte przez bank działania celem uzyskania tytułu egzekucyjnego stanowiły jeden z elementów negocjacyjnych związanych z ustalaniem warunków spłaty zadłużenia OTG. Omówienie postępowań zostało zaprezentowane w nocie 33.2 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku łączna wartość postępowań toczących się przed sądami, organami właściwymi dla postępowania arbitrażowego oraz organami administracji publicznej, dotyczących zobowiązań Spółki wynosiła 23 mln złotych, nie przekraczając 10% kapitałów własnych Spółki. Omówienie postępowań zostało zaprezentowane w nocie 33.1. Sprawozdania finansowego.

W okresie objętym Sprawozdaniem Spółka była uczestnikiem postępowania z tytułu pozwu wniesionego przez akcjonariusza Spółki, będącego osobą fizyczną w sprawie o stwierdzenie nieważności uchwał od nr 4 do nr 18 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PETROLINVEST S.A. z dnia 30 czerwca 2014 roku, podjętych w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółki i członkom Rady Nadzorczej, doręczonych Spółce w dniu 5 stycznia 2015 roku. Sąd Okręgowy w Gdańsku wyrokiem z dnia 22 czerwca 2015 roku oddalił w całości powództwo akcjonariusza Spółki o uchylenie ww. uchwał. W dniu 24 czerwca 2016 roku Sąd Apelacyjny w Gdańsku po rozpoznaniu apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 22 czerwca 2015 roku w przedmiocie uchylenia uchwał od nr 4 do nr 18 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PETROLINVEST S.A. z dnia 30 czerwca 2014 roku podjętych w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółki i członkom Rady Nadzorczej - wyrokiem oddalił apelację strony powodowej, a w konsekwencji podtrzymał zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku oddalający pozew o uchylenie Uchwał. Orzeczenie jest prawomocne.

7.5. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Badanie sprawozdania finansowego PETROLINVEST S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy PETROLINVEST za rok 2016 zostało przeprowadzone przez BDO Spółka z o.o. na mocy umowy zawartej w dniu 16 września 2016 roku.

Łączną wysokość wynagrodzenia, wynikającego z umów z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, należnego lub wypłaconego z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych oraz z innych tytułów przedstawia poniższe zestawienie.

(dane w tys. zł)

Tytuł	2016	2015
Badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	155	160
Inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	65	70
Pozostałe usługi	0	0
Razem	220	230

8. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU SPÓŁKI O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO W 2016 ROKU

8.1. ZASADY ŁADU KORPORACYJNEGO STOSOWANE PRZEZ PETROLINVEST S.A.

Zarząd PETROLINVEST S.A. oświadcza, że w 2016 roku Spółka stosowała zasady ładu korporacyjnego stanowiące Załącznik do Uchwały Rady Giełdy Nr 26/1413/2015 z dnia 13 października 2016 r., pt. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” (DPSN, Zasady Ładu Korporacyjnego), które dostępne są w serwisie prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. pod adresem internetowym https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw. W zakresie stosowania powyższego dokumentu Spółka złożyła raport 01/2016 (EBI) w dniu 29 stycznia 2016 roku.

Zarząd Spółki oświadcza, że w 2016 roku Spółka i jej organy stosowały rekomendacje i zasady szczegółowo zawarte w dokumencie pn. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” za wyjątkiem:

Część I. Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

I.Z.1.3. schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1.

Komentarz: Ze względu na stanowisko Spółki dot. zasady II.Z.1. Spółka nie stosuje tej zasady.

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.

Komentarz: W odniesieniu do władz i kluczowych menedżerów w Spółce decydującym kryterium wyboru osób obejmujących poszczególne stanowiska jest rodzaj i zakres kompetencji; w Spółce nie obowiązuje w związku z tym opracowana szczegółowo polityka różnorodności, niemniej Spółka dokłada starań, by jej władze i współpracownicy byli zróżnicowani pod względem płci, kierunku wykształcenia, wieku, doświadczenia zawodowego itp. W skład władz Spółki wchodzi osoby w różnych grupach wiekowych, ze zróżnicowanym wykształceniem kierunkowym (w tym ekonomiczne, prawnicze, techniczne) oraz doświadczeniem zawodowym zdobywanym w kraju i za granicą.

I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia – nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.

Komentarz: Ze względu na stanowisko Spółki dot. zasady IV.Z.2., Spółka nie stosuje tej zasady.

I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.

Komentarz: Spółka nie wyklucza rejestrowania obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video i umieszczania zapisu przebiegu obrad na swojej stronie internetowej jednak do czasu stałego stosowania tej praktyki, stoi na stanowisku, że dotychczasowa forma dokumentowania przez Spółkę przebiegu walnych zgromadzeń w postaci publikacji treści podjętych uchwał oraz wyników głosowania zapewnia transparentność Spółki, daje możliwość zapoznania się ze sprawami poruszonymi na walnym zgromadzeniu oraz chroni prawa wszystkich akcjonariuszy. Obowiązujące zasady udziału w walnych zgromadzeniach umożliwiają właściwą i efektywną realizację praw wynikających z akcji, bez konieczności ponoszenia przez Spółkę dodatkowych kosztów.

Część II. Zarząd i Rada Nadzorcza

II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Komentarz: Spółka akceptuje zasadność stosowania tej zasady, przy czym uznaje, że nie znajduje ona uzasadnienia przy obecnym składzie ilościowym Zarządu oraz sposobie reprezentacji Spółki. W przypadku zarządu dwuosobowego brak ścisłego sformalizowanego podziału odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności Spółki nie wpływa negatywnie na efektywność zarządzania.

II.Z.2. Zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej.

Komentarz: Dokumenty korporacyjne Spółki nie regulują tej kwestii. Członkowie Zarządu stosują się do wymogów określonych w art. 211 ksh.

II.Z.3. Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej spełnia kryteria niezależności, o których mowa w zasadzie II.Z.4.

Komentarz: Decyzja w zakresie wyboru członków Rady Nadzorczej należy do akcjonariuszy, w tym trzech powoływanych jest w wykonaniu uprawnień osobistych. Kwestia kryterium niezależności będzie mogła zostać rozstrzygnięta przedłożeniu oświadczeń o spełnieniu obowiązujących warunków niezależności.

II.Z.5. Członek rady nadzorczej przekazuje pozostałym członkom rady oraz zarządowi spółki oświadczenie o spełnianiu przez niego kryteriów niezależności określonych w zasadzie II.Z.4.

Komentarz: Informacja o stosowaniu zasady zostanie przekazana niezwłocznie po przekazaniu oświadczeń Zarządowi Spółki.

II.Z.8. Przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4.

Komentarz: Ze względu na stanowisko Spółki dotyczące zasady II.Z.3 zasada nie jest stosowana. Kwestia kryterium niezależności będzie mogła zostać rozstrzygnięta przedłożeniu oświadczeń o spełnieniu obowiązujących warunków niezależności.

Część III. Systemy i funkcje wewnętrzne

III.Z.2. Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.

Komentarz: Zasada jest stosowana w ograniczonym zakresie. W Spółce nie zostały wyodrębnione jednostki organizacyjne odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance. W Spółce funkcjonuje system kontroli wewnętrznej, zapewniający efektywne zarządzanie ryzykiem oraz adekwatność i poprawność informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych.

III.Z.3. W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.

Komentarz: Zasada jest stosowana w ograniczonym zakresie. W Spółce nie zostały wyodrębnione jednostki odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance.

III.Z.4. Co najmniej raz w roku osoba odpowiedzialna za audyt wewnętrzny (w przypadku wyodrębnienia w spółce takiej funkcji) i zarząd przedstawiają radzie nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, wraz z odpowiednim sprawozdaniem.

Komentarz: Zasada jest stosowana w ograniczonym zakresie. W Spółce nie zostały wyodrębnione jednostki odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance.

Część IV. Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

IV.R.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Komentarz: Spółka nie jest w stanie zapewnić infrastruktury technicznej niezbędnej dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

Komentarz: Spółka nie wyklucza zapewnienia transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym i umieszczania zapisu przebiegu obrad na swojej stronie internetowej jednak do czasu stałego stosowania tej praktyki, stoi na stanowisku, że dotychczasowa forma dokumentowania przez Spółkę przebiegu walnych zgromadzeń w postaci publikacji treści podjętych uchwał oraz wyników głosowania zapewnia transparentność Spółki, daje możliwość zapoznania się ze sprawami poruszonymi na walnym zgromadzeniu oraz chroni prawa wszystkich akcjonariuszy. Obowiązujące zasady udziału w walnych zgromadzeniach umożliwiają właściwą i efektywną realizację praw wynikających z akcji, bez konieczności ponoszenia przez Spółkę dodatkowych kosztów.

IV.Z.5. Regulamin walnego zgromadzenia, a także sposób prowadzenia obrad oraz podejmowania uchwał nie mogą utrudniać uczestnictwa akcjonariuszy w walnym zgromadzeniu i wykonywania przysługujących im praw. Zmiany w regulaminie walnego zgromadzenia powinny obowiązywać najwcześniej od następnego walnego zgromadzenia.

Komentarz: Dotychczasowa praktyka w Spółce nie przemawia za potrzebą wprowadzenia regulaminu walnego zgromadzenia, który w sposób szczegółowy ujmowałby zasady prowadzenia obrad walnego zgromadzenia. Spółka stoi na stanowisku, że wystarczającą podstawą dla sprawnego przebiegu walnego zgromadzenia w Spółce, stanowią odpowiednie przepisy Kodeksu spółek handlowych.

Część V. Konflikt interesów i transakcje z podmiotami powiązаныmi

V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Komentarz: Spółka aktualnie nie posiada przepisów wewnętrznych regulujących kwestię konfliktu interesów. Spółka zweryfikuje funkcjonującą w tym obszarze praktykę i rozważy możliwość wdrożenia w przyszłości stosowych regulacji wewnętrznych.

Część VI. Wynagrodzenia

VI.R.1. Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.

Komentarz: Spółka nie posiada przyjętej w formie dokumentu polityki wynagrodzeń członków organu zarządzającego.

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Komentarz: Nie ma zastosowania. Spółka nie posiada obecnie programu motywacyjnego.

VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.

Komentarz: Nie ma zastosowania. Spółka nie posiada obecnie programu motywacyjnego.

8.2. OPIS GŁÓWNYCH CECH STOSOWANYCH W SPÓŁCE SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

System kontroli wewnętrznej funkcjonujący w Spółce gwarantuje bezpieczeństwo działania Spółki oraz adekwatność i poprawność informacji finansowych zawartych zarówno w jednostkowych jak i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych.

Wewnętrzna kontrola sprawowana jest przez Dyrektora Działu Kontrolingu i Sprawozdawczości, który m.in. monitoruje prawidłowość, wydajność i bezpieczeństwo procesu sporządzania sprawozdań finansowych oraz odpowiada za identyfikację i kontrolę ponoszonego ryzyka.

Organem odpowiedzialnym za prawidłowe i skuteczne funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest Zarząd Spółki.

Rada Nadzorcza nadzoruje funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej oraz ocenia jego adekwatność i skuteczność. Rada Nadzorcza w ramach sprawowanego nadzoru dokonuje weryfikacji z Zarządem Spółki i biegłym rewidentem rzetelności sporządzanych sprawozdań finansowych.

Spółka posiada stosowne procedury sporządzania sprawozdań finansowych, mające na celu zapewnienie kompletności i prawidłowości ujęcia zdarzeń gospodarczych w danym okresie.

Spółka prowadzi księgi rachunkowe w systemie informatycznym. Dostęp do zasobów informatycznych ograniczony jest odpowiednimi uprawnieniami upoważnionych pracowników a kontrola dostępu prowadzona w całym procesie sporządzania sprawozdania finansowego.

Proces sporządzania sprawozdań finansowych realizowany jest w oparciu o skuteczną organizację pracy obejmującą wszystkie obszary jego realizacji, w tym szczegółowo zdefiniowany zakres raportowania finansowego oraz przejrzysty podział obowiązków wszystkich uczestników procesu. Przygotowanie danych w systemach źródłowych podlega sformalizowanym procedurom operacyjnym i akceptacyjnym.

Badanie zgodności działania Spółki z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi, w tym efektywności wdrożonych mechanizmów kontroli ryzyka, dokonywane jest stale, w szczególności w ramach kontroli wewnętrznych funkcjonalnych, na wszystkich etapach sporządzania sprawozdania finansowego, przez każdego pracownika Spółki, jego bezpośredniego zwierzchnika, osoby z nim współpracujące oraz przez kierowników jednostek organizacyjnych.

W procesie sporządzania sprawozdań finansowych Spółki jednym z zasadniczych elementów kontroli jest weryfikacja sprawozdania finansowego przez niezależnego biegłego rewidenta. Spółka zleca w szczególności: przegląd półrocznego sprawozdania finansowego oraz badanie wstępne i badanie zasadnicze sprawozdania rocznego.

Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza w drodze akcji ofertowej, kierując się w szczególności gwarancją wysokiego standardu usług i wymaganą niezależnością.

Zarząd każdorazowo dokładnie zapoznaje się ze zidentyfikowanymi problemami w zakresie funkcjonowania mechanizmów kontroli procesu. Wszelkie zalecenia audytora jak również uwagi jednostek wewnętrznych powstałe w wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego są przez Spółkę stopniowo wdrażane.

8.3. POLITYKA WYNAGRODZEŃ

Zgodnie z oświadczeniem Zarządu Spółki zawartym w dokumencie pn. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” w części dotyczącej stosowania rekomendacji VI.R.1. pn. „Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń”, Spółka nie posiada przyjętej w formie dokumentu polityki wynagrodzeń członków organu zarządzającego. Spółka nie stosuje sformalizowanej polityki wynagrodzeń, wynagradzanie pracowników odbywa się na podstawie przyjętego regulaminu wynagradzania, z kolei wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki ustalane są przez Radę Nadzorczą. Informacje dotyczące wynagrodzeń członków organów Spółki publikowane są raportach okresowych. W Spółce nie zostało określone wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej.

Wynagrodzenie brutto Członków Zarządu Spółki za 2016 rok wynosiło odpowiednio:

- Bertrand Le Guern - 1.984 tys. złotych
- Franciszek Krok - 480 tys. złotych

Wynagrodzenie przysługujące Członkom Zarządu w 2016 roku nie zostało do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania wypłacone. System wynagradzania funkcjonujący obecnie w Spółce opera się na wynagrodzeniu stałym. W 2016 roku osoby zarządzające nie otrzymywały nagród, innych korzyści ani świadczeń finansowych (w tym warunkowych lub odroczonej). Członkowie Zarządu i kluczowi menadżerowie Spółki nie otrzymują pozafinansowych składników wynagrodzenia.

8.4. AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY, BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Na dzień 31 grudnia 2016 roku żaden z akcjonariuszy nie posiadał bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 5 % głosów na Walnym Zgromadzeniu.

8.5. POSIADACZE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Zgodnie ze Statutem Spółki, Spółce Prokom Investments S.A. oraz Panu Ryszardowi Krauze przysługują osobiste uprawnienia w zakresie ustalania liczby członków Zarządu, powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu, Wiceprezesa Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej (szczegóły w pkt 8.8 niniejszego Sprawozdania).

8.6. OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU ORAZ OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAW WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH EMITENTA

Statut PETROLINVEST S.A. przewiduje ograniczenie prawa głosu akcjonariuszy, które zostały szczegółowo przedstawione w pkt 8.7 niniejszego Sprawozdania.

8.7. OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU LUB UMOWY SPÓŁKI

Zmiana Statutu Spółki wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia w formie aktu notarialnego oraz wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Uchwała winna zostać podjęta 3/4 głosów akcjonariuszy obecnych na walnym zgromadzeniu. Do powzięcia uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności Spółki wymagana jest większość 2/3 głosów. Odwołanie lub zawieszenie przez Walne Zgromadzenie poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu w trybie art. 368 § 4 Kodeksu spółek handlowych wymaga 4/5 głosów oddanych.

8.8. OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZYCH UPRAWNIEŃ ORAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem władzy Spółki. Walne Zgromadzenie działa na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Treść Statutu dostępna jest na stronach internetowych Spółki. Walne Zgromadzenie zwoływane jest poprzez ogłoszenie zamieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Zgodnie ze Statutem, Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów ważnie oddanych, chyba że postanowienia Statutu lub przepisy prawa przewidują warunki surowsze. Poza innymi przypadkami nieuregulowanymi w Statucie a wynikającymi z przepisów Kodeksu spółek handlowych, uchwały Walnego Zgromadzenia w następujących sprawach wymagają kwalifikowanej większości trzech czwartych głosów oddanych:

1. umorzenia akcji w przypadku, o którym mowa w art. 415 § 4 Kodeksu spółek handlowych,
2. nabycia własnych akcji w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych,
3. połączenia Spółki z inną spółką w przypadku określonym w art. 506 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

Uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania lub zawieszenia przez Walne Zgromadzenie poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu w trybie art. 368 § 4 Kodeksu spółek handlowych wymagają czterech piątych głosów oddanych.

Prawo głosu akcjonariuszy zostało ograniczone w ten sposób, że żaden akcjonariusz nie może wykonywać więcej niż 20% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, przy czym przyjmuje się, że ograniczenie to nie istnieje dla celów ustalania obowiązków nabywców znacznych pakietów akcji przewidzianych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”). Ograniczenia prawa głosu nie stosuje się do:

1. Prokom Investments S.A.;
2. akcjonariuszy, którzy w dniu wpisania przekształcenia do rejestru przedsiębiorców posiadali akcje stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego;
3. akcjonariusza, który nabędzie po dopuszczeniu akcji do obrotu regulowanego (działając w imieniu własnym oraz na swój rachunek) oraz zarejestruje na Walnym Zgromadzeniu akcje stanowiące co najmniej 85% ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki, z czego wszystkie akcje w liczbie powodującej przekroczenie 10% ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki zostaną nabyte przez takiego akcjonariusza:
 - w drodze ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż wszystkich akcji Spółki ogłoszonego zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie od akcjonariuszy, którzy nie są powiązani z takim akcjonariuszem w sposób określony w art. 87 ust. 1 pkt 2-6 Ustawy o ofercie lub którzy nie działają z takim akcjonariuszem w innym porozumieniu mającym na celu obejście przewidzianych Statutem ograniczeń, albo
 - w obrocie pierwotnym (zgodnie z definicją zawartą w Ustawie o ofercie).

Wykonywanie prawa głosu przez spółkę zależną lub podmiot zależny uważa się za wykonywanie prawa głosu odpowiednio przez spółkę dominującą lub podmiot dominujący.

Podmioty powiązane w sposób określony w art. 87 ust. 1 pkt 2-6 Ustawy o ofercie lub też działające w innym porozumieniu mającym na celu obejście przewidzianych Statutem ograniczeń, traktuje się tak jakby były jednym akcjonariuszem.

Z uwzględnieniem art. 354 §4 Kodeksu spółek handlowych uprawnienia osobiste przyznane Prokom Investments S.A. i Ryszardowi Krauze przysługują im będą zawsze wtedy, gdy akcjonariusze Spółki, którzy objęli co najmniej 5% akcji w związku z przekształceniem Spółki w spółkę akcyjną będą razem posiadali akcje, których łączna wartość nominalna będzie stanowiła co najmniej 15% kapitału zakładowego z dnia wpisu przekształcenia Spółki w spółkę akcyjną do rejestru przedsiębiorców.

Uprawnienia osobiste przyznane Prokom Investments i Ryszardowi Krauze wygasają również w przypadku, gdy akcjonariusz po dopuszczeniu akcji do obrotu regulowanego nabędzie (działając w imieniu własnym oraz na swój rachunek) oraz zarejestruje na Walnym Zgromadzeniu akcje stanowiące ponad 85% (osiemdziesiąt pięć procent) ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki, z czego wszystkie akcje w liczbie powodującej przekroczenie 10% (dziesięć procent) ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki zostaną nabyte przez takiego akcjonariusza, albo:

- (a) w drodze ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż wszystkich akcji Spółki ogłoszonego zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie Publicznej od akcjonariuszy, którzy nie są powiązani z takim akcjonariuszem w sposób określony w art. 87 ust.1 pkt 2-6 Ustawy o Ofercie Publicznej lub którzy nie działają z takim akcjonariuszem w innym porozumieniu mającym na celu obejście ograniczeń przewidzianych w § 25 ust. 1, albo
- (b) w obrocie pierwotnym (zgodnie z definicją zawartą w Ustawie o Ofercie Publicznej).

Zgody Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie wymaga nabycie oraz zbycie prawa własności nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego, a także udziału w tych prawach, bez względu na wartość nabywanego lub zbywanego prawa, nabycie akcji własnych przez Spółkę w celu umorzenia, z zastrzeżeniem art. 393 pkt 6 Kodeksu spółek handlowych.

Zgody Walnego Zgromadzenia wymaga umorzenie akcji, z zastrzeżeniem art. 363 §5 Kodeksu spółek handlowych.

8.9. CHARAKTERYSTYKA ORGANU ZARZADZAJĄCEGO ORAZ NADZORUJĄCEGO

ZARZĄD

Zarząd jest organem wykonawczym Spółki i kieruje całokształtem jej działalności. Zarząd Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki oraz Regulamin Zarządu. Kadencja członków Zarządu trwa 3 lata.

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd składa się z dwóch, trzech albo pięciu członków, których liczbę ustala Prokom Investments S.A. W przypadku Zarządu dwuosobowego albo trzyosobowego spółce Prokom Investments S.A. przysługuje osobiste uprawnienie do powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu, a Ryszardowi Krauze przysługuje osobiste uprawnienie do powoływania i odwoływania Wiceprezesa Zarządu. W przypadku Zarządu pięcioposobowego Spółce Prokom Investments S.A. przysługuje osobiste uprawnienie do powoływania i odwoływania dwóch członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu, a Ryszardowi Krauze przysługuje osobiste uprawnienie do powoływania i odwoływania Wiceprezesa Zarządu. Pozostałych Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza. Uprawnienia w sprawie odwołania lub zawieszenia członków Zarządu w trybie art. 368 § 4 Kodeksu spółek handlowych posiada Walne Zgromadzenie.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku w skład Zarządu Spółki wchodził:

- Bertrand Le Guern – Prezes Zarządu,
- Franciszek Krok - Wiceprezes Zarządu.

W związku z upływem kadencji Zarządu Spółki z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2016, miało miejsce powołanie członków Zarządu Spółki na nową trzyletnią kadencję. Skład Zarządu pozostał bez zmian. W dniu 28 czerwca 2016 roku Spółka została zawiadomiona, że Prokom Investments S.A., na podstawie § 14 ust. 2 Statutu Spółki, wykonując swoje uprawnienia osobiste, ustalił liczbę członków Zarządu nowej trzyletniej kadencji na dwie osoby oraz powołał z dniem 29 czerwca 2016 roku do Zarządu Spółki Pana Bertranda Le Guern, powierzając mu pełnienie obowiązków Prezesa Zarządu. Jednocześnie w dniu 28 czerwca 2016 roku Spółka została zawiadomiona, że Pan Ryszard Krauze, na mocy przysługującego mu uprawnienia osobistego, przewidzianego § 14 ust. 2 Statutu Spółki, powołał z dniem 29 czerwca 2016 roku w skład Zarządu Spółki na okres trzyletniej kadencji Pana Franciszka Kroka na Wiceprezesa Zarządu.

Zarząd Spółki prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Zarząd określa strategię rozwoju i cele działania Spółki oraz ich realizację, które są zatwierdzane przez Radę Nadzorczą.

Do Zarządu należą sprawy nie zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej. Statut Spółki stanowi w szczególności, że Zarząd jest uprawniony do podwyższania kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji w drodze jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego oraz do emitowania nowych akcji w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem 3 lat od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców zmiany statutu przewidującej określony kapitał docelowy.

Za zgodą Rady Nadzorczej, Zarząd może pozbawić akcjonariuszy w całości lub części prawa poboru w stosunku do akcji emitowanych w granicach kapitału docelowego.

O ile przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej, Zarząd decyduje o wszystkich sprawach związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, w szczególności Zarząd jest umocowany do:

- zawierania umów o subemisję inwestycyjną lub subemisję usługową lub innych umów zabezpieczających powodzenie emisji akcji, jak również zawierania umów, na mocy których poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wystawiane byłyby kwity depozytowe w związku z akcjami,
- podejmowania uchwał oraz innych działań w sprawie dematerializacji akcji oraz zawierania umów z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. o rejestrację akcji,
- podejmowania uchwał oraz innych działań w sprawie odpowiednio emisji akcji w drodze oferty publicznej lub ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym,

Uchwały Zarządu w sprawie ustalenia ceny emisyjnej akcji w ramach kapitału docelowego lub wydania akcji w zamian za wkłady niepieniężne wymagają zgody Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Z zastrzeżeniem zgody Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zarząd w ramach upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego może emitować warranty subskrypcyjne, z terminem wykonania prawa zapisu na akcje upływającym nie później niż okres, na który zostało udzielone Zarządowi upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego.

Zgodnie ze Statutem Spółki Zarząd podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, przy czym w przypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu. Do składania oświadczeń w imieniu Spółki uprawnieni są: Prezes Zarządu z innym członkiem Zarządu lub prokurentem łącznie, albo Wiceprezes Zarządu z innym członkiem zarządu lub prokurentem łącznie.

RADA NADZORCZA

Rada Nadzorcza sprawuje ogólny nadzór nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Rady Nadzorczej dostępnego na stronie internetowej Spółki. Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa 3 lata.

Rada Nadzorcza składa się z od pięciu do trzynastu członków. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie, z tym, że zgodnie ze Statutem, w ramach uprawnień osobistych, dwóch członków Rady Nadzorczej (w tym przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej) powołuje i odwołuje Prokom Investments S.A., a jednego członka Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Ryszard Krauze.

Na dzień 31 grudnia 2015 roku w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodził:

- Marcin Dukaczewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Tomasz Buzuk – Członek Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Wilski – Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Zaroda – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodził:

- Marcin Dukaczewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Tomasz Buzuk – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Małgorzata Różalska – Członek Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Wala – Członek Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Wilski – Członek Rady Nadzorczej.

W okresie objętym Sprawozdaniem podjęte zostały decyzje w sprawie składu Rady Nadzorczej oraz powołania członków Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej na nową kadencję:

- W dniu 13 maja 2016 roku Prokom Investments S.A. z siedzibą w Gdyni na mocy przysługującego mu uprawnienia osobistego, przewidzianego w 17 ust. 2 pkt 1) w związku z § 18 ust. 1 Statutu Spółki, powołał z dniem 13 maja 2016 roku Pana Rafała Bartelika na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki bieżącej kadencji.
- W dniu 29 czerwca 2016 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało w skład Rady Nadzorczej na okres trzyletniej wspólnej kadencji następujące osoby: Panią Małgorzatę Różalską oraz Pana Grzegorza Walę. Jednocześnie Zwyczajne Walne Zgromadzenie, na podstawie § 17 ust. 4 Statutu Spółki, ustaliło liczbę członków Rady Nadzorczej Spółki na pięć osób.
- W dniu 29 czerwca 2016 roku Prokom Investments S.A., na podstawie § 17 ust. 2 pkt 1) Statutu Spółki, wykonując swoje uprawnienia osobiste, powołał w skład Rady Nadzorczej Spółki na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Marcina Dukaczewskiego na Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz Pana Tomasza Buzuka na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym dniu Pan Ryszard Krauze, na podstawie § 17 ust. 2 pkt 2) Statutu Spółki, wykonując swoje uprawnienia osobiste, powołał w skład Rady Nadzorczej Spółki na okres wspólnej trzyletniej kadencji Pana Jana Krzysztofa Wilskiego.

Po okresie objętym Sprawozdaniem, w dniu 7 lutego 2017 roku Spółka została zawiadomiona o rezygnacji przez Panią Małgorzatę Różalską z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki, ze skutkiem natychmiastowym. Pani Małgorzata Różalska wskazała, że decyzję swoją motywuje względami osobistymi. W dniu 20 kwietnia 2017 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało w skład Rady Nadzorczej na okres trzyletniej wspólnej kadencji Pana Piotra Dziubę.

Statut Spółki nie reguluje obowiązku niezależności członków Rady Nadzorczej.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Poza sprawami określonymi w przepisach Kodeksu spółek handlowych do kompetencji Rady Nadzorczej w szczególności należy:

- wyznaczanie podmiotu dokonującego badania lub przeglądu skonsolidowanych oraz jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz wyrażanie zgody na zawieranie z nim stosownych umów,
- wyrażanie zgody – w zastrzeżonych Statutem przypadkach - na zawieranie przez podmioty powiązane ze Spółką umów lub dokonywania innych czynności na rzecz podmiotów powiązanych ze Spółką,
- powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu, z zastrzeżeniem obowiązujących uprawnień osobistych Prokom Investments S.A. oraz Ryszarda Krauze, oraz ustalanie wynagrodzenia Członków Zarządu,
- wyrażanie zgody w sprawie ustalenia ceny emisyjnej akcji w ramach kapitału docelowego lub wydania akcji w zamian za wkłady niepieniężne,

- wyrażanie zgody na emisję – w ramach upoważnienia Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego - warrantów subskrypcyjnych (wymagana zgoda Przewodniczącego rady Nadzorczej),
- wyrażanie zgody na nabycie akcji własnych przez Spółkę w celu umorzenia z zastrzeżeniem art. 393 pkt 6 Kodeksu spółek handlowych,
- wyrażanie zgody na pozbawienie przez Zarząd w całości lub części prawa poboru w stosunku do akcji emitowanych w granicach kapitału docelowego.

W ramach Rady Nadzorczej funkcjonuje od dnia 7 lipca 2010 roku Komitet Audytu.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku, w związku rezygnacją z funkcji członka Rady Nadzorczej przez Pana Macieja Grelowskiego oraz Pana Piotra Zarody. w skład Komitetu Audytu wchodził Pan Marcin Dukaczewski, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego. Po okresie objętym Sprawozdaniem w dniu 20 kwietnia 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o ustaleniu następującego składu Komitetu Audytu:

- Piotr Dziuba – Przewodniczący,
- Marcin Dukaczewski – Wiceprzewodniczący,
- Grzegorz Wala – Członek Komitetu.

Komitet ma charakter doradczy i opiniodawczy wobec Rady Nadzorczej i jest powoływany w celu zwiększenia efektywności wykonywania przez Radę Nadzorczą czynności nadzorczych w zakresie badania prawidłowości sprawozdawczości finansowej Spółki, wyników finansowych Spółki, efektywności systemu kontroli wewnętrznej, w tym audytu wewnętrznego oraz systemu zarządzania ryzykiem. Zakres działania Komitetu obejmuje doradztwo oraz wykonywanie czynności opiniodawczych w zakresie kompetencji Rady Nadzorczej, w odniesieniu do określonych poniżej dziedzin funkcjonowania Spółki oraz, o ile zezwalają na to obowiązujące przepisy prawa – grupy kapitałowej Spółki:

- Sprawozdawczości finansowej;
- Planowania finansowego rocznego i kwartalnego;
- Realizacji przedkładanych Radzie Nadzorczej planów finansowych;
- Badania sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta;
- Systemu kontroli wewnętrznej i zewnętrznej, w tym audytu wewnętrznego;
- Systemu zarządzania ryzykiem.

O ile Statut Spółki nie przewiduje w tym zakresie wyjątków, uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są bezwzględną większością głosów. Uchwały Rady Nadzorczej mogą być podejmowane jeżeli na posiedzeniu obecnych jest co najmniej połowa jej członków, w tym Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego. Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej posiedzenia Rady odbywają się, co najmniej raz na kwartał. Przewodniczący zwołuje także posiedzenia Rady Nadzorczej na wniosek członka Zarządu Spółki lub członka Rady Nadzorczej.

9. DODATKOWE OŚWIADCZENIA ZARZĄDU

Zarząd spółki PETROLINVEST S.A. oświadcza, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą sprawozdanie finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową PETROLINVEST S.A. oraz jej wynik finansowy oraz oświadcza, że sprawozdanie zarządu z działalności za rok zakończony 31 grudnia 2016 roku zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji PETROLINVEST S.A. i Grupy PETROLINVEST, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd spółki PETROLINVEST S.A. oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych dokonujący badania sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący badania spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Bertrand Le Guern
Prezes Zarządu

Franciszek Krok
Wiceprezes Zarządu

Gdynia, 2 maja 2017 roku