

**GRUPA KAPITAŁOWA ZESPOŁU ELEKTROWNI
PAŃNÓW – ADAMÓW – KONIN SA**

**POZOSTAŁE INFORMACJE DO ROZSZERZONEGO SKONSOLIDOWANEGO
RAPORTU ZA I KWARTAŁ 2017 ROKU**

SPIS TREŚCI

1.	WYBRANE DANE FINANSOWE.....	3
2.	OPIS GRUPY	5
2.1.	Podstawowe wiadomości.....	5
2.2.	Struktura	6
2.3.	Skład Zarządu.....	7
2.4.	Opis zmian w strukturze Grupy w okresie, którego dotyczy raport	7
3.	ISTOTNE WYDARZENIA MAJĄCE WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI I GRUPY	7
3.1.	Istotne dokonania i niepowodzenia w okresie, którego dotyczy raport	7
3.2.	Pozostałe istotne zdarzenia okresu sprawozdawczego oraz zdarzenia następujące po dniu bilansowym a także inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę i Grupę	13
4.	INFORMACJE O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOTYCZĄCYCH ZE PAK SA LUB SPÓŁEK ZALEŻNYCH.....	13
5.	INFORMACJE DOTYCZĄCE AKCJONARIATU.....	15
5.1.	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów.....	15
5.2.	Zestawienie stanu posiadania akcji osób zarządzających i nadzorujących.....	16
6.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PUBLIKOWANYCH WCZEŚNIEJ PROGNOZ FINANSOWYCH.....	16
7.	INFORMACJA NA TEMAT WYPŁACONEJ LUB ZADEKLAROWANEJ DYWIDENDY	16
8.	INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE.....	16
9.	INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH PORĘCZEŃ, KREDYTU LUB POŻYCZKI, LUB UDZIELENIU GWARANCJI	16
10.	INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY NIEUDZIAŁOWYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.....	16
11.	CZYNNIKI, KTÓRE W OCENIE ZARZĄDU BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE PRZEZ GRUPĘ WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ JEDNEGO KWARTAŁU	17
11.1.	Trendy makroekonomiczne w gospodarce Polski i zapotrzebowanie na energię elektryczną.....	17
11.2.	Otoczenie regulacyjne	19
11.3.	Ceny energii elektrycznej	19
11.4.	Ceny i podaż świadectw pochodzenia	20
11.5.	Koszt wydobycia i dostawy węgla oraz innych paliw	21
11.6.	Koszty uprawnień do emisji CO ₂	21
11.7.	Rekompensaty z tytułu kosztów osieroconych w związku z rozwiązaniem „Kontraktu Długoterminowego” („KDT”) Elektrowni Pątnów II sp. z o.o.....	22
11.8.	Sezonowość i warunki meteorologiczne.....	23
11.9.	Nakłady inwestycyjne.....	23
11.10.	Kurs walutowy euro/złoty, poziom stóp procentowych.....	23

1. WYBRANE DANE FINANSOWE

Wybrane skonsolidowane dane finansowe	<i>tysiące złotych</i>	<i>tysiące złotych</i>	<i>tysiące euro</i>	<i>tysiące euro</i>
	<i>3 miesiące 2017 okres od 01.01.2017 do 31.03.2017</i>	<i>3 miesiące 2016 okres od 01.01.2016 do 31.03.2016</i>	<i>3 miesiące 2017 okres od 01.01.2017 do 31.03.2017</i>	<i>3 miesiące 2016 okres od 01.01.2016 do 31.03.2016</i>
Przychody ze sprzedaży	599 647	680 042	139 807	156 120
Zysk (Strata) z działalności operacyjnej	72 330	114 386	16 864	26 260
Zysk (Strata) brutto	71 364	102 641	16 638	23 564
Zysk (Strata) netto	56 007	74 816	13 058	17 176
Zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	55 314	73 951	12 896	16 977
Całkowite dochody	57 506	75 135	13 407	17 249
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(11 841)	56 200	(2 761)	12 902
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(22 083)	(67 537)	(5 149)	(15 505)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(109 856)	(90 358)	(25 613)	(20 744)
Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(143 780)	(101 695)	(33 522)	(23 346)
Zysk (Strata) netto na akcję (w złotych/euro na akcję)	1,09	1,46	0,25	0,34
Średnioważona liczba akcji (w sztukach)	50 823 547	50 823 547	50 823 547	50 823 547
	<i>stan na 31.03.2017</i>	<i>stan na 31.12.2016</i>	<i>stan na 31.03.2017</i>	<i>stan na 31.12.2016</i>
Aktywa razem	4 680 349	4 801 300	1 109 140	1 085 285
Aktywa trwałe	3 667 807	3 702 058	869 190	836 812
Aktywa obrotowe	1 012 542	1 099 242	239 950	248 472
Kapitał własny ogółem	2 201 201	2 143 658	521 636	484 552
Kapitał podstawowy	101 647	101 647	24 088	22 976
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	2 201 201	2 143 658	521 636	484 552
Zobowiązania razem	2 479 148	2 657 642	587 504	600 733
Zobowiązania długoterminowe	1 341 722	1 389 715	317 959	314 131
Zobowiązania krótkoterminowe	1 137 426	1 267 927	269 545	286 602
Wartość księgową na akcję (w złotych/euro na akcję)	43,31	42,18	10,26	9,53
Średnioważona liczba akcji (w sztukach)	50 823 547	50 823 547	50 823 547	50 823 547

GRUPA KAPITAŁOWA ZESPOŁU ELEKTROWNI PĄTNÓW – ADAMÓW – KONIN SA
POZOSTAŁE INFORMACJE DO ROZSZERZONEGO SKONSOLIDOWANEGO RAPORTU ZA I KWARTAŁ 2017 ROKU

Wybrane jednostkowe dane finansowe	tysiące złotych	tysiące złotych	tysiące euro	tysiące euro
	3 miesiące 2017 okres od 01.01.2017 do 31.03.2017	3 miesiące 2016 okres od 01.01.2016 do 31.03.2016	3 miesiące 2017 okres od 01.01.2017 do 31.03.2017	3 miesiące 2016 okres od 01.01.2016 do 31.03.2016
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	355 960	416 335	82 992	95 580
Zysk (Strata) z działalności operacyjnej	15 305	46 677	3 568	10 716
Zysk (Strata) brutto	1 127	85 337	263	19 591
Zysk (Strata) netto	(378)	69 091	(88)	15 861
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	(38 801)	1 722	(9 046)	395
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(11 453)	(28 169)	(2 670)	(6 467)
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	(41 508)	(23 491)	(9 678)	(5 393)
Przepływy pieniężne netto razem	(91 762)	(49 938)	(21 394)	(11 464)
Zysk (Strata) netto na akcję (w złotych/euro na akcję)	(0,01)	1,36	(0,00)	0,31
Średnioważona liczba akcji (w sztukach)	50 823 547	50 823 547	50 823 547	50 823 547
	<i>stan na</i> 31.03.2017	<i>stan na</i> 31.12.2016	<i>stan na</i> 31.03.2017	<i>stan na</i> 31.12.2016
Aktywa razem	2 493 564	2 598 206	590 920	587 298
Aktywa trwałe	2 211 056	2 219 586	523 972	501 715
Aktywa obrotowe	282 508	378 620	66 948	85 583
Kapitał własny	1 491 459	1 491 837	353 443	337 215
Kapitał podstawowy	101 647	101 647	24 088	22 976
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1 002 105	1 106 369	237 477	250 083
Zobowiązania długoterminowe	308 097	344 005	73 012	77 759
Zobowiązania krótkoterminowe	237 215	387 209	56 215	87 525
Wartość księgowa na akcję (w złotych/euro na akcję)	29,35	29,35	6,96	6,63
Średnioważona liczba akcji (w sztukach)	50 823 547	50 823 547	50 823 547	50 823 547

Powyższe dane zostały przeliczone z zastosowaniem następujących kursów:

- dane dotyczące sprawozdania z całkowitych dochodów (rachunku zysków i strat) oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych (rachunku przepływów pieniężnych) zgodnie z kursem stanowiącym średnią arytmetyczną średnich kursów NBP z każdego ostatniego roboczego dnia miesiąca okresu obrotowego od dnia 1 stycznia 2017 roku do 31 marca 2017 roku, co daje 4,2891 euro/złoty oraz od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 marca 2016 roku, co daje 4,3559 euro/złoty;
- dane dotyczące poszczególnych pozycji sprawozdania z sytuacji finansowej (bilansu) zgodnie ze średnim kursem euro/złoty ogłoszonym przez NBP na dzień 31 marca 2017 roku, tj. 4,2198 euro/złoty oraz na dzień 30 grudnia 2016 roku, tj. 4,4240 euro/złoty.

2. OPIS GRUPY

2.1. Podstawowe wiadomości

Na dzień 31 marca 2017 roku w skład Grupy Kapitałowej ZE PAK SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „Grupa”, „Grupa Kapitałowa”, „Grupa ZE PAK SA”) wchodzi jednostka dominująca Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „ZE PAK SA” lub „Spółka”) oraz trzynaście spółek zależnych, tj. Elektrownia Pątnów II sp. z o.o., PAK – Volt SA, PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „PAK KWB Adamów SA”), PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin SA (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „PAK KWB Konin SA”), Przedsiębiorstwo Remontowe PAK Serwis sp. z o.o. (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „PAK Serwis sp. z o.o.”), Przedsiębiorstwo Serwisu Automatyki i Urządzeń Elektrycznych EL PAK sp. z o.o. (również wskazywana w dalszej części sprawozdania jako „EL PAK sp. z o.o.”), EL PAK Serwis sp. z o.o., Aquakon sp. z o.o., Eko-Surowce sp. z o.o., Energoinvest Serwis sp. z o.o., PAK Górnictwo sp. z o.o., PAK – HOLDCO sp. z o.o. i PAK Infrastruktura sp. z o.o. Konsolidacji podlegają wszystkie wyżej wymienione spółki.

Spółki mające największe znaczenie dla Grupy ze względu na swoją skalę działalności to ZE PAK SA, zajmująca się wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepła, Elektrownia Pątnów II sp. z o.o., zajmująca się wytwarzaniem energii elektrycznej, oraz PAK KWB Adamów SA i PAK KWB Konin SA, zajmujące się wydobywaniem węgla brunatnego. Oprócz spółek z wymienionych głównych obszarów działalności w skład Grupy wchodzi również inne spółki, które zajmują się m.in.: realizacją robót budowlanych i montażowych, pracami konserwacyjnymi, działalnością usługową, produkcyjną i handlową skierowaną na zaspokojenie potrzeb i kompleksową obsługę przemysłu.

Aktywa wytwórcze Grupy obejmują cztery elektrownie opalane węglem brunatnym zlokalizowane w centralnej Polsce, w województwie wielkopolskim. Są to: Pątnów II, która jest wyposażona w blok energetyczny na parametry nadkrytyczne, Pątnów I, Adamów oraz Konin, wyposażona m.in. w blok z kotłem dedykowanym opalanym biomasą. Łączna zainstalowana moc elektryczna brutto aktywów wytwórczych Grupy na dzień 31 marca 2017 roku wynosiła 2506 MWe.

Aktywa wydobywcze Grupy skoncentrowane są w trzech spółkach: PAK KWB Konin SA, która eksploatuje aktualnie odkrywki Józwin, Tomisławice oraz Drzewce, PAK KWB Adamów SA eksploatującą odkrywkę Adamów oraz PAK Górnictwo sp. z o.o., zajmującą się rozpoznaniem złoża węgla brunatnego w rejonie Poniec-Krobia i Oczkowice w południowej Wielkopolsce.

Zdecydowana większość generowanych przez Grupę przychodów ze sprzedaży pochodzi ze sprzedaży energii elektrycznej (wytworzonej wewnątrz Grupy oraz zakupionej w celu jej odsprzedaży). Uzupełnienie stanowią przychody ze sprzedaży ciepła, praw majątkowych ze świadectw pochodzenia energii (zielone i czerwone certyfikaty) oraz z umów o usługi budowlane. Dodatkowo, uzależnione od poziomu cen energii na rynku i wolumenu produkcji, źródło przychodów ze sprzedaży stanowią przychody z tytułu rozwiązania kontraktów długoterminowych na sprzedaż energii elektrycznej, generowane przez Elektrownię Pątnów II sp. z o.o. Grupa posiadając w swej strukturze kopalnie węgla brunatnego zapewnia elektrowniom dostęp do nieprzerwanych dostaw węgla brunatnego dla własnych instalacji produkcyjnych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie kopalń. Pionowo zintegrowana Grupa pozwala optymalizować zapasy i dostawy węgla, koordynując wydobywanie węgla z zapotrzebowaniem na to paliwo. Zapotrzebowanie na biomasę pokrywane jest na podstawie umów zawieranych z dostawcami.

Strukturę Grupy ZE PAK SA na dzień 31 marca 2017 roku przedstawia Rysunek 1.

ZE PAK SA, poza Grupą Kapitałową, posiada udziały w Zakładach Pomiarowo-Badawczych Energetyki Energopomiar sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, świadczącej usługi pomiarowe, badawcze i doradcze dotyczące m.in. energetyki. Spółka w wyżej wymienionej spółce posiada 1 udział o wartości 151 201,01 złotych, co stanowi 2,81% kapitału ogółem.

Poprzez osobę głównego udziałowca Grupa jest powiązana z innymi podmiotami, w których znaczący udział pośrednio lub bezpośrednio posiada Zygmunt Solorz.

2.2. Struktura

Rysunek 1: Schemat Grupy na dzień 31 marca 2017 roku

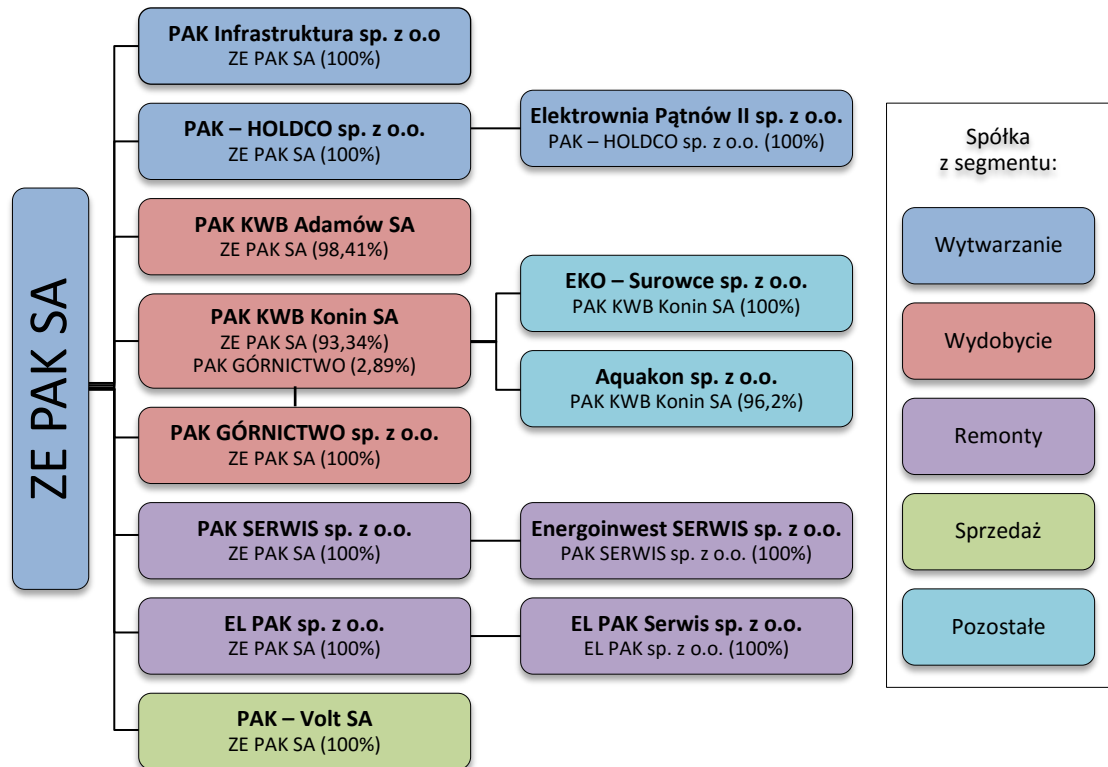


Tabela 1: Zestawienie spółek Grupy (bez ZE PAK SA)

Jednostka	Siedziba	Zakres działalności	Procentowy udział Grupy w kapitale na dzień	
			31.03.2017	31.12.2016
Przedsiębiorstwo Remontowe „PAK SERWIS” sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Przemysłowa 158	Usługi remontowo-budowlane	100,00%	100,00%
Przedsiębiorstwo Serwisu Automatyki i Urządzeń „EL PAK” sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Przemysłowa 158	Usługi w zakresie serwisu automatyki przemysłowej i urządzeń elektrycznych	100,00%	100,00%
„Elektrownia Pątnów II” sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Kazimierska 45	Wytwarzanie i sprzedaż energii elektrycznej z bloku 464 MW	100,00% *	100,00% *
„PAK – HOLDCO” sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Kazimierska 45	Działalność holdingowa	100,00%	100,00%
„PAK Infrastruktura” sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Kazimierska 45	Wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów inżynierskich gdzie indziej niesklasyfikowanych	100,00%	100,00%
„PAK GÓRNICCTWO” sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Kazimierska 45	Poszukiwanie i rozpoznanie złóż węgla brunatnego	100,00%	100,00%
Energoinwest Serwis sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Spółdzielców 3	Usługi remontowo-budowlane	100,00% *	100,00% *
PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin SA	62-540 Kleczew ul. 600-lecia 9	Wydobycie węgla brunatnego	96,23% *	96,23% *
PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów SA	62-700 Turek ul. Uniejowska 9	Wydobycie węgla brunatnego	98,41%	98,41%
„Aquakon” sp. z o.o.	62-610 Sompolno Police	Usługi mechaniczne, remontowe, montażowe, rekultywacja gruntów, produkcja i handel wodami mineralnymi	92,57% *	92,57% *

Eko-Surowce sp. z o.o.	62-540 Kleczew ul. 600-lecia 9	Usługi wulkanizacyjne, sprzedaż węgla brunatnego	96,23% *	96,23% *
PAK – Volt SA	00-834 Warszawa ul. Pańska 77/79	Obrót energią elektryczną	100,00%	100,00%
EL PAK Serwis sp. z o.o.	62-510 Konin ul. Przemysłowa 158	Naprawa i konserwacja urządzeń elektrycznych, naprawa i konserwacja maszyn.	100,00% *	100,00% *

* Podmioty gdzie występuje częściowo lub w całości udział pośredni ZE PAK SA przez inne spółki z Grupy ZE PAK SA.

2.3. Skład Zarządu

W skład Zarządu ZE PAK SA na dzień publikacji raportu wchodzi:

- Adam Kłapszta – Prezes Zarządu,
- Aneta Lato-Żuchowska – Wiceprezes Zarządu,
- Zygmunt Artwik – Wiceprezes Zarządu,
- Elżbieta Niebisz – Wiceprezes Zarządu.

Obecny skład Zarządu uległ zmianie w stosunku do składu z 31 grudnia 2016 roku. W dniu 3 marca 2017 roku uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Panu Adamowi Kłapszcie powierzono funkcję Prezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie na tym samym posiedzeniu Rady Nadzorczej Pani Katarzyna Sobierajska i Pan Tomasz Zadroga złożyli rezygnacje ze stanowisk Wiceprezesów Zarządu Spółki z dniem 3 marca 2017 roku, Rada Nadzorcza Spółki powołała również Panią Elżbietę Niebisz na stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

2.4. Opis zmian w strukturze Grupy w okresie, którego dotyczy raport

W I kwartale 2017 roku nie doszło do istotnych zmian w strukturze Grupy Kapitałowej ZE PAK SA.

3. ISTOTNE WYDARZENIA MAJĄCE WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI I GRUPY

3.1. Istotne dokonania i niepowodzenia w okresie, którego dotyczy raport

Krótką charakterystyka osiągniętych wyników finansowych

W I kwartale 2017 roku przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 599 647 tysięcy złotych i w porównaniu do I kwartału 2016 roku zmniejszyły się o 80 395 tysięcy złotych, tj. o 11,82%.

W analizowanym kwartale, w porównaniu do analogicznego kwartału roku ubiegłego, w Grupie zmniejszyła się sprzedaż energii elektrycznej z 3,35 TWh do 2,84 TWh, tj. o 15,22%. Równocześnie do 176,39 złotych/MWh, tj. o 1,26%, zwiększyła się średnia uzyskana cena sprzedaży energii elektrycznej. Skumulowany wpływ obu wyżej wymienionych czynników spowodował, że przychody ze sprzedaży energii elektrycznej zmniejszyły się o 81 470 tysięcy złotych, tj. o 13,98%. Mniejszy wolumen sprzedaży energii elektrycznej wynikał z mniejszej sprzedaży zarówno energii elektrycznej z produkcji własnej, jak i z obrotu. Wolumen sprzedaży energii elektrycznej z produkcji własnej zmniejszył się z 2,45 TWh do 2,20 TWh, a wolumen sprzedaży energii z obrotu zmniejszył się z 0,90 TWh do 0,64 TWh (wolumeny produkcji netto poszczególnych elektrowni Grupy przedstawia Wykres 1).

W I kwartale 2017 roku, w porównaniu do I kwartału 2016 roku, przychody ze sprzedaży praw majątkowych ze świadectw pochodzenia energii zmniejszyły się o 13 455 tysięcy złotych, tj. o 97,45%. Spadek przychodów jest rezultatem braku produkcji zielonej energii w I kwartale 2017, jak i spadku wartości rynkowej zielonych certyfikatów. W I kwartale 2017 roku sprzedawany był jedynie zapas zielonych certyfikatów nieco poniżej wyceny z końca roku, co wygenerowało straty z tego tytułu. Dodatnie saldo przychodów ze sprzedaży praw majątkowych ze świadectw pochodzenia energii jest rezultatem przychodów wygenerowanych z tytułu czerwonych certyfikatów.

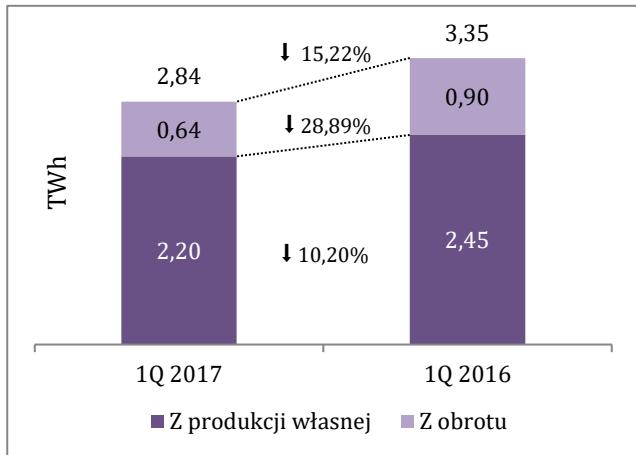
W I kwartale 2017 roku przychody z rekompensaty z tytułu rozwiązania kontraktów długoterminowych dla Elektrowni Pątnów II sp. z o.o. były wyższe o 935 tysięcy złotych, tj. o 1,96% w porównaniu z rekompensatą uzyskaną w I kwartale 2016 roku. Główną przyczyną był wzrost produkcji a co za tym idzie wyższe koszty z tym związane takie jak zużycie węgla czy emisji CO₂.

Przychody z umów o usługi budowlane w I kwartale 2017 roku w stosunku do przychodów uzyskanych w analogicznym kwartale poprzedniego roku zwiększyły się o 13 582 tysiące złotych, tj. o 151,77%. Główną przyczyną było zwiększenie

zaangażowania kontraktowego spółki PAK Serwis na rzecz odbiorców zewnętrznych przy realizacji jednej z dużych inwestycji w branży energetycznej.

Przychody ze sprzedaży ciepła w I kwartale 2017 roku były niższe od uzyskanych w I kwartale 2016 roku o 341 tysięcy złotych, tj. 1,63%, przy nieco niższym wolumenie sprzedaży ciepła o 1 296 GJ.

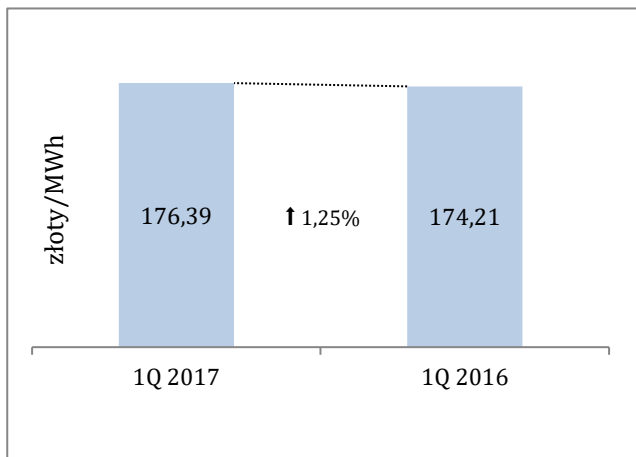
Wykres 1: Sprzedaż energii elektrycznej*



* Sprzedaż energii elektrycznej w I kwartale 2016 roku nie zawiera 0,04 TWh sprzedaży w ramach produkcji inwestycyjnej bloków energetycznych nr 1 i 2 w El. Pątnów I, z której uzyskane przychody pomniejszyły wysokość nakładów inwestycyjnych.

Źródło: dane wewnętrzne

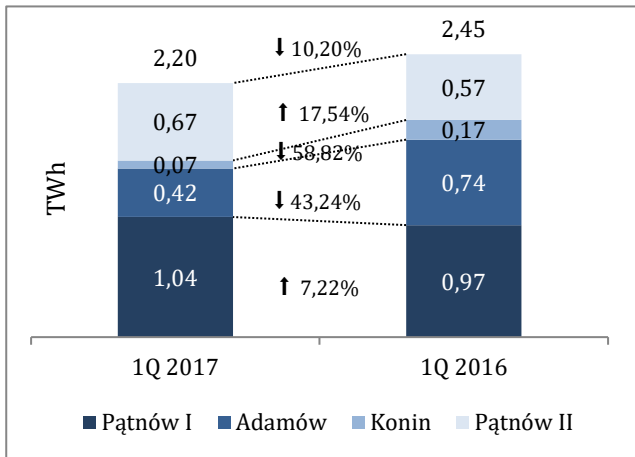
Wykres 2: Średnie ceny sprzedaży energii elektrycznej*



* Średnia cena liczona jako przychody ze sprzedaży energii podzielone przez wolumen sprzedaży.

Źródło: dane wewnętrzne

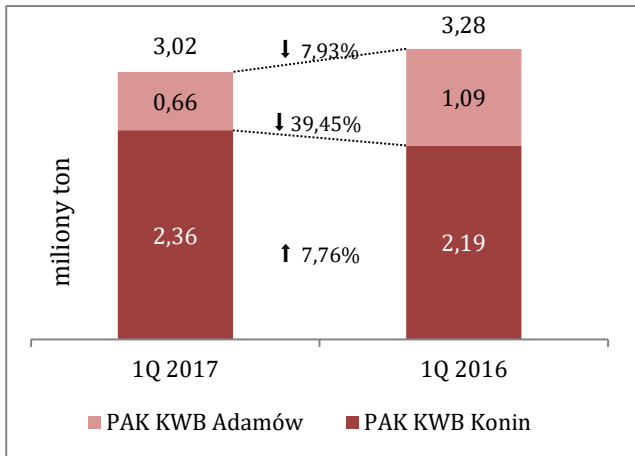
Wykres 3: Produkcja netto energii elektrycznej*



* Produkcja netto energii elektrycznej w I kwartale 2016 roku nie zawiera 0,03 TWh sprzedaży zrealizowanej w ramach produkcji inwestycyjnej bloków energetycznych nr 1 i 2 w El. Pątnów I.

Źródło: dane wewnętrzne

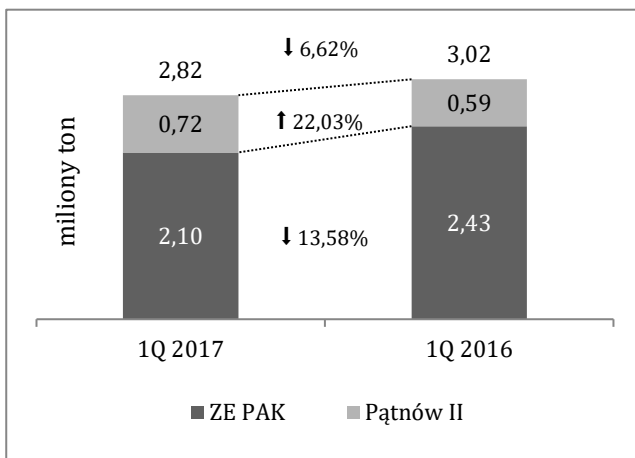
Wykres 4: Zużycie węgla brunatnego*



* Zużycie węgla brunatnego w I kwartale 2016 roku nie zawiera 0,05 mln ton węgla zużytego w ramach produkcji inwestycyjnej bloków energetycznych nr 1 i 2 w El. Pątnów I, którego koszt zwiększył wysokość nakładów inwestycyjnych.

Źródło: dane wewnętrzne

Wykres 5: Emisja CO₂*



* Emisja CO₂ w I kwartale 2016 roku nie zawiera 0,04 mln ton wyemitowanego CO₂ w ramach produkcji inwestycyjnej bloków energetycznych nr 1 i 2 w El. Pątnów I, których koszty zwiększyły wysokość nakładów inwestycyjnych.

Źródło: dane wewnętrzne

Tabela 2: Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży

	tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2017 roku	tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2016 roku	tysiące złotych zmiana	% dynamika
Przychody ze sprzedaży energii elektrycznej (pomniejszone o podatek akcyzowy)	390 548	423 754	(33 206)	7,84
Przychody ze sprzedaży energii elektrycznej z obrotu	110 841	159 105	(48 264)	(30,33)
Prawa majątkowe ze świadectw pochodzenia energii	353	13 808	(13 455)	(97,45)
Przychody z umów o usługi budowlane	22 531	8 949	13 582	151,77
Rekompensaty z tytułu rozwiązania KDT	48 622	47 687	935	1,96
Przychody ze sprzedaży energii ciepłej	20 553	20 894	(341)	(1,63)
Pozostałe przychody ze sprzedaży	6 199	5 845	354	6,06
Przychody ze sprzedaży ogółem	599 647	680 042	(80 395)	(11,82)

Tabela 3: Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat

	tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2017 roku	tysiące złotych okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2016 roku	tysiące złotych zmiana	% dynamika
Przychody ze sprzedaży	599 647	680 042	(80 395)	(11,82)
Koszt własny sprzedaży	(498 953)	(543 594)	(44 641)	(8,21)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	100 694	136 448	(35 754)	(26,20)
Pozostałe przychody operacyjne	4 633	7 264	(2 631)	(36,22)
Koszty sprzedaży	(1 297)	(1 144)	153	13,37
Koszty ogólnego zarządu	(30 821)	(27 322)	3 499	12,81
Pozostałe koszty operacyjne	(879)	(860)	19	2,21
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	72 330	114 386	(42 056)	(36,77)
Przychody finansowe	12 401	3 900	8 501	217,98
Koszty finansowe	(13 367)	(15 645)	(2 278)	(14,56)
Zysk (strata) brutto	71 364	102 641	(31 277)	(30,47)
Podatek dochodowy (obciążenie podatkowe)	(15 357)	(27 825)	(12 468)	(44,81)
Zysk (strata) netto	56 007	74 816	(18 809)	(25,14)
Inne całkowite dochody netto	1 499	319	1 180	369,90
Całkowity dochód	57 506	75 135	(17 629)	(23,46)
EBITDA*	124 720	175 315	(50 595)	(28,86)

* Spółka definiuje i oblicza EBITDA, jako zysk/(stratę) z działalności operacyjnej (obliczonej, jako zysk/(strata) netto za rok obrotowy skorygowany o (i) podatek dochodowy (obciążenie podatkowe), (ii) przychody finansowe oraz (iii) koszty finansowe skorygowany o amortyzację (wykazaną w rachunku zysków i strat) oraz odpisy aktualizujące wartość środków trwałych, aktywów niematerialnych oraz aktywów górniczych.

Koszt własny sprzedaży w I kwartale 2017 roku wyniósł 498 953 tysiące złotych i w stosunku do poniesionego w I kwartale 2016 roku zmniejszył się o 44 641 tysięcy złotych, tj. o 8,21%. Do zmniejszenia kosztu własnego w największym stopniu przyczyniły się: niższa wartość zakupionej do sprzedaży energii elektrycznej z obrotu, niższe zużycie materiałów oraz niższe koszty pracownicze wynikające z niższego średniego zatrudnienia. Niższa była również amortyzacja na skutek unieczynnienia w zeszłym roku jednej z odkrywek oraz zakończenia w marcu ubiegłego roku amortyzacji aktywa dotyczącego zdejmowania nadkładu w jednej z kopalń. Natomiast na zwiększenie kosztu własnego wpływ miały wyższe usługi obce jako skutek większego zaangażowania jednej ze spółek remontowych w realizację kontraktów dla zewnętrznych odbiorców, podatki i opłaty oraz koszty emisji CO₂. Wprawdzie ilość zakupionych uprawnień do emisji CO₂ była mniejsza niż miało to miejsce w I kwartale ubiegłego roku, ale o większych kosztach zdecydowała wyższa cena zakupu. Odpis aktualizujący wartość zapasów dotyczy w głównej mierze spadku wartości

zapasu posiadanych zielonych certyfikatów w wyniku spadku ich ceny, posiadane na koniec okresu certyfikaty zostały wycenione po 26,97 złotych w stosunku do wyceny po 37,76 złotych na koniec 2016 roku.

Tabela 4: Skonsolidowane koszty rodzajowe

	<i>tysiące złotych</i> <i>okres 3 miesięcy</i> <i>zakończony dnia</i> <i>31 marca 2017 roku</i>	<i>tysiące złotych</i> <i>okres 3 miesięcy</i> <i>zakończony dnia</i> <i>31 marca 2016 roku</i>	<i>tysiące złotych</i> <i>zmiana</i>	<i>%</i> <i>dynamika</i>
Amortyzacja	52 390	60 929	(8 539)	(14,01)
Odpisy aktualizujące wartość zapasów	1 470	(618)	2 088	337,86
Zużycie materiałów	63 016	72 267	(9 251)	(12,80)
Usługi obce	26 749	13 881	12 868	92,70
Podatki i opłaty z wyłączeniem podatku akcyzowego	45 527	41 928	3 599	8,58
Koszty emisji CO ₂ *	97 748	86 185	11 563	13,42
Koszty świadczeń pracowniczych	121 773	125 911	(4 138)	(3,29)
Pozostałe koszty rodzajowe	10 375	8 308	2 067	24,88
Wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz sprzedanej energii zakupionej z obrotu	110 737	155 785	(45 048)	(28,92)
Koszty według rodzaju ogółem	529 785	564 576	(34 791)	(6,16)

* Koszty emisji CO₂ w koszcie własnym sprzedaży w I kwartale 2016 roku wyniosły 89 012 tysięcy złotych (różnica w wysokości 2 827 tysięcy złotych, w stosunku do wartości zaprezentowanej w kosztach rodzajowych, stanowi składnik zmiany stanu produktów). W I kwartale 2017 roku koszty emisji CO₂ w koszcie własnym sprzedaży równe są 97 748 tysięcy złotych czyli dokładnie tyle co w kosztach rodzajowych.

Pozostałe przychody operacyjne w I kwartale 2017 roku wyniosły 4 633 tysiące złotych i były niższe o 2 631 tysięcy złotych od uzyskanych w analogicznym okresie ubiegłego roku, głównie w wyniku niższych o 2 385 tysięcy złotych przychodów z tytułu uzyskanych odszkodowań.

Koszty sprzedaży w I kwartale 2017 roku wyniosły 1 297 tysięcy złotych i były wyższe o 153 tysiące złotych od uzyskanych w analogicznym okresie ubiegłego roku.

Koszty ogólnego zarządu w I kwartale 2017 roku wyniosły 30 821 tysięcy złotych i były wyższe od poniesionych w analogicznym kwartale ubiegłego roku o 3 499 tysięcy złotych, tj. 12,81%. Wzrost kosztów ogólnego zarządu dotyczył głównie spółek segmentu wydobywcia i odnosił się w pewnym stopniu do przesunięcia pomiędzy kwartałami pewnych pozycji kosztowych, które w poprzednim roku wystąpiły w kolejnych kwartałach (np. koszty deputatu dla emerytów)

Pozostałe koszty operacyjne w sprawozdawczym kwartale wyniosły 879 tysięcy złotych i zwiększyły się w stosunku do I kwartału poprzedniego roku o 19 tysięcy złotych.

Grupa ZE PAK w I kwartale 2017 roku uzyskała na działalności operacyjnej zysk w wysokości 72 330 tysięcy złotych, który w porównaniu do zysku z I kwartału ubiegłego roku zmniejszył się o 42 056 tysięcy złotych, tj. o 36,77%.

W I kwartale 2017 roku na osiągnięte wyniki negatywnie wpłynął ujemny wynik działalności finansowej w wysokości (966) tysięcy złotych. Wpływ działalności finansowej w analogicznym okresie ubiegłego roku obniżył wynik dużo bardziej ponieważ wyniósł (11 745) tysięcy złotych. Różnica wyniku na działalności finansowej w obu porównywanych okresach w dużej mierze jest spowodowana różnicą w przychodach finansowych, które w I kwartale 2017 roku wzrosły o 8 501 tysięcy złotych w stosunku do przychodów analogicznego okresu roku poprzedniego. Największy wpływ na wzrost przychodów finansowych miały dodatnie różnice kursowe jako efekt spadku kursu euro/złoty, dotyczące wyceny kredytu walutowego w euro.

Zysk brutto w I kwartale 2017 roku wyniósł 71 364 tysięcy złotych, czyli w stosunku do zysku brutto za I kwartał 2016 roku zmniejszył się o 31 277 tysięcy złotych, tj. o 30,47%.

Zysk netto w I kwartale 2017 roku wyniósł 56 007 tysięcy złotych, czyli w stosunku do zysku netto za I kwartał 2016 roku zmniejszył się o 18 809 tysięcy złotych, tj. o 25,14%.

Opis czynników i zdarzeń w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na aktywa, zobowiązania, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych

W I kwartale 2017 roku nie wystąpiły zdarzenia o nietypowym charakterze mające znaczący wpływ na aktywa, zobowiązania, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych.

Realizacja programu inwestycyjnego

W okresie od 1 stycznia do dnia 31 marca 2017 roku nakłady inwestycyjne w Grupie razem z komponentami remontowymi wyniosły 13 448 tysięcy złotych. Zadania inwestycyjne realizowane w tym okresie dotyczyły w największym stopniu segmentu wydobywania.

Segment Wytwarzania

Obecnie Grupa ZE PAK SA nie realizuje dużych projektów inwestycyjnych. Aktywność inwestycyjna w segmencie wytwarzania skupia się na realizacji niezbędnych zadań służących zapewnieniu utrzymania bieżącej sprawności i konserwacji posiadanych aktywów wytwórczych.

Głównym celem wydatkowania nakładów inwestycyjnych w pierwszym kwartale 2017 roku było sfinansowanie kontynuacji modernizacji układu nawęglania w elektrowni Pątnów I, która ma na celu zagwarantowanie układu technologicznego o dużej pewności ruchowej do podawania paliwa podstawowego do kotłów z pełną wydajnością każdego ciągu. Do końca I kwartału 2017 roku zrealizowano zdecydowaną większość zakresu rzeczowego zadania. Rozpoczęto również realizację zadania inwestycyjnego polegającego na doszczelnieniu ściany pomiędzy kotłownią a maszynownią w elektrowni Pątnów. Realizacja zadania ma na celu zmniejszenie zapylenia przedostającego się z rejonu kotłowni w kierunku maszynowni, podniesienie bezpieczeństwa konstrukcyjnego i pożarowego obiektów, polepszenie aspektów związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy załogi, jak również ma na celu podniesienie względów estetycznych zmodernizowanych bloków 1-2.

W ramach przygotowań do przebudowy źródła ciepła w elektrowni Konin w pierwszym kwartale 2017 roku rozpoczęto proces wyboru wykonawcy modernizacji turbiny TG-6 w celu przystosowania jej do podgrzewu wody sieciowej podawanej do miasta Konin. Zamiarem Spółki jest przystosowanie bloku biomasowego do możliwości zapewnienia dostaw ciepła dla miasta Konina po wyłączeniu źródła węglowego w połowie 2020 roku, o ile Spółka zdoła wynegocjować satysfakcjonujące warunki dla takiego rozwiązania.

Segment Wydobywania

W segmencie wydobywania ponoszone są nakłady inwestycyjne w celu utrzymania zdolności produkcyjnej obecnie eksploatowanych odkrywek: Drzewce, Józwin, Tomisławice i Adamów. W pierwszym kwartale 2017 roku największe wydatki poniesiono na wykup gruntów i zabudowań oraz rozbudowę systemu zasilania odkrywki Józwin i wiercenie studni odwodnieniowych na odkrywce Tomisławice.

W ramach działań zmierzających do zapewnienia surowca dla aktywów wytwórczych Grupy kontynuowane są prace projektowe na perspektywicznych złożach węgla brunatnego. PAK KWB Konin SA prowadzi działania zmierzające do uzyskania wszelkich niezbędnych decyzji i dokumentów pozwalających na przyznanie spółce koncesji na wydobywanie. Obecnie działania koncentrują się na odkrywce Ościsłowo. Planowana odkrywka ma zapewnić węgiel konieczny dla generacji energii w elektrowni Pątnów II i zmodernizowanych blokach w elektrowni Pątnów I. Otrzymanie koncesji na wydobywanie musi zostać poprzedzone uzyskaniem szeregu zgód formalno-prawnych oraz dokumentów określających szczegółowo sposób prowadzenia działalności wydobywczej, jej zakres i wpływ na otoczenie planowanej inwestycji. Jednym z takich dokumentów jest decyzja środowiskowa. Organem właściwym do wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Wydobywanie węgla brunatnego i kopalin towarzyszących ze złoża Ościsłowo” jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ w Poznaniu). 16 września 2015 roku zostało wszczęte przed tym organem postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla odkrywki Ościsłowo. W ramach dokumentacji niezbędnej w postępowaniu przygotowany zostały m.in. raport o oddziaływaniu na środowisko dla odkrywki Ościsłowo oraz ekspertyza dotycząca wpływu projektowanej odkrywki na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych oraz obszary chronione. PAK KWB Konin SA z należytą starannością dostarcza danych i uzupełnia dokumentację potrzebną dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Termin wydania decyzji środowiskowej był kilkakrotnie przekładany. W dniu 13 marca 2017 roku PAK KWB Konin SA otrzymała decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Decyzja RDOŚ w Poznaniu nie jest ostateczna a PAK KWB Konin SA złożyła od niej stosowne odwołanie w przewidzianym prawem terminie. W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia w całości i określenie uwarunkowań środowiskowych realizacji ww. przedsięwzięcia. W ocenie Zarządu Spółki istnieją

realne przesłanki by oczekiwać, że ostateczna decyzja będzie pozytywna w przypadku zastosowania rozwiązań zaproponowanych przez PAK KWB Konin SA.

Kolejnym warunkiem koniecznym dla realizacji przedsięwzięcia jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze, który ma zostać objęty planowaną odkrywką. Decyzje w tym zakresie podejmowane są przez samorządy trzech gmin, na terenie których planowana jest eksploatacja złoża Ościsłowo. W grudniu 2016 roku Minister Rolnictwa wydał zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych gminy Ślesin i gminy Skulsk leżących w obszarze budowy odkrywki węgla brunatnego Ościsłowo. Również w grudniu 2016 roku ukazały się doniesienia medialne nt. odkrycia archeologicznego na części terenu przeznaczonych pod planowaną odkrywkę. O ewentualnym objęciu ochroną terenu znaleziska, zakresie i obszarze zdecyduje Wielkopolski Urząd Konserwatora Zabytków po przeprowadzeniu dalszych badań terenu. Warto podkreślić, że w przeszłości, na innych eksploatowanych przez kopalnie odkrywkach niejednokrotnie dochodziło do prac wykopaliskowych i archeologicznych. PAK KWB Konin SA w przeszłości współpracowała i zamierza współpracować w takich przypadkach z wszelkimi właściwymi instytucjami.

3.2. Pozostałe istotne zdarzenia okresu sprawozdawczego oraz zdarzenia następujące po dniu bilansowym a także inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej i możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę i Grupę

Rozmowy między Zarządem a stroną społeczną

W dniu 18 stycznia 2017 roku związki zawodowe działające w Spółce wystąpiły z pismem złożonym w trybie ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, zawierającym żądania dotyczące m.in. premii regulaminowej, zwrotu niewypłaconych składek na pracowniczego programu emerytalnego oraz wypracowania programu wsparcia dla pracowników elektrowni Adamów. Zarząd Spółki udzielił odpowiedzi na żądania zgłoszone przez związki zawodowe, przedstawiając swoje stanowisko w sprawie poszczególnych żądań wraz z powołaniem stosownych argumentów dla uzasadnienia zajętogo stanowiska, wskazując m.in. na bezzasadność żądań lub konsekwencje regulacji zawartych w przepisach art. 4 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych dotyczących niedopuszczalności prowadzenia sporu zbiorowego. Obecnie prowadzone są rozmowy pomiędzy Zarządem Spółki a związkami zawodowymi w związku z żadaniami zgłoszonymi pismem z dnia 18 stycznia 2017 roku.

4. INFORMACJE O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ DOTYCZĄCYCH ZE PAK SA LUB SPÓŁEK ZALEŻNYCH

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA oraz spółki konsolidowane w ramach Grupy nie były w pierwszym kwartale 2017 roku stroną w postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których pojedyncza lub łączna wartość przewyższałaby 10% kapitałów własnych ZE PAK SA z wyjątkiem opisanych poniżej.

Postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty podatku akcyzowego

W świetle przepisów obowiązujących na terenie Unii Europejskiej a w szczególności przepisów art. 21 ust. 5 Dyrektywy energetycznej, w związku z art. 6 ust. 1 Dyrektywy horyzontalnej, po dniu 1 stycznia 2006 roku przedmiotem opodatkowania podatkiem akcyzowym jest sprzedaż energii na ostatnim etapie obrotu tzn. sprzedaż przez dystrybutora ostatecznemu odbiorcy (konsumentowi). Nie podlega opodatkowaniu tym podatkiem wcześniejszy etap obrotu, np. między producentem energii elektrycznej, a jej dystrybutorem. W takim przypadku obowiązek podatkowy powstaje w momencie dostawy energii elektrycznej konsumentowi.

Od dnia 1 marca 2009 roku weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym, zgodnie z którą sprzedaż energii elektrycznej podmiotowi, który nie jest jej odbiorcą końcowym, nie podlega opodatkowaniu akcyzą.

W związku z powyższym ZE PAK SA na podstawie art. 75 § 1, w związku z art. 75 § 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 roku Nr 137, poz. 926, z późniejszymi zmianami) złożyła wnioski o stwierdzenie nadpłaty podatku akcyzowego za lata 2006, 2007, 2008 oraz styczeń i luty roku 2009 na łączną kwotę około 626 000 tysięcy złotych, uzasadniając to tym, że na podstawie przepisów prawa obowiązującego na terenie Unii Europejskiej oraz orzecznictwa Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, wykonywane przez ZE PAK SA czynności nie podlegają opodatkowaniu podatkiem akcyzowym. Poszczególne wnioski były rozpatrywane na sześciu: Urzędu

Celnego w Kaliszu, Izby Celnej w Poznaniu a obecnie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W związku z wyrokami Sądów Administracyjnych w sprawach innych spółek energetycznych w przedmiocie nadpłaconego podatku akcyzowego, ZE PAK SA we współpracy z doradcą podatkowym przeanalizowała uchwałę I GPS 1/11 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 2011 roku, gdzie NSA uznał, że przeniesienie ciężaru podatku w cenie wyłącza możliwość zwrotu nadpłaty. Z uzasadnienia tej uchwały można wywieść ryzyko, że organy podatkowe będą odmawiały zwrotu nadpłat wskazując, że postępowanie podatkowe w ogóle nie jest właściwe dla tego typu roszczeń. Wówczas ich dochodzenie będzie możliwe na drodze cywilnoprawnej, co powoduje, iż istotną kwestią stanie się przedawnienie (na gruncie prawa cywilnego termin ten wynosi 3 lata). W związku z powyższym ZE PAK SA 10 lutego 2012 roku złożyła do Sądu Rejonowego Warszawa Śródmieście zawiadanie Skarbu Państwa do próby ugodowej na kwotę 626 406 tysięcy złotych i tym samym przerwała bieg przedawnienia. Do zawarcia ugody nie doszło, gdyż na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2012 roku sygnatura akt VI Co 311/12 przedstawiciele Skarbu Państwa nie zgodzili się na ugode. Równolegle, Spółka oczekując na wyniki postępowań podatkowych w sprawie wcześniej złożonych wniosków o nadpłatę złożyła na piśmie w dniu 14 września 2012 roku w Izbie Celnej w Poznaniu dodatkowe wyjaśnienia w postaci wyników szczegółowej analizy ekonomicznej, której celem było wykazanie, czy Spółka poniosła uszczerbek związany z zapłatą podatku akcyzowego, do którego nie była zobowiązana. Spółka stoi na stanowisku, iż złożony dokument dotyczy wniosków nadpłatowych z całego okresu objętego postępowaniami, tj. styczeń 2006 – luty 2009 roku. Ostatecznie wszystkie wnioski trafiły na wokandy sądów WSA lub NSA. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania status postępowań jest następujący:

- 22 sprawy za okres styczeń 2006 – listopad 2007 roku (z wyłączeniem listopada 2006 roku) prowadzone były ponownie od początku przez Naczelnika UC, po tym jak sprawy wróciły z NSA. Przedłożyliśmy w nich miesięczne analizy ekonomiczne poniesienia uszczerbku. Po negatywnych decyzjach Naczelnika UC a potem Dyrektora IC zostały złożone do WSA w Poznaniu skargi. Rozprawy przed WSA w Poznaniu odbyły się w dniach 04 i 18 listopada 2015 roku. We wszystkich sprawach zapadły wyroki negatywne dla Spółki. W lutym 2016 roku Spółka złożyła skargi kasacyjne do NSA,
- 14 postępowań za okres grudzień 2007 – luty 2009 roku (z wyłączeniem lipca 2008 roku) w dniu 26 stycznia 2017 roku odbyły się rozprawy przed WSA w Poznaniu. We wszystkich sprawach oddalono skargi Spółki na decyzje IC w Poznaniu. Spółka złożyła do WSA wnioski o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroków, które otrzymała w dniu 7 marca 2017 roku. Spółka po analizie uzasadnień do wyroków w dniu 6 kwietnia 2017 roku złożyła 14 skarg kasacyjnych do NSA. Obecnie czekamy na wyznaczenie terminów rozpraw przed NSA,
- postępowanie za listopad 2006 roku zostało zakończone negatywnym wynikiem NSA z dnia 8 grudnia 2011 roku,
- postępowanie za lipiec 2008 roku doczekało się rozpoznania skargi kasacyjnej przez NSA. Na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2015 roku NSA oddalił skargę kasacyjną Spółki i wskazał, że w pełni podziela stanowisko zajęte przez WSA w Poznaniu w wyroku, od którego została złożona skarga kasacyjna.

W przypadku Elektrowni Pątnów II sp. z o.o. postępowanie za wszystkie okresy (jedna sprawa) trafiło na wokandę WSA po negatywnej dla spółki Decyzji Dyrektora IC. Spółka nie dysponuje analizami porównawczymi poniesienia uszczerbku. Dnia 4 listopada 2015 roku w WSA w Poznaniu odbyła się rozprawa. Dnia 18 listopada 2015 roku został ogłoszony negatywny wyrok, dnia 8 lutego 2016 roku spółka złożyła skargę kasacyjną do NSA.

Postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej wydanej na rzecz PAK KWB Konin SA dotyczącej złoża węgla brunatnego w Tomislawicach

PAK KWB Konin SA jest stroną postępowań administracyjnych dotyczących decyzji środowiskowej związanej ze złożem węgla brunatnego w Tomislawicach. W dniu 7 sierpnia 2007 roku wójt gminy Wierzbinek wydał decyzję środowiskową dotyczącą odkrywki węgla brunatnego. W dniu 5 grudnia 2008 roku decyzja ta została zaskarżona przez dziewięć osób fizycznych wspieranych przez fundację Greenpeace z powodu rzekomego rażącego naruszenia przepisów prawa. W dniu 25 marca 2009 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze odmówiło uchylenia decyzji środowiskowej. Powodowie złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 4 maja 2009 roku, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymało swoje wcześniejsze orzeczenie. Powodowie po raz kolejny złożyli odwołanie od decyzji środowiskowej. W dniu 5 maja 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu orzekł, iż decyzja środowiskowa, na podstawie której została udzielona koncesja na wydobycie węgla brunatnego ze złoża Tomislawice, w rażący sposób narusza przepisy prawa. PAK KWB Konin SA i Samorządowe Kolegium Odwoławcze złożyły odwołanie od tego wyroku. W dniu 21 marca 2012 roku Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżone orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 listopada 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu ogłosił wyrok uchylający decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 25 marca 2009 roku odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej w dniu 7 sierpnia 2007 roku przez Wójta Gminy Wierzbinek związanej z eksploatacją przez PAK KWB Konin

SA odkrywki węgla brunatnego Tomisławice. W dniu 7 stycznia 2013 roku PAK KWB Konin SA złożyła skargę kasacyjną od opisywanego wyroku.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2014 roku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną PAK KWB Konin SA od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 listopada 2012 roku uchylającego decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 25 marca 2009 roku odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej w dniu 7 sierpnia 2007 roku przez Wójta Gminy Wierzbiniek związanej z eksploatacją odkrywki węgla brunatnego Tomisławice.

Oddalenie skargi kasacyjnej PAK KWB Konin SA oznacza, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 listopada 2012 roku stał się prawomocny, a sprawa dotycząca stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wróciła ponownie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 1 października 2015 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej wydanej przez Wójta Gminy Wierzbiniek w związku z niezakończonym przez Komisję Europejską postępowaniem przeciwko rządowi polskiemu w przedmiocie naruszenia przepisów dotyczących ochrony środowiska w związku ze złożem węgla brunatnego w Tomisławicach.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 października 2014 roku nie pozbawia mocy prawnej decyzji środowiskowej wydanej przez wójta gminy Wierzbiniek i nie wstrzymuje prac eksploatacyjnych oraz wydobywczych na odkrywce Tomisławice. Decyzja środowiskowa Wójta Gminy Wierzbiniek z dnia

7 sierpnia 2007 roku w dalszym ciągu pozostaje w obrocie prawnym i do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze wywołuje ona skutki prawne.

Postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej dotyczącej złoża węgla brunatnego w Ościstowie

W dniu 13 marca 2017 roku PAK KWB Konin SA otrzymała decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu („RDOŚ w Poznaniu”) z dnia 10 marca 2017 roku odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobycie węgla brunatnego i kopalin towarzyszących z Odkrywki Ościstowo”. Decyzja RDOŚ w Poznaniu nie jest ostateczna. PAK KWB Konin SA złożyła od wydanej decyzji stosowne odwołanie. W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia w całości i określenie uwarunkowań środowiskowych realizacji ww. przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej zostało wszczęte 16 września 2015 roku.

Pozostałe sprawy sądowe zostały opisane w Śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2017 roku w punkcie 29.1.

5. INFORMACJE DOTYCZĄCE AKCJONARIATU

Kapitał zakładowy ZE PAK jest reprezentowany przez 50 823 547 akcji. Akcje nie są uprzywilejowane. Każda akcja daje prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu.

5.1. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów

Tabela 4: Wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki na dzień przekazania niniejszego raportu*

Akcjonariusz	szt. Liczba akcji oraz odpowiadająca im liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	% Udział w ogólnej liczbie akcji/głosów
Zygmunt Solorz (pośrednio) poprzez:	26 200 867	51,55
– Elektrim SA	196 560	0,39
– Embud sp. z o.o.	592 533	1,16
– Trigon XIX Fundusz Inwestycyjny Zamknięty	10 004 001	19,68
– Argumenol Investment Company Limited	15 407 773	30,32
Nationale – Nederlanden OFE	5 068 410	9,97
TFI PZU SA	3 081 567	6,06
OFE PZU „Złota Jesień”	2 664 378	5,24

* Według informacji posiadanych przez Spółkę na podstawie dostarczonych zawiadomień o nabyciu/zbyciu akcji.

Wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na dzień przekazania niniejszego raportu kwartalnego nie różni się od analogicznego wykazu na dzień przekazania ostatniego raportu okresowego.

5.2. Zestawienie stanu posiadania akcji osób zarządzających i nadzorujących

Na dzień przekazania niniejszego raportu, jak również na dzień przekazania ostatniego raportu okresowego, żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie posiada/ła akcji ZE PAK SA¹.

6. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PUBLIKOWANYCH WCZEŚNIEJ PROGNOZ FINANSOWYCH

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA nie publikował prognoz finansowych.

7. INFORMACJA NA TEMAT WYPŁACONEJ LUB ZADEKLAROWANEJ DYWIDENDY

W 2016 roku ZE PAK SA odnotowała zysk netto w wysokości 131,4 milionów złotych (według PSR), Zarząd Spółki nie przedstawił jeszcze rekomendacji co do podziału zysku osiągniętego w 2016 roku.

8. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH TRANSAKCY Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA oraz podmioty zależne, konsolidowane w ramach Grupy nie zawierały w pierwszym kwartale 2017 roku transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

9. INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ ZE PAK SA LUB PODMIOTY ZALEŻNE ISTOTNYCH PORĘCZEŃ, KREDYTU LUB POŻYCZKI, LUB UDZIELENIU GWARANCJI

Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA oraz podmioty zależne, konsolidowane w ramach Grupy nie udzieliły w pierwszym kwartale 2017 roku gwarancji, poręczeń kredytów lub pożyczek, których wartość pojedynczo lub łącznie stanowiłaby 10% kapitałów własnych ZE PAK SA.

10. INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY NIEUDZIAŁOWYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

W pierwszym kwartale 2017 roku PAK KWB Konin SA, spółka podlegająca konsolidacji w ramach Grupy, dokonała trzech emisji obligacji na łączną kwotę 45 000 tysięcy złotych (w całości objęte przez spółki w ramach Grupy). PAK KWB Konin SA dokonała również wykupu obligacji na kwotę 45 000 tysięcy złotych (całość od podmiotów w ramach Grupy).

¹ Według informacji posiadanych przez Spółkę na podstawie dostarczonych zawiadomień o nabyciu/zbyciu akcji.

11. CZYNNIKI, KTÓRE W OCENIE ZARZĄDU BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE PRZEZ GRUPĘ WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ JEDNEGO KWARTAŁU

W procesie przewidywania przyszłych wyników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin SA należy brać pod uwagę szereg czynników, występujących faktycznie, potencjalnie lub teoretycznie, obecnych w branży oraz na rynkach, na których działa Grupa. Są to czynniki mające swoje źródło zarówno wewnątrz Grupy jak i w jej otoczeniu. W ocenie Zarządu można je podzielić na takie, które występują w sposób ciągły w każdym okresie oraz te, pojawiające się incydentalnie w okresie, którego dotyczy dany raport okresowy.

Spośród najistotniejszych czynników o stałym wpływie na wyniki Grupy z pewnością wymienić należy:

- trendy makroekonomiczne w gospodarce Polski i zapotrzebowanie na energię elektryczną;
- otoczenie regulacyjne;
- ceny energii elektrycznej;
- ceny i podaż świadectw pochodzenia;
- koszt wydobycia i dostawy węgla oraz innych paliw;
- koszty uprawnień do emisji CO₂;
- rekompensaty z tytułu kosztów osieroconych w związku z rozwiązaniem KDT Elektrowni Pątnów II sp. z o.o.;
- sezonowość i warunki meteorologiczne;
- nakłady inwestycyjne, w szczególności uprawniające do otrzymania darmowych uprawnień do emisji CO₂;
- kurs walutowy euro/złoty, poziom stóp procentowych.

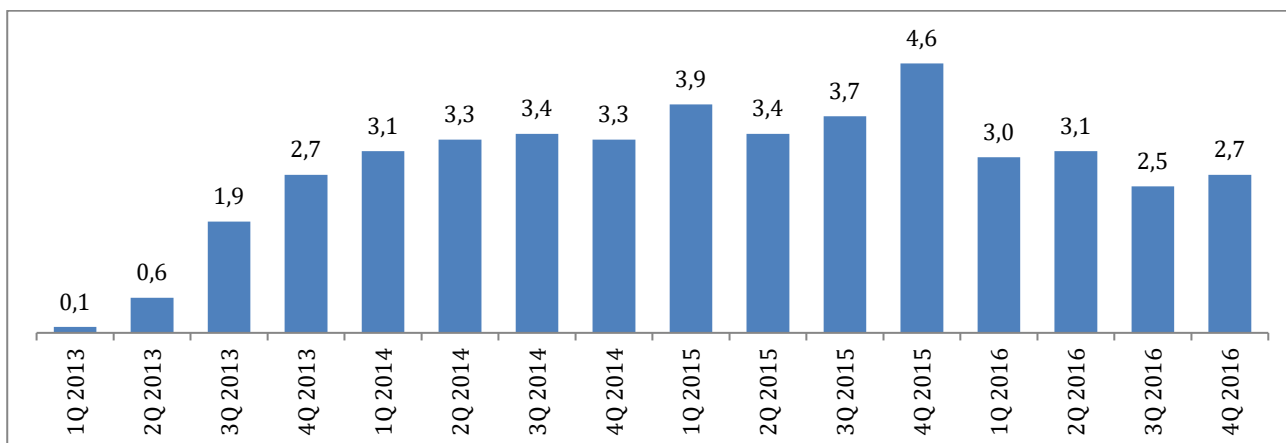
Ponadto istotnym czynnikiem mogącym mieć znaczący wpływ na wyniki finansowe w perspektywie kolejnych kwartałów są wyniki testów na utratę wartości aktywów. Zgodnie z MSR 36 test na utratę wartości aktywów przeprowadzany jest po zaistnieniu określonych przesłanek. Ostatnie testy zostały przeprowadzone na dzień 31 marca 2017 roku a ich wynik nie uzasadniał zmiany wartości składników majątku. Wykorzystywane modele wyceny aktywów wykazują wrażliwość na szereg parametrów m.in. tych opisanych w niniejszym punkcie, więc w obliczu pogarszania się perspektyw działalności, zarówno tych rynkowych jak i mających swe źródło w uwarunkowaniach prawnych, założenia do modeli wyceny majątku mogą ulec zmianie a co za tym idzie wyniki testów na utratę wartości w przyszłości mogą skutkować koniecznością dokonania weryfikacji wysokości odpisów aktualizujących wartość składników majątku. Kolejna analiza przesłanek uzasadniająca potencjalną konieczność przeprowadzenia testów na utratę wartości składników majątku przeprowadzona zostanie na koniec następnego okresu sprawozdawczego.

11.1. Trendy makroekonomiczne w gospodarce Polski i zapotrzebowanie na energię elektryczną

Prowadząc działalność na terenie Polski, osiągając znaczną większość przychodów ze sprzedaży energii elektrycznej należy brać pod uwagę tendencje makroekonomiczne w polskiej gospodarce. Szczególne znaczenie ma wzrost realnego PKB i produkcji przemysłowej w Polsce, rozwój sektora usług oraz wzrost konsumpcji indywidualnej. Wszystkie wymienione czynniki wpływają w sposób istotny na zapotrzebowanie na energię elektryczną i jej zużycie.

Według szacunku wstępnego GUS produkt krajowy brutto („PKB”) liczony w cenach stałych roku poprzedniego wzrósł realnie w 2016 roku o 2,8%, wobec wzrostu o 3,9% w 2015 roku. Patrząc na poniższy wykres widać, że przyrosty dynamiki PKB w kolejnych kwartałach 2016 roku były niższe niż w latach poprzednich.

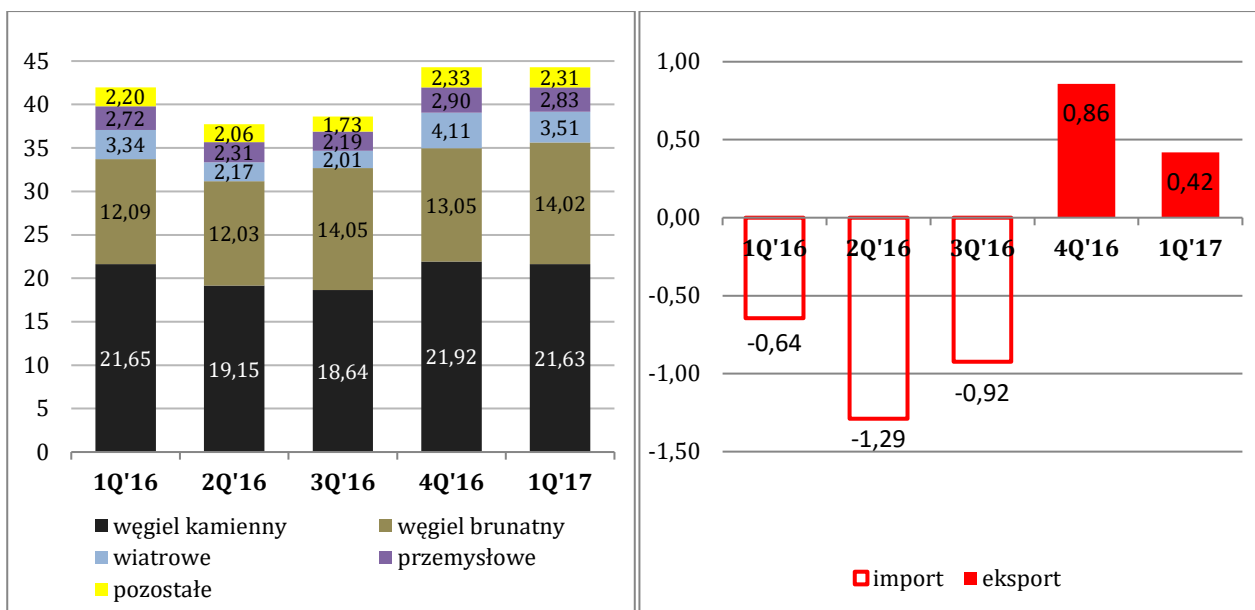
Wykres 6: Dynamika PKB [%] w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego (ceny stałe średnioroczne)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Tzw. „szybki szacunek” PKB za I kwartał 2017 roku zostanie opublikowany przez GUS 16 maja, jednak na podstawie ujawnionych dotychczas danych można szacować, że dynamika wzrostu będzie zdecydowanie wyższa niż kwartalne odczyty z 2016 roku. Produkcja przemysłowa w kolejnych miesiącach w I kwartale 2017 roku notowała wzrost o 9,0% w styczniu, 1,2% w lutym i 11,1% w marcu. Zwłaszcza dane marcowe są zdecydowanie lepsze od prognoz, uwzględniając nawet efekt kalendarzowy większej o 1 dzień liczby dni roboczych r/r. Według szacunków GUS po oczyszczeniu z wahań sezonowych wzrost produkcji w przemyśle wyniósł w marcu 8,1% r/r, czyli najwięcej od kilku lat. Za poprawę wyników przemysłu odpowiada głównie przetwórstwo przemysłowe, co może sugerować wzrost popytu na polskie towary ze strony odbiorców zagranicznych, co korelowałoby z ożywieniem koniunktury w Europie Zachodniej. Pozytywnie w I kwartale 2017 wyróżniła się też produkcja budowlano – montażowa, która w minionym roku notowała słabe wyniki. Realna sprzedaż detaliczna urosła r/r w kolejnych miesiącach I kwartału 2017 odpowiednio o: 9,6% w styczniu, 5,2% w lutym i 7,9% w marcu. Notowana dynamika świadczy o podtrzymaniu pozytywnej tendencji wkładu konsumpcji w PKB, które można było zauważyć w minionych okresach. Można oczekiwać, że pozytywne tendencje w zakresie konsumpcji będą wspierane przez korzystną sytuację na rynku pracy w kolejnych okresach, jednak należy brać pod uwagę, że wraz z upływem czasu będzie dawał o sobie znać efekt wysokiej bazy z drugiej połowy 2016 roku.

Wykres 7: Struktura produkcji energii elektrycznej oraz saldo wymiany energii elektrycznej z zagranicą (wielkości brutto) – TWh



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych PSE

Dane dotyczące funkcjonowania Krajowego Systemu Elektroenergetycznego i Rynku Bilansującego, prezentowane przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA wskazują, że krajowe zużycie brutto energii elektrycznej w pierwszym kwartale 2017 roku wyniosło 43,88 TWh i w porównaniu do pierwszego kwartału roku poprzedniego wzrosło o 2,73%. Produkcja brutto energii elektrycznej w pierwszym kwartale 2017 roku w Polsce wyniosła 44,29 TWh, co oznacza wzrost o 5,3% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Blisko 49% udział w strukturze produkcji miały elektrownie produkujące na węglu kamiennym. Produkcja na węglu kamiennym zanotowała nieznaczny spadek o 0,45% w odniesieniu do pierwszego kwartału poprzedniego roku. Produkcja z węgla brunatnego wzrosła natomiast o 16% w stosunku do analogicznego kwartału roku ubiegłego. Przyrost produkcji z elektrowni wiatrowych wyniósł 5,15%. Podobnie jak w czwartym kwartale 2016 roku tak i w pierwszym kwartale 2017 roku Polska była netto eksporterem energii, saldo wymiany wyniosło 0,42 TWh po stronie eksportu.

11.2. Otoczenie regulacyjne

Podmioty działające na rynku energii elektrycznej podlegają ścisłym regulacjom takim jak np. Prawo Energetyczne, ustawa o odnawialnych źródłach energii („oze”), rozporządzenia oraz dyrektywy Komisji Europejskiej i konwencje międzynarodowe, dotyczące m.in. ochrony środowiska i zmian klimatycznych (w tym emisji CO₂), obowiązku publicznej sprzedaży części wytworzonej energii, jak również wsparciu dla określonych technologii wytwarzania energii. Pod uwagę należy brać również przepisy prawa podatkowego oraz interpretacje i rekomendacje wydawane przez Urząd Regulacji Energetyki.

W otoczeniu regulacyjnym w okresie pierwszego kwartału 2017 roku nie odnotowano istotnych zmian.

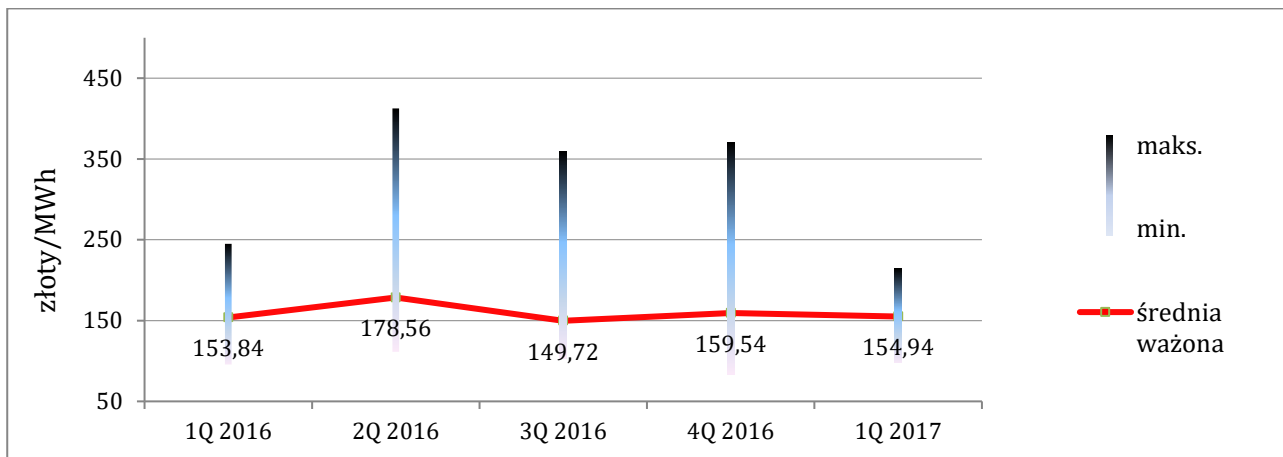
11.3. Ceny energii elektrycznej

Grupa generuje większość przychodów z wytwarzania i sprzedaży energii elektrycznej, dlatego cena, za jaką sprzedaje energię elektryczną, jest bardzo istotna dla wyników jej działalności. Dodatkowo praktykowany jest zakup energii na rynku energii elektrycznej i odsprzedaż jej odbiorcom.

Analizując sytuację cenową na rynku OTC można zaobserwować nieznaczny spadek ceny porównując I kwartał 2016 do analogicznego kwartału roku poprzedniego. Zgodnie z komunikatem Urzędu Regulacji Energetyki średnia cena sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w pierwszym kwartale 2017 roku wyniosła 164,78 złotych/MWh wobec 169,13 złotych/MWh w pierwszym kwartale 2016 roku (średnia cena energii elektrycznej sprzedanej na zasadach innych niż wynikające z art. 49a ust. 1 i 2 ustawy – Prawo energetyczne).

Na rynku dnia następnego Towarowej Giełdy Energii SA pierwszy kwartał 2017 roku charakteryzował się zbliżonym zakresem wahań cen jak to miało miejsce w analogicznym okresie roku poprzedniego. Średnia ważona cena na RDN w pierwszym kwartale 2017 roku ukształtowała się na poziomie 154,94 złote/MWh czyli 1,1 złotych tj. około 1% wyżej niż w pierwszym kwartale roku poprzedniego i o blisko 3% niżej niż w czwartym kwartale 2016 roku. Swoje maksimum na poziomie 214,6 złotych/MWh ceny osiągnęły w połowie stycznia. Styczeń był miesiącem bardzo dużego zapotrzebowania na energię, 11 stycznia odnotowano rekordowe zapotrzebowanie na moc w Polsce, na poziomie 26,2 GW. Powodem wzrostu konsumpcji energii w styczniu o ponad 4% były warunki pogodowe ale również większe zapotrzebowanie sektora przemysłowego. Przez następny miesiąc ceny wahały się w paśmie pomiędzy około 150 a 200 złotych/MWh. Okres ten charakteryzował się również wyższymi cenami na rynkach zewnętrznych, zwłaszcza zachodniej Europy w reakcji na splot kilku czynników takich jak: okres stosunkowo niskich temperatur, niekorzystne warunki wietrzne w wyżowym układzie pogody, problemy francuskich elektrowni atomowych. Polska w pierwszym kwartale 2017 roku była eksporterem netto energii elektrycznej a polski rynek nie doświadczył tak dużych wahań cen jak to miało miejsce na niektórych rynkach zewnętrznych. W drugiej połowie kwartału ceny energii na rynku dnia następnego zeszły na niższe poziomy i konsolidowały się w przedziale pomiędzy około 105 a 160 złotych/MWh.

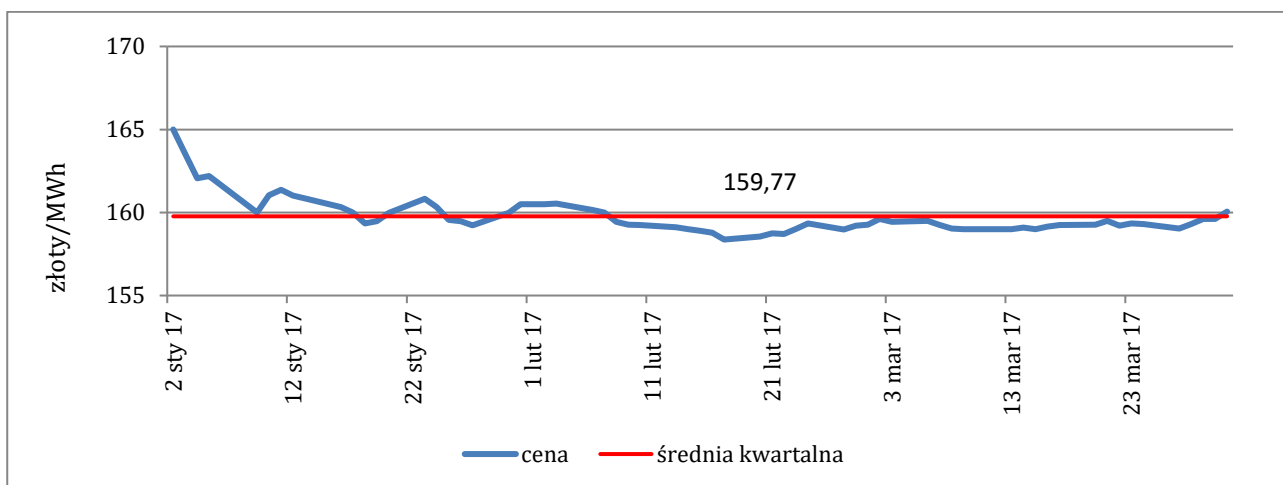
Wykres 8: Ceny energii (IRDN)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych TGE

Najwyższe ceny na rynku terminowym energii elektrycznej Towarowej Giełdy Energii w pierwszym kwartale 2017 roku notowano w styczniu. Roczny kontrakt BASE_Y-18 zanotował swoje maksimum cenowe w pierwszym kwartale na poziomie bliskim 165 złotych/MWh. W późniejszym okresie przez większość czasu w pierwszym kwartale 2017 cena kontraktu terminowego na dostawę pasma w roku 2018 poruszała się w okolicy 160 złotych/MWh. Średnia arytmetyczna z dziennych kursów rozliczeniowych dla kontraktu BASE_Y-18 w pierwszym kwartale 2017 roku ukształtowała się na poziomie 159,77 złotych/MWh, analogiczna średnia dla kontraktu BASE_Y-17 w poprzednim roku wyniosła 156,63 złotych/MWh.

Wykres 9: Cena kontraktu terminowego na dostawę energii elektrycznej (pasma) na 2018 rok



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych TGE

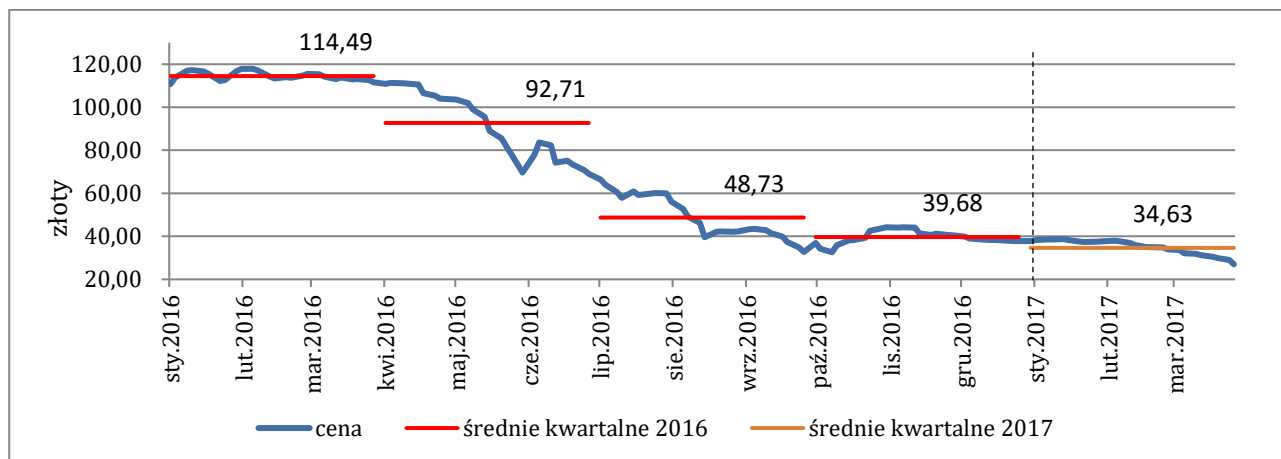
11.4. Ceny i podaż świadectw pochodzenia

Z uwagi na fakt, że część wytwarzanej energii elektrycznej w ZE PAK SA pochodzi ze spalania biomasy (leśnej i rolnej) i stosowana jest również wysokosprawna kogeneracja w celu wytwarzania ciepła, przy spełnieniu określonych wymogów regulacyjnych, producentowi przysługują zielone i czerwone certyfikaty. Liczba uzyskiwanych świadectw pochodzenia jest znacząco wyższa od liczby, jaką Spółka jest zobowiązana przedstawić do umorzenia, co pozwala zbywać ich nadwyżki na rzecz innych uczestników rynku.

Tendencja na rynku praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia z energii odnawialnej w pierwszym kwartale 2017 roku nie uległa zmianie. Pomimo krótkotrwałej stabilizacji na przełomie 2016 i 2017 roku w późniejszym okresie ponownie ceny osiągały coraz niższe poziomy. Średnia ważona cena zielonych certyfikatów w pierwszym kwartale 2017 roku ponownie spadła i wyniosła 34,63 złote, co oznacza spadek o blisko 70% w stosunku do średnio ważonej ceny z pierwszego kwartału 2016 oraz blisko 13% spadku w stosunku do czwartego kwartału 2016. Obecnie nie

widać podstaw by ceny zielonych świadectw pochodzenia miały istotnie odbudować swoją wartość. Istniejąca znacząca nadpodaż na rynku w połączeniu z bieżącą generacją zielonych certyfikatów, zwłaszcza z elektrowni wiatrowych, powoduje, że w obecnych realiach ceny cały czas mogą się utrzymywać na niskich poziomach. Interwencja na rynku raczej nie jest przewidywana a z wypowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Energetyki wynika, że dopiero nowy, aukcyjny system wsparcia i migracja do niego wytwórców może wpłynąć na wzrost ich ceny.

Wykres 10: Cena świadectwa pochodzenia energii wyprodukowanej z OZE



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych TGE

11.5. Koszt wydobycia i dostawy węgla oraz innych paliw

Najistotniejszym elementem kosztów związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepła w spółkach Grupy ZE PAK SA jest koszt paliwa. W dużej mierze ceny paliwa określają konkurencyjność poszczególnych technologii wytwarzania energii elektrycznej. Elektrownie Grupy ZE PAK SA wytwarzają znaczącą większość energii elektrycznej z węgla brunatnego, lecz wykorzystują również biomasę leśną i rolną. Ponadto, w procesie wytwarzania energii elektrycznej wykorzystywany jest do celów rozpałkowych, w minimalnych ilościach, ciężki i lekki olej opałowy.

Dwie kopalnie węgla brunatnego, PAK KWB Konin SA oraz PAK KWB Adamów SA, będące dostawcami węgla brunatnego do elektrowni Grupy ZE PAK SA, zaspokajają zapotrzebowanie aktywów wytwórczych na to podstawowe paliwo, co uniezależnia Grupę od zewnętrznych dostawców i eliminuje ekspozycję na potencjalne wahania cen węgla brunatnego. Niemniej jednak występuje ekspozycja na wahania cen pozostałych wykorzystywanych paliw (przede wszystkim biomasy) jak również część kosztów związanych z wydobyciem węgla brunatnego zależy od czynników, które pozostają poza bezpośrednią kontrolą Grupy.

Złóża eksploatowane przez kopalnie Grupy posiadają określoną zasobność. Możliwość osiągnięcia zakładanego poziomu produkcji energii elektrycznej w perspektywie długookresowej jest częściowo uzależniona od zdolności wydobycia z obecnie eksploatowanych złóż oraz uruchomienia eksploatacji nowych złóż węgla brunatnego, które byłyby ekonomicznie opłacalne. W ramach działań zmierzających do zapewnienia surowca dla aktywów wytwórczych Grupy PAK KWB Konin prowadzi prace projektowe na perspektywicznych złóżach węgla brunatnego. Do zagospodarowania złóż perspektywicznych potrzebne jest uzyskanie wszelkich niezbędnych formalnych zgód i pozwoleń, zwieńczone uzyskaniem koncesji na wydobycie. Proces pozyskiwania zgód i pozwoleń jest wieloetapowy i rozciągnięty w czasie. W związku z powyższym istnieje ryzyko opóźnień i przesunięć w harmonogramie zagospodarowywania kolejnych złóż, co z kolei może rodzić ryzyko przerw w dostawach węgla dla aktywów wytwórczych Grupy. Możliwość rozpoczęcia wydobycia z perspektywicznych złóż węgla w przyszłości może być ograniczona przez wiele czynników znajdujących się poza kontrolą Grupy. Do głównych czynników ryzyka należy: nieuzyskanie koniecznych koncesji, niekorzystne rozstrzygnięcia organów samorządów lokalnych w zakresie kształtowania polityki przestrzennej, brak możliwości pozyskania odpowiedniego finansowania.

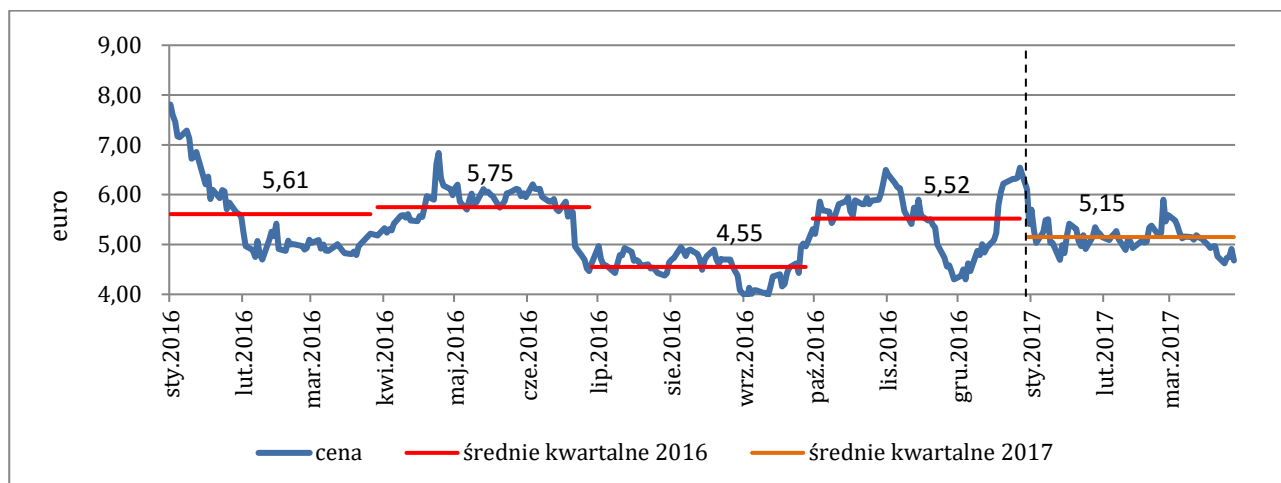
11.6. Koszty uprawnień do emisji CO₂

Działalność w zakresie wytwarzania ze źródeł konwencjonalnych energii elektrycznej i ciepła wiąże się z koniecznością ponoszenia kosztów emisji CO₂. Z uwagi na fakt, że koszty te stanowią istotną pozycję w strukturze kosztów ponoszonych przez wytwórców energii z węgla brunatnego, wpływ emitowanych ilości CO₂ oraz cena pozwoleń do emisji CO₂ (EUA) ma duże znaczenie dla wyników działalności. Wyniki w dużym stopniu uzależnione są również od ilości nieodpłatnych

uprawnień do emisji CO₂ przyznanych w danym okresie. Ilości uprawnień możliwe do uzyskania dla energetyki zostały określone w art. 10c dyrektywy ETS, a wielkości jakie fizycznie mogą otrzymać poszczególne instalacje uzależnione są od wydatków poniesionych na inwestycje, które zapisane są w Krajowym Planie Inwestycyjnym. Pozostałą część brakujących uprawnień Grupa zobowiązana jest dokupić na wolnym rynku. ZE PAK SA wykorzystuje niewielką ilość darmowych uprawnień z art. 10a dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 13 października 2003 roku (jednostki EUA dla potrzeb generacji ciepła). W 2017 roku Grupa otrzymała niewielką ilość darmowych uprawnień do emisji CO₂, tj. 83 317 EUA, wynikających z przydziału na produkcję ciepła. Dlatego też, praktycznie cała ilość potrzebnych Grupie ZE PAK SA uprawnień do emisji będzie musiała zostać zakupiona na rynku pierwotnym (aukcje) oraz wtórnym (giełda ICE, EEX i kontrakty bilateralne).

W pierwszym kwartale 2017 roku zmienność cen na rynku uprawnień do emisji CO₂ spadła w porównaniu z notowaniami w poprzednim kwartale. Wobec braku istotnych impulsów wpływających na rynek praw do emisji CO₂ ceny EUA przez niemal dwa pierwsze miesiące pierwszego kwartału 2017 roku utrzymywały się we względnej równowadze w pobliżu ceny 5,00 euro. Impulsem do wzrostu cen okazało się głosowanie Rady UE ds. środowiska w sprawie potencjalnych działań, które miałyby ingerować w mechanizm rynkowy, w celu podniesienia cen EUA. Jednak głosowanie, które miało miejsce pod koniec lutego okazało się jedynie krótkotrwałym impulsem, ponieważ przez cały marzec ceny ponownie spadały a na koniec kwartału zanotowały poziom 5,05 euro a więc zdecydowanie niższe niż notowania z początku roku. Średnia arytmetyczna z notowań EUA w pierwszym kwartale 2017 roku wyniosła 5,15 euro, co oznacza spadek o 6,7% w stosunku do czwartego kwartału 2016 i o około 8% w stosunku do pierwszego kwartału 2016 roku.

Wykres 11: Cena kontraktu terminowego na dostawę EUA



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych ICE

11.7. Rekompensaty z tytułu kosztów osieroconych w związku z rozwiązaniem „Kontraktu Długoterminowego” („KDT”) Elektrowni Pątnów II sp. z o.o.

Kontrakt długoterminowy sprzedaży mocy i energii elektrycznej (KDT) został zawarty pomiędzy Elektrownią Pątnów II sp. z o.o. a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi SA. Miał on charakter wieloletniej umowy w zakresie dostarczania energii elektrycznej po ustalonej formule cenowej.

W związku z wcześniejszym rozwiązaniem (w dniu 1 kwietnia 2008 roku) KDT Elektrowni Pątnów II sp. z o.o., na mocy Ustawy z dnia 29 czerwca 2007 roku o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej, Elektrownia Pątnów II sp. z o.o. jest uprawniona do otrzymywania odpowiedniej rekompensaty. Wysokość rekompensaty jest wyliczana według stosownego wzoru zamieszczonego w Ustawie. Elektrownia Pątnów II sp. z o.o. objęta jest wymienioną ustawą do końca 2025 roku.

11.8. Sezonowość i warunki meteorologiczne

Popyt na energię elektryczną oraz ciepło, zwłaszcza wśród konsumentów, podlega sezonowym wahaniom. Dotychczas praktyka pokazywała, że zużycie energii elektrycznej zwiększało się zimą (głównie z powodu niskich temperatur i krótszego dnia) oraz spadało w okresie letnim (w związku z okresem wakacyjnym, wyższymi temperaturami otoczenia i dłuższym dniem). W ostatnich latach systematycznie odnotowuje się wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną latem, spowodowany w głównej mierze rosnącą liczbą wykorzystywanych urządzeń chłodniczych i klimatyzacji.

Niezależnie od czynników opisanych powyżej coraz istotniejsze dla poziomu produkcji Grupy stają się warunki meteorologiczne. Dotychczas działalność Grupy nie podlegała w znaczącym stopniu sezonowości popytu, ze względu na niskie koszty praca bloków prowadzona była w sposób ciągły (w podstawie) przez niemal cały rok. Obecnie biorąc pod uwagę rosnący udział OZE w segmencie wytwórców energii, w tym przede wszystkim źródeł wiatrowych, przy szacowaniu wielkości produkcji Grupy coraz większego znaczenia nabierają warunki pogodowe, ze szczególnym uwzględnieniem warunków wietrznych. Statystycznie okresami o najlepszych warunkach wietrznych jest I i IV kwartał. Należy brać pod uwagę, że w okresach, gdy warunki wietrzne są wyjątkowo dobre a produkcja turbin wiatrowych wysoka, popyt na produkcję Grupy może ulegać okresowym zmniejszeniom.

11.9. Nakłady inwestycyjne

Działalność w sektorze wydobywania węgla oraz produkcji energii wymaga znaczących nakładów inwestycyjnych. Aktywa wytwórcze Grupy wymagają okresowych remontów i bieżących modernizacji, zarówno ze względu na zaostrzenie wymogów w zakresie ochrony środowiska jak i potrzebę zwiększania efektywności produkcji energii elektrycznej. Poziom nakładów inwestycyjnych miał istotny wpływ, i według oczekiwań może nadal mieć istotny wpływ, na wyniki działalności operacyjnej, poziom zadłużenia oraz przepływy pieniężne. Opóźnienia w realizacji, zmiany programu inwestycyjnego oraz przekroczenie budżetu mogą mieć poważny wpływ na nakłady inwestycyjne ponoszone w przyszłości, a także na wyniki, sytuację finansową oraz perspektywy rozwoju. Ponadto część planowanych przez Grupę projektów inwestycyjnych, zgłoszonych do Krajowego Planu Inwestycyjnego, wiąże się z przydziałem bezpłatnych jednostek uprawniających do emisji CO₂, jednak w przypadku braku realizacji tych inwestycji uniemożliwiona jest też zdolność do skorzystania z bezpłatnego przydziału.

11.10. Kurs walutowy euro/złoty, poziom stóp procentowych

Pomimo faktu, że Grupa prowadzi swoją działalność na terytorium Polski, gdzie ponosi koszty i osiąga przychody w złotych, jest kilka istotnych czynników uzależniających wyniki finansowe od kursu walutowego euro/złoty oraz poziomu stóp procentowych WIBOR i EURIBOR. Do najistotniejszych zaliczyć należy:

- znacząca część zadłużenia (tj. kredyt konsorcjalny zaciągnięty przez Elektrownię Pątnów II sp. z o.o.) jest denominowana w euro, co powoduje, że deprecjacja wartości złotego w stosunku do euro ma negatywny wpływ na wyniki finansowe, ponieważ zwiększa koszty finansowania w złotych związane z zadłużeniem w obcej walucie, natomiast deprecjacja wartości euro w stosunku do złotego ma pozytywny wpływ na wyniki finansowe, ponieważ obniża koszty finansowania w złotych związane z zadłużeniem w obcej walucie,
- ZE PAK SA oraz Elektrownia Pątnów II sp. z o.o. korzystają z finansowania dłużnego opartego na zmiennej stopie procentowej,
- transakcje związane z zakupem EUA, które są rozliczane w euro.

W pierwszym kwartale 2017 roku spółki Grupy nie stosowały instrumentów służących ograniczaniu ryzyka wynikającego ze zmian kursów walutowych, z wyjątkiem ZE PAK SA, która zabezpieczyła kurs euro dla części przepływów związanych z zakupem jednostek uprawniających do emisji CO₂. Do zabezpieczenia kursu zastosowano transakcje typu forward z datą rozliczenia w grudniu 2017 roku. Zarządy na bieżąco monitorują sytuację finansową oraz sytuację rynkową, w razie potrzeby mogą podjąć decyzje o konieczności zastosowania instrumentów finansowych zabezpieczających przed ryzykiem kursowym. Zgodnie z Zasadami Zarządzania Ryzykiem przyjętymi w Grupie ZE PAK SA ewentualne transakcje będą miały charakter zabezpieczenia i będą dopasowane do pozycji zabezpieczanej pod względem wolumenu i daty zapadalności. Decyzja o wyborze instrumentu zabezpieczającego, uwzględniała będzie również: cenę, płynność rynku, prostotę produktu, łatwość wyceny i księgowania oraz elastyczność.

Narażenie Grupy na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim długoterminowych zobowiązań finansowych związanych z finansowaniem inwestycji w ZE PAK SA i Elektrowni Pątnów II sp. z o.o. Grupa korzysta z zobowiązań finansowych, głównie kredytów i pożyczek o oprocentowaniu zmiennym. W celu zminimalizowania ryzyka stopy procentowej, Grupa zawiera kontrakty na zamianę stóp procentowych (swapy procentowe), w ramach których zgadza się na wymianę, w określonych odstępach czasu, różnicy między kwotą odsetek naliczonych według stałego i zmiennego oprocentowania od uzgodnionej kwoty głównej. Transakcje te mają na celu

zabezpieczenie zaciągniętych zobowiązań finansowych i dotyczą kredytu konsorcjalnego Elektrowni Pątnów II sp. z o.o. opartego na zmiennej stopie EURIBOR. Do zabezpieczenia wykorzystano instrumenty typu IRS.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Adam Kłapszta

Aneta Lato-Żuchowska

Zygmunt Artwik

Elżbieta Niebisz