

KERDOS GROUP S.A.

**Sprawozdanie Zarządu
z działalności Jednostki i Grupy Kapitałowej
„KERDOS GROUP” S.A.
za rok 2016**

Kraków, kwiecień 2017 r.

1.	INFORMACJE OGÓLNE.....	4
1.1	INFORMACJE WPROWADZAJĄCE O PODMIOCIE DOMINUJĄCYM	4
1.2	OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ ZE WSKAZANIEM JEDNOSTEK PODLEGAJĄCYCH KONSOLIDACJI	4
1.3	WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOSPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU, RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI.....	6
2.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK.....	10
3.	AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5% OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU EMITENTA NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU - AKCJONARIAT KERDOS GROUP S.A.....	10
4.	WŁADZE SPÓŁKI.....	10
4.1	RADA NADZORCZA KERDOS GROUP S.A.	10
4.2	ZARZĄD KERDOS GROUP S.A.	11
5.	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ALBO WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEDNOSTKI OD NIEGO ZALEŻNEJ, KTÓRYCH WARTOŚĆ STANOWI CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA 12	12
6.	INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI POJEDYNCZO LUB ŁĄCZNIE SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE	12
7.	UDZIELONE PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI – ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI STANOWI RÓWNOWARTOŚĆ CO NAJMNIEJ 10% KAPITAŁÓW WŁASNYCH EMITENTA.....	13
8.	INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA	13
8.1	KERDOS GROUP S.A.....	13
8.2	EMARKET SP. Z O.O.....	14
8.3	MEGA TRADE DYSTRYBUCCJA SP. Z O.O.....	14
8.4	DAYLI POLSKA SP. Z O.O. W RESTRUKTURYZACJI.....	14
8.5	DC SERVICE GMBH.....	15
8.6	SYTUACJA MAJĄTKOWA I FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ	16
9.	ZAOPATRZENIE.....	17
9.1	INFORMACJE O ŹRÓDŁACH ZAOPATRZENIA GRUPY KAPITAŁOWEJ	17
10.	WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU	17
10.1	CZYNNIKI ZEWNĘTRZNE	17
10.2	CZYNNIKI WEWNĘTRZNE	18
11.	OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI.....	19
12.	OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROZEŃ I RYZYKA ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.....	31
13.	INFORMACJE O PODMIOCIE BADAJĄCYM SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ.....	31
14.	STOSOWANIE ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO.....	311
14.1	WSKAZANIE: ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA JEDNOSTKA DOMINUJĄCA, ORAZ MIEJSCA, GDZIE TEKST ZBIORU ZASAD JEST PUBLICZNIE DOSTĘPNY, LUB ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, NA KTÓREGO STOSOWANIE JEDNOSTKA DOMINUJĄCA MOGŁA SIĘ ZDECYDOWAĆ DOBROWOLNIE, ORAZ MIEJSCA, GDZIE TEKST ZBIORU JEST PUBLICZNIE DOSTĘPNY, LUB WSZELKICH ODPOWIEDNICH INFORMACJI DOTYCZĄCYCH STOSOWANYCH JEDNOSTKĘ DOMINUJĄCĄ PRAKTYK W ZAKRESIE ŁADU KORPORACYJNEGO, WYKRACZAJĄCYCH POZA WYMAGI PRZEWIDZIANE PRAWEM KRAJOWYM WRAZ Z PRZEDSTAWIENIEM INFORMACJI O STOSOWANYCH PRZEZ NIĄ PRAKTYKACH W ZAKRESIE ŁADU KORPORACYJNEGO. WSKAZANIE W ZAKRESIE, W JAKIM JEDNOSTKA DOMINUJĄCA ODSTĄPIŁA OD POSTANOWIEN ZBIORU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, O KTÓRYM MOWA W LIT. A TIRET PIERWSZE I DRUGIE, WSKAZANIE TYCH POSTANOWIENI ORAZ WYJAŚNIENIE PRZYCZYŃ TEGO ODSTĄPIENIA.....	311
14.2	OPIS GŁÓWNYCH CECH STOSOWANYCH W PRZEDSIĘBIORSTWIE JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH,.....	36

14.3 WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI WRAZ ZE WSKAZANIEM LICZBY POSIADANYCH PRZEZ TE PODMIOTY AKCJI, ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM, LICZBY GŁOSÓW Z NICH WYNIKAJĄCYCH I ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU,	36
14.4 WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE, WRAZ Z OPISEM TYCH UPRAWNIĘĆ,	36
14.5 WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE DO WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU, TAKICH JAK OGRANICZENIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZEZ POSIADACZY OKREŚLONEJ CZĘŚCI LUB LICZBY GŁOSÓW, OGRANICZENIA CZASOWE DOTYCZĄCE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU LUB ZAPISY, ZGODNIE Z KTÓRYMI, PRZY WSPÓŁPRACY SPÓŁKI, PRAWA KAPITAŁOWE ZWIĄZANE Z PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI SĄ ODDZIELONE OD POSIADANIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH,	36
14.6 WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ DOTYCZĄCYCH PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ,	36
14.7 OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIĘĆ, W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWO DO PODJĘCIA DECYZJI O EMISJI LUB WYKUPIE AKCJI,	36
14.8 OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU LUB UMOWY SPÓŁKI JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ,	37
14.9 SPOSÓB DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA I JEGO ZASADNICZE UPRAWNIENIA ORAZ OPIS PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA, W SZCZEGÓLNOŚCI ZASADY WYNIKAJĄCE Z REGULAMINU WALNEGO ZGROMADZENIA, JEŻELI TAKI REGULAMIN ZOSTAŁ UCHWALONY, O ILE INFORMACJE W TYM ZAKRESIE NIE WYNIKAJĄ WPROST Z PRZEPISÓW PRAWA,	37
14.10 SKŁAD OSOBOWY I ZMIANY, KTÓRE W NIM ZASZŁY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU OBROTOWEGO, ORAZ OPIS DZIAŁANIA ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH LUB ADMINISTRUJĄCYCH JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ ORAZ ICH KOMITETÓW;	37

1. Informacje ogólne

1.1 Informacje wprowadzające o podmiocie dominującym

Nazwa:	KERDOS GROUP S.A. w Restrukturyzacji
Forma prawna przedsiębiorstwa:	Spółka Akcyjna
Organ rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:	0000128922
Adres:	00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53
Nr REGON/NIP	Regon 011302860/ NIP 5220100924

KERDOS GROUP S.A. (dalej Kerdos) rozpoczęła działalność w 1992 roku pod nazwą Euro Cristal Sp. z o.o. W 1993 roku Euro Cristal Sp. z o.o. przekształcona została w Euro Cristal S.A., natomiast w 2002 roku zmieniła nazwę na Hygienika Euro Cristal S.A. W 2003 roku nazwa zmieniona została na obecną HYGIENIKA S.A.

Na mocy Uchwały nr 6/2014 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Hygienika S.A. z dnia 30 lipca 2014 roku dokonano zmiany firmy Spółki oraz siedziby. Aktualnie, tj. od dnia rejestracji przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 7 listopada 2014 roku firma Spółki to „Kerdos Group” Spółka Akcyjna, natomiast siedzibą Spółki jest miasto stołeczne Warszawa.

Spółka **obecnie** prowadzi działalność holdingowo- inwestycyjną. Kerdos jest właścicielem m.in. spółki Dayli Polska Sp. z o.o. - sieci drogerii Dayli+ w Polsce.

Główna działalność Grupy kapitałowej to sprzedaż detaliczna kosmetyków, artykułów toaletowy oraz artykułów chemicznych

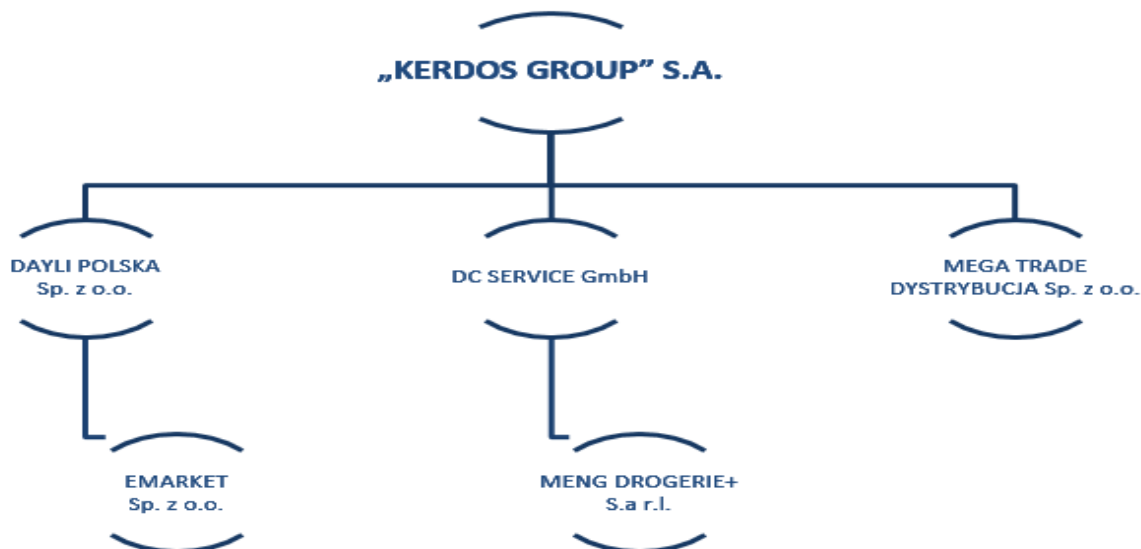
1.2 Opis organizacji grupy kapitałowej ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji

Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji jest podmiotem dominującym dla grupy kapitałowej składającej się na dzień 31 grudnia 2016 roku z pięciu spółek.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku skład Grupy Kapitałowej KERDOS GROUP S.A. w Restrukturyzacji stanowiły:

- Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji – jednostka dominująca
- Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. – jednostka zależna – 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada jednostka dominująca
- Emarket Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej – jednostka zależna - 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada Dayli Polska Sp. z o.o.w restrukturyzacji
- Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji – jednostka zależna - 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada jednostka dominująca (w kwietniu br. został złożony wniosek o przyśpieszone postępowanie upadłościowe)
- DC Service GmbH (dawniej Poopeys Deutschland GmbH) – jednostka zależna 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada jednostka dominująca
- Meng Drogerie+ S.a.r.l – jednostka stowarzyszona- 49,79% udziałów w kapitale zakładowym posiada DC Sercice GmbH

Poniższy diagram przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej KERDOS GROUP S.A. oraz zależności pomiędzy spółkami wchodzącymi w jej skład:



MEGA TRADE DYSTRYBUCJA SP. Z O.O. – na dzień sporządzenia sprawozdania nie prowadzi działalności.

Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000425520.

EMARKET SP. Z O.O. w upadłości likwidacyjnej – Spółka działa na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego z dnia 22 lutego 2012 roku. Spółka otrzymała nazwę NUFLO Sp. z o.o.

W dniu 5 grudnia 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą Nuflo Sp. z o.o. zmieniło Akt Założycielski Spółki, zmieniając nazwę na Emarket Sp. z o.o.

Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000427400.

Emarket nie prowadzi działalności operacyjnej w okresie sprawozdawczym.

W dniu 2 czerwca 2016 roku Zarząd eMarket Sp. z o. o. – spółki będącej podmiotem pośrednio (poprzez spółkę Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji) zależnym od Emitenta – złożył (za pośrednictwem operatora pocztowego) wniosek o ogłoszenie upadłości tej spółki. Wniosek został złożony do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 11 ust. 1, art. 11 ust. 1a i art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe

DAYLI POLSKA SP. Z O.O. W RESTUKTURYZACJI – została zawiązana aktem notarialnym z dnia 20 września 2012 roku.

Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000435340.

19 grudnia 2012 Zarząd Dayli podjął uchwałę o przeniesieniu siedziby Spółki do Krakowa na ulicę Balicką 117.

Spółka w 2012 roku nie prowadziła faktycznej działalności operacyjnej przygotowując się do przejęcia wszelkich aktywów i pasywów Anton Schleckera Sp. z o.o. Oddział w Polsce, co nastąpiło 31 grudnia 2012 roku. Na przejęte aktywa składało się: 159 sklepów na terenie całej Polski wraz z magazynem centralnym w Piotrkowie Trybunalskim.

Dayli prowadzi sprzedaż detaliczną kosmetyków, artykułów toaletowych i chemicznych, poprzez sieć 74 drogerii Dayli+ na terenie całej Polski.

DC SERVICE GMBH (dawniej POOPEYS DEUTSCHLAND GMBH) – z siedzibą w Berlinie.

W dniu 6 grudnia 2013 roku Spółka zawarła z podmiotem zagranicznym umowę kupna 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki Poopeys .

W dniu 16 kwietnia 2015 roku Spółka powzięła informację o rejestracji przez Sąd Rejonowy Braunschweig zmiany nazwy spółki z.Poopeys Deutschland GmbH na DC Service GmbH.

MENG DROGERIE + S.a.r.l z siedzibą w Luksemburgu

Meng Drogerie jest Spółką z o.o. utworzoną na bazie masy upadłościowej grupy Schlecker. Spółka nie prowadzi działalności. Siedziba firmy znajduje się 20 kilometrów na południe od miasta Luksemburg w mieście Mondorf-les-Bains tuż przy granicy francuskiej.

1.3 Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

Wykaz udziałów / akcji w spółkach zależnych na dzień 31 grudnia 2016 r.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku Spółka jest jednostką dominującą dla następujących podmiotów:

- Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji– 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada jednostka dominująca,
- eMarket Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej– 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada spółka zależna Dayli Polska Sp. z o.o.,
- DC SERVICE GmbH – dawniej Poopeys Deutschland GmbH – 100% udziałów w kapitale zakładowym posiada jednostka dominująca,
- Mega Trade Dystrybucja Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością – 100% w kapitale zakładowym posiada jednostka dominująca,

Skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym na dzień 31 grudnia 2016 roku objęte zostały następujące spółki:

Lp.	Nazwa spółki	% posiadanych udziałów w kapitale	% głosów w organie stanowiącym spółki	Metoda konsolidacji
1	Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji	100,00%	100,00%	pełna
2	eMARKET Sp. z o.o. upadłości	100,00%	100,00%	pełna
3	DC SERVICE GmbH	100,00%	100,00%	pełna
4	Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o.	100,00%	100,00%	pełna

Grupa nie posiada Inwestycji w jednostkach stowarzyszonych wycenianych w sprawozdaniu finansowym metodą praw własności.

Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. – jednostka zależna

W dniu 28 czerwca 2012 roku Spółka zawarła umowę nabycia 100% udziałów Spółki IUSTIVE Sp. z o.o. z siedziba w Poznaniu, która na zwołanym w tym samym dniu Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników zmieniła firmę na Premium Dystrybucja Sp. z o.o. Łączna cena nabycia wyniosła 9.000,00 PLN w wyniku powyższej transakcji Spółka posiada łącznie 100% kapitału zakładowego Premium Dystrybucja Sp. z o.o. Transakcja została sfinansowana ze środków własnych Jednostki Dominującej. Nabycie udziałów w Premium Dystrybucja Sp. z o.o., jako działającej w branży handlowej zostało dokonane w celu rozszerzenia działalności o handel i usługi w punktach sprzedaży Premium Dystrybucja Sp. z o.o. na terenie Polski. W dniu 5 września 2012 roku spółka zmieniła nazwę na Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. na dzień sporządzenia sprawozdania nie prowadzi działalności.

Jednostka posiada numer statystyczny REGON 302141600.

Jednostka posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 7811878964.

Spółka nie posiada oddziałów.

Na dzień sporządzenia sprawozdania spółka nie prowadzi działalności.

Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000425520.

Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skład organów zarządczych jednostki zależnej jest następujący:

Zarząd:

Bartłomiej Żebrowski Prezes Zarządu

Romuald Kalyciok Członek Zarządu

Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skład udziałowców spółki Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. jest następujący:

Udziałowiec	Liczba udziałów na dzień 31.12.2016	Liczba głosów na WZA na dzień 31.12.2016	Udział w kapitale
Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji	20 100	20 100	100%
Razem	20 100	20 100	100%

eMarket Sp. z o.o. w upadłości – jednostka zależna

Spółka działa na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego z dnia 22 lutego 2012 roku Repetytorium A nr 1625/2012 w kancelarii Piotr Soroka, Monika Kędzierska, Piotr Skoworodko, Igor Soroka – Notariusze Spółka Cywilna z siedzibą w Warszawie. Spółka otrzymała nazwę NUFLO Sp. z o.o.

W dniu 05 grudnia 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą Nuflo Sp. z o.o. zmieniło Akt Założycielski Spółki, zmieniając nazwę na Emarket Sp. z o.o. (Repetytorium A. nr 5840/2012). W dniu 23 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie dokonał rejestracji zmiany siedziby spółki na Kraków ulica Balicka 117.

Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000427400.

W dniu 2 czerwca 2016 roku Zarząd Spółki eMarket Sp. z o.o. – spółki będącej podmiotem pośrednio (poprzez spółkę Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji) zależnym od Emitenta – złożył (za pośrednictwem operatora pocztowego) wniosek o ogłoszenie upadłości tej spółki. Wniosek został złożony do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 11 ust. 1, art. 11 ust. 1a i art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe. W dniu 30 sierpnia została ogłoszona upadłość tej spółki.

Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skład udziałowców spółki Emarket Sp. z o.o. jest następujący:

Udziałowiec	Liczba udziałów na dzień 31.12.2016	Liczba głosów na WZA na dzień 31.12.2016	Udział w kapitale
Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji	77 480	77 480	100%
Razem	77 480	77 480	100%

DAYLI Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji – jednostka zależna

Spółka Dayli to sieć drogerii spożywczo – kosmetycznych. Sklepy sieci znajdują się na terenie całej Polski, blisko miejsc zamieszkania potencjalnych klientów. Od 15 lutego 2017 roku sieć zawiesiła prowadzenia działalności operacyjnej.

Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego pod numerem KRS 000033307.

Jednostka posiada numer statystyczny REGON 243060548.

Jednostka posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 9542739930.

Spółka nie posiada oddziałów.

Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego tj. 31.12.2016, skład organów zarządczych jednostki zależnej jest następujący:

Zarząd:

Romuald Kalyciok Prezes Zarządu

Z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego (1 lutego 2016 roku) spółce został odebrany Zarząd własny, a na Zarządcę została wyznaczona Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A.

W dniu 24 maja 2016 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał w sprawie o sygnaturze akt: VIII GRs 1/16 postanowienie w przedmiocie zmiany Zarządcy Masy Sanacyjnej Dayli Polska Sp. z o.o. z Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja SA na PMR Restrukturyzacja SA.

W kwietniu 2017 roku w związku z decyzją Sądu o umorzeniu postępowania sanacyjnego został złożony przez Zarząd wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego.

Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skład udziałowców spółki Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji jest następujący:

Udziałowiec	Liczba udziałów na dzień 31.12.2016	Liczba głosów na WZA na dzień 31.12.2016	Udział w kapitale
Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji	705 726	705 726	100%
Razem	705 726	705 726	100%

DC SERVICE GmbH (POOPEYS Deutschland GmbH) – jednostka zależna

W dniu 6 grudnia 2013 roku Spółka zawarła z podmiotem zagranicznym umowę kupna 4 udziałów o wartości nominalnej 25.000 EUR każdy, o łącznej wartości nominalnej 100.000 EUR, stanowiących 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki Poopeys (uprawniających do 100% głosów). Udziały zostały nabyte za cenę w kwocie 900.000 EUR, która została zapłacona w dniu 12 grudnia 2013 roku. Cena nabycia w przeliczeniu wyniosła 3.762.270,00 PLN.

W dniu 10 grudnia 2013 roku podjęto uchwałę, na mocy której podwyższono kapitał zakładowy Poopeys z kwoty 100.000,00 EUR do kwoty 700.000,00 EUR. Wszystkie nowoutworzone udziały zostały objęte przez Hygienikę i opłacone w drodze potrącenia.

W dniu 10 października 2014 roku na Zgromadzeniu Wspólników spółki zależnej od Spółki tj. Poopeys Deutschland GmbH dokonano zmiany nazwy umowy spółki Poopeys poprzez zmianę siedziby Poopeys z dotychczasowej w Wolfsburgu na Berlin

oraz zmiany nazwy na DC Service GmbH. Ponadto odwołano z dniem 10 października 2014 roku z zarządu Poopeys Panią Annę Wierzbicką oraz powołano z dniem 10 października 2014 roku Pana Kamila Kliniewskiego

23 grudnia 2014 roku Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej Poopeys Deutschland GmbH podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 3.000 tys. EUR do kwoty 3.700 tys. EUR. Wszystkie udziały objęte zostały przez Kerdos i pokryte wkładem pieniężnym.

Spółka jest zarejestrowana w rejestrze handlowym B Sądu Rejonowego Braunschweig pod numerem HRB 200360.

Spółka nie posiada oddziałów.

W dniu 2 marca 2016 Zgromadzenie Wspólników spółki DC Service GmbH odwołało Pana Kamila Gerarda Kliniewskiego ze stanowiska Prezesa Zarządu oraz z Zarządu DC SERVICE GmbH. Jednocześnie Zgromadzenie Wspólników spółki DC Service GmbH powołało Pana Romualda Aloisa Kalycioka na stanowisko Prezesa Zarządu DC SERVICE GmbH.

W dniu 23 września 2016 r. Spółka powzięła wiedzę o podjęciu przez Sąd Rejonowy Charlottenburg w Berlinie, w dniu 19 września 2016 roku, postępowania w sprawie wykreślenia podmiotu DC Service GmbH - Spółki zależnej Emitenta - z rejestru podmiotów gospodarczych.

Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skład akcjonariatu spółki DC Service GmbH (Poopeys Deutschland GmbH) jest następujący:

Udziałowiec	Wartość udziałów na dzień 31.12.2016	Udział w kapitale	Udział w głosach
Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji	9 200 000 Euro	100%	100%
Razem	9 200 000 Euro	100%	100%

Przewidywany rozwój jednostki.

W dniu 15 marca 2016 Jednostka Dominująca złożyła w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wnioski o otwarcie postępowania sanacyjnego. Jednocześnie Jednostka Dominująca wniosła o powołanie do pełnienia funkcji zarządcy w postępowaniu sanacyjnym dłużnika „PMR Restrukturyzacje” S.A. z siedzibą w Warszawie, ustanowienie kuratora dla reprezentowania praw obligatariuszy w osobie administratora zastawu oraz zezwolenie na wykonywanie Prezesowi Zarządu dłużnika (Panu Romualdowi Kalyciokowi) zarządu nad całością przedsiębiorstwa w toku postępowania sanacyjnego w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu.

W marcu 2017 roku sąd postanowił umorzyć postępowanie sanacyjne. Od tej decyzji zostało wniesione odwołanie. Niemniej w związku z zaprzestaniem działalności przez Dayli Polska Sp. z o.o. działalność Kerdos Group S.A. jest zagrożona.

W związku z dokonanymi odpisami na wartości aktywów DC Service GmbH, eMarket Sp. z o.o. oraz zaprzestaniem nierentownej operacyjnej w Dayli Polska Sp. z o.o. Kerdos S.A. koncentruje się obecnie jeszcze na działaniach prawnych zmierzających do odzyskania środków utraconych w trybie art. 304 prawa restrukturyzacyjnego.

2. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok

Zarząd Spółki nie publikował prognoz na rok 2016.

3. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu - Akcjonariat KERDOS GROUP S.A.

Liczba dopuszczonych do obrotu na GPW, a wyemitowanych akcji Kerdos Group S.A. na dzień 30 czerwca 2016 roku wynosiła 58.609.786 akcje o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Wykaz akcjonariuszy posiadających więcej niż 5% akcji na dzień 30 czerwca 2016 roku oraz na dzień 31 grudnia 2015 przedstawia się następująco:

Akcjonariusze	Liczba akcji i głosów na dzień 31.12.2016	Udział w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu na dzień 31.12.2016
Romuald Kalyciok łącznie:	5 273 905	9,00%
w tym		
bezpośrednio:	800 000	1,37%
pośrednio poprzez Polska Ekologia Sp. z o.o	4 473 905	7,63%
Pozostali	53 335 881	91,00%
Razem	58 609 786	100,00%

W dniu 29 czerwca 2016 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki, Spółki Kerdos Group SA w restrukturyzacji które zostało zaprotokołowane i objęte aktem notarialnym sporządzonym przez Adama Grada Notariusza w Warszawie (Rep. A nr 2859/2016).

Uchwała ta została poprzedzona uchwałą nr 8 o obniżeniu kapitału zakładowego celem wyrównania straty za rok 2015. Tą uchwałą kapitał zakładowy Spółki został obniżony przez zmniejszenie wartości nominalnej jednej akcji z 1,00 (jednego) złotego na 0,10 złotego (10 groszy). Tym samym kapitał zakładowy uległ zmniejszeniu z kwoty 58.609.786 zł. o kwotę 52.748.807,40 zł. do kwoty 5.860.978,60 zł.

Uchwała ta o tożsamej treści została podjęta przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Kerdos Group w Restrukturyzacji w dniu 21 marca 2017 roku a został jej nadany numer 5/2017.

Zmiana ta nie została jeszcze zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym.

4. Władze Spółki

4.1 Rada Nadzorcza KERDOS GROUP S.A.

Skład Rady Nadzorczej Spółki na dzień 31 grudnia 2016 r. jest następujący:

Rafał Białka	- Przewodniczący
Anna Antonik	- Członek
Zbigniew Sienkiewicz	- Członek
Aleksandra Marciniak	- Członek

Skład Rady Nadzorczej Spółki uległ zmianie do dnia 31 grudnia 2016 r.

Skład Rady Nadzorczej zgodnie ze stanem na dzień 1 stycznia 2016 r. był następujący:

Rafał Białka	- Przewodniczący
Beata Korona	- Wiceprzewodniczący
Anna Antonik	- Członek
Filip Dopierała	- Członek
Zbigniew Sienkiewicz	- Członek

W dniu 29 czerwca 2016 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Kerdos Group SA w restrukturyzacji, które podjęło uchwały nr 14, 15, 16 zaprotokołowane przez Notariusza w Warszawie Adama Grada, na mocy których dokonane zostały zmiany w składzie Rady Nadzorczej (Protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia stanowi akt notarialny Repertorium A nr 2859/2016).

Uchwałą numer 14 w/w WZA na wniosek Pani Beaty Korony odwołało Ją z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

Uchwałą numer 15 w/w WZA odwołało Pana Filipa Dopierałę z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

Uchwałą numer 16 w skład Rady Nadzorczej Spółki została Powołana Pani Aleksandra Marciniak.

Zmiany te jeszcze nie zostały jeszcze zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, niemniej jednak, wpis tych zmian ma charakter deklaracyjny.

4.2 Zarząd KERDOS GROUP S.A.

Skład osobowy Zarządu Kerdos Group S.A. w okresie od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016 przedstawiał się w sposób następujący:

Romuld Aloys Kalyciok – Prezes Zarządu

W dniu 1 stycznia 2016 r. Zarząd Spółki był jednoosobowy. Jedynym Członkiem Zarządu pełniącym funkcję Prezesa Zarządu był Pan Romuald Alois Kalyciok. Stan ten nie uległ zmianie do dnia 30 czerwca 2016 r. , ani też na dzień złożenia niniejszego Sprawozdania.

W dniu 11 maja 2016 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy wydał w sprawie o sygnaturze akt: X Gr 13/16 postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego wobec Kerdos Group SA oraz ustanowieniu Zarządcy Masy Sanacyjnej w osobie PMR Restrukturyzacje Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Postępowanie restrukturyzacyjne Spółki toczy się pod sygnaturą akt: X GRs 4/16

Od tego dnia funkcję Zarządu pełni ww. Zarządca.

Wynagrodzenie zasadnicze członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki w okresie od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016 roku wyniosło 259 265,25 złotych .

5. Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie postępowań dotyczących zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta

Na dzień publikacji raportu nie toczą się postępowania przed sądem, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta za wyjątkiem postępowania sanacyjnego opisanego w dalszej części Sprawozdania.

6. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe

W 2016 roku nie miały miejsca transakcje z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

Transakcje pomiędzy podmiotami powiązаныmi to głównie transakcje dzierżawy znaków towarowych oraz zakupu usług wynajmu ruchomości o typowym tradycyjnym charakterze dla działalności Grupy.

Udzielone przez emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta

W okresie sprawozdawczym jednostka dominująca jak również jednostki zależne poza wyżej opisanymi, nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji.

7. Informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

8.1 KERDOS GROUP S.A. w restrukturyzacji

Przychody ze sprzedaży jednostki dominującej

W 2016 roku jedynymi przychodami Kerdos Group S.A. są przychody z tytułu najmu ruchomości i dzierżawy marki Dayli do Spółki zależnej Dayli Sp. z o.o.

Spółka w 2016 roku nie prowadziła działalności handlowej (sprzedaż towarów).

Wyszczególnienie	01.01.2016 - 31.12.2016		01.01.2015 - 31.12.2015	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	712	163	13 510	3 228
Koszt własny sprzedaży		0	11 053	2 641
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-7 048	-1 593	-965	-231
Zysk (strata) brutto	-81 814	-18 493	-53 564	-12 800
Zysk (strata) netto	-81 680	-18 463	-53 789	-12 853
Liczba udziałów/akcji w sztukach	58 609 786	-	58 609 786	-
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-1,39	-0,32	-0,92	-0,22
BILANS				
Aktywa trwałe	0	0	75 206	17 648
Aktywa obrotowe	242	55	791	186
Kapitał własny	-44 654	-10 094	37 026	8 688
Zobowiązania długoterminowe	0	0	27 419	6 434
Zobowiązania krótkoterminowe	44 896	10 148	11 552	2711
Wartość księgowa na akcję (zł/euro)	0,77	0,17	0,63	0,15
RACHUNEK PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przeplwy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-65	-15	7 238	1 730
Przeplwy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	0	0	-25 648	-6 129
Przeplwy pieniężne netto z działalności finansowej	184	42	18 401	4 397

Ograniczenie działalności do funkcji podmiotów holdingowych powoduje, że funkcjonowanie Kerdos S.A. jest uzależnione od kontynuowania działalności Spółki Dayli Polska Sp. z o.o. w Restrukturyzacji gdyż głównym przychodem jest dzierżawa znaku Dayli oraz efektu postępowania w trybie art. 304 ustawy Prawo Restrukturyzacyjne.

Nieprowadzenie restrukturyzacji w Dayli Polska Sp. z o.o. oraz odnotowanie ujemnych kapitałów w Spółce Megatrade spowodowało istotne odpisy w 2016 r.

8.2 EMARKET SP. Z O.O. w upadłości

Spółka nie prowadziła działalności operacyjnej w okresie sprawozdawczym. W dniu 2 czerwca 2016 został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W dniu 20 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych postanowiła zabezpieczyć majątek dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Wpis o zabezpieczeniu został dokonany w dniu 10 sierpnia 2016 r.

Emitent dokonał stosownych odpisów aktualizujących aktywa Spółki w sprawozdaniu za rok 2015.

8.3 MEGA TRADE DYSTRYBUCJA SP. Z O.O.

Na dzień bilansowy spółka nie prowadzi działalności operacyjnej.

8.4 DAYLI POLSKA SP. Z O.O. w Restrukturyzacji

Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Dayli Polska Sp. z o.o. w Restrukturyzacji prowadzi sieć sklepów detalicznych z artykułami drogerijno/kosmetycznymi pod marką Dayli drogerie +.

Drogerie Dayli to trzecia pod względem wielkości sieć sklepów kosmetyczno - chemicznych w Polsce, posiadająca obecnie 56 placówek, które rozmieszczone są w całej Polsce z nadreprezentacją na południowym zachodzie Polski. Drogerie Dayli zlokalizowane są w małych i średnich miastach od 5 do 40 tys. mieszkańców, co pozwala na dotarcie do szybko rosnącej grupy zakupowej tzw. klasy średniej. 85% Drogerii Dayli usytuowana jest w centrach miast.

W 2016 roku Spółka ograniczała sieć zamykając placówki nierentowne. Na dzień 30 czerwca 2016 liczba placówek wynosiła 56 (likwidacji ok. 100 sklepów). Przez ok. 2 pierwsze miesiące roku działalność handlowa była zatrzymana.

Portfolio produktów zawiera głównie: kosmetyki, chemia, nieliczne art. spożywcze, prasa. Ze względu na lokalizację Drogerie Dayli konkurują głównie z lokalnymi drogeriami, sklepami franczyzowymi oraz siecią Rossmann.

Z uwagi na trudną sytuację finansową rozwój sprzedaży Spółki oparty jest o model komisowy, który ogranicza ryzyko kredytowe dostawców.

Z uwagi na restrukturyzację współpraca handlowa realizowana jest w 2016 roku z nielicznymi strategicznymi partnerami takimi jak Polska Grupa Biznesowa Sp. z o.o. czy La Rose Sp. z o.o..

Spółka przeprowadza restrukturyzację działalności operacyjnej polegającą na rezygnacji z własnego magazynu centralnego na rzecz bezpośrednich dostaw do poszczególnych sklepów.

Zmniejszeniu uległ ilość personelu w sklepach do obsady 2 osób z 3-4 w okresach wcześniejszych.

Efekty restrukturyzacji nie były satysfakcjonujące. Spółka nadal odnotowywała straty na działalności podstawowej. Ponadto w związku z postępowaniem podatkowym zostały zdiagnozowane ryzyka podatkowe w związku z transakcjami zawieranymi w latach 2014 i 2015 r.

Z tych powodów w IV kwartale 2016 roku Zarządca podjął próbę wydzierżawienia i sprzedaży przedsiębiorstwa inwestorom. Doszło do zawarcia umowy dzierżawy przedsiębiorstwa Spółce La Rose Sp. z o.o. z perspektywą jej przejęcia po uzyskaniu stosownych zgód organów nadzorczych i sądu.

Spółka ta ostatecznie jednak wypowiedziała w styczniu 2017 r. umowę dzierżawy oraz zrezygnowała z zamiarów inwestycyjnych.

W dniu 15 lutego 2017 roku Spółka zaprzestała prowadzenia działalności operacyjnej z uwagi na brak środków oraz brak perspektyw pozyskania nowych inwestorów.

W marcu 2017 roku Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego. Spółka złożyła w kwietniu br. wnioski o przyśpieszone postępowanie upadłościowe.

- **Firma na tle branży i konkurencji**

Rynek kosmetyczno-chemiczny w Polsce wart jest ok. 20,52 miliardów złotych, z czego 72% wartości rynku stanowi sprzedaż artykułów kosmetycznych – 14,79 mld zł, a 28% sprzedaż artykułów chemicznych – 5,72 mld zł. Jest to rynek podlegający ciągłym przemianom. Konkurencja na rynku zaostrza się, a do walki o klienta włączyły się dyskonty. Rośnie również znaczenie Internetu.

Dayli Polska na tle innych firm w branży w roku 2016 stało się siecią dość niewielką nie posiadającą żadnych przewag konkurencyjnych.

W związku z brakiem płynności i wzrastającym zadłużeniem zaprzestało działalności w 15 lutego 2017 roku.

8.5 DC Service GMBH

Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Spółka nie prowadzi działalności. Został otwarty proces likwidacyjny tej Spółki.

8.6 Sytuacja majątkowa i finansowa Grupy Kapitałowej

Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wyszczególnienie	01.01.2016 - 31.12.2016		01.01.2015 - 31.12.2015	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT, CAŁKOWITYCH DOCHODÓW ORAZ RACHUNKU PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	13 866	3 169	112 261	26 826
Zysk/strata z działalności operacyjnej EBIT	(51 888)	(11 858)	(109 228)	(26 101)
Zysk/strata netto za okres sprawozdawczy	(54 734)	(12 509)	(164 816)	(39 384)
Zysk/strata netto akcjonariuszy jednostki dominującej	(54 734)	(12 509)	(164 816)	(39 384)
Zysk/strata na jedną akcję w zł	-0,93	-0,21	-2,92	-0,74
Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej	(3 317)	(758)	1 374	328
Przepływy środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej	82	19	(63 320)	(15 131)
Przepływy środków pieniężnych netto z działalności finansowej	(237)	(54)	65 358	15 618
Zwiększenie/zmniejszenie stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych	(3 472)	(793)	3412	815
POZYCJE BILANSU				
Aktywa trwałe	1 826	413	20 941	4 914
Aktywa obrotowe	6 940	1 569	29 157	6 842
Kapitał własny	(116 091)	(26 241)	(61 357)	(14 398)
Kapitał podstawowy	58 610	13 248	58 610	13 753
Zobowiązania	124 857	28 223	111 455	26 154
WYBRANE POZYCJE CAŁKOWITYCH DOCHODÓW				
Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	13 866	3 169	112 261	26 826
Zysk/strata z działalności operacyjnej EBIT	(51 888)	(11 858)	(109 228)	(26 101)
Zysk/strata netto za okres sprawozdawczy	(54 734)	(12 509)	(164 816)	(39 384)
EBITDA	(48 130)	(10 999)	(104 866)	(25 059)
WYBRANE POZYCJE SYTUACJI FINANSOWEJ				
Aktywa trwałe	1 826	413	20 941	4 914
Aktywa obrotowe	6 940	1 569	29 157	6 842
Kapitał własny	(116 091)	(26 241)	(61 357)	(14 398)
Kapitał podstawowy	58 610	13 248	58 610	13 753
Zobowiązania	124 857	28 223	111 466	26 157
Zobowiązania długoterminowe	1	0	34 370	8 065
Zobowiązania krótkoterminowe	124 856	28 222	77 085	18 089

Kurs EUR/PLN

- dla danych bilansowych
- dla danych rachunku zysków i strat

2016

4,424
4,3757

2015

4,2615
4,1848

Zwiększenie/ zmniejszenie stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych

W okresie sprawozdawczym sytuacja względem końca roku 2015 uległa pogorszeniu głównie w związku z odnotowaną stratą w Spółce zależnej Dayli Polaka Sp. z o.o. w restrukturyzacji Strata ta jest spowodowana czynnikami opisanymi w pkt.8.4.

W związku ze skalą korekt dokonanych do grudnia 2015 roku Emitent uznaje ich porównywanie za niezasadne.

Szczegółowe informacje dotyczące przedstawionych powyżej pozycji zawiera skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok 2016 wraz z notami.

Bezpośrednie porównanie wyników sprzedażowych osiągniętych w 2016 roku w porównaniu z 2015 rokiem wskazuje na fakt załamania sprzedaży w 2016 r. będący skutkiem zapaści finansowej w Grupie. Ponadto na porównanie wyników mają wpływ dokonane w 2016 roku a odniesione do grudnia 2015r. korekty przychodów z tytułu usług wykazywanych w roku 2015.

Jednak najistotniejszym czynnikiem powodującym spadek sprzedaży jest zrezygnowanie z działalności hurtowej, która nie przynosiła dochodów Grupie oraz skokowe zmniejszenie ilości prowadzonych sklepów w 2016 r. w tym czasowy przestój ich funkcjonowania.

Ponadto ze względu na istotne zmiany w zakresie działalności, jakie nastąpiły na przełomie 2014 i 2015 roku, w opinii Emitenta nie jest zasadne porównywanie wskaźników rentowności i rotacji.

W tym miejscu należy uwzględnić fakt umorzenia postępowania sanacyjnego w Dayli, co nastąpiło na podstawie postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Wydział VIII Gospodarczy wydanego w dniu 9 marca 2017 roku w sprawie o sygn.. akt VIII GRs 1/16, oraz zaprzestania przez tą Spółkę działalności operacyjnej w dniu 15 lutego 2017r. Oznacza to, że przychody Kerdos z dzierżawy znaku są wątpliwe a spółka zamierza kontynuować działalność w oparciu o uchylanie niekorzystnych umów w trybie art. 304 prawa restrukturyzacyjnego. Zgodnie z informacjami uzyskanymi do pracowników Sądu, postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania sanacyjnego jest prawomocne. Nie zapadło jednak jeszcze postanowienie w przedmiocie zgłoszonych wniosków o wszczęcie uproszczonego postępowania upadłościowego lub postępowania upadłościowego w „zwykłym” trybie.

Ponadto Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego w Kerdos S.A. Spółka odwołała się od postanowienia wskazując m.in. wolę kontynuowania działań odszkodowawczych.

8. Zaopatrzenie

9.1 Informacje o źródłach zaopatrzenia Grupy Kapitałowej

Grupa kapitałowa dokonywała w 2016 roku zakupów towarów handlowych zasadniczo w formie komisowej od kilku dostawców. Z uwagi na sytuację finansową i prawną Grupa była praktycznie pozbawiona możliwości zakupów z odroczonym terminem płatności przez co utrzymanie pełnego asortymentu na sklepach jest utrudnione.

9. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

10.1 Czynniki zewnętrzne

Sytuacja makroekonomiczna

Takie czynniki jak tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, poziom kursów walut obcych względem złotego, poziom bezrobocia wpływają bezpośrednio na stopień zamożności i siły nabywczej społeczeństwa i w efekcie wielkość popytu zgłaszanego na dobra konsumpcyjne, w tym produkty oferowane przez Kerdos. Należy jednocześnie zaznaczyć, że z uwagi na charakter produktów oferowanych przez Grupę – dobra konsumpcyjne pierwszej potrzeby – pogorszenie koniunktury gospodarczej nie

powinno mieć istotnego wpływu na ograniczenie konsumpcji tej kategorii produktów, może mieć natomiast niekorzystny wpływ na spowolnienie tempa wzrostu rynku artykułów higienicznych.

Czynniki demograficzne

Dla popytu zgłaszanego na artykuły kosmetyczne, higieniczne i chemiczne mogą mieć wpływ czynniki demograficzne. W szczególności zmiany popytu będą obserwowane dla produktów przeznaczonych dla najmłodszych (pieluszki, kosmetyki dziecięce) – reakcja na występowanie niżu/wyżu demograficznego.

Poziom kursu walutowego

Grupa kapitałowa zaopatruje się prawie wyłącznie u polskich dostawców, zakupy dokonywane są w złotych polskich, poziom eksportu w portfelu sprzedaży jest niewielki co znacznie ogranicza ryzyko negatywnego wpływu wahań kursów walut na wyniki osiągnięte przez Grupę.

Działania firm konkurencyjnych

Na rynku drogeryjnym w Polsce Grupa konkuruje z silnymi kapitałowo podmiotami (Rossman) oraz sieciami o polskim rodowodzie oraz drogeriami tradycyjnymi, nie zrzeszonymi w sieci. Plany rozwoju Grupy przewidują odebranie im części rynku zarówno poprzez rozszerzenie asortymentu kosmetyczno-chemicznego jak i sukcesywne powiększanie sieci sklepów. Realizacja planów Grupy będzie w dużym stopniu uzależniona od zachowania firm konkurujących z Kerdos o udział w rynku, w tym od stosowanej polityki cenowej, stosowanych działań promocyjnych i reklamowych

10.2 CZYNNIKI WEWNĘTRZNE

Najpoważniejszym czynnikiem wpływającym na działalność Grupy jest postępowanie sanacyjne toczące się w Kerdos Group S.A. oraz w Dayli Sp. z o.o w restrukturyzacji..

W związku podjętym postępowaniem naprawczym Grupa stała przed koniecznością przebudowania swojej struktury organizacyjnej w kierunku urentownienia sieci detalicznej w Polsce. Grupa z uwagi na niezadawalające wyniki zrezygnowała z działalności w innych segmentach. Umiejętność wdrożenia zmian organizacyjnych, jak również dobór odpowiedniej kadry, tj. handlowców, logistyków oraz kadry zarządzającej, będą miały istotne znaczenie dla sprawnego funkcjonowania Spółki.

Grupa Kerdos dokonała istotnych zmian w zakresie organizacji logistyki i magazynowania polegających na likwidacji magazynu centralnego na rzecz bezpośrednich dostaw do sklepów.

Spółka stworzyła nowy koncept rozwojowy na ograniczonej ale rentownej sieci sklepów po to aby jak najszybciej uzyskać rentowność na działalności podstawowej.

Niestety z uwagi na bardzo wysokie koszty restrukturyzacji wyniki grupy są obciążone o istotne koszty rozwiązania umów. Kolejnym czynnikiem utrudniającym wzrost sprzedaży są trudności w zaopatrzeniu w okresie sprawozdawczym

Brak powodzenia w restrukturyzacji Dayli spowodował umorzenie postępowania sanacyjnego oraz zaprzestanie działalności operacyjnej w 2017 r.

Również postępowanie restrukturyzacyjne w Kerdos Group S.A. jest zagrożone.

10. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności

W dniu 4 stycznia 2016 spółka zależna – Dayli Polska Sp. z o.o. ("Dayli") złożyła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do Dayli na podstawie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. nr 978 ze zm.) wraz z wnioskiem o zabezpieczenie majątku dłużnika na etapie postępowania o otwarcie postępowania sanacyjnego poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Jednocześnie Dayli wniosła o powołanie do pełnienia funkcji tymczasowego nadzorca sądowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz o powołanie do pełnienia funkcji zarządcy w postępowaniu sanacyjnym dłużnika spółki Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 22 stycznia 2016 roku Rada Nadzorcza Jednostki Dominującej działając na podstawie art. 382 § 1 Kodeksu spółek handlowych, § 25 i § 26 Statutu Spółki oraz § 5 i § 10 ust. 11 i ust. 13 Regulaminu Rady Nadzorczej zaopiniowała pozytywnie złożenie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy z dnia 12 czerwca 2015 roku zawartej z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych tj. ECA Seredyński i Wspólnicy Sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Krakowie z uwagi na utratę zaufania do ww. podmiotu.

Jednocześnie Rada Nadzorcza działając na podstawie art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz § 25 ust. 1 pkt 1 Statutu Spółki uchyliła podjęte w dniu 9 czerwca 2015 roku uchwały w części dotyczącej wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej za 2015 rok oraz podjęła uchwałę o wyborze Przedsiębiorstwa usługowego "Book-Keeper" Kancelaria Biegłych Rewidentów Sp. z o.o. jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2015 rok. Przedsiębiorstwo usługowe "Book-Keeper" Kancelaria Biegłych Rewidentów Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Paderewskiego 4/1b, 43-300 Bielsko-Biała, wpisana jest do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Bielsko-Białej, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000082130 oraz do rejestru podmiotów uprawnionych do badania pod numerem 512.

Wybór biegłego rewidenta dokonany został zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi w drodze postępowania ofertowego. Umowa zostanie zawarta przez Zarząd Spółki na czas niezbędny do wykonania powierzonych czynności. Spółka nie korzystała w przeszłości z usług wybranego podmiotu.

W dniu 29 stycznia 2016 r. Zarząd Jednostki Dominującej działając na podstawie art. 746 Kodeksu Cywilnego wystosował do ECA Seredyński i Wspólnicy Sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Krakowie ("Wykonawca") wypowiedzenie w trybie natychmiastowym zawartą w dniu 12 czerwca 2015 r. umowę o badanie i ocenę sprawozdania finansowego ("Umowa"). Decyzja Zarządu Spółki o wypowiedzeniu Umowy została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą Spółki, o czym Spółka informowała w ww. raporcie bieżącym nr 3/2016. Powodem wypowiedzenia jest utrata zaufania do Wykonawcy wynikająca z konieczności podjęcia działań, o których mowa w raporcie bieżącym nr 152/2015 oraz raporcie okresowym za III kwartał 2015 r. (s. 17 i 26). Jednostka Dominująca przekazała przy tym Wykonawcy wyniki przeprowadzonej analizy sytuacji ksiąg rachunkowych oraz jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych podlegających przeglądowi przez Wykonawcę. Rozwiązanie Umowy nastąpi z dniem otrzymania oświadczenia woli przez Wykonawcę.

W dniu 1 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie wydał postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego w stosunku do spółki zależnej Jednostki Dominującej - Dayli Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. nr 978 ze zm.). Zgodnie z treścią postanowienia, Sąd postanowił otworzyć postępowanie sanacyjne dłużnika Dayli, odebrać Dayli zarząd własny, wyznaczyć zarządcę w postaci spółki Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. ("Zarządca"), wyznaczyć sędziego komisarza w osobie sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie – Janusza Płocha ("Sędzia-Komisarz") oraz wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 342 ust. 1 Ustawy.

W dniu 2 lutego 2016 r. Jednostka Dominująca otrzymała postanowienie z dnia 27 stycznia 2016 r. o wszczęciu z urzędu przez Komisję Nadzoru Finansowego (KNF) postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Ustawa o ofercie), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 Ustawy o ofercie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków informacyjnych związanych z przekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013, raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014 oraz skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 r.

W dniu 20 lutego 2016 roku Zarząd Jednostki Dominującej powziął informację o tym, że została podjęta uchwała nr 157/2016 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. ("GPW") z dnia 19 lutego 2016 roku, zgodnie z którą Zarząd GPW na podstawie § 9 ust. 2e Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu postanowił zawiesić obrót:

- 1) obligacjami serii F, oznaczonymi kodem "PLHGNKA00135",
- 2) obligacjami serii G, oznaczonymi kodem "PLHGNKA00143",
- 3) obligacjami serii H, oznaczonymi kodem "PLHGNKA00150",
- 4) obligacjami serii I, oznaczonymi kodem "PLHGNKA00168",
- 5) obligacjami serii J, oznaczonymi kodem "PLHGNKA00176"

na rynku Catalyst w okresie od dnia 22 lutego 2016 r. do dnia zawarcia i wejścia w życie umowy o pełnienie funkcji animatora rynku dla tych instrumentów finansowych. W okresie zawieszenia obrotu, zlecenia maklerskie na obligacje Spółki mogą być przyjmowane, anulowane i modyfikowane.

W dniu 25 lutego 2016 r. Jednostka Dominująca zawarła umowę zastawu rejestrowego ustanawianego na rzecz spółki Polska Ekologia sp. z o.o. na: i) stanowiących własność Spółki 27.329 (dwadzieścia siedem tysięcy trzysta dwadzieścia dziewięć) udziałów, każdy o równej wartości nominalnej wynoszącej 50 zł w Dayli Polska sp. z o.o. w restrukturyzacji, ii) prawach z rejestracji następujących znaków towarowych DAYLI (słowny), DAYLI (słowno-graficzny), DAYLI my shop, DAYLI my shop, Dayli Drogeria +, Dayli mój sklep, DAYLI DROGERIE +, DAYLI MÓJ SKLEP, DAYLI HOT DOG STATION. Umowa zastawu stanowi zabezpieczenie roszczeń z tytułu ramowej umowy pożyczki zawartej przez Jednostkę Dominującą (jako pożyczkobiorcę) ze spółką Polska Ekologia Sp. z o.o. (pożyczkodawcą). Najwyższa suma zabezpieczenia określona umową zastawu wynosi 3,8 mln PLN.

W dniu 2 marca 2016 Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej DC Service GmbH z siedzibą w Berlinie wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Charlottenburg pod numerem HRB 168248 podjęło uchwały, na mocy których dokonano następujących zmian w Zarządzie: odwołano Pana Kamila Gerarda Kliniewskiego ze stanowiska Prezesa Zarządu oraz powołano Pana Romualda Aloisa Kałycioka na stanowisko Prezesa Zarządu DC Service GmbH.

W dniu 15 marca 2016 Jednostka Dominująca złożyła w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wnioski o otwarcie postępowania sanacyjnego. Jednocześnie Jednostka Dominująca wniosła o powołanie do pełnienia funkcji zarządcy w postępowaniu sanacyjnym dłużnika kancelarię „PMR Restrukturyzacje” S.A. z siedzibą w Warszawie, ustanowienie kuratora dla reprezentowania praw obligatariuszy w osobie administratora zastawu oraz zezwolenie na wykonywanie Prezesowi Zarządu dłużnika (Panu Romualdowi Kałyciokowi) zarządu nad całością przedsiębiorstwa w toku postępowania sanacyjnego w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu.

W nawiązaniu do złożonego wniosku w dniu 4 kwietnia 2016 r. Sąd Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy wydał w sprawie o sygnaturze akt: X Gr 13/16

Wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku Dłużnika – Kerdos Group SA poprzez ustanowienie w stosunku do niego tymczasowego nadzorca sądowego w osobie PMR Restrukturyzacje SA z siedzibą w Warszawie.

W dniu 11 maja 2016 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy wydał w sprawie o sygnaturze akt: X Gr 13/16 postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego wobec Kerdos Group SA oraz ustanowieniu Zarządcy Masy Sanacyjnej w osobie PMR Restrukturyzacja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Postępowanie restrukturyzacyjne Spółki toczy się pod sygnaturą akt: X GRs 4/16

Jednocześnie w dniu 6 czerwca 2016 r. (data stempla pocztowego) Dłużnik wniósł o ogłoszenie swojej upadłości. Wniosek ten został odrzucony postanowieniem Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy z dnia 22 czerwca 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: X GU 852/16, wobec uprzednio wydanego postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego.

We wniosku o ogłoszenie upadłości Spółka wskazała: „Dłużnik obecnie znalazł się w trudnej sytuacji finansowej zaistniałej w Spółce w skutek ewidentnie nieprawidłowych i niegospodarnych działań poprzedniego zarządu Spółki. Obecny Zarząd nie wyklucza stwierdzenia działalności przestępczej na szkodę Spółki i rozważa złożenie w najbliższym czasie do organów ścigania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa na szkodę spółki akcjonariuszy i wierzycieli”

Potwierdzeniem powyższych twierdzeń są między innymi:

- Niezgodne z warunkami emisji przeznaczenie środków z emisji obligacji serii I:

W grudniu 2014 roku ówczesny Zarząd Spółki podjął uchwałę o emisji obligacji serii I. Celem tejże emisji, zgodnie z warunkami emisji było „refinansowanie istniejącego zadłużenia w postaci obligacji (o wartości ok. 8 mln PLN) oraz kredytu obrotowego (o wartości ok. 2 mln PLN), a także finansowanie dalszego rozwoju sieci sprzedaży detalicznej i hurtowej produktów FMCG rozwijanej w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta”. Ze środków emisji Spółka pozyskała 7 029 tys. PLN w gotówce. Kwota ta w całości została jednak przeznaczona na podwyższenie kapitału zakładowego spółki zależnej DC Service GmbH tj. niezgodnie z celem emisji, przez co Spółka została narażona na szkodę tj.: na zwiększenie kwoty zadłużenia jak i utratę zaufania obligatariuszy i dotychczasowych wierzycieli. Spółka nie tylko została obciążona kosztem kolejnych odsetek, od kwoty zwiększonego zadłużenia z tytułu obligacji, ale również nie uzyskała w zamian za podwyższenie kapitału w DC Service GmbH, żadnego świadczenia ekwiwalentnego (np. w postaci ekwiwalentnej dywidendy). Do tej pory Spółka nie otrzymała też zwrotu pożyczek udzielonych tejże Spółce zależnej w kwocie 242 tys. euro, a których termin zwrotu mijał we wrześniu 2015 roku. Podanym powodem podwyższenia kapitału w DC Service GmbH było finansowanie przez tę spółkę działalności jej spółki stowarzyszonej Meng Drogerie + SA z siedzibą w Luksemburgu. Biorąc przy tym pod uwagę fakt, że w dokumentacji Spółki nie odnaleziono danych finansowych spółki Meng Drogerie + S.a.r.l. (jak i DC Service GmbH), a próby uzyskania ich od byłego Prezesa (Pana Kliniewskiego) do tej pory nie przyniosły rezultatu, prawdopodobne jest, że rzeczywista wartość posiadanych papierów wartościowych jest istotnie niższa od wartości poniesionych nakładów.

- Sporządzanie nierzetelnych sprawozdań finansowych:

Zgodnie z uregulowaniami MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych” Inwestycje w jednostce stowarzyszonej ujmuje się w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym według metody praw własności. Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku Kerdos Group S.A. posiadała pośrednio 49,79% udziału w kapitale oraz w prawach głosu Spółki Meng Drogerie+ S.a.r.l.. Powyższe udziały w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2015 roku zostały wycenione wg ceny nabycia 34.731.000,00 PLN. Wartość kapitałów własnych jednostki Stowarzyszonej Meng Drogerie+ S.a.r.l.. według stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosiła zaś 596 tys. euro (tj. około 2.400.000,00 PLN). Na podstawie powyższych danych wycena metodą praw własności powinna przedstawiać się następująco: Wartość udziałów Meng Drogerie+ S.a.r.l. wg. ceny nabycia 34.731 tys. PLN. Wartość udziałów Meng Drogerie+ S.a.r.l. wg metody praw własności 1.258 tys. PLN (z uwagi na posiadanie mniej niż 50% w całości kapitału). Udział w wyniku jednostek stowarzyszonych winien prezentować więc stratę (-33 473 000,00) PLN. Skutki powyższej rzeczywistej wyceny powinny wpłynąć na zmniejszenie skonsolidowanego wyniku finansowego oraz

“KERDOS GROUP” S.A. W RESTRUKTURYZACJI STRONA 21

wartości skonsolidowanych kapitałów własnych Emitenta w wysokości 33 473 tys. PLN. Zastosowana więc przez były Zarząd metoda wyceny jest niezgodna z art. 13 MSR 28 i doprowadziła do istotnego zawyżenia kapitałów własnych oraz wyniku Grupy Kapitałowej (co zafałszowało obraz finansowy spółki i wprowadziło w błąd akcjonariuszy i wierzycieli).

Kolejnym przykładem jest niewłaściwa wycena znaków firmowych. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Kerdos Group S.A. sporządzonym za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 roku w pozycji wartości niematerialne i prawne wykazywana była m.in. wartość Znaku firmowego Meng Drogerie, w kwocie 28 695 tys. zł. Jednocześnie ustalono i rozpoznano zysk na okazijnym nabyciu w wartości 23 243 tys. zł. Zysk ten, co wynika chociażby z zacytowanego akapitu objaśniającego do raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego, ustalono w kwocie nadwyżki wartości godziwej posiadanego znaku towarowego Meng Drogerie nad ceną jego nabycia. Jak wynika ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz z raportu z przeglądu sprawozdania skonsolidowanego za pierwsze półrocze 2015 roku, Spółka Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. nabyła w dniu 27 marca 2015 roku znak towarowy Meng Drogerie za cenę 100 tys. euro. Następnie w dniu 31 marca 2015 roku Spółka Kerdos Group SA ponownie nabyła 100 % udziałów Spółki Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. za cenę 995 tys. zł. (sprzedaż 100% udziałów tej spółki przez Kerdos Group SA za cenę 1.009.000,00 zł miała miejsce w dniu 20 grudnia 2014 roku) – w tym miejscu należy zaznaczyć że na dzień nabycia 100 % udziałów w aktywach Mega Trade Dystrybucja był już nabyty znak towarowy Meng Drogerie. Powyższe transakcje jednoznacznie wskazują, że wartość godziwa znaku Meng Drogerie wynosiła 100 tys. euro. Za taką kwotę znak został nabyty w dniu 27 marca 2015 roku. Przyjęcie zaś rzekomej wartości godziwej na ponad 28 mln zł. nie znajduje żadnego uzasadnienia. Dodatkowo fakt ten potwierdza kolejna transakcja zbycia przez Kerdos Group S.A. - pod kierownictwem byłego zarządu - znaku Meng Drogerie w dniu 10 września 2015 roku ponownie za niską cenę 105 tys. euro. Biorąc pod uwagę powyższe dane, Spółka prezentowała dane finansowe nie odzwierciedlające faktycznej sytuacji w Spółce, co naraziło ją na utratę zaufania interesariuszy.

Niewłaściwe ukształtowanie struktury finansowania Spółki.

Zarząd środki pozyskane z emisji średnioterminowych (3-letnich) obligacji przeznaczył na zakup i zwiększenie zaangażowania kapitałowego w spółki zależne stanowiące inwestycję długoterminową. Biorąc dodatkowo pod uwagę naruszenia warunków emisji obligacji stwierdzić należy, że Zarząd naraził Spółkę w sposób istotny na utratę zaufania potencjalnych inwestorów, a przez to uniemożliwił zrefinansowanie tych obligacji z przyszłości.

Niewłaściwe zarządzanie spółką zależną Dayli Polska Sp. z o. o.

Do takich działań mających istotnie negatywny wpływ na sytuację finansową tej spółki zaliczyć należy między innymi poniesienie zbyt dużych nakładów inwestycyjnych na rzekomy szybki rozwój sieci (zawarcie umowy leasingu o wartości 16 mln PLN na przełomie 2014/2015, mimo, że w tym czasie zamykano, a nie otwierano nowych placówek), ukształtowanie niewłaściwej struktury produktowej oraz błędne lokalizacje sklepów, wysokie koszty reklamy (np. akcja reklamowa z siostrami Radwańskimi o łącznych kosztach 1,8 mln PLN), zawieranie niekorzystnych umów marketingowych, niewłaściwe decyzje inwestycyjne (nadmierne nakłady na sklep internetowy o wartości 3 mln PLN), przerwy w dostawach i działaniu drogerii związane z zadłużeniem. Działania te skutkowały utratą płynności przez tę spółkę. Konsekwencją powyższego były również opóźnienia w płatnościach, a ostatecznie brak regulowania przez tę spółkę płatności za użytkowanie znaków towarowych będącego własnością Kerdos Group SA. Umowna miesięczna opłata z tytułu użytkowania tych znaków kształtuje się na poziomie 221tys. PLN miesięcznie. Jest to główny stały przychód Spółki, więc opóźnienia i braki tych płatności wpływały niekorzystnie na płynność spółki matki.

W dniu 24 maja 2016 r. w sprawie o sygn.. akt: VIII GRs 1/16, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie w przedmiocie zmiany Zarządcy Masy Sanacyjnej Dayli Polska Sp. z o.o. z Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja SA na PMR Restrukturyzacja SA.

W związku z toczącym się postępowaniem restrukturyzacyjnym wobec Kerdos Group SA, został sporządzony i przesłany do w/w Sądu spis wierzytelności. Spis ten został sporządzony przez Zarządcę w dniu 10 czerwca 2016 r.

W dniu 29 czerwca 2016 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki, Spółki Kerdos Group SA w restrukturyzacji które zostało zaprotokołowane i objęte aktem notarialnym sporządzonym przez Adama Grada Notariusza w Warszawie (Rep. A nr 2859/2016).

Zgromadzenie to podjęło uchwały nr 14, 15, 16 zaprotokołowane przez Notariusza w Warszawie Adama Grada, na mocy których dokonane zostały zmiany w składzie Rady Nadzorczej (Protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia stanowi akt notarialny Repertorium A nr 2859/2016).

Uchwałą numer 14 w/w WZA na wniosek Pani Beaty Korony odwołało Ją z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

Uchwałą numer 15 w/w WZA odwołało Pana Filipa Dopierałę z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

Uchwałą numer 16 w skład Rady Nadzorczej Spółki została Powołana Pani Aleksandra Marciniak.

Zmiany te jeszcze nie zostały jeszcze zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, niemniej jednak, wpis tych zmian ma charakter deklaracyjny.

Ponadto, w/w Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę numer 9 w sprawie pokrycia straty Spółki Kerdos Group SA w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie pokrycia straty Spółki Kerdos Group SA za rok 2015 oraz decyzja co do dalszego istnienia Spółki.

Zgodnie z tą uchwałą strata wygenerowana w roku obrotowym od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. w wysokości 53.789 tys. zł. zostanie pokryta:

w wysokości 52.748.807, 40 zł. z kapitału zakładowego w pozostałej wysokości z kapitału zakładowego.

Uchwała ta została poprzedzona uchwałą nr 8 o obniżeniu kapitału zakładowego celem wyrównania straty za rok 2015. Tą uchwałą kapitał zakładowy Spółki został obniżony przez zmniejszenie wartości nominalnej jednej akcji z 1,00 (jednego) złotego na 0,10 złotego (10 groszy). Tym samym kapitał zakładowy uległ zmniejszeniu z kwoty 58.609.786 zł. o kwotę 52.748.807,40 zł. do kwoty 5.860.978,60 zł.

Zmiana ta nie została jeszcze zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Dodatkowo Uchwałą nr 12 w/w Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zmianie uległ Statut Spółki w zakresie odnoszącym się do przedmiotu Jej działalności.

Po wprowadzonych zmianach przedmiotem głównej działalności Spółki będzie po zarejestrowaniu wprowadzonych zmian: „Działalność holdingów finansowych (PKD 64.20.Z); przedmiotem przeważającej działalności Spółki będzie po zarejestrowaniu wprowadzonych zmian: „Handel hurtowy z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi (PKD 46)”, Handel detaliczny z wyłączeniem handlu detalicznymi pojazdami samochodowymi (PKD 47); „Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z).

Wyżej wymienione Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy uchwałą nr 4 po rozpatrzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok 2015 oraz po zapoznaniu się z oceną Rady Nadzorczej z badania tego sprawozdania zatwierdziło sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2015 r.

Ponadto Zgromadzenie to po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego za rok 2015 oraz po zapoznaniu się z oceną Rady Nadzorczej z badania tego sprawozdania zatwierdziło sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2015 (Uchwała nr 5)

Uchwałą numer 6 Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy, po rozpatrzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Kerdos Group SA za rok obrotowy 2015 oraz po zapoznaniu się z oceną Rady Nadzorczej z badania tego sprawozdania zatwierdziło sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Kerdos Group SA za rok obrotowy 2015.

Uchwałą numer 7 Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki, po rozpatrzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Kerdos Group SA za rok obrotowy 2015 oraz po zapoznaniu się z oceną Rady Nadzorczej z badania tego sprawozdania zatwierdziło skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Kerdos Group SA za rok obrotowy 2015.

Uchwałą numer 10 Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki, przyjęło sprawozdanie Rady Nadzorczej z oceny:

- sprawozdania Zarządu z działalności Kerdos Group SA w roku obrotowym obejmującym okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz sprawozdania finansowego Kerdos Group SA za rok obrotowy obejmujący okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.
- Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Kerdos Group SA w roku obrotowym obejmującym okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Kerdos Group SA za rok obrotowy obejmujący okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

Uchwałą nr 11 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy „Kerdos” Group SA w restrukturyzacji zmieniło zasady wynagradzania Członków Rady Nadzorczej Spółki w ten sposób, że w zamian za udział w posiedzeniu każdemu Członkowi Rady Nadzorczej będzie przysługiwało wynagrodzenie wynoszące 1.000 zł. za udział w każdym posiedzeniu, oraz na wniosek Członka Rady Nadzorczej zwrot kosztów przejazdów.

Uchwałą numer 12 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Kerdos Group SA w restrukturyzacji dokonała zmiany Statutu spółki, w celu wprowadzenia zmian Umowy Spółki wyżej wymienionych, w szczególności takich jak obniżenie kapitału zakładowego, zmiana przedmiotu działalności Spółki.

Ponadto została podjęta uchwała o zmianie siedziby Spółki. §3 Statutu uzyskał brzmienie: Siedzibą Spółki jest miasto Kraków. Poprzednie brzmienie wskazywało, że siedzibą Spółki jest miasto Warszawa. Warto wskazać, że adres siedziby Spółki to: Kraków (30-149) ul. Balicka 117.

Dodatkowo skreślono §7 Statutu dopuszczający możliwość warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

Skreślono również §7a Statutu dopuszczający możliwość warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

Zmieniono §17 pkt 2 Statutu wyłączając z wyłącznych kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki podejmowanie rozstrzygnięć w przedmiocie dochodzenia roszczeń o naprawienie szkody wobec członków organów Spółki lub założycieli Spółki z tytułu naprawienia szkody wyrządzonej ich bezprawnym działaniem.

Skreśleniu uległ §29 pkt. 9-11 Statutu, odnoszący się do kompetencji Rady Nadzorczej.

Zmianie uległ ponadto §29 pkt. 2 Statutu

Uchwałą numer 13 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Kerdos Group SA w restrukturyzacji przyjęło tekst jednolity Statutu Spółki.

Uchwałą nr 18 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki odmówiło udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Spółki Kamilowi Kliniewskiemu z wykonania przez niego obowiązków w roku obrotowym 2015, obejmującym okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia 18 listopada 2015 r.

Uchwałą nr 19 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki odmówiło udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki – Jagnie Staneckiej - z wykonania przez niego obowiązków w roku obrotowym 2015, obejmującym okres od 31 marca 2015 r. do dnia 18 listopada 2015 r.

Uchwałą nr 20 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki odmówiło udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki – Łucji Latos - z wykonania przez niego obowiązków w roku obrotowym 2015, obejmującym okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 marca 2015 r.

W związku z powyższym ułatwione będzie dochodzenie przeciwko niemu roszczeń odszkodowawczych.

Uchwałą nr 21 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki udzieliło absolutorium Członkowi Zarządu Spółki – Mariuszowi Kucińskiemu - z wykonania przez niego obowiązków w roku obrotowym 2015, obejmującym okres od 18 listopad 2015 r. do dnia 26 listopada 2015 r.

Uchwałami Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki odmówiono udzielenia absolutorium Członkom Rady Nadzorczej sprawującym tą funkcję do dnia 18 listopada 2015 r. a to: Pawłowi Millerowi (Uchwała nr 23), Tadeuszowi Pietka (Uchwała nr 25), Marcinowi Iwaszkiewiczowi (Uchwała nr 27), Monice Jaczewskiej (Uchwała nr 30)

Pozostali Członkowie Rady Nadzorczej uzyskali absolutorium.

Uchwałą nr 31 zostały dokonane zmiany Regulaminu Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki.

----- Spółka w okresie bilansowym sporządzała raporty bieżąca ze swojej działalności. W szczególności należy zwrócić uwagę na raporty następującej treści:

Zarząd Spółki KERDOS GROUP S.A. „Spółka” z siedzibą w Warszawie w nawiązaniu do raportu numer 9/2016 z dnia 25.02.2016 r. informuje, że Spółka otrzymała postanowienia Sądu Rejonowego dla M.St. Warszawy Wydział XI Gospodarczy-Rejestru Zastawów o ustanowieniu zastawu rejestrowego ustanawianego na rzecz spółki Polska Ekologia sp. z o.o. na: i) prawach z rejestracji następujących znaków towarowych:

- numer 423033 DAYLI HOT DOG STATION_słowny_.

Umowa zastawu stanowi zabezpieczenie roszczeń z tytułu ramowej umowy pożyczki zawartej przez Emitenta jako pożyczkobiorcę ze spółką Polska Ekologia Sp. z o.o. Najwyższa suma zabezpieczenia określona umową zastawu wynosi 3,8 mln PLN.

W dniu 4 kwietnia 2016 roku do spółki Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji oraz do Emitenta wpłynęła rezygnacja Pana Bartłomieja Żebrowskiego z zasiadania w zarządzie w tym z funkcji Prezesa Zarządu Dayli w restrukturyzacji sp. z o.o., Mega Trade Dystrybucja Sp. z o.o. oraz Emarket Sp. z o.o.

W dniu 2 czerwca 2016 roku Zarząd eMarket Sp. z o. o. – spółki będącej podmiotem pośrednio (poprzez spółkę Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji) zależnym od Emitenta – złożył (za pośrednictwem operatora pocztowego) wniosek o ogłoszenie upadłości tej spółki. Wniosek został złożony do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 11 ust. 1, art. 11 ust. 1a i art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe.

W dniu 30 sierpnia 2016 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, VIII Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika EMarket Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków, KRS 0000427400 (sygn. akt VIII GU 322/16)

W dniu 15 września 2016 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie VIII Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt VIII GRs 1/16 wydał postanowienie o ustanowieniu Rady Wierzycieli dla spółki zależnej Emitenta - Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji. W skład Rady Wierzycieli zostali powołani: kurator do reprezentowania praw obligatariuszy Karol Tataara, ING Bank Śląski S.A. w Katowicach, UNILEVER Polska Sp. z o. o. w Warszawie, "SENSE AND BODY" Sp. z o. o. w Warszawie i "HARPER HYGIENICS S.A." w Warszawie. Na zastępców członków Rady Wierzycieli zostali powołani: "DAX COSMETICS" Sp. z o. o. w Duchnowie, JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o. o. w Warszawie.

W dniu 23 września 2016 roku Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji ("Emitent") otrzymał wydane w dniu 16 września 2016 r. postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod sygn. akt X GRs 4/16 o ustanowieniu Rady Wierzycieli dla Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji. Sąd powołał na członków Rady Wierzycieli:

- a) Kuratora ustanowionego dla reprezentowania praw obligatariuszy w osobie Karola Tatary
- b) L'Oreal Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- c) Skarb Państwa – Pierwszy Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie
- d) ING Lease (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- e) Vestor Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie powołał na zastępców członków Rady Wierzycieli IPO Doradztwo Kapitałowe S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych, III Oddział w Warszawie.

We wrześniu b.r. wpłynął do Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o zmianę danych podmiotu Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji w zakresie zmiany adresu Spółki z ul. Orzyckiej 6 lok. 1b, 02-695 Warszawa na adres: ul. Balicka 117, 30-149 Kraków.

W dniu 23 września 2016 roku Zarządca Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji powziął wiedzę o podjęciu przez Sąd Rejonowy Charlottenburg w Berlinie, w dniu 19 września 2016 roku, postępowania w sprawie wykreślenia podmiotu DC Service GmbH - Spółki zależnej Emitenta - z rejestru podmiotów gospodarczych.

W dniu 17 listopada 2016 r. Rada Wierzycieli ustanowiona w postępowaniu sanacyjnym spółki zależnej od Emitenta Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji podjęła uchwałę, na podstawie której Zarządca powinien niezwłocznie, nie później niż w terminie do 31.12.2016 r. doprowadzić do wydzierżawienia przedsiębiorstwa Dłużnika (również z prawem pierwokupu), rozpocząć intensywne poszukiwania inwestora, również spoza branży drogeryjnej, uruchomić wyprzedaż mienia przedsiębiorstwa przy zastosowaniu art. 323 ust. 1 – 4 Prawa restrukturyzacyjnego oraz następnie sporządzić i wykonać plany podziału środków pochodzących ze spieniężenia tego mienia z uwzględnieniem prawa odrębności wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo. Jednocześnie należy wskazać, iż w powyższej uchwale Rada Wierzycieli uwzględniła treść Listu Intencyjnego, który został złożony Radzie Wierzycieli przez RDM Partners Sp. z o. o. (dalej "RDM") działającą w imieniu własnym oraz grupy Inwestorów. W Liście Intencyjnym wyrażono zainteresowanie nabyciem zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującej co najmniej 56 lokalizacji, tytułu prawnego do lokalu w centrali wraz z wyposażeniem oraz wszelkich innych aktywów, które są niezbędne dla zapewnienia możliwości funkcjonowania nabytego przedsiębiorstwa jako sieci sklepów detalicznych, za cenę odzwierciedlającą wartość godziwą nabywanych aktywów. Jako warunki przystąpienia do negocjacji przez reprezentowane przez RDM podmioty zostały wskazane:

- uprzednie wydzierżawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Dayli Polska Sp. z o. o. w zamian za czynsz dzierżawny na okres nie krótszy niż 6 miesięcy,

- zmiana umowy dzierżawy znaku towarowego Dayli,

- zastrzeżenie we wskazanej wyżej umowie dzierżawy prawa pierwokupu wydzierżawionej zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Wydierżawiającego,

W Liście Intencyjnym dopuszczono ponadto zachowanie pewnego udziału właścicielskiego Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji bezpośrednio lub pośrednio w niniejszym przedsięwzięciu.

Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji (dalej "Emitent") podaje do publicznej wiadomości, iż uzyskał informację o podjęciu przez Radę Wierzycieli ustanowioną w postępowaniu sanacyjnym Emitenta uchwały nr 1/2/2016 oraz 2/2/2016 w których:

1_ Rada Wierzycieli na zasadzie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne, w wykonaniu wezwania Sędziego – Komisarza z dnia 02.11.2016 r. pozytywnie opiniuje sprawozdanie Zarządcy _wraz ze sprawozdaniem rachunkowym_ za okres 01.08.2016 – 30.09.2016 r.

2_ Rada Wierzycieli wskazuje, że Plan Restrukturyzacyjny z dnia 10.08.2016r. w ocenie Rady Wierzycieli stracił aktualność z uwagi na obecny kierunek postępowania restrukturyzacyjnego Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji;

3_ Postanawia zwrócić się do Zarządcy o zaktualizowanie planu restrukturyzacyjnego niezwłocznie, nie później niż do 31.12.2016 r.;

4_ Rada Wierzycieli wskazuje Zarządcy, iż w jej ocenie realny plan restrukturyzacyjny powinien opierać się o propozycje konwersji zobowiązań na akcje ew. powiązane z połączeniem ze spółką Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji w trybie KSH lub na windykację roszczeń Kerdos Group S.A. wynikających m.in. z ew. czynności nieważnych lub bezskutecznych zdiagnozowanych przez Zarządcę.

5_ Rada Wierzycieli zwraca uwagę, że Zarządca powinien zaktywizować administratora zastawów na majątku (znakach towarowych) osób trzecich do podjęcia czynności nakierowanych na zaspokojenie z przedmiotu zastawu, tak aby częściowo zaspokoić wierzycieli Spółki i zmniejszyć ogólną sumę wierzytelności układowych.

W dniu 05.12.2016r. Spółka zależna od Emitenta – Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji, zawarła aneks do umowy komisowej.

W wyniku przedmiotowego aneksu strony ustaliły zmiany umowy, spośród których do najistotniejszych należą:

1_ Z tytułu wykonania zawartej umowy Dayli Polska Sp. z o.o. otrzymywać będzie wynagrodzenie miesięczne stanowiące równowartość łącznie wynagrodzenia ryczałtowego oraz wynagrodzenia prowizyjnego.

2_ Umowa zostaje zawarta do dnia zawarcia umowy dzierżawy lub sprzedaży przedsiębiorstwa w całości lub zorganizowanej części jednak nie dłużej niż do 28.02.2017r., z zastrzeżeniem możliwości przedłużenia trwania umowy o okres 6 miesięcy na wniosek Komitenta.

3_ Strony umowy ustaliły prawo wykonania pierwokupu zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Komitenta pod warunkiem zawieszającym to jest pod warunkiem wyrażenia zgody na obciążenie składników masy sanacyjnej Emitenta prawem pierwokupu na rzecz Komitenta przez Radę Wierzycieli i utrzymaniu w mocy teŹe uchwały przez Sędziego Komisarza i odrębnie wyrażeniu rzez Sędziego Komisarza zgody na sprzedaŹ zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

4_ W przypadku braku zgody Rady Wierzycieli lub Sędziego Komisarza bądź uchyleniu uchwały Rady Wierzycieli, o której mowa powyŹej Komitentowi przysługiwać będzie prawo rozwiązania umowy przy zachowaniu dwutygodniowego terminu wypowiedzenia. Koszty zwrotu przewozu towaru w związku z rozwiązaniem umowy będą obciążały Dayli do kwoty 100 000 zł

5_ Komitentowi przysuguje prawo cesji wszelkich praw i obowiŹzków wynikających z umowy na podmiot trzeci pod warunkiem jego wypłacalności lub odrębnego zabezpieczenia roszczeń. Strony umowy wykreśliły zapisy umowy stanowiące o
"KERDOS GROUP" S.A. W RESTRUKTURYZACJI STRONA 27

zabezpieczeniach roszczeń komitenta wynikających z nienależytego wykonania umowy, w szczególności sprzedaży poniżej umówionej ceny oraz utraty towarów oraz o wystawieniu przez Dayli weksla in blanco, który mógł zostać wypełniony przez Komitenta zgodnie z deklaracją wekslową na kwotę nie wyższą niż 4.000.000,00 zł. (cztery miliony złotych).

6_ Warunkiem zawieszającym wejście w życie niniejszego aneksu jest złożenie oświadczenia przez wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo na składnikach masy sanacyjnej w postaci towarów handlowych o wykonaniu prawa zaspokojenia się z przedmiotu zastawu poprzez przejęcie przedmiotów obciążonych zastawem rejestrowym na własność zastawnika na podstawie odrębnych umów; jednakże nie później niż do dnia 7 grudnia 2016r. oraz wyrażenia zgody przez Radę Wierzycieli w trybie o którym mowa w art. 129 ustawy prawo restrukturyzacyjne.

W dniu 13 grudnia 2016r. Rada Wierzycieli ustanowiona w postępowaniu sanacyjnym spółki zależnej od Emitenta Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji podjęła uchwałę, zgodnie z którą:

Rada Wierzycieli, działając na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, wyraziła zgodę (zezwołała) na zawarcie umowy podobnej do umowy dzierżawy przedsiębiorstwa dłużnika, w postaci aneksu nr 1 z dnia 02.12.2016r. do ramowej umowy komisji z dnia 25.05.2016r., z zastrzeżeniem, iż w zakresie towaru objętego zastawem rejestrowym na rzecz uprawnionych zastawników jakiegokolwiek czynności zobowiązujące lub rozporządzające Zarządcy lub Dłużnika, wymagają odrębnej zgody uprawnionych podmiotów.

W dniu 19.12.2016r. Dayli Polska Sp. z o.o. w restrukturyzacji zawarła aneks nr 2 do umowy komisowej. W wyniku przedmiotowego aneksu strony ustaliły zmiany umowy, spośród których do najistotniejszych należą:

1_ Z tytułu wykonania zawartej umowy Dayli otrzymywać będzie wynagrodzenie miesięczne stanowiące równowartość łącznie wynagrodzenia ryczałtowego oraz wynagrodzenia prowizyjnego;

2_ Umowa zostaje zawarta na czas nieoznaczony;

3_ Strony umowy ustaliły prawo wykonania pierwokupu zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Komitenta pod warunkiem zawieszającym to jest pod warunkiem wyrażenia zgody na obciążenie składników masy sanacyjnej Emitenta prawem pierwokupu na rzecz Komitenta przez Radę Wierzycieli i utrzymaniu w mocy tejże uchwały przez Sędziego Komisarza i odrębnie wyrażeniu przez Sędziego Komisarza zgody na sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

4_ Stronom przysługiwać będzie prawo rozwiązania umowy przy zachowaniu dwutygodniowego terminu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. Koszty zwrotu przewozu towaru w związku z rozwiązaniem umowy będą obciążały Dayli do kwoty 100 000 zł;

5_ Komitentowi przysługuje prawo cesji wszelkich praw i obowiązków wynikających z umowy na podmiot trzeci pod warunkiem jego wypłacalności lub odrębnego zabezpieczenia roszczeń;

6_ Strony umowy wykreśliły zapisy umowy stanowiące o zabezpieczeniach roszczeń komitenta wynikających z nienależytego wykonania umowy, w szczególności sprzedaży poniżej umówionej ceny oraz utraty towarów oraz o wystawieniu przez Dayli weksla in blanco, który mógł zostać wypełniony przez Komitenta zgodnie z deklaracją wekslową na kwotę nie wyższą niż 4.000.000,00 zł. (cztery miliony złotych).

W dniu 17 stycznia 2017 roku Zarządca Kerdos Group S.A. powziął informację o otrzymaniu przez spółkę zależną Emitenta Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji _Dayli_ w dniu 17.01.2017r. oświadczenia o rozwiązaniu ramowej umowy komisji z dnia 25.05.2016r. _raport bieżący 28/2016_, zmienionej aneksem z dnia 19.12.2016r. _raport bieżący 50/2016_ przy zachowaniu dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego.

“KERDOS GROUP” S.A. W RESTRUKTURYZACJI STRONA 28

Zgodnie z ww. oświadczeniem Komitent od dnia zawarcia aneksu oczekuje na sfinalizowanie uzgodnionej wcześniej transakcji odkupu zastawionego towaru. Data odkupu warunkuje zawarcie nowych umów komisowych przez Komitenta, który prowadzi rozmowy z nowymi dostawcami komisowymi w celu zwiększenia zatowarowania sklepów Dayli nowymi produktami. Ponadto Komitent oświadcza również, że nadal jest zainteresowany nabyciem części aktywów Dayli, w szczególności towaru sanacyjnego lub odkupieniem od Dayli jej przedsiębiorstwa bądź zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

W dniu 27 lutego 2017 roku Zarządca Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji uzyskał informację o wydaniu w dniu 14 lutego 2017 roku przez Sędziego Komisarza, ustanowionego w postępowaniu sanacyjnym spółki zależnej Emitenta Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji „Dayli”, postanowienia o uchyleniu uchwały Rady Wierzycieli nr 1/3/2016 z dnia 13 grudnia 2016 roku w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie umowy podobnej do umowy dzierżawy przedsiębiorstwa dłużnika, w postaci aneksu nr 1 z dnia 02.12.2016r. do ramowej umowy komisowej z dnia 25.05.2016r. Emitent informował o podjęciu przez Radę Wierzycieli uchwały nr 1/3/2016 w raporcie bieżącym nr 49/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku.

Powyższe postanowienie zostało wydane w wyniku rozpoznania zarzutów wniesionych do Sędziego Komisarza przez Led Lease S.A. z siedzibą w Warszawie. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że ww. uchwałę Rady Wierzycieli podjęto drogą elektroniczną z naruszeniem art. 131 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego oraz Regulaminu Rady Wierzycieli. Sędzia Komisarz postanowił ponadto o wstrzymaniu wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się postanowienia o ich uchyleniu.

27 lutego 2017 roku Zarządca Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji „Emitent” podał do publicznej wiadomości informację o nadaniu przez Zarządcę Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji „Dayli”, „Spółka” pisma do Sędziego Komisarza informującego o sytuacji postępowania restrukturyzacyjnego spółki zależnej Emitenta po 15.02.2017r. Zgodnie z ww. pismem w związku z wypowiedzeniem ramowej umowy komisowej przez La Rose sp. z o.o. a w konsekwencji utratą przez Dayli zdolności sanacyjnych - działalność operacyjno-handlowa wszystkich sklepów sieci Dayli została „do odwołania” zawieszona. Mając na względzie konieczność zabezpieczenia majątku Spółki znajdującego się w placówkach handlowych Dayli Zarządca wydał szereg zarządzeń zobowiązujących poszczególne Działy Pionu Organizacyjnego Dayli do podjęcia stosownych działań.

Z uwagi na coraz częstsze oświadczenia Wynajmujących w przedmiocie wypowiedzenia umów najmu i wezwań do wydania lokalu Zarządca podejmuje wszelkie możliwe działania nakierowane na uregulowanie statusu placówek handlowych do których Dayli utraciła tytuł prawny.

Zarządca w piśmie do Sędziego Komisarza zwraca również uwagę, że na obecnym etapie postępowania wykonanie Postanowienia Sędziego Komisarza z dnia 26.01.2017r. w przedmiocie sprzedaży zapasu handlowego Spółki jest niezwykle trudne do wykonania z uwagi na stopniowe zmniejszanie integralności sieci Dayli. Na dzień sporządzenia niniejszego pisma dostępnych jest około 30 lokalizacji w których Dayli posiada placówki handlowe.

Jednocześnie wyprzedawanie zapasu w aktualnym etapie postępowania może utrudnić możliwą sprzedaż całości lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa Dayli w ewentualnym postępowaniu upadłościowym lub jeszcze na etapie niniejszego postępowania restrukturyzacyjnego w przypadku pojawienia się Inwestora.

Zapasy handlowe stanowią istotny składnik majątku Dayli a jego zachowanie może zwiększyć atrakcyjność przedsiębiorstwa mając jednocześnie pozytywny wpływ na projekcje podmiotu zainteresowanego jego nabyciem.

22 marca 2017 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych „Sąd” na rozprawie w dniu 22 marca 2017r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji.

W dniu 22 marca 2017 r. Zarządca Kerdos Group S.A. otrzymał postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania sanacyjnego spółki zależnej Emitenta Dayli Polska Sp. z o. o. w restrukturyzacji „Dayli”.

Postępowanie zostało umorzone w oparciu o art. 326 ust. 2 i 3, art. 325 ust. 1 pkt 1 prawa restrukturyzacyjnego. Zgodnie z postanowieniem stan przedsiębiorstwa dłużnika, nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, iż postępowanie sanacyjne dłużnika „Dayli” winno zostać umorzone, przyjęcie bowiem odmiennego stanowiska godziłoby w słuszne prawa wierzycieli. O sytuacji Dayli Emitent informował m.in. w raportach bieżących numer 5/2017 i 8/2017.

W dniu 22 marca 2017 r. Rada Wierzycieli wyraziła opinię, iż ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania sanacyjnego Emitenta

W dniu 21 marca 2017 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji. Najistotniejsze uchwały podjęte na przedmiotowym zgromadzeniu:

1. Uchwała nr 5/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kerdos Group Spółki Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji celem pokrycia straty poniesionej w roku 2015 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Kerdos Group Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji (dalej Spółka) na podstawie art. 455 § 1 i § 2 Kodeksu Spółek Handlowych uchwała, co następuje:

--- §1 1. Obniżyć kapitał zakładowy Spółki poprzez zmniejszenie wartości nominalnej akcji. -----

2. Zmniejsza się wartość nominalną jednej akcji z 1,00 (jednego) złotego do 0,10 (słownie: dziesięciu) groszy. Tym samym kapitał zakładowy ulega zmniejszeniu z kwoty 58 609 786,00 zł (słownie: pięćdziesięciu ośmiu milionów sześćset dziewięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych) o kwotę 52 748 807,40 (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony siedemset czterdzieści osiem tysięcy osiemset siedem złotych 40/100) do kwoty 5 860 978,60 (słownie: pięciu milionów osiemset sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt osiem złotych 60/100).

3. Celem obniżenia kapitału zakładowego jest wyrównanie straty poniesionej w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2015 r.

2. Uchwała nr 6/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kerdos Group Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na dochodzenie roszczeń wobec byłych członków organów nadzorczych Kerdos Group S.A w restrukturyzacji oraz spółek powiązanych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Kerdos Group Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji uchwała, co następuje:

§1 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy wyraża zgodę na dochodzenie roszczeń wobec byłych członków organów zarządczych oraz nadzorczych Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji oraz spółek powiązanych.

§2 Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

3. Uchwała nr 7/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kerdos Group Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie zmiany Statutu Spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji.

W rozpatrywanym okresie poza opisanymi wcześniej nie wystąpiły czynniki i zdarzenia o nietypowym charakterze, mające istotny wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę.

11. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na działalność Grupy i Jednostki to ryzyko braku kontynuacji postępowań sanacyjnych w Spółkach Grupy (w Dayli Polska zmaterializowało się) oraz unormowanie sytuacji prawnej z głównymi wierzycielami poza sanacyjnymi.

Podstawowe cele i zasady zarządzania ryzykiem w okresie zostały przedstawione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

12. Informacje o podmiocie badającym skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej

Kerdos Group S.A. w restrukturyzacji zawarła umowę o usługi audytorskie z AURUS Kancelaria Biegłych Rewidentów. wpisaną na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 572365. Umowa została zawarta na okres 1 roku.

Przedmiot umowy obejmuje:

- przegląd śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego na dzień 30.06.2016 r.
- przegląd śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 30.06.2016 r.
- badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego na dzień 31.12.2016 r.
- badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31.12.2016 r.

Łączna wysokość wynagrodzenia należnego za przegląd i badanie sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego wynosi 13,5 tys. PLN netto.

14. STOSOWANIE ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO

14.1 Wskazanie: zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Jednostka Dominująca, oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny, lub zbioru zasad ładu korporacyjnego, na którego stosowanie Jednostka Dominująca mogła się zdecydować dobrowolnie, oraz miejsce, gdzie tekst zbioru jest publicznie dostępny, lub wszelkich odpowiednich informacji dotyczących stosowanych Jednostką Dominującą praktyk w zakresie ładu korporacyjnego, wykraczających poza wymogi przewidziane prawem krajowym wraz z przedstawieniem informacji o stosowanych przez nią praktykach w zakresie ładu korporacyjnego. Wskazanie w zakresie, w jakim Jednostka Dominująca odstąpiła od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia,

W związku z Uchwałą Rady Giełdy Nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie uchwalenia zmian „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” (dalej **Dobre Praktyki**), zarząd Spółki na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy (w brzmieniu przyjętym Uchwałą Nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z dnia 4 stycznia 2006 roku, z późn. zm.) oświadcza, że Jednostka Dominująca stosuje Dobre Praktyki w niżej wskazanym zakresie:

Dobra Praktyka	TAK/ NIE	Komentarz
Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji. Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności:- prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: http://naszmodel.gpw.pl/ ;- zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej;	TAK	BRAK
Spółka powinna dążyć starań, aby odwołanie walnego zgromadzenia lub zmiana jego terminu nie uniemożliwiały lub nie ograniczały akcjonariuszowi wykonywania prawa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.	TAK	BRAK
Spółka powinna dążyć do tego aby w sytuacji, gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych, związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza, następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.	NIE DOTYCZY	Papiery wartościowe Kerdos Group S.A. są przedmiotem publicznego obrotu wyłącznie na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE).	NIE	Wynagrodzenia członków organów zarządzających i nadzorujących Spółki są określone odpowiednio do zakresu zadań, odpowiedzialności związanej z pełnioną funkcją, wielkości Spółki oraz jej wyników ekonomicznych. Spółka nie zamierza wprowadzać polityki wynagrodzeń z zastosowaniem zaleceń Komisji Europejskiej, chcąc zachować w tym zakresie większą swobodę decyzyjną.
Członek rady nadzorczej posiadać należyłą wiedzę i doświadczenie oraz być w stanie poświęcić niezbędną ilość czasu na wykonywanie swoich obowiązków. Członek rady nadzorczej powinien podejmować odpowiednie działania aby rada nadzorcza otrzymywała informacje o istotnych sprawach dotyczących spółki	TAK	BRAK
Każdy członek rady nadzorczej powinien kierować się w swoim postępowaniu interesem spółki oraz niezależnością opinii i sądów, a w szczególności:- nie przyjmować nieuzasadnionych korzyści, które mogłyby rzutować negatywnie na ocenę niezależności jego opinii i sądów,- wyraźnie zgłaszać swój sprzeciw i zdanie odrębne w przypadku uznania, że decyzja rady nadzorczej stoi w sprzeczności z interesem spółki.	TAK	BRAK
Żaden akcjonariusz nie powinien być uprzywilejowany w stosunku do pozostałych akcjonariuszy w zakresie transakcji i umów zawieranych przez spółkę z akcjonariuszami lub podmiotami z nimi powiązanymi.	TAK	BRAK
GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej.	NIE	Obecnie w Spółce niniejsza rekomendacja nie jest realizowana, co wynika z faktu, iż funkcje członków organu zarządzającego i nadzorczego powierzone zostały konkretnym osobom niezależnie od ich płci według merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia tych osób. Niemniej skład organów Jednostki Dominującej w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie respektowana w przyszłości.
Jeżeli spółka wspiera różne formy ekspresji artystycznej i kulturalnej, działalność sportową albo działalność w zakresie edukacji lub nauki i postrzega swoją aktywność w tym zakresie jako element swojej misji biznesowej i strategii rozwoju, mający wpływ na innowacyjność przedsiębiorstwa i jego konkurencyjność, dobrą praktyką jest publikowanie, w sposób przyjęty przez spółkę, zasad prowadzenia przez nią działalności w tym zakresie.	TAK	Przedmiotowe wsparcie nie jest w sposób stały wpisane w misję biznesową oraz strategię rozwoju Spółki. Spółka nie przyjęła też zasad prowadzenia działalności w tym zakresie.
Przejawem dbałości spółki giełdowej o należyłą jakość ładu informacyjnego jest zajmowanie przez nią, w formie komunikatu zamieszczanego na swojej stronie internetowej, stanowiska – chyba że spółka uzna inne działanie za bardziej właściwe – w sytuacji, gdy dotyczące spółki:- publicznie przekazane informacje są od początku nieprawdziwe, częściowo nieprawdziwe, albo stały się takimi później,- publicznie wygłoszone opinie są od początku, albo w wyniku późniejszych	TAK	BRAK

okoliczności, nieoparte na istotnych przesłankach o obiektywnym charakterze. Zasada ta odnosi się do opinii lub informacji wypowiedzianych publicznie przez przedstawicieli spółki w szerokim sensie lub przez inną osobę, której wypowiedzi mogą mieć skutek opiniotwórczy, i niezależnie od tego, czy te informacje lub opinie zawierają sugestie korzystne dla spółki, czy też sugestie niekorzystne.		
Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegające na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.	NIE	Spółka nie przewiduje uczestnictwa akcjonariuszy Spółki w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej jak również nie przewiduje wykonywania prawa głosu przez akcjonariuszy Spółki na walnym zgromadzeniu drogą korespondencyjną lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Powyższe wynika w szczególności z konieczności poniesienia znaczących kosztów oraz przeprowadzenia wielu czynności techniczno – organizacyjnych związanych z przygotowaniem obrad takiego walnego zgromadzenia.
Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa: 1) podstawowe dokumenty korporacyjne, w szczególności statut i regulaminy organów spółki, 2) życiorysy zawodowe członków organów spółki,	TAK	BRAK
2a) corocznie, w czwartym kwartale – informację o udziale kobiet i mężczyzn odpowiednio w zarządzie i w radzie nadzorczej spółki w okresie ostatnich dwóch lat,	NIE	Spółka nie stosuje i nie zamierza stosować zasady dotyczącej zapewnienia zrównoważonego udziału kobiet i mężczyzn na stanowiskach zarządczych i nadzorczych, tak więc nie jest celowe zamieszczenia na korporacyjnej stronie internetowej informacji odnośnie udziału kobiet i mężczyzn odpowiednio w Zarządzie i w Radzie Nadzorczej Spółki w okresie ostatnich dwóch lat.
3) raporty bieżące i okresowe, 4) uchylony 5) w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie – udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należytym rozważaniem, 6) roczne sprawozdania z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, wraz z przekazaną przez radę nadzorczą oceną systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki,	TAK	W Spółce nie powołano komitetu wynagrodzeń, a funkcję komitetu audytu pełni cały skład Rady Nadzorczej.
7) pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania,	NIE	Powyższa zasada nie jest i nie będzie stosowana. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis (pisemny, czy elektroniczny) przebiegu obrad Walnych Zgromadzeń – źródłem takich informacji może być protokół notarialny z obrad WZ, ale nie zawiera on wszystkich wypowiedzi, pytań i odpowiedzi, które mają miejsce w toku obrad Walnego Zgromadzenia. O umieszczeniu poszczególnych kwestii w protokołach Walnego Zgromadzenia decyduje Przewodniczący WZ, kierując się przepisami prawa, wagą danej sprawy oraz uzasadnionymi żądaniem akcjonariuszy. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych oraz Regulaminu WZ, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów.
8) informację na temat powodów odwołania zgromadzenia, zmiany terminu lub porządku obrad wraz z uzasadnieniem, 9) informację o przerwie w obradach walnego zgromadzenia i powodach zarządzenia przerwy, 10) informację na temat zdarzeń korporacyjnych, takich jak wypłata dywidendy, oraz innych zdarzeń skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, z uwzględnieniem terminów oraz zasad przeprowadzania tych operacji. Informacje te powinny być zamieszczane w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych.	TAK	BRAK
11) powzięte przez zarząd, na podstawie oświadczenia członka rady nadzorczej, informacje o powiązaniach członka rady nadzorczej z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na	TAK	BRAK

walnym zgromadzeniu spółki,		
12) w przypadku wprowadzenia w spółce programu motywacyjnego opartego na akcjach lub podobnych instrumentach – informację na temat prognozowanych kosztów jakie poniesie spółka w związku z jego wprowadzeniem,	NIE	W Spółce aktualnie funkcjonuje program motywacyjny, o którego prognozowanych kosztach Spółka nie informowała.
13) oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego, zamieszczone w ostatnim opublikowanym raporcie rocznym, a także raport, o którym mowa w § 29 ust. 5 Regulaminu Giełdy – o ile został opublikowany, 14) informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych lub informację o braku takiej reguły.	TAK	BRAK
Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt 1.	NIE	Zasada nie jest i nie będzie przez Hygienika S.A. w pełni stosowana. Spółka prowadzi stronę internetową i zamieszcza na niej w języku angielskim (a także niemieckim) jedynie wybrane dokumenty i materiały korporacyjne Jednostki Dominującej. Jednocześnie pełne wypełnianie powyższej zasady związane byłoby z ponoszeniem przez Spółkę wysokich kosztów z tytułu zewnętrznych tłumaczeń, przy czym w opinii Spółki, niestosowanie w pełni przedmiotowej zasady nie wiąże się z ograniczeniem dostępu do informacji dla obecnych akcjonariuszy Hygienika S.A.
Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem, zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Powyższemu obowiązki nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotem zależnym, w którym spółka posiada większościowy udział kapitałowy. Na potrzeby niniejszego zbioru zasad przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.).	TAK	Zgodnie ze Statutem Spółki, do kompetencji Rady Nadzorczej należy wyrażanie zgody na dokonanie sprzedaży aktywów trwałych Spółki (środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, udziałów lub akcji w innych podmiotach), których wartość przekracza 10% (dziesięć procent) kapitałów własnych Spółki, według bilansu za ostatni rok obrotowy, oraz wyrażanie zgody na rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości przekraczającej 1 000 000 (jeden milion) złotych, niezależnie od tego, czy dotyczy to jednej czy kilku powiązanych ze sobą czynności. Przyjęte kryterium wartości transakcji powoduje objęcie przedmiotową regulacją wszystkich istotnych umów zawieranych z podmiotami powiązanymi.
O zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek zarządu powinien poinformować zarząd oraz powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	TAK	BRAK
Członkowie zarządu powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.	TAK	BRAK
Spółka ustala miejsce i termin walnego zgromadzenia tak, aby umożliwić udział w obradach jak największej liczbie akcjonariuszy.	TAK	BRAK
W przypadku otrzymania przez zarząd spółki informacji o zwołaniu walnego zgromadzenia na podstawie art. 399 §§ 2 – 4 Kodeksu spółek handlowych, zarząd spółki niezwłocznie dokonuje czynności, do których jest zobowiązany w związku z organizacją i przeprowadzeniem walnego zgromadzenia. Zasada ma zastosowanie również w przypadku zwołania walnego zgromadzenia na podstawie upoważnienia wydanego przez sąd rejestrowy zgodnie z art. 400 § 3 Kodeksu spółek handlowych.	TAK	BRAK
Poza czynnościami wymienionymi w przepisach prawa rada nadzorcza powinna: 1) raz w roku sporządzać i przedstawiać zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki, 2) (uchylony) 3) rozpatrywać i opiniować sprawy mające być przedmiotem uchwał walnego zgromadzenia.	TAK / NIE	Dokonywana przez Radę Nadzorczą ocena sytuacji Spółki nie uwzględnia oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki.
Członek rady nadzorczej powinien przekazać zarządowi spółki informację na temat swoich powiązań z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. Powyższy obowiązek dotyczy powiązań natury ekonomicznej, rodzinnej lub innej, mogących mieć wpływ na stanowisko członka rady nadzorczej w sprawie rozstrzyganej przez radę.	TAK	BRAK

Członkowie rady nadzorczej powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.	TAK	BRAK
O zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek rady nadzorczej powinien poinformować radę nadzorczą i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	TAK	BRAK
Członek rady nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia funkcji w sytuacji, gdy mogłoby to negatywnie wpłynąć na możliwość działania rady nadzorczej, w tym podejmowania przez nią uchwał.	TAK	BRAK
Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5 % i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.	TAK	BRAK
W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych (...).	TAK	W Spółce nie powołano komitetu wynagrodzeń, a funkcję komitetu audytu pełni cały skład Rady Nadzorczej.
Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanim, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.	TAK	Zgodnie ze Statutem Spółki, do kompetencji Rady Nadzorczej należy wyrażanie zgody na dokonanie sprzedaży aktywów trwałych Spółki (środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, udziałów lub akcji w innych podmiotach), których wartość przekracza 10% (dziesięć procent) kapitałów własnych Spółki, według bilansu za ostatni rok obrotowy, oraz wyrażanie zgody na rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania o wartości przekraczającej 1 000 000 (jeden milion) złotych, niezależnie od tego, czy dotyczy to jednej czy kilku powiązanych ze sobą czynności. Przyjęte kryterium wartości transakcji powoduje objęcie przedmiotową regulacją wszystkich istotnych umów zawieranych z podmiotami powiązanymi.
Przedstawicielom mediów powinno się umożliwiać obecność na walnych zgromadzeniach.	TAK	BRAK
Regulamin walnego zgromadzenia nie może utrudniać uczestnictwa akcjonariuszy w walnym zgromadzeniu i wykonywania ich praw. Zmiany w regulaminie powinny obowiązywać najwcześniej od następnego walnego zgromadzenia.	TAK	BRAK
Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie emisji akcji z prawem poboru powinna precyzować cenę emisyjną albo mechanizm jej ustalenia lub zobowiązać organ do tego upoważniony do ustalenia jej przed dniem prawa poboru, w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji inwestycyjnej.	TAK	BRAK
Uchwały walnego zgromadzenia powinny zapewniać zachowanie niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalane są prawa akcjonariuszy wynikające z tych zdarzeń korporacyjnych.	TAK	BRAK
Dzień ustalenia praw do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy powinny być tak ustalone, aby czas przypadający pomiędzy nimi był możliwie najkrótszy, a w każdym przypadku nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego okresu pomiędzy tymi terminami wymaga szczegółowego uzasadnienia.	TAK	BRAK
Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej może zawierać tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem ustalenia prawa do dywidendy.	TAK	BRAK

Uchwała walnego zgromadzenia o podziale wartości nominalnej akcji nie powinna ustalać nowej wartości nominalnej akcji na poziomie, który mógłby skutkować bardzo niską jednostkową wartością rynkową tych akcji, co w konsekwencji mogłoby stanowić zagrożenie dla prawidłowości i wiarygodności wyceny spółki notowanej na giełdzie.	TAK	BRAK
Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, 3) wykonywaniu osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.	NIE	Spółka nie prowadzi transmisji obrad walnego zgromadzenia, jak również nie rejestruje jego przebiegu. Z uwagi na konieczność poniesienia znaczących kosztów niezbędnych do prowadzenia transmisji oraz rejestrowania przebiegu walnego zgromadzenia Spółka nie planuje w najbliższej przyszłości stosowania się do ww. rekomendacji. Niemniej, w opinii Spółki dotychczasowy sposób informowania akcjonariuszy o przebiegu walnego zgromadzenia, tj. podawanie do publicznej wiadomości treści podjętych uchwał oraz informacji o sprzeciwach zgłoszonych do protokołu oraz jak również o odstąpieniu od rozpatrywania któregośkolwiek z punktów planowanego porządku obrad, jest w opinii Spółki wystarczający. Zarząd Spółki uznaje, że takie zasady zapewniają zarówno transparentność obrad Walnych Zgromadzeń, jak i zabezpieczają Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku i wypowiedzi.

14.2 Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Jednostki Dominującej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,

Jednostka Dominująca ze względu na istotnie ograniczoną od I kwartału 2016 roku skalę działalności, nie stosuje spisanego systemu kontroli wewnętrznej. Ryzyko dotyczące procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest istotnie ograniczone, dzięki korzystaniu z usług profesjonalnych podmiotów zewnętrznych.

14.3 Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu,

Akcjonariusze	Liczba akcji i głosów na dzień 31.12.2015 oraz 21.03.2016	Udział w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu na dzień 31.12.2015 oraz 21.03.2016
Romuald Kałcyk łącznie:	5 273 905	9,00%
w tym		
bezpośrednio:	800 000	1,37%
pośrednio poprzez Polska Ekologia Sp. z o.o.	4 473 905	7,63%
Pozostali	53 335 881	91,00%
Razem	58 609 786	100,00%

14.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień,

W przypadku Jednostki Dominującej brak takich papierów i posiadaczy.

14.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych,
W przypadku Jednostki Dominującej brak takich papierów i posiadaczy.

14.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Jednostki Dominującej,

W przypadku Jednostki Dominującej brak takich papierów i posiadaczy.

14.7 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji,

Członkowie Zarządu są powoływani przez Radę Nadzorczą

14.8 Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Jednostki Dominującej,

Statut podlega zmianie Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy na zasadach określonych w Kodeksie Spółek Handlowych

14.9 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa,

Informacje takie wynikają wprost z przepisów prawa

14.10 Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Jednostki Dominującej oraz ich komitetów;

Powyższe zostało opisane w punkcie 4 niniejszego sprawozdania.

Sporządzający

Zarządca Spółki:

Marcin Ostrowski

Kraków, 21 kwietnia 2017 roku