

Wysogotowo, dnia 21 września 2017 roku

Stanowisko Zarządu PBG SA oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2017r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczący śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2017 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. Grupa prezentuje inwestycję we wspólnych przedsięwzięciach, które w ramach śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są wycenione metodą praw własności w wartości około 24,8 milionów złotych. Inwestycja dotyczy spółki Energopol Ukraina, realizującej inwestycję deweloperską na Ukrainie. Grupa nie przedstawiła nam, wystarczającej naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej prawidłowość wyceny inwestycji. W związku z powyższym oraz z niepewnością wynikającą z niestabilnej sytuacji politycznej i gospodarczej na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny oraz ewentualnej potrzebie i wysokości ewentualnego odpisu aktualizującego wartość powyższej inwestycji w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
2. W pozycji długoterminowe kontraktowe należności oraz należności długoterminowe z tytułu umowy o usługę budowlaną w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej Grupa prezentuje nierozliczone należności w łącznej kwocie około 32 milionów złotych od kontrahenta, z którym Spółka jest obecnie w sporze, dotyczącym realizacji jednego z kontraktów budowlanych. Okoliczności związane ze sporem zostały opisane w notce 15 śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie finalnego rezultatu sporu oraz brak wystarczającej dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji tych należności, a także konsekwencji związanych z możliwym obciążeniem Grupy karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, w tym na należności wykazane w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej.
3. W załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym została wykazana wartość firmy w kwocie 186 milionów złotych netto po uwzględnieniu odpisu aktualizującego dokonanego w 2016 roku w kwocie 104 milionów złotych. Powyższa wartość firmy powstała na transakcji mającej miejsce w listopadzie 2011 roku, w wyniku której Grupa objęła kontrolę nad Grupą Kapitałową RAFAKO S.A. i została ustalona na podstawie wartości księgowej aktywów netto Grupy Kapitałowej RAFAKO S.A. na dzień przejęcia kontroli. Grupa nie dokonała korekty tymczasowego rozliczenia ceny nabycia, a tym samym nie ujęła w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów oraz przejętych zobowiązań. Uwzględniając powyższe, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości ujęcia odpisu aktualizującego wartości firmy w wyniku finansowym okresie porównawczego, jak również ocenić poprawności kwoty wartości firmy wykazanej na dzień 30 czerwca 2017 roku oraz w danych

porównawczych w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Zarząd PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa Kapitałowa PBG posiada udział we wspólnym przedsięwzięciu wykazywanym metodą praw własności - Energopol Ukraina SA. Energopol Ukraina SA jest spółką prawa ukraińskiego z siedzibą w Kijowie. Przedmiotem jej działalności jest prowadzenie robót budowlano-montażowych. Spółka realizuje projekt deweloperski zlokalizowany w Kijowie, częściowo finansowany pożyczkami pozyskanymi od Spółki dominującej. Akcje spółki nie są notowane na aktywnym rynku. Obecnie Grupa posiada 49% udziału w kapitale oraz w prawach do głosu. Inwestycja w Energopol Ukraina jest jedynym wspólnym przedsięwzięciem współkontrolowanym przez Grupę i nie ma charakteru strategicznego. Wartość bilansowa pozycji w niniejszym sprawozdaniu finansowym, na dzień 30 czerwca 2017 roku wynosi 24,8 mln zł.

W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln zł. Przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych miało nastąpić na podstawie odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę dominującą zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym 7 grudnia 2015 roku oraz kolejnym dnia 22 sierpnia 2016 roku, termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wydłużony do dnia 28 lutego 2018 roku. Wartość bilansowa aktywa, prezentowana w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej, odzwierciedla ostrożne podejście Grupy do jego wyceny. Jako bazę przyjęto iloczyn ilości przekazanej waluty i kursu tej waluty na dzień bilansowy, który następnie korygowany jest o przypadający dla Grupy wynik finansowy Energopol Ukraina SA (zgodnie z metodą praw własności). Grupa nie bazuje na wartości wyższej, wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży, gdyż nie posiada promesy zapłaty lub innego dokumentu gwarantującego wywiązanie się z umowy przez Kupującego. Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 24,8, mln zł, natomiast maksymalny możliwy pozytywny wpływ na wynik finansowy mógłby wynieść 84,2 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od sytuacji politycznej i ekonomicznej na Ukrainie. Zarząd monitoruje sytuację inwestycji na Ukrainie prowadzi rozmowy, mające na celu możliwie jak najszybsze i najkorzystniejsze rozwiązanie dla Grupy.

Zarząd PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 30 czerwca 2017 r., ujmuje w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną należności na poziomie 31,6 mln zł w tym:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMG Wierzchowice (dalej PMGW);
- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki dominującej wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym do dnia sporządzania niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka dominująca złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia Spółki dominującej z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW, Konsorcjum przez Zamawiającego zostały naliczone kary umowne w wysokości 133,4 mln PLN, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę dominującą przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Konsorcjum, w tym Spółka dominująca jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa naliczoną przez Zamawiającego karę umowną. Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki dominującej do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku. Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,6 mln zł Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd kontynuuje odpowiednie działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne rozwiązanie sporu.

Zarząd PBG SA poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka dominująca posiada bezpośrednio oraz pośrednio 50,0001% akcji spółki RAFAKO S.A., na nabyciu których Grupa Kapitałowa odnotowała w dacie nabycia 2011 roku powstanie aktywa w postaci wartości firmy na poziomie 381.026 tys. zł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, powołując się na zapisy MSSF 3 „Połączenia jednostek”, Grupa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 rok ujęła wartości prowizoryczne zidentyfikowanych aktywów oraz zobowiązań przejętej Spółki, które planowała rozliczyć w ciągu najbliższych 12-tu miesięcy. Ze względu na proces upadłości jednostki dominującej oraz wysokie koszty związane z ewentualną wyceną prace nie zostały przeprowadzone w 2012 roku. Zarząd planuje podjąć działania, które pozwolą dokonać korekty prowizorycznego rozliczenia nabycia Spółki, niemniej Zarząd zakłada, że wartość księgowa Spółki w dniu przejęcia nie różniła się istotnie od wartości godziwej. Zgodnie z zapisami par. 10 MSR 36 Grupa jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości wartości firmy. Na dzień 31 grudnia 2016 roku przeprowadzono test w oparciu o model zdyskontowanych przepływów pieniężnych, obejmujący 5-letni horyzont prognozy. Wyniki przeprowadzonego testu wskazały, że wartość rynkowa 100% kapitałów własnych spółki RAFAKO na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosi około 630.158 tys. zł, wobec wartości kapitałów własnych spółki RAFAKO na ten dzień, liczonej jako wartość skonsolidowanych aktywów netto spółki RAFAKO powiększonych o wartość firmy wynoszących w sumie 734.315 tys. zł, i z tego względu Grupa na dzień 31 grudnia 2016 roku wprowadziła dodatkowy odpis aktualizujący w kwocie 104.157 tys. zł.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zysk brutto, zysk netto) okresu porównawczego. W związku z brakiem dokonania ostatecznego rozliczenia ceny nabycia Zarząd nie jest w stanie ocenić jak kwestia wpłynęłaby na kapitał własny na dzień 30 czerwca 2017 roku oraz dane porównawcze.

Kolejny test na utratę wartości wartości firmy Zarząd Spółki planuje przeprowadzić na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd z należytą starannością dokonał oceny wartości odzyskiwalnej wartości firmy, natomiast w związku z ograniczeniami finansowymi jednostki dominującej, wysokimi kosztami do poniesienia związanymi z wyceną nie był w stanie przeprowadzić wyceny wartości godziwej aktywów i pasywów RAFAKO S.A. na moment objęcia kontroli. Zarząd jednostki dominującej podtrzymuje stanowisko, że w związku z sytuacją w jakiej znajdowała się Spółka i Grupa od 2012 roku, przyjęcie wartości księgowych RAFAKO do skonsolidowanego sprawozdania, było najlepszym możliwym rozwiązaniem.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółki za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2017 r.

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu

