

**SYGNITY S.A.
WARSZAWA,
UL. FRANCISZKA KLIMCZAKA 1**

**SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA ROK OBROTOWY
OD 1 PAŹDZIERNIKA 2016 ROKU
DO 30 WRZEŚNIA 2017 ROKU**

**WRAZ
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

SPIS TREŚCI

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

SPRAWOZDANIE FINANSOWE SPÓŁKI ZA ROK OBROTOWY OD 1 PAŹDZIERNIKA 2016 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2017 ROKU

1. Jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów
2. Jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej
3. Jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym
4. Jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych
5. Informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości oraz inne informacje objaśniające

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK OBROTOWY OD 1 PAŹDZIERNIKA 2016 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2017 ROKU

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Sygnity S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego spółki Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Franciszka Klimczaka 1 (dalej „Spółka”), na które składają się: jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 września 2017 roku, jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 października 2016 roku do 30 września 2017 roku oraz informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („*sprawozdanie finansowe*”).

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („*Ustawa o biegłych rewidentach*”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm.,

- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników, podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od badanej jednostki zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą nr 11/2017 przez Radę Nadzorczą z dnia 3 marca 2017 roku. Sprawozdania finansowe jednostki badamy od roku obrotowego zakończonego dnia 30 września 2017 roku oraz za rok zakończony 30 września 2018 roku.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz w stosownych przypadkach najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka

Zniekształcenie sald początkowych dotyczących niezakończonych umów długoterminowych

Zgodnie z informacją w nocie nr 3.2 w sprawozdaniu za rok zakończony dnia 30 września 2017 roku Spółka dokonała korekty błędów poprzedniego okresu w odniesieniu do realizowanych przez nią umów długoterminowych rozliczanych zgodnie z MSR 11 w łącznej wartości 55.212 tys. zł.

Korektę bilansu otwarcia uznaliśmy za czynnik ryzyka istotnego zniekształcenia z uwagi na ryzyko niepoprawnego zastosowania wymogów MSR 8, tj. błędnego zaklasyfikowania zmian wartości szacunkowych jako korekty błędów poprzedniego okresu, jak również złożoność retrospektywnej rekalkulacji przedmiotowych kontraktów.

W trakcie wykonywania czynności badania uzyskaliśmy zrozumienie zidentyfikowanych korekt bilansu otwarcia i oceniliśmy je pod kątem spełnienia warunków uznania za błąd w rozumieniu MSR 8.

Przeanalizowaliśmy uzyskaną od Spółki kalkulację, którą zweryfikowaliśmy omawiając z odpowiedzialnymi pracownikami i Zarządem Spółki oraz uzgadniając w kluczowych aspektach do dokumentów źródłowych.

Przeanalizowaliśmy również poprawność retrospektywnego ujęcia i ujawnienia uwzględnione w sprawozdaniu finansowym.

Ujęcie przychodów odpowiednio do stopnia zaawansowania realizacji umów długoterminowych niezakończonych na dzień bilansowy

Jak opisano w nocie nr 3.3.27 (Przychody) oraz w nocie nr 5 (Ważne oszacowania i osądy księgowe) do sprawozdania finansowego, Spółka realizuje liczne długoterminowe kontrakty dotyczące zaprojektowania i wdrożenia rozwiązań informatycznych.

Kwestia została uznana za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na istotność przychodów z tytułu sprzedaży usług wdrożeniowych (zgodnie z notą nr 8 wartość ujętych w badanym okresie przychodów ze sprzedaży usług wdrożeniowych, w tym z tyt. realizowania umów długoterminowych wyniosła 128.850 tys. zł) i złożony charakter procesu, w szczególności dotyczący:

W trakcie wykonywania czynności badania przeprowadziliśmy procedury mające na celu zrozumienie i ocenę kontroli wewnętrznych, które Spółka wdrożyła w odniesieniu do wyceny kontraktów długoterminowych. W odniesieniu do tego ryzyka nie polegaliśmy na kontrolach wewnętrznych Spółki.

W trakcie badania przeprowadziliśmy również wymienione poniżej procedury odnoszące się do tego ryzyka:

1. Ryzyko właściwego ustalenia budżetu kosztowego projektów:
 - a) dokonaliśmy oceny, w jaki sposób budżety wykorzystane do kalkulacji przychodów są analizowane i aktualizowane, a także ostatecznie

- a) ustalenia budżetowanego kosztu wykonania oraz jego aktualizacji w trakcie wykonywania usługi, jak również,
- b) prawidłowego przypisania kosztów do odpowiedniego projektu oraz odpowiedniego okresu,

co może mieć istotny wpływ na wartość rozpoznanego przychodu w okresie.

akceptowane przez managerów projektów oraz Zarząd,

- b) uzgodniliśmy dane rzeczywiste z ksiąg do ostatniego dnia badanego okresu z zaktualizowanymi danymi w budżetach na dzień wyceny,
- c) przeanalizowaliśmy spójność konstrukcji budżetów poprzez wzajemne porównania oraz uzgodnienia do rzeczywistych kontraktów na podwykonawstwo,
- d) przeprowadziliśmy analizę retrospektywną budżetów sporządzonych na dzień 30 września 2016 roku w stosunku do danych rzeczywistych zrealizowanych.

2. Ryzyko prawidłowego przypisania kosztów do projektu:

- a) w oparciu o próbę dokumentów źródłowych oceniliśmy poprawność przypisania kosztów do konkretnego projektu oraz odpowiedniego okresu.

Przeprowadziliśmy również analizę czy Spółka nie realizuje projektów o zerowej lub ujemnej marży.

Wartość firmy

Jak opisano w nocie 3.3.7 (Wartość firmy) oraz w nocie 17 (Wartości niematerialne) na dzień 30 września 2017 roku Spółka wykazuje 156.528 tys. zł wartości firmy. Spółka na dzień bilansowy nie wykazuje odpisu aktualizującego wartość firmy.

Zgodnie z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (dalej: „MSSF”) Spółka przeprowadza na koniec okresu sprawozdawczego coroczne testy sprawdzające, czy nastąpiła utrata wartości aktywa poprzez porównanie jego wartości bilansowej przypisanej do danego ośrodka wypracowującego środki pieniężne do wartości użytkowej poszczególnych segmentów operacyjnych, szacowanej metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych generowanych przez te segmenty. Zgodnie z notą nr 5 sprawozdania finansowego przy sporządzaniu szacunkowej prognozy przyszłych przepływów pieniężnych Zarząd uwzględnił następujące elementy, których wartości zostały ustalone w oparciu o jego profesjonalny osąd:

W odniesieniu do wartości użytkowej skalkulowanej przez Spółkę wykonaliśmy następujące procedury:

- oceniliśmy przyjętą metodę w celu potwierdzenia zgodności z przepisami zawartymi w MSR 36,
- poddaliśmy krytycznej ocenie przyjęte przez zarząd kluczowe założenia w odniesieniu do przepływów pieniężnych,
- oceniliśmy długoterminową stopę wzrostu po okresie prognozy, stopę dyskontową m.in. poprzez porównanie do odpowiednich założeń poczynionych przez spółki branżowe i samodzielne oszacowanie stopy dyskontowej,
- oceniliśmy analizę wrażliwości w odniesieniu do kluczowych założeń, aby rozważyć jaki zakres zmian indywidualnie lub razem zmienia wnioski z przygotowanych przez zarząd testów,
- sprawdziliśmy poprawność danych wykorzystanych do prognozy przepływów pieniężnych zestawiając dane z kalkulacji do rzeczywistych wyników.

- a) stopa dyskontowa (odpowiadająca wysokości prognozowanego średnioważonego kosztu kapitału),
- b) stopa wzrostu po okresie prognozy,
- c) przyszła marża realizowana na projektach, dla których koszty wynagrodzenia oraz realizacji nie są pewne w związku z brakiem ich umownego potwierdzenia z kontrahentem.

Dodatkowo, sprawdziliśmy poprawność i kompletność ujawnień w sprawozdaniu finansowym Spółki.

W modelu wyceny zarząd wykorzystał pięcioletnią perspektywę budżetową szacując wartość rezydualną poprzez przypisanie wartości przepływów ostatniego roku stałej stopy wzrostu po okresie prognozy.

Z uwagi na znaczący udział wartości firmy w sumie bilansowej oraz istotne założenia zarządu leżące u podstaw testu na utratę wartości, uznaliśmy go za kluczowy obszar ryzyka.

Wewnętrznie wytworzone wartości niematerialne

Zgodnie z informacją w nocie 17 (Wartości niematerialne) Spółka wykazuje w bilansie na dzień 30 września 2017 roku licencje własne w kwocie 9.869 tys. zł.

Istnieje ryzyko, że wykazane w bilansie Spółki wytworzone we własnym zakresie składniki wartości niematerialne nie przyniosą oczekiwanych przyszłych korzyści ekonomicznych, które były oczekiwane na moment aktywowania.

W celu zaadresowania tego ryzyka wykonaliśmy następujące procedury:

- oceniliśmy przygotowaną przez Zarząd analizę uzyskiwanych i planowanych do uzyskania korzyści ekonomiczne generowanych przez wewnętrznie wytworzone wartości niematerialne,
- przeprowadziliśmy rozmowy z zarządem Spółki w celu potwierdzenia przesłanek utraty wartości oraz potwierdzenia zakresu wykorzystywania w działalności Spółki wewnętrznie wytworzonych wartości niematerialnych,
- przeanalizowaliśmy historyczne dane dotyczące uzyskanych korzyści ekonomicznych oraz oceniliśmy poprawność szacowania przyszłych korzyści ekonomicznych.

Ryzyko kontynuacji działalności

W nocie nr 2 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił czynniki i działania leżące u podstaw sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki przy założeniu kontynuacji działalności.

Zagadnienie kontynuacji działalności było przedmiotem naszej szczególnej uwagi, ze względu na złożoność sytuacji w jakiej Spółka

W celu zaadresowania tego ryzyka, wykonaliśmy poniższe procedury:

- uzyskaliśmy plan operacyjny na najbliższe 5 lat – oceniliśmy jego założenia i skuteczność przyjętej strategii oraz zweryfikowaliśmy założenia na podstawie historycznych wyników Spółki,

się znalazła jak również złożoność szacunków i osądów jakie Zarząd Spółki podjął w celu ustalenia zasadności przyjęcia zasady kontynuacji działalności.

- uzyskaliśmy plan restrukturyzacji zadłużenia przygotowany przez doradcę finansowego wierzycieli – omówiliśmy go z zarządem Spółki, by zrozumieć możliwość wdrożenia tego planu w życie,
- przeanalizowaliśmy podjęte przez Zarząd działania, i ocenę Zarządu w zakresie ryzyka kontynuacji działalności,
- przeprowadzaliśmy wewnętrzne konsultacje w celu uzyskania opinii doświadczonych ekspertów.

Opinia

Naszym zdaniem załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 30 września 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 października 2016 do 30 września 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późn. zm.) i postanowieniami statutu jednostki.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na istotne informacje zawarte w punkcie 2 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego dotyczące możliwości kontynuacji działalności przez Spółkę. W roku obrotowym zakończonym 30 września 2017 roku Spółka wykazała stratę netto w wysokości 126.623 tys. zł, a zobowiązania krótkoterminowe Spółki przekroczyły wartość aktywów obrotowych o kwotę 130.890 tys. zł. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w punkcie 2 informacji dodatkowej, wskazują, że zachodzi istotna niepewność mogąca budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie tej kwestii.

Inne kwestie

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony 30 września 2016 roku było przedmiotem badania przez inny podmiot uprawniony, który z dniem 16 grudnia 2016 roku wydał opinię ze zwróceniem uwagi na niepewność co do kontynuacji działalności.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia o księgach rachunkowych

Za prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych odpowiedzialność ponosi Zarząd Spółki.

Naszym zdaniem zbadane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm.) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. – podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:



Piotr Świętochowski
Kluczowy biegły rewident
nr ewidencyjny 90039

Warszawa, 30 stycznia 2018 roku