

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz dla Rady Nadzorczej Impel S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Grupy Kapitałowej Impel S.A. („Grupa Kapitałowa”), w której jednostką dominującą jest Impel S.A. („Spółka”) z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, obejmującego skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, informację dodatkową oraz noty objaśniające („załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Grupy Kapitałowej zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich

w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki.

Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Grupy Kapitałowej przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt. 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 czerwca 2015 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2012 roku na podstawie dwóch zleceń, obejmujących każdorazowo okres trzech lat; to jest przez okres sześciu kolejnych lat.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

<p><i>Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)</i></p>	<p><i>Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko</i></p>
<p>Rozpoznanie przychodu</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Przychody ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Impel za 2017 rok wyniosły 2,214 milionów złotych. Spółki z Grupy podpisują umowy o różnych momentach rozpoznania przychodów ze sprzedaży, przez co moment ujęcia, wartość oraz sposób prezentacji w sprawozdaniu finansowym rozpoznanych przychodów ze sprzedaży są obarczone podwyższonym ryzykiem błędu.</p> <p>Dodatkowo, Grupa Kapitałowa Impel ujęła w wyniku finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 dotacje otrzymywane z PFRON, wynikające z zatrudniania przez Grupę Kapitałową Impel osób niepełnosprawnych w wysokości 41 milionów złotych. Dotacje są ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów w okresie, w którym Grupa Kapitałowa</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Przeprowadzone procedury w tym obszarze obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizę polityki (zasad) rachunkowości dotyczącą przychodów ze sprzedaży oraz omówienie procesu rozpoznania przychodów ze sprzedaży z pracownikami spółek Grupy Kapitałowej Impel; • przeprowadzenie testów mechanizmów kontrolnych dotyczących rozpoznania przychodów ze sprzedaży; • przeprowadzenie procedur analitycznych oraz testów dotyczących rozpoznania przychodów ze sprzedaży w poszczególnych strumieniach generowanych przez spółki Grupy Kapitałowej Impel, w tym momentu rozpoznania przychodów ze sprzedaży oraz metody zastosowanej do ustalenia wartości przychodów ze sprzedaży w okresie, a także zastosowanych szacunków sprzedaży (kontrakty długoterminowe lub wieloelementowe) na próbie istotnych umów handlowych;

Impel spełnia warunki związane z dotacjami, a dotacje są otrzymane. Istnieje ryzyko nieotrzymania dotacji, jeśli nie zostaną spełnione wymogi formalno-prawne.

W związku z powyższym zagadnienie rozpoznania przychodów zostało uznane przez nas za kluczową sprawę badania.

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Informacje związane z istotnymi umowami zostały zawarte przez Grupę Kapitałową Impel w nocie 32 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2017. Informacje na temat uznawania przychodów zawarte są w nocie 5.28, a szacunków związanych z ujmowaniem przychodów w nocie 6.9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2017.

Informacje na temat toczących się postępowań administracyjnych oraz oceny Zarządu zasadności roszczeń PFRON o zwrot dotacji wypłaconych spółkom z Grupy Kapitałowej Impel są opisane w nocie 53 informacji dodatkowej i not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2017.

- analizę, czy spełnione zostały warunki rozpoznania dotacji jako otrzymanych, w tym analizy ryzyka zwrotu dotacji otrzymywanych z PFRON ze względu na toczące się postępowania administracyjne w tym zakresie, w celu oszacowania oraz konieczności utworzenia odpisu aktualizującego wartość należności z tego tytułu lub potencjalnych zobowiązań do rozpoznania na datę bilansową;
- analizę ujawnień w zakresie segmentów operacyjnych oraz przychodów ze sprzedaży, a także ujętych dotacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Utrata wartości aktywów niematerialnych - wartość firmy

Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania

Na dzień 31 grudnia 2017 roku wartość firmy wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wynosiła 46 milionów złotych, co stanowiło 4,4% sumy aktywów zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Impel na ten dzień.

Zgodnie z wymogami MSR 36 „Utrata wartości aktywów” kierownictwo Grupy Kapitałowej Impel testuje wartość firmy pod kątem utraty wartości na każdy dzień bilansowy lub częściej, jeśli wystąpią przesłanki utraty wartości. Analizy przesłanek dokonywane są poprzez porównanie faktycznych wyników historycznych do budżetów, ocenę sytuacji rynkowej jak również oczekiwań co do jej przyszłej tendencji. W celu oszacowania utraty wartości, wartość firmy porównuje się z wartością użytkową ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, do których wartość firmy została przypisana, stosując model oparty na zdyskontowanych przepływach pieniężnych.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku, Grupa przeprowadziła testy na utratę wartości w odniesieniu do wartości firmy w poszczególnych ośrodkach wypracowujących przepływy pieniężne, w wyniku którego rozpoznała odpisy

Podejście do badania

W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości.

Nasze procedury obejmowały również:

- sprawdzenie arytmetyczne modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do zatwierdzonych prognoz finansowych przez Zarząd Impel S.A.;
- ocenę przyjętych przez Zarząd Impel S.A. prognoz finansowych i założeń makroekonomicznych poprzez porównanie kluczowych założeń, w tym zastosowanych stóp dyskonta, leżących u podstaw przeprowadzonego testu do wskaźników rynkowych, do dotychczasowych strumieni przychodów, kosztów, osiąganego marży i przepływów pieniężnych, a także poprzez porównanie aktualnych wyników do wcześniejszych prognoz oraz wykonania budżetów;
- ocenę średnioważonego kosztu kapitału z uwzględnieniem danych rynkowych;
- ocenę przygotowanej przez Zarząd Impel S.A. analizy wrażliwości, w tym ocenę prawdopodobieństwa realizowalności założonych przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej;
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości oraz analizy wrażliwości.

<p>aktualizujące wartość firmy w kwocie 335 tysięcy złotych.</p> <p>Dane szacunkowe przyjęte do oceny wartości użytkowej ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne zostały oparte na szeregu założeń oraz szacunków kierownictwa w odniesieniu m.in. do przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskonta oraz szacowanej stopy wzrostu, w tym po okresie prognozy. Prognozy te są obarczone znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.</p> <p>W związku z powyższym uznaliśmy tą kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Informacje związane z kwestią utraty wartości firmy zostały zawarte przez Grupę Kapitałową Impel w nocie 2 informacji dodatkowej i not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
<p>Utrata wartości aktywów – udzielone pożyczki do jednostek pozostałych</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Na dzień 31 grudnia 2017 roku saldo udzielonych pożyczek przez spółki Grupy Kapitałowej Impel wynosiło 32 milionów złotych, co stanowiło 3,2% sumy aktywów zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na ten dzień.</p>	<p><i>Podjęcie do badania</i></p> <p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu analizy potencjalnej utraty wartości pożyczek.</p>

<p>Zgodnie z wymogami MSR 39 „Instrumenty finansowe: rozpoznanie i wycena” na koniec każdego okresu sprawozdawczego kierownictwo Grupy ocenia, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości aktywów finansowych, w tym udzielone pożyczki.</p> <p>Ze względu na znaczącą wartość tych aktywów Grupa Kapitałowa Impel dokonała analizy utraty wartości na dzień 31 grudnia 2017 roku. Założenia przyjęte do analizy potencjalnej utraty wartości pożyczek stanowią osąd kierownictwa Grupy Kapitałowej Impel i opierają się na szacunkach, dlatego stanowiło to dla nas kluczową sprawę badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Informacje związane z kwestią utraty wartości pożyczek zostały zawarte przez Grupę Kapitałową Impel w nocie 14 informacji dodatkowej i not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W przypadku, gdy wystąpiły przesłanki do utraty wartości, nasze procedury obejmowały również:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę założeń przyjętych przez kierownictwo Grupy w zakresie wypłacalności pożyczkobiorców, w tym analizę otrzymanych danych finansowych pożyczkobiorców; analizę wysokości ujętych odpisów aktualizujących wartość udzielonych pożyczek w księgach rachunkowych spółek z Grupy Kapitałowej Impel w przypadku, gdy nastąpiła utrata ich wartości; ocenę adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie przeprowadzonej analizy odzyskiwalności udzielonych pożyczek na dzień bilansowy.
<p>Utrata wartości aktywów – należności z tytułu dostaw i usług</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Wartość należności z tytułu dostaw i usług na dzień 31 grudnia 2017 roku wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wynosiła 446 milionów złotych, co stanowiło 44,3% sumy aktywów zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Impel na ten dzień.</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu analizy odzyskiwalności należności z tytułu dostaw i usług oraz oszacowania potencjalnego odpisu aktualizującego wartość tych aktywów.</p>

<p>Zgodnie z wymogami MSR 39 „Instrumenty finansowe: rozpoznanie i wycena” na koniec każdego okresu sprawozdawczego kierownictwo Grupy Kapitałowej Impel ocenia, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości aktywów finansowych, w tym należności z tytułu dostaw i usług.</p> <p>Decyzja o ujęciu lub braku ujęcia odpisu aktualizującego, a także wysokość odpisu aktualizującego wartość należności z tytułu dostaw i usług stanowi osąd kierownictwa Grupy Kapitałowej Impel, który opiera się na szacunkach, dlatego stanowiło to dla nas kluczową sprawę badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Informacje związane z kwestią utraty wartości należności z tytułu dostaw i usług zostały zawarte przez Grupę Kapitałową Impel w nocie 12 informacji dodatkowej i not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały również między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sprawdzenie arytmetyczne modelu statystycznego odpisu aktualizującego wartość należności z tytułu dostaw i usług oraz omówienie założeń przyjętych do jego sporządzenia z kierownictwem Grupy Kapitałowej Impel; • analizę wiekową sald należności od poszczególnych klientów spółek z Grupy i dyskusję z kluczowymi pracownikami, działem prawnym oraz kierownictwem Grupy Kapitałowej Impel; • ocenę adekwatności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie utworzonych odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu dostaw i usług na dzień bilansowy.
<p>Istotne sprawy sporne, postępowania podatkowe i sądowe</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Spółki z Grupy Kapitałowej Impel są stroną postępowań administracyjnych oraz spraw sądowych. Ze względu na złożoność zagadnień będących przedmiotem sporów lub postępowań, a także niejednolite interpretacje wydawane przez organy administracji państwowej, postępowania sporne wymagają szczegółowej analizy oraz profesjonalnego osądu przez kierownictwo</p>	<p><i>Podjęcie do badania</i></p> <p>Przeprowadzone procedury w tym obszarze obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • udokumentowanie zrozumienia procesu identyfikacji roszczeń, spraw sądowych oraz zobowiązań warunkowych; • przeprowadzenie testów mechanizmów kontrolnych dotyczących tego obszaru; • analizę istotnych spraw sądowych z udziałem działu prawnego Grupy Kapitałowej Impel;

<p>Grupy Kapitałowej Impel wspartego analizą prawną.</p> <p>Analiza spraw spornych i sądowych stanowi profesjonalny osąd kierownictwa Grupy Kapitałowej Impel i opiera się na szacunkach, a także dotyczy przewidywanych w przyszłości rozstrzygnięć, które ze względu na złożony charakter spraw, mogą zakończyć się wynikiem odwrotnym od oczekiwanego.</p> <p>W związku z ryzykiem istotnego wpływu na księgi rachunkowe spółek z Grupy Kapitałowej Impel kwestie spraw spornych i spraw będących przedmiotem postępowań podatkowych i sądowych są kluczową sprawą badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Impel.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Informacje związane z kwestią istotnych spraw spornych zostały zawarte przez Grupę Kapitałową Impel w notach 54, 55 i 61 informacji dodatkowej i not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • przekazanie pisemnych zapytań prawnikom obsługującym Grupę Kapitałową Impel oraz przeanalizowanie odpowiedzi na te zapytania; • omówienie wybranych spraw sądowych z wewnętrznymi specjalistami EY z zakresu prawa i podatków; • analizę i ocenę zobowiązań warunkowych oraz zmian w rezerwach na roszczenia i sprawy sądowe; • analizę, czy ujawnienia dotyczące istotnych spraw spornych, postępowań administracyjnych i podatkowych zostały odpowiednio ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Impel.
---	--

Opinia

Naszym zdaniem załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i statutem Spółki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Wrocław, dnia 21 marca 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Agnieszka Nalewajko
biegły rewident
nr 90109

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
NIP 526-02-07-976
Regon 010005998