

Mostostal Warszawa S.A.

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Jednostkowe sprawozdanie finansowe

Sprawozdanie z działalności Spółki

Za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Zawartość:

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

przygotowane przez KPMG Audyt Sp. z o.o.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe

przygotowane przez Mostostal Warszawa S.A.

Sprawozdanie z działalności Spółki

przygotowane przez Zarząd Mostostal Warszawa S.A.



Mostostal Warszawa S.A.

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Rok obrotowy kończący się

31 grudnia 2017 r.

KPMG Audyt Sp. z o.o.
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa, Polska
Tel. +48 (22) 528 11 00
Faks +48 (22) 528 10 09
kpmg@kpmg.pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA („SPRAWOZDANIE Z BADANIA”)

Dla Walnego Zgromadzenia Mostostal Warszawa S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Mostostal Warszawa S.A., z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A („Jednostka”), na które składa się jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 r., jednostkowy rachunek zysków i strat, jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym oraz jednostkowy rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe, zawierające opis istotnych zasad rachunkowości oraz inne informacje objaśniające („jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Kierownika oraz Rady Nadzorczej Jednostki za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSSF UE”) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”), Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),



- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. („KSRF”), oraz
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („rozporządzenie UE”).

Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że jednostkowe sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi regulacjami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że każde z osobna lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego jednostkowego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ ryzyko oszustwa może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub ominięcie systemu kontroli wewnętrznej.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki, ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu procedur mających na celu uzyskanie dowodów badania dotyczących kwot i informacji ujawnionych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym spowodowanego oszustwem lub błędem. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem jednostkowego sprawozdania finansowego, przedstawiającego rzetelny i jasny obraz, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur badania, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej w Jednostce. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedniości stosowanej polityki rachunkowości, zasadności szacunków dokonanych przez Kierownika Jednostki oraz ocenę ogólnej prezentacji jednostkowego sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z badania z zastrzeżeniem.

Najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia („kluczowe sprawy badania”), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych spraw. Do kluczowych spraw badania odnosimy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii na jego temat i nie wyrażamy osobnej opinii o tych sprawach. Poza sprawą opisaną w *Uzasadnieniu Opinii z zastrzeżeniem* zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Ujęcie księgowo umów o usługę budowlaną

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych za 2017 r.: 876 010 tysięcy złotych (2016 r.: 1 207 076 tysięcy złotych); Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności na 31 grudnia 2017 r.: 311 211 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r.: 342 499 tysięcy złotych); Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) na 31 grudnia 2017 r.: 332 978 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r.: 181 342 tysięcy złotych); Rezerwy długoterminowe i rezerwy krótkoterminowe na 31 grudnia 2017 r. odpowiednio: 10 204 tysięcy złotych i 41 570 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r. odpowiednio: 2 954 tysięcy złotych i 37 578 tysięcy złotych); Zobowiązania warunkowe na 31 grudnia 2017 r.: 362 022 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r.: 219 337 tysięcy złotych);

Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: nota 4.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości, nota 4.3.2 Istotne szacunki, nota 4.26.2 Kontrakty budowlane, nota 6.1 Długoterminowe kontrakty budowlane, nota 24 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności (długoterminowe i krótkoterminowe), nota 29 Rezerwy, nota 35.1 Zobowiązania warunkowe oraz nota 37 Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji.

Jednostka generuje większość przychodów ze sprzedaży z umów o usługę budowlaną, które są ujmowane według metody stopnia zaawansowania. Jednostka określa stan zaawansowania realizacji umów w oparciu o ustalenie proporcji kosztów umowy poniesionych z tytułu prac wykonanych w stosunku do szacunkowych łącznych kosztów umowy. Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Kierownika Jednostki dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku co do stanu zaawansowania realizacji umowy, szacunku całkowitych przychodów i całkowitych kosztów umowy. Z istotnym osądem wiąże się również ocena, czy wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż całkowite koszty wykonania umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, co skutkowałoby bezzwłoczną koniecznością ujęcia oczekiwanej straty jako koszt.

Ponadto zmiany okoliczności w trakcie wykonywania umowy mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Jednostkę dodatkowych nieplanowanych kosztów i w rezultacie mogą doprowadzić do powstania roszczeń i sporów

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Testowanie kontroli wewnętrznych dotyczących rozliczania umów o usługę budowlaną, w tym kontroli dotyczących budżetowania, ujmowania i alokacji kosztów i przychodów z umowy, szacowania stopnia zaawansowania realizacji umowy oraz kontroli w zakresie nadzoru i oceny postępowań sądowych i pozostałych roszczeń związanych z umowami o usługę budowlaną;
- Ocenę jakości sporządzanych przez Kierownika Jednostki budżetów realizowanych projektów poprzez porównanie ostatecznych wyników zakończonych w ciągu badanego roku umów do wyników szacowanych w poprzednim roku oraz do pierwotnych szacunków dla tych umów;
- Testowanie, na wybranej próbie, faktu wystąpienia oraz kwot poniesionych kosztów projektów poprzez uzgodnienie ich do dokumentacji źródłowej, takiej jak związane z nimi umowy, faktury, protokoły z obmiaru prac;
- Dla próby umów w trakcie realizacji na dzień 31 grudnia 2017 r., wybranej

z zamawiającymi lub podwykonawcami. Roszczenia mogą również wynikać z opóźnień ze strony zamawiających bądź podwykonawców, niskiej jakości usług, błędów w dokumentacji lub projekcie czy z zakwestionowania przez zamawiających bądź podwykonawców zmian w zakresie realizowanych prac. Z powyższych względów działalność Jednostki wiąże się z ryzykiem wystąpienia licznych roszczeń zarówno w relacjach z podwykonawcami jak i zamawiającymi, w tym roszczeń dochodzonych na drodze postępowań sądowych. Ocena ryzyka związanego ze skutkami roszczeń, w tym dochodzonych na drodze postępowań sądowych, na podstawie której Jednostka może ująć w przychodach z umowy roszczenie, utworzyć odpis aktualizujący na wartość spornej należności, utworzyć rezerwę czy dokonać ujawnienia zobowiązania warunkowego, wiąże się nieodłącznie z istotną niepewnością.

Ze względu na powyższe okoliczności oraz istotność kwot związanych z powyższym zagadnieniem, uznaliśmy je za kluczową sprawę badania.

z uwzględnieniem kryteriów zarówno jakościowych jak i ilościowych:

- Zapytania do Kierownictwa Jednostki, dyrektorów projektów oraz kierownika działu kontrolingu o wyniki i stan zaawansowania wykonania tych umów, w tym co do szacowanych kosztów niezbędnych do ukończenia projektu, ujmowania zmian w umowach, adekwatności rezerw na ryzyka oraz o ich ocenę potencjalnych kar umownych dla kontraktów z opóźnieniem w realizacji,
- Przy wsparciu ze strony naszego wewnętrznego specjalisty z zakresu inżynierii budownictwa, ocenę racjonalności kluczowych założeń ujętych w budżetach realizowanych projektów, w tym między innymi ocenę czy podstawowe warunki umowy, w tym okres trwania umowy, jej kwota i zakres prac zostały przez Jednostkę właściwie odzwierciedlone w szacunkach całkowitych przychodów z umowy i kosztów przewidywanych do poniesienia do ukończenia umowy, poprzez analizę, na wybranej próbie, zapisów umów z zamawiającymi i podwykonawcami, korespondencji z zamawiającymi i podwykonawcami, oraz biorąc pod uwagę zrealizowane w przeszłości wyniki dla podobnych umów,
- Ocenę, czy dla tych umów, gdzie prawdopodobnym jest, że całkowite koszty umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, oczekiwana strata została niezwłocznie ujęta jako koszt,
- Ocenę, na wybranej próbie, postępu prac na danym projekcie w stosunku do uzgodnionych harmonogramów i odpowiednich szacunków Jednostki co do stanu zaawansowania wykonania umowy, poprzez przeprowadzanie inspekcji terenowych, w celu zaobserwowania stanu prac na poszczególnych umowach i towarzyszące tym inspekcjom zapytania do odpowiednich dyrektorów projektów;
- Przy wsparciu ze strony naszego wewnętrznego specjalisty z zakresu inżynierii budownictwa, krytyczną ocenę przyjętych przez Jednostkę założeń i dokonanych szacunków w odniesieniu do roszczeń ujętych w przychodach z umów, utworzonych rezerw czy ujawnionych

zobowiązań warunkowych oraz ocenę odzyskiwalności spornych należności, poprzez:

- Analizę odpowiedniej korespondencji, dokumentacji projektu oraz dokumentacji sądowej obejmującej: pozwy, odpowiedzi na pozwy, opinie prawne oraz opinie ekspertów, wyroki sądowe, oraz
- Ocenę otrzymanych odpowiedzi na zapytania do kancelarii prawnych na temat bieżącego stanu postępowań sądowych, obecnych i potencjalnych roszczeń i sporów oraz zapytania do Kierownictwa Jednostki i jej działu prawnego co do podstaw dokonanego przez nich najlepszego szacunku kwot utworzonych rezerw, odpisów aktualizujących oraz ujawnionych zobowiązań i należności warunkowych;
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących rozliczania umów o usługę budowlaną, w tym ujawnień dotyczących ujmowania przychodów z umów o usługę budowlaną jak i ujawnień dotyczących istotnych postępowań sądowych, zobowiązań warunkowych i aktywów warunkowych.

Uzasadnienie Opinii z zastrzeżeniem

Jednostka rozpoznała w przychodach za lata 2011 oraz 2012 roszczenia w stosunku do zamawiających na niektórych realizowanych kontraktach budowlanych. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 11 *Umowy o usługę budowlaną* roszczenia uwzględnia się w przychodach z umowy jedynie wówczas, gdy negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego oraz kwotę, którą zamawiający prawdopodobnie zaakceptuje, można wiarygodnie wycenić. Naszym zdaniem, na dzień wydania niniejszego raportu proces postępowania prawnego oraz negocjacje z zamawiającymi dotyczące wspomnianych powyżej kontraktów nie osiągnęły jeszcze wystarczająco zaawansowanego stadium i roszczenia nie mogą być wiarygodnie wycenione. Jeżeli Jednostka nie rozpoznałaby w przychodach w poprzednich latach wspomnianych powyżej roszczeń kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę byłyby niższe o 69 092 tysiąca złotych, aktywa z tytułu podatku odroczonego byłyby wyższe o 13 127 tysiące złotych i zyski zatrzymane / niepokryte straty byłyby niższe o 55 965 tysiąca złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków kwestii opisanej w paragrafie „*Uzasadnienie Opinii z zastrzeżeniem*”, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostal Warszawa S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2017 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z MSSF UE, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,

- zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych, we wszystkich istotnych aspektach, ksiąg rachunkowych, oraz
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki.

Inne sprawy

Jednostkowe sprawozdanie finansowe Jednostki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 r. zostało zbadane przez inną firmę audytorską, która w dniu 13 marca 2017 r. wydała opinię z zastrzeżeniem, w związku z rozpoznaniem w przychodach za lata 2011 oraz 2012 roszczeń w stosunku do zamawiających na niektórych realizowanych kontraktach budowlanych.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o jednostkowym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Jednostki („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Kierownik Jednostki. Ponadto Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem treści punktu „Oświadczenie na temat informacji niefinansowych” zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz czy jest ono zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Naszym zadaniem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde istotne zniekształcenie.


Na podstawie naszych procedur przeprowadzonych w ramach badania jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem punktu „Oświadczenie na temat informacji niefinansowych”, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

6 

W związku z przeprowadzonym badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy emitent zobowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późniejszymi zmianami) („rozporządzenie”).

Ponadto stwierdzamy, że informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

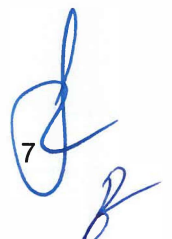
Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych Jednostki i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Niezależność i wybór firmy audytorskiej

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowi biegli rewidenci i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia UE oraz „Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)” przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

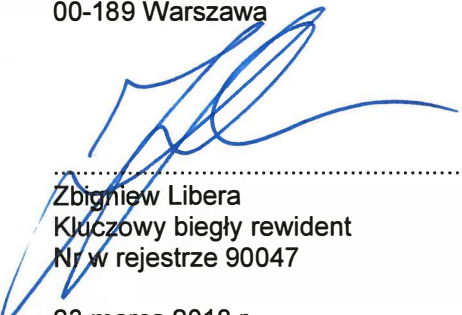


Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136, z uwzględnieniem przepisów przejściowych, określonych w art. 285, ustawy o biegłych rewidentach.

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania jednostkowego sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki z dnia 5 maja 2017 r.

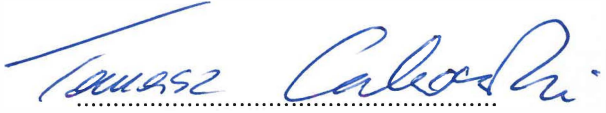
Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 1 rok począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r.

W imieniu firmy audytorskiej
KPMG Audyt Sp. z o.o.
Nr na liście 458
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa



.....
Zbigniew Libera
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90047

23 marca 2018 r.



.....
Tomasz Garbowski
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12554

Szanowni Akcjonariusze,

Mamy za sobą rok pełen wyzwań, który przyniósł szereg istotnych zmian w branży budowlanej. Wraz z uruchomieniem środków unijnych drugiej perspektywy finansowej w sektorze zamówień publicznych wzrosła liczba przetargów. W 2017 roku szczególną uwagę przykuwał sektor budownictwa infrastrukturalnego, który po miesiącach przestoju nabrał inwestycyjnego rozpędu. Jednocześnie obserwowaliśmy rekordy na rynku nieruchomości i wszystko wskazuje na to, że w tym segmencie utrzyma się trend wzrostowy.

Intensywne ofertowanie pozwoliło nam zdywersyfikować portfel zleceń, nawiązać kontakty z nowymi klientami, a także podtrzymać współpracę z dotychczasowymi inwestorami. W 2017 r. podpisaliśmy kilkanaście nowych kontraktów na łączną kwotę 1,1 mld zł. Portfel Grupy wypełniają kontrakty z sektora ogólnobudowlanego, przemysłowego, energetycznego i infrastrukturalnego. Najbardziej owocną kontraktację odnotowaliśmy w budownictwie ogólnym, gdzie zasadniczą część stanowią inwestycje mieszkaniowe (osiedla Vis á Vis Wola, apartamentowiec Mennica Residence II, Lipowe Zacisze w Pruszkowie), biurowe (budynek LPP w Gdańsku, Libra BC II w Warszawie), publiczne (Mediateka w Piotrkowie Trybunalskim, kryty basen w Bydgoszczy) oraz budynki dydaktyczne dla Politechniki Poznańskiej i AGH. Realizujemy również nowe zadania w sektorze ochrony środowiska. Są to modernizacje oczyszczalni w Krośnie i w Otwocku.

Zależy nam na zwiększeniu obecności Grupy na rynku budownictwa drogowego. W tym zakresie, Mostostal Warszawa został generalnym wykonawcą obwodnicy Strzyżowa oraz Stalowej Woli i Niska. Oba projekty realizowane są w województwie podkarpackim i nabiorą tempa w 2018 roku. Do projektów infrastrukturalnych podchodzimy ze szczególną rozważą z uwagi na formułę „zaprojektuj i wybuduj”. Ten model realizacji daje szansę lepiej wykorzystać know-how wykonawcy w trakcie projektowania ale również powoduje przesunięcie w czasie rozpoznania przychodów oraz wymaga większej samodyscypliny w kontroli kosztów, zwłaszcza w świetle rosnących cen materiałów budowlanych i odczuwalnych trudności w pozyskiwaniu podwykonawców.

Grupa Mostostal Warszawa osiągnęła w 2017 roku przychody ze sprzedaży w wysokości 1,1 mld zł oraz zanotowała zysk brutto w wysokości 26,9 mln zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 5,0 mln zł. Zmniejszenie poziomu przychodów za rok 2017 w stosunku do 2016, spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem, przerobami na budowie bloków energetycznych w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontraktacją z latami wcześniejszych. Ponadto, na osiągnięte wyniki znaczący wpływ miały zdarzenia jednorazowe takie, jak spisanie części aktywa z tytułu podatku odroczonego i utworzenie odpisu aktualizującego wartość należności od Lubelskiego Węgla Bogdanka SA w związku z przegranym sporem przed Sądem Arbitrażowym, a także rozpoznanie aktywa praktycznie pewnego na tle postępowań sądowych obejmujących roszczenia Spółki. Ponadto, działając na podstawie wydanej w 2017 roku rekomendacji Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie dokonania ponownego przeglądu zaksięgowanych przez Spółkę przychodów z tytułu roszczeń oraz dokonania właściwej korekty sprawozdań finansowych przeprowadziliśmy analizę wszystkich sporów sądowych i arbitrażowych z udziałem Spółki. W rezultacie tych czynności, stosując się do rekomendacji, dokonaliśmy istotnej aktualizacji kwot uznanych uprzednio za przychód. Nie zmienia to jednak podejścia Mostostalu w zakresie dochodzenia roszczeń wcześniej rozpoznanych, czy to w drodze negocjacji, czy też w ramach toczących się sporów. Naszym celem jest odzyskanie wszystkich należności. Każda otrzymana z nich kwota pozytywnie wpłynie na sprawozdania finansowe w przyszłości.



BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

mostostal.waw.pl

Mostostal Warszawa SA, ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS 0000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053, Kap. zakładowy 20 000 000 PLN, Kap. wpłacony 20 000 000 PLN

W portfelu Grupy Mostostal Warszawa coraz mniejszy udział ma kontrakt na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w Elektrowni Opole, ze względu na końcową fazę jego realizacji. Na koniec 2017 roku zaawansowanie prac wyniosło około 90%. Grupa swoje dalsze plany rozwojowe nadal wiąże z budownictwem przemysłowo-energetycznym. Wiele możliwości w tym zakresie stwarzają, wprowadzone w 2017 roku, konkluzje BAT, które zobowiązują sektor energetyczny do przeprowadzenia modernizacji w przeciągu najbliższych lat na obiektach niespełniających norm emisji.

Od ponad dekady Mostostal Warszawa aktywnie działa na rzecz nowych technologii i innowacji w budownictwie. Rok 2017 po raz kolejny przyniósł nam sukcesy w tym obszarze, potwierdzając ugruntowaną pozycję Spółki wśród liderów polskiej myśli inżynierskiej. Inżynierowie z Działu Badań i Rozwoju w marcu ubiegłego roku oficjalnie zakończyli projekt Com-bridge, w ramach którego Mostostal Warszawa wybudował dwa innowacyjne mosty kompozytowe. Stworzyli również katalog typowych przęseł mostów drogowych, przedstawiający zastosowania kompozytu FRP (eng. fiber reinforced polymer) do konstrukcji nośnych obiektów drogowych. Publikacja prezentuje zalety mechaniczne i środowiskowe tego materiału, stanowiąc małe kompendium wiedzy dla konstruktorów. Ponadto, nasz zespół R&D uczestniczył w opracowaniu ekologicznych rozwiązań dla budownictwa mieszkaniowego w ramach realizacji międzynarodowego projektu H-house. Wyniki prac pokazują, że zastosowanie naturalnych materiałów z połączeniem nowoczesnych technologii pozwala w znaczący sposób podnieść efektywność energetyczną budynków, a co za tym idzie komfort ich użytkowania. Wybudowane przez nas budynki demonstracyjne można znaleźć na terenie Instytutu Techniki Budowlanej.

Grupa Mostostal Warszawa patrzy przyszłościowo na rynek nie tylko pod kątem zastosowania nowoczesnych technologii, ale także w związku z rosnącą skalą wyzwań, która wymusi zmiany struktury rynku budowlanego po 2020. Pod tym kątem ukierunkowujemy się na rynki zagraniczne, gdzie szerokie doświadczenie posiada nasz hiszpański Akcjonariusz. Zależy nam na tym, aby stale rozwijać efekt synergii zarówno pomiędzy podmiotami Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, jak i ze spółkami z Grupy Acciony. W ubiegłym roku wspólnymi siłami stanęliśmy do przetargu na budowę odcinka Rail Baltica na Łotwie.

Naszym celem na rok 2018 jest dalszy wzrost portfela zamówień i poprawa wyników finansowych. Chcemy go zrealizować poprzez konsekwentny rozwój wszystkich obszarów biznesowych. Szczególną uwagę będziemy zwracać na skuteczność i jakość ofertowania, aby w sposób bezpieczny budować portfel zleceń.

Andrzej Goławski

Prezes Zarządu Mostostal Warszawa

skorygowany

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Raport roczny R 2017

(rok)

(zgodnie z § 82 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych)

dla emitentów papierów wartościowych prowadzących działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową
(rodzaj emitenta)za rok obrotowy 2017 obejmujący okres od 2017-01-01 do 2017-12-31
zawierający sprawozdanie finansowe według MSSF
w walucie zł

data przekazania: 2018-03-24

MOSTOSTAL WARSZAWA SA	
(pełna nazwa emitenta)	
MOSTALWAR	Budownictwo (bud)
(skrótowa nazwa emitenta)	(sektor wg klasyfikacji GPW w Warszawie)
02-673	Warszawa
(kod pocztowy)	(miejscowość)
Konstruktorska	12 a
(ulica)	(numer)
022 2507000	022 2507001
(telefon)	(fax)
info@mostostal.waw.pl	mostostal.waw.pl
(e-mail)	(www)
526-020-49-95	012059053
(NIP)	(REGON)

KPMG Audyt Sp z o.o.
(firma audytorska)

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. zł		w tys. EUR	
	2017	2016	2017	2016
I. Przychody ze sprzedaży	881 754	1 219 665	207 731	278 736
II. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	110 195	102 260	25 961	23 370
III. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	28 733	43 153	6 769	9 862
IV. Zysk (strata) brutto	35 410	35 886	8 342	8 201
V. Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	5 101	11 955	1 202	2 732
VI. Zysk (strata) netto	5 101	11 955	1 202	2 732
VII. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-82 839	-79 282	-19 516	-18 119
VIII. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	4 157	2 966	979	678
IX. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	1 310	-16 906	309	-3 864
X. Środki pieniężne na koniec okresu	76 244	153 616	18 280	34 723
XI. Aktywa razem	848 103	865 603	203 338	195 661
XII. Zobowiązania długoterminowe	244 147	211 032	58 536	47 702
XIII. Zobowiązania krótkoterminowe	509 407	565 123	122 134	127 740
XIV. Zobowiązania razem	753 554	776 155	180 669	175 442
XV. Kapitał własny ogółem	94 549	89 448	22 669	20 219
XVI. Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 741	10 127
XVII. Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
XVIII. Zysk / (strata) netto	5 101	11 955	1 202	2 732
XIX. Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
XX. Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,26	0,60	0,06	0,14

ZAWARTOŚĆ RAPORTU

Plik	Opis
Raport_roczny_2017.pdf	Raport roczny 2017

Oświadczenie na temat informacji niefinansowych za rok 2017.pdf	Oświadczenie na temat informacji niefinansowych Mostostalu Warszawa S.A. sporządzone za okres od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku
---	---

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU			
Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
2018-03-23	Andrzej Goławski	Prezes Zarządu	
2018-03-23	Jorge Calabuig Ferre	Członek Zarządu	
2018-03-23	Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
2018-03-23	Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
2018-03-23	Radosław Gronet	Członek Zarządu	

PODPIS OSOBY, KTÓREJ POWIERZONO PROWADZENIE KSIĄG RACHUNKOWYCH			
Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
2018-03-23	Jarosław Reszka	Główny Księgowy	



**Jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostalu Warszawa S.A.**

sporządzone zgodnie z
Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej
zatwierdzonymi przez Unię Europejską

za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku

SPIS TREŚCI

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	4
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	4
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ	5
JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	6
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM	7
1. Informacje ogólne	8
2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej	8
3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego	8
4. Podstawa sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego za 2017 rok oraz zasady rachunkowości	8
4.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania	8
4.2 Oświadczenie o zgodności	9
4.3 Szacunki i dokonane osądy	9
4.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości	9
4.3.2 Istotne szacunki	10
4.4 Waluta funkcjonalna i waluta sprawozdań finansowych	11
4.5 Udziały i akcje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych oraz w pozostałych jednostkach	11
4.6 Wspólne porozumienia umowne	11
4.7 Przeliczanie pozycji wyrażonych w walucie obcej	11
4.8 Rzeczowe aktywa trwałe	12
4.9 Nieruchomości inwestycyjne	12
4.10 Wartości niematerialne	13
4.11 Koszty prac badawczych i rozwojowych	13
4.12 Odzyskiwalna wartość aktywów długoterminowych (wartości niematerialne, rzeczowe aktywa trwałe)	14
4.13 Instrumenty finansowe	14
4.14 Utrata wartości aktywów finansowych	15
4.15 Wbudowane instrumenty pochodne	15
4.16 Instrumenty zabezpieczające	16
4.17 Zapasy	17
4.18 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	17
4.19 Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	17
4.20 Kapitał podstawowy	17
4.21 Zobowiązania handlowe	18
4.22 Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i papiery dłużne	18
4.23 Rezerwy	18
4.24 Odprawy emerytalne	18
4.25 Leasing	18
4.26 Przychody	19
4.26.1 Sprzedaż towarów i produktów	19
4.26.2 Kontrakty budowlane	19
4.26.3 Odsetki	20
4.26.4 Dywidendy	20
4.26.5 Przychody z tytułu sprzedaży usług	20
4.27 Podatek dochodowy	20
4.28 Dotacje rządowe	21
4.29 Zysk (strata) netto na akcję	21
4.30 Zmiany stosowanych zasad rachunkowości	21
4.31 Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 „Instrumenty finansowe”	23
4.32 Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 15 ”Przychody z umów z klientami” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie)	23
4.33 Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 ”Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)	23
4.34 Korekta błędów	24
5. Sprawozdawczość według segmentów rynku	24
6. Przychody i koszty	26
6.1. Długoterminowe kontrakty budowlane	26
6.2. Koszty według rodzaju	28
6.3. Pozostałe przychody operacyjne	28
6.4. Pozostałe koszty operacyjne	29
6.5. Przychody finansowe	29
6.6. Koszty finansowe	29
7. Podatek dochodowy	29

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

8. Odroczonego podatek dochodowy	30
8.1. Aktywa z tytułu podatku odroczonego	30
8.2. Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	31
8.3. Długoterminowa część podatku odroczonego	31
9. Działalność zaniechana	31
10. Zysk (strata) przypadający na jedną akcję	31
11. Dywidendy wypłacone i zaproponowane do wypłaty	32
12. Wartości niematerialne	33
13. Rzeczowe aktywa trwałe	34
14. Wieczyste użytkowanie gruntów	36
15. Nieruchomości inwestycyjne	36
16. Połączenia jednostek gospodarczych	36
17. Udział we wspólnych działaniach	36
18. Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	36
19. Długoterminowe aktywa finansowe	36
20. Inne inwestycje długoterminowe	39
21. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	39
22. Świadczenia pracownicze - odprawy emerytalne	39
23. Zapasy	39
24. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności (długoterminowe i krótkoterminowe)	40
25. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	41
26. Pozostałe rozliczenia międzyokresowe czynne	42
27. Kapitały	42
27.1. Kapitał podstawowy	42
27.2. Kapitał zapasowy/rezerwowy	43
28. Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	43
29. Rezerwy	44
29.1. Zmiany stanu rezerw	44
30. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług (długoterminowe i krótkoterminowe)	45
31. Pozostałe zobowiązania (krótkoterminowe)	45
32. Zobowiązania z tytułu umów leasingu i umów dzierżawy z opcją zakupu	45
32.1 Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	45
32.2 Zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego – Spółka jako leasingobiorca	46
33. Pozostałe rozliczenia międzyokresowe bierne	46
34. Objasnienia do rachunku przepływów pieniężnych	46
35. Zobowiązania i aktywa warunkowe	46
35.1. Zobowiązania warunkowe	46
35.2 Aktywa warunkowe	47
36. Zabezpieczenia umów handlowych	47
36.1. Udzielone	47
36.2. Otrzymane	47
37. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji	47
37.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)	47
37.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)	50
38. Informacje o podmiotach powiązanych	54
38.1. Jednostka Dominująca Mostostalu Warszawa	55
38.2. Warunki transakcji z podmiotami powiązаныmi	55
38.3. Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Spółki	55
39. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania	55
40. Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym	56
40.1. Ryzyko stopy procentowej	56
40.2. Ryzyko walutowe	56
40.3. Ryzyko cen towarów	57
40.4. Ryzyko kredytowe	57
40.5. Ryzyko związane z płynnością	58
41. Zarządzanie ryzykiem kapitałowym	59
42. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe	59
43. Różnice pomiędzy danymi z raportu rocznego, a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi sprawozdaniem finansowymi	61
44. Dotacje rządowe	61
45. Struktura zatrudnienia	61
46. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym	61

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017

L.P.	DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA	Nota	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
	Działalność kontynuowana			
I	Przychody ze sprzedaży	6.1	881 754	1 219 665
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych		876 010	1 207 076
	Przychody ze sprzedaży usług		5 095	12 454
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów		649	135
II	Koszt własny sprzedaży	6.2	771 559	1 117 405
III	Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży		110 195	102 260
IV	Koszty ogólnego zarządu		50 157	40 810
V	Pozostałe przychody operacyjne	6.3	3 602	3 828
VI	Pozostałe koszty operacyjne	6.4	34 907	22 125
VII	Zysk / (Strata) z działalności kontynuowanej		28 733	43 153
VIII	Przychody finansowe	6.5	16 032	9 972
IX	Koszty finansowe	6.6	9 355	17 239
X	Zysk / (Strata) brutto		35 410	35 886
XI	Podatek dochodowy	7.	30 309	23 931
	a) część bieżąca		0	0
	b) część odroczone		30 309	23 931
XII	Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej		5 101	11 955
XIII	Działalność zaniechana	9.		
XIV	Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy z działalności zaniechanej		0	0
XV	Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy		5 101	11 955

	Zysk (strata) netto		5 101	11 955
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych		20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	10.	0,26	0,60
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł		0,26	0,60

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW		01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
	Zysk / (strata) netto za okres		5 101	11 955
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych		0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów		0	0
	Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu		0	0
	<i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i>		0	0
	Całkowite dochody ogółem		5 101	11 955

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ na dzień 31.12.2017

L.P.	AKTYWA	Nota	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)	01.01.2016 (przekształcone)
I	I. Aktywa trwałe (długoterminowe)		106 245	150 492	272 582
I.1	Wartości niematerialne	12.	2 615	2 919	3 467
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	14.	19 430	19 430	19 430
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	13.	12 150	15 609	25 615
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	24.	1 590	4 525	8 257
I.5	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane		0	0	82 161
I.6	Nieruchomości inwestycyjne	15.	8 181	8 458	8 734
I.7	Długoterminowe aktywa finansowe	19.	30 046	34 796	34 846
I.8	Inne inwestycje długoterminowe	20.	0	2 500	3 855
I.9	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	8.	31 578	61 887	85 818
I.10	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	21.	655	368	399
II.	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)		741 858	715 111	780 657
II.1	Zapasy	23.	3 721	4 550	4 185
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	24.	311 211	342 499	269 350
II.3	Należności z tytułu podatku dochodowego		0	0	0
II.4	Zaliczki na roboty budowlane		15 468	30 786	60 272
II.5	Krótkoterminowe aktywa finansowe		0	0	0
II.6	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	25.	76 244	153 616	246 838
II.7	Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)		332 978	181 342	195 842
II.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	26.	2 236	2 318	4 170
	AKTYWA RAZEM		848 103	865 603	1 053 239

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	Nota	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)	01.01.2016 (przekształcone)
I	Kapitał własny	27.	94 549	89 448	77 493
I.1	Kapitał podstawowy		44 801	44 801	44 801
I.2	Należne wpłaty na kapitał zakładowy (wielkość ujemna)		0	0	0
I.3	Akcje (udziały) własne (wielkość ujemna)		0	0	0
I.4	Kapitał zapasowy / rezerwy		108 406	108 406	108 406
I.5	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek		201 815	201 815	201 815
I.6	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)		-260 473	-265 574	-277 529
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)		-265 574	-277 529	-306 723
	zysk / (strata) za okres		5 101	11 955	29 194
II.	Zobowiązania długoterminowe		244 147	211 032	190 052
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	28.	193 121	146 903	79 620
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu finansowego	28.	1 241	1 399	635
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tytułu dostaw i usług	30.	32 991	37 892	41 885
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane		6 590	21 884	55 775
II.5	Rezerwy długoterminowe	29.	10 204	2 954	12 137
III.	Zobowiązania krótkoterminowe		509 407	565 123	785 694
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	28.	7 025	56 837	125 480
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu finansowego	28.	587	437	1 700
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	30.	218 906	221 981	284 079
III.4	Pozostałe zobowiązania	31.	30 985	1 576	13 658
III.5	Zaliczki na roboty budowlane		33 665	42 428	66 663
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	29.	41 570	37 578	42 700
III.7	Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tytułu umów o budowę)		10 270	1 991	79 636
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	33.	166 399	202 295	171 778
IV.	Zobowiązania razem		753 554	776 155	975 746
	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM		848 103	865 603	1 053 239

Noty przedstawione na stronach od 8 do 62 stanowią integralną część niniejszego jednostkowego sprawozdania finansowego

JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH

za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017

L.P.	Wyszczególnienie	Nota	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
I	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej			
I.1	Zysk(strata) brutto		35 410	35 886
I.2	Korekty o pozycje:		-118 249	-115 168
I.2.1	Udział w wyniku jednostek stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności		0	0
I.2.2	Amortyzacja		4 244	4 788
I.2.3	Różnice kursowe		-11 499	6 951
I.2.4	Odsetki i udziały w zyskach otrzymane i zapłacone		5 961	5 828
I.2.5	(Zysk)/strata na działalności inwestycyjnej		-785	6 699
I.2.6	(Zwiększenie)/ zmniejszenie stanu należności		49 541	42 230
I.2.7	(Zwiększenie)/ zmniejszenie stanu zapasów		829	-365
I.2.8	Zwiększenia/ (zmniejszenie) stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek		1 676	-136 299
I.2.9	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych		-179 458	-30 745
I.2.10	Zmiana stanu rezerw		11 242	-14 305
I.2.11	Podatek dochodowy zapłacony		0	0
I.2.12	Pozostałe		0	50
I	Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej		-82 839	-79 282
II	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej			
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych		1 979	2 532
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych		-1 557	-1 746
II.3	Sprzedaż nieruchomości inwestycyjnych		0	0
II.4	Nabycie nieruchomości inwestycyjnych		0	0
II.5	Sprzedaż aktywów finansowych		1 000	225
II.6	Nabycie aktywów finansowych		0	0
II.7	Dywidendy otrzymane i zapłacone		0	600
II.8	Spłata udzielonych pożyczek		0	0
II.9	Udzielenie pożyczek		0	0
II.10	Likwidacja lokaty terminowej		2 500	1 355
II.11	Pozostałe		235	0
II	Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej		4 157	2 966
III	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej			
III.1	Wpływy z tytułu emisji akcji		0	0
III.2	Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego		-635	-2 166
III.3	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów		9 584	0
III.4	Spłata pożyczek/kredytów		0	-12 375
III.5	Dywidendy wypłacone akcjonariuszom		0	0
III.6	Odsetki zapłacone		-7 639	-2 365
III.7	Pozostałe		0	0
III	Środki pieniężne netto z działalności finansowej		1 310	-16 906
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów		-77 372	-93 222
	Różnice kursowe netto		33	38
V	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu		153 616	246 838
VI	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu, w tym:	25.	76 244	153 616
	O ograniczonej możliwości dysponowania			

Noty przedstawione na stronach od 8 do 62 stanowią integralną część niniejszego jednostkowego sprawozdania finansowego

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowany	Kapitał rezerwowany z reklasyfikacji pożyczek	Niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
2017 ROK					
okres od 01.01.2017 do 31.12.2017					
Stan na 1 stycznia 2017 roku (przekształcony)	44 801	108 406	201 815	-265 574	89 448
Zysk za okres	0	0	0	5 101	5 101
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	5 101	5 101
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2017 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowany	Kapitał rezerwowany z reklasyfikacji pożyczek	Niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
2016 ROK					
okres od 01.01.2016 do 31.12.2016 (przekształcony)					
Stan na 1 stycznia 2016 roku przed korektą	44 801	108 406	201 815	-183 196	171 826
Kwota korekty	0	0	0	-94 333	-94 333
Stan na 1 stycznia 2016 roku po korekcie	44 801	108 406	201 815	-277 529	77 493
Zysk za okres	0	0	0	11 955	11 955
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	11 955	11 955
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2016 roku	44 801	108 406	201 815	-265 574	89 448

**Dodatkowe informacje i objaśnienia
do jednostkowego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2017 roku – 31.12.2017 roku**

1. Informacje ogólne

Jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla rachunku zysków i strat, sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania ze zmian w kapitale własnym oraz dla rachunku przepływów pieniężnych okres 12 miesięcy 2017 roku oraz zawiera dane porównywalne za okres 12 miesięcy 2016 roku, a w przypadku sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz 01 stycznia 2016 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej Spółka lub Mostostal Warszawa S.A.) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są specjalistyczne prace budowlane ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A.¹

Z dniem 1 stycznia 2017 roku nastąpiła zmiana nazwy akcjonariusza większościowego Mostostalu Warszawa S.A. Spółka, która wcześniej działała pod nazwą Acciona Infraestructuras S.A. obecnie będzie działać pod nazwą Acciona Construcción S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jest także jednostką dominującą i znaczącym inwestorem.

2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

W skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.12.2017 roku wchodził:

Andrzej Gołowski – Prezes Zarządu, Jorge Calabuig Ferre – Członek Zarządu, Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu, Jacek Szymanek – Członek Zarządu.

W dniu 21 marca 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radostawa Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki.

W skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2017 roku wchodziły następujące osoby:

Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady, Jose Manuel Terceiro Mateos - Członek Rady, Javier Lapastora Turpín – Członek Rady, Neil Roxburgh Balfour – Członek Rady, Ernest Podgórski – Członek Rady.

3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Sprawozdanie finansowe za 2017 rok zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 23 marca 2018 roku.

4. Podstawa sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego za 2017 rok oraz zasady rachunkowości

4.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, nie krótszej niż 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione według wartości godziwej.

Zarząd Spółki przewiduje utrzymanie dodatnich wyników w 2018 roku. Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Spółki ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W następnych latach Spółka prognozuje zwiększenie zaangażowania

¹ Od 1 stycznia 2017 Acciona Infraestructuras S.A. działa pod nazwą Acciona Construcción S.A. i w dalszej treści Sprawozdania finansowego będzie używana ta nazwa, zarówno do danych i zdarzeń, które miały miejsce przed tą datą, jak i do tych, które zaszły po tej dacie.

w sektorach energetycznym i infrastrukturalnym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. wynosi 1.254.612 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do utrzymania dodatnich wyników i pozytywnych przepływów finansowych Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane, a w konsekwencji nie ma ryzyka zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności przez Spółkę w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki.

4.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze sprawozdanie finansowe za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2017 zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”), zatwierdzonymi przez UE. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych zasad rachunkowości zidentyfikowano dwie zmiany do standardów MSSF, które weszły w życie, a nie zostały zatwierdzone przez UE. Zmiany zostały opisane w nocie 4.30 niniejszego sprawozdania.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Spółka nie zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie żadnego standardu, interpretacji bądź zmiany, która została opublikowana, ale nie weszła jeszcze w życie.

4.3 Szacunki i dokonane osądy

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów.

Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

4.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości

Rozpoznawanie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych

Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi bowiem w opinii Zarządu, mając na uwadze charakter realizowanych kontraktów, metoda ta pozwala w sposób wiarygodny ustalić stan wykonania prac. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Przychody z kontraktów obejmują poza początkową kwotą ustaloną w umowie także zmiany dokonywane w trakcie wykonywania kontraktu, roszczenia oraz premie.

Zmiany w kontrakcie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy.

Roszczenia to kwoty, które spółka chce uzyskać od zamawiającego lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego, błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o usługę budowlaną.

Wycena kwoty przychodów z tytułu roszczeń bądź zmian w zakresie umowy jest obarczona wysokim stopniem niepewności i często zależy od wyniku negocjacji z zamawiającym.

Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Zarządu dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku co do stanu zaawansowania realizacji umowy, szacunku całkowitych przychodów i całkowitych kosztów umowy.

Z istotnym osądem wiąże się ocena:

- a) Czy na kontrakcie wystąpiły okoliczności wskazujące na możliwość rozpoznania przychody z tytułu zmian w zakresie umowy bądź z tytułu roszczeń zgodnie z wymaganiami stosownych Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSR 11 bądź MSR 37) tj:
- czy negocjacje z zamawiającym znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń bądź zmian w zakresie i wysokości przychodów wynikających z tych zmian przez zamawiającego,
 - czy w sytuacji gdy strony umowy nie doszły do porozumienia co do rozliczenia roszczenia bądź zmiany zakresu umowy w drodze negocjacji w wyniku czego doszło do sporu między stronami i Spółka rozpoczęła dochodzenie roszczenia na drodze postępowania sądowego osiągnięcie przychodu z tytułu roszczenia jest praktycznie pewne,
 - kwotę roszczenia można wiarygodnie wycenić,
- b) Czy wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż całkowite koszty wykonania umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, co skutkowałoby bezzwrotną koniecznością ujęcia oczekiwanej straty jako koszt.

4.3.2 Istotne szacunki

Szacunki istotnie wpływające na wartości wykazane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym dotyczą w szczególności przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych (stawki amortyzacji), odpisów aktualizujących wartość aktywów, założeń przyjętych w celu rozpoznania aktywów z tytułu podatku odroczonego, rezerw (na naprawy gwarancyjne, świadczenia pracownicze, na przewidywane straty na kontraktach oraz na sprawy sądowe), rozliczeń międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne od zamawiających bądź należne zamawiającym z tytułu umów o budowę) oraz założeń dotyczących budżetów (budżetowanych kosztów oraz przychodów) i marż na realizowanych kontraktach.

Okres ekonomicznej użyteczności rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych

Wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych określana jest przy wykorzystaniu szacunków dotyczących okresów użyteczności poszczególnych grup rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych. Przyjęte okresy użyteczności rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych podlegają okresowej weryfikacji na podstawie analiz przeprowadzanych przez Spółkę.

Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana (nota 8).

Rezerwy na naprawy gwarancyjne

W przypadku usług budowlanych, Spółka jest zobowiązana do udzielenia gwarancji na swoje usługi. Jako zasadę przyjmuje się tworzenie rezerw na koszty napraw gwarancyjnych w wysokości od 0,5% do 1% przychodów z danego kontraktu. Wartość ta podlega jednak indywidualnej analizie i może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w uzasadnionych przypadkach (nota 29.1). Spółka analizuje utworzone rezerwy pod kątem terminu ich ewentualnej realizacji i klasyfikuje je jako krótkoterminowe lub długoterminowe (do realizacji powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego).

Niezafakturowane usługi podwykonawców

Większość kontraktów budowlanych Spółka realizuje jako generalny wykonawca, korzystając w szerokim zakresie z usług podwykonawców. Wykonane prace budowlane podlegają zatwierdzeniu przez zlecającego w procesie odbioru robót poprzez podpisanie odpowiedniego protokołu oraz wystawienie faktury. Na każdy dzień bilansowy istnieje znaczna część wykonanych, ale niepotwierdzonych i niezafakturowanych przez podwykonawców prac, które Spółka ujmuje jako koszty kontraktu zgodnie z zasadą memoriałową. Wysokość kosztów podwykonawców z tytułu wykonanych, ale niezafakturowanych prac jest określana przez służby techniczne na podstawie fizycznego obmiaru wykonanych robót i mogłaby się różnić od wartości określonej w formalnym procesie odbioru robót budowlanych (nota 33).

Rezerwy na sprawy sporne

Spółka jest stroną postępowań sądowych. Spółka dokonuje szczegółowej analizy potencjalnych ryzyk związanych z prowadzonymi sprawami i na tej podstawie podejmuje decyzje o konieczności ujęcia skutków tych postępowań w jej księgach oraz wysokości tworzonych rezerw (nota 29.1). Zarząd swój szacunek oparł także o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie. Spółka analizuje utworzone rezerwy pod kątem terminu ich ewentualnej realizacji i klasyfikuje je jako krótkoterminowe lub długoterminowe (do realizacji powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego).

Odpisy aktualizujące należności

W branży, w której działa Spółka, zdarzają się sytuacje, że inwestorzy kwestionują prace wykonane przez wykonawców i odmawiają płatności za część faktur lub kompensują kary umowne z należnościami wynikającymi

z faktur za prace wykonane. W przypadku Spółki, na kilku kontraktach pojawiły się podobne zdarzenia. W każdym z tych przypadków, Zarząd indywidualnie ocenia zasadność kompensat oraz ryzyko kredytowe. Brane są pod uwagę wszystkie istotne zdarzenia i okoliczności dotyczące spraw spornych z inwestorami.

Na dzień bilansowy Zarząd oszacował ryzyko nieściągalności należności handlowych oraz zasadność i prawomocność kompensat dokonanych przez inwestorów na kilku z kontraktów realizowanych przez Spółkę. W przypadku spraw spornych z inwestorami, Zarząd swój szacunek odpisu na należności oparł także o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne brutto od zamawiających oraz kwoty należne brutto zamawiającym z tytułu umów o budowę)

Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi, mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi.

Nadwyżka wartości przychodu rozpoznanego na danym kontrakcie budowlanym nad kwotą zafakturowanych przychodów (pomniejszonych o ujęte straty) jest prezentowana w aktywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę). W przypadku, kiedy wartość przychodów rozpoznanych na danym kontrakcie jest niższa niż przychody zafakturowane, różnica między tymi wartościami jest prezentowana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne brutto zamawiającym z tytułu umów o budowę).

Przedmiotem szacunku są budżety i marże realizowanych projektów (zarówno całkowite koszty kontraktu jak i przychody z tytułu kontraktu).

Ponadto w pozycji sprawozdania z sytuacji finansowej rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne brutto od zamawiających z tytułu umów o budowę) Spółka prezentuje roszczenia zgłoszone do zamawiających, wynikające z realizowanych kontraktów. Zarząd dokonując osądu oraz szacunku w zakresie rozpoznania przychodu z tytułu roszczeń dochodzonych na drodze sądowej opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

4.4 Waluta funkcjonalna i waluta sprawozdań finansowych

Walutą funkcjonalną Spółki i walutą sprawozdawczą sprawozdań finansowych jest złoty polski.

4.5 Udziały i akcje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych oraz w pozostałych jednostkach

Udziały i akcje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych oraz w pozostałych jednostkach wycenia się według ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów spowodowanych utratą ich wartości. Na każdy dzień bilansowy Spółka ocenia, czy istnieją obiektywne dowody wskazujące na utratę wartości składnika bądź grupy aktywów finansowych. Jeśli dowody takie istnieją, Spółka ustala szacowaną możliwą do odzyskania wartość składnika aktywów i dokonuje odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości, w kwocie równej różnicy między wartością możliwą do odzyskania i wartością bilansową, strata wynikająca z utraty wartości jest ujmowana w rachunku zysków i strat za bieżący okres.

4.6 Wspólne porozumienia umowne

Inwestycje we wspólne porozumienia umowne są klasyfikowane albo jako wspólna działalność albo jako wspólne przedsięwzięcia w zależności od praw i obowiązków umownych każdego inwestora. Spółka oceniła charakter swoich wspólnych porozumień umownych i ustaliła, że są to wspólne działania.

Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum. Jeśli kontrakty te spełniają kryteria zgodne z MSSF 11, Spółka ujmuje tego typu transakcje jako „wspólne przedsięwzięcie”. W odniesieniu do swoich udziałów we wspólnie kontrolowanej działalności Grupa ujmuje w swoim sprawozdaniu finansowym:

- a) aktywa, które kontroluje, i zobowiązania, które zaciągnęła; oraz
- b) ponoszone koszty i swój udział w przychodach z tytułu sprzedaży dóbr lub usług generowanych przez wspólne przedsięwzięcie.

4.7 Przeliczanie pozycji wyrażonych w walucie obcej

Transakcje wyrażone w walutach innych niż polski złoty są przeliczane na złote polskie przy zastosowaniu kursu obowiązującego w dniu zawarcia transakcji.

Na dzień bilansowy aktywa i zobowiązania pieniężne wyrażone w walutach innych niż polski złoty są przeliczane na złote polskie przy zastosowaniu odpowiednio obowiązującego na koniec okresu sprawozdawczego średniego kursu ustalonego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. Powstałe z przeliczenia różnice kursowe ujmowane są odpowiednio w pozycji przychodów (kosztów) finansowych lub, w przypadkach określonych zasadami (polityką) rachunkowości, kapitalizowane w wartości aktywów.

Aktywa i zobowiązania niepieniężne ujmowane według kosztu historycznego wyrażonego w walucie obcej są wykazywane po kursie historycznym z dnia transakcji.

4.8 Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe wykazywane są według ceny nabycia/kosztu wytworzenia pomniejszonej o umorzenie oraz wszelkie odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości. Wartość początkowa środków trwałych obejmuje ich cenę nabycia powiększoną o wszystkie koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika majątku do stanu zdatnego do używania. Koszty poniesione po dacie oddania środka trwałego do używania, takie jak koszty konserwacji i napraw, obciążają rachunek zysków i strat w momencie ich poniesienia.

Odpisy amortyzacyjne od środków trwałych dokonywane są w Spółce według następujących zasad:

- środki trwałe, z wyjątkiem gruntów, są amortyzowane liniowo w okresie odpowiadającym szacowanemu okresowi ich ekonomicznej użyteczności, który kształtuje się następująco:

budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	10-40 lat
urządzenia techniczne i maszyny	2,5-20 lat
środki transportu	2,5-10 lat
inne środki trwałe	4-10 lat

Jeżeli przy sporządzaniu sprawozdania finansowego zaistniały okoliczności, które wskazują na to, że wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych może nie być możliwa do odzyskania, dokonywany jest przegląd tych aktywów pod kątem ewentualnej utraty wartości. Jeżeli istnieją przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości, a wartość bilansowa przekracza szacowaną wartość odzyskiwalną, wówczas wartość tych aktywów bądź ośrodków wypracowujących środki pieniężne, do których te aktywa należą jest obniżana do poziomu wartości odzyskiwalnej. Wartość odzyskiwalna odpowiada wyższej z następujących dwóch wartości: wartości godziwej powiększonej o koszty sprzedaży lub wartości użytkowej. Przy ustalaniu wartości użytkowej, szacowane przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane do wartości bieżącej przy zastosowaniu stopy dyskontowej brutto odzwierciedlającej aktualne oceny rynkowe wartości pieniądza w czasie oraz ryzyka związanego z danym składnikiem aktywów. W przypadku składnika aktywów, który nie generuje wpływów pieniężnych w sposób znacząco samodzielny, wartość odzyskiwalna jest ustalana dla ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego ten składnik należy. Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości są ujmowane w rachunku zysków i strat w pozostałych kosztach operacyjnych.

Dana pozycja rzeczowych aktywów trwałych może zostać usunięta ze sprawozdania z sytuacji finansowej po dokonaniu jej zbycia lub w przypadku, gdy nie są spodziewane żadne ekonomiczne korzyści wynikające z dalszego użytkowania takiego składnika aktywów. Wszelkie zyski lub straty wynikające z usunięcia danego składnika aktywów ze sprawozdania z sytuacji finansowej (obliczone jako różnica pomiędzy ewentualnymi wpływami ze sprzedaży netto a wartością bilansową danej pozycji) są ujmowane w rachunku zysków i strat w okresie, w którym dokonano takiego usunięcia.

Inwestycje rozpoczęte dotyczą środków trwałych będących w toku budowy lub montażu i są wykazywane według cen nabycia lub kosztu wytworzenia. Środki trwałe w budowie nie podlegają amortyzacji do czasu zakończenia budowy i przekazania środka trwałego do używania.

Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego związane z nabyciem, budową lub wytworzeniem dostosowywanego składnika aktywów ujmowane są jako element ceny nabycia lub kosztu wytworzenia (MSR 23).

4.9 Nieruchomości inwestycyjne

Nieruchomości inwestycyjne są utrzymywane w celu uzyskiwania przychodów z tytułu najmu, z tytułu wzrostu ich wartości lub z obu przyczyn. Nieruchomości inwestycyjne nie są przeznaczone do sprzedaży w ramach normalnej działalności Spółki ani w celu wykorzystywania w procesie produkcyjnym ani w celach administracyjnych. Nieruchomości inwestycyjne, w momencie ich początkowego ujęcia, wyceniane są w cenie nabycia, a następnie pomniejszone są o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy z tytułu utraty wartości. Posiadane nieruchomości inwestycyjne są amortyzowane metodą liniową według stawki 4,5 %. Cena nabycia obejmuje cenę zakupu składnika majątku oraz koszty bezpośrednio związane z zakupem nieruchomości. Jeśli zmienia się sposób wykorzystania nieruchomości tj. z nieruchomości inwestycyjnej staje się nieruchomością zajmowaną przez właściciela i tym samym jest przenoszona do rzeczowych aktywów trwałych a jej zamortyzowany koszt na dzień przeniesienia jest kosztem przyjmowanym do przyszłego ujmowania. Wartość nieruchomości inwestycyjnych pomniejsza się o odpisy aktualizujące w wypadku wystąpienia okoliczności wskazujących na utratę ich wartości. Nieruchomości inwestycyjne są usuwane ze sprawozdania z sytuacji finansowej w przypadku ich zbycia lub w przypadku stałego wycofania danej nieruchomości inwestycyjnej z użytkowania, gdy nie są spodziewane żadne przyszłe korzyści z jej sprzedaży. Wszelkie zyski lub straty wynikające z usunięcia nieruchomości inwestycyjnej

ze sprawozdania z sytuacji finansowej są ujmowane w rachunku zysków i strat w tym okresie, w którym dokonano takiego usunięcia.

4.10 Wartości niematerialne

Do wartości niematerialnych nabytych zaliczane są aktywa spełniające następujące kryteria:

- można je wyodrębnić lub wydzielić z jednostki gospodarczej i sprzedać, przekazać, licencjonować lub oddać do odpłatnego użytkowania osobom trzecim, zarówno indywidualnie, jak też łącznie z powiązаныmi z nimi umowami, składnikami aktywów lub zobowiązań lub
- wynikają z tytułów umownych lub innych tytułów prawnych, bez względu na to, czy mogą podlegać przeniesieniu lub wyodrębnieniu z jednostki gospodarczej.

Składnik wartości niematerialnych ujmuje się wtedy i tylko wtedy, gdy:

- jest prawdopodobne, że jednostka osiągnie przyszłe korzyści ekonomiczne, które można przyporządkować danemu składnikowi aktywów; oraz
- można wiarygodnie ustalić cenę nabycia lub koszt wytworzenia danego składnika aktywów.

Wartości niematerialne nabyte w ramach oddzielnej transakcji są ujmowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej według ceny nabycia.

Po początkowym ujęciu wobec wartości niematerialnych stosuje się model kosztu historycznego.

Okres użytkowania wartości niematerialnych w zależności od ich rodzaju został oceniony i uznany za ograniczony lub nieokreślony.

Z wyjątkiem prac rozwojowych, wartości niematerialne wytworzone przez jednostkę we własnym zakresie nie są ujmowane w aktywach, a nakłady poniesione na ich wytworzenie są ujmowane w ciężar rachunku zysków i strat w roku, w którym zostały poniesione.

Wartości niematerialne są poddawane corocznej ocenie pod kątem zaistnienia przesłanek utraty wartości. Wartości niematerialne są amortyzowane liniowo w okresie odpowiadającym szacowanemu okresowi ich ekonomicznej użyteczności, który kształtuje się następująco:

patenty, licencje, znaki firmowe	5 lat
oprogramowanie komputerowe	do 10 lat
inne wartości niematerialne	5 lat

Odpis amortyzacyjny składników wartości niematerialnych o ograniczonym okresie użytkowania ujmuje się w rachunku zysków i strat w ciężar tej kategorii, która odpowiada funkcji danego składnika wartości niematerialnych.

Okres i metoda amortyzacji wartości niematerialnych o ograniczonym okresie użytkowania są weryfikowane przynajmniej na koniec każdego roku obrotowego. Zmiany w oczekiwanym okresie użytkowania lub oczekiwanym sposobie konsumowania korzyści ekonomicznych pochodzących z danego składnika aktywów są ujmowane poprzez zmianę odpowiednio okresu lub metody amortyzacji, i traktowane jak zmiany wartości szacunkowych.

Zyski lub straty wynikające z usunięcia wartości niematerialnych ze sprawozdania z sytuacji finansowej są wyceniane według różnicy pomiędzy wpływami ze sprzedaży netto a wartością bilansową danego składnika aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat w momencie jego wyksięgowania.

4.11 Koszty prac badawczych i rozwojowych

Koszty prac badawczych są odpisywane do rachunku zysków i strat w momencie poniesienia. Nakłady poniesione na prace rozwojowe wykonane w ramach danego przedsięwzięcia są kapitalizowane, jeżeli można uznać, że zostaną one w przyszłości odzyskane.

Składnik wartości niematerialnych powstały w wyniku prac rozwojowych (lub realizacji etapu prac rozwojowych przedsięwzięcia prowadzonego we własnym zakresie) ujmuje się wtedy i tylko wtedy, gdy Spółka jest w stanie udowodnić:

- możliwość, z technicznego punktu widzenia, ukończenia składnika wartości niematerialnych tak, aby nadawał się do użytkowania lub sprzedaży;
- zamiar ukończenia składnika wartości niematerialnych oraz jego użytkowania lub sprzedaży;
- zdolność do użytkowania lub sprzedaży składnika wartości niematerialnych;
- sposób, w jaki składnik wartości niematerialnych będzie wytwarzał prawdopodobne przyszłe korzyści ekonomiczne. Między innymi jednostka może udowodnić istnienie rynku na produkty powstające dzięki składnikowi wartości niematerialnych lub na sam składnik lub - jeśli składnik ma być użytkowany przez jednostkę
- użyteczność składnika wartości niematerialnych;

- dostępność stosownych środków technicznych, finansowych i innych, które mają służyć ukończeniu prac rozwojowych oraz użytkowaniu lub sprzedaży składnika wartości niematerialnych;
- możliwość wiarygodnego ustalenia nakładów poniesionych w czasie prac rozwojowych, które można przyporządkować temu składnikowi wartości niematerialnych.

Po początkowym ujęciu nakładów na prace rozwojowe, stosuje się model kosztu historycznego wymagający, aby składniki aktywów były ujmowane według cen nabycia pomniejszonych o skumulowaną amortyzację i skumulowane odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości. Wszelkie nakłady przeniesione na kolejny okres są amortyzowane przez przewidywany okres uzyskiwania przychodów ze sprzedaży z danego przedsięwzięcia.

4.12 Odzyskiwalna wartość aktywów długoterminowych (wartości niematerialne, rzeczowe aktywa trwałe)

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje oceny aktywów pod kątem istnienia przesłanek wskazujących na utratę ich wartości. W przypadku istnienia takiej przesłanki, Spółka dokonuje formalnego oszacowania wartości odzyskiwalnej. W przypadku, gdy wartość bilansowa danego składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne przewyższa jego wartość odzyskiwaną, uznaje się utratę jego wartości i dokonuje odpisu aktualizującego jego wartość do poziomu wartości odzyskiwalnej. Wartość odzyskiwalna jest jedną z dwóch wartości w zależności od tego, która z nich jest wyższa: wartością godziwą pomniejszoną o koszty zbycia lub wartością użytkową danego składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne.

4.13 Instrumenty finansowe

Instrumenty finansowe dzielone są na następujące kategorie:

- Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności,
- Instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy,
- Pożyczki udzielone i należności,
- Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży,
- Pozostałe zobowiązania finansowe.

● Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności to notowane na aktywnym rynku aktywa finansowe niebędące instrumentami pochodnymi o określonych lub możliwych do określenia płatnościach oraz ustalonym terminie wymagalności, które Spółka zamierza i ma możliwość utrzymać w posiadaniu do tego czasu inne niż:

- wyznaczone przy początkowym ujęciu jako wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy,
- wyznaczone jako dostępne do sprzedaży,
- spełniające definicję pożyczek i należności.

Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności wyceniane są według skorygowanej ceny nabycia (zamortyzowanego kosztu) ustalonej przy użyciu efektywnej stopy procentowej.

● Instrumenty finansowe nabyte w celu generowania zysku dzięki krótkoterminowym wahaniom ceny są klasyfikowane jako instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy i są wyceniane w wartości godziwej bez uwzględnienia kosztów transakcji. Zmiany wartości tych instrumentów finansowych uwzględniane są w przychodach lub kosztach finansowych.

● Pożyczki i należności to niezaliczane do instrumentów pochodnych aktywa finansowe o ustalonych lub możliwych do ustalenia płatnościach, nienotowane na aktywnym rynku. Pożyczki udzielone i należności są wyceniane według skorygowanej ceny nabycia (zamortyzowanego kosztu) ustalonej przy użyciu efektywnej stopy procentowej.

● Wszystkie pozostałe aktywa finansowe są aktywami finansowymi dostępnymi do sprzedaży. Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży są wyceniane według wartości godziwej. W przypadku braku notowań giełdowych na aktywnym rynku i braku możliwości wiarygodnego określenia ich wartości godziwej metodami alternatywnymi, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży wyceniane są w cenie nabycia skorygowanej o odpis z tytułu utraty wartości.

Dodatnią i ujemną różnicę pomiędzy wartością godziwą a ceną nabycia, po pomniejszeniu o podatek odroczony, aktywów dostępnych do sprzedaży (jeśli istnieje cena rynkowa ustalona na aktywnym rynku regulowanym albo których wartość godziwa może być ustalona w inny wiarygodny sposób), odnosi się na inne całkowite dochody. Spadek wartości aktywów dostępnych do sprzedaży spowodowany utratą wartości odnosi się do rachunku zysków i strat jako koszt finansowy.

Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności kwalifikowane są jako aktywa długoterminowe, jeżeli ich zapadalność przekracza 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy zaliczane są do aktywów obrotowych, jeżeli Zarząd ma zamiar zrealizować zyski z tych aktywów w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Nabycie i sprzedaż aktywów finansowych rozpoznawane są na dzień dokonania transakcji. W momencie początkowego ujęcia są one wyceniane w wartości godziwej, obejmującej koszty transakcji z wyjątkiem instrumentów finansowych wycenianych przez rachunek zysków i strat

Zobowiązania finansowe nie będące instrumentami finansowymi wycenianymi w wartości godziwej przez wynik finansowy, są wyceniane według zamortyzowanego kosztu przy użyciu metody efektywnej stopy procentowej.

Składnik aktywów finansowych zostaje usunięty ze sprawozdania z sytuacji finansowej, gdy wygasają umowne prawa do przepływów pieniężnych z aktywów finansowych lub, gdy Spółka przenosi składnik aktywów finansowych na inny podmiot.

Spółka wyłącza ze sprawozdania z sytuacji finansowej zobowiązanie finansowe (lub jego część), gdy obowiązek określony w umowie został wypełniony, umorzony lub wygasł.

4.14 Utrata wartości aktywów finansowych

Na każdy dzień bilansowy Spółka ocenia, czy istnieją obiektywne przesłanki utraty wartości składnika aktywów finansowych lub grupy aktywów finansowych.

Aktywa ujmowane według zamortyzowanego kosztu

Jeżeli istnieją obiektywne przesłanki na to, że została poniesiona strata z tytułu utraty wartości pożyczek udzielonych i należności wycenianych według zamortyzowanego kosztu, to kwota odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości równa się różnicy pomiędzy wartością bilansową składnika aktywów finansowych a wartością bieżącą oszacowanych przyszłych przepływów pieniężnych (z wyłączeniem przyszłych strat z tytułu nieściągnięcia należności, które nie zostały jeszcze poniesione), zdyskontowanych z zastosowaniem pierwotnej (tj. ustalonej przy początkowym ujęciu) efektywnej stopy procentowej. Wartość bilansową składnika aktywów obniża się poprzez zastosowanie rachunku odpisów aktualizujących. Kwotę straty ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Spółka ocenia najpierw, czy istnieją obiektywne przesłanki utraty wartości poszczególnych aktywów finansowych, które indywidualnie są znaczące, a także przesłanki utraty wartości aktywów finansowych, które indywidualnie nie są znaczące. Jeżeli z przeprowadzonej analizy wynika, że nie istnieją obiektywne przesłanki utraty wartości indywidualnie ocenianego składnika aktywów finansowych, niezależnie od tego, czy jest on znaczący, czy też nie, to Spółka włącza ten składnik do grupy aktywów finansowych o podobnej charakterystyce ryzyka kredytowego i łącznie ocenia pod kątem utraty wartości. Aktywa, które indywidualnie są oceniane pod kątem utraty wartości i dla których ujęto odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości lub uznano, że dotychczasowy odpis nie ulegnie zmianie, nie są brane pod uwagę przy łącznej ocenie grupy aktywów pod kątem utraty wartości.

Jeżeli w następnym okresie odpis z tytułu utraty wartości zmniejszył się, a zmniejszenie to można w obiektywny sposób powiązać ze zdarzeniem następującym po ujęciu odpisu, to uprzednio ujęty odpis odwraca się. Późniejsze odwrócenie odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości ujmuje się w rachunku zysków i strat w zakresie, w jakim na dzień odwrócenia wartość bilansowa składnika aktywów nie przewyższa jego zamortyzowanego kosztu.

Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży

Jeżeli występują obiektywne przesłanki, że nastąpiła utrata wartości składnika aktywów finansowych dostępnego do sprzedaży, to kwota stanowiąca różnicę pomiędzy ceną nabycia tego składnika aktywów (pomniejszona o wszelkie spłaty kapitału i amortyzację) i jego bieżącą wartością godziwą, pomniejszoną o wszelkie odpisy z tytułu utraty wartości tego składnika uprzednio ujęte w rachunku zysków i strat, zostaje wyksięgowana z kapitału własnego i przekwalifikowana do rachunku zysków i strat. Nie można ujmować w rachunku zysków i strat odwrócenia odpisu z tytułu utraty wartości instrumentów kapitałowych kwalifikowanych jako dostępne do sprzedaży. Odwrócenie takie ujmuje się w pozostałych dochodach całkowitych. Jeżeli w następnym okresie wartość godziwa instrumentu dłużnego dostępnego do sprzedaży wzrośnie, a wzrost ten może być obiektywnie łącznie ze zdarzeniem następującym po ujęciu odpisu z tytułu utraty wartości w rachunku zysków i strat, to kwotę odwracanego odpisu ujmuje się w rachunku zysków i strat.

4.15 Wbudowane instrumenty pochodne

W przypadku nabycia instrumentu finansowego, którego składnikiem jest wbudowany instrument pochodny, a całość lub część przepływów pieniężnych związanych z takim instrumentem finansowym zmienia się w sposób podobny do tego, jaki wbudowany instrument pochodny powodowałby samodzielnie, wbudowany instrument pochodny wykazuje się odrębnie od umowy zasadniczej. Następuje to wtedy, gdy spełnione są łącznie następujące warunki:

- instrument finansowy nie jest zaliczany do aktywów przeznaczonych do obrotu lub dostępnych do sprzedaży, których skutki przeszacowania są odnoszone do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego,
- charakter wbudowanego instrumentu oraz ryzyka z nim związane nie są ściśle powiązane z charakterem umowy zasadniczej i ryzykami z niej wynikającymi,

- odrębny instrument, którego charakterystyka odpowiada cechom wbudowanego instrumentu pochodnego, spełniałby definicję instrumentu pochodnego,
- możliwe jest wiarygodne ustalenie wartości godziwej wbudowanego instrumentu pochodnego.

Wbudowane instrumenty pochodne są wykazywane w podobny sposób jak samodzielne instrumenty pochodne, które nie są uznane za instrumenty zabezpieczające.

W przypadku umów niebędących instrumentami finansowymi, których składnikiem jest instrument spełniający powyższe warunki, wbudowany instrument pochodny zalicza się do aktywów lub zobowiązań wycenianych przez wynik finansowy.

Zakres, w którym zgodnie z MSR 39 cechy ekonomiczne i ryzyko właściwe dla wbudowanego instrumentu pochodnego w walucie obcej są ściśle powiązane z cechami ekonomicznymi i ryzykiem właściwym dla umowy zasadniczej (głównego kontraktu) obejmuje również sytuacje, gdy waluta umowy zasadniczej jest walutą zwyczajową dla kontraktów zakupu lub sprzedaży pozycji niefinansowych na rynku dla danej transakcji.

4.16 Instrumenty zabezpieczające

Instrumenty pochodne, z których korzysta Spółka w celu zabezpieczenia się przed ryzykiem związanym ze zmianą kursów wymiany walut, to przede wszystkim kontrakty walutowe. Tego rodzaju pochodne instrumenty finansowe są wyceniane według wartości godziwej. Zmiany wartości godziwej instrumentów pochodnych, które nie spełniają zasad rachunkowości zabezpieczeń, zalicza się odpowiednio do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło przeszacowanie.

Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych jest ustalana w odniesieniu do bieżących kursów terminowych (forward) występujących przy kontraktach o podobnym terminie zapadalności.

W rachunkowości zabezpieczeń, zabezpieczenia klasyfikowane są albo jako zabezpieczenie wartości godziwej, zabezpieczające przed ryzykiem zmian wartości godziwej ujętego składnika aktywów lub zobowiązania, albo jako zabezpieczenie przepływów środków pieniężnych, zabezpieczające przed zmianami przepływów środków pieniężnych, które przypisać można konkretnemu rodzajowi ryzyka związanego z ujętym składnikiem aktywów, zobowiązaniem lub prognozowaną transakcją.

W przypadku zabezpieczeń wartości godziwej, które spełniają warunki umożliwiające stosowanie zasad rachunkowości zabezpieczeń, zysk lub strata z aktualizacji wyceny instrumentu zabezpieczającego do wartości godziwej są bezzwłocznie ujmowane w rachunku zysków i strat. Zysk lub strata na zabezpieczanej pozycji, które przypisać można ryzyku, przed którym jednostka pragnie się zabezpieczyć, koryguje wartość bilansową zabezpieczanej pozycji oraz jest ujmowana w rachunku zysków i strat. Jeśli korygowana jest wartość bilansowa zabezpieczanego oprocentowanego instrumentu finansowego, korekta ta jest odpisywana w ciężar wyniku finansowego netto w sposób umożliwiający jej całkowite zamortyzowanie przed upływem terminu wymagalności / zapadalności tego instrumentu.

W przypadku zabezpieczania przepływów pieniężnych zyski lub straty z wyceny do wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego, w części stanowiącej efektywne zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych związanych z zabezpieczaną pozycją, ujmuje się w innych całkowitych dochodach, a nieefektywną część ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Jeśli zabezpieczana planowana transakcja skutkuje następnie ujęciem składnika aktywów finansowych lub zobowiązania finansowego, związane z nią zyski lub straty, które były ujęte w innych całkowitych dochodach i zakumulowane w kapitale własnym przenosi się do rachunku zysków i strat w tym samym okresie, albo w okresach, w których nabyty składnik aktywów lub przyjęte zobowiązanie mają wpływ na rachunek zysków i strat.

Część skutków przeszacowania instrumentu zabezpieczającego, obejmującą kwotę nie stanowiącą w pełni efektywnego zabezpieczenia, jeżeli instrumentem zabezpieczającym jest pochodny instrument finansowy, zalicza się do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego.

Spółka zaprzestaje stosowania zasad rachunkowości zabezpieczeń, gdy instrument zabezpieczający wygaś lub został sprzedany, jego wykorzystanie dobiegło końca lub nastąpiła jego realizacja, bądź gdy zabezpieczenie przestało spełniać warunki umożliwiające stosowanie wobec niego specjalnych zasad rachunkowości zabezpieczeń. W takim przypadku, łączny zysk lub strata na instrumencie zabezpieczającym, które były ujęte w innych całkowitych dochodach i zakumulowane w kapitale własnym, są nadal wykazywane w kapitale własnym aż do momentu wystąpienia prognozowanej transakcji. Jeżeli Spółka przestała spodziewać się, że prognozowana transakcja nastąpi, wówczas zakumulowany w kapitale własnym łączny zysk lub strata netto są odnoszone na wynik finansowy netto za bieżący okres.

4.17 Zapasy

Zapasy są wyceniane według niższej z dwóch wartości: ceny nabycia lub kosztu wytworzenia i możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto.

Materiały	w cenie nabycia, a rozchód ustalany jest metodą „pierwsze weszło-pierwsze wyszło”;
Produkty gotowe i produkty w toku	koszt bezpośrednich materiałów i robocizny oraz odpowiedni narzut pośrednich kosztów produkcji ustalony przy założeniu normalnego wykorzystania mocy produkcyjnych, a rozchód ustalany jest metodą „pierwsze weszło-pierwsze wyszło”;

Ceną sprzedaży netto możliwą do uzyskania jest szacowana cena sprzedaży dokonywana w toku zwykłej działalności gospodarczej, pomniejszona o koszty wykończenia i szacowane koszty niezbędne do doprowadzenia sprzedaży do skutku.

4.18 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności

Należności z tytułu dostaw i usług, są wykazywane według kwot pierwotnie zafakturowanych, z uwzględnieniem rezerwy na nieściągalne należności. Rezerwa na należności wątpliwe oszacowywana jest wtedy, gdy ściąganie pełnej kwoty należności przestało być prawdopodobne. Należności nieściągalne są odpisywane do rachunku zysków i strat w pozostałe koszty operacyjne w momencie stwierdzenia ich nieściągalności.

W przypadku, gdy wpływ wartości pieniądza w czasie jest istotny, wartość należności jest ustalana poprzez zdyskontowanie prognozowanych przyszłych przepływów pieniężnych do wartości bieżącej, przy zastosowaniu stopy dyskontowej brutto odzwierciedlającej oceny rynkowej wartości pieniądza w czasie aktualne na dzień ujęcia należności w księgach rachunkowych. Jeżeli zastosowana została metoda polegająca na dyskontowaniu, należności są wyceniane wg zamortyzowanego kosztu na kolejne daty bilansowe, a zwiększenie należności w związku z upływem czasu jest ujmowane jako przychody finansowe.

W przypadku wystawiania not obciążeniowych z tytułu kar, Spółka ujmuje ich wartość jako należności jednocześnie obejmując je pełnym odpisem aktualizującym i nie rozpoznając z tego tytułu przychodu.

Kaucje z tytułu umów budowlanych o okresie zapłaty powyżej jednego roku są wyceniane początkowo według wartości godziwej, a następnie są rozliczane wg zamortyzowanego kosztu z wykorzystaniem efektywnej stopy procentowej. Różnica pomiędzy wartością nominalną kaucji a jej wartością godziwą jest ujmowana w kosztach finansowych okresu sprawozdawczego w którym kaucja została udzielona.

4.19 Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych

Środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe wykazane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej obejmują środki pieniężne w banku i w kasie oraz lokaty krótkoterminowe o pierwotnym okresie zapadalności nie przekraczającym trzech miesięcy.

Saldo środków pieniężnych i ich ekwiwalentów wykazane w rachunku przepływów pieniężnych składa się z określonych powyżej środków pieniężnych i ich ekwiwalentów.

4.20 Kapitał podstawowy

Akcje zwykle zalicza się do kapitału własnego.

Koszty krańcowe bezpośrednio związane z emisją nowych akcji zwykłych lub opcji wykazuje się w kapitale własnym jako pomniejszenie, po opodatkowaniu, wpływów z emisji.

Jeśli którakolwiek jednostka Grupy nabywa akcje Spółki wchodzące w skład kapitału podstawowego (jej akcje własne), wówczas kwota zapłaty, obejmująca bezpośrednio związane z nabyciem koszty krańcowe (pomniejszone o podatek dochodowy), pomniejsza kapitał własny przypadający na właścicieli Spółki do czasu umorzenia akcji lub ich ponownej emisji. Jeśli takie akcje zwykle zostaną później ponownie wyemitowane, wszelką otrzymaną za nie zapłatę (po pomniejszeniu o wszelkie bezpośrednio z nią związane krańcowe koszty transakcyjne oraz odnośne skutki podatkowe) uwzględnia się w kapitale własnym przypadającym na właścicieli Spółki.

Pożyczki, których termin spłaty wydłużono na czas nieokreślony i dla których tylko od decyzji Spółki zależy kiedy zostaną spłacone, są prezentowane w kapitałach własnych.

4.21 Zobowiązania handlowe

Zobowiązania handlowe stanowią zobowiązania do zapłaty za towary i usługi nabyte w toku zwykłej działalności gospodarczej przedsiębiorstwa od dostawców. Zobowiązania handlowe klasyfikuje się jako zobowiązania krótkoterminowe, jeżeli termin zapłaty przypada w ciągu jednego roku (lub w zwykłym cyklu działalności gospodarczej przedsiębiorstwa, jeżeli jest dłuższy). W przeciwnym wypadku zobowiązania wykazuje się jako długoterminowe.

Zobowiązania handlowe w początkowym ujęciu wykazuje się w wartości godziwej, zaś w okresie późniejszym wykazuje się je według zamortyzowanego kosztu, stosując metodę efektywnej stopy procentowej.

4.22 Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i papiery dłużne

W momencie początkowego ujęcia, wszystkie kredyty bankowe, pożyczki i papiery dłużne są ujmowane według wartości godziwej, pomniejszonej o koszty związane z uzyskaniem kredytu lub pożyczki.

Po początkowym ujęciu oprocentowane kredyty, pożyczki i papiery dłużne są następnie wyceniane według zamortyzowanego kosztu, przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej.

Przy ustalaniu zamortyzowanego kosztu uwzględnia się koszty związane z uzyskaniem kredytu lub pożyczki oraz dyskonta lub premie uzyskane przy rozliczeniu zobowiązania.

Zyski i straty są ujmowane w rachunku zysków i strat z chwilą usunięcia zobowiązania ze sprawozdania z sytuacji finansowej, a także w wyniku rozliczenia metodą efektywnej stopy procentowej.

4.23 Rezerwy

Rezerwy tworzone są wówczas, gdy na Spółce ciąży istniejący obowiązek (prawny lub zwyczajowo oczekiwany) wynikający ze zdarzeń przeszłych, i gdy prawdopodobne jest, że wypełnienie tego obowiązku spowoduje konieczność wypływu korzyści ekonomicznych w przeciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego dla rezerw krótkoterminowych i powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego dla rezerw długoterminowych oraz można dokonać wiarygodnego oszacowania kwoty tego zobowiązania. Jeżeli Spółka spodziewa się, że koszty objęte rezerwą zostaną zwrócone, na przykład na mocy umowy ubezpieczenia, wówczas zwrot ten jest ujmowany jako odrębny składnik aktywów, ale tylko wtedy, gdy jest rzeczą praktycznie pewną, że zwrot ten rzeczywiście nastąpi. Koszty dotyczące danej rezerwy są ujmowane w rachunku zysków i strat po pomniejszeniu o wszelkie zwroty. W przypadku, gdy wpływ wartości pieniądza w czasie jest istotny, wielkość rezerwy jest ustalana poprzez zdyskontowanie prognozowanych przyszłych przepływów pieniężnych do wartości bieżącej, przy zastosowaniu stopy dyskontowej brutto odzwierciedlającej aktualne oceny rynkowe wartości pieniądza w czasie oraz ewentualnego ryzyka związanego z danym zobowiązaniem. Jeżeli zastosowana została metoda polegająca na dyskontowaniu, zwiększenie rezerwy w związku z upływem czasu jest ujmowane jako koszty finansowe. Rezerwy restrukturyzacyjne obejmują kary za rozwiązanie umów leasingowych oraz odprawy dla zwalnianych pracowników. Nie tworzy się rezerw na przyszłe straty operacyjne.

4.24 Odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowymi systemami wynagradzania pracownicy Spółki mają prawo do odpraw emerytalnych. Odprawy emerytalne są wypłacane jednorazowo, w momencie przejścia na emeryturę. Wysokość odpraw emerytalnych zależy od stażu pracy oraz średniego wynagrodzenia pracownika. Spółki tworzą rezerwę na przyszłe zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych w celu przyporządkowania kosztów do okresów, których dotyczą. Według MSR 19 odprawy emerytalne są programami określonych świadczeń po okresie zatrudnienia. Wartość bieżąca tych zobowiązań jest obliczona przez niezależnego aktuarium.

4.25 Leasing

Spółka jest stroną umów leasingowych, na podstawie których przyjmują do odpłatnego używania lub pobierania pożytków obce środki trwałe lub wartości niematerialne przez uzgodniony okres.

W przypadku umów leasingu finansowego, na mocy których następuje przeniesienie zasadniczo całego ryzyka i pożytków wynikających z tytułu posiadania aktywów będących przedmiotem umowy, przedmiot leasingu jest ujmowany w aktywach jako środek trwały według wartości godziwej lub (jeżeli niższa) w wartości bieżącej minimalnych opłat leasingowych ustalonej na dzień rozpoczęcia leasingu. Opłaty leasingowe są dzielone między koszty finansowe i zmniejszenie salda zobowiązania w sposób umożliwiający uzyskanie stałej stopy odsetek od pozostałego do spłaty zobowiązania. Koszty finansowe ujmowane są bezpośrednio w rachunku zysków i strat.

Środki trwałe będące przedmiotem umowy leasingu finansowego są amortyzowane w sposób określony dla własnych środków trwałych. Jednakże, gdy brak jest pewności, co do przejścia prawa własności przedmiotu umowy, wówczas środki trwałe używane na podstawie umów leasingu finansowego są amortyzowane przez krótszy z dwóch okresów: przewidywany okres użytkowania lub okres trwania leasingu.

Opłaty leasingowe z tytułu umów, które nie spełniają warunków umowy leasingu finansowego, ujmowane są jako koszty w rachunku zysków i strat metodą liniową przez okres trwania leasingu.

4.26 Przychody

Przychody są ujmowane w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że Spółka uzyska korzyści ekonomiczne związane z daną transakcją oraz gdy kwotę przychodów można wycenić w wiarygodny sposób. Przychody są rozpoznawane po pomniejszeniu o podatek od towarów i usług (VAT). Przy ujmowaniu przychodów obowiązują również kryteria przedstawione poniżej.

4.26.1 Sprzedaż towarów i produktów

Przychody są ujmowane, jeżeli znaczące ryzyko i korzyści wynikające z prawa własności do towarów i produktów zostały przekazane nabywcy oraz gdy kwotę przychodów można wycenić w wiarygodny sposób.

4.26.2 Kontrakty budowlane

Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi, mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi.

Nadwyżka wartości przychodu rozpoznanego na danym kontrakcie budowlanym nad kwotą zafakturowanych przychodów jest prezentowana w aktywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę). W przypadku, kiedy wartość przychodów rozpoznanych na danym kontrakcie jest niższa niż przychody zafakturowane, różnica między tymi wartościami jest prezentowana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne zamawiającym z tytułu umów o budowę).

W przypadku, kiedy istnieje prawdopodobieństwo, iż łączne koszty związane z realizacją kontraktu przekroczą łączne przychody, przewidywana strata (nadwyżka kosztów nad przychodami) jest ujmowana jako rezerwa na straty na kontrakcie (prezentowana w ramach pozostałych rezerw krótkoterminowych) i obciąża wynik okresu.

Jeżeli nie można wiarygodnie oszacować wyniku umowy o budowę, przychody ujmuje się wyłącznie do wysokości poniesionych kosztów, których odzyskanie jest prawdopodobne.

Spółka prezentuje w aktywach kwotę należną od klientów z tytułu prac wynikających z umowy, w odniesieniu do wszystkich umów w trakcie realizacji, z tytułu których wypadkowa kwota poniesionych kosztów i ujętych przychodów (pomniejszonych o ujęte straty) przewyższa kwoty naliczone za pracę wykonaną w ramach umowy. Nieuregulowane kwoty naliczone i zafakturowane za pracę wykonaną w ramach umowy prezentowane są w pozycji „należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności”.

Spółka prezentuje w zobowiązaniach kwotę należną z tytułu prac wynikających z umowy, w odniesieniu do wszystkich umów w trakcie realizacji, z tytułu których kwoty zafakturowane za pracę wykonaną w ramach umowy przewyższają kwoty naliczonych przychodów. Nieuregulowane kwoty należne dostawcom, na które Spółka otrzymała faktury, prezentowane są w pozycji „zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania”.

Zapłacone kary i odszkodowania związane z realizowanymi kontraktami budowlanymi są ujmowane w rachunku zysków i strat jako zmniejszenie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych. Otrzymane kary i odszkodowania zmniejszają koszt wytworzenia robót budowlanych.

Przychody z umów o usługę budowlaną obejmują początkową kwotę przychodów ustaloną w umowie oraz zmiany dokonywane w trakcie wykonywania umowy, roszczenia oraz premie w takim zakresie, w jakim istnieje prawdopodobieństwo, że przyniosą przychód, oraz jeżeli możliwe jest wiarygodne ustalenie ich wartości.

Zmiany w umowie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy. Przykładem zmian w umowie są modyfikacje w dokumentacji lub projekcie składnika aktywów oraz zmiany dotyczące okresu trwania umowy. Zmiany uwzględnia się w przychodach z umowy, jeżeli:

- a) istnieje prawdopodobieństwo, że zamawiający zaakceptuje zmiany i wysokość przychodów wynikających z tych zmian; oraz
- b) wartość przychodów można wiarygodnie wycenić.

Roszczenie jest to kwota, którą wykonawca chce uzyskać od zamawiającego lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego, błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o usługę budowlaną. Roszczenia uwzględnia się w przychodach z umowy jedynie wówczas, gdy:

- a) negocjacje znajdują się na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego; oraz
- b) kwotę, którą zamawiający prawdopodobnie zaakceptuje, można wiarygodnie wycenić.

W sytuacji gdy strony umowy o usługę budowlaną nie doszły do porozumienia co do rozliczenia roszczenia w drodze negocjacji w wyniku czego między stronami dochodzi do sporu i Spółka rozpoczęła dochodzenie roszczenia na drodze postępowania sądowego, wówczas roszczenie uwzględnia się w przychodach jedynie wówczas gdy:

- a) osiągnięcie przychodu jest praktycznie pewne (zgodnie z wymaganiami MSR 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe); oraz
- b) kwotę można wiarygodnie wycenić.

Zarząd dokonując osądu oraz szacunku w zakresie rozpoznania przychodu z tytułu roszczeń dochodzonych na drodze sądowej opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

Roszczenia dochodzone na drodze sądowej podlegają ocenie na bieżąco, aby upewnić się, czy zaistniały bieg wydarzeń jest odpowiednio odzwierciedlony w sprawozdaniu finansowym. Jeśli zaistnienie wpływu korzyści ekonomicznych stało się praktycznie pewne, składnik aktywów i odnośny przychód ujmuje się w sprawozdaniu finansowym dotyczącym okresu, w którym nastąpiła zmiana. Jeśli wpływ korzyści ekonomicznych stał się prawdopodobny, jednostka ujawnia informację o istnieniu warunkowego składnika aktywów.

4.26.3 Odsetki

Przychody z tytułu odsetek są rozpoznawane w momencie ich naliczenia (przy zastosowaniu efektywnej stopy procentowej) jeżeli ich otrzymanie nie jest wątpliwe.

4.26.4 Dywidendy

Dywidendy są ujmowane w momencie ustalenia praw akcjonariuszy lub udziałowców do ich otrzymania.

4.26.5 Przychody z tytułu sprzedaży usług

W ramach pozycji przychody ze sprzedaży usług prezentowane są m.in. przychody z tytułu wynajmu nieruchomości inwestycyjnych, które Spółka ujmuje metodą liniową przez okres wynajmu w stosunku do otwartych umów.

4.27 Podatek dochodowy

Bieżące zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych są naliczane zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi.

Na potrzeby sprawozdawczości finansowej, odroczony podatek dochodowy jest tworzony metodą zobowiązań bilansowych w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu finansowym.

Rezerwa na podatek odroczony ujmowana jest w odniesieniu do wszystkich dodatnich różnic przejściowych:

- z wyjątkiem sytuacji, gdy rezerwa na podatek odroczony powstaje w wyniku początkowego ujęcia wartości firmy lub początkowego ujęcia składnika aktywów bądź zobowiązania przy transakcji nie stanowiącej połączenia jednostek gospodarczych i w chwili jej zawierania nie mającej wpływu ani na wynik finansowy brutto, ani na dochód do opodatkowania czy stratę podatkową oraz
- w przypadku dodatnich różnic przejściowych wynikających z inwestycji w jednostkach zależnych lub stowarzyszonych i udziałów we wspólnych przedsięwzięciach – z wyjątkiem sytuacji, gdy terminy odwracania się różnic przejściowych podlegają kontroli inwestora i gdy prawdopodobne jest, iż w dającej się przewidzieć przyszłości różnice przejściowe nie ulegną odwróceniu.

Aktywa z tytułu podatku odroczonego ujmowane są w odniesieniu do wszystkich ujemnych różnic przejściowych, jak również niewykorzystanych aktywów podatkowych i niewykorzystanych strat podatkowych przeniesionych na następne lata, w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że zostanie osiągnięty dochód do opodatkowania, który pozwoli wykorzystać ww. różnice, aktywa i straty:

- z wyjątkiem sytuacji, gdy aktywa z tytułu odroczonego podatku dotyczące ujemnych różnic przejściowych powstają w wyniku początkowego ujęcia składnika aktywów bądź zobowiązania przy transakcji nie stanowiącej połączenia jednostek gospodarczych i w chwili jej zawierania nie mają wpływu ani na wynik finansowy brutto, ani na dochód do opodatkowania czy stratę podatkową oraz

- w przypadku ujemnych różnic przejściowych z tytułu inwestycji w jednostkach zależnych lub stowarzyszonych oraz udziałów we wspólnych przedsięwzięciach, składnik aktywów z tytułu odroczonego podatku jest ujmowany w sprawozdaniu z sytuacji finansowej jedynie w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, iż w dającej się przewidzieć przyszłości ww. różnice przejściowe ulegną odwróceniu i osiągnięty zostanie dochód do opodatkowania, który pozwoli na potrącenie ujemnych różnic przejściowych.

Wartość bilansowa składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku jest weryfikowana na każdy dzień bilansowy i ulega stosownemu obniżeniu o tyle, o ile przestało być prawdopodobne osiągnięcie dochodu do opodatkowania wystarczającego do częściowego lub całkowitego zrealizowania składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz rezerwy na podatek odroczone wyceniane są z zastosowaniem stawek podatkowych, które według przewidywań będą obowiązywać w okresie, gdy składnik aktywów zostanie zrealizowany lub rezerwa rozwiązana, przyjmując za podstawę stawki podatkowe (i przepisy podatkowe) obowiązujące na dzień bilansowy lub takie, których obowiązywanie w przyszłości jest pewne na dzień bilansowy.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego kompensuje się z rezerwami z tytułu odroczonego podatku dochodowego wtedy i tylko wtedy gdy jednostka gospodarcza posiada możliwość wyegzekwowania tytułu prawnego do przeprowadzenia kompensaty i są one nałożone przez tą samą władzę podatkową.

Podatek dochodowy dotyczący pozycji ujmowanych poza zyskiem lub stratą jest ujmowany poza zyskiem lub stratą; w innych całkowitych dochodach dotyczący pozycji ujętych w innych całkowitych dochodach lub bezpośrednio w kapitale własnym dotyczący pozycji ujętych bezpośrednio w kapitale własnym.

Przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych, fizycznych, czy składek na ubezpieczenia społeczne podlegają częstym zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach, co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych zarówno między organami państwowymi, jak i między organami państwowymi i przedsiębiorstwami. Rozliczenia podatkowe oraz inne (na przykład celne czy dewizowe) mogą być przedmiotem kontroli organów, które uprawnione są do nakładania wysokich kar, a ustalone w wyniku kontroli dodatkowe kwoty zobowiązań muszą zostać wpłacone wraz z wysokimi odsetkami. Zjawiska te powodują, że ryzyko podatkowe w Polsce jest wyższe niż istniejące zwykle w krajach o bardziej rozwiniętym systemie podatkowym. Rozliczenia podatkowe mogą zostać poddane kontroli przez okres pięciu lat. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie w późniejszym terminie po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez organa skarbowe.

4.28 Dotacje rządowe

Spółka korzysta z dofinansowania w ramach projektów współfinansowanych przez fundusze Unii Europejskiej. Dofinansowania są prezentowane w przychodach przyszłych okresów, a w miarę ponoszenia kosztów z nimi związanymi kosztami korygują kwotę kosztów, które dotacje mają w zamierzeniu kompensować. Dotację rządową, która staje się należna jako forma rekompensaty za już poniesione koszty lub straty lub przyznana jednostce gospodarczej celem udzielenia jej natychmiastowego finansowego wsparcia, bez towarzyszących przyszłych kosztów, ujmuje się jako pomniejszenie kosztów w okresie, w którym stała się należna.

4.29 Zysk (strata) netto na akcje

Zysk (strata) netto na akcję dla każdego okresu jest obliczony poprzez podzielenie zysku (straty) netto za dany okres przez średnią ważoną liczbę akcji w danym okresie sprawozdawczym.

4.30 Zmiany stosowanych zasad rachunkowości

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2016 roku, z wyjątkiem:

Zastosowane nowe i zmienione standardy i interpretacje

W niniejszym sprawozdaniu finansowym zastosowano po raz pierwszy następujące nowe i zmienione standardy i interpretacje, które weszły w życie od 1 stycznia 2017 r.:

- Zmiany do MSR 7 „Rachunek przepływów pieniężnych” – Inicjatywa dotycząca zmian w zakresie ujawnień (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),

- Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy” – Doprecyzowanie sposobu rozliczania aktywów z tytułu odroczonego podatku, dotyczącego niezrealizowanych strat (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),

Wymienione powyżej zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

Standardy i interpretacje, jakie zostały już opublikowane i zatwierdzone przez UE, ale jeszcze nie weszły w życie

Zatwierdzając niniejsze sprawozdanie finansowe Spółka nie zastosowała następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale nie weszły jeszcze w życie:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Uwzględnienie zmian wprowadzonych przez MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- Objasnienia do MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie).
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności w formie akcji” – Klasyfikacja i wycena transakcji płatności w formie akcji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie).

Spółka ocenia, że zmiany do standardu 4 nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień kończący bieżący okres sprawozdawczy. Wpływ standardów 9, 15 i 16 na przyszłe sprawozdania finansowe zaprezentowano w notach 4.31, 4.32 i 4.33.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Aktywa i Zobowiązania Regulacyjne” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie), Komisja Europejska podjęła decyzję o niezatwierdzeniu omawianego przejściowego standardu w oczekiwaniu na standard właściwy,
- MSSF 17 „Kontrakty ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem (nie określono daty wejścia w życie),
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Doprecyzowanie zakresu stosowania standardu dla długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” – Przenoszenie nieruchomości inwestycyjnych do innych grup aktywów (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- Poprawki do MSSF (cykl 2014-2016) – Zmiany w MSSF 1, MSR 28 (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie) i MSSF 12 (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF11, MSR 12 oraz MSR 23) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa (obowiązują w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Interpretacja KIMSF 22 „Transakcje w walutach obcych i ujęcie zaliczek” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność w rozliczeniach podatku dochodowego” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).

Również w przypadku wprowadzenia pozostałych wyżej wymienionych standardów, Spółka nie przewiduje, aby zmiany z tym związane miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

4.31 Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 „Instrumenty finansowe”

Standard wprowadza zmiany w klasyfikacji instrumentów finansowych (zmiana kategorii aktywów finansowych i nowe kryteria klasyfikacji), wprowadza koncepcję utraty wartości na podstawie straty oczekiwanej zamiast dotychczasowej straty poniesionej oraz zmienia wytyczne dla rachunkowości zabezpieczeń.

Spółka oceniła, że wymogi standardu w zakresie klasyfikacji aktywów finansowych nie będą miały istotnego wpływu na wycenę instrumentów finansowych w sprawozdaniu finansowym. Z uwagi na charakterystykę portfela aktywów, Spółka ocenia, że zmiana podejścia do oceny utraty wartości nie wpłynie istotnie na wycenę tych instrumentów.

4.32 Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie)

Standard wprowadza jednolite wymogi dla jednostek z różnych branż w zakresie ujmowania przychodów z umów z klientami w oparciu o tzw. model 5 kroków. Standard ten wymaga, aby jednostki oceniły umowy z klientami i wyodrębniły w nich elementy stanowiące odrębne zobowiązania do wykonania świadczenia w rozumieniu definicji zawartej w MSSF 15. W przypadku umów zawierających więcej niż jedno takie zobowiązanie, w kolejnych krokach modelu do każdego z nich zostanie przypisane oczekiwane wynagrodzenie, a przychód zostanie ujęty w momencie (lub w trakcie) jego spełnienia. Standard zawiera nowe wytyczne, na podstawie których określa się czy zobowiązania w umowie spełniane są w czasie czy w określonym momencie. Moment ujęcia przychodu oparty jest o przekazanie klientowi kontroli nad dobrami i usługami dostarczonymi przez jednostkę.

Spółka przeprowadziła analizę umów z klientami (długoterminowe umowy o usługę budowlaną) pod kątem MSSF 15, który zaczął obowiązywać od 01.01.2018 r. Analizie poddano umowy, które rozpoczęły się przed tą datą i przychody z nich będą osiągnane również po tej dacie. Spółka zastosowała następujące kryteria do oceny tych umów:

- czy klient jednocześnie otrzymuje i konsumuje korzyści wynikające ze świadczenia wykonywanego przez Spółkę w miarę jego realizacji,
- czy świadczenie wykonywane przez Spółkę tworzy lub ulepsza składnik aktywów, który klient kontroluje w miarę tworzenia lub ulepszania składnika aktywów,
- czy świadczenie wykonywane przez Spółkę nie tworzy składnika aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla jednostki, a jednostce przysługuje egzekwowalne prawo do zapłaty za dotychczas wykonywane świadczenia,
- częstotliwość fakturowania.

Na podstawie tej analizy Spółka oceniła, że zastosowanie standardu MSSF 15 nie będzie miało istotnego wpływu na metodę prezentowania przychodów ze sprzedaży (rozpoznawanie przychodu z realizacji kontraktów budowlanych w trakcie spełniania świadczenia) po 01.01.2018 r. w porównaniu do metod prezentowania przychodów w sprawozdaniach przed tą datą. Spółka nie zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie standardu.

4.33 Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)

Standard wprowadza nowe wytyczne służące ocenie, czy umowa jest lub zawiera leasing, oparte o prawo kontroli użytkownika zidentyfikowanego składnika aktywów. U leasingobiorców MSSF 16 odchodzi od klasyfikacji leasingu operacyjnego i leasingu finansowego zgodnie z MSR 17 i wprowadza jeden model dla ujęcia księgowego zasadniczo odpowiadający modelowi księgowemu stosowanemu dla leasingów finansowych. Leasingobiorca będzie zobowiązany ująć: (a) aktywa i zobowiązania dla wszystkich transakcji leasingu zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, za wyjątkiem sytuacji, gdy dane aktywo jest niskiej wartości; oraz (b) amortyzację leasingowanego aktywa odrębnie od odsetek od zobowiązania leasingowego w sprawozdaniu z zysków lub strat. MSSF 16 w znaczącej części powtarza regulacje z MSR 17 dotyczące ujęcia księgowego leasingu przez leasingodawcę. W konsekwencji, leasingodawca kontynuuje klasyfikację w podziale na leasing operacyjny i leasing finansowy oraz odpowiednio różnicuje ujęcie księgowe.

Wdrożenie MSSF 16 będzie miało istotny wpływ na rozpoznane przez Spółkę aktywa i zobowiązania z tytułu leasingu. Według wstępnej oceny wszystkie zawarte obecnie umowy leasingu operacyjnego, w której Spółka jest korzystającym spełnią definicję leasingu według MSSF 16, co spowoduje w szczególności ujęcie zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów dotyczących prawa do korzystania z przedmiotu leasingu. Oszacowaniem kwoty aktywów i zobowiązań, które będą musiały być dodatkowo ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jest wartość minimalnych płatności z tytułu nieodwołalnych umów leasingu, przedstawionych w notce 32.2. Dodatkowo Spółka jest właścicielem prawa wieczystego użytkowania gruntów: w Warszawie przy ulicy Krakowiaków, które zgodnie z postanowieniami MSSF 16 spełnia również definicję leasingu oraz ma zawarte umowy najmu powierzchni, które spełniają definicję leasingu.

Wstępne wyliczenia związane z tym standardem wskazują, że następujące pozycje bilansowe w sprawozdaniu za okres sprawozdawczy, rozpoczynający się 01.01.2019 r., wzrosną po zastosowaniu tego standardu:

- aktywa trwałe (długoterminowe) o kwotę 35.586 tys. zł,
- zobowiązania długoterminowe o kwotę 31.470 tys. zł,
- zobowiązania krótkoterminowe o kwotę 4.116 tys. zł.

4.34 Korekta błędu

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. dokonał korekty uprzednio rozpoznanych przychodów z tytułu roszczeń zgłoszonych do Zamawiających w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata obrotowe, które nie spełniały kryteriów rozpoznania w przychodach określonych w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Roszczenia te dotyczyły kontraktów, które Spółka realizowała w latach 2009–2012. Według stanu na 31.12.2016 r. kwota roszczeń (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczonej) ujęta w aktywach Spółki wynosiła 224.357 tys. zł. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia Zarząd ocenił, że roszczenia w wysokości 69.092 tys. zł spełniają kryteria rozpoznania w przychodach wymagane przez MSR 11. Na tej podstawie Zarząd dokonał korekty błędów ujętych w poprzednich latach roszczeń w oparciu o zapisy MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” w wysokości 155.265 tys. zł.

Dodatkowo Spółka dokonała także analizy pozostałych roszczeń zgłoszonych do zamawiających, nie ujętych w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata i na jej podstawie rozpoznała aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczonej).

Wpływ powyższych korekt na pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej na 31.12.2016 r. oraz 01.01.2016 r. przedstawia się następująco:

Kapitał	31.12.2016	01.01.2016
Kapitał własny przed korektą	183 781	171 826
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012	-125 765	-125 765
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych	31 432	31 432
Kapitał własny po korekcie	89 448	77 493

Aktywa	31.12.2016	01.01.2016
Aktywa z tytułu podatku odroczonego przed korektą	39 759	63 690
Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń w latach 2011-2012	29 500	29 500
Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń zgodnie z MSR 37	-7 372	-7 372
Aktywa z tytułu podatku odroczonego po korekcie	61 887	85 818

Aktywa	31.12.2016	01.01.2016
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) przed korektą	297 803	312 303
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012	- 155 265	- 155 265
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych	38 804	38 804
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) po korekcie	181 342	195 842

Spółka będzie kontynuować wszelkie czynności zmierzające do odzyskania kwot ujętych w sprawozdaniach z sytuacji finansowej Spółki w latach 2011 - 2012, zaś ewentualne ich zaspokojenie będzie miało pozytywny wpływ na sprawozdania finansowe w kolejnych latach obrotowych.

5. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku oraz 31 grudnia 2016 roku.

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment inżynieryjno-przemysłowy, w skład którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów oraz obiektów przemysłowych wraz z infrastrukturą.
2. Segment ogólnobudowlany, w skład którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Przychody i koszty nieprzypisane dotyczą pozostałej działalności produkcyjnej i usługowej oraz kosztów zarządu.

Rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2017	Działalność kontynuowana			
	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólnobudowlany	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	542 655	337 543	1 556	881 754
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	542 655	337 543	1 556	881 754
Wynik				
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych)	80 963	-660	-1 413	78 890
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	50 157	50 157
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	80 963	-660	-51 570	28 733
Przychody finansowe	2 596	475	12 961	16 032
Koszty finansowe	2 123	296	6 936	9 355
Zysk (strata) brutto	81 436	-481	-45 545	35 410
Podatek dochodowy			30 309	30 309
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	81 436	-481	-75 854	5 101
Działalność zaniechana				0
Zysk (strata) netto	81 436	-481	-75 854	5 101

Okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2016	Działalność kontynuowana			
	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólnobudowlany	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	908 659	309 960	1 046	1 219 665
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	908 659	309 960	1 046	1 219 665
Wynik				
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych)	95 166	-783	-10 420	83 963
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	40 810	40 810
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	95 166	-783	-51 230	43 153
Przychody finansowe	6 596	17	3 359	9 972
Koszty finansowe	1 994	205	15 040	17 239
Zysk (strata) brutto	99 768	-971	-62 911	35 886
Podatek dochodowy			23 931	23 931
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	99 768	-971	-86 842	11 955
Działalność zaniechana				0
Zysk (strata) netto	99 768	-971	-86 842	11 955

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zarówno w 2017 roku jak i w 2016 roku Spółka prowadziła całą działalność na terytorium Polski.

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług był PGE GIEK S.A. (budowa elektrowni w Opolu) z udziałem w sprzedaży 56 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

6. Przychody i koszty

6.1. Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane dane – jednostkowy rachunek zysków i strat

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	876 010	1 207 076
Koszt wytworzenia robót budowlanych	741 371	1 082 175
Wynik	134 639	124 901

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w nocy 29.1.

Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W 2017 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią przychody ze sprzedaży.

Przychody narastająco z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych na dzień bilansowy:

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych rozpoznany zgodnie z MSR 11	2 639 524	2 141 787
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	2 451 265	2 070 332
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny niezakończonych kontraktów budowlanych	188 259	71 455
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	40 255	64 312
Pozycja netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych	148 004	7 143
Uzgodnienie do pozycji 'Rozliczenia międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów' w sprawozdaniu z sytuacji finansowej:		
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny niezakończonych kontraktów budowlanych	188 259	71 455
Roszczenia na kontraktach zakończonych	134 449	107 896
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów budowlanych	322 708	179 351

W trakcie realizacji kontraktów infrastrukturalnych w latach 2010 - 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmują przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez Zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

Okoliczności te spowodowały powstanie roszczeń wobec zamawiających zgodnych z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi.

Spółka w latach 2011 i 2012, na podstawie dokonanych analiz, ujęła w budżetach części kontraktów infrastrukturalnych roszczenia wobec Zamawiających w łącznej kwocie 235.355 tys. zł (wpływ na wynik netto 2012 r. wyniósł 105.260 tys. zł natomiast w 2011 r. 85.239 tys. zł). Kwota roszczeń ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2016 r. wynosiła 224.357 tys. zł. Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. podjął decyzję o korekcie błędu dotyczącego wspomnianych roszczeń, ujawnionych na podstawie MSR 11 w sprawozdaniach finansowych za lata 2011–2012. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia

w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31.12.2017 r. obniżeniu uległa kwota roszczeń ujmowanych na podstawie MSR 11 do kwoty 69.091 tys. zł.

Spółka dokonała także analizy pozostałych roszczeń i na jej podstawie rozpoznano aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł oraz przychody z tego tytułu w roku 2017 w wysokości 26.545 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczony).

Wpływ na pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej roku 2016 powyższej zmiany został zaprezentowany w nocie 4.34.

Na kontrakcie budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opole dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Spółka jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu nie ponosi odpowiedzialności. Jak zaznaczono w nocie 46 w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Spółkę,
- zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
- prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu, efekt potencjalnych kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu do eksploatacji bloków energetycznych nie został przez Spółkę uwzględniony w wycenie kontraktu na dzień 31 grudnia 2017.

Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

Aktywa	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)
Kwoty należne od odbiorców z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych) (patrz nota 24)	312 801	347 024
w tym kaucje zatrzymane	8 158	10 444
Zaliczki na roboty budowlane	15 468	30 786
Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)	332 978	181 342

Zobowiązania	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)
Kwoty należne dostawcom z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych) (patrz nota 30)	251 897	259 873
w tym kaucje zatrzymane	84 274	93 868
Zaliczki na roboty budowlane	40 255	64 312
Rezerwy na przewidywane straty (patrz nota 29.1)	11 329	12 024
Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tyt. umów o budowę)	10 270	1 991

6.2. Koszty według rodzaju

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
a) amortyzacja	4 244	4 788
b) zużycie materiałów i energii	62 496	25 274
c) usługi obce	706 133	1 060 581
d) podatki i opłaty	3 888	3 243
e) wynagrodzenia	51 169	44 420
f) ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników	11 134	9 805
g) pozostałe koszty rodzajowe	2 943	3 272
Koszty według rodzaju, razem	842 007	1 151 383
Zmiana stanu zapasów, produktów i rozliczeń międzyokresowych	-21 135	6 667
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki (wielkość ujemna)		0
Koszty sprzedaży (wielkość ujemna)		0
Koszty ogólnego zarządu (wielkość ujemna)	-50 157	-40 810
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	844	165
Koszt własny sprzedaży	771 559	1 117 405

W pozycji usługi obce zawarte są głównie koszty podwykonawców z tytułu realizowanych kontraktów. Wartość ubezpieczeń społecznych w 2017 roku wyniosła 8.120 tys. zł (w 2016 roku 6.898 tys. zł).

Amortyzacja

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Pozycje ujęte w koszcie własnym sprzedaży:	2 413	3 507
Amortyzacja środków trwałych	2 362	3 434
Amortyzacja wartości niematerialnych	51	73
Pozycje ujęte w kosztach ogólnego zarządu:	1 831	1 281
Amortyzacja środków trwałych	1 057	550
Amortyzacja wartości niematerialnych	774	731
Amortyzacja razem	4 244	4 788

Wynagrodzenia

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Wynagrodzenia ujęte w koszcie własnym sprzedaży	24 681	23 577
Wynagrodzenia ujęte w kosztach ogólnego zarządu	26 488	20 843
Wynagrodzenia razem	51 169	44 420

Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników ujęte w koszcie własnym sprzedaży	5 698	5 698
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników ujęte w kosztach ogólnego zarządu	5 436	4 107
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników razem	11 134	9 805

6.3. Pozostałe przychody operacyjne

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
a) rozwiązane rezerwy (z tytułu)	1 360	2 118
- na kary	1 270	2 079
- sprawy sądowe	90	39
b) zysk ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych	468	0
c) pozostałe, w tym:	1 774	1 710
- odpisane zobowiązania	1 291	1 661
- odszkodowania i kary	70	9
- zwrot kosztów egzekucji należności	114	27
- pozostałe	299	13
Pozostałe przychody operacyjne, razem	3 602	3 828

6.4. Pozostałe koszty operacyjne

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
a) utworzone rezerwy / odpisy aktualizujące (z tytułu)	32 255	11 546
- kary	0	573
- sprawy sądowe	3 642	450
- należności (nadwyżka odpisu utworzonego nad rozwiązaniem)	28 613	10 523
b) strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0	12
c) aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	625	8 057
d) pozostałe, w tym:	2 027	2 510
- odszkodowania i kary	360	12
- darowizny	4	5
- odpisane należności	508	1 131
- koszty egzekucji zobowiązań	3	934
- koszty egzekucji należności	592	0
- likwidacja składników obrotowego majątku	0	17
- pozostałe	560	411
Pozostałe koszty operacyjne, razem	34 907	22 125

6.5. Przychody finansowe

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
a) odsetki	1 913	9 016
- od środków pieniężnych i lokat	942	2 414
- odsetki za zwłokę	971	6 602
b) dywidendy i udziały w zyskach	0	600
c) zysk ze zbycia inwestycji	785	225
d) aktualizacja wartości inwestycji	1	0
e) inne	13 333	131
- dodatnie różnice kursowe	12 456	0
- pozostałe	877	131
Przychody finansowe, razem	16 032	9 972

6.6. Koszty finansowe

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
a) odsetki	9 355	8 922
- od kredytów bankowych i pożyczek	5 809	6 350
- od leasingu finansowego	151	79
- inne	3 395	2 493
b) strata ze zbycia inwestycji	0	0
c) aktualizacja wartości inwestycji	0	50
d) inne	0	8 267
- ujemne różnice kursowe	0	8 267
Koszty finansowe, razem	9 355	17 239

7. Podatek dochodowy

Główne składniki obciążenia podatkowego	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Rachunek zysków i strat		
<i>Bieżący podatek dochodowy</i>	0	0
Bieżące obciążenie z tytułu podatku dochodowego	0	0
Korekty dotyczące bieżącego podatku dochodowego z lat ubiegłych	0	0
<i>Odroczony podatek dochodowy</i>	30 309	23 931
Związany z powstaniem i odwróceniem się różnic przejściowych	30 309	23 931
Obciążenie podatkowe wykazane w rachunku zysków i strat	30 309	23 931

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

Uzgodnienie podatku dochodowego od wyniku finansowego brutto przed opodatkowaniem według ustawowej stawki podatkowej, z podatkiem dochodowym liczoną według efektywnej stawki podatkowej za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku.

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Zysk /(strata) brutto	35 410	35 886
Trwałe różnice "+"	53 036	30 388
PFRON	395	395
koszty projektów współfinansowane przez UE	1 759	1 755
koszty reprezentacji	604	645
kary umowne	1 512	16 390
darowizny	4	4
odsetki od pożyczki	4 947	4 393
odpis na należności	31 163	0
pozostałe	12 652	6 806
Trwałe różnice "-"	-5 483	-2 676
przychody projektów współfinansowane przez UE	-1 722	-2 076
aktualizacja wartości udziałów	-691	0
dywidendy otrzymane	0	-600
pozostałe	-3 070	0
Zysk /(strata) brutto po eliminacji różnic trwałych	82 963	63 598
odpisane straty podatkowe	76 560	62 353
Zysk /(strata) brutto po eliminacji	159 523	125 951
Podatek według efektywnej stawki podatkowej wynoszącej w 2017: 19% , (w 2016: 19%)	30 309	23 931
Podatek dochodowy (obciążenie) wykazany w rachunku zysków i strat	30 309	23 931

8. Odroczonego podatek dochodowy

8.1. Aktywa z tytułu podatku odroczonego

Wyszczególnienie	<i>Sprawozdanie z sytuacji finansowej</i>		<i>Rachunek zysków i strat za okres</i>	
	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcony)	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	31 578	61 887	30 309	23 931
różnice kursowe	62	1 367	1 305	-1 367
aktualizacja należności	9 378	11 537	2 159	-856
aktualizacja zapasów	119	221	102	-221
aktualizacja ŚT	0	1 310	1 310	-1 310
amortyzacja	1 616	855	-761	-855
bierno międzyokresowe rozliczenie kosztów	41 219	39 958	-1 261	-1 548
rezerwy na przewidywane straty	3 256	2 949	-307	4 912
wycena kontraktów długoterminowych	2 648	477	-2 171	15 920
niewypłaconych wynagrodzeń	3	4	1	1
koszty niezapłacone	2 558	2 900	342	3 864
rezerwy na świadczenia pracownicze	1 213	1 110	-103	90
naliczone odsetki od weksli, zobowiązań i kredytów	17	17	0	0
naliczone odsetki od pożyczek	415	517	102	-247
od straty podatkowej	10 521	31 029	20 508	4 743
od dyskonta kaucji	31	54	23	7
Aktywa przed kompensatą	73 056	94 305	21 249	23 133
Kompensata z rezerwą z tytułu podatku odroczonego	-41 478	-32 418	9 060	798
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	31 578	61 887	30 309	23 931

W pozycji aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały ujęte wszystkie kwoty wynikające z tytułu: ujemnych różnic przejściowych, nierozliczonych strat podatkowych, niewykorzystanych ulg podatkowych.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorach energetycznym

i infrastrukturalnym. Analiza ta wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 31.578 tys. zł. Aktywa z tytułu podatku odroczonego uległy zmniejszeniu o 30.309 tys. zł w porównaniu do końca 2016 roku. W ocenie Zarządu realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2018 – 2021.

W 2017 roku Spółka dokonała usunięcia z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej aktywa od nierozliczonych strat podatkowych, których termin wygaśnięcia przypada na rok 2018, w kwocie 14.546 tys. zł.

8.2. Rezerwa z tytułu podatku odroczonego

Wyszczególnienie	Sprawozdanie z sytuacji finansowej		Rachunek zysków i strat za okres	
	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcony)	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Rezerwy z tytułu podatku odroczonego	41 478	32 418	9 060	798
różnice kursowe dodatnie-wycena bilansowa	988	11	977	-74
odsetki	0	1 234	-1 234	1 234
wycena kontraktów długoterminowych	39 891	30 717	9 174	59
amortyzacja	0	0	0	-440
pozostałe	0	0	0	0
dyskonto	599	456	143	19
Rezerwa przed kompensatą	41 478	32 418	9 060	798
Kompensata z aktywem z tytułu podatku odroczonego	-41 478	-32 418	-9 060	-798
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	0	0	0	0
Obciążenie z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-	30 309	23 931
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	31 578	61 887	-	-
Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego	0	0	-	-

8.3. Długoterminowa część podatku odroczonego

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)
Aktywa z tytułu podatku odroczonego o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy	4 824	19 017
rezerwy na świadczenia pracownicze	1 213	1 110
od straty podatkowej	1 995	17 052
amortyzacja	1 616	855
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy	40 490	43 084
od wyceny kontraktów długoterminowych	39 891	42 628
dyskonto	599	456
Razem aktywa z tytułu podatku odroczonego o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy	-35 666	-24 067

9. Działalność zaniechana

W okresie sprawozdawczym od 01.01.2017 do 31.12.2017 nie wystąpiła działalność zaniechana.

10. Zysk (strata) przypadający na jedną akcję

Zysk podstawowy przypadający na jedną akcję oblicza się poprzez podzielenie zysku (straty) netto za okres przypadający na zwykłych akcjonariuszy Spółki przez średnią ważoną liczbę wyemitowanych akcji zwykłych występujących w ciągu okresu.

Zysk rozwodniony przypadający na jedną akcję oblicza się poprzez podzielenie zysku (straty) netto za okres przypadającego na zwykłych akcjonariuszy przez średnią ważoną liczbę wyemitowanych akcji zwykłych występujących w ciągu roku obrotowego (skorygowaną o wpływ opcji rozwodniających oraz umarzalnych akcji uprzywilejowanych zamienialnych na akcje zwykłe).

Poniżej przedstawione zostały dane dotyczące zysku oraz akcji, które posłużyły do wyliczenia podstawowego i rozwodnionego zysku na jedną akcję.

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	5 101	11 955
Strata na działalności zaniechanej	0	0
Zysk (strata) netto	5 101	11 955
Odsetki od umarzalnych akcji uprzywilejowanych zamiennych na akcje zwykłe	0	0
Zysk (strata) netto, zastosowany do obliczenia rozwodnionego zysku na jedną akcję	5 101	11 955

Wyszczególnienie	01.01.2017 - 31.12.2017	01.01.2016 - 31.12.2016
Średnia ważona liczba wyemitowanych akcji zwykłych zastosowana do obliczenia podstawowego zysku na jedną akcję	20 000 000	20 000 000
Wpływ rozwodnienia:		
- Opcje na akcje		
- Umarzalne akcje uprzywilejowane		
Skorygowana średnia ważona liczba akcji zwykłych zastosowana do obliczenia rozwodnionego zysku na jedną akcję	20 000 000	20 000 000

11. Dywidendy wypłacone i zaproponowane do wypłaty

Z uwagi na poniesione w latach ubiegłych straty Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacał dywidend w latach 2017 i 2016.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. proponuje zysk za rok 2017 w kwocie 5.101 tys. zł przeznaczyć na pokrycie strat z lat ubiegłych.

12. Wartości niematerialne

31 grudnia 2017	Nabyte koncesje patenty, licencje i podobne wartości	Wartości niematerialne i prawne w budowie	Ogółem
Wartość netto na 1 stycznia 2017 roku	2 874	45	2 919
Zwiększenia stanu / nabycie	360	169	529
Zmniejszenie stanu / sprzedaż	-22	0	-22
Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	0	0
Odpis amortyzacyjny za rok obrotowy (sprzedaż, likwidacja)	13	0	13
Amortyzacja bieżąca	-824	0	-824
Na dzień 31 grudnia 2017 roku	2 401	214	2 615

Na dzień 1 stycznia 2017 roku			
Wartość brutto	11 577	45	11 622
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	-8 703	0	-8 703
Wartość netto	2 874	45	2 919

Na dzień 31 grudnia 2017 roku			
Wartość brutto	11 915	214	12 129
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	-9 514	0	-9 514
Wartość netto	2 401	214	2 615

31 grudnia 2016 (przekształcone)	Nabyte koncesje patenty, licencje i podobne wartości	Wartości niematerialne i prawne w budowie	Ogółem
Wartość netto na 1 stycznia 2016 roku	3 467	0	3 467
Zwiększenia stanu / nabycie	211	45	256
Zmniejszenie stanu / sprzedaż	0	0	0
Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	0	0
Odpis amortyzacyjny za rok obrotowy (sprzedaż, likwidacja)	0	0	0
Amortyzacja bieżąca	-804	0	-804
Na dzień 31 grudnia 2016 roku	2 874	45	2 919

Na dzień 1 stycznia 2016 roku			
Wartość brutto	11 366	0	11 366
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	-7 899	0	-7 899
Wartość netto	3 467	0	3 467

Na dzień 31 grudnia 2016 roku			
Wartość brutto	11 577	45	11 622
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	-8 703	0	-8 703
Wartość netto	2 874	45	2 919

W Mostostalu Warszawa S.A nie występują zastawy wartości niematerialnych tytułem zabezpieczenia zobowiązań.

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

13. Rzeczowe aktywa trwałe

31 grudnia 2017 roku	Grunty	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2017 roku,	0	3 373	8 567	2 283	1 386	0	15 609
Zwiększenia stanu (nabycie, transfer)	0	43	810	627	175	0	1 655
Zmniejszenie stanu (sprzedaż, likwidacja, transfer)	0	0	-15 439	-1 514	-719	0	-17 672
Zmniejszenie stanu / przesunięcie do nieruchomości inwestycyjnych	0	0	0	0	0	0	0
Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości (sprzedaż)	0	0	6 895	0	0	0	6 895
Odpis amortyzacyjny (sprzedaż, likwidacja)	0	0	7 098	1 007	701	0	8 806
Odpis amortyzacyjny (przesunięcie do nieruchomości inwestycyjnych)	0	277	0	0	0	0	277
Amortyzacja bieżąca	0	-545	-1 915	-534	-426	0	-3 420
Korekta z tytułu różnic kursowych	0	0	0	0	0	0	0
Wartość netto na dzień 31 grudnia 2017 roku,	0	3 148	6 016	1 869	1 117	0	12 150

Na dzień 1 stycznia 2017 roku

Wartość brutto	0	5 374	39 807	5 011	9 314	0	59 506
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	-2 001	-31 240	-2 728	-7 928	0	-43 897
Wartość netto	0	3 373	8 567	2 283	1 386	0	15 609

Na dzień 31 grudnia 2017 roku

Wartość brutto	0	5 417	25 178	4 124	8 770	0	43 489
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	-2 269	-19 162	-2 255	-7 653	0	-31 339
Wartość netto	0	3 148	6 016	1 869	1 117	0	12 150

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

31 grudnia 2016 roku	Grunty	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Ogółem
Wartość netto na dzień 1 stycznia 2016 roku,	0	3 142	19 753	1 939	731	50	25 615
Zwiększenia stanu (nabycie, transfer)	0	455	899	876	976	0	3 206
Zmniejszenia stanu (sprzedaż, likwidacja, transfer)	0	0	-8 091	-525	-988	-50	-9 654
Zmniejszenie stanu / przesunięcie do nieruchomości inwestycyjnych	0	0	0	0	0	0	0
Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	0	-6 895	0	0	0	-6 895
Odpis amortyzacyjny (sprzedaż, likwidacja)	0	0	5 552	508	985	0	7 045
Odpis amortyzacyjny (przesunięcie do nieruchomości inwestycyjnych)	0	276	0	0	0	0	276
Amortyzacja bieżąca	0	-500	-2 651	-515	-318	0	-3 984
Korekta z tytułu różnic kursowych	0	0	0	0	0	0	0
Wartość netto na dzień 31 grudnia 2016 roku,	0	3 373	8 567	2 283	1 386	0	15 609

Na dzień 1 stycznia 2016 roku

Wartość brutto	0	4 919	46 999	4 660	9 326	50	65 954
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	-1 777	-27 246	-2 721	-8 595	0	-40 339
Wartość netto	0	3 142	19 753	1 939	731	50	25 615

Na dzień 31 grudnia 2016 roku

Wartość brutto	0	5 374	39 807	5 011	9 314	0	59 506
Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości	0	-2 001	-31 240	-2 728	-7 928	0	-43 897
Wartość netto	0	3 373	8 567	2 283	1 386	0	15 609

Wartość bilansowa na dzień 31.12.2017 r. użytkowanych na mocy umów leasingu finansowego oraz umów dzierżawy z opcją zakupu:

- maszyn i urządzeń wyniosła 0 tys. zł (na dzień 31.12.2016 r. 464 tys. zł),
- środków transportu wynosiła 1.681 tys. zł (na dzień 31.12.2016 r. 1.478 tys. zł),
- wyposażenia biura wyniosła 645 tys. zł (na dzień 31.12.2016 r. 817 tys. zł)

W dniu 31 stycznia 2017 r. Spółka zbyła Wytwórnę Mieszanek Mineralno – Asfaltowych zlokalizowanej na nieruchomości gruntowej położonej na terenie gminy Miękinia za kwotę 200 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2016 r. Spółka dokonała odpisu aktualizującego jej wartość w wysokości 6.895 tys. zł. Odpis ten w roku 2017 został odwrócony.

W Mostostalu Warszawa S.A. nie występują zastawy rzeczowych aktywów trwałych tytułem zabezpieczenia zobowiązań.

Zakupy środków trwałych są finansowane środkami własnymi oraz leasingiem.

14. Wieczyste użytkowanie gruntów

Wartość wieczystego użytkowania gruntów na dzień 31.12.2017 roku wynosiła 19.430 tys. zł i w porównaniu do ubiegłego okresu nie uległa zmianie.

Na wieczystym użytkowaniu gruntów zostały ustanowione tymczasowe hipoteki w łącznej wartości 31.036 tys. zł tytułem zabezpieczenia umów handlowych.

15. Nieruchomości inwestycyjne

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia	8 458	8 734
Zwiększenia stanu (nabycie)	0	0
Zmniejszenia stanu (amortyzacja)	-277	-276
Zysk netto wynikająca z korekty do wartości godziwej	0	0
Bilans zamknięcia	8 181	8 458

Na dzień 31.12.2017 r. nieruchomości inwestycyjne składały się z gruntów oraz budynków położonych w miejscowości Miękinia o łącznej wartości księgowej 8.181 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2016 ich wartość uległa obniżeniu o bieżącą amortyzację.

16. Połączenia jednostek gospodarczych

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiło połączenie z innym podmiotem.

17. Udział we wspólnych działaniach

Na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz 31 grudnia 2016 r. Spółka nie realizowała kontraktów, które mają charakter wspólnego działania.

18. Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży

Spółka nie posiada krótkoterminowych aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży.

19. Długoterminowe aktywa finansowe

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Udziały i akcje	30 046	34 796

W 2017 r. Spółka zbyła udziały w Polskim Konsorcjum Gospodarczym S.A. za kwotę 1.000 tys. zł. Wartość bilansowa udziałów w momencie sprzedaży wynosiła 450 tys. zł.

W 2017 r. zlikwidowana została Spółka WMB Miękinia Sp. z o.o., w której Mostostal Warszawa S.A. posiadał 100% udziałów. Wartość księgowa zlikwidowanych udziałów w momencie likwidacji wynosiła 4.300 tys. zł. Zysk na likwidacji wyniósł 235 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych

Lp.	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k
	nazwa (firma) jednostki ze wskazaniem formy prawnej	siedziba	przedmiot przedsiębiorstwa	charakter powiązania (jednostka zależna, współzależna, stowarzyszona, z wyszczególnieniem powiązań bezpośrednich i pośrednich)	metoda konsolidacji	data objęcia kontroli / współkontroli / użycia znaczącego wpływu	wartość udziałów / akcji według ceny nabycia	korekty aktualizujące wartość (razem)	wartość bilansowa udziałów / akcji	procent posiadanego kapitału zakładowego	udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Mostostal Kielce S.A.	Kielce	Budownictwo	Zależna	Pełna	07.04.1994	8 498	0	8 498	100,00%	100,00%
2.	AMK Kraków S.A.	Kraków	Budownictwo	Zależna	Pełna	10.07.1998	7 601	-5 548	2 053	60,00%	60,00%
3.	MPB Mielec S.A.	Mielec	Budownictwo	Zależna	Pełna	15.10.1998	5 501	-4 559	942	97,14%	97,14%
4.	Mostostal Płock S.A.	Płock	Budownictwo	Zależna	Pełna	14.12.1999	18 540	0	18 540	48,66%	52,78%
5.	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	Warszawa	Budownictwo	Zależna	Pełna	23.10.2013	5	0	5	100,00%	100,00%
6.	Bryłowska Sp. z o.o.	Warszawa	Dział. wytwórcza, budowlana, handlowa	Zależna	wyłączona z konsolidacji	29.03.1999	5	-5	0	51,25%	51,25%
7.	MMA American Polish J.V. S.A.	Warszawa	Doradztwo	Stowarzyszona	wyłączona z konsolidacji	12.08.1994	40	-40	0	40,00%	40,00%
8.	Mostostal Warszawa Ukraina Sp. z o.o.	Kijów	Budownictwo	Zależna	wyłączona z konsolidacji	05.2008	25	-25	0	100,00%	100,00%
9.	Mostostal Support Services Sp. z o.o. Spółka komandytowa (w zawieszeniu)	Warszawa	Doradztwo w zakresie prowadzenia działalności	Zależna	wyłączona z konsolidacji	10.2014	4	0	4	100,00%	100,00%
10.	Mostostal Support Services Sp. z o.o. (w zawieszeniu)	Warszawa	Doradztwo w zakresie prowadzenia działalności	Zależna	wyłączona z konsolidacji	01.2015	4	0	4	100,00%	100,00%
11.	Uni-Most Sp. z o.o. (w likwidacji)	Warszawa	Obrót nieruchomościami	Stowarzyszona	wyłączona z konsolidacji	20.06.1997	49	-49	0		
Razem								40 272	-10 226	30 046	

Mostostal Warszawa S.A.
 Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
 (w tys. zł)

Udziały lub akcje w pozostałych jednostkach

Lp.	a	b	c	d	e		f	g	h	i
	nazwa (firma) jednostki, ze wskazaniem formy prawnej	siedziba	przedmiot przedsiębiorstwa	wartość bilansowa udziałów / akcji	kapitał własny jednostki, w tym:		% posiadanego kapitału zakładowego	udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	nieopłacona przez Spółkę wartość udziałów / akcji	otrzymane lub należne dywidendy za ostatni rok obrotowy
						- kapitał zakładowy				
1.	Pronit Pionki S.A.	Pionki	produkcja tworzyw sztucznych	0	0	0	0,27%	0,27%	0	-

Wartość udziałów w cenie nabycia:

- Pronit Pionki S.A. wynosi 36 tys. zł.

Odpisy aktualizujące wartość udziałów:

- Pronit Pionki S.A. wyniosły 36 tys. zł.

20. Inne inwestycje długoterminowe

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Lokaty	0	2 500

Lokaty długoterminowe zostały założone w celu częściowego zabezpieczenia gwarancji bankowych, o nietypowych, wyjątkowo długich okresach ważności. Środki na lokatach są niedostępne dla Spółki w okresie zabezpieczenia.

21. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
a) czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym:	655	368
ubezpieczenia	408	182
pozostałe	247	186
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	655	368

22. Świadczenia pracownicze - odprawy emerytalne

Spółka wypłaca pracownikom przechodzącym na emeryturę kwoty odpraw emerytalnych w wysokości określonej przez Kodeks Pracy. W związku z tym, na podstawie wyceny dokonanej przez profesjonalną firmę aktuarialną tworzona jest rezerwa na wartość bieżącą zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych w podziale na rezerwę krótkoterminową, która może być wykorzystana w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego oraz rezerwę długoterminową, która może być wykorzystana po 12 miesiącach od dnia bilansowego.

Główne założenia przyjęte do wyliczenia kwoty zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Stopa dyskontowa (%)	3,2%	3,5%
Przewidywany wskaźnik inflacji (%)	2,5%	2,5%
Wskaźnik rotacji pracowników	12,5%	11,4%
Przewidywana stopa wzrostu wynagrodzeń (%)	3,5%	3,5%

W roku 2017 Spółka wypłaciła 290 tys. zł z tytułu odpraw emerytalnych (w 2016 r.: 313 tys. zł).

23. Zapasy

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Materiały	3 540	4 381
Towary	12	0
Produkty gotowe:	169	169
Zapasy ogółem, według niższej z dwóch wartości: ceny nabycia (kosztu wytworzenia) oraz wartości netto możliwej do uzyskania	3 721	4 550
Odpisy aktualizujące wartość materiałów	747	1 284
Zapasy ogółem, według ceny nabycia / kosztu wytworzenia	4 468	5 834

Żadna kategoria zapasów nie stanowiła zabezpieczenia kredytów lub pożyczek w 2017 i 2016 roku. Na dzień 31 grudnia 2017 i 31 grudnia 2016 nie było zapasów wycenianych w cenie sprzedaży netto.

Zmiana stanu odpisów aktualizujących wartość zapasów

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia	1 284	122
Zwiększenia	625	1 162
Zmniejszenia	-1 162	0
Bilans zamknięcia na 31 grudnia	747	1 284

24. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności (długoterminowe i krótkoterminowe)

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Należności z tytułu dostaw i usług - długoterminowe	1 590	4 525
Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych (nota 38)	0	39
Należności z tytułu dostaw i usług od pozostałych jednostek	1 590	4 486
Należności z tytułu dostaw i usług - krótkoterminowe	310 641	339 915
Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych (nota 38)	4 200	836
Należności z tytułu dostaw i usług od pozostałych jednostek	306 441	339 079
Pozostałe należności - krótkoterminowe	570	2 584
Pozostałe należności od podmiotów powiązanych	0	0
Należności budżetowe	0	2 513
Pozostałe należności od osób trzecich	570	71
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności ogółem netto	312 801	347 024
Odpis aktualizujący należności	91 870	74 688
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności brutto	404 671	421 712

Należności z tytułu dostaw i usług (brutto) – o pozostałym od dnia bilansowego okresie spłaty	31.12.2017	31.12.2016
a) do 1 miesiąca	60 616	52 907
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	9 187	15 291
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	53	1 834
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	3 980	4 417
e) powyżej 1 roku	1 756	5 390
f) należności przeterminowane	328 509	339 289
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (brutto)	404 101	419 128
g) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług	91 870	74 688
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (netto)	312 231	344 440

W praktyce przedsiębiorstwa przeważającym przedziałem czasowym realizacji należności jest okres do 1 miesiąca. Zdarzają się jednak przypadki ustalania w umowach dłuższych terminów płatności co powoduje, że wszystkie z wyszczególnionych przedziałów czasowych mogą być związane z normalnym tokiem sprzedaży. Szczególnym przypadkiem są kaucje gwarancyjne o okresie spłaty do 10 lat.

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
- Krótkoterminowe należności z tytułu kaucji	6 568	8 110
- Długoterminowe należności z tytułu kaucji	1 590	2 334
Rezem należności z tytułu kaucji	8 158	10 444

Wartość dyskonta należności długoterminowych z tytułu kaucji gwarancyjnych na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 166 tys. zł (na dzień 31.12.2016 r. wyniosła 286 tys. zł).

Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane (brutto) – z podziałem na należności nie spłacone w okresie:	31.12.2017	31.12.2016
a) do 1 miesiąca	14 434	9 071
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	1 387	130 641
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	17 134	6 920
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	13 750	1 178
e) powyżej 1 roku	281 804	191 479
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (brutto)	328 509	339 289
f) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane	91 870	72 920
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (netto)	236 638	266 369

Spółka posiada odpowiednią politykę w zakresie dokonywania sprzedaży tylko zweryfikowanym klientom. Dzięki temu, zdaniem kierownictwa, nie istnieje dodatkowe ryzyko kredytowe, ponad poziom określony rezerwą na nieściągalne należności.

Należności przeterminowane w kwocie 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących, w opinii Zarządu Spółki nie są należnościami zagrożonymi. W 14 % dotyczą one należności o terminie zapłaty przekroczonym o nie więcej niż 6 miesięcy. W pozostałych przypadkach Spółka podejmuje wszelkie czynności prawne w celu odzyskania tych należności i jest pewna ich uzyskania.

Zmiana stanu odpisów aktualizujących wartość należności

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia	74 688	81 564
Zwiększenia	31 416	29 314
Zmniejszenia	-14 234	-36 190
Bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia	91 870	74 688

Noty na kary

Wartość wystawionych na dzień 31.12.2017 r. not obciążeniowych na kary wyniosła 129.172 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2016 r. zwiększyła się o 23.487 tys. zł. Noty te są objęte w 100 % odpisem aktualizującym w momencie ich wystawienia w wyniku czego nie mają one wpływu na wynik Spółki ani na wartość sumy bilansowej.

Przychody z tytułu kar są rozpoznawane w rachunku zysków i strat w okresie w którym zostały zapłacone.

25. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

Środki pieniężne w banku i w kasie są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. Lokaty krótkoterminowe są dokonywane na różne okresy, od jednego dnia do jednego miesiąca, w zależności od aktualnego zapotrzebowania Spółki na środki pieniężne i są oprocentowane według ustalonych dla nich stóp procentowych.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka dysponowała niewykorzystanymi przyznanymi środkami kredytowymi w kwocie 8.557 tys. zł (na 31.12.2016 r. 15.000 tys. zł). Saldo kredytów krótkoterminowych na dzień bilansowy wynosiła 6.443 tys. zł.

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2017 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	6.443	31.01.2018*	Wibor 1M + marża banku
Bank Zachodni WBK S.A.	W rachunku bieżącym	5 000	0	31.01.2018**	Wibor 1M + marża banku

* W dniu 31 stycznia 2018 wszedł w życie aneks, który Spółka podpisała z Societe Generale S.A. Oddział w Polsce do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 31 marca 2018 r.

** W dniu 31 stycznia 2018 Spółka podpisała z Bankiem Zachodnim WBK S.A. aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 28 lutego 2018 r.

Saldo środków pieniężnych i ich ekwiwalentów wykazane w rachunku przepływów pieniężnych składało się z następujących pozycji:

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Środki pieniężne w banku i w kasie	11 523	20 687
Lokaty krótkoterminowe	64 721	132 929
Razem	76 244	153 616

26. Pozostałe rozliczenia międzyokresowe czynne

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
a) czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym:	1 094	715
ubezpieczenia	1 094	715
b) pozostałe rozliczenia międzyokresowe, w tym:	1 142	1 603
koszty otrzymanych referencji	0	129
pozostałe	1 142	1 474
Rozliczenia międzyokresowe	2 236	2 318

27. Kapitały

Kapitał podstawowy obejmuje akcje zwykłe i jest wykazany w wysokości zgodnej ze statutem Spółki oraz wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego.

Wartość ta jest w sprawozdaniu finansowym korygowana o efekt korekty hiperinflacyjnej.

27.1. Kapitał podstawowy

Liczba akcji (szt.)	20 000 000
Kapitał podstawowy	44 801 224 zł w tym 24.801.224 zł korekta hiperinflacyjna
Wartość nominalna 1 akcji	1 zł

Emisje	Liczba akcji	Wartość serii/emisji wg wartości nominalnej (w tys. zł)	Data rejestracji	Prawo do dywidendy od akcji
seria I - akcje zwykłe	3.500.000 sztuk	3 500	31.01.1991	01.01.1991
seria II - akcje zwykłe	1.000.000 sztuk	1 000	15.09.1994	01.01.1994
seria III - akcje zwykłe	1.500.000 sztuk	1 500	14.10.1996	01.01.1996
seria IV - akcje zwykłe	4.000.000 sztuk	4 000	09.06.1998	01.01.1998
seria V - akcje zwykłe	10.000.000 sztuk	10 000	19.04.2006	01.01.2006
Liczba akcji razem	20.000.000 sztuk			

Liczba akcji w 2017 i 2016 roku nie uległa zmianie. Kapitał podstawowy wyemitowany jest zatwierdzony i opłacony.

Zgodnie z MSR 29 "Sprawozdawczość finansowa w warunkach hiperinflacji" składniki kapitału własnego Spółki (za wyjątkiem niepodzielonego zysku lat ubiegłych) zostały przekształcone przy zastosowaniu odpowiedniego indeksu cen, począwszy od daty, w której kapitały te zostały wniesione lub powstały w inny sposób za okres, w którym gospodarka polska była gospodarką hiperinflacyjną (tj. za okres do końca 1996 roku). Korekta hiperinflacyjna została skalkulowana przy zastosowaniu miesięcznego indeksu cen, z uwzględnieniem miesiąca, w okresie objętym hiperinflacją, w którym dokonano dopłaty do kapitału podstawowego. Zastosowanie się do wymogów MSR 29 spowodowało wzrost kapitału akcyjnego o kwotę 24.801 tys. zł i jednocześnie obciążenie w takiej samej wysokości niepodzielonego wyniku finansowego lat ubiegłych. Przeszacowanie to nie ma wpływu na wysokość kapitału własnego Spółki na dzień 31.12.2017 roku oraz 31.12.2016.

Efekt przeszacowania

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Kapitał zarejestrowany	20 000	20 000
Przeliczenie kapitałów w związku z hiperinflacją	24 801	24 801
Wartość wykazana w sprawozdaniu finansowym	44 801	44 801

Spółka nie posiada akcji własnych. Żadne akcje nie zostały zarezerwowane dla potrzeb emisji z tytułu realizacji opcji i umów sprzedaży.

Wykaz Akcjonariuszy o znaczącym udziale

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Acciona Construcción S.A.		
udział w kapitale	50,09%	50,09%
udział w głosach	50,09%	50,09%
OFE PZU "Złota Jesień"		
udział w kapitale	18,33%	18,33%
udział w głosach	18,33%	18,33%
AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A.		
udział w kapitale	5,83%	5,83%
udział w głosach	5,83%	5,83%

27.2. Kapitał zapasowy/rezerwy

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	108 406	108 406
Pozostały kapitał zapasowy/rezerwy	201 815	201 815
Kapitał zapasowy/rezerwy, razem	310 221	310 221

W dniu 24 kwietnia 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku za rok 2016 w kwocie 11.955 tys. zł na pokrycie straty z lat ubiegłych.

W dniu 23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa S.A. będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa S.A. zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych. Pożyczki są prezentowane na dzień bilansowy wg kursu historycznego i nie są od nich naliczane odsetki. Odsetki będą naliczane od momentu zatwierdzenia dywidendy do wypłaty przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy i będą naliczane wg stopy WIBOR powiększonej o marżę.

28. Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania z tytułu leasingu finansowego

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Długoterminowe		
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu	1 241	1 399
Oprocentowane pożyczki	193 121	146 903
Razem	194 362	148 302
Krótkoterminowe		
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu	587	437
Bieżąca część oprocentowanych pożyczek	582	56 837
Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych	6 443	0
Razem	7 612	57 274

Wykaz otrzymanych pożyczek na 31.12.2017 r.:

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	24.11.2011	13 996	EUR	30.11.2019
Acciona Construcción S.A.	05.12.2012	13 097	EUR	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	27.05.2013	12 007	EUR	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	05.08.2013	7 203	EUR	31.01.2019

Wykaz otrzymanych pożyczek na 31.12.2016 r.:

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	24.11.2011	13 996	EUR	30.11.2018
Acciona Construcción S.A.	05.12.2012	12 759	EUR	05.12.2017
Acciona Construcción S.A.	27.05.2013	12 007	EUR	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	05.08.2013	7 203	EUR	31.01.2019

Pożyczki otrzymane od Acciona Construcción S.A. nie są zabezpieczone.

W dniu 30 listopada 2017 r. Spółka podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 7 do umowy pożyczki z dnia 24 listopada 2011 roku wydłuża termin spłaty pożyczki do dnia 30 listopada 2019 roku.

W dniu 5 grudnia 2017 roku Spółka podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.12.2012 r., który wydłuża termin jej spłaty do dnia 31 stycznia 2019 r.;

W 2017 r. Mostostal Warszawa S.A. dokonał spłaty odsetek od pożyczek do Acciona Construcción S.A. w łącznej kwocie 965 tys. EUR. W 2017 r. odsetki o wartości 701 tys. EUR zostały skapitalizowane.

Wykaz otrzymanych pożyczek przeniesionych na kapitał rezerwy w 2013 r.:

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta
Acciona Construcción S.A.	30.03.2012	26 501	EUR
Acciona Construcción S.A.	18.07.2012	15 908	EUR
Acciona Construcción S.A.	11.07.2013	6 000	EUR

Wartość bilansowa powyższych pożyczek i kredytów jest zbliżona do wartości godziwej.

29. Rezerwy

29.1. Zmiany stanu rezerw

31 grudnia 2017 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2017 roku	1 662	12 024	11 325	15 521	40 532
Utworzone w ciągu roku obrotowego	423	6 372	13 093	4 935	24 823
Wykorzystane	-290	-3 997	-4 227	-659	-9 173
Rozwiązane	0	-3 070	-1 219	-119	-4 408
Na dzień 31.12.2017 roku	1 795	11 329	18 972	19 678	51 774

Długoterminowe 31.12.2017 roku	1 301	1 757	7 146	0	10 204
Krótkoterminowe na 31.12.2017 roku	494	9 572	11 826	19 678	41 570

31 grudnia 2016 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2016 roku	1 870	27 198	11 411	14 358	54 837
Utworzone w ciągu roku obrotowego	105	1 425	10 289	1 202	13 021
Wykorzystane	-313	-14 520	-5 579	-39	-20 451
Rozwiązane	0	-2 079	-4 796	0	-6 875
Na dzień 31.12.2016 roku	1 662	12 024	11 325	15 521	40 532

Długoterminowe 31.12.2016 roku	1 197	1 757	0	0	2 954
Krótkoterminowe na 31.12.2016 roku	465	10 267	11 325	15 521	37 578

Spółka przewiduje, że rezerwy krótkoterminowe będą wykorzystane w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, a rezerwy długoterminowe będą wykorzystane po 12 miesiącach od dnia bilansowego.

30. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług (długoterminowe i krótkoterminowe)

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - długoterminowe:	32 991	37 892
Wobec jednostek powiązanych (nota 38)	0	0
Wobec jednostek pozostałych	32 991	37 892
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - krótkoterminowe:	218 906	221 981
Wobec jednostek powiązanych (nota 38)	84 949	92 332
Wobec jednostek pozostałych	133 957	129 649
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - razem	251 897	259 873

Wartości bilansowe zobowiązań z tytułu dostaw i usług Spółki są zbliżone do ich wartości godziwych.

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
- Krótkoterminowe zobowiązania z tytułu kaucji	51 283	55 976
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu kaucji	32 991	37 892
Rezem zobowiązania z tytułu kaucji	84 274	93 868

31. Pozostałe zobowiązania (krótkoterminowe)

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe		
Pozostałe zobowiązanie krótkoterminowe	30 985	1 576
a) Zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i innych	30 889	1 494
Podatek VAT	28 929	0
Ubezpieczenia społeczne	1 244	900
Podatek dochodowy od osób fizycznych	715	593
Pozostałe	1	1
b) Pozostałe zobowiązania	96	82
Fundusze specjalne (ZFŚS)	76	31
Inne zobowiązania	20	51
Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	30 985	1 576

Wartości bilansowe pozostałych zobowiązań Spółki są zbliżone do ich wartości godziwych.

32. Zobowiązania z tytułu umów leasingu i umów dzierżawy z opcją zakupu

32.1. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego

Spółka użytkuje różne maszyny budowlane i urządzenia na mocy umów leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu.

Przyszłe minimalne opłaty leasingowe z tytułu tych umów oraz wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych netto przedstawiają się następująco:

Wyszczególnienie	31.12.2017		31.12.2016	
	<i>Opłaty minimalne</i>	<i>Wartość bieżąca opłat</i>	<i>Opłaty minimalne</i>	<i>Wartość bieżąca opłat</i>
W okresie 1 roku	727	587	556	437
W okresie od 1 do 5 lat	1 372	1 241	1 557	1 399
Minimalne opłaty leasingowe ogółem	2 100	1 828	2 113	1 836
Minus koszty finansowe	272	0	277	0
Wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych	1 828	1 828	1 836	1 836

Spółka zawiera głównie umowy leasingu na maszyny budowlane, urządzenia i środki transportu. Okres trwania leasingu wynosi do 5 lat. Opłaty za przedmiot leasingu są wnoszone w miesięcznych ratach.

32.2. Zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego – Spółka jako leasingobiorca

Przyszłe minimalne opłaty z tytułu umów leasingu operacyjnego

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
W okresie 1 roku	4 137	3 675
W okresie od 1 do 5 lat	12 189	12 827
Powyżej 5 lat	36 435	39 698
Razem	52 761	56 200

Spółka wykazała w tej nocie przyszłe opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów oraz przyszłe opłaty z tytułu zawartych umów najmu powierzchni biurowej oraz magazynowej i leasingu operacyjnego na środki transportu. W przypadku umów leasingu na środki transportu okres trwania umów wynosi do 3 lat. Spółka nie jest zobowiązana do wykupu leasingowanych środków trwałych. Opłaty za przedmiot leasingu są wnoszone w miesięcznych ratach. W 2017 roku Spółka poniosła koszty z tytułu leasingu operacyjnego w wysokości 4.463 tys. zł (w 2016 roku 6.262 tys. zł).

33. Pozostałe rozliczenia międzyokresowe bierne

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
a) bierne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym:	164 611	200 815
- krótkoterminowe (wg tytułów)	164 611	200 815
wykonane, a niezafakturowane roboty budowlane	157 010	195 040
rezerwa na niewykorzystane urlopy	4 587	4 178
pozostałe	3 014	1 597
b) rozliczenia międzyokresowe przychodów	1 788	1 480
- krótkoterminowe (wg tytułów)	1 788	1 480
pozostałe	1 788	1 480
Inne rozliczenia międzyokresowe, razem	166 399	202 295

34. Objaśnienie do rachunku przepływów pieniężnych

Pozycja zmiana stanu zobowiązań została skorygowana o wartość zlikwidowanych udziałów w spółce WMB Miękinia w kwocie 4.300 tys. zł.

35. Zobowiązania i aktywa warunkowe

35.1 Zobowiązania warunkowe

l.p.	Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nodzie 37.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nodzie 37.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nodzie 37.1 pkt c)	106 417	22 549
d)	Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. - rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla – roszczenie o karę umowną	0	16 790
e)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nodzie 37.1 pkt d)	66 718	66 718
f)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nodzie 37.1 pkt e)	20 822	20 822
g)	Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. – budowa budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nodzie 37.1 pkt f)	81 579	0
h)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nodzie 37.1 pkt g)	22 876	22 876
i)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nodzie 37.1 pkt i)	8 748	3 149
k)	Pozostałe	12 006	23 577
	Razem	362 022	219 337

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 362.022 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 142.685 tys. zł.

35.2 Aktywa warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016 (przekształcone)
a)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A4 – roszczenia z tytułu wzrostu cen kruszyw i piasku (opis w nocie 37.2 pkt e)	61 795	61 795
b)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym – roszczenia o zapłatę za roboty podstawowe, dodatkowe i zamiennie (opis w nocie 37.2 pkt k)	50 283	50 283
c)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczą budowy obwodnicy Kielc – roszczenia z tytułu wzrostu cen paliw i asfaltów (opis w nocie 37.2 pkt f)	12 568	12 568
d)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A2 - roszczenia z tytułu wzrostu cen asfaltów (opis w nocie 37.2 pkt a)	8 553	8 553
k)	Pozostałe	12 907	1 189
	Razem	146 106	134 388

Wartość aktywów warunkowych na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 146.106 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 11.718 tys. zł.

36. Zabezpieczenia umów handlowych

36.1. Udzielone

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	92 792	85 576
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	445 362	302 585
Razem zobowiązania warunkowe	538 154	388 161

36.2. Otrzymane

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Otrzymanych gwarancji	54 670	70 578
Otrzymanych weksli	2 318	2 496
Razem należności warunkowe	56 988	73 074

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań warunkowych związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

37. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 896.901 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 462.239 tys. zł.

37.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

- a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)
Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.
Wartość sporu: 27.072 tys. zł
Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na

zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzykresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 6.1).

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

c) Energia Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energia z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozewem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł,

dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,
Wartość sporu: 20.822 tys. zł
Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 6.1).
- f) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.
Wartość sporu: 81.579 tys. zł
Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Spółka jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozew.
- g) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.
Wartość sporu: 22.876 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.
- h) Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)
Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.
Wartość sporu: 10 926 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółkę wniesiona apelacja. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.
- i) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)
Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,
Łączna wartość sporów: 10.725 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniosł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez

Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

j) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,
Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.

k) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,
Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

37.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.
Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.
Wartość sporu 62.170 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.
Wartość sporu 15.953 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.
Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz

powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 207.530 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 6.1).

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności

w grupie należności przeterminowanych o łącznej 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 6.1).

- i) Gmina Wrocław (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.
Wartość sporu: 82.061 tys. zł
Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmańłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). . We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmańłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie rozpoznawana w dalszym ciągu przez Sąd Arbitrażowy. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.
Wartość sporu: 32.461 zł
W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 6.1).
- k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.
Wartość sporu: 83.435 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.
Wartość sporu 16.439 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 6.1).
- m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.
Wartość sporu 9.963 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszenia majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda

kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

- n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.
Wartość sporu 33.770 tys. zł
Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł (patrz nota 24), na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.
Wartość sporu 29.063 tys. zł
Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.
Wartość sporu 20.614 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych oraz w przychodach roku 2017. Szczegóły opisano w nocie 6.1.

38. Informacje o podmiotach powiązanych

Łączne kwoty transakcji zawartych przez Spółkę z podmiotami powiązanymi za dany rok obrotowy

<i>Podmiot powiązany Grupy</i>		<i>Sprzedaż dokonana przez Mostostal Warszawa S.A. na rzecz podmiotów powiązanych</i>	<i>Zakupy dokonane przez Mostostal Warszawa S.A. w podmiotach powiązanych</i>	<i>Należności od podmiotów powiązanych</i>	<i>Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych</i>
Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa S.A.					
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	31.12.2017	1 764	373 385	458	62 157
	31.12.2016	3 420	654 421	242	50 679
Mostostal Kielce S.A.	31.12.2017	163	8 886	221	4 281
	31.12.2016	61	0	50	97
AMK Kraków S.A.	31.12.2017	27	0	15	0
	31.12.2016	7	0	0	0
MPB Mielec S.A.	31.12.2017	0	0	0	100
	31.12.2016	0	368	0	100
Mostostal Płock S.A.	31.12.2017	53	274	234	1
	31.12.2016	80	0	3	0
RAZEM	31.12.2017	2 007	382 545	928	66 539
	31.12.2016	3 568	654 789	295	50 876
Pozostałe jednostki powiązane wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Acciona S.A.					
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	31.12.2017	34	0	3	4 368
	31.12.2016	34	0	0	5 467
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	31.12.2017	21 142	126	3 082	18
	31.12.2016	379	2	409	2
Towarowa Park Sp. z o.o.	31.12.2017	114	0	0	0
	31.12.2016	192	0	0	0
Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o.	31.12.2017	1	0	0	0
	31.12.2016	18	0	0	0
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	31.12.2017	93	0	115	0
	31.12.2016	0	0	0	0
Acciona Construcción S.A.	31.12.2017	14	233	184	14 024
	31.12.2016	13	21 805	171	31 537
W.M.B. Miękinia Sp. z o.o.	31.12.2017	0	12	0	0
	31.12.2016	0	0	0	4 450
RAZEM	31.12.2017	21 398	371	3 384	18 410
	31.12.2016	636	21 807	580	41 456

Nie ustanowiono zabezpieczeń na zobowiązaniach z jednostkami powiązanymi.

Na dzień 31.12.2017 r. Spółka posiadała należności z tytułu zaliczek na roboty budowlane przekazanych do Mostostal Power Development Sp. z o.o w kwocie 12.830 tys. zł (na dzień 31.12.2016 r. 28.080 tys. zł).

Transakcje z jednostkami powiązanymi, wymienione w tabeli powyżej, dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

Na dzień 31.12.2017 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 265.378 tys. zł.

Na dzień 31.12.2017 roku Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 193.510 tys. zł (31.12.2016: 203.740 tys. zł).

Koszty odsetek od pożyczek udzielonych przez jednostki powiązane wyniosły w 2017 roku 5.436 tys. zł (w 2016 roku 5.962 tys. zł).

23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych

Informacje o pożyczkach otrzymanych od podmiotów powiązanych zaprezentowano w nocie 28.

38.1. Jednostka dominująca dla Mostostalu Warszawa S.A.

Na dzień 31.12.2017 r. Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie jest posiadaczem 10.018.733 akcji zwykłych na okaziciela Mostostalu Warszawa S.A., zapewniających 50,09% udział w kapitale oraz 50,09% ogólnej liczby głosów Mostostal Warszawa S.A. Acciona S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe i jest jednostką dominującą najwyższego szczebla.

Posiadany przez Acciona Construcción S.A. pakiet akcji na walnych zgromadzeniach zapewnia 70%-80% liczby reprezentowanych głosów, zapewniając tym samym możliwość wyboru większości członków Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A., a zatem powoływania również organów zarządzających.

Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. Acciona Construcción S.A. posiadając cztery spośród sześciu głosów w Radzie Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A., będąc uprawnionym do powoływania i odwoływania członków organów Zarządzających, jak również wzięwszy pod uwagę praktyczny wpływ na działalność operacyjną i finansową spółki powodują, że jest on podmiotem dominującym w spółce Mostostal Warszawa S.A., zaś Mostostal Warszawa S.A. należąc do Grupy Kapitałowej Acciona Construcción S.A. jest jednocześnie jej spółką zależną.

38.2. Warunki transakcji z podmiotami powiązanymi

Transakcje z jednostkami powiązanymi są zawierane na warunkach rynkowych.

38.3. Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Spółki

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę Członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

Członkowie Zarządu oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki zarówno na dzień 31 grudnia 2017 r. jak i 31 grudnia 2016 r. nie posiadali niespłaconych pożyczek, kredytów ani gwarancji udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A., jak również nie byli stronami innych umów zobowiązujących do świadczeń na rzecz Mostostal Warszawa S.A.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. nie było umów zobowiązujących do świadczeń na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. osób nadzorujących.

Łączne wynagrodzenie członków Zarządu w 2017 r. wyniosło 4.662 tys. zł (w 2016 r. 4.526 tys. zł). Wynagrodzenie Rady Nadzorczej w 2017 r. wyniosło 175 tys. zł (w 2016 r. 145 tys. zł).

Informacja o wypłaconych wynagrodzeniach dla poszczególnych członków Zarządu oraz członków Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. znajduje się w sprawozdaniu z działalności w punkcie 17.

39. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania

9 czerwca 2017 r. Spółka zawarła umowę z KPMG Audyt Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2017 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2017 r. wynosi 130 tys. zł,
- badanie sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za 2017 rok wynosi 250 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

10 czerwca 2016 r. Spółka zawarła umowę z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2016 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2016 r. wynosi 160 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2016 rok wynosi 295 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

40. Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Spółka, należą oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki, umowy leasingu finansowego, środki pieniężne, lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Spółki. Spółka posiada też inne instrumenty finansowe, takie jak należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nią działalności.

Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Spółki obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z tych rodzajów ryzyka – zasady te zostały w skrócie omówione poniżej. Spółka monitoruje również ryzyko cen rynkowych dotyczące wszystkich posiadanych przez nią instrumentów finansowych.

40.1. Ryzyko stopy procentowej

Udziały w Spółkach posiadane przez Mostostal Warszawa S.A. nie są podatne na ryzyko stopy procentowej. Narażenie Spółki na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim otrzymanych kredytów bankowych, pożyczek, zobowiązań z tytułu leasingu finansowego oraz środków pieniężnych.

Ryzyko związane z istniejącym zadłużeniem zostało uznane za nieistotne z punktu widzenia wpływu na wyniki Spółki, dlatego też w obecnej chwili zarządzanie ryzykiem stóp procentowych ogranicza się do bieżącego monitorowania sytuacji rynkowej. W przypadku wzrostu zadłużenia Spółki z tytułu kredytów bankowych i pożyczek zostaną podjęte działania w celu odpowiedniego zabezpieczenia przed zmianą stóp procentowych.

Oprocentowanie pożyczek od Acciona Construcción S.A. jest stałe w okresie obowiązywania umowy. Stawka WIBOR jest aktualizowana w dniu podpisania aneksów przedłużających spłatę.

40.2. Ryzyko walutowe

Spółka narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych umów na kontrakty budowlane. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez jednostkę operacyjną sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż jej waluta wyceny. Instrumenty pochodne, z których może skorzystać Spółka w celu zabezpieczenia się przed ryzykiem zmiany kursów wymiany walut (zabezpieczające wartość godziwą) to walutowe kontrakty terminowe forward.

W 2017 roku Spółka nie korzystała z instrumentów pochodnych ponieważ ekspozycja na ryzyko walutowe, dotyczące rozrachunków z dostawcami i odbiorcami, nie była wysoka.

Spółka stara się negocjować warunki zabezpieczających instrumentów pochodnych w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały dzięki temu maksymalną skuteczność zabezpieczenia.

Spółka podpisując kontrakty nominowane w walutach obcych zabezpiecza się przed ryzykiem zmiany kursu podpisując umowy z dostawcami i podwykonawcami w walucie kontraktu przychodowego minimalizując w ten sposób ryzyko.

Wrażliwość na zmianę kursu walut jest obecnie w głównej mierze ograniczona do pożyczek otrzymanych od podmiotu powiązanego.

Spółka przeprowadziła analizę wrażliwości pozycji bilansowych wyrażonych w walutach obcych na zmianę kursu walutowego o -10 % i +10 % w stosunku do średniego kursu NBP z dnia 31.12.2017 r. (w 2016 r. o -10 % i +10 % w stosunku do średniego kursu NBP z dnia 31.12.2016 r.). Wartości zmian kursu wynikają z dużej podatności polskiej waluty na wahania kursu w 2017 r. w stosunku do euro. Poniżej prezentujemy wrażliwość wyniku finansowego i kapitału z aktualizacji wyceny.

Analiza wrażliwości za rok bieżący

Klasy instrumentów finansowych	31.12.2017		Analiza wrażliwości na ryzyko walutowe na 31.12.2017 EUR / PLN			
	Wartość bilansowa	Wartość narażona na ryzyko	kurs EUR/PLN +10%		kurs EUR/PLN -10%	
	tys. PLN	tys. PLN	RZiS*	Kapitały	RZiS	Kapitały
Długoterminowe i krótkoterminowe należności z tyt. dostaw i usług i pozostałe należności	312 801	9 125	913	0	-913	0
Środki pieniężne	76 244	1 404	140	0	-140	0
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	-200 146	-193 121	-19 312	0	19 312	0
Długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania z tyt. dostaw i usług	-251 897	-14 127	-1 413	0	1 413	0
Razem	-62 998	-196 719	-19 672	0	19 672	0

Analiza wrażliwości za rok poprzedni

Klasy instrumentów finansowych	31.12.2016		Analiza wrażliwości na ryzyko walutowe na 31.12.2016 EUR / PLN			
	Wartość bilansowa	Wartość narażona na ryzyko	kurs EUR/PLN +10%		kurs EUR/PLN -10%	
	tys. PLN	tys. PLN	RZiS*	Kapitały	RZiS	Kapitały
Długoterminowe i krótkoterminowe należności z tyt. dostaw i usług i pozostałe należności	347 024	63	6	0	-6	0
Środki pieniężne	153 616	1 258	126	0	-126	0
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	-203 740	-203 350	-20 335	0	20 335	0
Długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania z tyt. dostaw i usług	-259 874	-33 157	-3 316	0	3 316	0
Razem	37 026	-235 186	-23 519	0	23 519	0

*skrót RZiS oznacza rachunek zysków i strat

Instrumenty finansowe zostały przedstawione według wyceny na dzień bilansowy. Wartość nominalną ujawniono w nocie 42.

40.3. Ryzyko cen towarów

Spółka narażona jest na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, takich jak: stal i beton, a także materiałów ropopochodnych takich jak: benzyna, olej napędowy, asfalty oraz olej opałowy. Ponadto, w wyniku wzrostu cen materiałów - mogą wzrosnąć ceny usług świadczonych na rzecz Spółki przez firmy podwykonawcze. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są stałe przez cały okres realizacji kontraktu – najczęściej od 6 – 36 miesięcy, z kolei umowy z podwykonawcami zawierane są w terminach późniejszych, w miarę postępu poszczególnych prac.

W celu ograniczenia ryzyka cenowego Spółka na bieżąco monitoruje ceny najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry, dotyczące między innymi czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy do sytuacji rynkowej.

40.4. Ryzyko kredytowe

Spółka zawiera transakcje z firmami o dobrej zdolności kredytowej. Każdy kontrahent, przed podpisaniem umowy, jest oceniany pod kątem możliwości wywiązania się z zobowiązań finansowych. W przypadku negatywnej oceny zdolności płatniczych kontrahenta, przystąpienie do kontraktu jest uzależnione od ustanowienia adekwatnych zabezpieczeń finansowych lub majątkowych. Ponadto, w umowach z inwestorami zawierane są klauzule przewidujące prawo do wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w przekazaniu należności za wykonane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków od inwestora.

Dzięki bieżącemu monitorowaniu stanów należności ryzyko nieściągalnych należności jest zdaniem Zarządu odpowiednio zarządzane. W przypadkach, gdy kontrahenci są niewypłacalni Spółka jest zmuszona tworzyć rezerwy, które obciążają wynik okresu sprawozdawczego.

W odniesieniu do innych aktywów finansowych Spółki, takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży ryzyko kredytowe Spółki powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, a maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów.

Na dzień 31.12.2017 r. maksymalne ryzyko kredytowe Spółki wynosi 720.433 tys. zł (31.12.2016 r. 677.457 tys. zł) i jest związane z następującymi pozycjami: należnościami z tytułu dostaw i usług, pozostałymi należnościami, krótkoterminowymi aktywami finansowymi, rozliczeniami międzyokresowymi z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych oraz środkami pieniężnymi. Dodatkowo Spółka ponosi ryzyko kredytowe związane z udzielonymi gwarancjami. W przypadku wyżej wymienionych aktywów na dzień bilansowy nie nastąpiła utrata ich wartości ani obniżenie jakości kredytowej.

Spółka przyjęła, że istotna koncentracja ryzyka kredytowego występuje gdy należności przekroczą 10 % maksymalnego ryzyka kredytowego. Na dzień bilansowy wystąpiła istotna koncentracja należności od Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w kwocie 105.340 tys. zł.

40.5. Ryzyko związane z płynnością

Celem Spółki jest utrzymanie równowagi pomiędzy ciągłością a elastycznością finansowania, poprzez korzystanie z rozmaitych źródeł finansowania, takich jak: pożyczki, kredyty w rachunku bieżącym, kredyty bankowe oraz umowy leasingu finansowego.

Na dzień 31.12.2017 roku w Spółce wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań wyniosła 282.882 tys. zł. Struktura czasowa zobowiązań z tytułu dostaw i usług na dzień bilansowy ukształtowała się następująco: zobowiązania o okresie wymagalności: do 12 miesięcy od dnia bilansowego 218.906 tys. zł (w tym zobowiązania przeterminowane 31.557 tys. zł), powyżej 12 miesięcy 32.991 tys. zł.

Na dzień 31.12.2017 r. maksymalne ryzyko płynności Spółki wynosi 630.540 tys. zł (31.12.2016 r. 669.735 tys. zł) i jest związane z następującymi pozycjami: oprocentowanymi kredytami bankowymi i pożyczkami, zobowiązaniami z tytułu dostaw i usług, zobowiązaniami z tytułu leasingu oraz rozliczeniami międzyokresowymi z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych oraz pozostałymi rozliczeniami międzyokresowymi.

Spółka przyjęła, że istotna koncentracja ryzyka płynności występuje gdy zobowiązania przekroczą 10 % maksymalnego ryzyka płynności. Na dzień bilansowy istotna koncentracja zobowiązań z tytułu dostaw i usług nie wystąpiła. Istotna koncentracja ryzyka płynności występuje w przypadku pożyczek od Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie i wynosi ona 30,6 % maksymalnego ryzyka płynności.

Zarząd na bieżąco monitoruje płynność Spółki w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczek oraz stopień realizacji kontraktu na budowę bloków energetycznych w Opolu, w ocenie Zarządu, nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności Mostostalu Warszawa S.A. Spółka zawarła 23 grudnia 2013 r. aneksy z Accioną Construcción S.A. do trzech umów pożyczek o łącznej wartości 201.815 tys. zł, w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i pożyczkobiorca, czyli Mostostal Warszawa S.A., będzie decydował o terminie ich spłaty.

W tabeli poniżej ujęto analizę zobowiązań finansowych Spółki innych niż instrumenty pochodne oraz zobowiązań finansowych z tytułu instrumentów pochodnych rozliczanych w kwotach netto wg terminów zapadalności odpowiednio do pozostałego na dzień bilansowy okresu do umownego terminu zapadalności. Na kwoty ujawnione w tabeli składają się umowne niezdykontowane przepływy środków pieniężnych.

	Do 1 roku	Od 1 roku do 5 lat
Na dzień 31 grudnia 2017		
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	7 025	193 121
- Krótkoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług	218 906	0
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług	0	32 991
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu	587	1 241
- Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów oraz pozostałe rozliczenia międzyokresowe	176 669	0
Razem	403 187	227 353
Na dzień 31 grudnia 2016		
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	56 837	146 903
- Krótkoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług	221 981	0
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług	0	37 892
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu	437	1 399
- Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów oraz pozostałe rozliczenia międzyokresowe	204 286	0
Razem	483 541	186 194

41. Zarządzanie ryzykiem kapitałowym

Celem Spółki w zarządzaniu ryzykiem kapitałowym jest ochrona zdolności Spółki do kontynuowania działalności tak, aby możliwe było realizowanie zwrotu dla akcjonariuszy oraz korzyści dla innych zainteresowanych stron, a także utrzymanie optymalnej struktury kapitału w celu obniżenia jego kosztu.

Aby utrzymać lub skorygować strukturę kapitału, Spółka może zmieniać kwotę deklarowanych dywidend do wypłacenia akcjonariuszom, zwracać kapitał akcjonariuszom, emitować nowe akcje lub sprzedawać aktywa w celu obniżenia zadłużenia.

Tak jak inne jednostki w branży, Spółka monitoruje kapitał za pomocą wskaźnika zadłużenia. Wskaźnik ten oblicza się jako stosunek zadłużenia netto do łącznej wartości kapitału. Zadłużenie netto oblicza się jako sumę zadłużenia finansowego (obejmujących bieżące i długoterminowe kredyty, pożyczki i inne zadłużenie finansowe wykazane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej) pomniejszoną o środki pieniężne i ich ekwiwalenty. Łączną wartość kapitału oblicza się jako kapitał własny wykazany w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wraz z zadłużeniem netto.

Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2017 r. i na 31 grudnia 2016 r. przedstawiał się następująco:

	31.12.2017	31.12.2016
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki (nota 28)	200 146	203 740
Minus: środki pieniężne i ich ekwiwalenty (nota 25)	-76 244	-153 616
Zadłużenie netto	123 902	50 124

42. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	31.12.2017	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2016
<i>Aktywa finansowe</i>				
1) Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	-	-	-	-
2) Instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych	-	-	-	-
3) Instrumenty finansowe - wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	-	-	-	-
4) Pożyczki udzielone i należności	389 045	503 140	*	*
- Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	1 590	4 525	*	*
- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	311 211	342 499	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	76 244	153 616	76 244	153 616
- Lokaty długoterminowe pod zabezpieczenie gwarancji bankowych	0	2 500	0	2 500
5) Aktywa finansowe długoterminowe dostępne do sprzedaży	-	-	-	-

Mostostal Warszawa S.A.
Jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku
(w tys. zł)

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	31.12.2017	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2016
<i>Zobowiązania finansowe</i>				
1) Zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	-	-	-	-
2) Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych	-	-	-	-
3) Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	260 161	261 449	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	249 891	223 557	*	*
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe	10 270	37 892	*	*
4) Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	201 974	205 576	*	*
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	193 121	146 903	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	7 025	56 837	*	*
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu	1 828	1 836	*	*

* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej, z wyjątkiem spornych należności prezentowanych w pozycji krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w kwocie 189.934 tys. zł.

Instrumenty finansowe podzielono na 3 kategorie:

- **Poziom 1** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwa jest szacowana w oparciu o notowane ceny rynkowe na każdy dzień bilansowy. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 31.12.2017 oraz 31.12.2016.
- **Poziom 2** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwą ustala się w oparciu o różne metody wyceny bazujące na dostępnych danych o aktualnych warunkach rynkowych na dzień bilansowy. W Spółce do tej kategorii instrumentów są zaliczane terminowe kontrakty walutowe. Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych ustalana jest na podstawie wyceny przeprowadzanej przez banki. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 31.12.2017 oraz 31.12.2016.
- **Poziom 3** do oszacowania wartości godziwej nienotowanych instrumentów pochodnych, Spółka stosuje różne metody wyceny oparte na założeniach jednostki i danych własnych. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 31.12.2017 oraz 31.12.2016.

Na dzień 31.12.2017 r. oraz 31.12.2016 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

Zmiany kapitału z aktualizacji wyceny w zakresie instrumentów finansowych

Wyszczególnienie	31.12.2017	31.12.2016
Bilans otwarcia	0	0
Okresowa wycena pozycji zabezpieczanych oraz instrumentów zabezpieczających w związku z zabezpieczeniem:	0	0
- zmian w przepływach pieniężnych	0	0
Odroczony podatek od zysku/(straty) z tytułu aktualizacji wyceny zabezpieczeń przepływów środków pieniężnych (od części efektywnej instrumentów finansowych)	0	0
Bilans zamknięcia	0	0

Inne informacje dotyczące instrumentów finansowych

W 2017 roku strata w rachunku zysków i strat z tytułu dyskonta długoterminowych należności i zobowiązań z tytułu umów o budowę (wyceniany według zamortyzowanego kosztu) wyniosła 303 tys. zł (w 2016 zysk z tego tytułu wyniósł 131 tys. zł). Stopa procentowa przyjęta do dyskonta kaucji to WIBOR 1Y.

W 2017 roku Spółka nie rozliczała instrumentów finansowych.

43. Różnice pomiędzy danymi z raportu rocznego, a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi sprawozdaniami finansowymi

Do dnia ogłoszenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka nie sporządzała i nie publikowała innych sprawozdań za okres kończący się 31.12.2017 r.

44. Dotacje rządowe

Spółka ponosi przychody i koszty związane z projektami współfinansowanymi przez fundusze Unii Europejskiej:

- przychody w 2017 r. wyniosły 1.722 tys. zł (2016 r.: 2.076 tys. zł),
- wydatki w 2017 r. wyniosły 2.443 tys. zł (2016 r.: 3.902 tys. zł).

45. Struktura zatrudnienia

Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło 466 osób, w tym na stanowiskach robotniczych (pracownicy fizyczni) - 12 osoby, tj. 2,5 % i na stanowiskach nierobotniczych 454 osób, tj. 97,5 %.

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło 417 osób, w tym na stanowiskach robotniczych (pracownicy fizyczni) - 23 osoby, tj. 6 % i na stanowiskach nierobotniczych 394 osób, tj. 94 %.

46. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym

W dniu 3 stycznia 2018 r. Spółka podpisała z Miastem Łódź – Zarządem Inwestycji Miejskich mieszczącym się przy ul. Piotrkowskiej 175, 90-447 Łódź ("Zamawiający"), umowę której przedmiotem jest "Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 – Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków na podstawie PFU oraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zjazdem w Łodzi przy ul. Tuwima 46 w systemie zaprojektuj i wybuduj". Termin zakończenia realizacji inwestycji to 13 grudnia 2019 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy wyniesie 28.840 tys. zł brutto.

W dniu 17 stycznia 2018 r. Spółka reprezentowana przez pełnomocnika procesowego doręczyła do Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy pozew przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("Pozwany") o zapłatę kwoty 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Pozew dotyczy zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia w ramach realizacji kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, za które Powód nie otrzymał zapłaty od Pozwanego.

W dniu 24 stycznia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka") wraz z partnerem konsorcjum ("Powodowie"), wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany") o zapłatę kwoty 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Rzeszów Centralny – Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez Powodów w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany.

W dniu 26 stycznia 2018 roku Spółka złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Gdańsku przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Pozwany”) o zapłatę kwoty 26.274 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń dotyczących zapłaty wynagrodzenia z tytułu wykonanych robót budowlanych na tle kontraktu pn.: "Budowy Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.", o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 15/2011.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Partner”) oraz Mostostal Płock S.A. („Lider”) podpisało z PERN S.A. („Zamawiający”) Umowę na kompleksowe wykonanie inwestycji w systemie generalnego wykonawstwa w ramach realizacji zadania pod nazwą „ROZBUDOWA PARKU ZBIORNIKOWEGO W BAZIE GDAŃSK”; Nr SAP: 1-10/004. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 25 miesięcy od daty rozpoczęcia jej realizacji tj. od dnia przekazania placu budowy. Wartość umowy wynosi 142.950 tys. zł netto.

W dniu 5 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka", "Pozwany") otrzymał z Sądu Okręgowego w Białymstoku I Wydział Cywilny pozew złożony przez Uniwersytet w Białymstoku reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej ("Powód") przeciwko Mostostal Warszawa S.A. Powód domaga się zasądzenia od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku kwoty 204.100 tys. zł mln zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty. Powód domaga się zapłaty należności z tytułu kary umownej za opóźnienia w usuwaniu przez Pozwanego wad w zakresie zrealizowanych na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku umów na "Budowę Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym" oraz "Budowę Wydziału Fizyki oraz

Instytutu Chemii". Spółka po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda.

W dniu 15 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) podpisała z Mondelez International RD&Q Sp. z o.o. ul. Czekoladowa 1A, 55-040 Bielany Wrocławskie („Zamawiający”) umowę w ramach postępowania pn. „Rozbudowa centrum badawczo-rozwojowego dla Mondelez International RD&Q”. Wartość umowy to 12.350 tys. zł netto. Termin realizacji: 22 sierpnia 2018 roku.

W dniu 22 lutego 2018 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

W dniu 9 marca 2018 roku Spółka podpisała umowę z Zielona Góra Property Sp. z o.o. ("Zamawiający") na rozbudowę i przebudowę Centrum Handlowego Focus Mall Zielona Góra. Wartość przedmiotu umowy wynosi: 199.900 tys. zł netto. Termin realizacji: luty 2020 roku.

W dniu 15 marca 2018 roku Spółka podpisała umowę z ETAC Poland Sp. z o.o. na wykonanie projektu wykonawczego i budowę Zakładu Produkcyjnego ETAC w Tczewie. Najnowszy zakład produkcyjny ETAC będzie zaprojektowany i zbudowany zgodnie z założeniami zrównoważonego budownictwa i będzie certyfikowany przez DGNB (Niemieckie Stowarzyszenie Budownictwa Ekologicznego) na poziomie Gold. Wartość umowy: 56.150 tys. zł brutto. Termin realizacji: 21 grudnia 2018 roku.

W dniu 21 marca 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z dniem jej podjęcia.

Warszawa, dnia 23 marca 2018 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Andrzej Goławski	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Członek Zarządu	
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Radosław Gronet	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	



**Sprawozdanie z działalności
Mostostalu Warszawa S.A.
za 2017 r.**

Spis treści

I.	Pozycja rynkowa Spółki	3
II.	Pozostałe informacje	12
III.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Mostostal Warszawa S.A.	13
IV.	Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji, w tym postępowania, których wartość roszczenia stanowi więcej niż 10% kapitałów własnych Spółki	18
V.	Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej Spółki odnoszące się do zastrzeżenia wyrażonego przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w opinii	24
VI.	Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A.	25
VII.	Raport na temat informacji niefinansowych	25

I. Pozycja rynkowa Spółki

Mostostal Warszawa jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Spółka jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 70 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności spółka zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Spółka łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej „Mostostal Warszawa S.A.”, „Spółka”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec grudnia 2017 roku wynosił 1,2 mld zł. Wypełniają go kontrakty z sektora ogólnobudowlanego, przemysłowego, energetycznego i infrastrukturalnego. W obecnym portfelu Spółki coraz mniejszy udział ma kontrakt na budowę nowych bloków energetycznych nr 5 i 6 w Elektrowni Opole, ponieważ znajduje się on już w końcowej fazie realizacji. Na koniec 2017 roku zaawansowanie prac osiągnęło 90 %.

1. Geograficzna struktura sprzedaży

W 2017 r. Spółka prowadziła działalność na rynku krajowym.

2. Segmenty działalności i główne kontrakty

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów i usług w podziale na segmenty działalności przedstawia się następująco:
w tys. zł

Wyszczególnienie	2017			2016	
	tys. zł	%	2016=100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży:	881 754	100,0	72 %	1 219 665	100,0
Segment inżynieryjno – przemysłowy	542 655	61,5	60 %	908 659	74,5
Segment ogólnie – budowlany	337 543	38,3	109 %	309 960	25,4
Przychody nieprzypisane	1 556	0,2	149 %	1 046	0,1

Sprzedaż na największych kontraktach, realizowanych w poszczególnych segmentach, wyniosła:

segment inżynieryjno – przemysłowy:

- budowa bloków energetycznych w elektrowni Opole – 494.095 tys. zł.

segment ogólnie – budowlany:

- budowa Parku Wodnego w Tychach – 46.664 tys. zł,
- budowa osiedla Nowa Królikarnia – 29.010 tys. zł
- budowa osiedla Nowy Mokotów – 24.571 tys. zł,
- budowa osiedla Vena Mokotów – 21.234 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług był PGE GIEK S.A. (budowa elektrowni w Opolu) z udziałem w sprzedaży na poziomie 56 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

3. Znaczące zdarzenia dla działalności Spółki w 2017 roku

W okresie sprawozdawczym miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

1 stycznia 2017 roku nastąpiła zmiana nazwy akcjonariusza większościowego Mostostalu Warszawa S.A.. Spółka, która wcześniej działała pod nazwą Acciona Infraestructuras S.A. obecnie działa pod nazwą Acciona Construcción S.A. Zmiana nazwy nie spowodowała zmiany stanu posiadania liczby akcji Mostostalu Warszawa S.A. Acciona Construcción S.A. posiada 10.018.733 akcji w kapitale zakładowym Spółki, dającym prawo do 10.018.733 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 50,09% kapitału zakładowego Mostostalu Warszawa S.A.

17 stycznia 2017 r. Spółka wraz z Mostostal Kielce S.A. (spółka w 100% zależna od Mostostal Warszawa S.A.) podpisała z Województwem Podkarpackim - Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich („Zamawiający”) umowę na wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygiem natychmiastowej wykonalności oraz robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988”. Termin zakończenia przedmiotu umowy strony ustaliły do dnia 31 października 2019 r. Wartość umowy wynosi 98.080 tys. zł brutto.

31 stycznia 2017 Spółka podpisała z Bankiem Zachodnim WBK S.A. aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 31 stycznia 2018 r.

1 lutego 2017 r. Spółka podpisała z Intesa Sanpaolo S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) Warunkową Umowę o Linie Gwarancyjną. Na podstawie umowy Bank przyznaje warunkową linię na gwarancje bankowe w kwocie nieprzekraczającej 100 mln zł. Linia ma charakter odnawialny, co oznacza, iż każdorazowo wygaśnięcie Gwarancji lub każdorazowa realizacja wypłaty z Gwarancji powoduje odnowienie Limitu Linii i daje Spółce możliwość ponownego wykorzystania Linii do wysokości przyznanego Limitu. Linia przyznana jest na czas nieokreślony. Prawne zabezpieczenie spłaty udzielonego kredytu wraz z odsetkami i wszelkimi kosztami oraz opłatami związanymi z kredytem stanowi oświadczenie kredytobiorcy o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie artykułu 777 kpc. wystawione na rzecz Banku. Kwota poddania się egzekucji stanowić będzie 150 % wartości Limitu Kredytowego. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

10 lutego 2017 r. Spółka otrzymała pozew o zapłatę złożony przez Agencję Rozwoju Miasta S.A. („Powód”). Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Wartość przedmiotu sporu wynosi 20.822 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 18 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady jak i co do wysokości roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka podjęła działania zmierzające do zakwestionowania roszczeń wskazanych w pozwie oraz przygotowała pozew przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie. W dniu 11 maja 2017 Spółka poinformowała o złożeniu pozwu wzajemnego w Sądzie Okręgowym w Krakowie IX Wydział Gospodarczy przeciwko Agencji Rozwoju Miasta S.A. z siedzibą w Krakowie o zapłatę kwoty 16.439 tys. zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. Pozew obejmuje roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo – Sportowej Czyżyny w Krakowie (obecnie Tauron Arena Kraków).

15 marca 2017 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o umorzeniu postępowania z powództwa wniesionego przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 539.960 tys. zł z tytułu wyrządzenia jednym czynem niedozwolonym, szkody w majątku Skarbu Państwa poprzez zastąpienie autonomicznych decyzji gospodarczych uzgodnieniami dokonywanymi pomiędzy konkurentami, którzy składali oferty w jednym przetargu publicznym. W dniu 4 maja 2017 r. Spółka otrzymała informację, iż postanowienie sądu z dnia 15 marca 2017 r. o umorzeniu postępowania w związku z cofnięciem przez Powoda całości powództwa w ww. sprawie jest prawomocne, co oznacza, iż postępowanie wszczęte ww. pozwem zostało ostatecznie zakończone.

22 marca 2017 roku Spółka podpisała z Societe Generale Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) Umowę kredytu krótkoterminowego oraz Umowę na limit na gwarancje bankowe i akredytywy. Na podstawie umowy Bank udziela Spółce krótkoterminowego kredytu odnawialnego w wysokości 10 mln zł do dnia 31 stycznia 2018 roku oraz przyznaje Spółce limit na gwarancje i akredytywy w wysokości 25 mln zł. Limit udzielony jest od dnia podpisania umowy do dnia 31 stycznia 2018 roku.

11 kwietnia 2017 r. Spółka podpisała z HENNIGER INVESTMENT S.A. umowę o generalne wykonawstwo robót budowlanych w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym oraz towarzyszącą infrastrukturą przy ulicy Katowickiej w Krakowie”, etap 2.2. inwestycji osiedla Mieszkaj w Mieście. Termin realizacji przedmiotu umowy to 5 listopada 2018 roku. Wartość kontraktu wynosi 34.860 tys. zł netto.

28 kwietnia 2017 roku Spółka (Lider konsorcjum) wraz z Mostostalem Płock S.A. (Partnerem w konsorcjum) podpisała umowę na „Budowę i modernizację składu MPS 1 w Powidzu”. Umowa została podpisana z Ministrem Obrony Narodowej reprezentowanym przez Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Wartość umowy wynosi 33.200 tys. zł brutto.

16 maja 2017 r. Spółka przekazała informację, że Spółka (Lider Konsorcjum) wraz z partnerem konsorcjum, wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 29.063 tys. zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. Pozew dotyczy roszczeń związanych z realizacją Umowy na "Rozbudowę drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego – Radziejowice".

29 maja 2017 r. Spółka zawarła ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") ugodę dotyczącą sporu na tle realizacji umowy na "Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzegi – Jedlińsk". W ramach Ugody GDDKiA uznała roszczenia Spółki i zobowiązała się do zapłaty na rzecz Spółki kwoty w wysokości 11.306 tys. zł oraz do cofnięcia żądania wypłaty środków z gwarancji bankowej. Spółka natomiast zobowiązała się do wykonania prac polegających na naprawie i uszorstnieniu fragmentów drogi S7 na odcinku Białobrzegi - Jedlińsk wraz z udzieleniem gwarancji jakości na wykonane prace.

7 czerwca 2017 Spółka podpisała z zamawiającym RBAI JV I/S, podmiotem Joint Venture (w skład którego wchodzi następujące spółki: Rizzani de Eccher S. p. A., NV Besix SA oraz Acciona Construcción SA) utworzonym zgodnie z prawem Danii, umowę, której przedmiotem jest dostawa 492 segmentów sprężanych dla mostu w Danii łączącego Marbæk and Tørslev Hage, w ramach projektu głównego pn. "Design, Procurement and Construction of Roskilde Fjord Project Fjordforbindelsen Frederikssund", którego investorem jest Duńska Dyrekcja Dróg. Termin zakończenia przedmiotu umowy: 2 listopada 2018 roku. Wartość umowy wynosi: 50.710 tys. zł równoważne 11.890 tys. EUR.

7 czerwca 2017 Spółka otrzymała Wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie z dnia 31 maja 2017 roku wydany w sprawie SA 383/10 z powództwa Mostostal Warszawa S.A., Acciona Construcción S.A., Marek Izmańłowicz – IWA oraz Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 Wrobis S.A. przeciwko Gminie Wrocław. Przedmiotem sprawy były roszczenia Mostostal Warszawa S.A. i pozostałych konsorcjantów w sprawie budowy Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu przeciwko Gminie Wrocław w łącznej kwocie 56.550 tys. zł. Sąd Arbitrażowy zasądził od pozwanej Gminy Wrocław solidarnie na rzecz Powodów kwotę 13.440 tys. zł wraz z odsetkami oraz kosztami procesowymi.

20 czerwca 2017 otrzymała zawiadomienie o wyborze przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie oferty Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Lider”) oraz Acciona Construcción S.A. („Partner”) jako najkorzystniejszej w przetargu ograniczonym na „Zaprojektowanie i Budowa Obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK-77 (dł. ok. 15,3 km) wraz z Infrastrukturą Techniczną, Budowlami i Urządzeniami Budowlanymi”. Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia zaofiarowana przez Konsorcjum: 199.000 tys. zł. Termin realizacji zamówienia: 34 miesiące.

4 lipca 2017 r. Spółka poinformowała, że wraz z partnerem konsorcjum złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 20.614 tys. zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. Pozew dotyczy roszczeń związanych z realizacją Umowy na "Rozbudowę drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) - Chęciny (węzeł Chęciny)".

6 lipca 2017 r. Spółka podpisała z zamawiającym, Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, umowę na budowę budynku dla Wydziału Informatyki Elektroniki i Telekomunikacji na terenie AGH w Krakowie. Termin zakończenia przedmiotu umowy: 14 września 2018 roku. Wartość umowy wynosi: 16.870 tys. zł brutto.

12 lipca 2017 r. Spółka podpisała z Lipowe Zacisze Sp. z o.o. umowę o roboty budowlane w generalnym wykonawstwie na realizację inwestycji na nieruchomości zlokalizowanej w Pruszkowie przy ul. Lipowej. W skład Inwestycji wchodzi wykonanie budynku mieszkalno – usługowego przy ul. Lipowej wraz z pełną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu wokół budynku wraz z układem komunikacyjnym, na które składać się będą drogi wewnętrzne, chodniki, tereny zielone, plac zabaw, elementy małej architektury, ogrodzenie i oświetlenie. Termin zakończenia przedmiotu umowy lipiec 2019 roku. Wartość umowy wynosi: 53.850 tys. zł netto.

13 lipca 2017 r. Spółka podpisała z LPP S.A. umowę na roboty budowlane w ramach inwestycji pn. "Realizacja budynku biurowego LPP Fashion Lab w Gdańsku przy ul. Łąkowej". Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 15 miesięcy od dnia przekazania przez Inwestora terenu budowy Wykonawcy tj. od dnia 15 września 2017 roku. Wartość umowy wynosi: 67.200 tys. zł netto.

17 lipca 2017 r. Spółka, działając w ramach Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. ("Lider", 99% udziałów w Konsorcjum) oraz Firma Handlowo – Usługowa "EFER" ("Partner", 1% udziałów w Konsorcjum) podpisała z Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. umowę na roboty budowlane w ramach przetargu pn. "Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Otwocku – zadanie I". Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 5 sierpnia 2018 rok. Wartość umowy wynosi: 18.200 tys. zł brutto.

24 lipca 2017 r. Spółka otrzymała pozew o zapłatę złożony przez Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Powód”). Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych z tytułu nieosiągnięcia przez Blok biomasowy o mocy 20 MWe w Elblągu („Blok”) Gwarantowanych Parametrów Technicznych oraz zaspokojenia roszczenia o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego na podstawie art. 637 §2 kodeksu cywilnego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 106.417 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Energa Kogeneracja Sp. z o.o.

27 lipca 2017 Spółka podpisała z Mennicą Polską Spółka Akcyjna umowę o wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcjami usługowymi i garażem podziemnym, zagospodarowaniem terenu, wjazdem na teren nieruchomości oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym miejskimi stacjami transformatorowymi, położonego na terenie działek nr ew. 110/1, 110/3, 110/4 w obrębie 6-01-06, budowa zjazdów na fragmentach pasów drogowych ul. Pereca, nr ew. dz. 10/1 w obrębie 6-01-06 oraz budowa niezbędnej infrastruktury technicznej na działkach ew. nr 6, 10/1 w obrębie 6-01-06 przy ul. Waliców 11 w Warszawie, wraz z rozbiórką części budynku biurowego Aurum zlokalizowanego na działce ew. nr 110/3 w obrębie 6-01-06 przy ul. Waliców 11 w Warszawie. Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 31 maja 2019 roku. Wartość umowy wynosi: 103.150 tys. zł netto.

28 lipca 2017 Spółka podpisała ze spółką PHN SPV 13 sp. z o. o. umowę o wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę zespołu dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych 46, 5/6, 5/7 (przed podziałem 5/1, 5/2) w Warszawie oraz przygotowaniem wszystkich niezbędnych dokumentów i opracowań koniecznych do uzyskania Pozwolenia na Użytkowanie oraz uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie Obiektu. Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 23 miesiące od daty przekazania Spółce terenu budowy. Wartość umowy wynosi: 52.590 tys. zł netto.

9 sierpnia 2017 Spółka, działając w ramach Konsorcjum ("Wykonawca") w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider) oraz Acciona Construcción S.A. (Partner) podpisała z Politechniką Poznańską ("Zamawiający") umowę na wykonanie zamówienia publicznego pn.: "REALIZACJA ZADANIA PN "BUDYNEK NIEMAL ZERO-ENERGETYCZNY WYDZIAŁU ARCHITEKTURY I WYDZIAŁU INŻYNIERII ZARZĄDZANIA (WAIWIZ) POLITECHNIKI POZNAŃSKIEJ." Na wykonanie w/w przedmiotu umowy, składają się: prace projektowe, roboty budowlane oraz przygotowanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania przez wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz wykonanie i dostarczenie rzeczy określonych w SIWZ a także przeniesienie własności tych rzeczy na zamawiającego. Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wartość umowy wynosi 71.900 tys. zł brutto.

29 sierpnia 2017 Spółka podpisała z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Krośnie Sp. z o.o. ("Zamawiający") umowę w sprawie zamówienia publicznego pod nazwą "Rozbudowa i przebudowa Oczyszczalni Ścieków w Krośnie przy ul. Drzymały". Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 48 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wartość umowy wynosi: 32.100 tys. zł brutto.

30 sierpnia 2017 Spółka, działając w ramach Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. ("Lider") oraz Acciona Construcción S.A. (Partner) podpisała z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie umowę w ramach przetargu ograniczonego na "Zaprojektowanie i Budowę Obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK-77 (dł. ok. 15,3 km) wraz z Infrastrukturą Techniczną, Budowlami i Urządzeniami Budowlanymi". Termin realizacji przedmiotowej umowy: 34 miesiące od daty zawarcia umowy. Wartość umowy wynosi: 199.200 tys. zł brutto.

12 września 2017 r. Spółka podpisała z Miastem Bydgoszcz z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Jezuickiej 1 umowę na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie basenu z łącznikiem komunikacyjnym do budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Szarych Szeregów 4a w Bydgoszczy (działki nr: 79, 80, 91/1, 91/2, 92, 93, 94, 95, 103 obręb 473 oraz działki nr: 39, 40, 42, 64/4 w obrębie ew. 474), w tym: infrastruktura techniczna, zagospodarowanie terenu, system automatycznego otwierania bram – wjazdowej i wyjazdowej (z wyłączeniem: przyłącza c.o. – przyłącza energetycznego zasilania podstawowego i rezerwowego do granicy stron /ogrodzenie terenu) w zakresie i na warunkach określonych w: dokumentacji projektowej, decyzjach administracyjnych, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, SIWZ nr WZP.271.3.2017.E, ofercie Wykonawcy oraz w ramach uzgodnień nadzoru autorskiego i inwestorskiego. Termin zakończenia realizacji przedmiotowej umowy: 30 listopada 2018 roku. Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy: 24.400 tys. zł brutto.

27 września 2017 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował, że konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu na zaprojektowanie, a także dostawę, wykonanie prac budowlanych, montaż, uruchomienie i wszystkie związane z tym procesem usługi, wykonane na zasadzie "pod klucz", obiektu składającego się z bloku energetycznego nr 5 oraz bloku energetycznego nr 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. wraz z urządzeniami i wyposażeniem, jak również związanymi z nimi budynkami oraz budowlami, przekazało do spółki PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. ("Zamawiający") propozycję aktualizacji harmonogramu budowy bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole stanowiącego przedmiot umowy. Planowany przez Konsorcjum termin zakończenia budowy zaproponowany został dla bloku nr 5 zamiast 31 lipca 2018 roku na 20 grudnia 2018 roku, a bloku nr 6 zamiast 31 marca 2019 roku na 31 lipca 2019 roku.

28 września 2017 r. została wypłacona przez gwaranta Intesa Sanpaolo S.p.A Spółka Akcyjna kwota gwarancji należytego wykonania kontraktu z dnia 7 sierpnia 2007 roku na Modernizację technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym. Gwarancja należytego wykonania kontraktu w kwocie 2.180 tys. EURO (równowartości 9.440 tys. zł) została wypłacona na żądanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawie Spółka Akcyjna ("MPWiK", "Zamawiający"). Spółka stoi na stanowisku, iż roszczenia MPWiK pozbawione są podstaw prawnych i podejmie wszelkie dopuszczalne prawem kroki w celu zwrotu przez Zamawiającego wypłaconych środków.

29 września 2017 r. Spółka podpisała z Miastem Piotrków Trybunalski ("Zamawiający") umowę na "Budowę Nowej Miejskiej Biblioteki Publicznej w Piotrkowie Trybunalskim". Termin realizacji umowy: 14 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy, przy czym nie później niż do 9 listopada 2018 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy: 32.940 tys. zł brutto.

29 września 2017 r. Spółka podpisała z TUIR Allianz Polska S.A aneks do umowy o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego wydłużający termin umowy o rok. Na podstawie aneksu do umowy TUIR Allianz Polska S.A. będzie wydawać Spółce gwarancje przetargowe, należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek do dnia 30 września 2018 roku.

3 października 2017 Spółka otrzymała wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Odwoławczej z dnia 29 września 2017 roku w sprawie z powództwa wytoczonego przez Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construcción S.A. („Powodowie”) przeciwko Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. w Bogdance („LWB”, „Pozwany”) o zapłatę kwoty 16.274 tys. zł. Powodowie w dniu 10 czerwca 2016 roku wnieśli do Sądu Arbitrażowego pozew przeciwko LWB w przedmiocie zasądzenia od LWB na rzecz Spółki kwoty 16.274 tys. zł, na którą składały się: zwrot kwoty uzyskanej przez LWB z gwarancji bankowej, odszkodowanie za koszty poniesione na skutek wypłaty gwarancji bankowej oraz skapitalizowane odsetki na tle umowy z dnia 29 czerwca 2010 roku na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węglu "Bogdanka" S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montażu na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na

użytkowanie". Sąd Arbitrażowy oddalił powództwo w całości i zasądził na rzecz LWB koszty postępowania sądowego w wysokości 1.428 tys. zł.

24 października 2017 roku Spółka zawarła z Intesa Sanpaolo S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ("Bank") aneks do warunkowej umowy o linię gwarancyjną. Na podstawie aneksu do umowy Bank zwiększył dotychczasowy limit w wysokości 100 mln PLN do poziomu 150 mln PLN (podwyższenie limitu o 50 mln PLN). Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

30 października 2017 roku Spółka podpisała ze Szpitalem Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza w Krakowie ("Zamawiający") umowę na "Wykonanie nadbudowy i rozbudowy Budynku Głównego SMS im.G. Narutowicza w Krakowie dla potrzeb Bloków Operacyjnych - roboty budowlano-instalacyjne wraz z zakupem, dostawą i montażem wyposażenia stałego". Termin zakończenia robót: 15 listopada 2018 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy: 23.360 tys. zł brutto.

30 października 2017 roku Spółka otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego ("KNF") z dnia 24 października br. utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 26 maja br. nakładającą na Spółkę karę administracyjną w wysokości 300 tys. zł wobec stwierdzenia, że Spółka nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ustawy o ofercie. Decyzja KNF jest decyzją ostateczną.

8 listopada 2017 roku Spółka podpisała z Ronson Development Partner 4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Panoramika Spółka komandytowa ("Inwestor") umowę o roboty budowlane w systemie generalnego wykonawstwa polegającą na wybudowaniu i uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego, określonego w dokumentacji projektowej jako budynek "L4" wraz z jednokondygnacyjnym garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi, niezbędnymi dojazdami i dojazdami oraz infrastrukturą towarzyszącą, w tym m.in. sieciami i przyłączami oraz zagospodarowaniem terenu oraz wybudowaniu i uzyskaniu częściowego pozwolenia na użytkowanie dla stanu "0" budynku określonego w dokumentacji projektowej jako "L3" ("Częściowa Decyzja"), w Szczecinie przy ul. Panoramicznej i Krasieńskiego na działce o numerze ewidencyjnym nr 50/9, z obrębu Pogodno. Termin realizacji: 22 miesiące od dnia przekazania Wykonawcy terenu budowy i dodatkowo 2 miesiące od dnia zakończenia robót budowlanych na uzyskanie Częściowej Decyzji. Wynagrodzenie Wykonawcy: 27.230 tys. zł netto.

17 listopada 2017 r. Spółka podpisała z Libra Business Centre II Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ("Inwestor") umowę o roboty budowlane na budynek biurowy pod roboczą nazwą Libra Business Centre II, który Wykonawca ma wybudować na nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie. Termin realizacji: 17 miesięcy od dnia podpisania Umowy. Wynagrodzenie Wykonawcy: 38.800 tys. zł netto.

4 grudnia 2017 r. Spółka powzięła informację o złożeniu przez Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim ("Powód") pozwu o zapłatę przeciwko Mostostal Warszawa S.A. oraz innemu podmiotowi ("Pozwani"). Powód domaga się solidarnie od Pozwanych zapłaty kary umownej w wysokości 81.580 tys. zł z tytułu opóźnień w usuwaniu wad i usterek w zakresie umowy na "Wykonanie budowy budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Warszawa - Modlin Wartość przedmiotowej Umowy wyniosła 69.530 tys. zł brutto. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda, w szczególności, że rzekome opóźnienia nie wyłączały możliwości korzystania z przedmiotu Umowy.

4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Mostostal Warszawa S.A. posiada udziały w spółkach, które wchodzi w skład Grupy Kapitałowej. Wykaz spółek został zaprezentowany w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do jednostkowego sprawozdania finansowego w nocy 19. Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.12.2017 r.

5. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2017 r. były zawierane na zasadach rynkowych. Szczegółowe informacje dotyczące należności, zobowiązań oraz sprzedaży i zakupów zostały przedstawione w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do jednostkowego sprawozdania finansowego za 2017 r. w nocy 38.

6. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2017 r.

W dniu 30 listopada 2017 r. Spółka podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 7 do umowy pożyczki z dnia 24 listopada 2011 roku wydłuża termin spłaty pożyczki do dnia 30 listopada 2019 roku.

W dniu 5 grudnia 2017 roku Spółka podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.12.2012 r., który wydłuża termin jej spłaty do dnia 31 stycznia 2019 r.;

W 2017 r. Mostostal Warszawa dokonał spłaty odsetek od pożyczek do Acciona Construcción S.A. w łącznej kwocie 965 tys. EUR. W 2017 r. odsetki o wartości 701 tys. EUR zostały skapitalizowane.

Wykaz pożyczek według stanu na 31.12.2017 r., otrzymanych od Acciona Construcción S.A., wygląda następująco (w tys. EUR):

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	24.11.2011	13 996	EUR	30.11.2019
Acciona Construcción S.A.	05.12.2012	13 097	EUR	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	27.05.2013	12 007	EUR	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	05.08.2013	7 203	EUR	31.01.2019

Wykaz otrzymanych pożyczek przeniesionych na kapitał rezerwowy:

Podmiot	Data umowy	Kwota pożyczki	Waluta
Acciona Construcción S.A.	30.03.2012	26 501	EUR
Acciona Construcción S.A.	18.07.2012	15 908	EUR
Acciona Construcción S.A.	11.07.2013	6 000	EUR

Podpisane przez Spółkę umowy kredytowe:

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2017 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	6 443	31.01.2018*	Wibor 1M + marża banku
Bank Zachodni WBK S.A.	W rachunku bieżącym	5 000	0	31.01.2018**	Wibor 1M + marża banku

* W dniu 31 stycznia 2018 wszedł w życie aneks, który Spółka podpisała z Societe Generale S.A. Oddział w Polsce do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 31 marca 2018 r.

** W dniu 31 stycznia 2018 Spółka podpisała z Bankiem Zachodnim WBK S.A. aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 28 lutego 2018 r.

W 2017 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

7. Pożyczki udzielone w 2017 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała pożyczek.

8. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W okresie sprawozdawczym Mostostal Warszawa S.A. otrzymał gwarancje i poręczenia w kwocie 8.429 tys. zł, oraz udzielił gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 213.303 tys. zł. W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała gwarancji i poręczeń jednostkom powiązanym.

9. Emisje papierów wartościowych

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

10. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2017 r.

11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Spółka w 2017 r. zachowała płynność finansową. Na 31.12.2017 r. Spółka dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 76.244 tys. zł. W porównaniu do końca 2016 r. środki pieniężne obniżyły się o 77.372 tys. zł. Główną przyczyną spadku stanu środków pieniężnych było częściowe rozliczenie, wraz z postępowaniem, otrzymanej zaliczki na realizację budowy elektrowni w Opolu oraz wypłata z gwarancji, dokonanej na żądanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawie S.A. Nadwyżki środków pieniężnych Spółka lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych. W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz z pożyczek krótkoterminowych. Łączne saldo kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wyniosło 200.146 tys. zł.

W ocenie Zarządu zarządzanie zasobami finansowymi było odpowiednie do sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka. Zarząd na bieżąco monitoruje płynność Spółki w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczek oraz realizację szeregu kontraktów w tym umowy na budowę bloków energetycznych w Opolu, w ocenie Zarządu, nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności Mostostalu Warszawa S.A. Zdaniem Zarządu Spółka posiada zdolność do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.

12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Obecnie Spółka dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

13. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za okres sprawozdawczy

W 2017 r. między innymi istotny wpływ na wynik finansowy miały następujące zdarzenia:

1. rozpoznanie aktywa praktycznie pewnego zgodnie z MSR 37 w związku ze zgłoszonymi roszczeniami na zakończonych kontraktach, które zwiększyło przychody oraz wynik z tego tytułu o kwotę 26.545 tys. zł;
2. umocnienie polskiej waluty wobec euro, co skutkowało zaksięgowaniem dodatnich różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek od Acciona Construcción S.A. w kwocie 11.499 tys. zł;
3. utworzenie odpisu aktualizującego należności od Lubelskiego Węgla Bogdanka S.A. w kwocie 23.250 tys. zł;
4. usunięcie ze sprawozdania z sytuacji finansowej części aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 14.546 tys. zł.

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejścia sektora finansowego do branży budowlanej.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2018 r. na poziomie zbliżonym do roku 2017,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- utrzymanie dobrej sytuacji płynnościowej.

15. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką

W okresie sprawozdawczym nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

16. Umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

17. Informacja o wynagrodzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2017	2016
Andrzej Gołowski	1 824	1 107
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – w zarządzie od 1 września 2016	982	294
Jacek Szymanek	808	805
Jorge Calabuig Ferre – w zarządzie od 5 maja 2017 roku	337	0
Jose Angel Andres Lopez w zarządzie do 5 maja 2017 roku	710	1 152
Miguel Angel Heras Llorente – w zarządzie do 19 kwietnia 2016	0	558
Carlos Resino Ruiz – w zarządzie do 31 sierpnia 2016	0	610
Razem	4 661	4 526

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2017	2016
Neil Balfour	77	74
Ernest Podgórski – w radzie nadzorczej od 13 czerwca 2016 r.	81	37
Javier Lapartora Turpin – w radzie nadzorczej od 12 października 2017 r.	17	0
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Raimundo Fernández – Cuesta Laborde w radzie nadzorczej do 12 października 2017 r.	0	0
Arturo Cortez de la Cruz w radzie nadzorczej do 30 października 2017	0	0
Piotr Gawryś – w radzie nadzorczej do 13 czerwca 2016 r.	0	34
Razem	175	145

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2017 r. oraz w 2016 r. wynagrodzeń w spółkach zależnych.

18. Stan posiadanych akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2017r.:

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie posiadali akcji Mostostalu Warszawa S.A. na dzień bilansowy.

19. Informacja o znanych Spółce umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzania sprawozdania Zarząd nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

20. Programy akcji pracowniczych

W spółce nie ma programów akcji pracowniczych.

21. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

9 czerwca 2017 r. Spółka zawarła umowę z KPMG Audyt Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2017 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2017 r. wynosi 130 tys. zł,
- badanie sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za 2017 rok wynosi 250 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

10 czerwca 2016 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarł umowę z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2016 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2016 r. wynosi 160 tys. zł,
- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2016 rok wynosi 295 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

II. Pozostałe informacje

1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych

Spółka w okresie sprawozdawczym zanotowała spadek przychodów ze sprzedaży o 28 % w porównaniu do 2016 r. i osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży w kwocie 110.195 tys. zł (w 2016 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 102.260 tys. zł). Zmniejszenie poziomu przychodów za rok 2017 w stosunku do 2016, spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem, przerobami na budowie bloków energetycznych w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontraktacją w latach wcześniejszych.

Na pozostałej działalności operacyjnej zanotowano stratę w kwocie 31.305 tys. zł. Główną przyczyną powstania tej straty było ujemne saldo odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 28.613 tys. zł.

Na działalność finansowej Spółka osiągnęła zysk w kwocie 6.677 tys. zł, i jest to rezultat spowodowany w głównej mierze uzyskanymi przychodami z dodatnich różnic kursowych w kwocie 12.456 tys. zł oraz zapłaconymi lub naliczonymi odsetkami od finansowania w kwocie 9.355 tys. zł.

Spółka zakończyła rok 2017 zyskiem netto w kwocie 5.101 tys. zł. W analogicznym okresie ubiegłego roku zysk netto wyniósł 11.955 tys. zł. Zmniejszenie zysku netto to w głównej mierze efekt usunięcia ze sprawozdania z sytuacji finansowej części aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 14.546 tys. zł.

Suma bilansowa na 31.12.2017 r. wyniosła 848.103 tys. zł i była zbliżona do wartości z końca roku 2016. Aktywa obrotowe wzrosły o 4 % do kwoty 741.858 tys. zł. Na 31.12.2017 r. 11 % aktywów było finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2016 r. wskaźnik ten wyniósł 10 %.

2. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) spowolnienie procesów inwestycyjnych.

Szczegółowy opis poszczególnych ryzyk finansowych i metod ich zabezpieczenia znajduje się w notcie 40 do jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2017 roku – 31.12.2017 roku.

III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Mostostal Warszawa S.A.

a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę

W 2017 roku przyjęta została przez Zarząd Spółki na podstawie Uchwały nr 1070/VII informacja na temat stanu stosowania przez spółkę rekomendacji i zasad zawartych w Zbiorze Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016. Informacja na ten temat dostępna jest na stronie internetowej Spółki w zakładce Relacje Inwestorskie.

b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę

Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od stosowania następującej zasady ładu korporacyjnego zawartej w dokumencie pt. „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW 2016”:

I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły.

Spółka co roku dokonuje wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. Informacja na temat podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółki uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych sprawozdań Grupy Kapitałowej jest publikowana w formie raportu bieżącego i umieszczana jest na stronie internetowej Spółki.

Jednocześnie Spółka informuje, iż Komitet Audytu Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. w dniu 30 grudnia 2017 roku podjął uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki i procedury Mostostal Warszawa S.A. w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz świadczenia dodatkowych usług przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci. Nowa Polityka i procedura będzie stosowana z początkiem 2018 roku.

c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- negocjowaniu warunków zabezpieczających instrumenty pochodne w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały maksymalną skuteczność zabezpieczenia,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,
- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.666.000	3.666.000	18,33%	18,33%
AVIVA Powszechnie Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A.	1.166.000	1.166.000	5,83%	5,83%

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Spółka nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Spółce nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Mostostalu Warszawa S.A.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Spółki zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w miesiącu. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Spółki, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie zakreślonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia są:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
- 4) Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 5) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 6) Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,

- 7) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 8) Zmiana Statutu Spółki,
- 9) Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- 10) Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
- 11) Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
- 12) Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
- 13) Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
- 14) Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- 15) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 16) Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- 17) Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

- 1) Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 2) Prawo głosu,
- 3) Prawo do informacji,
- 4) Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
- 5) Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

k) Skład i zmiany w organach Spółki

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego wraz z opisem działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółkę oraz ich komitety.

Zarząd Spółki w ciągu ostatniego roku obrotowego pracował w następującym składzie:

- Andrzej Goławski - Prezes Zarządu
- Jose Angel Andres Lopez - Wiceprezes Zarządu (od 1 stycznia do 5 maja 2017 roku)
- Jacek Szymanek - Członek Zarządu
- Alvaro Javier de Rojas Rodriguez - Członek Zarządu
- Jorge Calabuig Ferre - Członek Zarządu (od 5 maja 2017 roku)

W dniu 21 marca 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt h.

Stały nadzór nad działalnością Spółki sprawuje Rada Nadzorcza, która w ciągu ostatniego roku obrotowego pracowała w następującym składzie:

Od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 12 października 2017 roku, Rada Nadzorcza IX Kadencji Mostostal Warszawa S.A., pracowała w następującym składzie:

- Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Raimundo Fernandez-Cuesta Laborde
- Neil R. Balfour
- Arturo Cortes de la Cruz
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 12 października 2017 roku.

W dniu 12 października 2017 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia podjęło odpowiednio uchwały nr 2 i 3 w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki. Zgodnie z treścią uchwały nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ze składu Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji został odwołany Pan Raimundo Fernandez-Cuesta Laborde. Zgodnie z treścią uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji został powołany Pan Javier Lapastora Turpín.

Na podstawie powyższych decyzji od dnia 12 października 2017 roku do dnia 30 października 2017 roku skład Rady Nadzorczej IX kadencji kształtował się następująco:

- Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Arturo Cortes de la Cruz
- Neil R. Balfour
- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 30 października 2017 roku.

W dniu 30 października 2017 roku Pan Arturo Cortés de la Cruz złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. Na podstawie złożonej rezygnacji skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji od dnia 30 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, kształtował się następująco:

- Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Neil R. Balfour
- Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem oraz formularzem niezależności spełniający kryteria niezależności
- Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem oraz formularzem niezależności spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 31 grudnia 2017 roku.

W roku obrotowym 2017 funkcjonował przy Radzie Nadzorczej Spółki Komitet Audytu w następującym składzie:

- Francisco Adalberto Claudio Vazquez (od 1 stycznia do 6 listopada 2017 roku)
- Jose Manuel Terceiro Mateos
- Raimundo Fernandez-Cuesta Laborde (od 1 stycznia do 12 października 2017 roku)
- Javier Lapastora Turpín (od 6 listopada 2017 r.)
- Ernest Podgórski

Do podstawowych obowiązków Komitetu Audytu należy w szczególności:

1. wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu jej statutowych obowiązków kontrolnych i nadzorczych, w szczególności w zakresie:
 - a) właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce i jej grupie kapitałowej,
 - b) skuteczności funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce,
 - c) właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
 - d) zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów,
 - e) monitorowania relacji Spółki z podmiotami powiązаныmi.
2. monitorowanie:
 - a) procesu sprawozdawczości finansowej,
 - b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania;
3. opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
4. określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
5. opracowywanie polityki świadczenia dozwolonych usług niebędących badaniem przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej;
6. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich (o której mowa w art. 16 ust. 2 Rozporządzenia nr 537/2014),;
7. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
8. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie sprawozdań finansowych;

9. informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
10. przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

W tym zakresie Komitet Audytu prowadzi następujące czynności należące do kluczowych elementów systemu kontroli wewnętrznej:

- ocena bieżącej sytuacji finansowej Spółki oraz perspektywy działalności w latach następnych, poprzez analizę sprawozdań finansowych, wskaźników ekonomicznych oraz wielkości portfela zleceń.
- odbywanie regularnych spotkań z niezależnym audytorem Spółki, w celu bezpośredniego uzyskania informacji na temat prawidłowości i rzetelności ksiąg rachunkowych oraz o zanotowanych w trakcie badania sprawozdania zjawiskach, które mogłyby mieć istotny wpływ na zbadane sprawozdanie finansowe.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się co najmniej trzy razy w roku obrotowym. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym. Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki dywidendy,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

I) opis Polityki różnorodności

Mostostal Warszawa S.A. promuje różnorodność płci, a także rozwój zawodowy i osobisty wszystkich pracowników, zapewniając równość szans poprzez swoją strategię działania.

- Nie akceptuje żadnego rodzaju dyskryminacji w dziedzinie zawodowej ze względu na wiek, rasę, płeć, religię, poglądy polityczne, narodowość, orientację seksualną, pochodzenie społeczne czy niepełnosprawność.
- Czuwa nad przestrzeganiem przepisów Międzynarodowej Organizacji Pracy, zwłaszcza w odniesieniu do nieletnich i nie dopuszcza pracy dzieci w żadnej postaci.
- Mostostal Warszawa S.A. popiera i działa aktywnie na rzecz wdrożenia polityki mającej na celu promowanie równości szans w miejscu pracy.
- Rekrutacja i awansowanie pracowników opiera się na ich umiejętnościach i wynikach, jak również na kryteriach merytorycznych określonych w wymogach stanowiska pracy, zgodnie z zasadą różnorodności.

- Mostostal Warszawa S.A. propaguje awans i wewnętrzną mobilność jako sposób na zatrzymanie talentów w organizacji, dążąc przy tym do zapewnienia swoim pracownikom stabilnych miejsc pracy, rozwoju i motywacji.
- Wszyscy pracownicy powinni aktywnie uczestniczyć w szkoleniach oferowanych przez Mostostal Warszawa S.A. i angażować się w swój własny rozwój, zobowiązując się do aktualizacji stanu wiedzy i umiejętności niezbędnych do ich doskonalenia zawodowego oraz dostarczenia wartości klientom, akcjonariuszom i ogółowi społeczeństwa.
- Osoby zajmujące stanowiska kierownicze powinny wspierać rozwój zawodowy swoich podwładnych.

Niezależnie od powyższego, Mostostal Warszawa S.A. zapewnia warunki pracy, które zapobiegają molestowaniu seksualnemu i dyskryminacji ze względu na płeć. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. promuje poszanowanie rzeczywistej równości szans kobiet i mężczyzn, a także zapobiega wszelkim przejawom dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej.

W odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. (dz. U. z 2016 r. poz. 860 – par. 91 ust. 5 pkt 4 lit. l) oraz działając w wykonaniu Zasady I.Z.1.15. „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” w brzmieniu przyjętym Uchwałą Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie z dnia 13 października 2015 r. w sprawie uchwalenia „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” Zarząd Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) informuje, iż kluczowe decyzje personalne w odniesieniu do władz Spółki podejmuje Walne Zgromadzenie Spółki oraz Rada Nadzorcza. Spółka jako kryterium wyboru Członków poszczególnych organów oraz jej kluczowych menedżerów kieruje się kwalifikacjami osoby kandydującej do pełnienia określonych funkcji. W ocenie Spółki, ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Spółkę, dobór władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów w oparciu o powyższe kryterium pozwala realizować strategię Spółki. Informacje dotyczące danych osób zasiadających w organach Spółki są publikowane w stosownych raportach bieżących informujących o wyborze organów oraz na stronie internetowej Spółki.

IV. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji, w tym postępowania, których wartość roszczenia stanowi więcej niż 10% kapitałów własnych Spółki

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 896.901 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 462.239 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako Pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych

wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową

Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

- f) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.
Wartość sporu: 81.579 tys. zł
Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Spółka jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozew.
- g) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.
Wartość sporu: 22.876 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.
- h) Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)
Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.
Wartość sporu: 10 926 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółę wniesiona apelacja. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.
- i) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)
Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,
Łączna wartość sporów: 10.725 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.
- j) Rafako S.A. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,
Wartość sporu: 16.157 tys. zł
Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.

- k) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,
Wartość sporu: 10.810 tys. zł.
Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

- a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.
Wartość sporu: 36.961 tys. zł
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.
- b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.
Wartość sporu 62.170 tys. zł
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.
Wartość sporu 15.953 tys. zł
Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.
Wartość sporu 19.093 tys. zł
Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

- e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.
Wartość sporu 207.530 tys. zł
Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.
Wartość sporu 25.537 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.
Wartość sporu 103.644 tys. zł
Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.
Wartość sporu: 52.344 tys. zł
Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów

aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie rozpoznawana w dalszym ciągu przez Sąd Arbitrażowy. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 16.439 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

- m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.
Wartość sporu 9.963 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszenia majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.
- n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.
Wartość sporu 33.770 tys. zł
Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należącego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 236.638 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.
Wartość sporu 29.063 tys. zł
Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.
Wartość sporu 20.614 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.

V. Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej Spółki odnoszące się do zastrzeżenia wyrażonego przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w opinii

Biegły Rewident zawarł w Sprawozdaniu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. za 2017 r. zastrzeżenie o następującej treści:

„Jednostka rozpoznała w przychodach za lata 2011 oraz 2012 roszczenia w stosunku do zamawiających na niektórych realizowanych kontraktach budowlanych. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 11 Umowy o usługę budowlaną roszczenia uwzględnia się w przychodach z umowy jedynie wówczas, gdy negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego oraz kwotę, którą zamawiający prawdopodobnie zaakceptuje, można wiarygodnie wycenić. Naszym zdaniem, na dzień wydania niniejszego raportu proces postępowania prawnego oraz negocjacje z zamawiającymi nie osiągnęły jeszcze wystarczająco zaawansowanego stadium i roszczenia nie mogą być wiarygodnie wycenione. Jeżeli Spółka nie rozpoznałaby w przychodach w poprzednich latach wspomnianych powyżej roszczeń kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę byłyby niższe o 69.092 tys. zł, aktywa z tytułu podatku odroczonego byłyby wyższe o 13 127 tysiące złotych i zyski zatrzymane / niepokryte straty byłyby niższe o 55 965 tysiąca złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku.”

Zarząd Spółki ma odmienne stanowisko niż Biegły Rewident odnośnie ujętych w bilansie roszczeń w latach 2011 i 2012. Spółka w latach 2011 i 2012, na podstawie dokonanych analiz, ujęła w budżetach części kontraktów infrastrukturalnych roszczenia wobec Zamawiających w łącznej kwocie netto 55.965 tys. zł. Zdaniem Zarządu ujęcie kwot roszczeń w bilansie Spółki było w pełni uzasadnione, z uwagi na fakt, iż są to środki należne Spółce zgodnie z zapisami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi za niezawinione przez nią straty na

zrealizowanych kontraktach. Zarząd Spółki podjął wszelkie możliwe działania mające na celu wyegzekwowania wyżej wymienionych kwot.

Opinia Rady Nadzorczej odnosząca się do zastrzeżenia wyrażonego w opinii z badania jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku jest zgodna ze stanowiskiem Zarządu.

VI. Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A.

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, sprawozdanie finansowe za 2017 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Roczne sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z o.o. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A., został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania tego sprawozdania spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i standardami zawodowymi.

VII. Raport na temat informacji niefinansowych

Wypełniając wymogi Ustawy o Rachunkowości Spółka przedstawia odrębne jednostkowe sprawozdanie Mostostalu Warszawa S.A. na temat informacji niefinansowych za 2017 r. Raporty niefinansowy został sporządzony według międzynarodowego standardu raportowania danych niefinansowych - Global Reporting Initiative poziom aplikacji CORE wersja GRI Standards. Zgodnie z art. 49b pkt 9 Ustawy o Rachunkowości raport niefinansowy jest dostępny na stronie internetowej Spółki www.mostostal.waw.pl.

Warszawa, dnia 23 marca 2018 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Andrzej Goławski	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Członek Zarządu	
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Radosław Gronet	Członek Zarządu	