



Telefon: +48 22 543 16 00
Telefax: +48 22 543 16 01
E-mail: office@bdo.pl
Internet: www.bdo.pl

BDO Sp. z o.o.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
Polska

IPOPEMA Securities S. A.
00-107 Warszawa, ul. Próżna 9

Sprawozdanie z badania
rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego
za rok obrotowy
od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku

BDO Sp. z o.o. Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, KRS: 0000293339, Kapitał zakładowy: 1.000.000 PLN, NIP: 108-000-42-12. Biura regionalne BDO: Katowice 40-007, ul. Uniwersytecka 13, tel.: +48 32 661 06 00, katowice@bdo.pl; Kraków 31-548, al. Pokoju 1, tel.: +48 12 378 69 00, krakow@bdo.pl; Poznań 60-650, ul. Piątkowska 165, tel.: +48 61 622 57 00, poznan@bdo.pl; Wrocław 53-332, ul. Powstańców Śląskich 7a, tel.: +48 71 734 28 00, wroclaw@bdo.pl

BDO Sp. z o.o. jest członkiem BDO International Limited, brytyjskiej spółki i częścią międzynarodowej sieci BDO, złożonej z niezależnych spółek członkowskich.

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA
ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej
IPOPEMA Securities S. A.**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej („Grupa”), której jednostką dominującą jest IPOPEMA Securities S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Próżna 9, na które składa się: skonsolidowane roczne sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, skonsolidowany roczny rachunek zysków i strat, skonsolidowane roczne sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane roczne sprawozdanie z przepływów pieniężnych i skonsolidowane roczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz informację dodatkową o przyjętych zasadach rachunkowości i inne informacje dodatkowe i objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu jednostki dominującej i Rady Nadzorczej jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki dominującej. Zarząd Spółki dominującej jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z póź. zm.) („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego grupy kapitałowej zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U. z 2017 roku, poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późniejszymi zmianami,
- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz.Ur. UE L 158 z 27

maja 2014 roku, str. 77 oraz Dz.Urz. UE L 170 z 11 czerwca 2014 roku, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki dominującej wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej grupy kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw grupy kapitałowej przez Zarząd jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 dla jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 20 czerwca 2011 roku.



Skonsolidowane sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2007 roku, w tym jako jednostkę zainteresowania publicznego od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2009 roku (licząc zgodnie z interpretacją Komisji Europejskiej od pierwszego roku obrotowego po roku, w którym jednostka uzyskała status jednostki zainteresowania publicznego); to jest przez 11 kolejnych lat, w tym 8 lat jako jednostki zainteresowania publicznego.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<i>Rozpoznanie przychodów</i>	
<p>Przychody ze sprzedaży za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku przedstawione w nocie 16.1 w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym obejmują m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przychody z tytułu działalności maklerskiej w wysokości 45 644 tys. zł, • przychody z tytułu obsługi funduszy inwestycyjnych i zarządzania portfelami w wysokości 30 357 tys. zł, • przychody z usług doradczych w wysokości 21 154 tys. zł. <p>Przychody z tytułu obsługi funduszy inwestycyjnych i zarządzania aktywami klientów dotyczące opłaty za zarządzanie, naliczane są jako określony procent wartości aktywów netto funduszy inwestycyjnych na dzień wyceny, a ponadto w części dotyczącej zmiennej opłaty za zarządzanie zależą od wyników inwestycyjnych osiągniętych przez fundusze inwestycyjne. Wartość aktywów netto funduszy inwestycyjnych jest ściśle związana z wartością godziwą instrumentów finansowych wchodzących w skład portfela lokat tego funduszu. Proces wyceny składników lokat funduszy inwestycyjnych odbywa się w dużym stopniu w oparciu o systemy informatyczne. Wartość godziwa nie płynnych i nienotowanych składników lokat ustalana jest według wartości skorygowanej ceny nabycia uwzględniającej ewentualne odpisy z tytułu utraty wartości. Ustalenie wartości aktywów netto zarządzanych</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności: zrozumienie procesu rozpoznawania przychodów w Spółce dominującej oraz objętych konsolidacją jednostkach zależnych oraz ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w tym zakresie.</p> <p>Dla uzyskiwanych przychodów z działalności maklerskiej przeprowadziliśmy uzgodnienie przychodów z prowizji na giełdach do raportów brokerskich. Dla wybranej próby uzyskaliśmy zestawienie transakcji i uzgodniliśmy wysokość prowizji do ogólnych warunków zawartych w tabeli opłat lub indywidualnych warunków określonych w umowach o wykonywanie zleceń. Uzgodniliśmy należności i zobowiązania z rynkiem/ kontrpartnerami i klientami. Uzyskaliśmy zrozumienie procesów dotyczących funduszy inwestycyjnych, w tym procesu ujmowania kapitałów funduszy i wyceny jednostek uczestnictwa/certyfikatów inwestycyjnych. Zapoznaliśmy się z wynikami prac biegłych rewidentów badających fundusze inwestycyjne.</p> <p>W odniesieniu do przychodów z tytułu wynagrodzenia za zarządzanie funduszami inwestycyjnymi dokonaliśmy analizy naliczonych w okresie sprawozdawczym przychodów w porównaniu do wartości aktywów netto zarządzanych funduszy inwestycyjnych w poszczególnych dniach wyceny oraz przewidzianych statutami tych funduszy stawek opłat za zarządzanie. Ponadto, sprawdziliśmy zgodność stosowanych stawek wynagrodzenia z umowami z inwestorami lub statutami tych funduszy,</p>

funduszy stanowiących podstawę ustalenia opłaty za zarządzanie wymaga w dużej mierze zastosowania przez Zarząd profesjonalnego osądu oraz szacunków przy stosowaniu modeli wyceny. Kwestia rozpoznania przychodów z tytułu wynagrodzenia za zarządzanie funduszami była przedmiotem naszej szczególnej uwagi, ze względu na ryzyko nie ujęcia przychodów zgodnie z MSR 18, w tym ryzyko popełnienia błędu w kalkulacji należnego przychodu.

Kwestia rozpoznania przychodów z tytułu świadczenia usług doradczych obejmujących między innymi zaprojektowanie i wdrożenie systemów informatycznych była przedmiotem naszej szczególnej uwagi, ze względu na długoterminowy charakter świadczonych usług. Złożony charakter procesu w szczególności dotyczy ustalenia budżetowanego kosztu wykonania i jego aktualizacji w trakcie realizacji usługi, oraz prawidłowego przypisania kosztu do odpowiedniego projektu i odpowiedniego okresu. W konsekwencji wywiera to istotny wpływ na wartość rozpoznawanego przychodu w okresie.

których wynagrodzenie ustalone jest ryczałtowo. Dla wybranej próby, dokonaliśmy również porównania wykazanych z tego tytułu przychodów z wartością kosztów wynagrodzenia za zarządzanie funduszami inwestycyjnymi rozpoznanych w badanym okresie w księgach rachunkowych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez IPOPEMA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych („TFI”, „Jednostka zależna”).

Sprawdziliśmy zapisy na kontach przychodów po dniu bilansowym, ze szczególnym zwróceniem uwagi na zapisy korygujące wartość przychodów. Porównaliśmy wartość aktywów netto aktywnie zarządzanych funduszy z analityką przychodów celem zidentyfikowania przypadków, kiedy wynagrodzenie nie jest pobierane. Pozyskaliśmy informację i sprawdziliśmy podstawę nie naliczania wynagrodzenia od zarządzanych funduszy inwestycyjnych ze względów biznesowych, będących w trakcie likwidacji oraz tych, w których certyfikaty inwestycyjne posiadają podmioty powiązane. Od Zarządu TFI uzyskaliśmy wyjaśnienie przyczyn takiego stanu.

Dla wybranej próby przychodów z tytułu świadczenia usług doradczych dokonaliśmy analizy naliczonych w okresie sprawozdawczym przychodów w stosunku do zapisów umownych oraz sprawdziliśmy dokumentację potwierdzającą wykonanie usługi, którą poddaliśmy krytycznej ocenie. Wystąpiliśmy, i w większości otrzymaliśmy niezależne potwierdzenia sald nieuregulowanych należności. Dodatkowo, przeprowadziliśmy analizę kompletności ujęcia zdarzeń, które wystąpiły po dacie bilansowej, a przed datą sporządzenia sprawozdania finansowego.

Na wybranym przykładzie prześledziliśmy proces sporządzania budżetu. Uzgodniliśmy dane rzeczywiste z ksiąg do ostatniego dnia badanego okresu ze zaktualizowanymi danymi w budżetach na dzień wyceny. Przeanalizowaliśmy spójność konstrukcji budżetów poprzez wzajemne porównania i uzgodnienia do rzeczywistych kontraktów na podwykonawstwo.

W oparciu o próbę dokumentów źródłowych oceniliśmy poprawność przypisania kosztów do konkretnego projektu i odpowiedniego okresu. Przeprowadziliśmy również analizę, czy nie są realizowane projekty o zerowej bądź ujemnej marży.

Istotna tocząca się sprawa sporna

W stosunku do IPOPEMA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych został skierowany pozew, w związku z rzekomo poniesioną przez inwestora szkodą z tytułu inwestycji w certyfikaty inwestycyjne Funduszu zarządzanego przez TFI. Toczące się postępowanie sądowe związane z roszczeniem wynoszącym 20. 555 tys. zł wobec Jednostki zależnej, opisane zostało w nocie 30.1 załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponieważ wynik postępowania zależy od przyszłych rozstrzygnięć, a w związku z tym obarczony jest dużym ryzykiem, ze względu na niepewność uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Z Zarządem Spółki dominującej oraz Zarządem TFI omówiliśmy toczące się postępowanie w celu zrozumienia zastosowanego osądu na bazie dostępnych informacji. Wzięliśmy pod uwagę możliwe alternatywne wyniki toczącego się postępowania sądowego oparte na analizie dokumentacji prawnej, w tym w szczególności na bazie listu od prawników otrzymanych przez nas bezpośrednio od zewnętrznej kancelarii prawnej obsługującej TFI. Przeanalizowaliśmy ocenę kancelarii prawnej, zgodnie z którą z uwagi na skomplikowany stan faktyczny i prawny oraz bardzo wstępny etap postępowania nie jest możliwe skwantyfikowanie potencjalnych zobowiązań w związku z prowadzonym postępowaniem.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej grupy kapitałowej na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) jest zgodne co do formy i treści z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie” - Dz.U. z 2014 roku, poz. 133 z późniejszymi zmianami) oraz innymi obowiązującymi grupę kapitałową przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki dominującej.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji*Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności grupy kapitałowej.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności grupy kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd jednostki dominującej. Ponadto Zarząd jednostki dominującej oraz członkowie rady nadzorczej jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem było, w związku z przeprowadzonym badaniem rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zapoznanie się z treścią sprawozdania z działalności grupy kapitałowej,

i wskazanie czy zostało ono sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o grupie kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z przepisami art. 49 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzeniem i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o grupie kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka dominująca zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2014 roku, poz. 133 z późniejszymi zmianami) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe zostały przedstawione na dzień 31 grudnia 2017 roku w nocie 14.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, czy Grupa przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych zawartych w uchwałach Komisji Nadzoru Finansowego (KNF), zaleceniach KNF oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) 648/2012 (CRR) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń komisji (UE) zasady ostrożności dotyczące adekwatności kapitałowej.

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy istotnych nieprawidłowości w wyliczeniu tych wskaźników mających wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

W związku z tym informujemy, że Zarząd jednostki dominującej prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

Warszawa, 27 marca 2018 roku

BDO Sp. z o.o.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
Firma audytorska nr 3355

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie:

Działający w imieniu BDO Sp. z o.o.:

dr Anna Bernaziuk
Biegły Rewident
nr ewid. 173

dr André Helin
Prezes Zarządu
Biegły Rewident nr ewid. 90004