



Building a better
working world

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa
Tel. +48 22 557 70 00
Faks +48 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. („Spółka”) z siedzibą w Policach przy ul. Kuźnickiej 1, obejmującego jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, jednostkowy rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz informację dodatkową („załączone sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z par. 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania załączonego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 czerwca 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy po raz pierwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p><u>Odzyskiwalność wartości inwestycji w jednostki zależne</u></p> <p>Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka wykazuje istotne saldo inwestycji w jednostki zależne w wysokości 210.5 miliona złotych, w tym 208.5 miliona złotych w ramach inwestycji długoterminowych oraz 2 miliony złotych w ramach aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży. W trakcie roku obrotowego nastąpił istotny wzrost, o kwotę 29.2 miliona złotych, inwestycji w jednostki zależne w związku z inwestycją w jednostkę zależną PDH Polska S.A. MSR 36 Utrata wartości aktywów wymaga wykazywania inwestycji w jednostki zależne w wartości nieprzekraczającej ich wartości odzyskiwalnej. Analiza występowania przesłanek utraty wartości oraz ocena wartości odzyskiwalnej oparta jest na szeregu założeń i szacunków oraz analizach opłacalności poszczególnych projektów. W szczególności w odniesieniu do długoterminowych założeń makroekonomicznych i kształtowania się cen rynkowych surowców. Takie prognozy charakteryzują się znaczącym ryzykiem zmian wobec zmieniających się warunków rynkowych. W związku z tym kwestia ta stanowi istotny element szacunków i osądów Zarządu Spółki.</p> <p>Ze względu na istotność kwot i osądów uznaliśmy analizę odzyskiwalności wartości inwestycji w jednostki zależne za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka zawarła ujawnienie dotyczące aktywów finansowych w nocie 14 „Aktywa finansowe” oraz w nocie 19 „Aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży” załączonego jednostkowego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu w zakresie analizy przesłanek utraty wartości inwestycji długoterminowych oraz szacowania wartości odzyskiwalnej.</p> <p>Dokonałiśmy analizy występowania przesłanek utraty wartości oraz założeń leżących u podstaw rozpoznania lub braku rozpoznania odpisów aktualizujących poszczególne istotne inwestycje w spółki zależne.</p> <p>Omówiliśmy z Zarządem Spółki bieżącą sytuację oraz planowane wyniki w ramach poszczególnych istotnych inwestycji.</p> <p>Ponadto, dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień związanych z inwestycjami w udziały jednostek zależnych, w tym także ujawnień w zakresie utraty wartości inwestycji w jednostki zależne zawartych w nocie 14 załączonego sprawozdania finansowego.</p>

Rzeczowe aktywa trwałe w budowie

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada rzeczowe aktywa trwałe w budowie o wartości 139 milionów złotych co stanowi 6 procent sumy bilansowej. Nakłady inwestycyjne w roku zakończonym 31 grudnia 2017 wyniosły 194 miliony złotych.

Spółka ponosi w ramach prowadzonej działalności istotne nakłady inwestycyjne. Ponoszone nakłady inwestycyjne podlegają ocenie, czy spełnione zostały warunki dla ich kapitalizacji, a po ujęciu jako aktywa, czy miała miejsce utrata wartości tych poniesionych nakładów. Ze względu na charakter ponoszonych nakładów przeprowadzenie powyższej analizy wymaga specjalistycznej wiedzy na temat wybranych inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe.

Ze względu na istotność kwot i osądów uznaliśmy analizę warunków kapitalizacji oraz analizę pod kątem utraty wartości aktywów trwałych w budowie za kluczową sprawę badania.

Kluczowe informacje i polityki w obszarze rzeczowych aktywów trwałych, w tym rzeczowych aktywów trwałych w budowie ujawnione zostały w notach 2.9, 2.18 i 10 załączonego sprawozdania finansowego.

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- udokumentowanie zrozumienia procesu kapitalizowania nakładów na rzeczowe aktywa trwałe w budowie,
- ocenę ujęcia zwiększeń rzeczowych aktywów trwałych w budowie uwzględniając wymogi MSR 16 *Rzeczowe aktywa trwałe* i MSR 23 *Koszty finansowania zewnętrznego* dla wybranych nakładów,
- omówienie bieżącego statusu oraz planowanych działań w ramach wybranych istotnych inwestycji z osobami odpowiedzialnymi za te projekty oraz z Zarządem Spółki,
- przegląd założeń oraz analiz będących podstawą osądu przez Zarząd Spółki co do braku utraty wartości dla wybranych istotnych inwestycji,
- uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki o kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń,
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie rzeczowych aktywów trwałych w budowie w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku było przedmiotem badania przez kluczowego biegłego rewidenta działającego w imieniu innej firmy audytorskiej, który z datą 26 kwietnia 2017 roku wydał opinię z uzupełniającym objaśnieniem o tym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności, za wyjątkiem treści rozdziału/ punktu „Oświadczenie na temat informacji niefinansowych”, zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem załączonego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka korzystając ze zwolnienia, o którym mowa w art. 49b ust. 11 ustawy o rachunkowości ujawniła w sprawozdaniu z działalności nazwę i siedzibę jej jednostki dominującej wyższego szczebla sporządzającej oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych, które obejmie Spółkę i jej jednostki zależne każdego szczebla.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

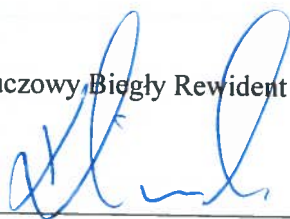
Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa

Ponadto naszym zdaniem Spółka w nocie objaśniającej nr 35 przedstawiła pozycje bilansu oraz rachunku zysków i strat sporządzone odrębnie dla poszczególnych rodzajów wykonywanej działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej oraz obrotu paliwami gazowymi we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami art. 44 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetycznego („Prawo Energetyczne”).

Zakres informacji finansowej regulacyjnej zawartej w nocie objaśniającej nr 35 jest określony wymogami art. 44 Prawa energetycznego. Nasze badanie nie obejmowało oceny, czy informacje wymagane do ujawnienia przez ustawę są wystarczające dla zapewnienia równoprawnego traktowania odbiorców oraz eliminowania subsydiowania skróśnego pomiędzy działalnościami.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Robert Klimacki
biegły rewident
nr w rejestrze 90055

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130