



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A.  
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI  
za okres od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017**

## Spis treści

<b>ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM .....</b>	<b>3</b>
I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO .....	3
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG .....	10
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU .....	10
IV. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA .....	11
V. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE .....	12
VI. RAPORT DOT. INFORMACJI NIEFINANSOWYCH GK PBG .....	12
<b>ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM .....</b>	<b>12</b>
I. RYZYKA I ZAGROŻENIA .....	12
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM .....	18
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ .....	23
<b>ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE .....</b>	<b>23</b>
I. INFORMACJE O SPÓŁCE .....	23
II. POSIADANE ODDZIAŁY .....	24
III. STRATEGIA .....	24
IV. PROFIL DZIAŁALNOŚCI .....	27
V. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU .....	28
<b>ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2017 ROKU .....</b>	<b>28</b>
I. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH I ZDARZENIACH ISTOTNYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI .....	28
II. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH .....	33
III. REALIZACJA UKŁADU .....	33
IV. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	33
V. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK .....	33
VI. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ .....	34
VII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	34
VIII. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH .....	34
IX. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	34
X. ZMIANA W PODSTAWOWYCH SYSTEMACH ZARZĄDZANIA .....	34
<b>ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE .....</b>	<b>34</b>
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI .....	34
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI .....	35
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG .....	35
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH .....	37
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE .....	37
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOŚU .....	37
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG .....	37
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI .....	37
IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH .....	37
<b>ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY .....</b>	<b>37</b>
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG .....	37
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW .....	40
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU .....	41
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	45
V. INWESTYCJE .....	46
VI. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI .....	46
VII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI .....	46
VIII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH .....	47
ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI .....	47
<b>DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG .....</b>	<b>52</b>

## ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

### I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO

#### 1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG S.A.

Spółka PBG S.A. (dalej „Spółka”, „PBG”, „Spółka dominująca”) stosuje zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW 2016” (dalej DSPN), zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjęte przez Radę GPW uchwałą numer 27/1414/2015 w dniu 13 października 2015 roku i obowiązujące od dnia 1 stycznia 2016 roku.

#### 2. Odstąpienie od zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG S.A.

W związku z opublikowaniem DSPN, Spółka dokonała analizy stosowanego Ładu Korporacyjnego i w dniu 18 marca 2016 roku, po dokonaniu przeglądu przez Zarząd a następnie Radę Nadzorczą, opublikowała oświadczenie w sprawie stosowania DSPN, dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/dobre-praktyki-spolek-notowanych-oswiadczenia.html>.

W ciągu roku 2017 nie nastąpiły zmiany w zakresie stosowania katalogu DSPN. Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w kwestiach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym, Spółka podjęła lub podejmie niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

Zarząd nie stosuje następujących zasad:

Szczegółowa zasada I.Z.1.15 - Spółka nie posiada spisanej polityki różnorodności, niemniej jednak stosuje jej reguły w praktyce. W roku 2017 w skład Rady Nadzorczej wchodziło 7 osób, w tym: 2 kobiety, 5 mężczyzn z różnym obszarem kwalifikacji, tj. 1 prawnik, 1 inżynier, 5 ekonomistów i szerokim przedziałem wiekowym: 1 osoba powyżej 60-ego roku życia, 2 osoby powyżej 50-ego roku życia, 2 osoby powyżej 40-ego roku życia, 1 osoba powyżej 30-ego roku życia. Natomiast w skład Zarządu Spółki wchodziły 4 osoby, w tym: 1 kobieta, 3 mężczyzn, w podziale na kwalifikacje: 2 inżynierów, 1 prawnik, 1 ekonomista oraz podobnie jak w składzie Rady Nadzorczej reprezentujący szeroki przedział wiekowy, tj.: 1 osoba powyżej 60-ego roku życia, 1 osoba powyżej 50-ego roku życia, 1 osoba powyżej 40-ego roku życia, 1 osoba powyżej 30-ego roku życia.

Rekomendacja IV.R.2. - Spółka nie transmitowała obrad walnych zgromadzeń. W ocenie Zarządu, publikacja wszystkich uchwał podjętych przez walne zgromadzenie na stronie internetowej Spółki oraz na ogólnodostępnych portalach internetowych np. [www.gpwinfostrefa.pl](http://www.gpwinfostrefa.pl), zapewnia szeroki dostęp do informacji i odpowiednią komunikację z akcjonariuszami. Spółka nie wyklucza jednak stosowania tej rekomendacji w przyszłości.

Rekomendacja VI.R.3. - Komitet Wynagrodzeń działa w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej.

Szczegółowa zasada II.Z.7. - powołane Komitety działają w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej.

Szczegółowa zasada IV.Z.2. - Spółka nie transmitowała obrad walnych zgromadzeń. W ocenie Zarządu, publikacja wszystkich uchwał podjętych przez walne zgromadzenie na stronie internetowej Spółki oraz na ogólnodostępnych portalach internetowych np. [www.gpwinfostrefa.pl](http://www.gpwinfostrefa.pl), zapewnia szeroki dostęp do informacji i odpowiednią komunikację z akcjonariuszami. Spółka nie wyklucza jednak stosowania tej rekomendacji w przyszłości.

Szczegółowa zasada V.Z.6. - na datę publikacji sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2017, (dalej „Data Sprawozdania”), Spółka jest na etapie końcowym przygotowania procedur rozbudowujących zapisy w ramach powyższej zasady, których wejście w życie planowane jest w I półroczu 2018 roku w całej Grupie Kapitałowej PBG.

Szczegółowa zasada VI.Z.1. - wynagrodzenia zasadnicze oraz premie członów Zarządu ustala Rada Nadzorcza w zależności od poziomu zaangażowania oraz zakresu, za który dany członek Zarządu odpowiada.

Szczegółowa zasada VI.Z.4. - Spółka stosuje w tym zakresie ogólne przepisy prawa.

### **3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych**

Zarząd PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, zarówno jednostkowych, jak i skonsolidowanych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce w roku 2017 był koordynowany przez Dyrektora Biura Koordynacji Księgowej, natomiast sporządzenie sprawozdania finansowego realizowane jest przez podmiot zewnętrzny, działający na podstawie umowy outsourcingu. Istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego w ramach Grupy mają działy controllingu.

Kluczowym działaniem zmniejszającym ryzyka kontraktowe w Spółce jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów, w tym rozpoznanych przychodów i kosztów. Budżety poszczególnych przedsięwzięć sporządzane są zgodnie z MSR 11 i MSR 18, oraz z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku project managerów. W trakcie przygotowania, jak i realizacji kontraktów, budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane. Istotną rolę w realizacji tych procesów mają działy controllingu. To tu następuje analiza zawartych umów z klientami a następnie właściwe rozpoznanie przychodów z tych kontraktów. Wejście w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku MSSF 15 zobowiązuje Spółkę do bardziej szczegółowych analiz zawartych umów i ich ewentualnego podziału w procesie rozpoznawania przychodów. Minimalizacja tego ryzyka odbywa się w obszarze controllingu. W przypadku Spółki kluczowe znaczenie ma ponadto bieżąca weryfikacja planu dezinwestycji, który jest jednym z istotnych źródeł finansowania zobowiązań wynikających z Układu oraz Obligacji. Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy outsourcingu jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdań finansowych spółki PBG oraz Grupy Kapitałowej PBG. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe oraz odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Dotyczy to zarówno pracowników Spółki, jak i pracowników podmiotów współpracujących przy przygotowaniu sprawozdań.

W spółce PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych są: Członek Zarządu oraz Dyrektor Biura Koordynacji Księgowej. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający procesem, na bieżąco zapoznają się i weryfikują prace zespołu przygotowującego sprawozdanie finansowe. Sprawozdania finansowe po sporządzeniu oraz akceptacji przez osoby odpowiedzialne z ramienia Spółki, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, są przekazywane do badania lub przeglądu przez podmiot uprawniony, wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się na bieżąco, poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem i realizowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

### **4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu**

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze.

### **5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień**

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

**6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych**

W aktualnie obowiązującym statucie spółki PBG (dalej „Statut”), brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

Ograniczenia w zakresie zbywalności akcji przez Pana Jerzego Wiśniewskiego, zostały opisane w Rozdziale V, punkt VII niniejszego sprawozdania – Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych spółki PBG.

**7. Władze Spółki – podstawy działania oraz skład**

**Walne zgromadzenie – podstawy formalne działania**

Walne zgromadzenie zwoływane jest oraz działa w ramach przepisów, uprawnień i kompetencji określonych w:

- art. 393 – 429 ustawy - Kodeks spółek handlowych;
- §20 – 28 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html>;
- Regulaminu Walnego Zgromadzenia, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/walne-zgromadzenie-14.html>.

Zasadnicze kompetencje walnego zgromadzenia zostały określone w §26 oraz §28 Statutu Spółki.

W roku 2017 odbyły się dwa walne zgromadzenia, w tym nadzwyczajne – w dniu 16 stycznia 2017 roku oraz zwyczajne – w dniu 27 kwietnia 2017 roku. Istotna decyzja podjęta przez nadzwyczajne walne zgromadzenie to doprecyzowanie warunków emisji warrantów subskrypcyjnych akcji serii I, które umożliwiły wywiązanie się przez Jerzego Wiśniewskiego ze zobowiązania do utrzymania zaangażowania w akcjonariacie Spółki na poziomie nie niższym niż 23,61%.

Istotna decyzja podjęta przez zwyczajne walne zgromadzenie Spółki to, poza uchwałami podjętymi w ramach zamknięcia roku obrotowego 2016, zmiana sposobu reprezentacji Spółki oraz przyjęcie w nowym brzmieniu Regulaminu Rady Nadzorczej.

W roku 2017 zwołane zostało również nadzwyczajne walne zgromadzenie na dzień 28 listopada 2017 roku, które miało podjąć decyzję dotyczącą połączenia Spółki z PBG AVATIA Sp. z o.o. Z powodu braku quorum wyżej omawiane zgromadzenie akcjonariuszy zostało ostatecznie odwołane. Kolejne zgromadzenie obradujące w przedmiocie połączenia odbyło się w dniu 9 stycznia 2018 roku i podjęło pozytywną uchwałę. Połączenie zostało zarejestrowane w dniu 21 marca 2018 roku.

Wszelkie informacje dotyczące porządku obrad oraz podjętych przez walne zgromadzenie uchwał, są dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/wza.html>.

**Rada Nadzorcza – podstawy działania i skład w okresie sprawozdawczym**

Rada Nadzorcza jest powoływana i działa w ramach przepisów, uprawnień i kompetencji określonych w:

- art. 381 – 392 ustawy - Kodeks spółek handlowych;
- §29 – 36 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html>;
- Regulaminie Rady Nadzorczej, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/pub/pl/uploaddocs/raport-biezacy-19-2017-zalacznik-nr-1-regulamin-rn.3348079567.pdf>.

w tym:

- zasady powołania w skład Rady Nadzorczej określone zostały w §29 Statutu oraz w §50 Statutu;
- kompetencje Rady Nadzorczej opisano w §34 - 36 Statutu Spółki.

**Skład Rady Nadzorczej**

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej IX kadencji trwającej od dnia 17 listopada 2016 roku, w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku:

Helena Fic – Przewodnicząca Rady Nadzorczej;  
Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;  
Andrzej Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej (funkcja sprawowana od 25 stycznia 2017 roku);  
Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;  
Faustyn Wiśniewski – Członek Rady Nadzorczej;  
Maciej Stańczuk – Członek Rady Nadzorczej;  
Przemysław Lech Figarski – Członek Rady Nadzorczej.

Pięciu z członków Rady Nadzorczej, zostało powołanych przez Głównego Akcjonariusza, Pana Jerzego Wiśniewskiego, na podstawie przysługującego uprawnienia osobistego, wskazanego w §50 Statutu Spółki, natomiast dwóch członków, tj. Pana Macieja Stańczuka oraz Pana Przemysława Lecha Figarskiego powołało walne zgromadzenie Spółki.

### **Życiorysy członków Rady Nadzorczej:**

#### Helena Fic

##### Przewodnicząca Rady Nadzorczej, członek Komitetu Wynagrodzeń

Helena Fic w latach 2000-2005 pełniła funkcję prawnika w PUT KOMA S.A. Poznań (obecnie INEA S.A.). Od 2005 r. do 2012 r. Helena Fic była związana z Kancelarią Prawną Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy sp. k. jako radca prawny. Obecnie prowadzi praktykę w Kancelarii Radcy Prawnego Helena Fic oraz jest współnikiem w Fic i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k.

Helena Fic uzyskała tytuł magistra prawa w 2000 r. na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

#### Małgorzata Wiśniewska

##### Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej, członek Komitetu Wynagrodzeń

W latach 1984-1991 pełniła funkcję asystenta projektanta w Przedsiębiorstwie Uprzemysłowionego Budownictwa Rolniczego w Poznaniu. W Spółce od 1 stycznia 1998 roku do 2 stycznia 2004 roku pracowała kolejno jako dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu. Od 2 stycznia 2004 roku do 14 listopada 2006 roku wiceprezes zarządu. Dodatkowo Małgorzata Wiśniewska zasiada w radach nadzorczych spółek z Grupy m.in.: PBG Dom Sp. z o.o., PBG ERIGO Sp. z o.o., PBG AVATIA Sp. z o.o. (do dnia 21 marca 2018 roku) oraz RAFAKO S.A.

Małgorzata Wiśniewska jest absolwentką, Wydziału Budownictwa Lądowego na Politechnice Poznańskiej. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz w zakresie public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, jak również roczny program doskonalenia umiejętności menedżerskich przeprowadzony przez Canadian International Management Institute. Małgorzata Wiśniewska ukończyła dwuletnie studia MBA Executive Master of Business Administration organizowane przez Gdańską Fundację Kształcenia Menedżerów oraz Uniwersytet Gdański we współpracy z Rotterdam School of Management.

#### Andrzej Stefan Gradowski

##### Sekretarz Rady Nadzorczej, do 29 czerwca 2017 roku członek Komitetu Wynagrodzeń a od 29 czerwca 2017 roku Przewodniczący Komitetu Audytu, niezależny

Andrzej Stefan Gradowski od 1996 r. jest właścicielem G.C. Consulting Sp. o.o. W latach 1996-2002 sprawował funkcję doradcy prezesa w BZ WBK S.A. W 2002 r. został członkiem rady nadzorczej MACOPHARMA S.A. oraz LOOK Investment S.A. W latach 2010-2012 sprawował funkcję członka rady nadzorczej w Alterco S.A. oraz Trigon S.A.

Andrzej Stefan Gradowski uzyskał tytuł magistra w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, a następnie ukończył podyplomowe studia z zarządzania w Dublinie i Londynie.

#### Dariusz Sarnowski

##### Członek Rady Nadzorczej, członek Komitetu Audytu

Dariusz Sarnowski swoją karierę zawodową rozpoczął w 1996 roku w spółce W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o., na stanowisku asystenta w departamencie konsultingu, a następnie departamencie audytu. W 1998 roku Dariusz Sarnowski pracował w BZ WBK S.A. na stanowisku inspektora w wydziale doradztwa departamentu rynków kapitałowych, w 1999 roku jako menedżer w Trade Institute - Reemtsma Polska S.A. (aktualnie Imperial Tobacco Polska SA), a w 2000 roku jako asystent departamentu audytu w BDO Polska Sp. z o.o. W latach 2000-2003 związany był ze spółką HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. jako asystent, senior a następnie dyrektor departamentu audytu. W latach 2003-2004 Dariusz Sarnowski był wiceprezesem zarządu w spółce Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. W latach 2004-2009 pełnił funkcję prezesa zarządu w Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska Sp. z o.o., a w latach 2009-2015 członka zarządu w SWGK Audyt Sp. z o.o. Od 2011 Dariusz Sarnowski jest członkiem zarządu w SWGK Podatki Sp. z o.o., SWGK Księgowość Sp. z o.o., a od 2014 prezesem zarządu SWGK Consulting Sp. z o.o.

Dariusz Sarnowski ukończył kierunek zarządzanie przedsiębiorstwem na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, z tytułem magistra. Uzyskał kwalifikację Biegłego Rewidenta przy Krajowej Izbie Biegłych Rewidentów.

#### Maciej Stańczuk

##### Członek Rady Nadzorczej, członek Komitetu Audytu, niezależny

Maciej Stańczuk. w przeszłości pełnił m.in. funkcje członka zarządu w Polskim Banku Rozwoju, a także prezesa zarządu WestLB Bank Polska (obecnie Nest Bank S.A.), w którym przepracował 20 lat. Od 9 maja 2014 r. do 2 kwietnia 2015 r. pełnił funkcję p.o. prezesa zarządu Polimeksu-Mostostal S.A.. Wcześniej, tj. od lutego 2014 r., pełnił funkcję wiceprezesa zarządu Polimeksu-Mostostal S.A.

Absolwent Wydziału Handlu Zagranicznego Szkoły Głównej Planowania i Statystyki w Warszawie, Wydziału Ekonomii Uniwersytetu w Getyndze, studiów podyplomowych na Wydziale Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu w Mannheim. Ukończył także Advanced Management Programme IESE na Uniwersytecie Navarra.

#### Przemysław Lech Figarski

##### Członek Rady Nadzorczej

Przemysław Lech Figarski od 1989 r. pracował w Banku PEKAO S.A. gdzie był odpowiedzialny za wdrożenia i rozwój produktów, a następnie został powołany na stanowisko członka zarządu. Od stycznia 2012 r. do maja 2014 r. pełnił funkcję wiceprezesa zarządu w Banku Ochrony Środowiska S.A. Od 2016 r. Przemysław Figarski jest wiceprezesem zarządu w Dotpay S.A., eCard S.A., Mobiltek S.A. oraz członkiem zarządu Eurokoncept Sp. z o.o.

Przemysław Figarski ukończył Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie na kierunku międzynarodowe stosunki gospodarcze, gdzie uzyskał tytuł magistra ekonomii.

#### Faustyn Wiśniewski

##### Członek Rady Nadzorczej, do 29 czerwca 2017 roku członek Komitetu Audytu

Faustyn Wiśniewski rozpoczął pracę zawodową w 2010 roku prowadząc własną działalność gospodarczą. Od 2015 roku zajmuje stanowisko dyrektora do spraw rozwoju na rynkach zagranicznych w PBG oil and gas Sp. z o.o., a od 2016 r. dyrektora obszaru na rynkach zagranicznych w RAFAKO S.A.

Faustyn Wiśniewski otrzymał tytuł Bachelor of Business Administration w European University w Genewie, Szwajcaria. Następnie uzyskał dyplom MBA od European University w Montreux, Szwajcaria oraz OMB - International Business na tej samej uczelni.

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa trzy lata.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, skład Rady Nadzorczej nie zmienił się.

#### **Komitety Rady Nadzorczej**

Na mocy postanowień regulaminu Rady Nadzorczej utworzony został Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, powoływane przez Radę Nadzorczą spośród swoich członków.

Komitet Audytu działa w oparciu o regulamin zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej. Do kompetencji Komitetu Audytu należą następujące sprawy: (i) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej; (ii) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem; (iii) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej; (iv) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych; (v) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

Komitet Wynagrodzeń działa w oparciu o regulamin zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej. Do kompetencji Komitetu Wynagrodzeń należą następujące sprawy: (i) ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce; (ii) ustalanie warunków zatrudnienia członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki; (iii) ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

Komitet Wynagrodzeń wybiera spośród swego grona Przewodniczącego Komitetu. Komitet Wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, składa coroczne sprawozdanie ze swojej działalności, które jest częścią sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej, przedkładanego akcjonariuszom Spółki podczas walnego zgromadzenia.

### **Zarząd**

Zarząd jest powoływany i działa w ramach przepisów, uprawnień i kompetencji określonych w:

- art. 368 – 380 ustawy - Kodeks spółek handlowych;
- §37 – 40 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html>;

w tym:

- zasady powołania w skład Zarządu określone zostały w §37 Statutu oraz w §50 Statutu;
- kompetencje Zarządu zostały określone w §40 Statutu Spółki.

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, zostały powołane w skład Zarządu rozpoczynającego kadencję z dniem 20 listopada 2016 roku przez Pana Jerzego Wiśniewskiego – Uprawnionego Założyciela, na podstawie uprawnienia przysługującego z §50 ust. 9 i ust. 10 Statutu Spółki.

Skład Zarządu w okresie sprawozdawczym:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu.

### **Życiorysy członków Zarządu:**

#### Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

Jerzy Wiśniewski rozpoczął swoją karierę zawodową w 1984 roku na stanowisku kierownika eksploatacji systemu transportu gazu w PGNiG S.A. W latach 1994-1998 był udziałowcem (właścicielem) Piecobiogaz J. Wiśniewski, M. Wiśniewska s.c. W przeszłości był również związany ze spółką Gazomontaż S.A. W latach 1998-2004 wspólnik oraz prezes zarządu Technologii Gazowych Piecobiogaz Sp. z o.o. (poprzedniczka prawna PBG) oraz w latach 2004-2012 i aktualnie od 2014 roku pełni funkcję prezesa Zarządu. Od 2012 roku zasiada w Radzie Nadzorczej RAFAKO, gdzie aktualnie pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Jerzy Wiśniewski jest absolwentem Wydziału Budownictwa Lądowego na Politechnice Poznańskiej. Ukończył Podyplomowe Studia Menedżerskie prowadzone przez Gdańską Fundację Kształcenia Menedżerów, Uniwersytet Gdański oraz Rotterdam School Management Erasmus Graduate School of Business uzyskując dyplom MBA. Ponadto, ukończył program rozwoju umiejętności menedżerskich „Management 2000” organizowany przez Canadian International Management Institute. Ukończył również kurs członków rad nadzorczych w spółkach z udziałem Skarbu Państwa. Jerzy Wiśniewski uzyskał ponadto liczne świadectwa kwalifikacji w zakresie budownictwa.

#### Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu



Mariusz Łożyński rozpoczął swoją karierę zawodową w 1983 roku na stanowisku starszego asystenta w Biurze Projektów Organizacji i Mechanizacji Robót Elektrowniowych. Pracował w GEOBUD Poznań na stanowisku starszego asystenta projektanta, w spółce Concret – Service Poznań pełnił funkcję Dyrektora biura. W latach 1991 –1999 był związany z KULCZYK TRADEX. W roku 1999 podjął pracę na stanowisku kierowniczym w Poznańskim Towarzystwie Ciepłowniczym. Rok później związał się z poprzedniczką prawną PBG, tj. Technologie Gazowe Piecobiogaz Sp. z o.o., rozpoczynając pracę od stanowiska kierownika biura technicznego, następnie dyrektora pionu obsługi wykonawstwa i dyrektora ds. przygotowania kontraktów. Po przekształceniu Spółki w PBG S.A. Pan Mariusz Łożyński odpowiadał za procesy związane z pozyskaniem kontraktów najpierw jako dyrektor i prokurent a następnie z poziomu Zarządu kolejno pełniąc funkcję członka a następnie wiceprezesa Zarządu.

Mariusz Łożyński jest absolwentem Wydziału Budownictwa Lądowego na Politechnice Poznańskiej Ponadto, ukończył program rozwoju umiejętności menedżerskich „Management 2000” organizowany przez Canadian International Management Institute (rok 2002).

#### Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański swoją karierę zawodową rozpoczął w 2001 r. zakładając własną kancelię radcy prawnego. W latach 2005-2015 pełnił funkcję prezesa zarządu w Pomerania Development Spółka z o.o., W latach 2008-2012 był związany, jako wspólnik z kancelią Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna. Dariusz Szymański na przestrzeni lat 2007 – 2015 pełnił funkcję prezesa zarządu w spółkach: Domus S.A. Domdar Spółka z o.o., Jastarport Spółka z o.o., Mierzeja Development Spółka z o.o., Słowian Invest Spółka z o.o., Avelar Spółka z o.o., Colima Spółka z o.o., Tambora Spółka z o.o. oraz Tacamo Spółka z o.o. Pan Dariusz Szymański niezależnie prowadzi własną kancelię radcy prawnego.

Dariusz Szymański ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Jest radcą prawnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu.

#### Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak jest związana ze Spółką od 2005 roku, rozpoczęła pracę na stanowisku analityka, następnie była dyrektorem ds. analiz oraz dyrektorem ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, kierowała działem relacji inwestorskich i jednocześnie pełniła funkcję rzecznika prasowego. W Zarządzie Spółki zasiada od 2013 roku jako wiceprezes zarządu, od 20 listopada 2016 roku jako członek Zarządu. W PBG Oil and Gas Sp. z o.o. pełniła funkcję wiceprezesa zarządu (2013-2014), od 2014 jest członkiem rady nadzorczej. Zasiadała w radzie nadzorczej TEGAS S.A. w latach 2009-2012. Od 2014 roku jest wspólnikiem i obecnie prezesem zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o. Pełni również funkcję członka zarządu FCS Księgowość Sp. z o.o.

Kinga Banaszak-Filipiak uzyskała dyplom ze specjalizacji Europeistyka w Wyższej Szkole Bankowej (WSB), gdzie następnie obroniła pracę magisterską ze specjalizacji Finanse Międzynarodowe. Na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu ukończyła studia magisterskie uzupełniające, kierunku Stosunki Międzynarodowe. Kontynuowała naukę w WSB, w ramach studiów podyplomowych: controllingu, inwestycji kapitałowych. Uzyskała tytuł Executive MBA (WSB w ramach współpracy z Aalto University School of Economics). Posiada Certyfikat LCCI. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Upadłościowego organizowane przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Prawa i Administracji.

Kadencja Zarządu trwa trzy lata.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu nie zmienił się.

### **8. Planowane zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej**

Nie dotyczy.

### **9. Kompetencje organów Spółki w zakresie podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji**

Zgodnie z §28 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html> kompetencje w zakresie podejmowania decyzji dotyczących podwyższenia kapitału, wykupie akcji, posiada walne zgromadzenie akcjonariuszy.

Pozostałe prawa akcjonariuszy, określone w art. 328 – 367 ustawy - Kodeks spółek handlowych, zostały doprecyzowane w §14 - §18 Statutu Spółki,

#### 10. Opis zasad dotyczących zmian Statutu Spółki

Zgodnie z §26 ust. 2 Statutu Spółki, zmiana Statutu wymaga uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów, w formie aktu notarialnego (przy czym, zgodnie z §26 ust. 8 Statutu, uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 3/4 głosów przy obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego). Ponadto, zmiana Statutu w zakresie zmiany postanowień dotyczących uprawnień osobistych, wymaga uprzedniej pisemnej zgody uprawnionego.

#### 11. Informacja na temat prowadzonej działalności charytatywnej

Kierunek działań z obszaru CSR Grupa PBG określiła w dokumencie pt. „Polityka Zintegrowanego Systemu Zarządzania”, gdzie deklaruje m.in. koncentrację na doskonaleniu działań na rzecz jakości, środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, aktywne uczestnictwo w życiu społeczności lokalnej oraz pomoc potrzebującym i wsparcie talentów.

Politykę CSR w zakresie prowadzonej działalności charytatywnej, spółka PBG realizuje za pośrednictwem powołanej w tym celu Fundacji PBG oraz we współpracy z Biurem Marketingu RAFAKO S.A. Szczegółowe informacje z zakresu prowadzonej działalności charytatywnej, przedstawione zostały w sprawozdaniu nt. informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej PBG.

## II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEN DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG

#### Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG na dzień 31.12.2017

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2017	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279

#### Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG na dzień 31.12.2017

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2017	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	189 836 345	189 902 366

## III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

#### 1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona uchwałą nadzwyczajnego walnego zgromadzenia spółki PBG S.A. z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

#### Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. PLN]	01.01 – 31.12.2017			01.01 – 31.12.2016		
	Wynagrodzenie Zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Helena Fic	120	-	120	15	-	15
Małgorzata Wiśniewska	96	-	96	96	3	99
Dariusz Sarnowski	36	-	36	36	-	36
Andrzej Stefan Gradowski	58	-	58	58	-	58
Faustyn Wiśniewski	47	-	47	4	-	4

Maciej Stańczuk	36	-	36	1	-	1
Przemysław Lech Figarski	36	-	36	1	-	1
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	100	-	100
Jacek Krzyżaniak	-	-	-	36	-	36
Roman Wenski	-	-	-	3	-	3
<b>RAZEM</b>	<b>429</b>	<b>-</b>	<b>429</b>	<b>350</b>	<b>3</b>	<b>353</b>

**Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych**

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. PLN]	01.01 – 31.12.2017			01.01 – 31.12.2016		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Helena Fic	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	898	240	1 138	891	240	1 131
Dariusz Sarnowski	195	-	195	228	600	828
Andrzej Stefan Gradowski	-	-	-	-	-	-
Faustyn Wiśniewski	244	7	251	-	-	-
Maciej Stańczuk	-	-	-	-	-	-
Przemysław Lech Figarski	-	-	-	-	-	-
<b>RAZEM</b>	<b>1 337</b>	<b>247</b>	<b>1 584</b>	<b>1 119</b>	<b>840</b>	<b>1 959</b>

**2. Wynagrodzenia członków Zarządu Spółki**

Zgodnie ze Statutem, członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z podjętych uchwał Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

**Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej**

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. PLN]	01.01 – 31.12.2017			01.01 – 31.12.2016		
	Wynagrodzenie Zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	750	-	750	750	-	750
Mariusz Łożyński	468	-	468	360	2	362
Kinga Banaszak - Filipiak	384	-	384	384	3	387
Dariusz Szymański	540	-	540	540	-	540
Bożena Ciosk	-	-	-	273	-	273
<b>RAZEM</b>	<b>2 142</b>	<b>-</b>	<b>2 142</b>	<b>2 307</b>	<b>5</b>	<b>2 312</b>

**Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych**

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. PLN]	01.01 – 31.12.2017			01.01 – 31.12.2016		
	Wynagrodzenie Zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	1 688	960	2 648	1 689	780	2 469
Mariusz Łożyński	54	-	54	51	-	51
Kinga Banaszak – Filipiak	120	-	120	120	-	120
Dariusz Szymański	108	-	108	108	-	108
<b>RAZEM</b>	<b>1 970</b>	<b>960</b>	<b>2 930</b>	<b>1 968</b>	<b>780</b>	<b>2 748</b>

**IV. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA**

Spółka zawarła umowy o zakazie konkurencji z członkami Zarządu: Wiceprezesem Panem Mariuszem Łożyńskim, oraz Członkiem Zarządu - Kingą Banaszak-Filipiak. Po ustaniu stosunku pracy, członkowie zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy.

## **V. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE**

Podmiotem właściwym do badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za rok 2017 jest Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dawniej: Ernst & Young Audit Sp. z o.o.) (dalej „E&Y”).

Dane adresowe:

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; 00-124 Warszawa, ul. Rondo ONZ 1

Podstawa uprawnień:

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. bada również sprawozdania finansowe spółek z Grupy Kapitałowej RAFAKO, spółki PBG oil and gas Sp. z o.o. oraz PBG DOM Sp. z o.o. i Górecka Projekt Sp. z o.o.

### **1. Data zawarcia umowy**

PBG zawarło umowę z Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dnia 23 marca 2017 roku.

### **2. Łączna wysokość wynagrodzenia**

Wysokość wynagrodzenia, należna Ernst & Young Audit Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG oraz śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego GK PBG za I półrocze 2017 roku oraz z tytułu badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG za 2017 rok wynosi łącznie 350.000 zł netto.

Umowa z uwagi na przepisy art. 134 ust. 1 Ustawy o biegłych rewidentach, nie może być kontynuowana.

## **VI. RAPORT DOT. INFORMACJI NIEFINANSOWYCH GK PBG**

PBG jako spółka, jednostkowo nie spełnia kryteriów dla spółek objętych obowiązkiem raportowania informacji niefinansowych określonych w art. 49b Ustawy o rachunkowości. Jest natomiast zobligowana do publikacji raportu niefinansowego dla Grupy Kapitałowej PBG z uwzględnieniem grupy kapitałowej spółki dominującej niższego szczebla, tworzonej przez RAFAKO S.A., która korzysta ze zwolnienia z publikacji raportu, na podstawie przepisu ujętego w art. 49 b ust. 11 Ustawy o rachunkowości. Raport niefinansowy stanowi odrębny dokument.

## **ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM**

### **I. RYZYKA I ZAGROŻENIA**

#### **RYZYKA I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE**

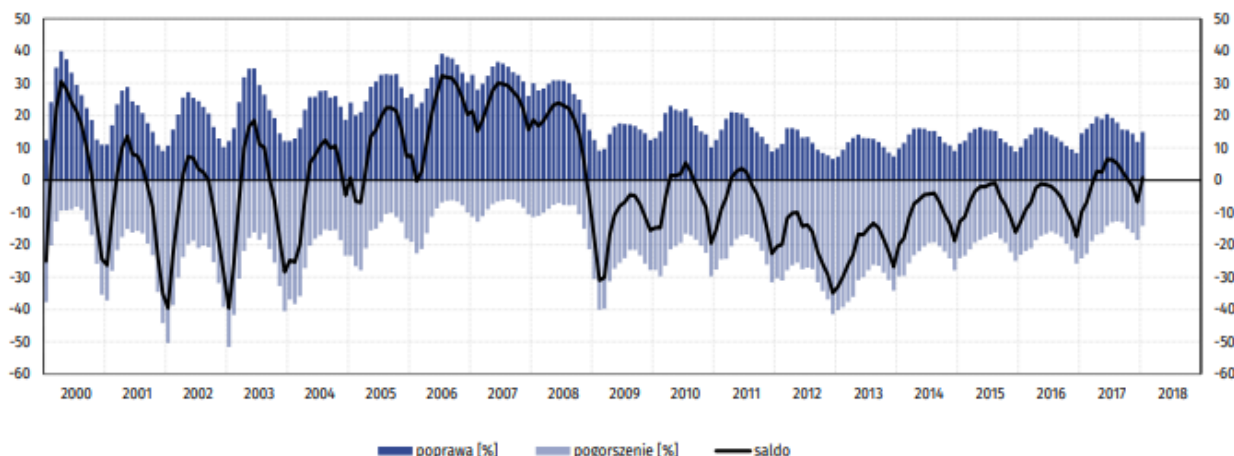
##### **1. Ryzyko wynikające z sytuacji makroekonomicznej**

Spółka prowadzi działalność gospodarczą w Polsce. W związku z powyższym, na jej działalność mają wpływ czynniki makroekonomiczne dotyczące rynku polskiego. Zmiany czynników makroekonomicznych, w tym m.in. dynamika wzrostu PKB, poziom inflacji, stopa bezrobocia, wysokość wynagrodzeń, dynamika produkcji przemysłowej i budowlano-montażowej, poziom wydatków inwestycyjnych, kurs wymiany walut, jak również relacja cen paliw energetycznych do cen energii, wpływają w szczególności na sytuację w segmencie specjalistycznych usług w branży ropy naftowej, gazu ziemnego i paliwowej oraz w segmencie usług budowlanych dla przemysłu energetycznego, w tym na liczbę prowadzonych inwestycji w w/w segmentach, a w związku z tym liczbę i wartość potencjalnych zamówień dla spółek z Grupy. W konsekwencji, spółki z Grupy są narażone na ryzyka i wahania wynikające z wpływu koniunktury

gospodarczej na poziom inwestycji w segmentach: (i) specjalistycznych usług w branży ropy naftowej, gazu ziemnego i paliw, oraz (ii) usług budowlanych dla przemysłu energetycznego, w których działają. Ponadto, przyszłe warunki ekonomiczne w Polsce mogą również stać się mniej sprzyjające w porównaniu z obecnym okresem.

W styczniu 2018 roku ogólny klimat koniunktury w budownictwie na rynku polskim oceniany był nieznacznie lepiej niż w ostatnich trzech miesiącach i w analogicznym miesiącu ostatnich dziewięciu lat. Wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury kształtował się na poziomie plus 0,8. Poprawę koniunktury sygnalizowało 14,9% przedsiębiorstw, a jej pogorszenie – 14,1%. Pozostałe przedsiębiorstwa uznają, że ich sytuacja nie ulega zmianie.

Wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w sekcji budownictwo – ogółem



Źródło: <http://stat.gov.pl>

Oceny portfela zamówień i produkcji budowlano-montażowej są nieco mniej negatywne od zgłaszanych w grudniu ubiegłego roku. Przewidywania dotyczące produkcji budowlano-montażowej i sytuacji finansowej są mniej pesymistyczne od oczekiwań formułowanych w analogicznym miesiącu ostatnich dziewięciu lat. Nadal sygnalizowany jest wzrost opóźnień płatności za wykonane roboty budowlano-montażowe. Prognozy wskazują, że w najbliższych trzech miesiącach zatrudnienie może nie zmienić się. Zapowiadany jest wzrost cen robót budowlano-montażowych. Spośród badanych podmiotów 30,6% (przed rokiem 24,9%) planuje prowadzenie prac budowlano-montażowych za granicą.

## 2. Ryzyko konkurencji

Spółka PBG prowadzi działalność głównie na rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie pozyskiwała i realizowała również kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego oraz budownictwa mieszkaniowego, w ramach której posiada doświadczenie.

PBG działa na rynku należącym głównie do dużych podmiotów, ale na rynku tym obecne są także podmioty średnie. Kontrakty są zwykle przydzielane w wyniku przetargów ogłaszanych przez publicznych zamawiających, a projekty trwają nawet kilka lat. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w formule zaprojektuj i wybuduj (EPC).

Spółka PBG, w ramach Grupy ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- dbanie o wysoką jakość świadczonych usług;
- zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych;
- pozyskiwanie nowych referencji (know-how) co umożliwi poszerzenie oferty Spółki na rynku.

Na rynkach, na których Spółka jest obecna można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA		KONKURENCJA ZAGRANICZNA	
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	<b>PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU</b>	- ABB - IDS-BUD - Control Process	- Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - PGNiG Technologie	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - Sofregas - CKD Praha	
	<b>INSTALACJE LNG</b>	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex		- Tractebel - Tecnimont - Linde - Saipem	- KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - DAEWOO Engeneering&Construction - Costain
	<b>PRZESYŁ</b>	- IDS-BUD - ZRUG Poznań - MTM Nowum - ZRUG Zabrze - Gazoprojekt - Izostal - Energotest - IDS-BUD - Energy System - TEGAS - Budimex - ATREM - ALSI - GPT	- POLAQUA - POLDE - Instal-Gaz - REDGAZ - WIERTCONSULTING - Eda-Serwis - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa - Gazobudowa Poznań - PGNiG Technologie - Control Process	- FCC CONSTRUCCION - AB "Kauno dujotiekio statyba" - A.Hak Leidingbouw B.V. - OT INDUSTRIES - KVV CONTRACTOR - PPS Pipeline Systems - PSJ Hydrotransit - Moravsky Plynostav - Denys NV - Bilfinger Infrastructure - SICLISALDO	
	<b>RAFINERIE</b>	- KTI Polska - Polimex Mostostal		- ABB - PSJ Hydrotransit, - Techint	
	<b>DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA</b>	- Control Process - Budimex - Polimex Mostostal - Stalbud	- PGNIG Technologie - ABB - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa	- ABB - KAWASAKI	
	<b>INSTALACJE WYDOBYCIA</b>	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów	- ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint	
MAGAZYNY PALIWA	- Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe	NAFTO-SERWIS -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- Bilfinger Berger - PSJ Hydrotransit, - Techint		
BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	- WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska	- Echo Investment - Instal Kraków -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- SKANSKA - STRABAG - PSJ Hydrotransit, a. s.		
ENERGETYKA	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex - Energoinstal - Erbud - IDS-BUD - Control Process	- KB Pomorze - Mostostal Zabrze - Stalbud Tarnów - Instal Warszawa - WARBUD - Strabag	- Alstom - Siemens - Samsung - Iberdrola - SNC-Lavalin - GE - Abener - COVEC - CNEEC - Metso - SEC - Saipem	- Mitsubishi Hitachi Power Systems - Posco Engineering & Construction - Bilfinger Berger Power Systems - Foster Wheeler - CNIM - Andritz - Gama Güç Sistemleri Mühendislik ve Taahhüt - Doosan Power Systems - Sener Ingenieria y Sistemas - Tecnicas Reunidas - Ansaldo Energia	

### 3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Większość zamówień realizowanych przez spółki z Grupy jest rozstrzygana w trybie zamówień publicznych. Jednym z głównych czynników mających wpływ na ilość środków alokowanych w ramach zamówień publicznych w Unii Europejskiej, w tym Polsce, jest poziom funduszy unijnych kierowanych na ten cel. W

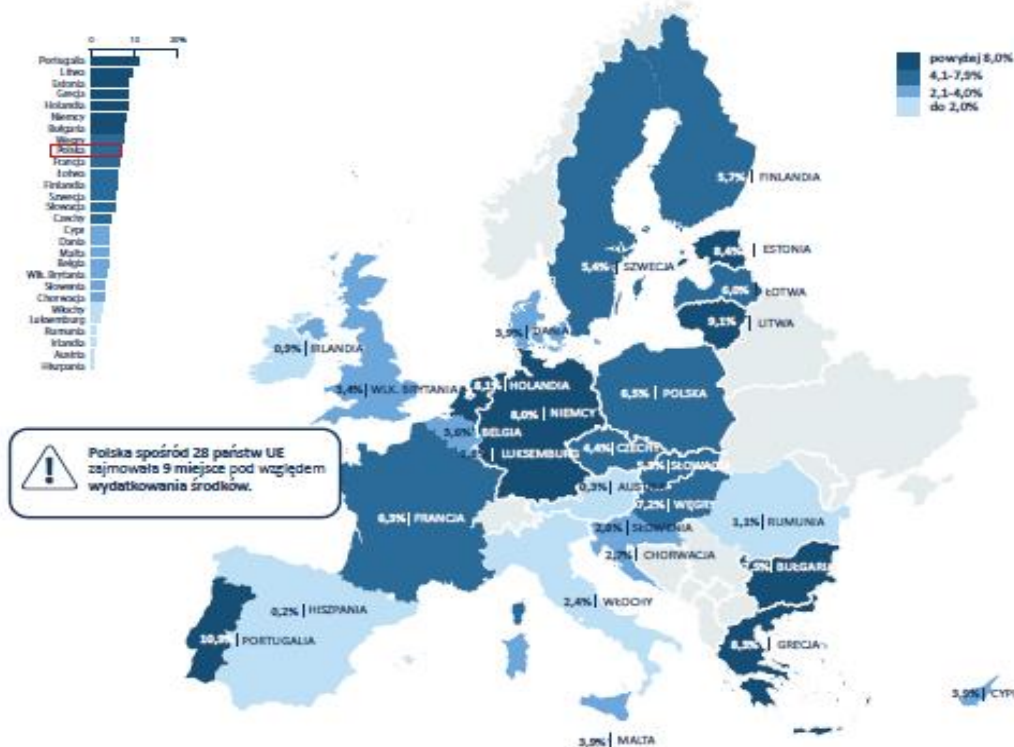
konsekwencji, kluczowym czynnikiem mającym wpływ na kondycję segmentu budownictwa infrastrukturalnego w najbliższych latach może okazać się napływ nowych funduszy unijnych.

W nowej perspektywie finansowej **2014-2020** Polska otrzymała rekordowe środki w wysokości **120,1 mld EUR**. Największym pod względem alokacji środków unijnych jest Program Infrastruktura i Środowisko, który na lata 2014-2020 otrzymał 27,41 mld EUR. Podobnie jak poprzednio jest to największy program, który ma zapewnić zrównoważony rozwój kraju. Środki w ramach programu zostaną przeznaczone m.in. na wsparcie gospodarki niskoemisyjnej, ochronę środowiska, w tym przeciwdziałanie i adaptację do zmian klimatu, bezpieczeństwo energetyczne oraz poprawę infrastruktury technicznej kraju. Zgodnie z zapisami Programu oczekiwać można, że znaczna część środków zasili przedsięwzięcia transportowe, (ok. 19,8 mld EUR), następne w kolejności będą: sektor ochrony środowiska (3,5 mld EUR) oraz energetyka (2,8 mld EUR). Głównymi odbiorcami wsparcia mają być podmioty publiczne, w tym jednostki samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorcy, a w szczególności duże firmy. Polska w umowie partnerstwa na lata 2014–2020 zobowiązała się do aktywnego udziału w osiąganiu 11 celów tematycznych polityki spójności. Udział ten realizowany jest poprzez osiąganie celów osi priorytetowych pogrupowanych w programy operacyjne. Dla każdej osi priorytetowej każdego programu operacyjnego, instytucje zarządzające uzgodniły z Komisją Europejską tzw. ramy wykonania, czyli wskaźniki oraz ich wartości do osiągnięcia na koniec 2018 r., oraz na koniec 2023 r. Tak zdefiniowane oraz skwantyfikowane ustalonymi wartościami wskaźników cele będą przedmiotem analizy przez Komisję Europejską podczas przeglądu śródkresowego zaplanowanego na 2019 r. Wyniki przeglądu mogą wpłynąć na ostateczną wysokość środków dla danej osi priorytetowej.

W lutym 2016 roku Rada Ministrów przyjęła plan działań na rzecz zwiększenia efektywności i przyspieszenia realizacji programów w ramach umowy partnerstwa, w którym określiła działania do podjęcia w celu terminowej i skutecznej realizacji programów. Tempo uruchamiania krajowych i regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 było wolniejsze niż w okresie 2007–2013. Opóźnienia wynosiły od 6 do 9 miesięcy.

Polska spośród 28 państw UE zajmuje 9 miejsce pod względem wydatkowania środków.

Wydatkowanie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na lata 2014–2020 w państwach członkowskich UE według stanu na 30 czerwca 2017 r. [w %]



Źródło: Opracowanie własne NIK na podstawie „Implementation by Member State for EU Overview (Total Cost) % of Planned (Daily update)” wg stanu z 30.06.2017 r. <https://cohseiondata.ec.europa.eu/overview#> (dostęp: 15.11.2017 r.)

W związku z powyższym Spółka nie może wykluczyć ryzyka opóźnień lub przyszłego zmniejszenia poziomu wydatkowania środków unijnych na inwestycje w obszarach działalności spółek z Grupy.

Należy również zauważyć, że przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co spółki z Grupy. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć lokalny potencjał wykonawczy.

Spółka celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim;
- Wdrożyła i doskonaliła wysoką kulturę zarządzania;
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, PN-EN ISO 1090-1:2012, AQAP 2110:2009.

#### **4. Ryzyko związane z sezonowością branży**

Biorąc pod uwagę aktualną strukturę portfela zamówień Spółki, w której największą wartość stanowią kontrakty związane ze świadczeniem usług wsparcia biznesowego i organizacyjnego, jej działalność nie ma obecnie charakteru sezonowego, w związku z czym zaprezentowane wyniki nie odnotowują istotnych wahań w trakcie roku. Należy jednak wspomnieć, że jednym z celów strategicznych Spółki jest odbudowanie pozycji rynkowej z wykorzystaniem potencjału spółek z Grupy. Pozyskanie nowych kontraktów budowlanych spowoduje zmiany w strukturze przychodów Grupy oraz wzrost znaczenia czynnika sezonowości, charakterystycznego dla branży, w której działa Spółka oraz jej Grupa.

#### **5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych**

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub jej klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach polityki Spółki, celem minimalizacji tego ryzyka.

#### **6. Kurs walutowy**

Rok 2017 można scharakteryzować jako bardzo dobry dla polskiej gospodarki. PKB rósł najszybciej od pięciu lat, natomiast w budżecie przez wiele miesięcy utrzymywała się nadwyżka. Zanotowano również najniższe bezrobocie od dwudziestu sześciu lat oraz wzrost płac, które to czynniki sprawiły, że polska waluta wyraźnie umocniła się względem euro, dolara, franka i funta.

Zdaniem Jarosława Kosatego, stratega walutowego PKO BP, w pierwszej połowie roku 2018 wolniejsze tempo zacieśniania polityki monetarnej w USA (tylko jedna podwyżka stóp) przy względnie stabilnej sytuacji gospodarczej na rynkach wschodzących powinno sprzyjać złotemu. W drugiej połowie roku dalsze zacieśnianie polityki monetarnej w USA (redukcja bilansu + trzy podwyżki stóp), a także spowolnienie gospodarcze w Chinach, będą sprzyjać stopniowemu osłabianiu złotego.



**Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 31.03.2017 – 31.03.2018 (kursy średnie NBP)**



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

### **7. Ryzyko znacznego ograniczenia pozyskiwania kontraktów**

Spółka pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Możliwości pozyskania nowych kontraktów są uzależnione m. in. od dostępu do limitów gwarancyjnych. W ostatnich latach finansowania udzielane podmiotom działającym w sektorze budowlanym są mocno ograniczone w związku ze zmianą zasad udzielania kredytów i pożyczek przez instytucje finansowe oraz szereg przypadków upadłości i istotnych problemów finansowych podmiotów z branży budowlanej, które miały miejsce od 2012 r.

## **RYZYKA I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE**

### **1. Ryzyka związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu dla Spółki. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką;
- możliwości rozwoju i kariery.

### **2. Ryzyko związane z niewywiązaniem się z warunków umowy**

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową. Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym umów zawartych z podwykonawcami;
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

### **3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców**

Głównym odbiorcą usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw pozostaje ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego) z uwagi na realizację dla tego klienta

kontraktu o wartości jednostkowej na kwotę 279 mln PLN netto, z czego do realizacji pozostaje 98 mln PLN netto.

W obszarze wsparcia głównymi odbiorcami usług Spółki są spółki zależne: RAFAKO, PBG oil and gas i PBG DOM. Należy podkreślić, że strategia Spółki dla jej Grupy nadal zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować w momencie pozyskania takiego kontraktu istotne zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz danego odbiorcy w przychodach ogółem.

#### **4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną**

Z działalnością PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Spółka przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej;
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny;
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników;
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami;
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

#### **5. Ryzyko związane z niewykonaniem przez Spółkę warunków zawartego Układu**

Ryzyko związane z niewykonaniem przez Spółkę zawartego Układu opisane zostało w rozdziale VI, punkcie IX Założenie kontynuacji działalności.

## **II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM**

Spółka na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania posiada prawomocne postanowienie sądu o zatwierdzeniu układu z wierzycielami. Założenie kontynuacji działalności opiera się na przeświadczeniu, że Spółka będzie w stanie zrealizować układ z wierzycielami.

Spółka PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko płynności,
- ryzyko kredytowe,
- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,

Zarządzanie ryzykiem finansowym Spółki koordynowane jest przez Zarząd. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych oraz ograniczenie ich zmienności,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Spółki,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych w zakresie zadłużenia oraz majątku.

### **1. Ryzyko płynności**

Spółka jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółka monitoruje ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej.

Spółka na dzień 31.12.2017 r. nie korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania działalności w postaci linii kredytowych natomiast Spółka w latach 2016 i 2017 dokonała emisji obligacji.

Na dzień 31.12.2017 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka skupiała się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej zarówno do regulowania zobowiązań bieżących, jak i do obsługi spłaty rat układowych i wykupu obligacji.

## Terminy wymagalności zobowiązań finansowych Spółki na dzień bilansowy (w tys. PLN)

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m- cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
<b>Stan na 31.12.2017</b>							
Kredyty w rachunku kredytowym	0	0	0	0	0	0	0
Kredyty w rachunku bieżącym	0	0	0	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	0	0	0	0	0	0	0
Pożyczki	10 002	10 728	0	11 104	0	31 834	31 835
Dłużne papiery wartościowe	50 329	14 950	338 356	0	0	403 635	367 619
Leasing finansowy	442	446	1 825	638	0	3 351	3 105
Pochodne instrumenty finansowe	0	0	0	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług, zobowiązania kontraktowe oraz pozostałe zobowiązania finansowe	30 066	9 714	112 217	4	21	152 022	144 994
<b>Ekspozycja na ryzyko płynności razem</b>	<b>90 839</b>	<b>35 838</b>	<b>452 398</b>	<b>11 746</b>	<b>21</b>	<b>590 842</b>	<b>547 553</b>
<b>Stan na 31.12.2016</b>							
Kredyty w rachunku kredytowym	0	0	0	0	0	0	0
Kredyty w rachunku bieżącym	0	0	0	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	0	0	0	0	0	0	0
Pożyczki	4 308	0	0	21 929	0	26 237	26 237
Dłużne papiery wartościowe	36 725	19 665	285 815	0	0	342 205	342 204
Leasing finansowy	435	438	1 792	1 560	0	4 225	3 835
Pochodne instrumenty finansowe	0	0	0	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług, zobowiązania kontraktowe oraz pozostałe zobowiązania finansowe	26 661	9 136	173 394	0	0	209 191	227 502
<b>Ekspozycja na ryzyko płynności razem</b>	<b>68 129</b>	<b>29 239</b>	<b>461 001</b>	<b>23 489</b>	<b>0</b>	<b>581 858</b>	<b>599 778</b>

Poniższa tabela przedstawia terminy zapadalności aktywów finansowych, które są jednym ze źródeł finansowania zobowiązań Spółki. Terminy określono na podstawie umownych niezdyktowanych płatności. Zaprezentowana wartość aktywów finansowych wobec zobowiązań finansowych oznacza wystąpienie ujemnego kapitału obrotowego netto. Szczegółowy opis strategii Zarządu Spółki w zakresie sposobu pokrycia ujemnego kapitału obrotowego netto przedstawiono w rozdziale VI punkt IX Założenie kontynuacji działalności.

## Terminy zapadalności aktywów finansowych Spółki na dzień bilansowy (w tys. PLN)

Wyszczególnienie	krótkoterminowe		długoterminowe			Aktywa finansowe razem; bez dyskonta	Aktywa finansowe wartość bilansowa
	do 6 m- cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
<b>Stan na 31.12.2017</b>							
<b>Aktywa trwałe:</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>39 547</b>	<b>892</b>	<b>72</b>	<b>40 512</b>	<b>79 574</b>
Należności	0	0	397	892	72	1 361	1 248
Należności kontraktowe oraz należności z tytułu umowy o usługę budowlaną	0	0	39 150	0	0	39 150	39 150
Pożyczki udzielone	0	0	0	0	0	0	39 175
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	1	0	0	0	0	1	1

<b>Aktywa obrotowe:</b>	<b>12 061</b>	<b>491</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12 552</b>	<b>101 241</b>
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	10 140	491	0	0	0	10 631	10 631
Pożyczki udzielone	0	0	0	0	0	0	88 689
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 921	0	0	0	0	1 921	1 921
<b>Kategoria aktywów finansowych razem</b>	<b>12 062</b>	<b>491</b>	<b>39 547</b>	<b>892</b>	<b>72</b>	<b>53 064</b>	<b>180 815</b>
<b>Stan na 31.12.2016</b>							
<b>Aktywa trwałe:</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>56 894</b>	<b>97 482</b>	<b>488</b>	<b>154 865</b>	<b>146 419</b>
Należności	0	0	455	72	488	1 015	980
Należności kontraktowe oraz należności z tytułu umowy o usługę budowlaną	0	0	20 051	0	0	20 051	20 051
Pożyczki udzielone	0	0	36 388	97 410	0	133 798	125 387
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	1	0	0	0	0	1	1
<b>Aktywa obrotowe:</b>	<b>33 362</b>	<b>33 473</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>66 835</b>	<b>66 835</b>
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	3 482	23	0	0	0	3 505	3 505
Pożyczki udzielone	26 291	33 450	0	0	0	59 741	59 741
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	3 589	0	0	0	0	3 589	3 589
<b>Kategoria aktywów finansowych razem</b>	<b>33 363</b>	<b>33 473</b>	<b>56 894</b>	<b>97 482</b>	<b>488</b>	<b>221 700</b>	<b>213 254</b>

## 2. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeterminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Strategia zarządzania ryzykiem rynkowym stosowana przez Spółkę zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS,
- transakcje swap.

### 2.1. Ryzyko walutowe

Spółka narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez Spółkę sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż jej waluta wyceny.

Spółka narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na udzielone pożyczki, należności z tytułu dostaw i usług, środki pieniężne oraz zobowiązania z tyt. dostaw i usług wyrażonych w walutach innych niż PLN, m.in. UAH/PLN, EUR/PLN i USD/PLN.

Strategia zarządzania ryzykiem walutowym stosowana przez Spółkę zakłada wykorzystanie w jak największym stopniu naturalnego zabezpieczenia.

**Aktywa oraz zobowiązania finansowe Spółki wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy**

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):			Wartość po przeliczeniu (w tys.) PLN	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.) PLN	Wartość bilansowa (w tys.) PLN
	EUR	USD	UAH			
<b>Stan na 31.12.2017</b>						
<b>Aktywa finansowe (+):</b>	344	2	368 581	1 489	179 326	180 815
<b>Zobowiązania finansowe (-):</b>	(33)	-	-	(140)	(547 413)	(547 553)

<b>Ekspozycja na ryzyko walutowe razem</b>	<b>311</b>	<b>2</b>	<b>368 581</b>	<b>1 349</b>	<b>(368 087)</b>	<b>(366 738)</b>
<b>Stan na 31.12.2016</b>						
<b>Aktywa finansowe (+):</b>	332	23	368 579	75 342	117 861	193 203
<b>Zobowiązania finansowe (-):</b>	(9)	-	-	(36)	(561 056)	(561 092)
<b>Ekspozycja na ryzyko walutowe razem</b>	<b>323</b>	<b>23</b>	<b>368 579</b>	<b>75 306</b>	<b>(443 195)</b>	<b>(367 889)</b>

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka nie posiadała otwartych pozycji zabezpieczających ryzyko walutowe.

## 2.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Spółka jest narażona na ryzyko stopy procentowej w związku z następującymi kategoriami aktywów oraz zobowiązań finansowych:

- udzielone pożyczki,
- depozyty,
- otrzymane pożyczki,
- wyemitowane papiery dłużne,
- leasing finansowy,

Narażenie Spółki na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim długoterminowych zobowiązań i należności finansowych.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka nie posiadała otwartych pozycji zabezpieczających ryzyko stopy procentowej.

## 3. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Spółki. Ryzyko kredytowe związane jest z następującymi obszarami:

- wiarygodność kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów;
- wiarygodność kredytowa podmiotów, w które inwestuje się, bądź których papiery wartościowe się nabywa.

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki.

Maksymalna ekspozycja spółki PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

**Maksymalna ekspozycja Spółki na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych**

Wyszczególnienie	na dzień	na dzień
	31.12.2017	31.12.2016
Pożyczki	127 864	185 128
Należności z tytułu dostaw i usług, należności kontraktowe, należności z tytułu umowy o usługę budowlaną oraz pozostałe należności finansowe	51 029	24 536
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 921	3 589
<b>Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem</b>	<b>180 814</b>	<b>213 253</b>

Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

W odniesieniu do aktywów finansowych takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty ryzyko kredytowe Spółki powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, którą są banki zarejestrowane w Polsce, tym samym ryzyko to jest nieistotne. Maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów i na dzień 31 grudnia 2017 wynosiła 1.921 tys. PLN (2016 rok: 3.589 tys. PLN).

Spółka narażona jest na ryzyko kredytowe związane z udzielonymi pożyczkami. Na dzień 31 grudnia 2017 r. saldo udzielonych pożyczek przez Spółkę wynosiło 127.864 tys. PLN z tego 127.864 tys. PLN zostało udzielone na rzecz podmiotów powiązanych. W celu ograniczenia ryzyka z tytułu udzielonych pożyczek Spółka na bieżąco monitoruje sytuację majątkową i wyniki finansowe pożyczkobiorców.

Ryzyko kredytowe z tytułu udzielenia pożyczek jest istotne.

Spółka od wielu lat współpracuje z kilkoma klientami, którzy są zdywersyfikowani pod względem branży. Poniżej najważniejsi odbiorcy wg dokonanych obrotów w roku 2017.

#### Najważniejsi odbiorcy wg dokonanych obrotów w roku 2017

Lp.	Odbiorca	% udział
	<b>RAZEM</b>	<b>100,00%</b>
1	PBG Oil and Gas Sp. z o.o.	37,32%
2	RAFAKO S.A.	27,86%
3	Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego	9,00%
4	Rafako Engineering Sp. z o.o.	6,61%
5	Pozostali	19,22%

Ryzyko kredytowe Spółki jest ściśle związane z prowadzeniem podstawowej działalności. Wynika ono z zawartych kontraktów handlowych i związane jest z potencjalnym wystąpieniem zdarzeń, które mogą przybrać postać niewypłacalności kontrahenta, częściowej spłaty należności lub istotnego opóźnienia w spłacie należności. Udzielanie klientom, tzw. kredytu kupieckiego jest aktualnie nieodłącznym elementem prowadzenia działalności gospodarczej, jednakże Spółka podejmuje szereg działań mających na celu zminimalizowanie ryzyk związanych z podjęciem współpracy z potencjalnie nierzetelnym klientem. Wszyscy klienci, którzy pragną korzystać z kredytów kupieckich, poddawani są procedurom wstępnej weryfikacji. Klienci, którzy w opinii Spółki, na podstawie przeprowadzonej weryfikacji, nie są wiarygodni finansowo, są zobowiązani do przedstawienia odpowiednich zabezpieczeń finansowych, które minimalizują ryzyko niewypłacalności tych firm wobec Spółki.

W roku 2017 głównymi odbiorcami spółki PBG były spółki z Grupy Kapitałowej oraz Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

Całkowita wartość netto należności handlowych Spółki na dzień 31 grudnia 2017 r. bez uwzględnienia wartości godziwej przyjętych zabezpieczeń, do wysokości których Spółka może być wystawiona na ryzyko kredytowe, wynosi 51.029 tys. PLN (według stanu na dzień 31.12.2016 r. 24.536 tys. PLN). Koncentracja ryzyka kredytowego w Spółce związana jest z zakończonymi kluczowymi kontraktami. W konsekwencji, na dzień 31 grudnia 2017 roku saldo należności z tytułu wniesionych kwot na zabezpieczenie dobrego wykonania umowy oraz niezafakturowanych należności z tytułu usług budowlanych od 3 odbiorców Spółki (PGNiG, Sofregaz, ZIOTP), pod względem stanu należności na koniec okresu sprawozdawczego, stanowi 79 % salda należności z tytułu dostaw i usług, należności kontraktowych, należności z tytułu umowy o usługę budowlaną oraz pozostałych należności finansowych.

W odniesieniu do należności, Spółka jest narażona na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem.

### **III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ**

W Spółce Biuro Audytu Wewnętrznego funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio Prezesowi Zarządu.

W roku 2017 do głównych zadań Biura Audytu Wewnętrznego należało:

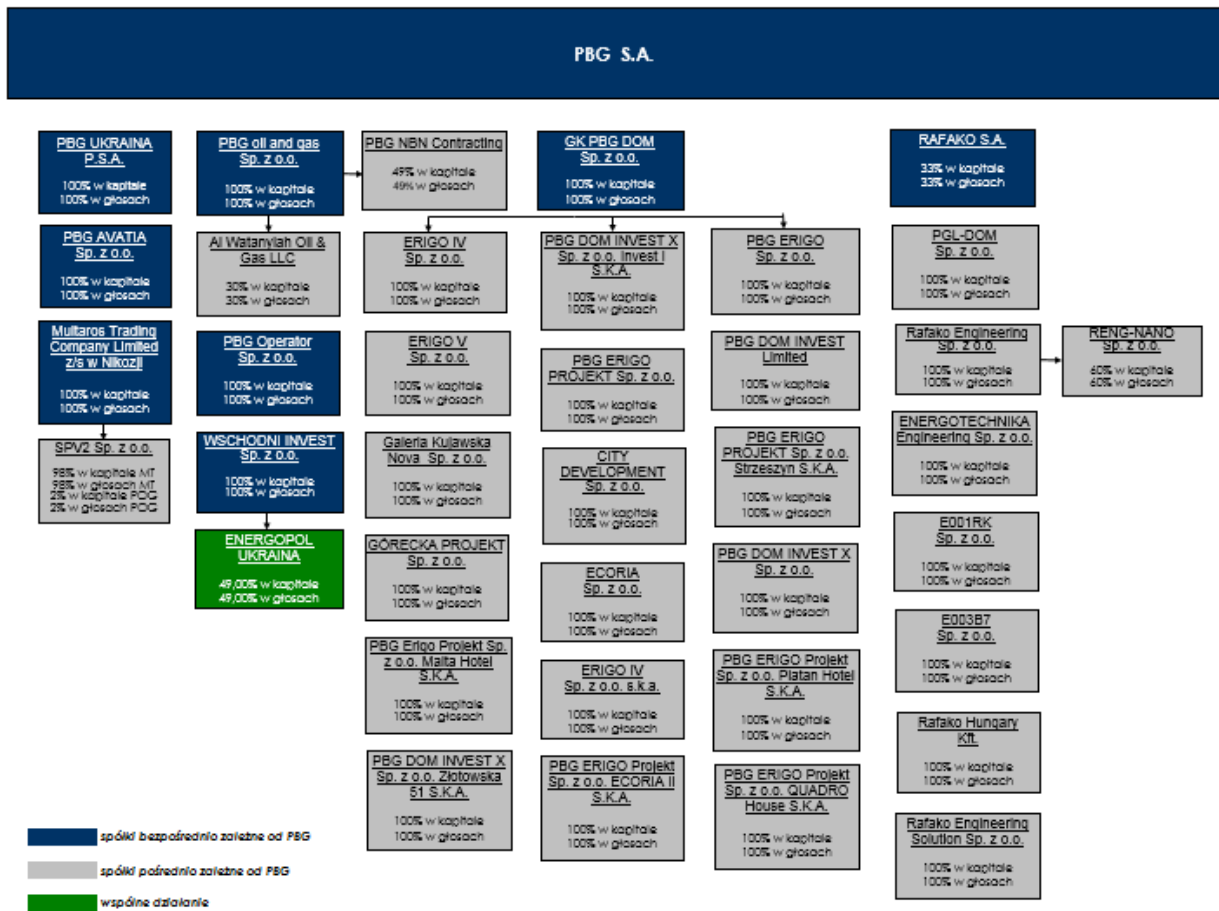
- ✓ nadzór nad wdrożeniem spójnych dla Grupy narzędzi informatycznych, pozwalających na optymalizację procesów i jakość pozyskiwania danych zarządczych oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- ✓ dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- ✓ sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, obiegu, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- ✓ ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągnięcia optymalnych wyników;
- ✓ kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania i ich wpływu na bieżącą działalność Spółki.

## **ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE**

### **I. INFORMACJE O SPÓŁCE**

PBG jest spółką naczelną holdingu, która wyznacza kierunek działania i cele strategiczne Grupy, na którą składa się 39 spółek, w tym: jej podmiot dominujący – spółka PBG, 8 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 29 spółek pośrednio zależnych oraz 1 spółki wspólne działanie.

Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień 31 grudnia 2017r.



W dniu 21 marca 2018 roku nastąpiło połączenie PBG jako Spółki Przejmującej z PBG AVATIA Sp. z o.o. jako Spółką Przejmowaną w wyniku rejestracji połączenia przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

## II. POSIADANE ODDZIAŁY

Spółka nie posiada oddziałów.

## III. STRATEGIA

Na początku 2018 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii i nadaniu RAFAKO wiodącej roli w obu kluczowych segmentach działalności Grupy PBG.

**Strategia PBG zakłada długoterminowy wzrost wartości jej Grupy Kapitałowej, poprzez budowę największej polskiej grupy inżynieryjno-budowlanej w oparciu o Grupę RAFAKO - podmiotu liczącego się na rynkach zagranicznych, oferującego specjalistyczne usługi budowlane dla przemysłu energetycznego oraz branży gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw.**

Grupa prowadzi swoją działalność uwzględniając aspekty związane ze społeczną odpowiedzialnością biznesu, z poszanowaniem środowiska naturalnego, zasad etyki oraz dbałością o satysfakcję pracowników i klientów.

Celami strategicznymi Grupy są:



1. budowanie przez RAFAKO pozycji krajowego lidera w sektorze energetyki poprzez udział i realizację największych inwestycji w Polsce, udział w rynku związanym z modernizacją infrastruktury energetycznej, ciepłej oraz dostosowaniem do regulacji BAT;
2. odbudowanie pozycji lidera na rynku krajowym, świadczącego kompleksowe usługi w zakresie zarządzania i realizacji projektów dla sektora gazu ziemnego i ropy naftowej z wykorzystaniem synergii spółek z Grupy PBG;
3. ekspansja działalności na rynkach zagranicznych w obu strategicznych segmentach działalności Grupy;
4. udział w rynku budownictwa przemysłowego;
5. zapewnienie finansowania działalności Grupy;
6. odzyskanie pełnej zdolności kredytowej Grupy, dzięki spłacie zobowiązań wynikających z Układu zawartego z Wierzycielami przez PBG oraz emisji obligacji.

Realizacja celów strategicznych będzie możliwa dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG, polegającej na przeniesieniu kompetencji EPC oraz generalnego wykonawstwa w sektorze gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw do Grupy RAFAKO. Reorganizacja wewnętrzna Grupy odbędzie się poprzez połączenie RAFAKO Engineering, PBG oil and gas oraz PGL Dom, w wyniku którego większościowy pakiet w połączonym podmiocie obejmie spółka RAFAKO. Takie rozwiązanie zwiększy zdolność ofertowania, pozyskiwania i realizacji projektów w ramach rozbudowanego obszaru kompetencji Grupy RAFAKO oraz w sposób naturalny pozwoli na rozwój działalności poprzez wykorzystanie synergii łączących się podmiotów. PBG pozostanie spółką naczelną holdingu, która: 1) wyznacza kierunek działania i cele strategiczne Grupy, 2) prowadzi nadzór nad podstawowymi obszarami działalności, 3) świadczy szeroko pojęte usługi wsparcia organizacyjnego dla spółek zależnych oraz 4) prowadzi nadzór nad realizacją procesu dezinvestycji. Organizacja Grupy PBG w omawianej strukturze zwiększa jej transparentność i jednocześnie zmniejsza ryzyko ewentualnych konfliktów interesów przy zdobywaniu kontraktów.

#### Segment gazu ziemnego i ropy naftowej

Doświadczenie, referencje i know-how zdobyte przez PBG w wyniku ponad 20 letniej działalności na tym specjalistycznym rynku usług budowlanych zostaną skoncentrowane w Grupie RAFAKO. Spółka PBG była liderem tej branży na rynku krajowym a realizacja wielomiliardowych projektów dała możliwość pozyskania unikalnych w skali Europy referencji, które dzisiaj mogą być wykorzystywane do udziału w przetargach i które stanowią wartość dodaną dla całej Grupy. Do nich należą między innymi: referencje z wykonania zadania pod klucz, w formule generalnego realizatora inwestycji, dotyczącej zaprojektowania, dostawy, montażu, budowy i rozruchu kompletnej kopalni ropy naftowej i gazu ziemnego LMG (Lubiatów-Międzychód-Grotów), wraz z elektrownią o wartości 1.397 mln zł netto oraz unikalne doświadczenie w realizacji projektu pod klucz dotyczącego budowy terminala LNG o wartości 2.368 mln zł netto. Kopalnia LMG to największa kopalnia ropy naftowej i gazu ziemnego w Polsce (zdolności produkcyjne sięgające 1300 ton ropy naftowej na dobę i 35,000 Nm<sup>3</sup>/h gazu). Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw od 2013 roku odgrywała w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas. W okresie ostatnich pięciu lat, tj. od 2013 do 2017 roku, PBG oil and gas zrealizowała przychody w sumie o wartości ponad 400 mln zł i pozyskała referencje dotyczące między innymi: budowy, remontów i modernizacji gazociągów oraz rozbudowy podziemnego magazynu gazu. W 2017 roku PBG oil and gas z sukcesem zakończyła realizację kopalni Radoszyn. Jest to trzecia co do wielkości kopalnia ropy naftowej i gazu ziemnego w Polsce (zdolności produkcyjne sięgające 80 ton ropy naftowej na dobę). Dzięki aktywnemu udziałowi w rynku i realizacji kontraktów PBG oil and gas posiada kompetencje w zakresie zarządzania projektami w każdej fazie ich realizacji. Na kompetencje te składają się: umiejętności w zakresie planowania prac projektowych, wytwórczych, budowlanych koniecznych do wykonania całości zamówienia, umiejętności zarządzania łańcuchem dostawców i pełną logistyką związaną z obsługą projektów, pozwalającą na utrzymanie terminowości i wysokiej jakości dostarczanych produktów i świadczonych usług. Ponadto istotne pozostają: doświadczenie i kompetencje związane z uruchomieniem i przekazaniem obiektów do eksploatacji.

Grupa aktywnie zamierza uczestniczyć w rynku inwestycji związanych z wydobyciem gazu ziemnego i ropy naftowej oraz rozwojem i modernizacją sieci gazowniczej w Polsce, jak i za granicą. W sferze zainteresowania Grupy są kluczowe dla bezpieczeństwa energetycznego Polski inwestycje, związane z rozbudową podziemnych magazynów gazu ziemnego i ropy naftowej oraz rozbudową infrastruktury dystrybucyjnej, w tym między innymi tłoczni gazu. W 2018 roku w segmencie gazu, ropy naftowej i paliw, Grupa planuje wziąć udział w przetargach na rynku krajowym i zagranicznym o łącznej szacowanej wartości blisko 3,2 mld zł, z czego do pozyskania do końca 2018 roku zakłada minimum 400 mln zł. Przetargi z tego segmentu obejmują przede wszystkim: zbiorniki oraz instalacje do skraplania LNG, tłocznie, gazociągi, kopalnie gazu oraz modernizacje istniejących instalacji.

### **Segment budownictwa energetycznego**

RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jest jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. W najbliższym okresie Grupa zamierza skupić się na rozwijaniu i doskonaleniu swoich kompetencji związanych z EPC oraz generalnym wykonawstwem usług w sektorze energetycznym poprzez udział i realizację największych inwestycji w Polsce. W związku z posiadanym doświadczeniem, a także oferowanymi rozwiązaniami i technologiami, Grupa planuje również aktywnie uczestniczyć w rynku związanym z modernizacją infrastruktury energetycznej i ciepłej, w szczególności w zakresie bloków klasy 200 MW oraz w rynku związanym z modernizacją instalacji ochrony środowiska zgodnie z IED (dyrektywa 2010/75/UE) oraz BAT (Best Available Techniques). RAFAKO, z racji posiadanych własnych technologii oraz referencji, jest dobrze przygotowane do wzięcia udziału w tego rodzaju przetargach i spełnienia oczekiwania rynku.

W 2018 roku w segmencie energetycznym Grupa planuje wystartować w kontraktach realizowanych na rynku polskim i zagranicznym o łącznej wartości ponad 4,44 mld zł, z czego do pozyskania do końca 2018 roku zakłada minimum 500 mln zł. Pośród w/w przetargów można wyróżnić zadania z zakresu: budowy bloków energetycznych, zakładów termicznego przekształcania odpadów, budowy oraz dostawy lub modernizacji kotłów i obiektów kotłowych, a także budowy oraz modernizacji istniejących instalacji odsiarczania, odazotowania i odpylania spalin.

### **Działalność zagraniczna**

Plany rozwoju działalności Grupy PBG na rynkach zagranicznych, dotyczą obu strategicznych segmentów działalności, tj. gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw oraz energetycznego. Grupa zamierza zwiększyć swoją aktywność, w tym na:

- rynkach, na których Grupa była historycznie obecna i jest nieprzerwanie aktywna;
- rynkach, na których Grupa była historycznie obecna i na które zamierza w przyszłości powrócić, tj. na rynkach azjatyckich, np. w Indiach;

oraz na rynkach nowych, gdzie Grupa do tej pory nie była aktywna i historycznie nie dostarczała swoich produktów lub usług, w tym w szczególności w Azji Centralnej, Wietnamie, Mongolii oraz Indonezji.

W krajach, w których Grupa była historycznie obecna głównie jako podwykonawca instalacji kotłowych (np. kraje Europy Zachodniej), Grupa zamierza kontynuować swoją obecność poprzez dalszą współpracę z historycznymi odbiorcami kotłów oraz części ciśnieniowych produkowanych przez Zakład Produkcji Kotłów. Drugim obszarem działalności, obok dostaw elementów kotłowych, będzie rynek modernizacji obiektów energetycznych wyposażonych w technologie dostarczane historycznie przez Grupę. Nowym obszarem działalności w krajach UE są instalacje w segmencie gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw, stanowiące element strategicznych planów związanych z niezależnieniem się krajów UE od dostaw ropy i gazu z kierunku wschodniego.

Rozszerzając swoją działalność o rynki zagraniczne, na których Grupa była historycznie obecna, i na które chce powrócić, Grupa zamierza oprzeć swój rozwój na współpracy zarówno z graczami międzynarodowymi, jak i z wybranymi partnerami lokalnymi.

W związku z podjęciem przez szereg krajów zobowiązań w zakresie dostosowania energetyki węglowej i przemysłu do zaostrożonych wymogów ochrony środowiska, przed Grupą otwiera się szerszy rynek dla segmentu instalacji ochrony środowiska, w tym w krajach, w których spółka RAFAKO była obecna jako dostawca instalacji kotłowych, jak np. Indie. Przewagą konkurencyjną, na której Grupa zamierza budować swoją obecność na tych rynkach, jest posiadanie własnych technologii i referencji, na bazie których realizowane mogą być projekty przez lokalnych strategicznych partnerów. W tym zakresie, głównym produktem będzie eksport technologii w formule partnera konsorcjalnego lub technologicznego, włącznie z licencjonowaniem podmiotów lokalnych w zakresie wykonawstwa.

W przypadku rynków obejmujących obszar m.in. Azji Centralnej, Wietnamu, Mongolii oraz Indonezji, rozwój Grupy ma bazować na modelu współpracy z silnymi partnerami lokalnymi, gwarantującymi znajomość danego rynku, jak i dostęp do lokalnego rynku wykonawczego. W zakresie nowych rynków, Grupa oprócz współpracy z lokalnymi podmiotami, bazuje na ekspertyzie uznanych międzynarodowo doradców prawnych, podatkowych i finansowych.

Dodatkowym atutem Grupy jest możliwość pozyskiwania kontraktów w oparciu o większe wykorzystanie instrumentów finansowych oferowanych przez podmioty z Grupy PFR, która poprzez Fundusz Inwestycji Polskich Przedsiębiorstw objęta w 2017 roku znaczący pakiet akcji RAFAKO.

Potencjał rynków zagranicznych dla Grupy przedstawia się następująco: Indonezja – ok. 7,5 mld USD; Mongolia – ok. 1,2 mld USD; Bałkany – ok. 0,55 mld PLN; Turcja oraz Indie – 0,82 mld USD; Kazachstan, Uzbekistan, inne kraje postradzieckie, Europa Środkowo-Wschodnia – 500 mln EUR; Iran i kraje Zatoki Perskiej – ok. 4,1 mld PLN.

Osiągnięcie wyznaczonych przez Grupę celów strategicznych, będzie możliwe tylko pod warunkiem niezakłóconej realizacji wszystkich zobowiązań wynikających z zawartego przez PBG Układu z wierzycielami oraz emisji Obligacji. Są to nie tylko zobowiązania finansowe, na które składają się spłaty rat układowych oraz wykup Obligacji w określonych terminach, ale do nich zaliczają się również innego rodzaju zobowiązania nałożone na spółkę PBG. Jednym z głównych źródeł finansowania zobowiązań finansowych PBG, wynikających z Układu i Obligacji, jest sprzedaż majątku nieoperacyjnego spółek z Grupy, w szczególności nieruchomości w Polsce oraz wyście z projektu na Ukrainie. Realizacja planu dezinwestycji, zgodnie z założeniami i harmonogramem, jest kluczowym elementem powodzenia restrukturyzacji.

#### **IV. PROFIL DZIAŁALNOŚCI**

Profil działalności Spółki obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw. Spółka wykonuje również zlecenia z segmentu energetycznego oraz inne usługi związane z budownictwem specjalistycznym. W ostatnim roku najistotniejszym segmentem działalności Spółki są usługi wsparcia biznesowego i organizacyjnego dla spółek zależnych.

W segmencie inne Spółka ujmuje m.in. przychody z tytułu wynajmu powierzchni.

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów wyszczególnione zostały poniżej.



Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa	Budownictwo energetyczne	Usługi wsparcia organizacyjnego	Inne
<ul style="list-style-type: none"> <li>Instalacje naziemne do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego</li> <li>Instalacje do skraplania gazu ziemnego, magazynowania i regazyfikacji LNG</li> <li>Stacje separacji i magazynowania LPG, C5+</li> <li>Instalacje odsiarczania</li> <li>Stalowe gazociągi do przesyłu gazu ziemnego i ropy naftowej</li> <li>Zbiorniki paliwowe</li> <li>Instalacje techniczne i sanitarne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Montaż</li> <li>Modernizacje</li> <li>Naprawy urządzeń</li> <li>Naprawy instalacji do ochrony środowiska i energetyki</li> <li>Produkcja kotłów</li> <li>Produkcja urządzeń do ochrony środowiska</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Budowanie wizerunku i marki spółek zależnych</li> <li>Planowanie i koordynacja pracy organów spółek zależnych</li> <li>Zarządzanie portfelem nieruchomości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sprzedaż materiałów i towarów</li> <li>Pozostała działalność budowlana</li> <li>najem</li> </ul>

## V. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W 2017 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółki PBG generowane były na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

### Segmenty operacyjne PBG

Przychody ze sprzedaży	2017 (w tys. PLN)	2016 (w tys. PLN)	Różnica (w tys. PLN)	Różnica (w %)
<b>Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b>	1 565	17 255	- 15 690	- 90,93
<b>Budownictwo energetyczne</b>	390	0	390	-
<b>Usługi wsparcia organizacyjnego dla spółek zależnych</b>	10 696	10 384	312	3,00
<b>Inne</b>	797	653	144	22,05
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>13 448</b>	<b>31 995</b>	<b>- 14 844</b>	<b>- 52,47</b>

### Zasięg działalności

Działalność PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Spółka uważa za najważniejszy ze względu na: planowane inwestycje w sektorze energetycznym oraz inwestycje związane z infrastrukturą gazową. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki zagraniczne w obu strategicznych segmentach działalności Spółki i Grupy.

### Wskazanie podmiotów, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem:

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: RAFAKO S.A., PBG oil and gas sp. z o.o.;
- jako dostawca: brak.

## ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2017 ROKU

### I. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH I ZDARZENIACH ISTOTNYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Spółka uznaje za istotne umowy spełniające kryteria opisane w art. 17 ust 1 MAR.

### 1. Umowy dotyczące działalności operacyjnej zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka nie zawarła znaczących umów w ramach działalności operacyjnej.

### 2. Umowy dotyczące finansowania zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej (umowy kredytowe, gwarancje, obligacje)

Zdarzenie	Strony	Data	Istotne informacje
Emisja 3.871.566 Obligacji PBG serii B, C, D, E, F, G, H i I o wartości nominalnej 100 zł		27.02.2017	Wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu na Catalystr, Obligacji (serie B-I) na okaziciela spółki PBG S.A. <b>Więcej w: RB PBG 10/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/10-2017-podjecie-przez-gpw-uchwaly-w-sprawie-wprowadzenia-do-alternatywnego-systemu-obrotu-na-catalystr-obligacji-pbg-s-a.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/10-2017-podjecie-przez-gpw-uchwaly-w-sprawie-wprowadzenia-do-alternatywnego-systemu-obrotu-na-catalystr-obligacji-pbg-s-a.html</a></b>
		10.03.2017	Pierwszy dzień notowań w alternatywnym systemie obrotu na Catalystr, Obligacji na okaziciela serii B - I spółki PBG S.A. <b>Więcej w: RB PBG 12/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2017-wyznaczenie-przez-gpw-pierwszego-dnia-notowania-obligacji-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2017-wyznaczenie-przez-gpw-pierwszego-dnia-notowania-obligacji-pbg.html</a></b>
Emisja 852.910 Obligacji PBG Drugiej Emisji serii B1, C1, D1, E1, F1, G1, H1 i I1 o wartości nominalnej 100,00 zł (termin wykupu Obligacji serii B1 przypadł przed datą wprowadzenia Obligacji do obrotu, tj. 31.03.2017 roku)	PBG S.A.	10.02.2017	Podsumowanie subskrypcji Obligacji: objęcie Obligacji było proponowane Uprawnionym Wierzycielom Spółki – z Grupy 1, Grupy 3, Grupy 4 oraz Grupy 5 (zgodnie z Układem), w ramach częściowego zaspokojenia ich wierzytelności układowych: 1) data rozpoczęcia i zakończenia subskrypcji: 30.12.2016 – 9.02.2017 roku; 2) data przydziału Obligacji: 9 lutego 2017 roku; 3) dzień Emisji: 10 luty 2017 roku; 4) liczba Obligacji objętych subskrypcją w ramach Drugiej Emisji: 1.180.488 Obligacji; 5) liczba Obligacji, na które złożono zapisy w ramach Drugiej Emisji oraz które zostały przydzielone w ramach przeprowadzonej subskrypcji : 852.910 Obligacji; 6) cena objęcia Obligacji: 100,00 PLN/Obligację; 7) liczba podmiotów obejmujących Obligacje: 6 podmiotów – tj. 1 podmiot z Grupy 1, 3 podmioty z Grupy 5, 1 podmiot z Grupy 1 i jednocześnie z Grupy 4 oraz 1 z Grupy 3 (podział na Grupy w rozumieniu Układu); 8) liczba podmiotów, którym przydzielono Obligacje: 6 podmiotów; 9) Spółka nie zawierała umów o subemisję Obligacji; 10) wartość przeprowadzonej subskrypcji, rozumianej jako iloczyn liczby papierów wartościowych objętych ofertą i ceny emisyjnej: 118.048.800,00 PLN. <b>Więcej w: RB PBG 6/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2017-podsumowanie-subskrypcji-obligacji-drugiej-emisji.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2017-podsumowanie-subskrypcji-obligacji-drugiej-emisji.html</a></b>
	PBG S.A. RAFAKO S.A.	10.02.2017	Objęcie w dniu 10 lutego 2017 roku przez RAFAKO S.A. Obligacji. <b>Więcej w: RB PBG 7/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2017-zawiadomienie-o-transakcji-na-papierach-wartosciowych-spolki.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2017-zawiadomienie-o-transakcji-na-papierach-wartosciowych-spolki.html</a></b>
	PBG S.A.	06.04.2017	Wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu na Catalystr, 849.300 Obligacji Drugiej Emisji (serii C1-I1) na okaziciela spółki PBG S.A. <b>Więcej w: RB PBG 16/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/16-2017-podjecie-przez-gpw-uchwaly-w-sprawie-wprowadzenia-do-alternatywnego-systemu-obrotu-na-catalystr-obligacji-pbg-s-a.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/16-2017-podjecie-przez-gpw-uchwaly-w-sprawie-wprowadzenia-do-alternatywnego-systemu-obrotu-na-catalystr-obligacji-pbg-s-a.html</a></b>
20.04.2017		Pierwszy dzień notowań w alternatywnym systemie obrotu na Catalystr, Obligacji Drugiej Emisji PBG. <b>Więcej w: RB PBG 18/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/18-2017-wyznaczenie-przez-gpw-pierwszego-dnia-notowania-obligacji-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/18-2017-wyznaczenie-przez-gpw-pierwszego-dnia-notowania-obligacji-pbg.html</a></b>	

### 3. Inne zdarzenia mające miejsce w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Rodzaj zdarzenia	Data i opis zdarzenia
	<p>Ustalenie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PBG S.A. w dniu 16 stycznia 2017 roku warunków objęcia akcji serii I w wykonaniu praw z warrantów subskrypcyjnych poprzez rozszerzenie przypadków, w których Podmiot Uprawniony będzie uprawniony do wykonania praw z warrantów subskrypcyjnych oraz uchwały w przedmiocie zmiany §9 ust. 4, §37 ust. 7 pkt. c oraz §50 ust 8 Statutu Spółki.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 1/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/1-2017-uchwaly-podjele-przez-nadzwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-pbg-s-a-w-dniu-16-stycznia-2017-roku.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/1-2017-uchwaly-podjele-przez-nadzwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-pbg-s-a-w-dniu-16-stycznia-2017-roku.html</a></p>
	<p>Objęcie przez Pana Jerzego Wiśniewskiego 45.000.000 Warrantów Subskrypcyjnych i wykonanie prawa z 6.459.105 Warrantów Subskrypcyjnych poprzez objęcie 6.459.105 Akcji Serii I - podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do 15.543.298,50 zł.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 3/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2017-dojscie-do-skutku-emisji-serii-i-oraz-podwyzszenie-kapitalu-zakladowego-spolki.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2017-dojscie-do-skutku-emisji-serii-i-oraz-podwyzszenie-kapitalu-zakladowego-spolki.html</a></p>
	<p>Powzięcie w dniu 30 maja 2017 roku, po przeglądzie akt Spółki w KRS informacji o złożeniu pisma stanowiącego skargę na postanowienie referendarza sądowego Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10 listopada 2016 roku, dotyczącego rejestracji zmian w kapitale zakładowym i Statutu PBG. Odpis tego pisma nie został Spółce doręczony. Sąd w dniu 7 czerwca 2017 roku utrzymał w mocy postanowienie o wpisie z dnia 10 listopada 2016 roku. W dniu 17 czerwca 2017 roku Spółce doręczono informację o złożeniu Apelacji od postanowienia z dnia 7 czerwca 2017 roku.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 22/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/22-2017-zaskarzenie-postanowienia-referendarza-sadowego-dotyczacego-rejestracji-podwyzszenia-kapitalu-zakladowego-pbg-s-a.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/22-2017-zaskarzenie-postanowienia-referendarza-sadowego-dotyczacego-rejestracji-podwyzszenia-kapitalu-zakladowego-pbg-s-a.html</a></p> <p><b>Więcej w: RB PBG 28/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2017-utrzymanie-w-mocy-postanowienia-referendarza-sadowego.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2017-utrzymanie-w-mocy-postanowienia-referendarza-sadowego.html</a></p> <p><b>Więcej w: RB PBG 37/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/37-2017-doreczenie-apelacji-od-postanowienia-sadu-z-dnia-7-czerwca-2017-roku.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/37-2017-doreczenie-apelacji-od-postanowienia-sadu-z-dnia-7-czerwca-2017-roku.html</a></p>
	<p>Zarejestrowanie przez Sąd w dniu 13 czerwca 2017 roku podwyższenia kapitału Spółki do kwoty 15.954.057,70 zł, w związku z emisją 20.537.960 akcji serii H.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 8/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2017-oswiadczenie-zarządu-w-przedmiocie-podwyzszenia-kapitalu-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2017-oswiadczenie-zarządu-w-przedmiocie-podwyzszenia-kapitalu-pbg.html</a></p> <p><b>RB PBG 23/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2017-zarejestrowanie-przez-sad-rejestrowy-zmian-statutu.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2017-zarejestrowanie-przez-sad-rejestrowy-zmian-statutu.html</a></p>
Zmiany w kapitale PBG S.A. Informacje na temat akcji	<p>Zatwierdzenie przez KNF w dniu 23 czerwca 2017 roku prospektu emisyjnego, sporządzonego w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. 776.948.780 akcji imiennych serii H oraz 12.806.811 akcji zwykłych na okaziciela serii I.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 29/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/29-2017-zatwierdzenie-przez-komisje-nadzoru-finansowego-prospektu-emisyjnego-dla-akcji-serii-h-i-serii-i.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/29-2017-zatwierdzenie-przez-komisje-nadzoru-finansowego-prospektu-emisyjnego-dla-akcji-serii-h-i-serii-i.html</a></p>
	<p>Wprowadzenie do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 3.740.000 akcji serii A, oraz dematerializacja i wprowadzenie do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 776.948.780 akcji serii H oraz 12.806.811 akcji serii I z dniem 8 sierpnia 2017 roku. Tym samym w obrocie giełdowym z tą datą znajdowało się 804.050.591 akcji zwykłych na okaziciela spółki PBG S.A.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 31/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/31-2017-podjecie-uchwal-dotyczacych-wprowadzenia-akcji-pbg-do-obrotu.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/31-2017-podjecie-uchwal-dotyczacych-wprowadzenia-akcji-pbg-do-obrotu.html</a></p> <p><b>RB PBG 32/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2017-uchwala-zarządu-kdpw-w-sprawie-asymilacji-akcji-pbg-serii-a.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2017-uchwala-zarządu-kdpw-w-sprawie-asymilacji-akcji-pbg-serii-a.html</a></p> <p><b>RB PBG 33/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/33-2017-komunikat-działu-operacyjnego-kdpw-w-sprawie-rejestracji-akcji-pbg-serii-a.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/33-2017-komunikat-działu-operacyjnego-kdpw-w-sprawie-rejestracji-akcji-pbg-serii-a.html</a></p>
	<p>Zarejestrowanie przez Sąd w dniu 19 stycznia 2018 roku podwyższenia kapitału Spółki do kwoty 16.085.284,02 zł, w związku z emisją 213.610 akcji serii H.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 27/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2017-oswiadczenie-zarządu-w-przedmiocie-podwyzszenia-kapitalu-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2017-oswiadczenie-zarządu-w-przedmiocie-podwyzszenia-kapitalu-pbg.html</a></p> <p><b>RB PBG 3/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2018-podwyzszenie-kapitalu-zakladowego-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2018-podwyzszenie-kapitalu-zakladowego-pbg.html</a></p>
	<p>Wykonanie w dniu 22 stycznia 2018 roku przez Pana Jerzego Wiśniewskiego prawa z 66.021 Warrantów Subskrypcyjnych i objęcie 66.021 Akcji Serii I oraz podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do kwoty 16.086.604,44 zł.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 4/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2018-dojscie-do-skutku-emisji-serii-i-oraz-podwyzszenie-kapitalu-zakladowego-spolki.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2018-dojscie-do-skutku-emisji-serii-i-oraz-podwyzszenie-kapitalu-zakladowego-spolki.html</a></p>

	<p>Spodziewany i gwałtowny, w wyniku wprowadzenia w dniu 8 sierpnia 2017 roku akcji do obrotu, spadek wyceny akcji PBG o blisko 86% do 0,44 zł za akcję wobec 2,86 zł za akcję na koniec 7 sierpnia 2017 roku. W wyniku wprowadzenia do obrotu akcji serii H, spełnił się warunek wejścia w życie umów zawartych pomiędzy Jefferies International Limited a kilkoma wierzycielami PBG, którzy objęli akcje serii H, o czym Spółka informowała na podstawie Zawiadomienia Jefferies International Limited raportem bieżącym 49/2016 w dniu 19 listopada 2016 roku. W wyniku realizacji umów Jefferies International Limited w dniach 8 – 21 sierpnia 2017 roku stopniowo obejmował akcje PBG, następnie częściowo je sprzedając na rynku a częściowo transferując do VTT Fund Limited, które z kolei dokonywało sprzedaży akcji w pakietach poza rynkiem regulowanym. W wyniku transakcji przeprowadzanych w tych dniach, na koniec 21 sierpnia br. zarówno Jefferies International Limited jak i VTT Fund Limited zmniejszyli zaangażowanie w kapitał PBG poniżej 5%. Tym samym rozproszony akcjonariat PBG obejmuje 54,34% akcji Spółki.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 35/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/35-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/35-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 36/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/36-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-i-art-69-ust-2-pkt-1-lit-a-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/36-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-i-art-69-ust-2-pkt-1-lit-a-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 38/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/38-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-1-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/38-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-1-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 39/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/39-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/39-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 40/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/40-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-i-art-69-ust-2-pkt-1-lit-a-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/40-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-i-art-69-ust-2-pkt-1-lit-a-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 41/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/41-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/41-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 42/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/42-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie-korekta.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/42-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie-korekta.html</a></p> <p><b>RB PBG 43/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/43-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/43-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-trybie-art-69-ust-1-pkt-2-w-zwiazku-z-art-69b-ust-5-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 44/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/44-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie-korekta.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/44-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie-korekta.html</a></p> <p><b>RB PBG 46/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p> <p><b>RB PBG 47/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2017-otrzymanie-zawiadomienia-w-zwiazku-z-art-69-ust-1-w-zwiazku-z-art-69b-i-w-zwiazku-z-art-87-ust-1-pkt-5-oraz-art-87-ust-5-ustawy-o-ofercie.html</a></p>
Złożenie ostatecznego planu podziału majątku Strateg Capital Sp. z o.o.	<p>W dniu 21 marca 2017 roku Zarząd PBG powziął informację o złożeniu przez syndyka masy upadłościowej Strateg Capital Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej ostatecznego planu podziału jej majątku. PBG jako wierzyciel, miał otrzymać wpływ środków pieniężnych w kwocie 19 tys. PLN.</p>
Połączenie PBG S.A. jako Spółką Przejmującą z PBG AVATIA Sp. z o.o. jako Spółką Przejmowaną	<p>W dniu 20 października 2017 roku zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze połączenia Spółki ze spółką zależną PBG AVATIA Sp. z o.o. PBG posiada 100% akcji w kapitale zakładowym PBG AVATIA. Połączenie spółek nastąpi w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych oraz art. 515 § 1 k.s.h. w. zw. z art. 516 k.s.h. przez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę Przejmującą (łączenie się przez przejęcie). Połączenie nastąpi bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, bez wymiany udziałów Spółki Przejmowanej na akcje Spółki Przejmującej oraz bez zmiany statutu Spółki Przejmującej. PBG AVATIA świadczyła usługi IT na rzecz spółek z Grupy PBG. W opinii Zarządu połączenie PBG AVATIA z PBG pozwoli na optymalizację kosztów oraz uproszczenie struktury Grupy Kapitałowej PBG.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 49/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/49-2017-podjecie-przez-zarzad-decyzji-o-zamiarze-polaczenia-ze-spolka-zalezna.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/49-2017-podjecie-przez-zarzad-decyzji-o-zamiarze-polaczenia-ze-spolka-zalezna.html</a></p> <p>podjęcie w dniu 9 stycznia 2018 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PBG S.A. decyzji o połączeniu PBG ze spółką PBG AVATIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt 1) k.s.h., tj. poprzez przeniesienie całego majątku PBG AVATIA na PBG oraz na Plan Połączenia, który został uzgodniony i podpisany przez Zarządy łączonych Spółek w dniu 27 października 2017 roku</p> <p><b>Połączenie zostało zarejestrowane przez Sąd w dniu 21 marca 2018 roku.</b></p> <p><b>Więcej w: RB PBG 1/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/1-2018-uchwaly-podjete-przez-nadzwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-pbg-s-a-w-dniu-9-stycznia-2018-roku.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/1-2018-uchwaly-podjete-przez-nadzwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-pbg-s-a-w-dniu-9-stycznia-2018-roku.html</a></p> <p><b>RB PBG 10/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/pub/pl/uploaddocs/raport-biezacy-10-2018.3640896075.pdf">http://www.pbg-sa.pl/pub/pl/uploaddocs/raport-biezacy-10-2018.3640896075.pdf</a></p>

	<p>Opublikowanie w dniu 26 lipca 2017 roku przez Zarząd PBG stanowiska Spółki względem planów RAFAKO S.A., w tym zamiarze poparcia uchwał związanych z podwyższeniem kapitału i zmianą Statutu oraz zamiar dokonania rozporządzenia prawami poboru do nowych akcji RAFAKO w podwyższonym kapitale zakładowym RAFAKO na rzecz zainteresowanego inwestora lub inwestorów, Zarząd PBG poinformował, że pomimo ewentualnego zmniejszenia udziału Spółki nadal pozostanie w RAFAKO głównym akcjonariuszem zachowującym udział w kapitale zakładowym RAFAKO oraz liczbie głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO (bezpośrednio oraz pośrednio przez Multaros) na poziomie nie niższym niż 33% oraz mającym istotny wpływ na realizowaną strategię spółki RAFAKO.</p> <p>W dniu 11 sierpnia 2017 roku Zarząd PBG potwierdził, iż spółka PBG utrzyma kontrolę nad RAFAKO, która będzie podlegała na ujęciu w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy PBG metodą pełną, w przypadku przyjęcia zaproponowanych zmian w Statucie RAFAKO i w konsekwencji zachowanie możliwości kierowania istotnymi działaniami, dającą PBG praktyczną możliwość powołania większości członków Rady Nadzorczej, do której kompetencji należy m.in. powoływanie Zarządu RAFAKO.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 30/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/30-2017-stanowisko-spolki-dotyczace-planowanego-walnego-zgromadzenia-i-podwyzszenia-kapitalu-zakladowego-rafako-s-a.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/30-2017-stanowisko-spolki-dotyczace-planowanego-walnego-zgromadzenia-i-podwyzszenia-kapitalu-zakladowego-rafako-s-a.html</a></p> <p><b>RB PBG 34/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2017-stanowisko-spolki-dotyczace-planowanego-walnego-zgromadzenia-i-podwyzszenia-kapitalu-zakladowego-rafako-s-a-informacja-uzupelniajaca.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2017-stanowisko-spolki-dotyczace-planowanego-walnego-zgromadzenia-i-podwyzszenia-kapitalu-zakladowego-rafako-s-a-informacja-uzupelniajaca.html</a></p> <p>Uzgodnienie w dniu 24 października 2017 r. przez PBG oraz FUNDUSZ INWESTYCJI POLSKICH PRZEDSIĘBIORSTW FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMKNIĘTY AKTYWÓW NIEPUBLICZNYCH, zarządzany i reprezentowany przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych BGK S.A., warunków przeprowadzenia transakcji sprzedaży przez PBG oraz spółkę zależną tj. Multaros Trading Company Limited z siedzibą na Cyprze jednostkowych praw poboru akcji serii K spółki RAFAKO S.A. .</p> <p>Po uzgodnieniu warunków Transakcji, PBG, Multaros i FIPP FIZ AN zawarły umowę o współpracy dotyczącą RAFAKO.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 50/2017:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/50-2017-uzgodnienie-warunkow-przeprowadzenia-transakcji-sprzedazy-jednostkowych-praw-poboru-akcji-serii-k-rafako-s-a-i-zawarcie-umowy-o-wspolpracy-dotyczacej-rafako.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/50-2017-uzgodnienie-warunkow-przeprowadzenia-transakcji-sprzedazy-jednostkowych-praw-poboru-akcji-serii-k-rafako-s-a-i-zawarcie-umowy-o-wspolpracy-dotyczacej-rafako.html</a></p>
<p>Informacja o skierowaniu przez biegłego rewidenta pisma do KNA oraz KNF, w związku z badaniem sprawozdania finansowego</p>	<p>Powiadomienie w dniu 26 lutego 2018 roku PBG S.A. przez podmiot pełniący funkcję audytora – firmę Ernst&amp;Young Audyt Polska Sp. z o.o. Sp.k. - (w wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 (b) oraz ust.1 (c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 537/2014), o wystaniu do Komisji Nadzoru Audytowego oraz Komisji Nadzoru Finansowego pisma, w związku z ustawowym badaniem sprawozdania finansowego PBG S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy PBG za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku, dotyczącego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Istotnych zagrożeń lub wątpliwości dotyczących kontynuacji działalności PBG S.A.</li> <li>2) Zagadnień, które mogą spowodować odmowę wydania opinii z badania sprawozdań finansowych lub wydanie negatywnej opinii lub opinii z zastrzeżeniami.</li> </ol> <p><b>Więcej w: RB PBG 8/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2018-informacja-o-skierowaniu-przez-bieglego-rewidenta-pisma-do-kna-oraz-knf-w-zwiazku-z-badaniem-sprawozdania-finansowego.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2018-informacja-o-skierowaniu-przez-bieglego-rewidenta-pisma-do-kna-oraz-knf-w-zwiazku-z-badaniem-sprawozdania-finansowego.html</a></p>
<p>Przyjęcie przez Zarząd PBG zaktualizowanej Strategii dla Grupy Kapitałowej PBG</p>	<p>W dniu 5 kwietnia br. Zarząd PBG przyjął zaktualizowaną Strategię dla Grupy Kapitałowej PBG.</p> <p>Strategia PBG zakłada długoterminowy wzrost wartości jej Grupy Kapitałowej, poprzez budowę największej polskiej grupy inżynieryjno-budowlanej w oparciu o Grupę RAFAKO - podmiotu liczącego się na rynkach zagranicznych, oferującego specjalistyczne usługi budowlane dla przemysłu energetycznego oraz branży gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 11/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/11-2018-przyjecie-przez-zarzad-pbg-zaktualizowanej-strategii-dla-grupy-kapitalowej-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/11-2018-przyjecie-przez-zarzad-pbg-zaktualizowanej-strategii-dla-grupy-kapitalowej-pbg.html</a></p>
<p>Zakończenie negocjacji w zakresie przeniesienia istotnej wierzytelności</p>	<p>W dniu 25 kwietnia br. zakończyły się negocjacje w przedmiocie umowy sprzedaży wierzytelności, którą Spółka posiada względem Imidż Finans Group Sp. z o.o. z siedzibą w Kijowie z tytułu podpisanej umowy zobowiązującej do sprzedaży. Zgodnie z wynegocjowaną umową sprzedaży wierzytelności, PBG otrzyma od Cesjonariusza tytułem przeniesienia wierzytelności kwotę 80 mln zł, w tym bezzwrotną zaliczkę w kwocie 20 mln zł w terminie do 25 czerwca 2018 roku oraz pozostałą kwotę – 60 mln zł, w terminie do dnia 25 czerwca 2019 roku.</p> <p><b>Więcej w: RB PBG 14/2018:</b> <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2018-zakonczenie-negocjacji-w-zakresie-przeniesienia-istotnej-wierzytelnosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2018-zakonczenie-negocjacji-w-zakresie-przeniesienia-istotnej-wierzytelnosci.html</a></p>



**II. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH**

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
27.01.2017	PBG S.A. Jerzy Wiśniewski	Zawiadomienie o transakcji na akcjach Spółki.	W dniu 27 stycznia 2017 roku Spółka otrzymała zawiadomienie o transakcji na akcjach Spółki, sporządzone w trybie art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR, przekazane przez Pana Jerzego Wiśniewskiego, Prezesa Zarządu Spółki o objęciu akcji serii I.
Więcej w: RB PBG 4/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2017-zawiadomienie-o-transakcji-na-akcjach-spolki.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2017-zawiadomienie-o-transakcji-na-akcjach-spolki.html</a>			
14.06.2017	PBG S.A. Jerzy Wiśniewski	Zawiadomienie o transakcji na akcjach Spółki.	W dniu 14 czerwca 2017 roku Spółka otrzymała zawiadomienie o transakcji na akcjach Spółki, sporządzone w trybie art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR, przekazane przez Pana Jerzego Wiśniewskiego, Prezesa Zarządu Spółki, w związku z objęciem akcji serii I.
Więcej w: RB PBG 26/2017: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2017-zawiadomienie-o-transakcji-na-akcjach-spolki.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2017-zawiadomienie-o-transakcji-na-akcjach-spolki.html</a>			
17.11.2017	RAFAKO S.A. PBG i Multaros Tarding Company Ltd	Zawiadomienie o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A.	W dniu 17 listopada 2017 roku RAFAKO S.A. otrzymało od PBG S.A. i Multaros Trading Company Ltd. Zawiadomienie, iż w wyniku rozliczenia w dniu 13 listopada 2017 r. transakcji sprzedaży przez 2 Zawiadamiających jednostkowych praw poboru akcji serii K RAFAKO S.A., przy uwzględnieniu wymogów art. 69b ust. 1 Ustawy, udział Zawiadamiających w kapitale zakładowym RAFAKO i w ogólnej liczbie głosów uległ zmniejszeniu z 50%+1 głos do 33,32% ogólnej liczby głosów.
Więcej w: RB RFK 55/2017: <a href="https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_55_2017_ZAWIADOMIENIE_69_PBG_MULT_ZMIANA_STA.pdf">https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_55_2017_ZAWIADOMIENIE_69_PBG_MULT_ZMIANA_STA.pdf</a>			
28.12.2017	RAFAKO S.A. PBG i Multaros Tarding Company Ltd	Zawiadomienie o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A.	W dniu 28 grudnia 2017 r. RAFAKO S.A. otrzymało od PBG S.A. i Multaros Trading Company Ltd. zawiadomienie, iż w wyniku zarejestrowania w dniu 22 grudnia 2017 roku przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału spółki RAFAKO S.A. dokonane poprzez emisję 42.500.000 akcji serii K, łączny udział Zawiadamiających w kapitale zakładowym RAFAKO S.A. i w ogólnej liczbie głosów uległ zmniejszeniu z 50%+1 głos do 33,33% ogólnej liczby głosów na walnym zarządzeniu RAFAKO,
Więcej w: RB RFK 65/2017: <a href="https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_65_2017_zawiadomienie_PBG_MTC.pdf">https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_65_2017_zawiadomienie_PBG_MTC.pdf</a>			

**III. REALIZACJA UKŁADU**

Informacje dotyczące realizacji Układu zawartego z wierzycielami zamieszczono w Rozdziale VI, punkcie IX Założenie kontynuacji działalności.

**IV. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI**

W I półroczu roku 2017 Spółka realizowała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy dotyczące: usług wsparcia sprzedaży, usług zarządzania portfelem nieruchomości oraz usług wsparcia organizacyjnego,
- umowy o świadczenie usług serwisowych.

Transakcje między Spółką, a jej podmiotami powiązаныmi ujawnione zostały w nocie 14 sprawozdania finansowego Spółki za rok 2017.

W 2017 roku Spółka nie udzielała poręczeń ani gwarancji podmiotom powiązаныm.

**V. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK**

Informacje na temat kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2017 w nocie 4.11.

## VI. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

Zarząd Spółki wynegocjował warunki umowy przeniesienia wierzytelności wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży zawartej ze spółką IMI DŹ FINANS GRUP Sp. z o.o. dnia 24 lipca 2013 roku. Po skompletowaniu dokumentów formalno-prawnych wymaganych przez Kupującego umowa zostanie podpisana. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływu z projektu deweloperskiego na Ukrainie, które wynikać może z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej w tym kraju, Spółka zdecydowała sprzedać posiadaną wierzytelność. W zamian za przyspieszenie terminu wpływu oraz istotne ograniczenie poziomu ryzyka, z kwoty 109 mln zł będącej przedmiotem zawartej warunkowej umowy, Spółka oczekuje, że uzyska przepływ w kwocie 80 mln zł (po pomniejszeniu o uzgodnione dyskonto. Planowane terminy i kwoty wpływu to: 20 mln zł w I półroczu 2018 roku a 60 mln zł w I półroczu 2019 roku.

## VII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Spółka, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

## VIII. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

Spółka PBG nie prowadzi programów pracowniczych.

## IX. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Informacje na temat postępowań zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2017 w nocie 10.

## X. ZMIANA W PODSTAWOWYCH SYSTEMACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem Spółka nie wprowadziła znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

## ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE

### I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Na dzień 31 grudnia 2017 roku kapitał akcyjny Spółki wynosił 16.081.011,82 PLN i dzielił się na 804.050.591 akcji. Na dzień publikacji Sprawozdania kapitał akcyjny Spółki wynosi 16.086.604,44 PLN i dzieli się na 804.330.222 akcji. Wartość nominalna akcji wynosi 0,02 PLN każda.

#### Kapitał akcyjny PBG na dzień 31 grudnia 2017 roku

akcje PBG	ilość akcji	rodzaj akcji	ilość akcji	ilość głosów	ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	zwykłe na okaziciela	5 700 000	5 700 000	5 700 000
seria B	1 500 000	zwykłe na okaziciela	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	zwykłe na okaziciela	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	zwykłe na okaziciela	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	zwykłe na okaziciela	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	zwykłe na okaziciela	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	zwykłe na okaziciela	865 000	865 000	865 000
seria H	776 948 780	zwykłe na okaziciela	776 948 780	776 948 780	776 948 780
seria I	12 806 811	zwykłe na okaziciela	12 806 811	12 806 811	12 806 811
		suma	804 050 591	804 050 591	804 050 591

**Kapitał akcyjny PBG na dzień publikacji Sprawozdania**

akcje PBG	ilość akcji	rodzaj akcji	ilość akcji	ilość głosów	ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	zwykłe na okaziciela	5 700 000	5 700 000	5 700 000
seria B	1 500 000	zwykłe na okaziciela	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	zwykłe na okaziciela	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	zwykłe na okaziciela	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	zwykłe na okaziciela	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	zwykłe na okaziciela	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	zwykłe na okaziciela	865 000	865 000	865 000
seria H	776 948 780	zwykłe na okaziciela	776 948 780	776 948 780	776 948 780
seria H	213 610	imienne, przed dematerializacją	213 610	213 610	-
seria I	12 806 811	zwykłe na okaziciela	12 806 811	12 806 811	12 806 811
seria I	66 021	zwykłe, przed dematerializacją	66 021	66 021	-
<b>suma</b>			<b>804 330 222</b>	<b>804 330 222</b>	<b>804 050 591</b>

**Akcjonariat powyżej 5%**

Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
<b>na dzień 31 grudnia 2017</b>			
Jerzy Wiśniewski	189 836 345	23,61%	23,6100%
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	53 060 500	6,60%	6,5991%
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	62 848 380	7,82%	7,8165%
<b>na dzień publikacji sprawozdania</b>			
Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	189 902 366	23,61%	23,61%
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	53 060 500	6,60%	6,5969%
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	62 848 380	7,82%	7,8138%

Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

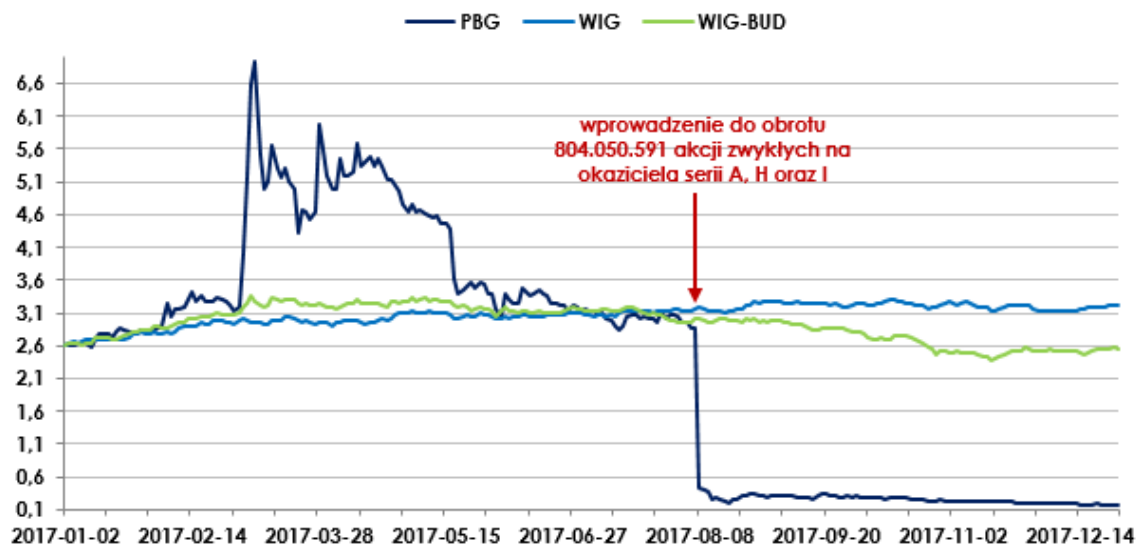
Zmiany, które miały miejsce w strukturze kapitału zakładowego zaprezentowane zostały w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2017 w nocie 4.19.1.

**II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI**

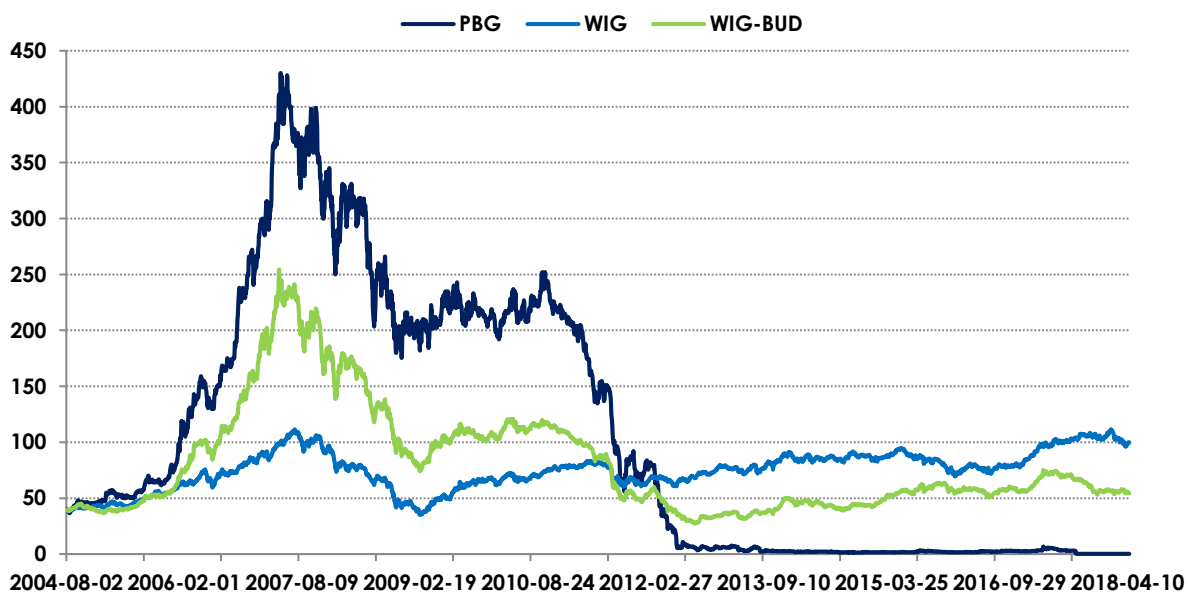
W okresie objętym sprawozdaniem miały miejsce zmiany w akcjonariacie. W 2017 roku zidentyfikowano zmiany na podstawie zawiadomień złożonych przez akcjonariuszy, opublikowane następującymi raportami bieżącymi: 35/2017 – 36/2017, 38/2017 – 44/2017, 46/2017 – 47/2017 oraz 53/2017.

**III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG****1. Cena akcji**

Cena akcji PBG od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUD



Cena akcji PBG od debiutu do 10 kwietnia 2018



## 2. Kluczowe dane dotyczące akcji

### Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2017	2016	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w PLN	6,93	3,19	+117
Najniższy kurs akcji	w PLN	0,16	1,57	-90
Cena akcji na koniec roku	w PLN	0,16	2,5	-94
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	804 051 000	770 705 820	+4

Liczba akcji w obrocie giełdowym	<b>szł.</b>	804 051 000	10 555 000	+7517
Kapitalizacja na koniec roku	<b>w mln PLN</b>	128 .648,160	1.926.764,550	-94
Średnia dzienna wartość obrotów	<b>w tys. PLN</b>	1 824	156	+1069
Średni dzienny wolumen obrotu	<b>szł.</b>	4 532 692	62 703	+7126

#### IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

#### V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

#### VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, poza ograniczeniem nałożonym na podstawie §26 ust. 12 Statutu Spółki na akcjonariusza, posiadającego uprawnienia osobiste, dotyczące wykonywania prawa głosu z akcji stanowiących nie więcej niż 23,61% ogółu głosów w Spółce.

#### VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG

Jerzy Wiśniewski, większościowy akcjonariusz Spółki, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, której jest stroną, podpisał Umowę Ograniczenia Zbywalności Akcji PBG, których pozostaje właścicielem na czas do spełnienia przez Spółkę wszystkich zobowiązań z tytułu wyemitowanych Obligacji, które zaoferowane zostaną uprawnionym zgodnie z Układem (raport bieżący Spółki 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku, punkt I 1) d lit iii). Na mocy Umowy Akcjonariusz zobowiązał się wobec Wierzycieli Finansowych, będących stroną Umowy Restrukturyzacyjnej, do niedokonywania jakichkolwiek czynności zobowiązujących lub rozporządzających, których przedmiotem są zarówno posiadane w chwili zawarcia umowy jak i objęte w przyszłości na mocy Układu akcje PBG, jakiekolwiek prawa z akcji lub jakiekolwiek prawa do akcji, bez uprzedniej zgody Wierzycieli Finansowych.

#### VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Nie dotyczy.

#### IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

##### Kontakt do relacji inwestorskich

<b>Relacje Inwestorskie</b>	Jacek Krzyżaniak
<b>Numer telefonu</b>	+48 605 470 599
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:gielda@pbg-sa.pl">gielda@pbg-sa.pl</a>
<b>Strona internetowa</b>	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>
<b>GPW</b>	PBG
<b>Reuters</b>	PBGG.WA
<b>KOD LEI</b>	259400X248CV8DJRIM55

## ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

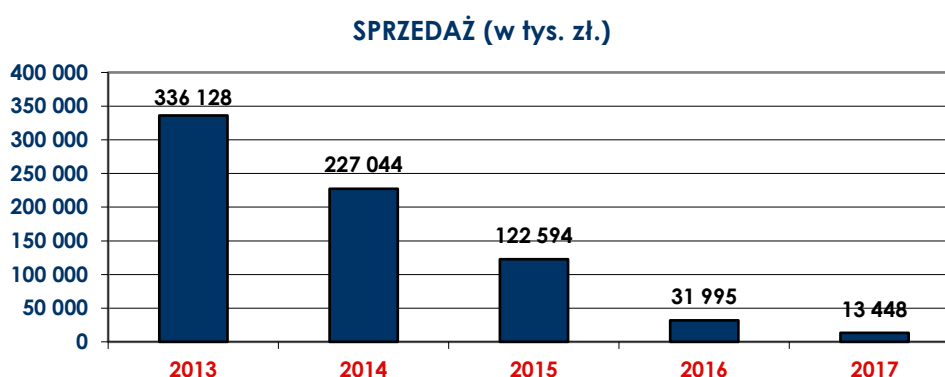
### I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

## 1. Przychody

W roku 2017 spółka PBG wypracowała przychody ze sprzedaży o wartości 13,4 mln PLN. W porównaniu do przychodów osiągniętych w roku 2016 w wysokości 31,9 mln PLN, Spółka odnotowała spadek sprzedaży o blisko 58%. W roku 2017 PBG osiągała przychody przede wszystkim z tytułu usług wsparcia biznesowego i organizacyjnego świadczonych na rzecz spółek zależnych, co wynika z przyjętej strategii polegającej na przyjęciu przez PBG roli spółki holdingowej. W roku 2016 kontraktem mającym największy udział w przychodach była budowa terminalu LNG (przychody rozpoznane z tego kontraktu stanowiły blisko 52% sprzedaży).

**Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży** (porównanie obejmuje pięć lat)

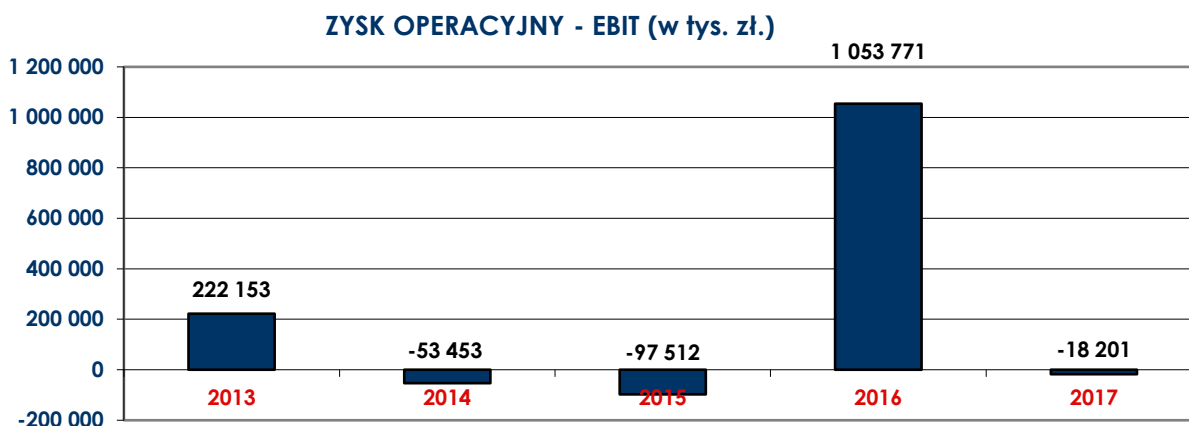


Począwszy od 2013 roku, w którym prowadzone już było postępowanie upadłości układowej PBG, przychody ze sprzedaży Spółki odnotowują systematyczne spadki. To wynik trudnej sytuacji finansowej Spółki, a co jest z tym związane wykluczenia z postępowań przetargowych w ramach zamówień publicznych w trakcie trwania postępowania układowego oraz ograniczonego dostępu do finansowania. Od września 2016 roku PBG wraz z zakończeniem postępowania układowego odzyskało pełną zdolność do funkcjonowania w obrocie gospodarczym, jednakże aktualna strategia zakłada funkcjonowanie PBG w roli spółki holdingowej oraz realizację kontraktów poprzez pozostałe podmioty z Grupy Kapitałowej. Na dzień 1 stycznia 2018 roku portfel zamówień (liczony jako suma przychodów pozostałych do zafakturowania na poszczególnych kontraktach w trakcie realizacji) kształtował się na poziomie około 125,4 mln PLN z czego do realizacji w roku 2018 przypada około 13,2 mln PLN, natomiast pozostała kwota, tj. około 112,2 mln PLN na lata kolejne. Największym wartościowo kontraktem w portfelu PBG jest kontrakt na budowę i dostawę baz paliwowych dla NATO.

## 2. Wynik operacyjny – EBIT

W 2017 roku spółka PBG odnotowała stratę operacyjną na poziomie około 18,2 mln PLN w porównaniu do zysku operacyjnego na poziomie 1 053,8 mld PLN w roku 2016. Wskazane powyżej wyniki nie są jednak w pełni porównywalne, ponieważ wygenerowanie zysku na poziomie operacyjnym w roku 2016, było przede wszystkim efektem ujęcia w księgach rachunkowych Spółki skutków uprawomocnienia się w dniu 13 czerwca 2016 roku postanowienia sądu upadłościowego w przedmiocie zatwierdzenia Układu (wpływ na wynik operacyjny Spółki na poziomie 1.060,5 mld PLN). W roku 2017 na wynik na poziomie operacyjnym, oprócz podstawowej działalności operacyjnej Spółki, wpływ miało zanotowanie straty w pozycji „Strata na zawarciu układu z wierzycielami” w kwocie ponad 19,2 mln PLN, która jest efektem aktualizacji dyskonta długoterminowych zobowiązań układowych oraz zerokuponowych obligacji wyemitowanych w celu spłaty części zobowiązań układowych Spółki.

**Historyczne kształtowanie się pozycji wyniku operacyjnego** (porównanie obejmuje pięć lat)



### 3. Wskaźniki płynności

#### Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2017	2016
Wskaźnik płynności bieżącej	(aktywa obrotowe* / zobowiązania krótkoterminowe)	0,88	0,85
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe* – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)	0,88	0,85
Wskaźnik wypłacalności gotówki	(końcowy stan środków pieniężnych / zobowiązania krótkoterminowe)	0,01	0,03

\*w tym aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży

W 2017 roku nastąpił wzrost wartości wskaźnika płynności bieżącej do poziomu 0,88 w porównaniu do 0,85 na koniec roku 2016. Pomimo nieznacznej poprawy, wartość wskaźnika oznacza, że Spółka nadal znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności. Analogiczną sytuację zaobserwowano w przypadku wskaźnika płynności szybkiej. Za bezpieczny poziom wskaźnika płynności bieżącej oraz wskaźnika płynności szybkiej dla spółek z szeroko rozumianej branży budowlanej uznaje się wartość odpowiednio od 1,2 do 2,0 dla wskaźnika płynności bieżącej oraz od 1,0 do 1,2 dla wskaźnika płynności szybkiej.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do roku 2016, spadł z wartości 0,03 do 0,01 na koniec 2017 roku. Oznacza to, że około 1% swoich zobowiązań bieżących PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności, to jest środkami pieniężnymi i ich ekwiwalentami. Jednocześnie powszechnie przyjmuje się, że bezpiecznym poziomem wskaźnika wypłacalności gotówkowej jest wartość od około 0,15 do 0,2, co oznacza że dany podmiot gospodarczy powinien być w stanie pokryć swoimi aktywami o najwyższym stopniu płynności (gotówka oraz jej ekwiwalenty) od około 15% do około 20% swoich zobowiązań bieżących.

### 4. Zadłużenie

#### Wskaźnik zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2017	2016
Struktura kapitału	kapitał własny / kapitał obcy	- 0,20	- 0,06
Struktura majątku	aktywa trwałe / aktywa obrotowe*	2,68	5,51
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	zobowiązania ogółem / aktywa ogółem	1,25	1,06

\*w tym aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży

W analizowanym okresie kapitał własny, podobnie jak w roku poprzednim, osiągnął wartość ujemną. Na koniec 2017 roku nastąpił spadek wartości wskaźnika struktury aktywów z 5,51 w roku 2016 do 2,68 w roku 2017. Powyższa zmiana struktury spowodowana była przede wszystkim spadkiem wartości aktywów trwałych związanym z dokonaniem w 2017 roku odpisu wartości inwestycji w akcje spółki RAFAKO, w kwocie 65,2 mln PLN, jak również postępującym procesem dezinwestycji składników majątku nieoperacyjnego Spółki.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia w 2017 roku osiągnął wartość 1,25 i w porównaniu do roku 2016 wzrósł o blisko 0,19. Wartość wskaźnika ogólnego zadłużenia w obu okresach osiągnęła poziom uznawany za niebezpieczny, charakteryzujący spółki o trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej.

## II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

### Rachunek zysków i strat

#### Dynamika rachunku zysków i strat

PBG - Rachunek Zysków i Strat (w tys. PLN)	2017	2016	2017/2016
Przychody ze sprzedaży	13 448	31 995	-58%
Koszt własny sprzedaży	7 117	35 257	-80%
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>6 331</b>	<b>-3 262</b>	-
Zysk na utracie współkontroli nad wspólnym działaniem	0	24 239	-
Koszty sprzedaży	0	0	-
Koszty ogólnego zarządu	11 132	11 755	-5%
Pozostałe przychody operacyjne	19 179	16 049	20%
Pozostałe koszty operacyjne	13 419	28 143	-52%
Koszty restrukturyzacji	0	3 852	-
Zysk (strata) na zawarciu układu z wierzycielami	<b>-19 160</b>	<b>1 060 495</b>	-
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-18 201</b>	<b>1 053 771</b>	-
Przychody finansowe	0	0	-
Koszty finansowe netto	65 522	96 384	-32%
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-83 723</b>	<b>957 387</b>	-
Podatek dochodowy	0	0	-
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>-83 723</b>	<b>957 387</b>	-

W roku 2017 wypracowany przez Spółkę zysk brutto ze sprzedaży osiągnął poziom ponad 6,3 mln PLN, w porównaniu do straty w wysokości blisko 3,3 mln PLN w roku poprzednim.

Koszty ogólnego zarządu w całym okresie 2017 roku wyniosły 11,1 mln PLN, co z kolei stanowi 5-procentowy spadek, z poziomu 11,8 mln PLN w roku 2016.

W 2017 roku pozostałe przychody operacyjne osiągnęły wartość blisko 19,2 mln PLN, z czego najistotniejsze pozycje stanowią: odwrócenie odpisów aktualizujących należności w kwocie 1,7 mln PLN oraz pożyczek udzielonych spółkom z Grupy PBG DOM w kwocie 9,1 mln PLN, co wynika z wyższego niż uprzednio zakładano oszacowania ich majątku, mającego zostać zbytym w ramach procesu dezinwestycji. Ponadto Spółka rozpoznała w 2017 roku pozostałe przychody operacyjne z tytułów takich jak: rozliczenie otrzymanych dotacji (blisko 1,1 mln PLN), co wynika z rozliczenia udzielonych w poprzednich okresach dotacji służących finansowaniu aktywów trwałych, ujmowanych na koniec 2017 roku jako aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz rozliczenie dyskonta dotyczącego rozrachunków długoterminowych (około 2,1 mln PLN).



Pozostałe koszty operacyjne w omawianym okresie wyniosły 13,4 mln PLN, z czego najistotniejsze pozycje stanowią: odpis aktualizujący wartość nieruchomości w Łebie w wysokości 1,5 mln PLN, różnice kursowe związane przede wszystkim z wyceną certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus (Ministerski Projekt) w kwocie 7,2 mln PLN oraz związane z zawiązaniem rezerwy na koszty postępowań sądowych z podwykonawcami Spółki realizującymi usługi serwisowe (gwarancyjne) w ramach kontraktu na budowę stadionu PGE Narodowy w Warszawie, w kwocie około 3,3 mln PLN.

W 2017 roku w pozycji „Strata na zawarciu układu z wierzycielami” Spółka ujęła efekt aktualizacji dyskonta długoterminowych zobowiązań układowych oraz zerokuponowych obligacji wyemitowanych w celu spłaty części zobowiązań układowych (strata na poziomie 19,2 mln PLN). W analogicznym okresie całego 2016, kwota 1.060,5 mln PLN stanowiła zysk na zawarciu układu z wierzycielami i została zaksięgowana w związku z uprawomocnieniem się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu.

Biorąc pod uwagę powyższe w 2017 roku PBG odnotowało stratę na poziomie operacyjnym w kwocie 18,2 mln PLN w porównaniu do zysku operacyjnego osiągniętego w całym okresie 2016 roku (1.053,8 mln PLN).

W roku 2017 osiągnięta przez Spółkę stara brutto oraz netto wyniosła około 83,7 mln PLN, w porównaniu do osiągniętego zysku przed opodatkowaniem a także zysku netto w wysokości blisko 957,4 mln PLN w okresie całego 2016 roku. Na osiągnięty w ramach roku 2017 stratę brutto istotnie przełożyły się koszty finansowe netto w kwocie 65,5 mln zł, z czego najważniejszą pozycję stanowiło ujęcie w księgach rachunkowych Spółki odpisu aktualizującego wartość akcji spółki RAFAKO w kwocie 65,2 mln PLN. Spółka w okresie 2017 roku ponosiła także koszty finansowe w związku z trwaniem zwartej w poprzednich okresach umowy leasingu finansowego.

### **III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU**

#### **1. Aktywa**

Struktura aktywów na przestrzeni ostatniego roku, nie uległa istotnym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2017 roku stanowiły blisko 73% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego spadł o blisko 12 p.p. Aktywa obrotowe (w tym aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży) stanowiły w omawianym okresie nieco ponad 27% ogólnej sumy aktywów, co oznacza wzrost o blisko 12 p.p. w stosunku do roku poprzedniego.

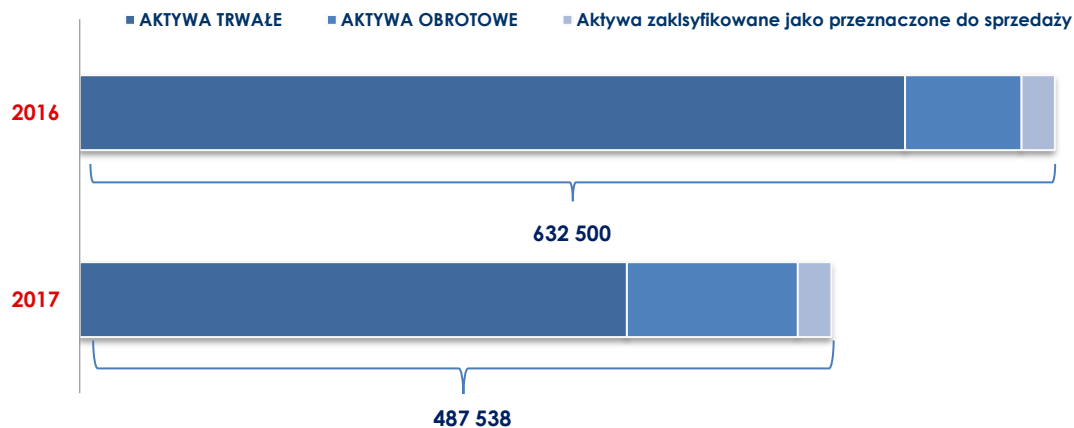
Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych były inwestycje w jednostkach zależnych (przede wszystkim akcje spółki RAFAKO) – 73%. Druga pod względem wielkości pozycja to długoterminowe pożyczki (udzielone do spółki PBG DOM) - 11% wartości aktywów trwałych. Wskazać przy tym należy na znaczący spadek wartości inwestycji w jednostkach zależnych, z kwoty blisko 326 mln PLN na koniec 2016 roku do kwoty blisko 261 mln zł, na co wpływ miało dokonanie przez Spółkę omawianego wcześniej odpisu aktualizującego wartość inwestycji w akcje spółki RAFAKO (kwota 65,2 mln PLN).

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w aktywach obrotowych na koniec 2017 roku miały krótkoterminowe pożyczki, w skład których wchodziły pożyczki udzielone do spółki PBG DOM – 87%. Drugą, co do istotności pozycją w majątku obrotowym, były aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży - 27% aktywów obrotowych oraz aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży. W ramach tej pozycji aktywów Spółka ujmowała na dzień 31 grudnia 2017 przede wszystkim nieruchomości Spółki położone w jej siedzibie, to jest Wysogotowie, co do których zgodnie ze stanem na koniec 2017 roku aktualne pozostawało założenie o ich sprzedaży w okresie najbliższych 12 miesięcy oraz nieruchomość Spółki położoną w miejscowości Słupca. Kolejną istotną pozycją były należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, których udział w strukturze aktywów obrotowych oraz aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży wyniósł nieco ponad 9%. W ocenie Zarządu Spółki wyjaśnienia wymaga również fakt, iż spadek wartości aktywów trwałych Spółki (jej majątku) związana jest prowadzeniem przez Spółkę procesu dezinvestycji majątku nieoperacyjnego Spółki, w ramach którego to proces Spółka

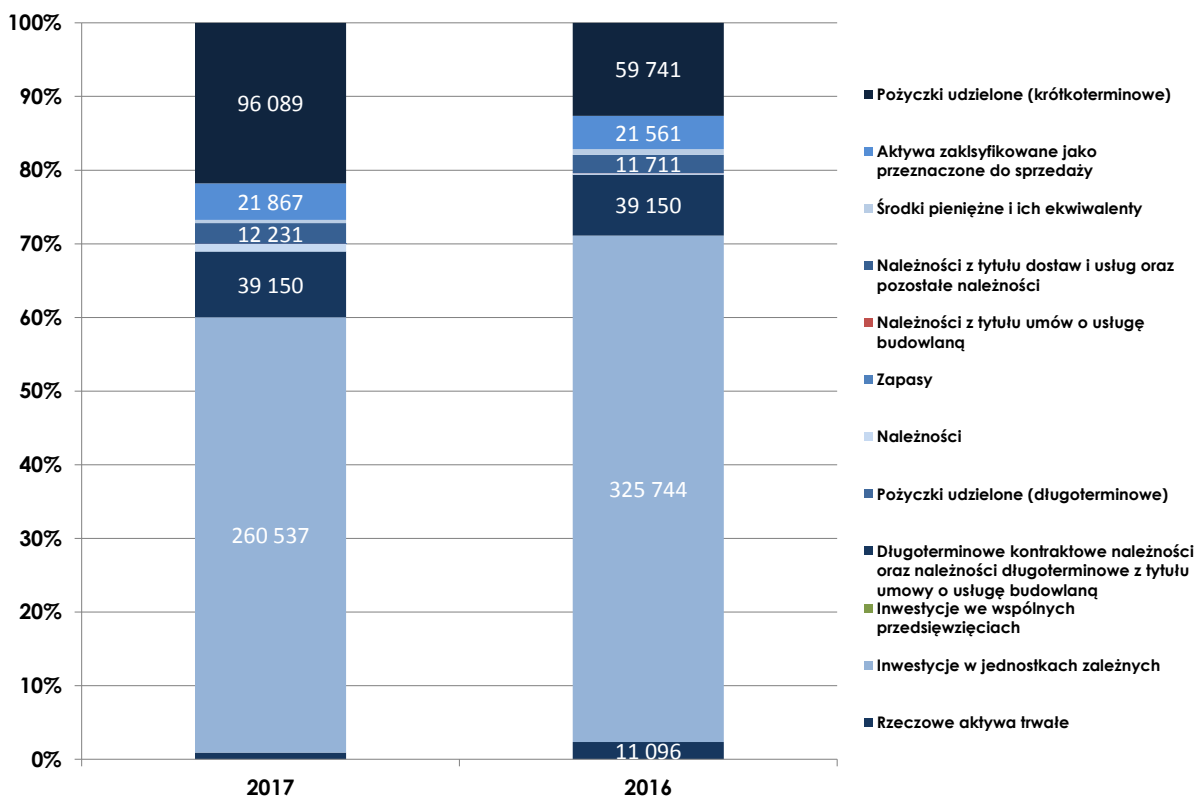
pozyskuje środki finansowe i przeznacza w największej mierze na finansowanie spłat rat układowych oraz wykupu Obligacji.

Na koniec 2017 roku suma aktywów wyniosła 487.538 tys. PLN w porównaniu do 632.500 tys. PLN na koniec 2016 roku, tj. zmniejszyła się o 22,92%.

#### Aktywa w tys. PLN



#### Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. PLN)



**Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)**

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2017	2016
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe, w tym aktywa przeznaczone do sprzedaży}) * 100\%$	267,52%	551,06%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	72,79%	84,64%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe w tym aktywa przeznaczone do sprzedaży} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	27,21%	15,36%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe, w tym aktywa przeznaczone do sprzedaży}) * 100$	9,22%	12,05%

Przedstawiona w ramach powyższego zestawienia zmiany struktury aktywów Spółki w okresie 2017 roku spowodowana była w największej mierze przez: (i) dokonanie nie Spółką na koniec 2017 roku opisu aktualizującego wartość inwestycji w akcje spółki RAFAKO (na kwotę blisko 62,5 mln PLN); (ii) sprzedażą aktywów w 2017 roku aktywów spółki przeznaczonych do dezinvestycji, to jest przede wszystkim nieruchomości gruntowych położonych w Łebie oraz budynków biurowych położonych w Wysogotowie oraz (iii) dokonanie przez Spółkę reklasyfikacji istotnej części aktywów trwałych na aktywa trwałe zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży w okresie 12 miesięcy liczonych do dnia 31 grudnia 2017 roku, których to wartość zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia 2017 wyniosła 21,9 mln PLN.

Odnosząc się do aktywów obrotowych (w tym aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży) to ich wartość wzrosła o blisko 37% porównując stan na dzień odpowiednio 31 grudnia 2016 roku (97,1 mln PLN) oraz 31 grudnia 2017 roku (132,7 mln PLN). Porównując wartość aktywów operacyjnych zgodnie ze stanem na dzień odpowiednio 31 grudnia 2016 roku oraz 31 grudnia 2017 roku, największy wzrost wartości został odnotowany na pozycji pożyczek udzielonych (z 59,7 mln PLN do 96,1 mln zł), co wynika z przyjętego przez Zarząd Spółki założenia odnośnie realizacji procesu dezinvestycji, w ramach którego spółki zależne od Spółki będą mogły pozyskać środki pieniężne, mogące być przeznaczone na spłatę zaciągniętych wewnątrzgrupowych pożyczek.

**2. Pasywa**

W omawianym okresie sprawozdawczym kapitał własny, podobnie jak w roku poprzednim, osiągnął wartość ujemną (na koniec 2017 roku – minus 122,0 mln PLN, koniec 2016 roku – minus 38,4 mln PLN), w związku z czym odstąpiono od prezentowania analizy struktury pasywów i przeprowadzono analizę struktury zobowiązań Spółki. Istotny i zauważalny spadek kapitału własnego (wzrost ujemnego kapitału własnego) wynika z osiągniętej przez Spółkę w ramach 2017 roku straty netto w kwocie 84,7 mln PLN. Jak to zostało wyżej opisane, osiągnięta przez Spółkę strata netto, wynika w największej mierze z faktu ujęcia w księgach rachunkowych Spółki na koniec 2017 roku odpisu aktualizującego wartość akcji spółki RAFAKO S.A.

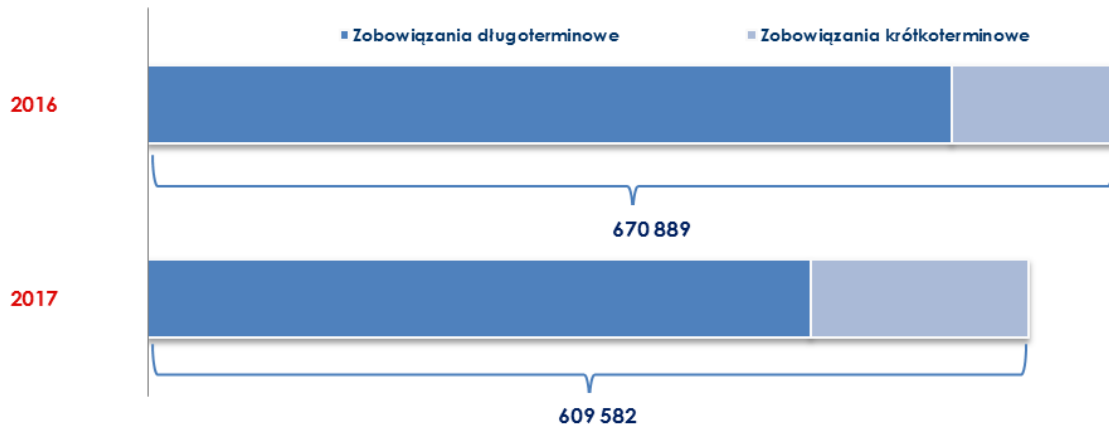
W 2017 roku zobowiązania PBG wyniosły w sumie 609,6 mln PLN, z czego 75,2% stanowiły zobowiązania długoterminowe, a pozostałe 24,8% zobowiązania krótkoterminowe. Zmianie uległa wartość zobowiązań długoterminowych, która spadła o 17,6% w porównaniu do roku poprzedniego i wyniosła 458,6 mln PLN (spadek o około 92,2 mln PLN). Zwiększeniu uległa natomiast wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 2017 roku zobowiązania krótkoterminowe wyniosły 151,0 mln PLN, co w porównaniu do 114,1 mln PLN na koniec 2016 roku, co daje wzrost o 32,3%, tj. ponad 36,9 mln PLN. Wzrost kwoty zobowiązań krótkoterminowych pozostaje skorelowany ze spadkiem zobowiązań długoterminowych, co w największej mierze wynika z zakwalifikowania do pozycji zobowiązań krótkoterminowych zobowiązań spółki z tytułu realizowanego Układu oraz wykupu Obligacji w okresie najbliższych 12 miesięcy.

Zarówno pośród zobowiązań długoterminowych jak i krótkoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne w kwocie 316,5 mln PLN jako zobowiązania długoterminowe oraz 86,0 mln PLN jako zobowiązania krótkoterminowe, na co przede wszystkim składają się obligacje

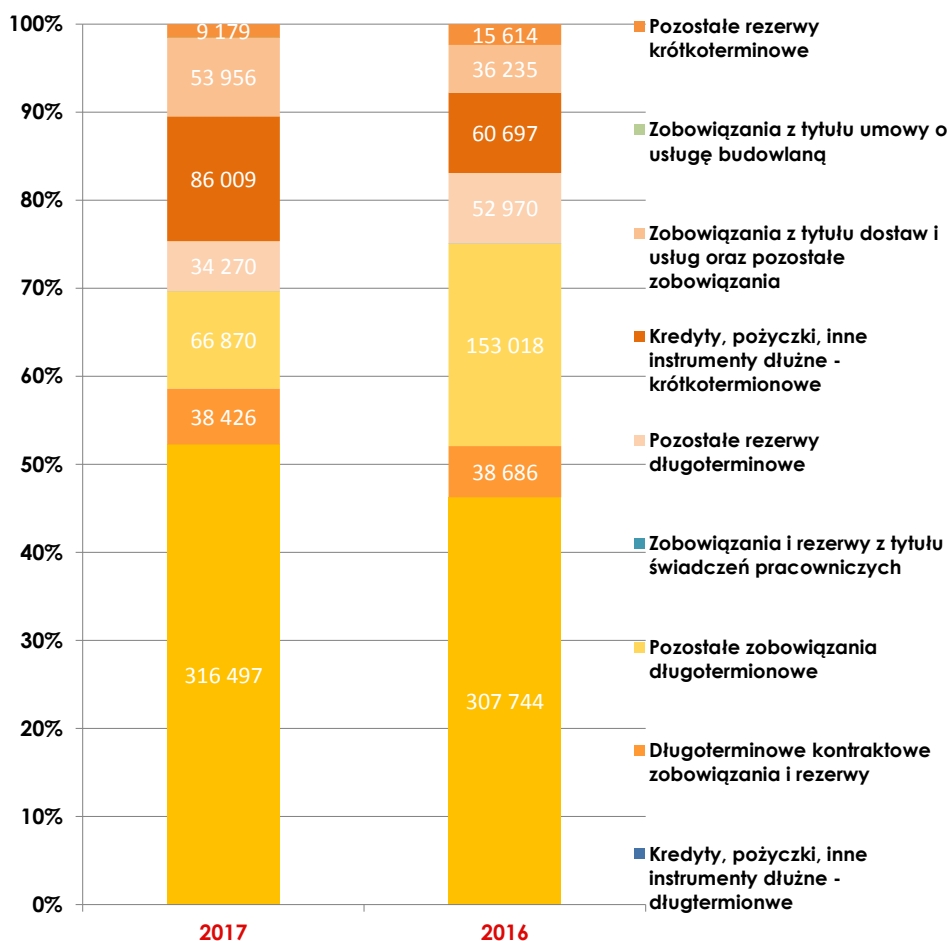
zerokuponowe, ujęte w kwocie 305,5 mln PLN jako zobowiązania długoterminowe oraz 65,3 mln PLN jako zobowiązania krótkoterminowe. W okresie 2017 roku Spółka dokonała płatności tytułem rat układowych, zgodnie z zawartym Układem, w kwocie blisko 19 mln PLN oraz wykupiła zapadające Obligacje na łączną kwotę ponad 68 mln PLN.

Na koniec 2017 roku łączna kwota zobowiązań wyniosła 609.582 tys. PLN w porównaniu do 670.889 tys. PLN na koniec 2016 roku, tj. zmniejszyła się o 9,14%.

**Zobowiązania w tys. PLN**



## Wartości największych pozycji w zobowiązaniach (w tys. PLN)



## IV. RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH

## Poziomy rachunek przepływu pieniężnych w tys. PLN

	2017	2016
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-93 817	-171 820
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	88 408	36 562
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	3 741	12 176
Środki pieniężne netto na koniec okresu	1 921	3 589

W 2017 roku PBG wygenerowało ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom blisko -95 mln PLN. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej kształtowało się na poziomie 88,4 mln PLN. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej wyniosło natomiast 3,7 mln PLN. Środki pieniężne netto na koniec 2017 roku wyniosły 1,9 mln PLN. Najistotniejszą pozycję w ramach której wygenerowane zostały dodatnie przepływy z tytułu działalności inwestycyjnej stanowiła spłata pożyczek udzielonych do spółek zależnych od Spółki w kwocie blisko 54 mln zł oraz wpływ netto ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych Spółki położonych w Łebie oraz Wysogotowie. Spłata pożyczek dokonała przez spółki zależne od Spółki wynikała z realizacji przez nie programu dezinvestycji aktywów nieoperacyjnych – nieruchomości objętych uzgodnionym z Obligatariuszami Spółki Planem Dezinvestycji. Osiągnięcie przez Spółkę ujemnych wartości przepływów pieniężnych na poziomie działalności operacyjnej wynikało w największej mierze z ujmowania w ramach

tego poziomu działalności dokonywanych przez Spółkę spłat rat układowych oraz wykupu Obligacji. W okresie 2017 roku Spółka odpowiednio zaspokoiła wierzycieli w ramach Układu na kwotę blisko 19 mln PLN oraz dokonała wykupu łącznie 6 serii obligacji na łączną kwotę blisko 68 mln PLN.

#### Charakter przepływów pieniężnych

	2017	2016
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	+
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

## V. INWESTYCJE

### 1. Inwestycje kapitałowe

W okresie 2017 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji kapitałowych.

### 2. Inwestycje rzeczowe

W okresie 2017 roku spółka PBG nie dokonała żadnych istotnych inwestycji rzeczowych.

### 3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2018 roku

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie Spółka, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy też rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki związane z inwestycjami rzeczowymi, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki pieniężne, Spółka planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

## VI. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI

W związku z uprawomocnieniem się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu, Spółka realizuje postanowienia z niego wynikające w horyzoncie czasowym do czerwca 2020 roku. (zgodnie z Układem termin płatności ostatniej raty układowej to 30 czerwca 2020 roku, w którym to do dnia do wykupu przypadają także ostatnie serie wyemitowanych przez Spółkę Obligacji). Informacje dotyczące Układu oraz źródeł finansowania Układu, w tym przewidywanej sytuacji finansowej Spółki, zostały zaprezentowane w rozdziale VI, punkcie IX Założenia kontynuacji działalności.

## VII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem Spółki jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierająby działalność operacyjną Spółki i zwiększały wartość dla jej akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółka zazwyczaj może zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje.

W związku z faktem, iż w okresie od czerwca 2012 roku do czerwca 2016 roku prowadzone było postępowanie upadłości układowej wobec Spółki zarządzanie kapitałem było praktycznie niemożliwe. We wrześniu 2016 roku postępowanie układowe PBG zostało formalnie zakończone i tym samym Spółka odzyskała zdolność do funkcjonowania w obrocie gospodarczym. Od tego momentu można również mówić o odzyskaniu możliwości do zarządzania kapitałem. Z uwagi na sytuację finansową Spółki, która nadal pozostaje trudna, możliwości te są ograniczone. Aktualnie najważniejszym celem PBG jest skuteczna realizacja postanowień Układu oraz wykup Obligacji w terminach ich zapadalności, co umożliwi kontynuowanie działalności i pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok.

## VIII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

Na koniec 2017 roku PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie 6,8 mln PLN. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółkę za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie PBG dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

W analizowanym okresie Spółka wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie 252 tys. PLN. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie blisko 244 tys. PLN oraz otrzymanych weksli w kwocie 8 tys. PLN.

W okresie 12 miesięcy 2017 roku spółka PBG zanotowała spadek poziomu należności warunkowych otrzymanych głównie pod zabezpieczenie wykonania umów handlowych w kwocie 7,9 mln PLN, w tym spadek należności z tytułu otrzymanych gwarancji w kwocie blisko 0,2 mln PLN oraz spadek należności z tytułu otrzymanych weksli w kwocie około 7,7 mln PLN.

W roku 2017 roku PBG zanotowała również spadek poziomu zobowiązań warunkowych w kwocie 11,4 mln PLN, w tym głównie spadek zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji w kwocie 9,7 mln PLN oraz spadek udzielonych poręczeń w kwocie 1,7 mln PLN.

Zgodnie z zapisami Umowy Agencyjnej i Emisyjnej oraz Warunków Emisji Obligacji, Spółka oraz jej wybrane spółki zależne zabezpieczyły Obligacje do maksymalnej kwoty wynoszącej 1,065 mld PLN (tj. 150% maksymalnej wartości programu emisji obligacji). Zabezpieczenia obowiązują od dnia emisji Obligacji. Zabezpieczenia obejmują majątek Spółki oraz wybranych spółek zobowiązanych. Obligacje są zabezpieczone:

- poręczeniami cywilnymi udzielonymi przez wybrane spółki zależne do kwoty 1,065 mld PLN (tj. 150% maksymalnej wartości programu emisji obligacji);
- zastawami rejestrowymi na akcjach i udziałach Spółki w wybranych spółkach zależnych;
- zastawami na majątku przedsiębiorstwa Spółki i majątku przedsiębiorstw wybranych spółek zależnych;
- hipotekami na większości nieruchomości należących do Spółki Dominującej i do spółek zależnych;
- przelewami na zabezpieczenie wierzytelności przysługujących Spółce oraz wybranym spółką zależnym a wynikających z: (a) umów ubezpieczenia nieruchomości obciążanych hipotekami, (b) umów pożyczek udzielonych przez Spółkę lub spółki Zobowiązane spółkom zależnym, (c) umów pożyczek udzielonych przez Spółkę spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o. (POG); (d) wewnątrzgrupowych umów o świadczenie usług oraz o podwykonawstwo w zakresie kontraktów budowlanych zawartych przez POG i Spółkę oraz umów o podwykonawstwo w zakresie kontraktów budowlanych;
- zastawami rejestrowymi na wierzytelnościach z rachunku bankowego Spółki oraz z rachunków bankowych wybranych spółek zależnych Spółki;
- oświadczeniami o poddaniu się egzekucji wystawionymi przez Spółkę oraz wybrane spółki zależnej.

Ponadto ustalono, że POG poręczyła na rzecz Agenta Zabezpieczeń wykorzystane przez Spółkę lub POG środki z Rachunku Dezinwestycji do kwoty stanowiącej w każdym czasie nie więcej niż 150% wartości tych środków, ale łącznie nie wyższej niż 120 mln PLN, w zależności od tego która z tych wartości będzie niższa.

## ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

### Opis sytuacji formalno-prawnej Spółki

W dniu 13 czerwca 2016 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z jej wierzycielami. Od tego momentu Spółka przystąpiła do realizacji zobowiązań wynikających z Układu. Oprócz spłat rat układowych oraz wykupu Obligacji, które

zostały wyemitowane Spółka na bieżąco realizuje pozostałe postanowienia dokumentów restrukturyzacyjnych. Więcej na temat sytuacji formalno-prawnej Spółki zostało przedstawione w sprawozdaniach finansowych za poprzednie okresy sprawozdawcze, w tym w szczególności w Jednostkowym Sprawozdaniu Finansowym Spółki za rok 2015 oraz za rok 2016.

#### **Założenia kontynuacji działalności Spółki**

Aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na ryzyko związane z kontynuacją działalności Spółki. Na dzień 31 grudnia 2017 roku zobowiązania krótkoterminowe Spółki, wykazane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym, przewyższały aktywa obrotowe oraz aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży o około 18,4 mln PLN. Jednakże, zaprezentowane jednostkowe sprawozdanie finansowe za rok 2017 zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji. Założenie takie przyjęto przede wszystkim z uwagi na uprawomocnienie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu, co z kolei umożliwiło kontynuowanie działalności przez Spółkę. Od 2016 roku Spółka rozpoczęła realizację zobowiązań wynikających z Układu oraz z Obligacji, co zgodnie z obowiązującym harmonogramem potrwa do czerwca 2020 roku. Ponadto, plany Zarządu Spółki dotyczące pokrycia ujemnego kapitału obrotowego netto zostały zaprezentowane w dalszej części niniejszej noty.

Szczegółowa informacja dotycząca prawomocnie zakończonego postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia Układu została przedstawiona w sprawozdaniach finansowych za poprzednie okresy sprawozdawcze, w tym w szczególności w Jednostkowym Sprawozdaniu Finansowym PBG za rok 2015 oraz za rok 2016.

#### **Realizacja Układu oraz wykup Obligacji wyemitowanych przez Spółkę**

Od dnia 13 czerwca 2016 roku Spółka przystąpiła do realizacji zobowiązań wynikających z Układu z Wierzycielami. Postanowienia Układu będą realizowane przez Spółkę do końca czerwca 2020 roku. Na podstawie Układu Spółka m.in. zobowiązała się do przedstawienia Wierzycielom zaspokajanym w ramach Grupy 1, 3, 4, 5 oraz Grupy 6 propozycje nabycia Obligacji. Obowiązek przeprowadzenia emisji Obligacji, które refinansują wiarytelności układowe na nowy dług Spółki, wynikał również z podpisanej przez Spółkę dokumentacji restrukturyzacyjnej, w tym w szczególności z Umowy Restrukturyzacyjnej następnie zmienionej Porozumieniem Dodatkowym.

Pierwotnie uzgodniony harmonogram wykupu Obligacji został zmieniony w ramach przeprowadzonych z wierzycielami finansowymi negocjacji i potwierdzony w zawartej dokumentacji w dniu 8 listopada 2016 roku: (i) Porozumienie Dodatkowe do Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 31 lipca 2016 roku; (ii) Aneks nr 1 do Umowy Emisyjnej i Agencyjnej oraz o Współfinansowanie z dnia 31 lipca 2015 roku oraz (iii) uzgodnione zmienione wzorcowe warunki emisji Obligacji (RB PBG: 15/2016, 30/2016, 34/2016, 35/2016).

Na dzień publikacji niniejszego jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2017, Spółka wyemitowała Obligacje Pierwszej Emisji serii: A, B, C, D, E, F, G, H, I w kwocie 388.795.000 PLN (RB PBG 54/2016) oraz Obligacje Drugiej Emisji serii: B1, C1, D1, E1, F1, G1, H1, I1 w kwocie 85.291.000 PLN (RB PBG 6/2017). Obligacje wyemitowane przez Spółkę podlegają obowiązkowi wprowadzenia do obrotu giełdowego. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego Obligacje PBG serii E, E1, F, F1, G, G1, H, H1, I, I1 są notowane na Catalystr w ramach Alternatywnego Systemu Obrotu prowadzonego przez GPW SA (RB PBG: 10/2017, 12/2017, 16/2017 oraz 18/2017).

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu Spółki harmonogram spłat rat układowych oraz wykupu obligacji, zawierający również spłaty zobowiązań wobec spółek zależnych, przedstawia się następująco (dane zaokrąglone do pełnych PLN):

Okres:	1H 2018	2H 2018	2019	1H 2020	Razem
<b>Spłata zobowiązań Spółki z tytułu Układu oraz wyemitowanych Obligacji, w tym:</b>	<b>68 455 629</b>	<b>25 130 180</b>	<b>133 019 662</b>	<b>298 430 057</b>	<b>525 035 527</b>



- wykup Obligacji	50 329 400	14 949 700	106 743 000	231 613 200	<b>403 635 300</b>
- spłata rat układowych	16 720 747	9 639 861	23 594 966	45 845 094	<b>95 800 667</b>
- spłata wierzytelności warunkowych po dniu ziszczenia warunku	1 405 482	540 619	2 681 696	7 936 756	<b>12 564 553</b>
- spłata wierzytelności o charakterze spornym	0	0	0	13 035 007	<b>13 035 007</b>

Na spłatę zobowiązań warunkowych oraz zobowiązań o charakterze spornym Spółka utworzyła rezerwę w łącznej wysokości 25.599.906 PLN. W ramach wskazanej kwoty Zarząd Spółki zakłada, że w okresie realizacji Układu zmaterializują się i zostaną spłacone (w ramach płatności rat układowych lub poprzez konwersję wierzytelności a następnie wykup Obligacji zobowiązania o charakterze warunkowym w kwocie 12.564.899 PLN natomiast zobowiązania sporne w wysokości 13.035.007 PLN zostaną spłacone po rozstrzygnięciu się sporu, w terminie który na dzień sporządzenia sprawozdania nie jest możliwy do określenia, dlatego też spłatę przewiduje się na koniec okresu wykonywania Układu.

<b>Kwota spłaconych zobowiązań od dnia rozpoczęcia wykonywania Układu przez Spółkę (dane zaokrąglone do pełnych PLN)</b>	
Zobowiązania spłacone do dnia publikacji sprawozdania w tym:	125 515 495
raty układowe	55 064 795
wykup Obligacji	70 450 700

Zarząd Spółki planuje zrealizować następujące wpływy w okresie realizacji Układu, w tym przede wszystkim w perspektywie 12 miesięcy z następujących źródeł (dane zaokrąglone do pełnych PLN):

<b>Planowane wpływy środków pieniężnych z:</b>	<b>1H 2018</b>	<b>3Q 2018</b>	<b>4Q 2018</b>	<b>1H 2019</b>	<b>2H 2019</b>	<b>1H 2020</b>	<b>Razem</b>
Sprzedaż nieruchomości Spółki i innych jej aktywów nieoperacyjnych	21 744 000	400 000	2 200 000	0	997 000	0	25 341 000
Spływ pożyczek od spółek zależnych realizujących Plan Dezinwestycji	26 026 446	0	55 000 000	0	10 550 000	0	91 576 446
Zbycie wierzytelności z projektu deweloperskiego <i>Ministerski Projekt w Kijowie</i>	20 000 000	0	0	60 000 000	0	0	80 000 000
Przepływy z tytułu pożyczek udzielonych Spółce przez PBG oil and gas Sp. z o.o.	-65 647	-950 397	-2 588 976	6 370 622	3 696 294	3 647 443	10 109 339
Przepływy z tytułu pozostałej działalności Spółki	-17 322 460	-3 174 605	3 574 758	19 660 366	14 140 091	6 957 927	23 836 078
Przepływy z tytułu udzielonych Spółce pożyczek	18 300 000	4 000 000	-22 300 000	0	8 800 000	6 000 000	14 800 000
Refinansowanie Raty Balonowej	0	0	0	0	0	280 000 000	280 000 000
<b>RAZEM</b>	<b>68 682 339</b>	<b>274 998</b>	<b>35 885 783</b>	<b>86 030 987</b>	<b>38 183 385</b>	<b>296 605 371</b>	<b>525 662 862</b>

Podstawowym źródłem finansowania w/w zobowiązań w okresie 12 miesięcy, to jest w okresie liczącym od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018, będą środki pozyskane w ramach procesu dezinwestycji. Spółka oraz jej spółki zależne, zamierzają w tym okresie pozyskać z tego tytułu łączną kwotę 125,4 mln PLN.

<b>Saldo środków pieniężnych po: (i) wykupie obligacji; (ii) spłacie rat układowych [PLN]</b>	<b>1H 2018</b>	<b>3Q 2018</b>	<b>4Q 2018</b>	<b>1H 2019</b>	<b>2H 2019</b>	<b>1H 2020</b>
	226 710	501 708	11 257 311	14 694 113	2 452 021	627 335

### **Omówienie kapitału obrotowego netto wykazanego w sprawozdaniu jednostkowym Spółki**

Zaprezentowana w jednostkowym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. wartość aktywów obrotowych oraz aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży wynosi 132,7 mln PLN wobec zobowiązań krótkoterminowych, które na dzień bilansowy wynosiły 151,0 mln PLN, co oznacza wystąpienie ujemnego kapitału obrotowego netto na poziomie 18,4 mln PLN. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki dokonał szczegółowej analizy sposobu pokrycia ujemnego kapitału obrotowego netto, której wyniki wskazują, na możliwość wygenerowania w okresie najbliższych 12 miesięcy od dnia bilansowego nadwyżki środków pieniężnych ponad kwotę wymagalnych w tym okresie zobowiązań, w kwocie około 17,2 mln PLN.

Przeprowadzenie szczegółowej analizy aktywów obrotowych oraz aktywów zakwalifikowanych do sprzedaży, których wartość na dzień bilansowy wynosiła 132,7 mln PLN, wskazuje na możliwość uwolnienia w okresie 12 miesięcy od dnia bilansowego środków pieniężnych w kwocie 143,3 mln PLN, a rozbieżności pomiędzy poszczególnymi składowymi aktywami obrotowymi oraz przeznaczonych do sprzedaży wynikały przede wszystkim z następujących założeń:

- na podstawie szacunków dotyczących procesu dezinwestycji realizowanego przez spółki z Grupy Kapitałowej PBG, można stwierdzić, że w okresie 12 miesięcy od dnia bilansowego nastąpi spłata pożyczek udzielonych w łącznej kwocie około 101,0 mln PLN, tj. o około 4,9 mln PLN więcej niż wykazano w sprawozdaniu sporządzonym w oparciu o MSSF. Wyższa kwota wpływu wynika ze spłaty pożyczek od jednostek powiązanych, których wycena przeprowadzona w oparciu o MSSF jest wyższa niż wynika ze szczegółowych planów Zarządu, jednakże Spółka do półrocza 2018 roku zamierza pozyskać dodatkowo 20 mln PLN, z tytułu realizacji postanowień umowy związanej z wyjściem z projektu deweloperskiego w Kijowie.
- Zarząd Spółki szacuje, że możliwe będzie zwiększenie o 3,2 mln PLN kwotę do pozyskania z tytułu aktywów trwałych możliwych do sprzedaży w perspektywie krótkoterminowej. Wynika to przede wszystkim z realizacji procesu dezinwestycji majątku nieoperacyjnego Spółki;
- Zarząd Spółki szacuje, że możliwe będzie uzyskanie wyższego spływu należności o charakterze krótkoterminowym o kwotę około 2,7 mln PLN. Zmiana ta wynika z przeprowadzenia szczegółowej oceny możliwości odzyskania części z należności, które zgodnie z MSSF podlegają odpisowi, w tym m.in. należności, które zostaną potrącone w okresie 12 miesięcy od dnia bilansowego z wierzytelnościami układowymi Spółki, które staną się wymagalne w tym okresie.

Wartość zobowiązań krótkoterminowych wykazana w rocznym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosi 151,0 mln PLN, jednakże w efekcie przeprowadzonych przez Zarząd Spółki analizy wynika, że wymagalne w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego będzie około 126,1 mln PLN. Powyższa rozbieżność wynika przede wszystkim z zakwalifikowania części zobowiązań układowych do zobowiązań o charakterze krótkoterminowym, które docelowo zostaną potrącone z należnościami handlowymi od wierzycieli oraz braku konieczności spłaty pożyczek do spółki zależnej PBG oil and gas w perspektywie krótkoterminowej.

### **Omówienie zakładanych przez Spółkę źródeł finansowania Układu oraz wykupu Obligacji**

Realizacja Układu, w szczególności spłaty wierzycieli oraz wykup Obligacji, opierać się będzie na czterech głównych zakładanych źródłach (wskazano łączne wartości liczone w okresie od dnia 1 stycznia 2018 roku):

- zoptymalizowane w czasie przyszłe wpływy ze sprzedaży majątku nieoperacyjnego Spółki - planowana kwota w okresie realizacji Układu - 24,3 mln PLN ;
- spływ należności wynikających z udzielonych pożyczek wewnątrzgrupowych, możliwych do realizacji po sprzedaży nieruchomości, oraz od jednostek pozostałych - planowana kwota w okresie

realizacji Układu – 171,6 mln PLN, w tym 80,0 mln PLN tytułem sprzedaży wierzytelności - Ministerski Projekt;

- finansowanie zewnętrzne zaciągnięte na koniec okresu realizacji Układu, które do Wierzyteli wypłacone zostanie w formie ostatniej raty układowej w czerwcu 2020 roku – planowana kwota 280 mln PLN;
- pozostała brakująca kwota zostanie pokryta ze środków pieniężnych wypracowanych z podstawowej działalności operacyjnej realizowanej w oparciu o współpracę z podmiotami z Grupy Kapitałowej PBG, w tym zyski z aktualnie realizowanych kontraktów oraz zyski z kontraktów planowanych do pozyskania, w tym w szczególności z kontraktów z rynku energetycznego, których realizacja planowana jest w ścisłej współpracy ze spółką zależną RAFAKO, jak i pozostałej poza operacyjnej działalności Spółki oraz spółki zależnej PBG oil and gas.

Spółka zakłada pozyskanie wyżej wskazanych środków pieniężnych z poszczególnych źródeł w kwotach i terminach umożliwiających zapłatę rat układowych wobec poszczególnych wierzycieli zgodnie z zawartym Układem lub wykup Obligacji, w terminach określonych w warunkach emisji Obligacji dla poszczególnych ich serii, które zgodnie z Układem zostały wyemitowane przez Spółkę, a następnie objęte przez uprawnionych wierzycieli Spółki, w tym w szczególności Wierzyteli Finansowych, którzy podpisali lub przystąpili do Umowy Restrukturyzacyjnej. Źródło finansowania Układu, jakim są dezinwestycje majątku nieoperacyjnego polegać będzie na sprzedaży poszczególnych nieruchomości będących własnością Spółki oraz nieruchomości należących do podmiotów zależnych od Spółki lub samych spółek zależnych. Wpływy ze sprzedaży nieruchomości należących do spółek zależnych zostaną przekazane Spółce tytułem spłaty udzielonych tym podmiotom pożyczek na sfinansowanie działalności deweloperskiej i inwestycyjnej jeszcze przed dniem ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia Układu.

Spółka planuje częściowe finansowanie wykonania Układu ze środków pochodzących z finansowania zewnętrznego. Przyjęcie założenia o możliwości refinansowania ostatniej raty układowej innym finansowaniem zewnętrznym wynika z oceny Spółki, że bieżąca realizacja zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, jak również realizacja zakładanej strategii, umożliwi odzyskanie zdolności kredytowej przez Spółkę. W okresie wykonywania Układu i spłaty zobowiązań z tytułu Obligacji zdolność kredytowa Spółki i jej spółek zależnych powinna rosnąć i zostać w pełni odbudowana do zakończenia okresu spłat rat układowych i wykupu Obligacji. Nie posiadając w tym okresie żadnych innych obciążeń finansowych poza ostatnią ratą układową oraz ostatnimi pozostałymi do wykupu seriami Obligacji, Spółka powinna być w stanie sfinansować spłatę ostatniej raty układowej oraz wykup ostatnich serii Obligacji za pomocą środków kredytowych uzyskanych na warunkach rynkowych, w oparciu o bieżące przychody oraz przychody przyszłych okresów i majątek Spółki istniejący na dzień zakończenia spłaty rat układowych oraz wykupu ostatnich serii Obligacji.

#### **Opis zagrożeń, których realizacja może ograniczyć zdolność Spółki do realizacji postanowień Układu**

Mając na uwadze zakładany okres realizacji postanowień Układu, zgodnie z którym Spółka zobligowana będzie do zapłaty wobec wierzycieli ostatniej raty do dnia 30 czerwca 2020 roku, Spółka wskazuje na możliwe zagrożenia jakie mogą pojawić się w wskazanym okresie, a których materializacja może istotnie ograniczyć zdolność Spółki do wykonania postanowień Układu lub wykupu Obligacji jakie wyemitowała. Spółka planuje, zgodnie z powyższym, oprzeć realizację Układu (w tym umożliwić wykup wyemitowanych Obligacji) w znacznej części na środkach jakie pozyska lub pozyskają jej spółki zależne z procesu dezinwestycji obejmującego nieruchomości Spółki, nieruchomości spółek zależnych lub projekty deweloperskie, w jakie zaangażowała się Spółka przed dniem ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia Układu. Oznacza to, iż ewentualne a niespodziewane załamanie na rynku nieruchomości może w istotny sposób przełożyć się na możliwość pozyskania przez Spółkę środków pieniężnych jakie Spółka będzie musiała przeznaczyć na spłatę wierzytelności zgodnie z Układem lub wykup Obligacji. Mając na uwadze wskazywane dotychczas ryzyko związane z realizacją wpływu z projektu deweloperskiego na Ukrainie, polegające na zmianie lub zaostrzeniu się sytuacji politycznej, Zarząd Spółki doprowadził do wynegocjowania warunków umowy sprzedaży wierzytelności wynikającej z warunkowej umowy sprzedaży zawartej ze spółką IMIDŻ FINANS GRUP Sp. z o.o. (więcej informacji w rozdziale IV punkt VI). W związku ze zmianą założeń Zarząd Spółki zwróci się do Obligatariuszy o wyrażenie zgody na przeprowadzenie transakcji

na określonych w umowie warunkach. Potencjalne zagrożenie dla realizacji postanowień Układu lub ograniczające zdolność finansową Spółki do wykupu wyemitowanych Obligacji, może także stanowić niższe niż zakładane pozyskanie środków finansowych z działalności operacyjnej prowadzonej przez Spółkę oraz spółkę zależną PBG oil and gas, wynikające przede wszystkim z niekorzystnego rozstrzygnięcia ofert przetargowych, w ramach których Spółka oraz spółka zależna PBG oil and gas zamierza pozyskać zlecenia realizowane w okresie wykonywania postanowień Układu. Innego rodzaju zagrożenie dla możliwości realizacji postanowień Układu i wykupu Obligacji stanowić mogą trudności w pozyskaniu lub odmowa udzielenia finansowania zewnętrznego, które postużyć ma sfinansowaniu tak zwanej raty balonowej w wysokości 280 mln PLN, przeznaczonego na zapłatę ostatniej raty zgodnie z Układem i wykup Obligacji. Ewentualna zwłoka lub zaprzestanie obsługi zobowiązań układowych przez Spółkę mogłoby w konsekwencji doprowadzić do złożenia przez wierzycieli wniosku o uchylenie Układu na podstawie art. 302 Prawa upadłościowego i naprawczego (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 roku, które ma zastosowanie do postępowania prowadzonego wobec Spółki), zgodnie z którym na wniosek wierzyciela Sąd uchyla Układ w sytuacji, gdy upadły nie wykonuje postanowień Układu albo jest oczywiste, że Układ nie będzie wykonany. W takim przypadku, zgodnie z art. 304 wskazanej ustawy, nastąpić mogłoby ponowne otwarcie postępowania upadłościowego wobec Spółki i zmiana sposobu prowadzenia postępowania na postępowanie obejmujące likwidację majątku Spółki. Ponadto zgodnie z warunkami emisji Obligacji, obligatariusze są uprawnieni do żądania natychmiastowego lub wcześniejszego wykupu Obligacji w razie zaistnienia odpowiednich podstaw natychmiastowego lub wcześniejszego wykupu, przewidzianych szczegółowo w warunkach emisji Obligacji poszczególnych serii. Tym samym mając także na uwadze zabezpieczenie Obligacji na aktywach Spółki oraz jej wybranych spółek zależnych, w przypadku braku możliwości terminowego wykupu Obligacji, które to zdarzenie będzie stanowiło jedną z podstaw ich natychmiastowego wykupu, Spółka wskazuje na ryzyko wszczęcia egzekucji wobec aktywów Spółki oraz jej wybranych spółek zależnych przez działającego w imieniu obligatariuszy agenta zabezpieczeń. Lista ustanowionych zabezpieczeń Obligacji została w szczególności opisana w raporcie bieżącym RB PBG 26/2015, RB PBG 34/2016 oraz RB PBG 54/2016.

W odniesieniu do zidentyfikowanych niepewności opisanych powyżej, wykup Obligacji zgodnie z ustalonym harmonogramem, a także spłaty pozostałych zobowiązań objętych Układem, w oparciu o sporządzony przez Spółkę szacunek finansowy, są zdaniem Zarządu Spółki racjonalne w związku z tym przyjęte założenie o kontynuacji działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, jest uzasadnione.

## **DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG**

### **SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:**

ul. Skórzewska 35  
Wysogotowo k. Poznania  
62 – 081 Przeźmierowo  
tel.: +48 61 66 51 700  
fax: +48 61 66 51 701  
[www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl)  
e-mail: [polska@pbg-sa.pl](mailto:polska@pbg-sa.pl)

### **KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:**

Jacek Krzyżaniak  
tel.: +48 605 470 599  
e-mail: [gielda@pbg-sa.pl](mailto:gielda@pbg-sa.pl)

**PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU**

<b>Prezes Zarządu</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Dariusz Szymański</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Członek Zarządu</b>	<b>Kinga Banaszak – Filipiak</b>