

Wysogotowo, dnia 26 kwietnia 2018 r.

Stanowisko Zarządu oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r.

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczące badania rocznego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia, będące jednocześnie podstawą odstąpienia od wyrażenia opinii:

1. W dniu 13 czerwca 2016 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z jej wierzycielami („Układ”). Od tego dnia Spółka przystąpiła do realizacji obowiązków wynikających z Układu, zgodnie z którym spłata zobowiązań objętych Układem ma być realizowana w ratach do dnia 30 czerwca 2020 roku. Zgodnie z zawartą umową restrukturyzacyjną przez Spółkę oraz jednostki powiązane z wierzycielami, po uprawomocnieniu Układu większość zobowiązań układowych została zrefinansowana poprzez emisję obligacji, które podlegają wykupowi przez Spółkę w ramach serii do dnia 30 czerwca 2020 roku według zaktualizowanego harmonogramu. Łączna kwota zobowiązań Spółki z tytułu Układu oraz wyemitowanych obligacji na dzień 31 grudnia 2017 roku wyniosła 525 milionów złotych, w tym przypadających do zapłaty do dnia 30 czerwca 2018 roku 68 milionów złotych oraz kolejne 25 milionów złotych do dnia 31 grudnia 2018 roku. Zarząd Spółki poinformował w punkcie 2.7.3 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na ryzyka w odniesieniu do przyjętego założenia co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd Spółki, które mają na celu uzyskanie odpowiednich wpływów z planowanych przez Zarząd źródeł finansowania zobowiązań oraz umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki, podjęto decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. W konsekwencji załączone sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym. Jednakże w trakcie badania nie uzyskaliśmy naszym zdaniem, wystarczających dowodów badania, dotyczących przyjętego założenia kontynuacji działalności Spółki oraz uprawdopodobniających realizację sporządzonego przez Zarząd Spółki planu przepływów pieniężnych, w tym dotyczących planu wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, umożliwiających obsługę zobowiązań Spółki w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym oraz w dającej się przewidzieć przyszłości. W

związku, z tym nie byliśmy w stanie ocenić zasadności zastosowania przez Zarząd Spółki założenia kontynuacji działalności do sporządzenia załączonego sprawozdania finansowego.

2. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego według prawa ukraińskiego, zaprezentowane w załączonym sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako pożyczki długoterminowe o łącznej wartości około 29,1 milionów złotych. Zostały one nabyte celem finansowania spółki powiązanej Energopol Ukraina. Spółka nie przedstawiła nam, wystarczającej naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej prawidłowość wyceny tego aktywa na dzień bilansowy. W związku z powyższym oraz niepewnością wynikającą z niestabilnej sytuacji politycznej i gospodarczej na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny i prezentacji pożyczki w załączonym sprawozdaniu finansowym.
3. W pozycji długoterminowe kontraktowe należności oraz należności z tytułu umowy o usługę budowlaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółka prezentuje nierozliczone należności w łącznej kwocie około 32 milionów złotych od kontrahenta, z którym Spółka jest obecnie w sporze, dotyczącym realizacji jednego z kontraktów budowlanych. Okoliczności związane z tym sporem zostały opisane w nocie 17.1 sprawozdania finansowego. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie ostatecznego rezultatu prowadzonego sporu oraz brak wystarczającej dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji tych należności, a także konsekwencji związanych z możliwym obciążeniem Spółki karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe, w tym też ocenić realizowalność należności wykazanych sprawozdaniu z sytuacji finansowej.
4. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 33% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość ujmowana w prezentowanym okresie porównawczym została obniżona w wyniku dokonanego w 2016 roku odpisu aktualizującego o kwotę około 99 milionów złotych. Uwzględniając zastrzeżenie w opinii biegłego rewidenta odnośnie sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wyniku finansowego za 2016 rok zaprezentowanego w danych porównawczych do załączonego sprawozdania finansowego. Powyższa kwestia nie ma wpływu na stan kapitału własnego na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Kontynuacja działalności Spółki w obecnej sytuacji, tj. po uprawomocnieniu postanowienia o zatwierdzeniu Układu oraz zakończeniu postępowania upadłościowego wobec Spółki jest uzależniona od skutecznego wypełnienia zobowiązań wynikających z postanowień i warunków przyjętego przez wierzycieli Układu. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki identyfikuje i monitoruje ryzyko kontynuacji działalności Spółki związane z brakiem spłaty rat układowych i wypełnianiem zobowiązań w ramach Układu, mogących prowadzić do jego uchylecia i otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki.

Zgodnie z przygotowanymi przez Zarząd, a następnie przyjętymi przez wierzycieli, warunkami Układu, jak również podpisaną z wierzycielami finansowymi dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dokłada wszelkiej staranności w monitorowaniu i wypełnianiu zobowiązań z niej wynikających.

Zgodnie z zobowiązaniami układowymi, Spółka dokonała emisji obligacji w ramach częściowej konwersji długu układowego. Emisje obligacji, jak również dopuszczenie tychże papierów wartościowych do obrotu, zostały przeprowadzone z dochowaniem należytej staranności po stronie Spółki, przyjętych procedur oraz przy udziale profesjonalnych doradców, zaakceptowanych przez wierzycieli.

Wykonaniem zobowiązań układowych była również przeprowadzona emisja akcji serii H, skierowana do uprawnionych wierzycieli Spółki. Proces wspierali również profesjonalni doradcy, zaakceptowani przez wierzycieli.

Mając na uwadze obecną sytuację Spółki oraz możliwość kontynuowania jej działalności, którą determinuje skuteczne wypełnianie zobowiązań z Układu i Warunków Emisji Obligacji, Spółka wprowadziła dodatkowe procedury i mechanizmy kontrolne, których celem jest monitorowanie ich rzetelnego i właściwego wypełniania.

Akty normatywne wprowadzone w Spółce i w Spółkach Zobowiązanych na podstawie dokumentacji restrukturyzacyjnej, precyzują obszary szczególnego monitoringu zobowiązań ciążących na Spółce wynikających z warunków przyjętego Układu, jak również z Warunków Emisji Obligacji. Zarządzenia precyzują również zasady komunikacji z wierzycielami oraz pozostałymi podmiotami wskazanymi w dokumentacji restrukturyzacyjnej, tj. Agentami, Doradcami.

Zważywszy, że najistotniejszym elementem wypełniania zobowiązań układowych i obligacyjnych jest dokonywanie spłat i wykupów zgodnie z harmonogramami, Spółka dokłada należytej staranności w zapewnieniu i monitorowaniu źródeł ich finansowania. Jednym z kluczowych źródeł finansowania spłat układu oraz wykupu obligacji są środki pochodzące z Planu Dezinwestycji, tj. planu sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych. Spółka przyjęła Plan, uprzednio przygotowany i zatwierdzony przez Zarządy Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM, w drodze uchwały Zarządu, jako załącznik do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Następnie, jako szczególny obszar zarządzania i dozoru, wyznaczyła Wiceprezesa Zarządu, który bezpośrednio monitoruje i jest odpowiedzialny za jego realizację.

Zespół, w skład którego wchodzi członkowie Zarządów Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM wraz z nadzorującym obszar, Wiceprezesem Zarządu PBG odpowiedzialnym za dezinwestycje, przygotowuje na bieżąco raporty dla Zarządu Spółki, z wykonania Planu, jego ewentualnych korekt i zmian.

Mając na uwadze zmienne otoczenie rynkowe, potencjalne ryzyka związane z przesunięciami w harmonogramie Planu Dezinwestycji oraz inne ryzyka związane z realizacją pozostałych źródeł finansowania, Zarząd Spółki przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę

zadłużenia wynikającego z Układu i Obligacji. Każdy z wariantów, w tym oczywiście wariant podstawowy, są na bieżąco monitorowane i weryfikowane.

W przypadku stwierdzenia przez Zarząd Spółki zwiększonego ryzyka dotyczącego braku możliwości spłaty części bądź całości zadłużenia układowego i obligacyjnego Zarząd Spółki może: i). w przypadku wierzycieli układowych – dokonać prolongaty spłaty raty w uzgodnieniu z wierzycielem oraz ii). w przypadku obligatariuszy - wystąpić do Zgromadzenia Obligatariuszy o podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na zmianę daty wykupu obligacji.

Odnosząc się do Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego Sprawozdania Finansowego za rok 2017, i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących realizacji planu zakładanych przez Zarząd przepływów pieniężnych, w tym przede wszystkim w odniesieniu do zakładanych terminów wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, Zarząd informuje o zawarciu dwóch umów pośrednictwa sprzedaży nieruchomości Malta, będących kontynuacją rozmów i negocjacji prowadzonych dotychczas. Zgodnie z najlepszą wiedzą, Spółka spodziewa się finalizacji transakcji w czerwcu 2018 roku. Aktualnie planowany wpływ z transakcji to kwota między 23 a 25 mln zł. W przypadku biurowca SKALAR rozmowy dotyczące warunków sprzedaży lub możliwości refinansowania wskazanej nieruchomości są kontynuowane, a planowany termin finalizacji transakcji zaplanowany został na czwarty kwartał 2018 roku. Traktując jako jedno z najistotniejszych źródeł wpływu w ramach realizowanego aktualnie procesu dezinwestycji sprzedaż aktywów zaangażowanych w projekt pn. Ministerki w Kijowie, Spółka zakończyła negocjacje w sprawie sprzedaży posiadanej wierzytelności. Zgodnie z warunkami umowy sprzedaży wierzytelności, Spółka otrzyma od Cesjonariusza będącego spółką akcyjną prawa luksemburskiego tytułem przeniesienia wierzytelności kwotę 80 mln zł, w tym bezzwrotną zaliczkę w kwocie 20 mln zł w terminie do 25 czerwca 2018 roku oraz pozostałą kwotę – 60 mln zł, w terminie do dnia 25 czerwca 2019 roku. Ponadto PBG zabezpieczyło przepływy środków pieniężnych niezbędnych do pokrycia działalności operacyjnej oraz zobowiązań układowych (w tym wynikających z emisji obligacji) poprzez możliwość zaciągnięcia pożyczki od spółki zależnej tj. PBG oil and gas sp. z o.o..

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wyeliminowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Zarząd monitoruje i nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z powołanym na podstawie zapisów Dokumentacji Restrukturyzacyjnej, Doradcą ds. Sprzedaży, jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów. Minimalizując ryzyko braku spłat zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, Zarząd przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę ww. zadłużenia.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka prezentuje wyżej opisane aktywa w sprawozdaniu finansowym w pozycji pożyczki. Spółka nabyła łącznie 234.250 szt. papierów wartościowych o wartości nominalnej jednego certyfikatu inwestycyjnego 1.000 hrywien. Wartość bilansowa papierów wartościowych ujęta w rocznym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 r., wynosiła 29,1 mln zł.

Na każdy dzień bilansowy Spółka prezentuje powyższe aktywa w wartości, która jest iloczynem ilości przekazanej waluty i kursu tej waluty na dzień bilansowy. Uwzględniając zasadę ostrożności Spółka zdecydowała się na wycenę inwestycji w kwocie nominalnej, bez uwzględniania naliczonych odsetek jedynie uwzględniając zmianę kursu UAH/PLN.

W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln zł. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływu z projektu deweloperskiego na Ukrainie, które wynikać może z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej w tym kraju, Spółka zdecydowała, w zamian za przyspieszenie terminu wpływu oraz istotne ograniczenie poziomu ryzyka, sprzedać posiadaną wierzycielność. Spółka oczekuje, że uzyska przepływ w kwocie 80 mln zł (po pomniejszeniu o uzgodnione dyskonto), Planowane terminy i kwoty wpływu to: 20 mln zł w I półroczu 2018 roku a 60 mln zł w I półroczu 2019 roku.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 29,1 mln zł, natomiast maksymalny możliwy pozytywny wpływ na wynik finansowy mógłby wynieść 50,9 mln złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie, aktualnie zakończył negocjacje w zakresie warunków umowy przeniesienia wierzycielności wynikającej z umowy sprzedaży zawartej ze spółką IMIDŻ FINANS GRUP Sp. z o.o. dnia 24 lipca 2013 roku. Po skompletowaniu dokumentów formalno-prawnych wymaganych przez Kupującego umowa zostanie podpisana.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną ujmuje należności od PGNiG na poziomie 32 mln zł w tym:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMG Wierzchowice (dalej PMGW);
- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiąca zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia PBG z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW przez Zamawiającego zostały naliczone Konsorcjum kary umowne w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Konsorcjum, w tym Spółka jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa naliczoną przez Zamawiającego karę umowną. Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku.

Spółka na dzisiaj nie jest w stanie oszacować na jakim poziomie powinna zostać utworzona rezerwa, która w sposób rzetelny odzwierciedlałaby ryzyko Spółki związane z wyżej opisaną kwestią ponieważ jak wskazano powyżej zarówno kara jak i odsetki naliczone na takim poziomie są zdaniem Konsorcjum i Spółki niezasadne, niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,6 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd kontynuuje działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne rozwiązanie sporu.

Zarząd spółki PBG SA w przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 33,32% akcji spółki RAFAKO S.A.. Wartość tej inwestycji ujmowana w prezentowanym okresie porównawczym została obniżona w wyniku dokonanego w 2016 roku odpisu aktualizującego o kwotę 98.965 tys. zł.

Spółka dokonała aktualizacji wartości na podstawie przeprowadzonych testów na utratę wartości według najlepszych szacunków z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny (zgodnie z zapisami par. 10 MSR 36 Spółka jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu w przypadku wystąpienia przesłanek wskazujących na utratę wartości. Kierując się wyceną rynkową akcji RAFAKO S.A., Spółka oceniła, że wystąpiły przesłanki i podjęła decyzję o przeprowadzeniu testu oceniającego utratę wartości posiadanego pakietu na koniec 2016 roku). Oszacowanie wartości akcji spółki RAFAKO zostało przygotowane w oparciu o metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych, obejmującą zaktualizowaną prognozę finansową dotyczącą okresu od 01 kwietnia 2015 roku do 31 grudnia 2019 roku, oraz wyznaczenie wartości rezydualnej na podstawie ekstrapolacji danych z roku 2019. Na podstawie uzyskanych wyników, Spółka oszacowała, że na dzień 31 grudnia 2016 roku wartość inwestycji w 50 % + 1 akcję spółki RAFAKO wynosi 315 mln zł (w sprawozdaniu finansowym za rok 2015 wartość akcji spółki RAFAKO wynosiła 414 mln zł w tym odpis aktualizujący w wysokości 137 mln zł) i z tego względu Spółka wprowadziła dodatkowy odpis aktualizujący w kwocie 99 mln zł.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zys brutto, zys netto) w latach 2015-2016. Niemniej kwestia ta nie ma wpływu na wartość kapitałów własnych na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

W związku z tym, że na dzień 31 grudnia 2017 roku wartość bilansowa akcji RAFAKO nie była przedmiotem zastrzeżenia biegłego rewidenta, zdaniem Zarządu kwestia została rozwiązana.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 r.

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu