

Wysogotowo, dnia 26 kwietnia 2018 r.

Stanowisko Zarządu oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r.

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczące badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia, będące jednocześnie podstawą odstąpienia od wyrażenia opinii:

1. W dniu 13 czerwca 2016 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z jej wierzycielami („Układ”). Od tego dnia Spółka przystąpiła do realizacji obowiązków wynikających z Układu, zgodnie z którym spłata zobowiązań objętych Układem ma być realizowana w ratach do dnia 30 czerwca 2020 roku. Zgodnie z zawartą umową restrukturyzacyjną przez Spółkę oraz jednostki powiązane z wierzycielami, po uprawomocnieniu Układu większość zobowiązań układowych została zrefinansowana poprzez emisję obligacji, które podlegają wykupowi przez Jednostkę dominującą w ramach serii do dnia 30 czerwca 2020 roku według zaktualizowanego harmonogramu. Łączna kwota zobowiązań Spółki z tytułu Układu oraz wyemitowanych obligacji na dzień 31 grudnia 2017 roku wyniosła 525 milionów złotych, w tym przypadających do zapłaty do dnia 30 czerwca 2018 roku 68 milionów złotych oraz kolejne 25 milionów złotych do dnia 31 grudnia 2018 roku. Zarząd Spółki poinformował w nocy 2.3 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na ryzyka w odniesieniu do przyjętego założenia co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd Spółki, które mają na celu uzyskanie odpowiednich wpływów z planowanych przez Zarząd Spółki źródeł finansowania zobowiązań oraz umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki i jednocześnie Grupy Kapitałowej, podjęto decyzję o sporządzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę i jej jednostki zależne w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. W konsekwencji załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Jednostki dominującej i jej spółek zależnych i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Jednostka dominująca nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym. Jednakże w trakcie badania nie uzyskaliśmy, naszym zdaniem, dowodów badania, dotyczących przyjętego założenia kontynuacji działalności Spółki oraz prawdopodobnie realizację sporządzonego przez Zarząd Spółki planu

przepływów pieniężnych, w tym dotyczących planu wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, umożliwiających obsługę zobowiązań Spółki w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym oraz w dającej się przewidzieć przyszłości. W związku, z tym nie byliśmy w stanie ocenić zasadności zastosowania przez Zarząd Spółki założenia kontynuacji działalności do sporządzenia załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

2. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Grupa prezentuje inwestycję we wspólnych przedsięwzięciach, które w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego są wycenione metodą praw własności w wartości około 19 milionów złotych. Inwestycja dotyczy akcji spółki Energopol Ukraina, realizującej inwestycję deweloperską na Ukrainie. Grupa nie przedstawiła nam, wystarczającej naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej prawidłowość wyceny inwestycji na dzień bilansowy. W związku z powyższym oraz niepewnością wynikającą z niestabilnej sytuacji politycznej i gospodarczej na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny powyższej inwestycji w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
3. W pozycji długoterminowe kontraktowe należności oraz należności z tytułu umowy o usługę budowlaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Grupa Kapitałowa prezentuje nierozliczone należności w łącznej kwocie około 32 milionów złotych od kontrahenta, z którym Spółka jest obecnie w sporze, dotyczącym realizacji jednego z kontraktów budowlanych. Okoliczności związane ze sporem zostały opisane w nocie 17.1 załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie ostatecznego rezultatu prowadzonego sporu oraz brak wystarczającej dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji tych należności, a także konsekwencji związanych z możliwym obciążeniem Spółki karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, w tym ocenić realizowalność należności wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej.
4. W załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym została wykazana wartość firmy w kwocie 102,5 milionów złotych netto po uwzględnieniu odpisów aktualizujących dokonanych w latach ubiegłych oraz 2017 roku. Powyższa wartość firmy powstała w wyniku transakcji mającej miejsce w listopadzie 2011 roku, w wyniku której Grupa Kapitałowa objęła kontrolę nad Grupą Kapitałową RAFAKO S.A. i została ustalona na podstawie wartości księgowej aktywów netto Grupy Kapitałowej RAFAKO S.A. na dzień przejęcia kontroli. Grupa Kapitałowa nie dokonała korekty tymczasowego rozliczenia ceny nabycia, a tym samym nie ujęła w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wartości godziwej możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów oraz przejętych zobowiązań.
Uwzględniając powyższe, a także zastrzeżenie w opinii biegłego rewidenta odnośnie skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2016 roku, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości ujęcia odpisu aktualizującego wartości firmy w wyniku finansowym roku obrotowego oraz okresu porównawczego, jak również ocenić poprawności kwoty wartości firmy wykazanej na

dzień 31 grudnia 2017 roku oraz w danych porównawczych w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Kontynuacja działalności Spółki dominującej w obecnej sytuacji, tj. po uprawomocnieniu postanowienia o zatwierdzeniu Układu oraz zakończeniu postępowania upadłościowego wobec Spółki dominującej jest uzależniona od skutecznego wypełnienia zobowiązań wynikających z postanowień i warunków przyjętego przez wierzycieli Układu. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki dominującej identyfikuje i monitoruje ryzyko kontynuacji działalności Spółki związane z brakiem spłaty rat układowych i wypełnianiem zobowiązań w ramach Układu, mogących prowadzić do jego uchylecia i otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki.

Zgodnie z przygotowanymi przez Zarząd Spółki dominującej, a następnie przyjętymi przez wierzycieli, warunkami Układu, jak również podpisaną z wierzycielami finansowymi dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dominująca dokłada wszelkiej staranności w monitorowaniu i wypełnianiu zobowiązań z niej wynikających.

Zgodnie z zobowiązaniami układowymi, Spółka dominująca dokonała emisji obligacji w ramach częściowej konwersji długu układowego. Emisje obligacji, jak również dopuszczenie tychże papierów wartościowych do obrotu, zostały przeprowadzone z dochowaniem należytej staranności po stronie Spółki, przyjętych procedur oraz przy udziale profesjonalnych doradców, zaakceptowanych przez wierzycieli.

Wykonaniem zobowiązań układowych była również przeprowadzona emisja akcji serii H, skierowana do uprawnionych wierzycieli Spółki dominującej. Proces wspierali również profesjonalni doradcy, zaakceptowani przez wierzycieli.

Mając na uwadze obecną sytuację Spółki dominującej oraz możliwość kontynuowania jej działalności, którą determinuje skuteczne wypełnianie zobowiązań z Układu i Warunków Emisji Obligacji, Spółka dominująca wprowadziła dodatkowe procedury i mechanizmy kontrolne, których celem jest monitorowanie ich rzetelnego i właściwego wypełniania.

Akty normatywne wprowadzone w Spółce dominującej i w Spółkach Zobowiązanych na podstawie dokumentacji restrukturyzacyjnej, precyzują obszary szczególnego monitoringu zobowiązań ciążących na Spółce dominującej wynikających z warunków przyjętego Układu, jak również z Warunków Emisji Obligacji. Zarządzenia precyzują również zasady komunikacji z wierzycielami oraz pozostałymi podmiotami wskazanymi w dokumentacji restrukturyzacyjnej, tj. Agentami, Doradcami.

Zważywszy, że najistotniejszym elementem wypełniania zobowiązań układowych i obligacyjnych jest dokonywanie spłat i wykupów zgodnie z harmonogramami, Spółka dokłada należytej staranności w zapewnieniu i monitorowaniu źródeł ich finansowania. Jednym z kluczowych źródeł finansowania spłat układu oraz wykupu obligacji są środki pochodzące z Planu Dezinwestycji, tj. planu sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych. Spółka dominująca

przyjęła Plan, uprzednio przygotowany i zatwierdzony przez Zarządy Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM, w drodze uchwały Zarządu, jako załącznik do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Następnie, jako szczególny obszar zarządzania i dozoru, wyznaczyła Wiceprezesa Zarządu w Spółce dominującej, który bezpośrednio monitoruje i jest odpowiedzialny za jego realizację. Zespół, w skład którego wchodzi członkowie Zarządów Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM wraz z nadzorującym obszarem, Wiceprezesem Zarządu PBG odpowiedzialnym za dezinvestycje, przygotowuje na bieżąco raporty dla Zarządu Spółki dominującej z wykonania Planu, jego ewentualnych korekt i zmian.

Mając na uwadze zmienne otoczenie rynkowe, potencjalne ryzyka związane z przesunięciami w harmonogramie Planu Dezinvestycji oraz inne ryzyka związane z realizacją pozostałych źródeł finansowania, Zarząd Spółki dominującej przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę zadłużenia wynikającego z Układu i Obligacji. Każdy z wariantów, w tym oczywiście wariant podstawowy, są na bieżąco monitorowane i weryfikowane.

W przypadku stwierdzenia przez Zarząd Spółki dominującej zwiększonego ryzyka dotyczącego braku możliwości spłaty części bądź całości zadłużenia układowego i obligacyjnego Zarząd Spółki dominującej może: i). w przypadku wierzycieli układowych – dokonać prolongaty spłaty raty w uzgodnieniu z wierzycielem oraz ii). w przypadku obligatariuszy - wystąpić do Zgromadzenia Obligatariuszy o podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na zmianę daty wykupu obligacji.

Odnosząc się do Sprawozdania Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2017, i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących realizacji planu zakładanych przez Zarząd Spółki dominującej przepływów pieniężnych, w tym przede wszystkim w odniesieniu do zakładanych terminów wpływów ze zbycia aktywów Spółki dominującej oraz jej niektórych spółek zależnych, Zarząd informuje o zawarciu dwóch umów pośrednictwa sprzedaży nieruchomości Malta, będących kontynuacją rozmów i negocjacji prowadzonych dotychczas. Zgodnie z najlepszą wiedzą, Spółka dominująca spodziewa się finalizacji transakcji w czerwcu 2018 roku. Aktualnie planowany wpływ z transakcji to kwota między 23 a 25 mln zł. W przypadku biurowca SKALAR rozmowy dotyczące warunków sprzedaży lub możliwości refinansowania wskazanej nieruchomości są kontynuowane, a planowany termin finalizacji transakcji zaplanowany został na czwarty kwartał 2018 roku. Traktując jako jedno z najistotniejszych źródeł wpływu w ramach realizowanego aktualnie procesu dezinvestycji sprzedaż aktywów zaangażowanych w projekt pn. Ministerky w Kijowie, Spółka dominująca zakończyła negocjacje w sprawie sprzedaży posiadanej wierzytelności. Zgodnie z warunkami umowy sprzedaży wierzytelności, Spółka dominująca otrzyma od Cesjonariusza będącego spółką akcyjną prawa luksemburskiego tytułem przeniesienia wierzytelności kwotę 80 mln zł, w tym bezzwrotną zaliczkę w kwocie 20 mln zł w terminie do 25 czerwca 2018 roku oraz pozostałą kwotę – 60 mln zł, w terminie do dnia 25 czerwca 2019 roku. Ponadto PBG zabezpieczyło przepływy środków pieniężnych niezbędnych do pokrycia działalności operacyjnej oraz zobowiązań układowych (w tym wynikających z emisji obligacji) poprzez możliwość zaciągnięcia pożyczki od spółki zależnej tj. PBG oil and gas sp. z o.o..

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Zarząd Spółki dominującej monitoruje i

nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z powołanym na podstawie zapisów Dokumentacji Restrukturyzacyjnej, Doradcą ds. Sprzedaży, jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów. Minimalizując ryzyko braku spłat zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, Zarząd Spółki dominującej przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę ww. zadłużenia.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa Kapitałowa PBG posiada udział we wspólnym przedsięwzięciu wykazywanym metodą praw własności - Energopol Ukraina SA. Energopol Ukraina SA jest spółką prawa ukraińskiego z siedzibą w Kijowie. Przedmiotem jej działalności jest prowadzenie robót budowlano-montażowych. Spółka realizuje projekt deweloperski zlokalizowany w Kijowie, częściowo finansowany pożyczkami pozyskanymi od Spółki dominującej. Akcje spółki nie są notowane na aktywnym rynku. Obecnie Grupa posiada 49% udziału w kapitale oraz w prawach do głosu. Inwestycja w Energopol Ukraina jest jedynym wspólnym przedsięwzięciem spółkontrolowanym przez Grupę i nie ma charakteru strategicznego. Wartość bilansowa pozycji w niniejszym sprawozdaniu finansowym, na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosi 19 mln zł.

W lipcu 2013 roku Spółka dominująca podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln zł. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływu z projektu deweloperskiego na Ukrainie, które wynikać może z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej w tym kraju, Spółka dominująca zdecydowała, w zamian za przyspieszenie terminu wpływu oraz istotne ograniczenie poziomu ryzyka, sprzedać posiadaną wierzytelność. Spółka dominująca oczekuje, że uzyska przepływ w kwocie 80 mln zł (po pomniejszeniu o uzgodnione dyskonto), Planowane terminy i kwoty wpływu to: 20 mln zł w I półroczu 2018 roku a 60 mln zł w I półroczu 2019 roku.

Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 19 mln zł, natomiast maksymalny możliwy pozytywny wpływ na wynik finansowy mógłby wynieść 61 mln złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki dominującej monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie, aktualnie zakończył negocjacje w zakresie warunków umowy przeniesienia wierzytelności wynikającej z umowy sprzedaży zawartej ze spółką IMIDŻ FINANS GRUP Sp. z o.o. dnia 24 lipca 2013 roku. Po skompletowaniu dokumentów formalno-prawnych wymaganych przez Kupującego umowa zostanie podpisana.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Grupa Kapitałowa w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną ujmuje należności od PGNiG na poziomie 31,6 mln zł w tym:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMG Wierzchowice (dalej PMGW);
- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiąca zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki dominującej wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016 roku Spółka dominująca złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia PBG z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW przez Zamawiającego zostały naliczone Konsorcjum kary umowne w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Konsorcjum, w tym Spółka dominująca jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa naliczoną przez Zamawiającego karę umowną. Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki dominującej do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku.

Grupa na dzisiaj nie jest w stanie oszacować na jakim poziomie powinna zostać utworzona rezerwa, która w sposób rzetelny odzwierciedlałaby ryzyko związane z wyżej opisaną kwestią ponieważ jak wskazano powyżej zarówno kara jak i odsetki naliczone na takim poziomie są zdaniem Konsorcjum i Spółki dominującej niezasadne. Niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,6 mln zł Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wyeliminowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd Spółki dominującej kontynuuje działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne rozwiązanie sporu.

Zarząd spółki PBG SA w przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierającego odstąpienie od wydania opinii, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka dominująca posiada bezpośrednio oraz pośrednio 33,32% akcji spółki RAFAKO S.A., na nabyciu których Grupa Kapitałowa odnotowała w dacie nabycia 2011 roku powstanie aktywa w postaci wartości firmy na poziomie 381.026 tys. zł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, powołując się na zapisy MSSF 3 „Połączenia jednostek”, Grupa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2011 rok ujęła wartości prowizoryczne zidentyfikowanych aktywów oraz zobowiązań przejętej Spółki, które planowała rozliczyć w ciągu najbliższych 12-tu miesięcy. Ze względu na proces upadłości Jednostki dominującej oraz koszty związane z ewentualną wyceną prace nie zostały przeprowadzone w 2012 roku. Zarząd

Spółki dominującej planuje podjąć działania, które pozwolą dokonać korekty prowizorycznego rozliczenia nabycia Spółki zależnej, niemniej Zarząd zakłada, że wartość księgowa Spółki zależnej w dniu przejęcia nie różniła się istotnie od jej wartości godziwej.

Zgodnie z zapisami par. 10 MSR 36 Grupa Kapitałowa zobowiązana jest do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości. Ze względu na zaistniałe przestanki utraty wartości odzyskiwalnej wartości firmy w związku z odpisem aktualizującym akcje Rafako S.A. w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej, Grupa podjęła decyzję o dokonaniu odpisu aktualizującego wartość wartości firmy na dzień 31 grudnia 2015 roku w wysokości 90.949 tys. zł oraz następnie w 2016 i 2017 roku wprowadzając odpisy aktualizujące odpowiednio w kolejnych latach w kwotach 104,2 mln zł i 83,8 mln zł. Testy przeprowadzono w oparciu o model zdyskontowanych przepływów pieniężnych, obejmujący 5-letni horyzont prognozy. Prognoza wyników finansowych została przygotowana przez Zarząd spółki RAFAKO S.A.,

Zarząd Spółki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy (zysk brutto, zysk netto). W związku z brakiem dokonania ostatecznego rozliczenia ceny nabycia Zarząd nie jest w stanie ocenić jak kwestia wpłynęłaby na kapitał własny na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz dane porównawcze.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki dominującej dokonał należytej staranności przy ocenie wartości odzyskiwalnej wartości firmy, natomiast w związku z ograniczeniami finansowymi jednostki dominującej, wysokimi kosztami do poniesienia związanymi z wyceną nie był w stanie przeprowadzić wyceny wartości godziwej aktywów i pasywów Rafako .

Zarząd jednostki dominującej podtrzymuje stanowisko, że w związku z sytuacją w jakiej znajdowała się Spółka i Grupa od 2012 roku, przyjęcie wartości księgowych Rafako do skonsolidowanego sprawozdania, było najlepszym możliwym rozwiązaniem.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 r.

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu