

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
ZAKŁADU BUDOWY MASZYN
„ZREMB – CHOJNICE” S. A. W RESTRUKTURYZACJI
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ZA 2017 ROK.

Chojnice 28 kwietnia 2018 roku.

Spis treści

I. PODSTAWOWE INFORMACJE O EMITENCIE I GRUPIE KAPITAŁOWEJ ZREMB – CHOJNICE S.A. W RESTRUKTURYZACJI.....	5
1. Informacje o jednostce i Grupie Kapitałowej.....	5
2. Władze Emitenta	16
3. Opis organizacji Grupy Kapitałowej ZREMB.....	17
II. SYTUACJA FINANSOWA ZBM „ZREMB – CHOJNICE” S.A. W RESTRUKTURYZACJI.....	18
1. Podstawowe produkty i usługi.....	18
1.1. Realizacja sprzedaży wyrobów i usług (dane w tys. zł):.....	18
1.2. Struktura rzeczowa przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (dane w zł):.....	19
2. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe (dane w tys. zł):.....	19
2.1. Rachunek zysków i strat.....	19
2.2. Sprawozdanie z sytuacji finansowej	21
3. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.....	23
4. Czynniki, które będą miały znaczenie na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego roku oraz inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian	25
5. Czynniki ryzyka i zagrożeń, zarządzanie zasobami finansowymi, ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń.....	25
5.1. Czynniki wewnętrzne:	26
5.2. Czynniki zewnętrzne	30
5.3. Perspektywy rozwoju działalności Emitenta z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej	31
5.4. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Spółki i jego grupy	31
5.5. Ocena wraz z uzasadnieniem dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, w tym zdolność wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań podjętych w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom. ..	32
5.6. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych w porównaniu do wielkości posiadanych środków z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności	32
5.7. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy wraz z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty przez Emitenta wynik.	33
III. POZOSTAŁE INFORMACJE	33
1. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie za 2017 rok.	33
2. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery	

wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.	33
3. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki na dzień przekazania raportu za 2017 rok, wraz ze wskazaniem liczby głosów posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki w okresie od przekazania raportu za poprzedni okres.	34
3.1 Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.	35
4. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów odpowiednio w podmiotach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie). ...	35
4.1. Zarząd Spółki.....	35
4.2. Organy Nadzorujące Spółkę.....	36
4.3. Wskazanie stanu posiadania akcji, opcji na akcje oraz udziałów przez osoby Zarządzające Emitentem w Spółkach zależnych od Spółki.....	36
4.4. Wskazanie stanu posiadania akcji, opcji na akcje oraz udziałów przez osoby nadzorujące Emitenta w Spółkach zależnych od Spółki.....	36
5. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.	37
6. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.	37
7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.....	37
8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitent.	38
9. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.....	38
10. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.	40
11. Informacje o transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.....	41
12. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych podmiotom powiązanym emitenta.....	42

13.	Informacja o zawartych znaczących umowach dla działalności Spółki w okresie od dnia 01.01.2017 do dnia sporządzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki.	43
14.	Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów w okresie od 01.01.2017 do 31.12.2017 r.	44
15.	Informacja o otrzymanych i udzielonych pożyczkach za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 roku.	46
16.	Wartość wynagrodzeń oraz nagród lub korzyści wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale Emitenta.	46
16.1.	Organy Zarządzające Emitentem	46
16.2.	Organy nadzorujące Emitenta	47
17.	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.....	47
18.	Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi Emitentem przewidujące rekompensatę w przypadku ich odwołania z zajmowanego stanowiska	47
19.	Umowy o badanie sprawozdań finansowych	49
20.	Pozostałe informacje mające w istotny sposób znaczenie dla osiągniętych wyników oraz dla dalszej działalności Spółki	49

I. PODSTAWOWE INFORMACJE O EMITENCIE I GRUPIE KAPITAŁOWEJ ZREMB – CHOJNICE S.A. W RESTRUKTURYZACJI

1. Informacje o jednostce i Grupie Kapitałowej

a) Informacje ogólne o jednostce Dominującej

Zakład Budowy Maszyn „ZREMB – CHOJNICE” S.A. w restrukturyzacji
ul. Przemysłowa 15
89-600 Chojnice

Tel. 52/ 39-65-710

Fax. 52/39-731-63

Numer KRS: 0000078076

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS

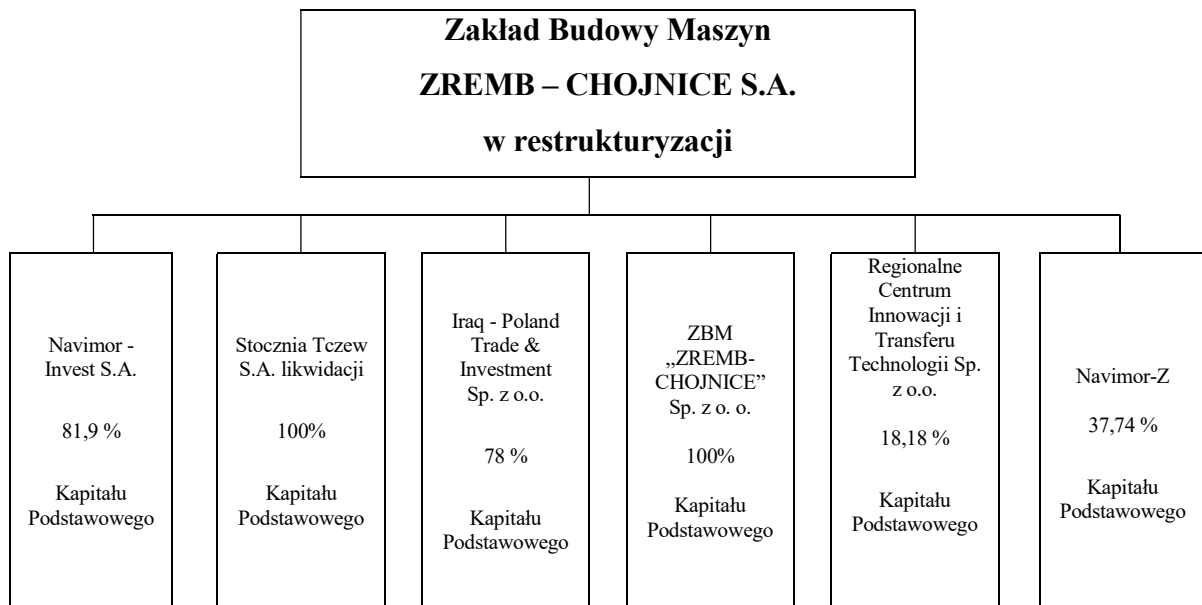
REGON: 091343195

NIP: 555-15-64-913

www.zremb-ch.com.pl

e-mail: sekretariat@zremb-ch.com.pl

b) Struktura Grupy Kapitałowej i informacje o Spółkach zależnych od Emitenta



Podstawowe dane o Spółkach Emitenta:

Navimor – Invest Spółka Akcyjna

ul. Stanisława Małachowskiego 1
80-262 Gdańsk

Tel. 58/77 03 250

KRS 0000370231

Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy KRS

REGON: 190005760

NIP: 583-000-05-81

www.navimorinvest.eu
e-mail: sekretariat@navimorinvest.eu

Stocznia Tczew S.A w likwidacji

ul. Przemysłowa 15
89-600 Chojnice

KRS 0000365487
Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS
REGON: 221094004
NIP: 593-257-26-48

e-mail: sekretariat@zremb-ch.com.pl

IRAQ – POLAND TRADE & INVESTMENT Sp. z o. o.

ul. Przemysłowa 15
89-600 Chojnice

Tel. 52/39-65-710
Fax.52/39-731-63

KRS 0000363612
Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS
REGON: 221078620
NIP: 555-209-25-28

e-mail: sekretariat@zremb-ch.com.pl

Zakład Budowy Maszyn „ZREMB- CHOJNICE” Sp. z o. o.

ul. Przemysłowa 15
89-600 Chojnice

Tel. 52/39-65-710
Fax.52/39-731-63

KRS 0000704471
Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS
REGON: 368771910
NIP: 555-211-79-90

e-mail: sekretariat@zremb-ch.com.pl

Navimor-Z Sp. z o.o.

Al Grunwaldzka 212
80-266 Gdańsk

KRS 0000494669
Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS
REGON: 222021059
NIP: 584-273-47-16

Regionalne Centrum Innowacji I Transferu Technologii Sp. z o.o. (wcześniej DOSCO Sp. zo.o.)

ul. Stanisława Małachowskiego 1
80-262 Gdańsk

KRS 0000441542
Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS
REGON: 22179453
NIP: 9571067195

c) Podstawowy przedmiot działalności

Emitent koncentruje swą działalność w następujących zakresach działalności:

- 25.11.Z - Produkcja konstrukcji metalowych i ich części,
- 25.12.Z - Produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej,
- 25.21.Z - Produkcja grzejników i kotłów centralnego ogrzewania,
- 25.29.Z - Produkcja pozostałych zbiorników, cystern i pojemników metalowych,
- 25.61.Z - Obróbka metali i nakładanie powłok na metale,
- 25.62.Z - Obróbka mechaniczna elementów metalowych,
- 25.91.Z - Produkcja pojemników metalowych,
- 25.93.Z - Produkcja wyrobów z drutu, łańcuchów i sprężyn,
- 33.11.Z - Naprawa i konserwacja metalowych wyrobów gotowych,
- 33.12.Z - Naprawa i konserwacja maszyn,
- 46.72.Z - Sprzedaż hurtowa metali i rud metali,
- 49.41.Z - Transport drogowy towarów.

d) Wskazanie czasu trwania

Czas trwania działalności Spółki jest nieograniczony.

e) Zasady sporządzania rocznego sprawozdania finansowego

Roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z przyjętymi przez Unię Europejską Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Roczna Sprawozdawczość Finansowa oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez Emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim (DZ.U. z 2016 r. poz.860). Przy wycenie aktywów i pasywów i ustalaniu wyniku finansowego kierowano się zasadą kosztu historycznego, za wyjątkiem rzeczowych aktywów trwałych, inwestycji i instrumentów finansowych wycenianych według wartości godziwej. Polityka rachunkowości stosowana w roku 2017 nie zmieniła się do obowiązującej w poprzednich okresach.

1. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przez Spółkę przy założeniu kontynuacji działalności, jednak występuje istotna niepewność, która nasuwa poważne wątpliwości co do zdolności Emitenta do kontynuowania działalności i z tego względu Spółka może nie móc spieniężyć aktywów i spłacać zobowiązań w toku zwykłej działalności.
2. Zdarzenia powodujące istotną niepewność kontynuacji działalności to w szczególności :

- a) W dniu 13.01.2017r. Zarząd Spółki powziął informację, że Spółka jako poręczyciel rzeczowy w formie hipoteki do kwoty 2.000.000,00 zł ustanowionej na nieruchomości objętej KW nr SL1C/00019540/7 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Chojnicach Wydział Ksiąg Wieczystych otrzymała wezwanie do zapłaty na rzecz Banku Handlowego w Warszawie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 stycznia 2017r. kwoty 2.000.000,00 zł tytułem spłaty hipoteki. W dniu 16 stycznia 2017 roku Zarząd Spółki wraz z Zarządem Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Małachowskiego 1 odbył spotkanie z przedstawicielami Banku Handlowego S.A. w sprawie wezwania do zapłaty na rzecz Banku Handlowego S.A. w Warszawie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 stycznia 2017r. kwoty 2.000.000,00 zł wykonania zobowiązania wynikającego z udzielonego przez Spółkę poręczenia. Przeprowadzone rozmowy były pierwszym etapem rozmów, o których zamiarze rozpoczęcia Spółka informowała raportem bieżącym nr 1/2017 z dnia 13 stycznia 2017 roku. W wyniku rozmów ustalono, iż będą one prowadzone w dalszym ciągu w celu osiągnięcia i ustalenia sposobu rozwiązania zaistniałej sytuacji zadawalającej dla Emitenta oraz Banku Handlowego S.A. Bank Handlowy S.A. zadeklarował wstępnie możliwość zawarcia porozumienia w zakresie restrukturyzacji tego zobowiązania.
- b) W dniu 23.01.2017 r. Spółka podjęła decyzję o przystąpieniu do sporządzania wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne Dz. U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo Restrukturyzacyjne. Decyzja Zarządu Spółki podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz jej kontrahentów w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w okresie od 13 stycznia 2017 r. do 17

stycznia 2017 r., o których Spółka poinformowała w raportach bieżących nr 1/2017 z dnia 13 stycznia 2017 r. oraz 3/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r.

Dodatkowo, w przypadku gdyby podmioty finansujące lub współpracujące ze Spółką przyjęły negatywne nastawienie wobec Spółki ich połączenie z realizacją zobowiązania na rzecz w/w banku mogłoby doprowadzić do sytuacji niewypłacalności Spółki.

Zarząd Spółki mając zatem na względzie interes Spółki w tym zatrudnionych pracowników i wszystkich podmiotów pozostających ze Spółką w jakichkolwiek relacjach prawnych lub faktycznych podjął działania mające na celu uniknięcie ww. skutku niewypłacalności.

Decyzja Spółki oparta jest na brzmieniu art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które stanowi, iż celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości danego podmiotu.

- W dniu 25.01.2017 r. do Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy sprawy restrukturyzacyjne złożony został wniosek o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne Dz.U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne.

- W dniu 23 lutego 2017r. Sąd Rejonowy Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy (sprawy restrukturyzacyjne)wydał postanowienie w sprawie z wniosku Spółki o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne).

Sąd postanowił:

1. otworzyć uproszczone postępowanie układowe,
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku Aleksandry Stefanowskiej,
3. wyznaczyć nadzorcę sądowego w osobie Józefa Dębińskiego _nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego-235,
4. jako podstawę jurysdykcji sądu wskazać art.3 ust.1 Rozporządzenia Rady _WE_ Nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000r. w sprawie postępowania upadłościowego , określając, że postępowanie opisane w pkt.1 niniejszego orzeczenia ma charakter główny.

- W dniu 17 maj 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy wyznaczył na dzień 27 czerwca 2017 r. o godz.10:00 w budynku Sądu Rejonowego Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, w Sali nr C106 termin zwołania zgromadzenia wierzycieli Zakładu Budowy Maszyn "ZREMB-CHOJNICE" S.A. w restrukturyzacji w celu głosowania nad układem.

- W dniu 27 lipca 2017 r. na Zgromadzeniu Wierzycieli Spółki, które odbyło w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, Zgromadzenie Wierzycieli pozytywnie przegłosowało propozycje układowe złożone przez Emitenta.

- W dniu 12 września 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy postanowił odroczyć wydanie postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu na dzień 26 września 2017 r., na godz.12:00 w budynku Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, w Sali nr B 65.

- W dniu 16 października 2017 roku do Spółki wypłynęło uzasadnienie Postanowienia sporządzone przez Sąd, w sprawie odmowy zatwierdzenia układu w postaci przyjętej na Zgromadzeniu Wierzycieli Spółki, które odbyło się w dniu 27.07.2017r. Sąd wydał Postanowienie w oparciu brzmienie art. 165 ust. 1 Ustawy prawo restrukturyzacyjne, zgodnie z którym sąd odmawia zatwierdzenia układu jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami. W ocenie Sądu w przypadku Emitenta, z uwagi na umieszczenie wierzytelności Gminy Miejskiej Chojnice w II grupie wierzycieli (w stosunku do których miała zostać dokonana konwersja wierzytelności na akcje Emitenta), przesłana powyższa ziściła się. Zdaniem Sądu odmowa zatwierdzenia układu wynikała z faktu, iż w przypadku zatwierdzenia układu i dokonania konwersji wierzytelności Gminy Miejskiej Chojnice na akcje doszłoby do naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym (art. 9 ust. 1 – 4) oraz ustawy o gospodarce komunalnej. W ocenie Sądu wierzytelności Gminy Miejskiej Chojnice nie mogą być konwertowane na akcje Spółki, ponieważ nie zostały spełnione warunki określone w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce komunalnej. Z uwagi na powyższe Sąd odmówił zatwierdzenia układu.

- W dniu 19.10.2017r. Zarząd podjął decyzję o przystąpieniu do sporządzania wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978)– dalej: Prawo restrukturyzacyjne. Decyzja Zarządu Spółki podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz jej kontrahentów w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w okresie od 23 stycznia 2017r. do 18 października 2017r., o których Spółka poinformowała w raportach bieżących nr 1/2017 z dnia 13 stycznia 2017r., 3/2017 z dnia

17 stycznia 2017r oraz 37/2017 z dnia 26.09.2017r, 38/2017 i 39/2017 18 Października 2017r. W ocenie Zarządu Spółki zobowiązania mogące wyniknąć z realizacji roszczenia Banku Handlowego SA opisanego w ww. raportach bieżących, nie powinny być traktowane jako sytuacja, która stanowi zagrożenie dla dalszej egzystencji Spółki. W ocenie Spółki, posiada ona wystarczające i rzeczywiste składniki majątku trwałego i produkcyjnego, które już obecnie stanowią zabezpieczenie w/w zobowiązań. Zdaniem Zarządu Spółki, składniki te winny być przeznaczone do zapewnienia jej dalszego funkcjonowania i rozwoju. Dodatkowo, w przypadku gdyby podmioty finansujące lub współpracujące ze Spółką przyjęły negatywne nastawienie wobec Spółki ich połączenie z realizacją zobowiązania na rzecz w/w banku mogłoby doprowadzić do sytuacji niewypłacalności Spółki. Zarząd Spółki mając zatem na względzie interes Spółki (w tym zatrudnionych pracowników) i wszystkich podmiotów pozostających ze Spółką w jakichkolwiek relacjach prawnych lub faktycznych podjął działania mające na celu uniknięcie ww. skutku niewypłacalności. Decyzja Spółki oparta jest na brzmieniu art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które stanowi, iż celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości danego podmiotu.

Zarząd Spółki informuje też, że przesłanką podjęcia komunikowanej decyzji jest wyłącznie zagrożenie niewypłacalnością, w rozumieniu art. 6 ust. 1 i 3 Prawa restrukturyzacyjnego.

- W dniu 30.10.2017r. Zarząd złożył do Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy (do spraw restrukturyzacyjnych) wniosek o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U.z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne). Decyzja Spółki oparta jest na brzmieniu art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które stanowi, iż celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości danego podmiotu.

Zarząd Spółki informuje też, że przesłanką podjęcia komunikowanej decyzji jest wyłącznie zagrożenie niewypłacalnością, w rozumieniu art. 6 ust. 1 i 3 Prawa restrukturyzacyjnego.

- W dniu 24 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy (do spraw restrukturyzacyjnych) wydał postanowienie w sprawie z wniosku Spółki o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne). Sąd postanowił:

1. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe,
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku Aleksandry Stefanowskiej,
3. wyznaczyć nadzorcę sądowego w osobie Sławomira Bohdziewicza(nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego- 256)
4. jako podstawę jurysdykcji sądu wskazać art.3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego, określając, że postępowanie opisane w pkt.1 niniejszego orzeczenia ma charakter główny.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie została poinformowana o wyznaczeniu terminu Zgromadzenie Wierzycieli.

c) W międzyczasie Spółka toczyła szereg rozmów z jej wierzycielami, z których do najbardziej istotnych należały rozmowy z Bankiem Handlowym w Warszawie. Na podstawie tych rozmów ustalony został plan zawarcia porozumienia z Bankiem. Główne założenia planu porozumienia z Bankiem Handlowym to:

- sprzedaż majątku nieruchomego Spółki (prawo wieczystego użytkowania gruntów) w postaci dwóch działek. Finalnie Spółka zawarła w dniu.10.01.2018r. Porozumienie z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie ("Bank") dotyczące sposobu spłaty zobowiązania z tytułu hipoteki ustanowionej na nieruchomości należącej do Emitenta jako zabezpieczenie kredytu udzielonego Navimor-Invest S.A. przez Bank na podstawie umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014 roku wraz z późniejszymi zmianami ("Umowa Kredytu").

W zawartym porozumieniu strony określiły wysokość wierzytelności z tytułu Umowy Kredytu na dzień 20 grudnia 2017 roku, na kwotę 5.123.354,41 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.816.272,81 zł, odsetki umowne w kwocie 36.160,50 zł oraz odsetki karne w kwocie 270.921,10 zł. Ponadto, Emitent uznał bezwarunkowo swoje zobowiązanie z tytułu hipoteki ustanowionej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Chojnicach i związanym z nim prawie własności budynków przysługujących Emitentowi, wpisanej do księgi wieczystej KW nr SL1C/00019540/7

prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Chojnicach V Wydział Ksiąg Wieczystych, jako zabezpieczenie rzeczowe do Umowy Kredytu w kwocie 2.000.000 zł.

Na mocy zawartego porozumienia Emitent zobowiązuje się do dokonania na rzecz Banku spłat z tytułu wierzytelności w terminie do dnia 20 grudnia 2018 roku w następujących ratach: 10 rat po 10.000,00 zł płatne miesięcznie w terminach wskazanych szczegółowo w porozumieniu, począwszy od stycznia do listopada 2018 roku, za wyjątkiem miesiąca czerwca i grudnia 2018 roku, w których to miesiącach Emitent spłaci kwoty odpowiednio 1.000.000 zł i 900.000 zł.

Strony zgodnie postanowiły, że pod warunkiem otrzymywania przez Bank terminowych wpłat tytułem spłaty wierzytelności, Bank nie będzie wszczynał postępowania egzekucyjnego wobec Emitenta. Jednocześnie strony uzgodniły, że ustalenie terminów spłat nie stanowi rozłożenia płatności wierzytelności wobec Banku na raty, a jest jedynie ustaleniem o powstrzymaniu się Banku od korzystania z przysługującego mu prawa do prowadzenia egzekucji wymagalnej i należnej Bankowi wierzytelności. Pod warunkiem otrzymania wszystkich spłat zgodnie z przedstawionym powyżej harmonogramem Bank zobowiązuje się do wydania w terminie 7 dni roboczych od dnia spłaty ostatniej raty oświadczenia wyrażającego zgodę na wykreślenie hipoteki opisanej w raporcie.

Pozostałe istotne zapisy porozumienia nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego rodzaju porozumień.

d) Ryzyko procesów sądowych

W chwili obecnej Emitent jest stroną pozwaną w następujących procesach sądowych:

- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa Firmy Józefa Cysewskiego działającego pod Firmą TOROTRANS wydany w dniu 31 stycznia 2017 r. na skutek pozwu wniesionego w dniu 31 grudnia 2016 r. do Sądu Rejonowego w Słupsku VI Wydział Gospodarczy na kwotę 32.121,77 zł wraz z odsetkami i kosztami sądowymi oraz kosztami zastępstwa procesowego. Wierzytelność ta powstała przed otwarciem postępowania układowego Spółki i w całości została umieszczona na spisie wierzytelności.

- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa Firmy RAVEN PL Sp. z o.o. wydany w dniu 03 lutego 2017 r. na skutek pozwu wniesionego w dniu 31 stycznia 2017 r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach X Wydział Gospodarczy na kwotę 90.631,35 zł wraz z odsetkami i kosztami sądowymi oraz kosztami zastępstwa procesowego. Wierzytelność ta powstała przed otwarciem postępowania układowego Spółki i w całości została umieszczona na spisie wierzytelności.

- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa Firmy Rywał RHC Sp. z o.o. wydany w dniu 17 lutego 2017 r. na skutek pozwu wniesionego w dniu 09 stycznia 2017 r. do Sądu Rejonowego w Słupsku VI Wydział Gospodarczy na kwotę 16.278,45 zł wraz z odsetkami i kosztami sądowymi oraz kosztami zastępstwa procesowego. Wierzytelność ta powstała przed otwarciem postępowania układowego Spółki i w całości została umieszczona na spisie wierzytelności.

- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa Firmy Hempel Paints Sp. z o.o. wydany w dniu 31 marca 2017 r. na skutek pozwu wniesionego w dniu 03 marca 2017 r. do Sądu Rejonowego Gdańsk Północ IV Wydział Gospodarczy na kwotę 23.496,34 zł wraz z odsetkami i kosztami sądowymi oraz kosztami zastępstwa procesowego. Wierzytelność ta powstała przed otwarciem postępowania układowego Spółki i w całości została umieszczona na spisie wierzytelności.

- Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa Kazimierza Cemki, byłego pracownika wydany w dniu 3 kwietnia 2018 na skutek pozwu z dnia 6 lutego 2018 do Sądu Okręgowego w Gdańsku VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na kwotę 253 446 zł wraz z odsetkami i kosztami sądowymi oraz kosztami zastępstwa procesowego. Wierzytelność wynika z roszczenia o wypłatę wynagrodzenia z tytułu zakazu konkurencji w wysokości 192 000 zł, z tytułu odprawy w wysokości 1 6.000 zł. oraz z tytułu ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy w wysokości 42 246 zł. Spółka złożyła sprzeciw w zakresie zasadności zapłaty wynagrodzenia z tytułu zakazu konkurencji w wysokości 192 000 zł oraz z tytułu odprawy w wysokości 1 6.000 zł.

Spółka jest stroną powodową w procesie wytoczonym przez Spółkę, a dotyczącym:

1. ZBM ZREMB – Chojnice S.A. w restrukturyzacji przysługuje wierzytelność w kwocie 2.3000.000 zł od spółki Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku. Wierzytelność jest zabezpieczona zastawem rejestrowym na wierzytelności przysługującej Dłużnikowi od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu za wykonanie robót budowlanych.

ZBM ZREMB – Chojnice S.A., w restrukturyzacji po uzyskaniu klauzuli wykonalności, wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku, zajmując w/w wierzytelność.

Z uwagi na fakt, iż część robót, które Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku miał wykonać na rzecz Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu, faktycznie wykonali podwykonawcy, wynagrodzenie Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku zostało pomniejszone o wypłaty dokonane bezpośrednio przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu na rzecz podwykonawców.

Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku w dacie zakończenia robót pozostawał bierny przy ich rozliczeniu, a roszczenia wobec Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku zgłaszał inny podwykonawca. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu złożył kwotę 3.380.927 zł do depozytu sądowego. Zgodnie z postanowieniem Sądu, środki mogą być wypłacone wyłącznie przez Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku, zgłoszonego podwykonawcę do robót z przedmiotowej umowy na podstawie wyroku sądowego. Część środków została wypłacona tymże podmiotom, nadal w depozycie sądowym znajduje się kwota 2.396.960 zł, sukcesywnie powiększana o odsetki.

Wobec treści rozstrzygnięcia Sądu, niezbędnym okazało się wytoczenie powództwa przeciwko Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu. ZBM ZREMB – Chojnice S.A. ustalił, że Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku faktycznie zrealizował roboty na kwotę 1.452.680 zł.

ZBM ZREMB – Chojnice S.A. w restrukturyzacji, jako wierzyciel spółki Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku wytoczył powództwo przeciwko Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olkuszu, dochodząc łącznie 20.000 zł (przed SR dla Krakowa Śródmieście), 37.077 zł (przed SR dla Krakowa Śródmieście) oraz 1.395.603 zł przed SO w Krakowie.

Rozbicie dochodzonych roszczeń miało na celu uzyskanie tzw. prejudykatu. Prawomocnie zostało zakończone postępowanie dotyczące kwoty 20.000 zł wraz z odsetkami. W wyroku Sąd uwzględnił w całości roszczenie ZBM ZREMB – Chojnice S.A. w restrukturyzacji Sąd Rejonowy w Olkuszu uwzględnił wniosek o wypłatę środków z depozytu. Postanowienie jest prawomocne.

Prawomocnie Sąd zakończył również postępowanie o zapłatę kwoty 37.077 zł, oddalając powództwo.

23 marca 2017r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił powództwo ZBM ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji o zasądzenie od PWIK sp. z o.o. w Olkuszu na rzecz Hemex Budownictwo sp. z o.o. w Płocku łącznie kwoty 1.395.603 zł wraz z odsetkami.

Na skutek wywiedzionej apelacji, Sąd Apelacyjny w Krakowie w dniu 20 marca 2018r. zmienił rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Krakowie w taki sposób, że zasądził od PWIK sp. z o.o. w Olkuszu na rzecz ZBM ZREMB Chojnice S.A. w restrukturyzacji kwotę 1.395.603 zł, wraz z odsetkami oraz stosownie kosztami procesu. Strony postępowania wniosły o sporządzenie uzasadnienia wyroku, bowiem każda ze stron może wywieść skargę kasacyjną. Zgodnie z wiedzą Zarządu na dzień publikacji przedmiotowe skargi zostaną wniesione.

2. Spółka wniosła wobec Pana Kazimierza Cemki powództwo wzajemne o zapłatę kwoty wysokości 1 191 893, 85 PLN tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną Spółce w trakcie sprawowania funkcji Wiceprezesa Zarządu ds Techniczno - Handlowych i podjęcie decyzji o realizacji serii zleceń dla jednego z kontrahentów, które przyniosły ww. stratę.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie jest stroną powodową w toczących się procesach sądowych:

e) Inne czynniki istotne do oceny możliwości kontynuacji działalności Emitenta

- Spółka w wyniku przeprowadzonych w procesie przygotowania wniosku do Sądu o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego następujące składniki majątku dające jej w części możliwość spłaty poza układowych zobowiązań Spółki:
 - a) działka o powierzchni około 28 tys. m² stanowiąca prawo wieczystego użytkowania gruntów
 - b) działka o powierzchni około 7,5 tys. m² stanowiąca prawo wieczystego użytkowania gruntów
- Spółka w planie restrukturyzacji złożonym w dniu 12 grudnia 2017 r., w Sądzie Rejonowym Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy podzieliła wierzycieli na trzy grupy, tj.

Grupa nr 1 - obejmująca wierzycieli posiadających wierzytelności nie przekraczające kwoty 5. 000,00 zł, (suma wierzytelności dla tej grupy to 134 250,89 zł),

Grupa nr 2 – obejmująca wszystkich pozostałych wierzycieli zarówno prywatno-prawnych jak i publiczno-prawnych nie zaliczonych do grup 1 i 3 (suma wierzytelności dla tej grupy to 3 680 185,11 zł),

Grupa nr 3 – obejmująca wierzycieli, których:

- 1) wierzytelności są zabezpieczone na składnikach majątku Spółki (dłużnika) w części znajdującej pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia, o ile wierzyciel wyrazi zgodę na udział w układzie,
- 2) wierzytelności są uprzywilejowane na mocy ustawy Prawo restrukturyzacyjne to jest wierzytelności wobec ZUS nie znajdujące pokrycia w ustanowionym zabezpieczeniu na majątku Spółki, a objęte układem z mocy prawa oraz wierzytelności wobec Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (o ile wyrazi on zgodę na objęcie układem),
- 3) wierzytelności wynikają ze stosunku pracy (objęte układem tylko za zgodą wierzycieli),
- 4) wierzytelności z racji przepisów szczególnych nie mogą być ujęte w grupie 2 to jest wierzytelności wobec Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Urzędu Skarbowego oraz jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego (suma wierzytelności dla tej grupy to 9 516 022,17 zł)

W ocenie Zarządu Spółki głównym czynnikiem decydującym o możliwości kontynuacji działalności przez Spółkę będzie zatwierdzenie przez Zgromadzenie Wierzycieli planu restrukturyzacyjnego i propozycji zaspokojenia wierzycieli w scenariuszu proponowanym przez Spółkę.

3. Plany Zarządu Spółki w zakresie zamierzeń inwestycyjnych i pozainwestycyjnych dające podstawę do oceny możliwości kontynuacji działalności Spółki:

a) Koncentrację prowadzonej działalności produkcyjnej oraz wykorzystywanych powierzchni magazynowych, socjalnych i administracyjnych w ramach głównej hali produkcyjnej i posiadanego biurowca. W wyniku dokonanego przeglądu prowadzonych procesów produkcyjnych w Spółce oraz przeprowadzonego audytu dotyczącego sposobu wykorzystania powierzchni tzw. zaplecza produkcyjnego, magazynowego i związanego z szeroko rozumianym ogólnym zarządem, zidentyfikowano szereg możliwości pozwalających na skondensowanie prowadzenia działalności, a tym samym usprawnienie przebiegu procesów w Spółce i ograniczenie kosztów jej funkcjonowania. W szczególności w wyniku zapoczątkowanych już działań, zakłada się znaczące ograniczenie kosztów ogrzewania począwszy od miesiąca stycznia br. (zakupu energii cieplnej) oraz innych mediów w tym - energii elektrycznej. Przyjęto, że dokonane już tzw. bez kosztowe działania związane z wyłączeniem dostaw ciepła do opróżnionych pomieszczeń oraz ograniczenie ilości poboru w pozostałych pomieszczeniach przyniosą roczne oszczędności na poziomie ok. 200 tys. zł. Przy założeniu wdrożenia działań inwestycyjnych (wymieniarki ciepła, lokalna kotłownia przy budynku malarni), przy udziale zewnętrznego partnera – obecnego dostawcy ciepła- zakłada się powiększenie ww. oszczędności do kwoty ok. 500 rocznie. Prace te są w trakcie realizacji.

b) Zmniejszenie pozostałych kosztów utrzymania majątku Spółki: w szczególności poprzez:

1. renegotiację umów z zewnętrznymi podmiotami świadczącymi usługi ochrony, sprzątnięcia oraz innego rodzaju usługi wsparcia. Zakłada się, że roczne oszczędności z ww. tytułu sięgną ok. 180 tys. zł. Spółka dokonała w połowie 2017 roku tych czynności i znaczną część tych prac wykonuje we własnym zakresie.
2. zrealizowane wyburzenia niewykorzystywanych budynków zaplecza produkcyjnego (magazyny, wiaty, itp.) oraz dokonanie audytu podatkowego pozostałych powierzchni celem zmniejszenia podstawy do opodatkowania. Zakłada się, że roczne oszczędności z tego tytułu sięgną 30-50 tys. zł. Zrealizowano to założenie w połowie 2017 roku.
3. sprzedaż nie wykorzystanych drobnych maszyn produkcyjnych (frezarki, szlifierki, tokarki itp.) w terminie do końca II kwartału 2017 r., co powinno przynieść wpływ w wysokości ok.100 tys. zł.. Spółka ustawicznie realizuje to założenie.

c) Udostępnienie niewykorzystywanych dla własnych celów powierzchni produkcyjnych, magazynowych i biurowych na rzecz podmiotów trzecich na zasadzie odpłatnego wynajmu. Szacuje się, że przychody z tego tytułu powinny przekroczyć w roku 2017 kwotę 50 tys. zł. Pierwsza umowa na wynajem powierzchni magazynowych (zewnętrzny plac składowy) została podpisana w lipcu 2017ze spółką zależną NAVIMOR-INVEST S.A., która przenieśli do Chojnic lokalizację własnej bazy technicznej. Ponadto została podpisana umowa najmu placu przy boczniczy kolejowej, oraz zostały wynajęte dwa piętra w biurcu Spółki. Szacowane przychody roczne w wyniku ich realizacji wahają się na poziomie ok 250 tys zł.

d) Inwestycja w piloty do suwnic o wartości około 140 tys. zł zastępująca ludzi i pozwalająca na przesunięcie ich do prac przy bezpośredniej produkcji, co zwiększy wydajność i mobilność produkcji. Inwestycja została zrealizowana w połowie 2017 roku.

e) Dywersyfikacja kierunków sprzedaży Spółki na nowe rynki, w szczególności poprzez pozyskanie zleceń na inne produkty aniżeli kontenery. Pierwsze działania w tym kierunku zostały już podjęte i są związane z prowadzonymi rozmowami w przedmiocie pozyskania zleceń z branży środków transportu kolejowego (na rynku krajowym i zagranicznym). Ponadto wykorzystując posiadane przez Spółkę kompetencje, certyfikaty i referencje związane z realizacją kontenerów typu offshore planuje się podjęcie działań w kierunku wejścia na rynek produkcji komponentów dla projektów związanych z branżą morskiej energetyki wiatrowej, która rozwija się w Europie w sposób bardzo dynamiczny. Rynek ten wydaje się w zakresie tzw. mniejszych konstrukcji w zasięgu Spółki również z uwagi na obserwowaną tendencję przenoszenia przez inwestorów produkcji do krajów o niższych kosztach wytwórczych, czego beneficjentem są już liczne firmy działające na rynku polskim.

Zamiarem Spółki jest także produkować drobne konstrukcje maszynowe typu wózki wciągowe, elementy suwnic i dźwigów, itp. Są to elementy produkowane z blach wymagające obróbki mechanicznej skrawaniem.

W mniejszym stopniu jako wypełnienie mocy produkcyjnych planowane także jest wytwarzanie skomplikowanych konstrukcji budowlanych, w szczególności spawanych z cienkich blach. Na rynku tych wyrobów utrzymują się niskie ceny i wysoka konkurencja wśród producentów, stąd zamiar, aby produkcji na ten rynek była jedynie dopełnieniem możliwości produkcyjnych.

f) Poszerzenie oferty produktowej w zakresie kontenerów poprzez wykorzystanie możliwości własnego biura konstrukcyjnego. Dotychczas Spółka podejmowała się wyłącznie realizacji projektów zleconych przez klienta, który pozostawał właścicielem dokumentacji projektowej. Często jednak w procesie realizacji zleceń dochodziło do licznych zmian w projekcie, dokonywanych przez konstruktorów Spółki. W rezultacie oceniając możliwości kompetencyjne inżynierów zatrudnionych w Spółce, oraz przyjmując, że funkcjonowanie biura konstrukcyjnego wymaga niewielkiego doinwestowania kwotą ok. 20 tys. zł, (w zakup nowoczesniejszego sprzętu komputerowego oraz aktualizacji części posiadanego oprogramowania).

g) Poszerzenie oferty działalności Spółki poprzez świadczenie usług księgowości prowadzonej dla Spółek wchodzących w skład Grupy. Zarząd ocenia, że działalność ta przyniesie roczny dochód w kwocie około 150 tys. zł, przy jednoczesnym lekkim podniesieniu kosztów działalności o kwotę około 70 tys. zł. W wyniku finalizacji tych zamierzeń Spółka od dnia 01 kwietnia 2017 r. rozpoczęła świadczenie owych usług.

h) Zmiany w procesach technologicznych:

- zastąpienie produkcji własnej acetyleny jego zakupem na zewnątrz (szacowana oszczędność roczna rzędu 40 tys. zł rocznie, przy nakładzie związanym z jednorazowym kosztem inwestycji w wysokości 20 tys. zł),
- przeniesienie sprzężarek z obecnych pomieszczeń bazy transportowej do głównej hali produkcyjnej co pozwoli uzyskać efekty związane z dodatkowym źródłem ciepła na ww. halach oraz większą wydajnością,
- częściowa rezygnacja z usługi badań nieniszczących wykonywanych przez usługodawcę zewnętrznego i jej realizacja przez pracowników własnych (po uzyskaniu certyfikatów),

Działania te będą podjęte bez ponoszenia znaczących nakładów inwestycyjnych, siłami własnymi przy ewentualnym niewielkim zaangażowaniu środków finansowych (do 150 tys. zł). Efekt przedmiotowych działań jest trudny do oszacowania, tym niemniej jednak zakłada się że zwłaszcza w obszarze poprawy efektywności zakupów, możliwe do osiągnięcia oszczędności powinny sięgać nawet 5 % rocznego budżetu.

4. Zamierzenia dotyczące działalności i restrukturyzacji Grupy

Spółka zamierza zakończyć funkcjonowanie nierentownych spółek, albo wycofać się z uczestnictwa w nich w początkowym etapie realizacji planu restrukturyzacji. Założono całkowite wyjście kapitałowe z inwestycji w spółki: Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o. oraz Stocznia Tzew w likwidacji S.A. W stosunku do spółki Navimor-Invest S.A. zarząd podjął decyzję o zaprzestaniu konsolidacji wyników finansowych. Podstawą podjęcia tej decyzji jest treść paragrafu B37 załącznika B do MSSF10, który umożliwia zaprzestanie konsolidowania wyników spółki zależnej w przypadku braku możliwości sprawowania nad nią kontroli, a taka sytuacja miała miejsce ze względu na proces restrukturyzacji.

Podsumowanie najważniejszych środków restrukturyzacyjnych przewidzianych do wdrożenia zawiera poniższa tabela:

Pełny opis środka restrukturyzacyjnego	Produkt/ Efekt	Wierzyciel (konieczna zgoda/ współdziałanie)	Koszt środka
1. Zawarcie porozumień poza układowych i kontynuowanie umów bieżących z wierzycielami zabezpieczonymi rzeczowo oraz wierzycielami, którzy nie przystąpili do układu (art. 151 pkt 2 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne)	kredyty i układy ratalne	wierzyciele grupy 3	splacane raty kredytowe / zobowiązania odsetki, prowizje bankowe, opłaty prolongacyjne
2. Sprzedaż nieruchomości inwestycyjnej I (wsch)	spłata zobowiązania zabezpieczonego na nieruchomości	wierzyciele grupy 3	koszty sprzedaży, wyceny nieruchomości
3. Sprzedaż nieruchomości inwestycyjnej II (zach)	spłata zobowiązania zabezpieczonego na nieruchomości	wierzyciele grupy 3	koszty sprzedaży, wyceny nieruchomości
4. Sprzedaż zbędnego majątku ruchomego	Uzyskanie zwiększonej powierzchni produkcyjnej	n/d	n/d
5. Odroczenie terminu spłaty zobowiązań publiczno-prawnych i cywilno - prawnych objętych układem	poprawa płynności finansowej	wierzyciele grup 1-3	n/d
6. Spłata jednorazowa wierzycieli z sumą wierzytelności do 5 000 zł	spłata zobowiązania	wierzyciele grupy 1	Brak
7. Spłata wierzycieli niezabezpieczonych z sumą wierzytelności powyżej 5.000 zł poprzez emisję akcji i zamianę długu na kapitał (100% należności brutto z jednoczesnym umorzeniem odsetek)	spłata zobowiązania	wierzyciele grupy 2	koszt nowej emisji akcji
7.2. Spłata wierzycieli zabezpieczonych, uprzywilejowanych (art. 162 ustawy) oraz ZUS (art. 160 ustawy)	spłata ratalna zobowiązań układowych	wierzyciele grupy 3	Brak
8. Inwestycje w poprawę efektywności energetycznej oraz produktywności zakładu	zmniejszenie kosztów funkcjonowania poprawa efektywności	n/d	nakłady inwestycyjne
9. Wydzielenie zorganizowanej części przedsiębiorstwa do spółki celowej	zawiązanie nowej spółki celowej	wierzyciele grupy 3	koszty konsultacji prawnych i założenia nowego podmiotu
10. Dywersyfikacja rynkowa i produktowa (inwestycje w produkt własny)	zwiększenie sprzedaży	n/d	koszty marketingu i wdrożenia nowych produktów

W dużej mierze powodzenie realizacji planu restrukturyzacji zależy będzie od możliwości pozyskania na rynku zleceń takich, które zapewnią Spółce realizację powyżej progu rentowności oraz w takiej wartości, która zapewni Spółce obsługę bieżącego długu i realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółki, pozwalających jej w dalszej perspektywie na obniżkę kosztów oraz zwiększenie wydajności procesów produkcji i powiększenie oferty Spółki.

W ocenie Zarządu Spółki przyjęcie przez Zgromadzenie Wierzycieli oraz zatwierdzenie planu restrukturyzacji Spółki pozwoli jej na kontynuowanie działalności w przyszłości, aczkolwiek w przypadku zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wierzycieli układu i planu restrukturyzacji dalej istnieć będzie niepewność co do możliwości realizacji planu restrukturyzacyjnego, i w przypadku jego niepowodzenia mogą zaistnieć przesłanki co do braku możliwości kontynuacji działalności.

W tabelach poniżej podano założenia przyjęte do Planu Restrukturyzacji w dwóch wersjach

- a) bazowej
- b) optymistycznej

Założenia przyjęte zarówno w jednej jak i drugiej wersji na poziomie jednostkowym zostały w 2017 roku zrealizowane. Na dzień sporządzenia niniejszego raportu Emitent podchodzi z umiarkowanym optymizmem do realizacji założeń kolejnych okresów mając na uwadze zawierane kontrakty (opis w poniższych punktach).

- a) wersja bazowa

**Projektowane zyski i straty
dla wariantu bazowego**

(dane w tys. PLN)

	Wykonanie			Prognoza					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Przychody	36 923	27 994	18 524	22 386	23 748	23 748	24 158	24 503	24 859
Koszty operacyjne	37 760	30 223	24 963	24 725	23 892	23 630	23 886	24 115	24 280
Koszty finansowe (z tyt. odsetek)	122	96	248	406	211	188	162	142	119
Koszty restrukturyzacji				220					
Podatki (bez CIT)	742	762	433	623	249	249	249	249	249
Amortyzacja	748	668	655	580	553	544	532	519	496
EBITDA	1 404	-1 931	-10 155	-1 264	2 242	1 374	1 169	1 271	1 364
Wynik netto	7 265	-8 004	-22 996	-6 608	-275	642	475	609	749
Środki na koniec okresu	584	479	79	873	756	711	591	634	1 035

- b) wersja optymistyczna

**Projektowane zyski i straty
dla wariantu
optymistycznego**

(dane w tys. PLN)

	Wykonanie			Prognoza					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Przychody	36 923	27 994	18 524	22 386	24 460	24 734	25 446	26 104	26 787
Koszty operacyjne	37 760	30 223	24 963	24 725	24 190	24 042	24 425	24 784	25 087
Koszty finansowe (z tyt. odsetek)	122	96	248	406	211	188	162	142	119
Koszty restrukturyzacji				220					
Podatki (bez CIT)	742	762	433	623	249	249	249	249	249
Amortyzacja	748	668	655	580	553	544	532	519	496
EBITDA	1 404	-1 931	10 155	-1 264	2 676	1 955	1 927	2 210	2 495
Wynik netto	7 265	-8 004	22 996	-6 608	159	1 223	1 232	1 549	1 880
Środki na koniec okresu	584	479	79	873	1 120	1 628	2 236	3 189	4 687

Konsolidacja Sprawozdań finansowych

Spółka na dzień 31.12.2017 r. funkcjonuje jako podmiot samodzielny, nie podlega dalszej konsolidacji.

W związku z tym, że Emitent na dzień 31.12.2017 roku posiadał akcje i udziały w podmiotach od niego zależnych, zobowiązany był również do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej ZREMB.

W skład skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji wchodzi wyniki finansowe Spółek:

- Iraq - Poland Trade & Investment Sp. z o. o.,- metoda pełna
- Stocznia Tczew S.A. w likwidacji.- metoda pełna

Dodatkowo od listopad 2016 roku Spółka konsoliduje metoda praw własności wyniki finansowe podmiotu pod firmą Navimor Z Sp. z o.o., w którym posiada 37,74 % udziału w kapitale podstawowym. Weześniejsze wyniki finansowe Spółki Navimor Z Sp. z o.o. podlegały konsolidacji metoda „pełna” ze względu na fakt posiadania przez Emitenta 77,57 % udziału w kapitale podstawowym Spółki.

Emitent od IV kwartału 2017 r. zaprzestał konsolidować wyniki finansowe podmiotu Navimor Invest S.A. ze względu na trudną sytuację Spółki oraz potraktowanie działalności Navimor-Invest jako działalności zaniechanej w związku ze złożonym w październiku 2017 roku wnioskiem o upadłość i praktycznie ograniczeniem do niewielkich zakresów podstawowej działalności do której została powołana Spółka.

Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Nie dotyczy.

Posiadane przez jednostkę oddziały (zakłady)

Nie dotyczy.

2. Władze Emitenta

a) Zarząd Emitenta

Na dzień 31.12.2017 Zarząd Spółki składał się z:

- Krzysztof Kosiorek-Sobolewski – Prezes Zarządu,
- Marcin Garus – Wiceprezes Zarządu,

W okresie objętym rocznym sprawozdaniem finansowym skład Zarządu uległ następującej zmianie.

W dniu 24 stycznia 2017 roku Rada Nadzorcza stosownymi Uchwałami dokonała odwołania z funkcji Wiceprezesa Zarządu Panią Danutę Wruck oraz Pana Kazimierza Cemkę. Jednocześnie z dniem 07 lutego 2017 roku został rozwiązany z Panem Kazimierzem Cemką stosunek pracy.

W dniu 07 marca 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki Uchwałą nr 3 powołała Pana Marcina Garusa w skład Zarządu Spółki powierzając mu stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

Na dzień sporządzenia sprawozdania z działalności Spółki Zarząd składa się z:

- Krzysztof Kosiorek-Sobolewski – Prezes Zarządu,
- Marcin Garus – Wiceprezes Zarządu.

b) Rada nadzorcza Emitenta

Na dzień 31.12.2017 r. Rada Nadzorcza pracowała w składzie:

- Wojciech Kołakowski – Przewodniczący,
- Piotr Pawlikowski – Z-ca Przewodniczącego,
- Adrian Strzelczyk – Członek,
- Joanna Kosiorek-Sobolewska – Członek,
- Adam Bielenia – Członek.

W związku z wygaśnięciem mandatów dotychczasowych Członków Rady Nadzorczej wskutek upływu wspólnej kadencji, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło dnia 25 maja 2016 r. uchwały o powołaniu Członków Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji, która ukonstytuowała się w następujący sposób:

1. Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Wojciech Kołakowski (Uchwała nr 6 NWZA z dnia 25.05.2016 r.),

2. Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Pan Krzysztof Niebrzydowski (Uchwała nr 9 NWZA z dnia 25.05.2016 r.),
3. Członek Rady Nadzorczej Pani Joanna Kosiorek-Sobolewska (Uchwała nr 5 NWZA z dnia 25.05.2016 r.),
4. Członek Rady Nadzorczej Pan Adrian Strzelezyk (Uchwała nr 8 NWZA z dnia 25.05.2016 r.),
5. Członek Rady Nadzorczej Pan Adam Bielenia (Uchwała nr 7 NWZA z dnia 25.05.2016 r.),
6. Członek Rady Nadzorczej Pan Piotr Pawlikowski (Uchwała nr 11 NWZA z dnia 25.05.2016 r.).

W dniu 02 marca 2017 r. wpłynęła do Spółki rezygnacja Pana Krzysztofa Niebrzydowskiego ze stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej.

W dniu 07 marca 2017 roku Rada Nadzorcza wyłoniła ze swojego składu Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej w osobie Pana Piotra Pawlikowskiego – Uchwała nr 5 Rady Nadzorczej z dnia 07.03.2017 r.

3. Opis organizacji Grupy Kapitałowej ZREMB

Na dzień 31.12.2017 roku w skład Grupy kapitałowej ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji wchodziły następujące podmioty zależne od Emitenta:

a) Stocznia Tczew S.A w likwidacji. z siedzibą w Warszawie,

- udział emitenta w kapitale oraz udział w całkowitej liczbie głosów:

Spółka ZREMB posiadała łącznie 100.000 sztuk akcji o wartości nominalnej 1,00 zł za akcję na wartość łączną 100.000,00 zł, co stanowiło 100 % kapitału zakładowego Spółki i odpowiadało 100 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki. Udział % posiadanych przez Emitenta akcji w kapitale podstawowym Spółki zależnej nie zmienił się w porównaniu do stanu z 31 grudnia 2016 roku. Wyniki finansowe Spółki obejmowane są konsolidacją w Grupie metodą pełną.

b) IRAQ – POLAND TRADE & INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach

- udział emitenta w kapitale oraz udział w całkowitej liczbie głosów:

Spółka ZREMB posiadała 1.872 udziałów o wartości nominalnej 50 zł za każdy udział, na wartość łączną 93.600 zł, co stanowiło 78,00 % kapitału zakładowego Spółki i odpowiadało 78,00 % głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki IRAQ– POLAND.

Udział % posiadanych przez Emitenta akcji w kapitale podstawowym Spółki zależnej nie zmienił się w porównaniu do stanu z 31 grudnia 2016 roku w Wyniki finansowe Spółki obejmowane są konsolidacją w Grupie metodą pełną.

c) Zakład Budowy Maszyn „ZREMB- CHOJNICE” Sp. z o. o. z siedzibą w Chojnicach

- udział emitenta w kapitale oraz udział w całkowitej liczbie głosów:

Spółka ZREMB posiadała łącznie 100 udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł za każdy udział, na wartość łączną 5.000,00 zł, co stanowiło 100 % kapitału zakładowego Spółki i odpowiadało 100 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki. Wyniki finansowe Spółki obejmowane są konsolidacją w Grupie metodą pełną.

Pozostałe podmioty

Navimor – Invest Spółka Akcyjna

- udział emitenta w kapitale oraz udział w całkowitej liczbie głosów:

Spółka Zakład Budowy Maszyn ZREMB – CHOJNICE S.A. posiadała łącznie 4.568.100 akcji w kapitale zakładowym Spółki zależnej, co stanowiło 81,90 % kapitału i odpowiadało 81,90 % głosów na WZA. Udział % posiadanych przez Emitenta akcji w kapitale podstawowym Spółki zależnej uległ zmniejszeniu w porównaniu do stanu z 31 grudnia 2016 roku o 0,35% udziału w kapitale/głosach na WZA. W stosunku do spółki Navimor-Invest S.A. zarząd podjął decyzję o zaprzestaniu konsolidacji wyników finansowych. Podstawą podjęcia tej decyzji jest treść paragrafu B37 załącznika B do MSSF10, który

umożliwia zaprzestania konsolidowania wyników spółki zależnej w przypadku braku możliwości sprawowania nad nią kontroli, a taka sytuacja miała miejsce ze względu na proces restrukturyzacji. W związku z tym procesem Zarząd Spółki ze względu na obecność Nadzorca Sądowego ma ograniczoną możliwość działań do narzuconych przed Nadzorcę Sądowego czynności jakie może on wykonywać. Ponadto samo Prawo Restrukturyzacyjne w szeregu czynności mówi (np. zbywanie składników majątku, zaciąganie zobowiązań finansowych) iż wymaga to zgody Nadzorca Sądowego lub Sędziego Komisarza. Dodatkowo Navimor-Invest S.A. w dniu 9 października 2017 roku złożyła do Sądu wnioski o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego wraz z uproszczonym wnioskiem o upadłość. Czynniki te nie pozwalają na pomimo posiadania kontroli kapitałowej (81,90% kapitału/ głosów na WZA) sprawowania kontroli nad tym podmiotem ze względu na w/w ograniczenia.

Navimor Z Sp. z o.o.

Emitent posiada 5.880 udziałów o wartości nominalnej po 50 zł za udział, tj. łącznej wartości nominalnej 294.000,00 zł, co stanowi 37,74 % w kapitale podstawowym Spółki Navimor Z Sp. z o.o.. Wobec powyższego Emitent nie dokonuje konsolidacji wyników Spółki Navimor Z Sp. z o.o. w ramach Grupy ZREMB metodą pełną a jedynie metodą praw własności. W roku 2017 zwiększono odpis z tyt. straty podatkowej w spółce o kwotę 28.828,05 zł.

Emitent na dzień 31.12.2017 w aktywach bilansu wykazuje wartość nabytych udziałów w cenie zakupu, tj. 1.704.000,00 zł pomniejszonych o dokonany odpis w kwocie 1.142.383,06 zł, tj. netto w kwocie 561.616,91 zł.

Regionalne Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o.

Od dnia 19.09.2016 r. udział % w kapitale podstawowym Spółki posiadany przez Emitenta wynosi 24 udziały i stanowi 18,18 % kapitału podstawowego Spółki i odpowiada 18,18 % głosom na Walnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki. Wyniki finansowe Spółki nie podlegają konsolidacji w Grupie.

Hemex Budownictwo Sp. z o.o. Płock

Spółka posiada łącznie 557 udziałów o wartości nominalnej 500 zł, co daje łącznie 278.500,00 zł i odpowiada 44,92 % kapitału podstawowego i 44,92 % głosów na Zgromadzeniu Wspólników. W trakcie roku obrotowego 2011 Zarząd Spółki podjął decyzję o dokonaniu odpisu aktualizującego wartość posiadanych udziałów w Hemex Budownictwo Sp. z o.o. Pozycja jako bilansowa nie występuje. Emitent wskazuje, że posiada znaczny udział w kapitale podstawowym Spółki, jednak nie sprawuje kontroli nad Spółką i nie posiada żadnych danych i informacji na temat działalności tej jednostki. Emitent nie dokonuje konsolidacji wyników Spółki Hemex Sp. z o.o. w ramach Grupy ZREMB.

II. SYTUACJA FINANSOWA ZBM „ZREMB – CHOJNICE” S.A. W RESTRUKTURYZACJI

1. Podstawowe produkty i usługi

Spółka Zremb specjalizuje się w produkcji kontenerów specjalistycznych, różnego zastosowania wykorzystywanych min na platformach wiertniczych oraz różnego typu kontenerów używanych przez siły zbrojne. Drugim głównym strumieniem generowanych przez Spółkę przychodów jest sprzedaż maszyn i urządzeń dla rolnictwa- głównie paszowozy używane przy produkcji mleka. Kolejnym segmentem produkcji są konstrukcje stalowe różnych typów, głównie o wysokim stopniu skomplikowania wykonania.

Uzupełnieniem ofert Spółki jest sprzedaż materiałów oraz świadczenie drobnych usług w zakresie cięcia, palenia materiałów hutniczych, a także pozostałe usługi. Działalność usługowa Spółki jest działalnością marginalną nie wpływającą w znacznym stopniu na uzyskiwane wyniki finansowe.

1.1. Realizacja sprzedaży wyrobów i usług (dane w tys. zł):

Wyszczególnienie	Wykonanie 31.12.2016	Struktura w %	Wykonanie 31.12.2017	Struktura w %	Dynamika (4/2) w %
1	2	3	4	5	6
Sprzedaż wyrobów					

- Kraj	3 734	20,16	1 579	6,98	42,29
- Eksport	14 577	78,69	20 364	90,03	139,70
Wyroby ogółem	18 311	98,85	21 943	97,01	119,83
Sprzedaż usług					
- Kraj	62	0,33	527	2,33	852,44
- Eksport	151	0,82	149	0,66	98,95
Usługi ogółem	213	1,15	676	2,99	318,20
Sprzedaż razem	18 524	100,00	22 619	100,00	122,11

Za okres 2017 roku w stosunku do analogicznego okresu 2016 r. nastąpił wzrost sprzedaży ogółem o 4.095 tys. zł, tj. o 22,11 %. Usługi wzrosły o 463 tys. zł, co stanowi wzrost o 218,20 %. Sprzedaż wyrobów wzrosła o 3.632 tys. zł, tj. 19,83 %, z czego sprzedaż dla odbiorców na rynek polski spadła o 2.155 tys. zł, tj. 57,71 %, zaś sprzedaż na eksport wzrosła o 5.787 tys., tj. o 39,70 %.

Spółka do połowy roku 2015 opierała swoją produkcję głównie o kontenery typu offshore, które to kontenery stanowiły trzon produkcji w latach poprzednich. Jednak w wyniku drastycznych spadków cen ropy naftowej nastąpił spadek zamówień na wyroby tego typu. W 2017 roku stanowiły one ok kilkanaście % profilu produkcji.

Spółka musiała się przestawić na nowe kierunki produkcji co spowodowało konieczność zabiegania o zamówienia na rynku krajowym głównie konstrukcji stalowych. Ten segment charakteryzuje się niezwykle wysoką konkurencyjnością i tendencjami do zaniżania cen przez firmy konkurencyjne często akceptujących ujemne marże przy chęci pozostania na rynku. Dodatkowo Spółka uzupełniała braki produkcji kontenerami ogólnego zastosowania oraz kontenerami dla potrzeb sił zbrojnych. Działania te zmierzały do obłożenia mocy produkcyjnych Spółki oraz do poprawy płynności finansowej.

1.2. Struktura rzeczowa przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (dane w zł):

	Przychody ogółem za okres 01.01.2017 do 31.12.2017	Przychody ze sprzedaży krajowej	Przychody ze sprzedaży eksportowej i Unia europejska	Przychody ogółem za okres 01.01.2016 do 31.12.2016
Przychody ze sprzedaży wyrobów, w tym:	21.943	1.579	20.364	18.311
- kontenery	15.695	1.231	14.464	9.392
- maszyny dla rolnictwa	5.004	0	5.004	6.123
- konstrukcje	1.244	348	896	2.796
Przychody ze sprzedaży usług, w tym:	676	527	149	213
- transport	8		8	43
- pozostałe usługi	668	527	141	170
Przychody na potrzeby własne	76	76		
Przychody ze sprzedaży towarów, w tym:	324	324	0	189
Przychody ze sprzedaży materiałów, w tym:	324	324	0	189
- metalowe	319	319	0	186
- pozostałe	5	5	0	3
Przychody ze sprzedaży materiałów, wyrobów i usług razem:	23.019	2.506	20.513	18.713

2. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe (dane w tys. zł):

2.1. Rachunek zysków i strat

Dynamika i struktura wybranych wielkości składników rachunku zysków i strat za 2017 r.

Wyszczególnienie	01.01.2016 - 31.12.2016		01.01.2017 - 31.12.2017	
	tyś. zł.	Struktura (%)	tyś. zł.	Struktura (%)

Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	18 713	100,00	23 019	100,00
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	21 712	116,03	20 527	89,17
Zysk brutto na sprzedaży	-2 999	-16,03	2 492	10,83
Koszty sprzedaży	0	0,00	0	0,00
Koszty ogólnego zarządu	3 354	17,93	4 529	19,67
Zysk na sprzedaży	-6 354	-33,95	-2 037	-8,85
Rentowność sprzedaży	-33,95		-8,85	
Saldo pozostałej działalności operacyjnej	-4 456	-23,81	290	1,26
Zysk na działalności operacyjnej	-10 810	-57,77	-1 746	-7,59
Rentowność działalności operacyjnej	-57,77		-7,59	
Saldo działalności finansowej	-15 065	-80,51	-6 687	-29,05
Zysk brutto	-25 875	-138,28	-8 434	-36,64
Podatek dochodowy razem	-2 879	-15,39	142	0,61
Zysk netto	-22 996	-122,89	-8 575	-37,25
Rentowność netto	-122,89		-37,25	
Zysk/Strata na działalności zaniechanej		0,00		0,00
Zysk/ Strata netto	-22 996	-122,89	-8 575	-37,25

Na sprzedaży za okres 2017 roku Spółka odnotowała stratę w wysokości 2.037 tys. zł (w analogicznym okresie roku 2016 stratę w wysokości 6.354 tys. zł), tj. zmniejszenie straty o 67,94 % w porównaniu do straty z roku 2016). Strata ta miała miejsce w I kwartale 2017 roku, kiedy to Spółka zanotowała stratę w wysokości 5.640 tys. zł. Miało to miejsce pomimo działań Zarządu związanych z uzupełnieniem oferty Spółki o elementy konstrukcji stalowych oraz związanych z produkcją maszyn i urządzeń przeznaczanych dla rolnictwa. Nie udało się wypełnić w początkowym okresie roku 2017 tymi wyrobami luki powstałej po wyrobach jakie były wiodące przez ostatnie lata - czyli związane z szeroko pojętą branżą offshore. Związane to było min z ograniczeniami technicznymi np. gabarytów konstrukcji, parametry techniczne suwnic jakie posiada Spółka.

Jednak od drugiego kwartału 2017 widoczna jest stopniowa poprawa sytuacji i zdecydowanie większe wykorzystanie mocy produkcyjnych. Rozpoczęto wdrażanie działań Zarządu założonych w Planie Restrukturyzacji. Również widoczne jest większe wykorzystanie mocy produkcyjnych co ma odbicie w poziomie przychodów oraz wyniku na sprzedaży szczególnie w III i IV kwartale 2017r.

Działania Zarządu zmierzające do wprowadzenia do produkcji kontenerów innego typu niż offshore zaczęły przynosić efekty. Spółka pozyskała zamówienia na kontenery specjalistyczne innych typów. Głównym trzonem produkcyjnym stały się kontenery funkcyjne przeznaczona dla sił zbrojnych, oraz do przewozu odpadów radioaktywnych. W profilu produkcji za ten okres widoczna jest też pewna ilość różnego typu konstrukcji stalowych - głównie dla rynku budowlanego. Spółce udało się pozyskać zamówienia na konstrukcje o wysokim poziomie ich skomplikowania, co z kolei pozwoliło na uzyskanie wyższej marży. Ze względu na doświadczenie Spółki w produkcji bardziej wymagających pod względem technicznym i wymogów odbiorowych przez towarzystwa klasyfikacyjne konstrukcji stalowych i kontenerów specjalistycznych była możliwość pozyskania zamówień na tego typu elementów. Istotnym jest też fakt pozyskania nowych rynków zbytu. Spółka w 2017 roku zrealizowała pierwsze zamówienie na rynek francuski (skomplikowany system ochronnych żaluzji okiennych montowanych w budynkach policji). Zrealizowane zostały również- choć skala ich nie jest duża- zamówienia elementów konstrukcji stalowych dla jednego z lotnisk wojskowych w Polsce wchodzących w skład struktur NATO.

Działania te i szereg innych opisanych powyżej oraz realizowanych w procesie restrukturyzacji Spółki i objętych Planem Restrukturyzacyjnym, oraz zdobycie nowych rynków i zamówień pozwoliło Spółce na stopniowe- począwszy od II kwartału 2017r dochodzenie do pewnego poziomu stabilizacji i dodatnich wyników na sprzedaży. Ten widoczny trend pozwolił na ustabilizowanie sytuacji płynnościowej. Uzyskiwane zamówienia i dywersyfikacja zarówno w stosunku do dotychczasowych klientów jak też rodzaju dały widoczny efekt w postaci narastająco poprawianych wynikach pod względem przychodowym jak i osiągniętego wyniku jednostkowego.

Ograniczeniem w tym okresie był fakt, iż Spółka był ciągle przed prawomocnym zatwierdzeniem propozycji układowych, co wywoływało- i nadal wywołuje pewnego rodzaju ostrożność wśród klientów. Wiąże się to z ostrożnym- w perspektywie raczej krótkoterminowej- zleceniem Spółce kolejnych zamówień. Ma to oczywiście pewien wpływ zarówno na organizację procesów produkcji jak i ich dalsze planowanie. Przegłosowanie układu w

postępowaniu restrukturyzacyjnym bez wątpienia spowodowałyby jeszcze w większym stopniu ustabilizowanie procesów planowania i zakupów materiałów- co w dłuższej perspektywie może skutkować poprawą marży.

W związku z powyższym Spółka za rok 2017 osiągnęła stratę na sprzedaży w wysokości -2 037 tys. zł.

Saldo pozostałej działalności operacyjnej to zysk w wysokości 290 tys. zł (za okres 2016 roku strata w wysokości 4 456 tys. zł)

Saldo działalności finansowej to strata w wysokości 6.687 tys. zł (za rok 2016 strata w kwocie 15.065 tys. zł), spowodowany w głównej mierze z następujących czynników:

1. dokonaniem przeszacowania wartości akcji posiadanych przez Spółkę w podmiocie zależnym NAVIMOR-INVEST S.A. w Gdańsku o kwotę 4.128 tys. zł wykazanych w kosztach finansowych. Przeszacowanie zostało dokonane ze względu na fakt wyceny do wartości godziwej po kursie na GPW z dnia bilansowego,
2. objęcie odpisem wartości akcji Navimor Invest S.A. w kwocie 1.142 tys. z tyt. wystąpienia do Sądu Navimor Invest S.A. z uproszczonym wnioskiem o upadłość.
3. objęcia odpisem z tytułu zmniejszenia zaangażowania Spółki Emitenta w kapitale Spółki Navimor Z do poziomu 37,74 % kapitału podstawowego, dokonano odpisu w kwocie 29 tys. z tyt. obniżenia wartości aktywów netto Spółki Navimor Z.
4. naliczone odsetki od kredytów, pożyczek, zobowiązań w wysokości 1.038 tys. zł.

Koszty działalności finansowej zostały zmniejszone o przychody z tej działalności w łącznej wysokości 6 tys. zł, wynikające w głównej mierze z naliczonych odsetek w kwocie 1 tys. zł oraz aktualizacji wartości inwestycji 5 tys. zł.

Strata brutto została zmniejszona o część odroczoną podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 142 tys. zł wynikającą z rozliczenia stanu aktywa oraz rezerwy na odroczony podatek dochodowy, z czego aktywa na odroczony podatek spowodowały zwiększenie naliczenia podatku odroczonego w kwocie 143 tys. zł, także rezerwa na odroczony podatek dochodowy zmniejszyła jego naliczenie w kwocie 1 tys. zł.

Podatek dochodowy bieżący po rozliczeniu różnic wynikających z ustawy o CIT nie wystąpił.

Największy wpływ na odroczony podatek dochodowy miał fakt ujemnej wyceny akcji Spółki zależnej dokonanej na dzień bilansowy.

2.2. Sprawozdanie z sytuacji finansowej

Wyszczególnienie	Struktura		Struktura (%)		Odchylenia 2-4	Dynamika 6*4 w %
	31.12.2016	(%)	31.12.2017	(%)		
1	2	3	4	5	6	7
Aktywa trwałe						
Wartości niematerialne	52	0,19	27	0,12	-25	-48,05
Rzeczowe aktywa trwałe	13 356	47,87	13 275	60,73	-81	-0,61
Zaliczki na środki trwałe		0,00	0	0,00	0	
Nieruchomości inwestycyjne		0,00	450	0,00	0	
Inwestycje w jednostkach zależnych	5 328	19,09	5	0,02	-5 323	-99,91
Inwestycje w pozostałych jednostkach	592	2,12	563	2,57	-29	-4,87
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe		0,00	104	0,47	104	
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 722	6,17	1 580	7,23	-143	-8,29
Aktywa trwałe	21 050	75,44	16 003	71,15	-5 497	-26,11

Aktywa obrotowe						
Zapasy	1 450	5,20	1 142	5,22	-308	-21,26
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	3 218	11,53	1 832	8,38	-1 387	-43,08
Pożyczki	112	0,40	0	0,00	-112	-100,00
Pochodne instrumenty finansowe		0,00		0,00	0	
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	46	0,16	114	0,52	68	147,51
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	76	0,27	1 269	5,80	1 192	1 558,64
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży		0,00		0,00	0	
Aktywa obrotowe	4 902	17,57	4 356	19,93	-547	-11,16
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	1 950	6,99	1 500		0	0,00
Aktywa razem	27 903	93,01	21 859	91,08	-6 044	-21,66

W 2017 roku w stosunku do analogicznie roku 2016 aktywa Spółki spadły o 21,66 %, w tym aktywa trwałe spadły o 26,11 % i aktywa krótkoterminowe spadły o 11,16 %.

Zmiany w aktywach trwałych dotyczyły w szczególności:

- spadek wartości niematerialnych o 48,06 %,
- spadek rzeczowych aktywów trwałych o 0,61 %,
- spadek inwestycji w jednostkach zależnych o 99,91 %,
- spadek aktywa z tyt. podatku dochodowego odroczonego o 8,29 %.

Zmiany w aktywach krótkoterminowych dotyczyły w szczególności:

- spadek należności krótkoterminowych o 43,08 %,
- spadek pożyczki o 100 %
- wzrost krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych o 147,51%,
- wzrost środków pieniężnych o 1.228,4 %.

Wyszczególnienie	31.12.2016	Struktura (%)	31.12.2017	Struktura (%)	Odchylenia 2-4	Dynamika 6*4 w %
1	4	5	2	3	6	7
Kapitał własny						
Kapitał podstawowy	4 361	15,63	4 361	19,95	0	0,00
Akcje własne (-)	-82	-0,30	-83	-0,38	0	0,00
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	10 914	39,11	10 914	49,93	0	0,00
Pozostały kapitał zapasowy	11 254	40,34	11 254	51,49	-1	-0,01
Kapitały rezerwowe	14 683	52,62	14 683	67,17	0	0,00
Zyski zatrzymane:	-31 500	-112,89	-40 076	-183,33	-8 574	27,22
- Zysk (strata) z lat ubiegłych	-8 504	-30,48	-31 500	-144,10	-22 995	270,36
- Zysk (Strata) netto okresu	-22 996	-82,41	-8 575	-39,23	14 421	-62,71
Kapitał własny	9 630	34,51	1 122	4,82	-8 575	-89,05
Udziały niekontrolujące		0,00		0,00	0	
Kapitał własny ogółem	9 630	34,51	1 055	4,82	-8 575	-89,05
Zobowiązania						
Zobowiązania długoterminowe						

Kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne	408	1,46	0	0,00	-408	-100,00
Leasing finansowy		0,00		0,00	0	
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	2 900	10,39	2 899	13,26	-1	-0,04
Pozostałe zobowiązania długoterminowe		0,00	914	4,18	914	
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	779	2,79	584	2,67	-194	-24,96
Zobowiązania długoterminowe	4 087	14,65	4 397	20,11	310	7,59
Zobowiązania krótkoterminowe						
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	8 675	48,92	10 694	31,09	2 019	23,28
Kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne	4 363	17,83	3 897	15,64	-467	-10,69
Leasing finansowy		0,00		0,00	0	
Pochodne instrumenty finansowe		0,00		0,00	0	
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	1 023	7,54	1 649	3,67	626	61,14
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	87	0,77	168	0,31	81	92,99
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	38	0,00		0,14	-38	-100,00
Zobowiązania krótkoterminowe	14 187	75,06	16 408	50,84	2 221	15,65
Zobowiązania razem	18 274	95,18	20 805	65,49	2 531	13,85
Pasywa razem	27 904	100,00	21 860	100,00	-6 044	-21,66

W Pasywach bilansu Spółka w stosunku do dnia 31.12.2016 r. zanotowała spadek kapitałów własnych o 89,05 % i jednocześnie wzrost zobowiązań ogółem o 13,85 %, z czego zobowiązania długoterminowe wzrosły o 7,59 %, a zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 15,65 %.

Główne czynniki wzrostu zobowiązań w grupie długoterminowych to:

- zmniejszone zaangażowanie kredytu o 100 %,
- spadek stanu rezerw na świadczenia pracownicze długoterminowe o 24,96 %,

Główne czynniki wzrostu zobowiązań w grupie krótkoterminowych to:

- wzrost stanu zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług oraz pozostałych zobowiązań o 23,28 %
- wzrost stanu rezerw na świadczenia pracownicze krótkoterminowe o 61,14 %,
- spadek krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych o 100%.

3. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe

Poniżej zaprezentowano wybrane podstawowe wskaźniki z obszaru rentowności, płynności finansowej i poziomu zadłużenia charakteryzujące Spółkę.

Rentowność

Wskaźnik	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	01.01-31.12.2016	01.01-31.12.2017
Zyskowność brutto sprzedaży	Zysk brutto ze sprzedaży/ przychody netto ze sprzedaży	Max %	-16,03%	10,83%
Zyskowność sprzedaży	Zysk ze sprzedaży/ przychody netto ze sprzedaży	Max %	-33,95%	-8,85%

Zyskowność brutto	Zysk brutto/ przychody netto ze sprzedaży	Max %	-138,28%	-36,64%
Zyskowność netto	Zysk netto/ przychody netto ze sprzedaży	Max %	-122,89%	-37,25%
Rentowność kapitału własnego	Zysk netto/ kapitał własny bez zysku	Max %	-70,48%	-20,85%
Rentowność majątku	Zysk netto/ aktywa razem	Max %	-82,41%	-39,23%
EBITDA	Zysk na działalności operacyjnej+ amortyzacja	Max tys. zł	-10 155	-1 171

Wskaźniki rentowności w porównaniu do wypracowanych za rok 2016 wzrosły, jedna nadal utrzymują się w wartości ujemnej. Decydujący wpływ na uzyskanie na wszystkich poziomach ujemnych wskaźników rentowności miał fakt odnotowania we wszystkich działalnościach Spółki za rok 2017 ujemnego wyniku. Przyczyny wypracowania strat na poszczególnych działalnościami zostały opisane w niniejszym dokumencie w punktach powyżej.

Płynność finansowa

Wskaźnik	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	01.01-31.12.2016	01.01-31.12.2017
Płynność szybka	(Inwestycje krótkoterminowe + należności krótkoterminowe) / zobowiązania krótkoterminowe	0,5-1,0	0,25	0,19
Płynność bieżąca	(aktywa obrotowe – krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe) / Zobowiązania krótkoterminowe	1,6-2,0	0,36	0,26
Pokrycie zobowiązań należnościami	Należności handlowe/ zobowiązania handlowe	> 1,0	0,20	0,18
Kapitał pracujący	Aktywa obrotowe krótkoterminowe rozlicz. międzyokresowe. – zobowiązania krótkoterminowe	Max tys. zł	-8 573	-12 098
Udział kapitału pracującego w całości aktywów	Kapitał pracujący / aktywa razem	Max %	-0,31	-0,55

Wskaźniki płynności w porównaniu do roku 2016 uległy pogorszeniu. Decydujący wpływ na pogorszenie miał fakt zwiększenia poziomu zobowiązań krótkoterminowych wynikający przede wszystkim ze zdecydowanego spadku poziomu zrealizowanych przychodów ze sprzedaży, które to przychody w konsekwencji nie zapewniły Spółce odpowiednich do spłaty zobowiązań Spółki wpływów środków pieniężnych. Ma to związek z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego, w wyniku czego Spółka nie może spłacać zobowiązań powstałych przed dniem otwarcia tegoż postępowania.

Pogorszeniu uległy również wskaźniki kapitału pracującego oraz udziału kapitału pracującego w całości aktywów. Wynika to z faktu zmniejszenia wartości kapitału własnego o osiągniętą za rok 2017 stratę.

Pokrycie zobowiązań należnościami – wskaźnik podobnie jak reszta uległ znacznemu pogorszeniu.

Finansowanie działalności

Wskaźnik	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	01.01-31.12.2016	01.01-31.12.2017
Współczynnik zadłużenia	Kapitał obcy/ pasywa razem	30-50 %	49,60%	76,38%
Pokrycie zadłużenia kapitałem własnym	Kapitał własny / kapitał obcy	Min 1,0	0,70	0,07
Pokrycie aktywów trwałych kapitałem stałym	(kapitał własny + długoterminowe: rezerwy, zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe) / aktywa trwałe	Min 1,0	0,47	0,17
Trwałość struktury finansowania	(kapitał własny + długoterminowe : rezerwy, zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe) / pasywa bilansu	Max %	38,76%	0,07%

Wskaźniki finansowania działalności uległy pogorszeniu do osiągniętych za rok 2016. Główną przyczyną ich pogorszenia było zmniejszenie się kapitału własnego Spółki spowodowane osiągniętą za rok 2017 stratą.

Sprawność wykorzystania zasobów

Wskaźnik	Formuła obliczeniowa	Wartość pożądana	01.01-31.12.2016	01.01-31.12.2017
----------	----------------------	------------------	------------------	------------------

Wskaźnik obrotu aktywów	Przychody netto ze sprzedaży / aktywa razem	Max %	67,06%	105,30%
Wskaźnik obrotu rzeczowych aktywów trwałych	Przychody netto ze sprzedaży / rzeczowe aktywa trwałe	Max %	122,25%	173,40%

Wskaźniki osiągnięte za rok 2017 wzrosły. Zwiększenie wskaźników nastąpiło z przyczyny wzrostu w stosunku do roku poprzedniego przychodów ze sprzedaży.

4. Czynniki, które będą miały znaczenie na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego roku oraz inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian

Czynnikami istotnymi dla „ZREMB - CHOJNICE” S.A. w restrukturyzacji są:

- cena za baryłkę ropy naftowej,
- przeprowadzenie z powodzeniem procesu restrukturyzacji Spółki i zawarcie układu z jej wierzycielami
- oprocentowanie kredytów,
- efektywny popyt na nowe inwestycje szczególnie na rynkach Europy Zachodniej
- mobilność dostawców i kooperantów,
- kurs walutowy PLN w stosunku do EURO i GBP,
- niezachwiana sytuacja w szczególności w zakresie przepływów pieniężnych Spółki,
- misje w których uczestniczyłyby siły zbrojne państw NATO, co generowałoby zapotrzebowanie na mobilne ośrodki różnego typu
- remonty, modernizacja i rozwój już istniejących ośrodków w związku z trwaniem różnego typu misji (np. Afganistan)

Znaczącym czynnikiem, który będzie miał znaczenie dla wyników jakie Spółka będzie osiągać w następnych okresach będzie sytuacja na rynku ropy naftowej oraz przemysłu z nią powiązanego. Dodatkowo czynnikiem mającym w bardzo dużym stopniu wpływ na uzyskiwane przychody Spółki oraz jej wyniki ekonomiczne będzie możliwość częściowego zastąpienia produkcji kontenerów innymi wyrobami z sektora konstrukcji stalowych, najlepiej o wysokim stopniu skomplikowania i wysokich wymaganiach odbiorowych (podobnie jak w przypadku branży offshore). Tu głównie z szeroko rozumianego sektora militarnego. Dłuższe stacjonowanie sił rozjemczych, przyszłe konflikty determinujące wysyłanie do zapalnych rejonów jednostek wojskowych, pomocy humanitarnej, czy innych tego typu działań będzie powodować zapotrzebowanie na specjalistyczne kontenery.

Na rynku maszyn dla rolnictwa duży wpływ na ilość i cenę za możliwe do wyprodukowania wyroby odgrywać będzie cena mleka, zaś w konstrukcjach stalowych mobilność Spółki oraz możliwości techniczne i gabarytowe Spółki.

Kolejnym istotnym czynnikiem mającym wpływ na funkcjonowanie Spółki w dalszych okresach jest prowadzone obecnie wobec Spółki postępowanie restrukturyzacyjne na podstawie przepisów ustawy Prawo restrukturyzacyjne. Postępowanie to zmierza do zawarcia układu z wierzycielami w trybie uproszczonym (tzw. przyspieszone postępowanie układowe). Spółka przedkładając wierzycielom propozycje układowe uprawdopodobniła ich realizację poprzez przygotowany kompleksowy Plan restrukturyzacji. Tym niemniej jednak o ich przyjęciu musi zdecydować wymagana ustawowo większość wierzycieli, a następnie po zatwierdzeniu układu konieczna jest niezachwiana realizacja układu ze strony Spółki polegająca na terminowej spłacie wierzytelności, które nie zostały objęte częściowym umorzeniem lub proponowaną konwersją na kapitał zakładowy. Z powyższych względów dla powodzenia realizacji procesu restrukturyzacji kluczowe znaczenie będą miały wyniki operacyjne Spółki w tym przede wszystkim jej zdolność do wypracowywania dodatnich przepływów pieniężnych w stopniu pozwalającym na spłatę zobowiązań objętych układem i poza układowych (wierzytelności Banku Handlowego).

5. Czynniki ryzyka i zagrożeń, zarządzanie zasobami finansowymi, ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń

Ryzyka związane z wprowadzeniem nowej strategii Spółki wiążą się bezpośrednio z czynnikami mającymi wpływ na funkcjonowanie podmiotu. Najistotniejszym takim czynnikiem, w perspektywie realizacji Planu Restrukturyzacyjnego, będzie przebieg postępowania restrukturyzacyjnego Spółki. Wszelkie czynniki o charakterze zarówno wewnętrznym jak i zewnętrznym w przeważającym stopniu zależą od dalszych losów tego postępowania.

5.1. Czynniki wewnętrzne:

- 5.1.1. Przegłosowanie przez wierzycieli a następnie zatwierdzenie przez Sąd propozycji układowych, a w dalszej kolejności skuteczne oraz terminowe realizowanie planu restrukturyzacji,
- 5.1.2. Szybkie dostosowanie struktury kosztowej i organizacyjnej Spółki do możliwości rynkowych,
- 5.1.3. Bieżący nadzór nad finansami Spółki w warunkach ograniczonego finansowania,
- 5.1.4. Bieżący nadzór i poprawa efektywności z zakresie współpracy z dotychczasowymi klientami oraz wchodzenie na nowe rynki,
- 5.1.5. Ścisła kontrola w tym poprawa efektywności zarządzania kontraktami,
- 5.1.6. Dywersyfikacja klientów i branż z jakich się wywodzą, co w znacznym stopniu niweluje ryzyko ograniczenia zamówień od konkretnej branż gdy popadnie ona w kryzys,
- 5.1.7. Praca nad wprowadzeniem wyrobów własnych,
- 5.1.8. Bieżące monitorowanie ryzyk związanych z działalnością Spółki oraz podejmowanie działań mających na celu ich ograniczenie lub eliminację,
- 5.1.9. Konieczność stopniowych inwestycji zarówno w technologię spawania jak i konieczność zakupu nowoczesnych maszyn/urządzeń.

Jako główne składniki ryzyka operacyjnego Spółka zidentyfikowała następujące ryzyka:

- a) *ryzyko rynkowe* związane z niższą w porównaniu do lat poprzednich ceną za wydobytą baryłkę ropy naftowej. Dodatkowym elementem mającym istotne znaczenie jest to, że jeżeli Spółka zdobywa nowe zamówienia na tego typu wyroby to są to zamówienia na pojedyncze sztuki, co znacznie podwyższa koszty przygotowania produkcji. Nierzadko nowe zamówienia są to zamówienia na prototypy i wyroby testowe, co narażone jest na ogromne ryzyko związane z ciągłymi zmianami w dokumentacji, zmianami konstrukcyjnymi i technologicznymi wyrobu a także długotrwałą i kosztowną procedurą zatwierdzającą wyrób przez niezależne towarzystwa odbiorowe. Dodatkowym elementem ryzyka rynkowego jest cena mleka, do którego produkcji wytwarzane w Spółce są wyroby dla rolnictwa. Kolejnym czynnikiem jest ryzyko spadku inwestycji budowlanych (które z kolei determinują zapotrzebowanie na konstrukcje stalowe z tej branży).
- b) *ryzyko konkurencji*
Poprzednie lata skutkowały zwiększeniem ilości firm realizujących produkcję przeznaczoną na platformy wiertnicze, z uwagi na fakt obniżki rentowności na dotychczas prowadzonej sprzedaży (wzrost firm produkujących kontenery śmietniki, budowlane i ogólnego zastosowania), co również przyczyniło się do obniżki cen na wyroby o specjalistycznym zastosowaniu. Emitent stara się w sposób ciągły udoskonalać swój proces produkcji poprzez między innymi ciągłe doskonalenie kwalifikacji kadry. Posiadane świadectwa i certyfikaty zapewniają Spółce utrzymanie wysokiego poziomu jakości, co często nie jest bez znaczenia przy pozyskiwaniu nowych zamówień.
- c) *ryzyko wzrostu cen* stali i materiałów używanych do bezpośredniej produkcji.

Analiza wrażliwości na ryzyko zmiany cen materiałów	Wahania cen	Wpływ na wynik finansowy	
		31.12.2016	31.12.2017
Wartość zużytych materiałów		9 111	8 826
Wzrost cen (-)	2 %	182	177
Spadek cen (+)	-2 %	-182	-177

d) *sezonowość sprzedaży*

Spółka większość ze sprzedawanych przez nią kontenerów specjalistycznych i typu offshore sprzedaje do Norwegii i krajów anglosaskich, w związku z czym zapotrzebowanie na tego typu wyroby nie jest rozłożone równomiernie w skali roku. W sezonie późno jesiennym do wczesno wiosennego zapotrzebowanie jest zdecydowanie niższe niż w pozostałych okresach. Wynika to przede wszystkim z aury pogodowej oraz realizowanych inwestycji, które z reguły są uruchamiane wczesną wiosną. Dodatkowym czynnikiem

negatywnym w okresie zimowym jest fakt ponoszenia wyższych kosztów związanych z wysokim zapotrzebowaniem na energię ciepłą i elektryczną, przy z reguły niższej marżowo typie produkcji (maszyny dla rolnictwa, konstrukcje stalowe budowlane)

e) *ryzyka finansowe:*

- ryzyko walutowe:

Znaczny udział w sprzedaży Spółki stanowi sprzedaż do kontrahentów zagranicznych wyrażona w walucie (EUR, GBP i USD). W związku z tym znaczny wpływ na wyniki ekonomiczno-finansowe oraz poziom rentowności wywiera kształtowanie się kursu PLN do poszczególnej waluty. Spółka w celu ograniczenia wpływu ryzyka kursowego na osiągnięte wyniki stosuje dostępne na rynku instrumenty, przede wszystkim kontrakty Forward.

Analiza wrażliwości na ryzyko walutowe	Wahania kursu	Wpływ na wynik finansowy				Łącznie PLN
		EUR	USD	GBP	CZK	
<i>Stan na 31.12.2016</i>						
<i>Ekspozycja na ryzyko walutowe</i>		459	26	1	1	2 145
Wzrost kursu walutowego	10 %	46	3	0	0	215
Spadek kursu walutowego	-10 %	-46	-3	0	0	-215
<i>Stan na 31.12.2017</i>						
<i>Ekspozycja na ryzyko walutowe</i>		445	0	0	0	1 856
Wzrost kursu walutowego	10 %	44	0	0	0	186
Spadek kursu walutowego	-10 %	-44	0	0	0	-186

- ryzyko zadłużenia:

Spółka w celu obsługi bieżącej działalności korzysta z kredytu w rachunku bieżącym oraz kredytu inwestycyjnego. Każda potencjalna utrata wpływów ze spłaty należności Spółki może spowodować zagrożenie spłaty zaciągniętych zobowiązań kredytowych oraz zaciągniętych pozostałych zobowiązań.

Analiza wrażliwości na ryzyko stopy procentowej	Wahania stopy	Wpływ na wynik finansowy	
		31.12.2016	31.12.2017
Wartość zobowiązań narażonych na ryzyko		4 771	3 850
Wzrost stopy procentowej (-)	2 %	95	77
Spadek stopy procentowej(+)	-2 %	-95	-77

- ryzyko braku spłat należności:

W ocenie Zarządu ryzyko takie dotyka Spółkę w stopniu minimalnym. Spółka współpracuje od wielu lat ze swoimi stałymi odbiorcami, a na wszelkie należności jakie w ocenie Spółki mogłyby pojawić się wątpliwości lub też pojawiły przesłanki co do braku możliwości ich odzyskania Spółka dokonała odpisów aktualizujących ich wartość.

Poniżej przedstawiono należności w podziale na bieżące i zaległe z uwzględnieniem odpisów aktualizujących ich wartość:

Bieżące i zaległe krótkoterminowe należności finansowe	31.12.2016		31.12.2017	
	Bieżące	Zaległe	Bieżące	Zaległe
<i>Należności krótkoterminowe:</i>				
Należności z tytułu dostaw i usług	2 385	684	709	586
Odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług (-)	-33	-338		-376
Należności z tytułu dostaw i usług netto	2 352	346	709	210
Pozostałe należności finansowe	2 511	5 860	913	7 839
Odpisy aktualizujące wartość pozostałych należności (-)	-2 000	-5 850		-7 839

Pozostałe należności finansowe netto	511	9	913	0,00
Krótkoterminowe należności finansowe razem	2 864	355	1 622	210

Analiza wiekowa zaległych krótkoterminowych należności finansowych	31.12.2016		31.12.2017	
	Należności z tytułu dostaw i usług	Pozostałe należności finansowe	Należności z tytułu dostaw i usług	Pozostałe należności finansowe
<i>Należności krótkoterminowe zaległe:</i>				
do 1 miesiąca	29	2	167	
od 1 do 3 miesięcy	148		38	0
od 3 do 6 miesięcy	29		6	
od 6 do 12 miesięcy	146	25	2	2 000
powyżej 12 miesięcy	332	5 833	373	5 838
Zaległe należności finansowe	684	5 860	586	7 839

- ryzyko płynności

Spółka będąc w postępowaniu restrukturyzacyjnym od momentu jego otwarcie nie ma prawnej możliwości regulowania zobowiązań powstałych przed jego otwarciem. Brak przegłosowania propozycji układowych bądź odmowa zatwierdzenia układu przez Sąd mogłaby spowodować natychmiastowa wymagalność tych zobowiązań co z kolei mogłoby skutkować zachwianiem płynności finansowej w Spółce. Ponadto Spółka będąc przed zatwierdzeniem układu większość zobowiązań (zakupy materiałów i innych środków do produkcji musi regulować za pomocą przedpłać co nie sprzyja poprawie płynności finansowej.

Na dzień bilansowy zobowiązania finansowe mieściły się w następujących przedziałach terminów wymagalności:

Zobowiązania finansowe narażone na ryzyko płynności	Krótkoterminowe		Długoterminowe			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
<i>Stan na 31.12.2016 r.</i>							
Kredyty w rachunku kredytowym	336	252	408			996	996
Kredyty w rachunku bieżącym		3 775				3 775	3 775
Pożyczki						0	0
Dłużne papiery wartościowe						0	0
Leasing finansowy						0	0
Pochodne instrumenty finansowe						0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe i fundusze specjalne	9 068					9 068	9 068
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	9 404	4 027	408	0	0	13 839	13 839
<i>Stan na 31.12.2017 r.</i>							
Kredyty w rachunku kredytowym	252	156				408	408
Kredyty w rachunku bieżącym		3 442				3 442	3 442
Pożyczki		46				46	46
Dłużne papiery wartościowe						0	0
Leasing finansowy						0	0
Pochodne instrumenty finansowe						0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe i fundusze specjalne	10 936	950	776	138		12 662	12 662
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	11 188	4 594	776	138	0	16 558	16 558

Na poszczególne dni bilansowe Spółka posiadała wolne limity kredytowe w rachunku bieżącym:

Linie kredytowe w rachunku bieżącym i kredytowym	31.12.2016	31.12.2017
Przyznane limity kredytowe	5 300	5 100
Wykorzystane limity kredytowe	4 771	3 897
Wolne limity kredytowe w rachunku bieżącym	529	1 203

Spółka pomimo problemów płynnościowych wywiązywała się ze swoich zobowiązań kredytowych w stosunku do banku co jest widoczne w tabeli przedstawionej powyżej, gdzie widoczny jest spadek zadłużenie rok do roku.

Poniżej przedstawiono analizę zobowiązań Spółki na poszczególne dni bilansowe obrazującą strukturę wiekową w poszczególnych rodzajach zobowiązań.

Struktura wiekowa zobowiązań na dzień 31.12.2016 przedstawiała się następująco:

Zobowiązania finansowe krótkoterminowe narażone na ryzyko płynności	Nieprzeterminowane krótkoterminowe					Przeterminowane krótkoterminowe						Ogółem
	do 1 miesiąca	powyżej 1 do 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 miesięcy do 1 roku	Razem nieprzeterminowane	do 1 miesiąca	powyżej 1 do 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 miesięcy do 1 roku	powyżej 1 roku	Razem przeterminowane	
Kredyty w rachunku kredytowym	84	126	126	252	588						0	588
Kredyty w rachunku bieżącym				3 775	3 775						0	3 775
Pożyczki					0						0	0
Dłużne papiery wartościowe					0						0	0
Leasing finansowy					0						0	0
Pochodne instrumenty finansowe					0						0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	4 263	678	19	50	5 009	1 068	1 450	1 179	361	0	4 058	9 068
Ekspozycja na ryzyko płynności razem na dzień 31.12.2016	4 347	804	145	4 077	9 373	1 068	1 450	1 179	361	0	4 058	13 431

Struktura wiekowa zobowiązań na dzień 31.12.2017 przedstawiała się następująco:

Zobowiązania finansowe krótkoterminowe narażone na ryzyko płynności	Nieprzeterminowane krótkoterminowe					Przeterminowane krótkoterminowe						Ogółem
	do 1 miesiąca	powyżej 1 do 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 miesięcy do 1 roku	Razem nieprzeterminowane	do 1 miesiąca	powyżej 1 do 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 miesięcy do 1 roku	powyżej 1 roku	Razem przeterminowane	
Kredyty w rachunku kredytowym	42	84	126	156	408						0	408
Kredyty w rachunku bieżącym				3 442	3 442						0	3 442
Pożyczki				46	46						0	46
Dłużne papiery wartościowe					0						0	0
Leasing finansowy					0						0	0
Pochodne instrumenty finansowe					0						0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	1 177	290	1 083	1 071	3 620	491	843	99	4 989	1 845	8 266	11 886

Ekspozycja na ryzyko płynności razem na dzień 31.12.2017	1 219	374	1 209	4 715	7 516	491	843	99	4 989	1 845	8 266	15 783
--	-------	-----	-------	-------	-------	-----	-----	----	-------	-------	-------	--------

f) *ryzyko przebiegu postępowania restrukturyzacyjnego:*

Przebieg postępowania restrukturyzacyjnego w tym zwłaszcza akceptacja planu restrukturyzacyjnego oraz inne decyzje Sądu i wierzycieli (w tym Banku jako wierzyciela pozaukładowego) będą miały decydujące znaczenie dla możliwości kontynuacji działalności Spółki.

5.2. Czynniki zewnętrzne

- 5.2.1. Przebieg postępowania restrukturyzacyjnego w tym zwłaszcza akceptacja planu restrukturyzacyjnego oraz inne decyzje Sądu i wierzycieli (w tym Banku jako wierzyciela pozaukładowego),
- 5.2.2. Dalszy rozwój sytuacji rynkowej w tym zwłaszcza na tzw. tradycyjnym rynku działalności Spółki,
- 5.2.3. Zmiany technologiczne w oferowanych produktach,
- 5.2.4. Zmiany udziałów rynkowych największych dostawców i odbiorców Spółki,
- 5.2.5. Realizacja założeń budżetowych państwa/ Unii Europejskiej,
- 5.2.6. Sytuacja gospodarcza w Unii Europejskiej.

- *ryzyko udzielenia gwarancji na rzecz innych podmiotów w Grupie.*

Spółka udzieliła w roku 2014 gwarancji w postaci zabezpieczenia hipoteką majątku Spółki na rzecz Banku Handlowego zgodnie z postanowieniami Umowy rewalwingowej podpisanej pomiędzy CITI Bank Handlowy a NAVIMOR-INVEST S.A. umowy wraz z aneksem (spółka zależna od Emitenta) do kwoty 2,0 mln. zł.

W dniu 13 stycznia 2017 Bank Handlowy w związku z brakiem spłaty kredytu przez Spółkę zależną, tj. NAVIMOR-INVEST S.A. wystąpił do Spółki Emitenta z żądaniem spłaty kwoty 2 mln zł z tyt. poręczenia. W związku z powyższym Spółka ujęła w swych księgach rachunkowych i zaprezentowała w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok 2016 kwotę 2.000 tys. zł jako zobowiązanie do Banku Handlowego i jednocześnie jako należność od Spółki zależnej NAVIMOR-INVEST S.A. dokonując jednocześnie odpisu aktualizującego wartość tej należności i kwalifikując należność jako wątpliwą do odzyskania. W dniu 10.01.2018r. Spółka podpisała porozumienie z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie ("Bank") dotyczące sposobu spłaty zobowiązania z tytułu hipoteki ustanowionej na nieruchomości należącej do Emitenta jako zabezpieczenie kredytu udzielonego Navimor-Invest S.A. przez Bank na podstawie umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014 roku wraz z późniejszymi zmianami ("Umowa Kredytu").

W zawartym porozumieniu strony określiły wysokość wierzytelności z tytułu Umowy Kredytu na dzień 20 grudnia 2017 roku, na kwotę 5.123.354,41 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.816.272,81 zł, odsetki umowne w kwocie 36.160,50 zł oraz odsetki karne w kwocie 270.921,10 zł. Ponadto, Emitent uznał bezwarunkowo swoje zobowiązanie z tytułu hipoteki ustanowionej na prawie użytkownictwa wieczystego nieruchomości położonej w Chojnicach i związanym z nim prawie własności budynków przysługujących Emitentowi, wpisanej do księgi wieczystej KW nr SL1C/00019540/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Chojnicach, V Wydział Ksiąg Wieczystych, jako zabezpieczenie rzeczowe do Umowy Kredytu w kwocie 2.000.000 zł.

Na mocy zawartego porozumienia Emitent zobowiązuje się do dokonania na rzecz Banku spłat z tytułu wierzytelności w terminie do dnia 20 grudnia 2018 roku w następujących ratach: 10 rat po 10.000,00 zł płatne miesięcznie w terminach wskazanych szczegółowo w porozumieniu, począwszy od stycznia do listopada 2018 roku, za wyjątkiem miesiąca czerwca i grudnia 2018 roku, w których to miesiącach Emitent spłaci kwoty odpowiednio 1.000.000 zł i 900.000 zł.

Strony zgodnie postanowiły, że pod warunkiem otrzymywania przez Bank terminowych wpłat tytułem spłaty wierzytelności, Bank nie będzie wszczynał postępowania egzekucyjnego wobec Emitenta. Jednocześnie strony uzgodniły, że ustalenie terminów spłat nie stanowi rozłożenia płatności wierzytelności wobec Banku na raty, a jest jedynie ustaleniem o powstrzymaniu się Banku od korzystania z przysługującego mu prawa do prowadzenia egzekucji wymagalnej i należnej Bankowi wierzytelności.

Pod warunkiem otrzymania wszystkich spłat zgodnie z przedstawionym powyżej harmonogramem Bank zobowiązuje się do wydania w terminie 7 dni roboczych od dnia spłaty ostatniej raty oświadczenia wyrażającego zgodę na wykreślenie hipoteki opisanej w raporcie.

Pozostałe istotne zapisy porozumienia nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego rodzaju porozumień.

- ryzyko przebiegu postępowania restrukturyzacyjnego:

Kierunki strategiczne dalszego rozwoju ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji zostały oparte na następujących komplementarnych założeniach:

1. kontynuacja dotychczasowej linii produktowej (działalności na rynku produkcji kontenerów specjalistycznych oraz elementów maszyn dla rolnictwa) z uwzględnieniem zwiększenia marżowości,
 2. dywersyfikacja portfela zleceń poprzez wejście na nowe rynki np. w obszarze produkcji elementów dla środków transportu kolejowego, budownictwa oraz energetyki wiatrowej,
 3. W przypadku wdrożenia restrukturyzacji NAVIMOR-INVEST S.A. nawiązanie ścisłej współpracy oraz wykorzystanie obszarów synergii rynkowej i kosztowej spółek,
 4. Skuteczna przebudowa i optymalizacja struktury kosztowej Spółki.
- Nieprawidłowy przebieg w/w czynników w procesie restrukturyzacji oraz brak regulowania spłat w zatwierdzonym postępowaniu może mieć wpływ na dalsze funkcjonowanie Emitenta.

5.3. Perspektywy rozwoju działalności Emitenta z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej

Od lat podstawowym produktem była produkcja kontenerów typu offshore. Na dzień dzisiejszy w wyniku spadku cen wydobywanej ropy naftowej zapotrzebowanie na tego typu kontenery uległo znacznemu ograniczeniu. Celem utrzymania się na rynku oraz stopniowego rozwoju pozycji rynkowej Zarząd Spółki przyjął całkowicie nową strategię działania.

Kierunki działania:

- kontynuacja produkcji kontenerów typu offshore oraz dostosowanie się do produkcji innego rodzaju konstrukcji na ten rynek przy uwzględnieniu umiejętności i doświadczenia załogi,
- poszerzenie współpracy z odbiorcami kontenerów związanych z branżą wojskową oraz jej pochodnymi,
- poszukiwanie nowych klientów zarówno w kraju jak i za granicą (głównie w obszarach które pozwolą wykorzystać wysokie umiejętności i doświadczenie Spółki w produkcji bardziej skomplikowanych konstrukcji z wysokimi wymaganiami odbiorowymi,
- produkcja konstrukcji budowlanych z zakresu niestandardowych o wysokich wymogach odnośnie procesów produkcji i stopnia skomplikowania,
- prace nad wdrożeniem własnego produktu
- produkcja kontenerów specjalistycznych oraz innego przeznaczenia z ich częściowym lub całkowitym wyposażeniem

Dla zrealizowania powyższych działań prowadzone są intensywne prace na rzecz pozyskania klientów:

- utrzymanie i umacnianie stosunków handlowych z naszymi dotychczasowymi klientami oraz ciągłe tworzenie i udoskonalanie klimatu lojalnościowego,
- typowanie grup klientów potencjalnie zainteresowanych naszymi produktami,
- rozmowy definiujące potrzeby klienta.

5.4. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Spółki i jego grupy

Do podstawowych zadań w najbliższych latach należy:

1. Zwiększenie dynamiki wzrostu sprzedaży produktów Spółki poprzez:
 - zmianę struktury przychodów ze sprzedaży,
 - zdynamizowanie sprzedaży na rynkach na których już Spółka działa,
 - pozyskanie nowych kontraktów na rynku zarówno krajowym jak i rynkach zagranicznych.
 - wzmocnienie biura konstrukcyjnego czego efektem byłoby wdrożenie własnego produktu
2. Zmiany w organizacji systemu produkcji pozwalające Spółce na efektywną kosztowo produkcję innych typów konstrukcji stalowej,
3. Poprawa płynności i sprawności działania Spółki,
4. Stałe poszerzanie działalności Zarządu Spółki w zakresie stosowania metod zabezpieczenia ryzyka walutowego poprzez działania zmierzające do zabezpieczeń typu: Forward i opcje,
5. Monitorowanie na bieżąco rynku walut celem odpowiedniego ujęcia kursu walutowego w kalkulacji,
6. Ciągła optymalizacja zakupu materiału do dalszej produkcji,

7. Ciągła eliminacja nieprzydatnych oraz niechodliwych w Spółce zapasów materiałów, oraz środków trwałych oraz ograniczanie do min. zakupu takowych materiałów,
8. Zmiany w strukturze organizacyjnej i zatrudnienia celem jej uelastyczenia,
9. Wprowadzenie docelowo ruchomego czasu pracy,
10. Stały monitoring i udoskonalanie systemu planowania produkcji,
11. Udoskonalenie systemu budżetowania,
12. Przemieszczenie poszczególnych działów produkcyjnych, kumulacja podobnych procesów produkcyjnych co znacznie ograniczy transport wewnętrzny i koszt ogrzewania nie używanych budynków (np. przeniesienie magazynu technicznego),
13. planowane są inwestycje w ogrzewanie co da znaczne ograniczy koszt ogrzewania,
14. Ograniczenie części kosztów kooperacji poprzez nieduże inwestycje w środki trwałe pozwalające na wyeliminowanie części kosztów kooperacji.

5.5. Ocena wraz z uzasadnieniem dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, w tym zdolność wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań podjętych w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Wskaźniki płynności obrazujące zdolność Spółki do regulowania bieżących zobowiązań ukształtowały się odpowiednio:

	31.12.2016	31.12.2017
aktywa krótkoterminowe		
1) Wskaźnik płynności -----	= 0,37	0,28
zobowiązania krótkoterminowe		
aktywa krótkoterm. - zapasy		
2) Wskaźnik wys. płynności -----	= 0,26	0,20
zobowiązania krótkoterminowe		

Wskaźniki płynności uległy znacznemu pogorszeniu. Wynika to przede wszystkim z następujących przyczyn:

- jest to głównie wynikiem otwartego postępowania restrukturyzacyjnego, w skutek czego Spółka nie może regulować zobowiązań powstałych przed dniem jego otwarcia
- przy jednoczesnym spadku ilości i wartości zamówień odbiorcy Spółki kładą bardzo silny nacisk na dwa elementy:
 - a) obniżkę ceny za produkowane wyroby,
 - b) wydłużenie terminów płatności.
- częściowa zmiana struktury sprzedaży na korzyść produkcji elementów konstrukcji stalowych spowodowała też wydłużenie terminów płatności (część należności płatna po pomniejszeniu o zatrzymane kwoty wynikające z zapisów zawartych w umowach),

5.6. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych w porównaniu do wielkości posiadanych środków z uwzględnieniem możliwości zmian w strukturze finansowania tej działalności

W ramach przygotowanego Planu restrukturyzacji Emitenta założono daleko idące przekształcenia i reorganizację funkcjonowania grupy kapitałowej. W szczególności - Spółka zamierza zakończyć funkcjonowanie nierentownych spółek, albo wycofać się z uczestnictwa w nich w pierwszym etapie realizacji planu restrukturyzacji. Założono całkowite wyjście kapitałowe z inwestycji w spółki: Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o oraz Stocznia Tczew w likwidacji S.A. do końca 2017 r. Wyjątek od powyższego stanowią inwestycje w spółkę Navimor Z Sp. z o.o., gdzie planowane jest stopniowe umarzanie udziałów należących do ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji za wynagrodzeniem.

W rezultacie założono, iż nastąpi przekształcenie struktury grupy poprzez wydzielenie ze Spółki podmiotu zależnego prowadzącego działalność operacyjną (w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością). Spółka ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji pozostanie – spółką holdingową kontrolującą działalność dwóch spółek zależnych, koordynującą ich współpracę i sprawującą nadzór właścicielski.

5.7. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy wraz z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty przez Emitenta wynik.

Emitent z uwagi na trudną sytuację i złożony wniosek o upadłość spółki zależnej Navimor-Invest dokonał do wartości zero odpisu na wartości posiadanego pakietu akcji tego podmiotu. Dodatkowo na wyniku roku 2017 znaczący wpływ miał fakt potraktowania działalności Spółki Navimor-Invest jako zaniechanej.

III. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie za 2017 rok.

Spółka nie publikowała prognoz wyników finansowych.

2. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.

- a) **Stocznia Tczew S.A w likwidacji. z siedzibą w Warszawie,**
- Udział Emitenta 100% w kapitale/głosach. Konsolidacja metodą pełną. Spółka w likwidacji, nie prowadzi działalności.
- b) **IRAQ – POLAND TRADE & INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach**
-- Udział Emitenta 78% w kapitale/głosach. Konsolidacja metodą pełną. Spółka zajmuje się działalnością agencyjną głównie na terenie Iraku i państw Bliskiego Wschodu. Stara się wyszukiwać podmioty z regionu Bliskiego Wschodu i Polski chcące nawiązać współpracę gospodarczą.
- c) **Navimor – Invest Spółka Akcyjna**
- Udział Emitenta 81,90% w kapitale/głosach. Spółka nie podlega konsolidacji. Spółka działająca w branży budownictwa hydrotechnicznego w Polsce i Republice Czeskiej poprzez Oddział tam istniejący.
- d) **Navimor Z Sp. z o.o.**
- Udział Emitenta 37,74% w kapitale/głosach. Spółka konsolidowana metodą praw własności. Spółka działająca w branży inwestycyjnej, głównie w nieruchomości. Skupia się na zakupie nieruchomości głównie w różnego rodzaju licytacjach, ich remoncie i dalszej odsprzedaży.
- e) **Regionalne Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o.**
- - Udział Emitenta 18,18% w kapitale/głosach. Spółka nie podlega konsolidacji. Obecnie nie prowadzi żadnej działalności.
- f) **Hemex Budownictwo Sp. z o.o.**
-- Udział Emitenta 44,92% w kapitale/głosach. Spółka nie podlega konsolidacji. Spółka wcześniej działająca w branży budownictwa inżynierskiego. Emitent nie posiada wiedzy odnośnie obecnego stanu Spółki
- g) **Zakład Budowy Maszyn „ZREMB- CHOJNICE” Sp. z o. o.**

-- Udział Emitenta 100% w kapitale/głosach. Konsolidacja metodą pełną. Zamierzeniem zarządu jest, aby Spółka działa w branży produkcji konstrukcji metalowych.

W Spółce nie istnieją papiery wartościowe, które dawałyby ich posiadaczom specjalne uprawnienia kontrolne.

3. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki na dzień przekazania raportu za 2017 rok, wraz ze wskazaniem liczby głosów posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Spółki w okresie od przekazania raportu za poprzedni okres.

Na dzień publikacji rocznego raportu, zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy posiadały następujące osoby:

Akcyonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość nominalna akcji (50 groszy/szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (%)
Krzysztof Kosiorek-Sobolewski	1.963.261	981.630,50	22,51	1.963.261	22,51
Navimor Z Sp. z o.o.	741.500	370.750,00	8,50	741.500	8,50
Tower Investments S.A.	450.000	225.000,00	5,16	450.000	5,16
Mieczysław Bielenia	440.000	220.000,00	5,04	440.000	5,04

W okresie od dnia 01 stycznia 2017 roku do dnia sporządzenia i przekazania niniejszego raportu w strukturze akcjonariatu miały miejsce następujące zmiany:

W dniu 24 stycznia 2017r. Zarząd Spółki otrzymał informację, że dnia 23 stycznia 2017r. spółka zależna – NAVIMOR-Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i Prezes Zarządu Emitenta Pan Krzysztof Kosiorek-Sobolewski w związku ze zmianą ceny sprzedaży po jakiej wykonana będzie Opcja na akcje ZBM "ZREMB-CHOJNICE" S.A. w restrukturyzacji "ZREMB" z kwoty 1,00 zł na kwotę 0,70 zł (na co Spółka NAVIMOR-Z Sp. z o.o. uzyskała zgodę w Uchwale nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie zmiany ceny wykonania Opcji na akcje ZBM "ZREMB-CHOJNICE" S.A.), zawarli Aneks do Umowy Opcji Zakupu Akcji z dnia 21 stycznia 2014 Pozostałe zapisy Umowy Opcji Zakupu Akcji z dnia 21 stycznia 2014r. nie uległy zmianie.

W dniu 06 lutego 2017 roku Emitent został poinformowany przez spółkę IRAQ POLAND TRADE & INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą Chojnicach (podmiot zależny od Emitenta) o dokonaniu przez spółkę zależną w dniu 03 lutego 2017 roku sprzedaży 5.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł jedna akcja o łącznej wartości nominalnej 500,00 zł Emitenta, które to akcje stanowią 0,057 % kapitału zakładowego Emitenta i uprawniają do wykonywania 0,057 % głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Emitenta. Średnia cena jednostkowa sprzedaży akcji Emitenta wyniosła 0,64 zł. Sprzedaż miała na celu poprawienie bieżącej płynności finansowej spółki zależnej. Po transakcji zbycia akcji przez spółkę zależną od Emitenta podmiot ten posiada 295.000 akcji zwykłych na okaziciela Emitenta o wartości nominalnej 0,10 zł jedna akcja o łącznej wartości nominalnej 29.500,00, które to akcje stanowią 3,38 % kapitału zakładowego Emitenta i uprawniają do wykonywania 3,38 % głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Emitenta.

W dniu 18 lipca 2017 r. Zarząd Spółki otrzymał powiadomienie o nabyciu przez Prezesa Zarządu Pana Krzysztofa Kosiorek – Sobolewskiego 295.000 akcji Emitenta od Spółki zależnej od Emitenta, tj. Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o. za cenę sprzedaży po 0,50 zł. za akcję, tj. łączną cenę sprzedaży 147.500,00 zł. Transakcja została dokonana poza systemem obrotu.

W dniu 19 lipca 2017 roku Zarząd Spółki powziął w trybie art. 69 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych Dz.U. z 2016 poz. 1639 informację o zwiększeniu udziału powyżej 20% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu przez akcjonariusza Spółki, Pana Krzysztofa Kosiorek-Sobolewskiego –Prezesa Zarządu Emitenta, na podstawie otrzymanego zawiadomienia sporządzonego w dniu 19 lipca 2017 roku, o następującej treści:

"Ja niżej podpisany Krzysztof Kosiorek - Sobolewski, działając w imieniu własnym na podstawie art. 69 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych ("Ustawa"), informuję, o zwiększeniu dotychczas posiadanego zaangażowania powyżej 20% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu ZBM "ZREMB-CHOJNICE" S.A. w restrukturyzacji ("Spółka")

Zwiększenie dotychczas posiadanego zaangażowania powyżej 20 % w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki nastąpiło w wyniku zawarcia transakcji nabycia 295.000 sztuk akcji w cenie 0,50 za jedna akcję Spółki ZBM " ZREMB-CHOJNICE" S.A. w restrukturyzacji w dniu 18.07.2017r. poza rynkiem regulowanym, na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Przed zmianą udziału posiadałem 1 632 805 akcji ZREMB, uprawniających do 1 632 805 głosów na Walnym Zgromadzeniu ZREMB, co odpowiadało 18,72 % kapitału zakładowego ZREMB oraz 18,72 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu ZREMB.

W wyniku zmiany udziału posiadam bezpośrednio 1 927 805 akcji ZREMB, uprawniających do 1 927 805 głosów na Walnym Zgromadzeniu ZREMB, co odpowiada 22,10 % kapitału zakładowego ZREMB oraz 22,10 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu ZREMB.

Jednocześnie informuję, że inne podmioty ode mnie zależne nie posiadają akcji Spółki ani nie zawierałem żadnych porozumień ani umów, których przedmiotem byłoby przekazanie uprawnień do wykonywania prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki, oraz że nie przysługuje mi dodatkowe prawo głosu z akcji obliczone zgodnie z art.69 ust. 4 pkt 7 oraz 8 Ustawy o ofercie."

3.1 Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Brak takich umów.

4. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów odpowiednio w podmiotach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).

4.1. Zarząd Spółki

Imię i Nazwisko	Ilość akcji na dzień 31.12.2016 r.	Wartość nominalna posiadanych akcji na dzień 31.12.2016 r.	% udział w kapitale zakładowym na dzień 31.12.2016 r.	Zwiększenie	Zmniejszenie	Ilość akcji na dzień przekazania raportu	Wartość nominalna akcji posiadanych na dzień publikacji raportu	% udział w kapitale zakładowym na dzień przekazania raportu

Krzysztof Kosiorek – Sobolewski	1 632 805	816.402,50	18,72	330.456	-	1.963.261	981.630,50	22,51
Marcin Garus				63.760		63.760	31.880	0,0

Wszystkie posiadane akcje są akcjami zwykłymi bez uprzywilejowania o wartości nominalnej po 0,50 zł za akcję.

4.2. Organy Nadzorujące Spółkę

Imię i Nazwisko	Ilość akcji na dzień 31.12.2016 r.	Wartość nominalna posiadanych akcji na dzień 31.12.2016 r.	% udział w kapitale zakładowym na dzień 31.12.2016 r.	Zwiększenie	Zmniejszenie	Ilość akcji na dzień przekazania raportu	Wartość nominalna akcji posiadanych na dzień publikacji raportu	% udział w kapitale zakładowym na dzień przekazania raportu
Adrian Strzelczyk	32.001	16.000,50	0,37	-	-	32.001	16.000,50	0,37
Piotr Pawlikowski	158.000	79.000,00	1,81	-	52.000	106.000	53.000,00	1,21

Wszystkie posiadane akcje są akcjami zwykłymi bez uprzywilejowania o wartości nominalnej po 0,50 zł za akcję.

4.3. Wskazanie stanu posiadania akcji, opcji na akcje oraz udziałów przez osoby Zarządzające Emitentem w Spółkach zależnych od Spółki.

Stan posiadania akcji i udziałów w Spółkach zależnych od Emitenta przez poszczególnych członków Zarządu Emitenta na dzień 31.12.2017 r. przedstawia się w następujący sposób:

Krzysztof Kosiorek - Sobolewski pełniący funkcję Prezesa Zarządu Emitenta i jednocześnie pełniący funkcję Prezesa Zarządu Spółki zależnej od Emitenta, tj. Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. na dzień 31.12.2017 posiadał:

- 61.510 akcji Spółki Navimor Invest SA o wartości nominalnej po 0,10 zł. , tj. łącznej wartości nominalnej 6.151,00 zł. , co stanowiło 1,10 % kapitału podstawowego Spółki Navimor Invest S.A. oraz odpowiadało 1,10 % głosów na WZA Spółki .
- 661.400 opcji na akcje ZREMB – CHOJNICE S.A. z tyt. podpisanej pomiędzy Krzysztofem Kosiorkiem – Sobolewskim a Spółką Navimor Z Sp. z o.o. umowy opcji na zakup akcji,
- 528 udziałów Spółki Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o. o wartości nominalnej po 50 zł. , tj. Łącznej wartości nominalnej 26.400,00 zł., co stanowiło 22,00 % kapitału podstawowego Spółki Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o. oraz odpowiadało 22,00 % głosów na WZU Spółki .

4.4. Wskazanie stanu posiadania akcji, opcji na akcje oraz udziałów przez osoby nadzorujące Emitenta w Spółkach zależnych od Spółki.

Żaden z członków Organów nadzorujących Emitenta nie posiadała akcji, opcji na akcje oraz udziałów w Spółkach zależnych od Emitenta.

5. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.

W Spółce nie istnieją żadne ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

W Spółce nie istnieją żadne ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu.

7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Procedury powoływania, odwoływania Członków Zarządu jak i inne pozostają w zgodzie z przepisami Kodeksu spółek handlowych.

Członków Zarządu ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A. powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza, na wspólną kadencję trwającą 5 lat. Zarząd składa się z 1 do 3 członków. Do Zarządu mogą być powoływane osoby spośród akcjonariuszy lub spoza ich grona. Zawieranie umowy o pracę z Członkami Zarządu Spółki, w imieniu Spółki, należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Uchwała Rady Nadzorczej może upoważnić Przewodniczącą Rady Nadzorczej do podpisania umowy w jej imieniu.

Rada Nadzorcza także zawiesza z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich Członków Zarządu, jak również deleguje Członków Rady do czasowego wykonywania czynności Członków Zarządu nie mogących sprawować swych czynności.

Prezes Zarządu, Członkowie Zarządu lub cały Zarząd Spółki mogą być zawieszani lub odwołani przez Radę Nadzorczą przed upływem kadencji, co jednak nie uwłącza ich roszczeniom z umowy o pracę.

Prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji przysługuje Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

W skład Zarządu wchodzi od 1 do 3 osób powoływanych na wspólną kadencję. Kadencja Zarządu trwa pięć kolejnych lat. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza, która powołuje i odwołuje wszystkich członków Zarządu.

Zarząd Spółki jest organem Spółki, kieruje jej pracą i reprezentuje ją na zewnątrz.

Zarząd Spółki jest zobowiązany zarządzać majątkiem i sprawami Spółki oraz spełniać obowiązki ze starannością wymaganą w działalności gospodarczej, przy ścisłym przestrzeganiu Statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i prawa.

Zarząd Spółki pod przewodnictwem Prezesa Zarządu zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Prawo Zarządu do reprezentowania Spółki rozciąga się na wszystkie czynności sądowe i pozasądowe Spółki. Członkowie Zarządu pełnią swe funkcje osobiście. Zarząd udziela prokury po uprzednim zatwierdzeniu kandydatury przez Radę Nadzorczą.

Do reprezentowania Spółki, składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki upoważnieni są:

- a) w przypadku Zarządu jednoosobowego - Prezes Zarządu,
- b) w przypadku Zarządu wieloosobowego - dwóch Członków Zarządu, działających łącznie lub Członek Zarządu, działający łącznie z prokurentem.

Posiedzenie Zarządu Spółki zwołuje Prezes Zarządu, a w razie jego nieobecności – wyznaczony przez Prezesa Członek Zarządu.

Zarząd zbiera się na swoje posiedzenie raz w miesiącu lub w miarę potrzeby częściej.

Posiedzenie Zarządu może być także zwołane na wniosek Rady Nadzorczej.

Udział Członków Zarządu w posiedzeniach jest obowiązkowy, nieobecność powinna być usprawiedliwiona.

Zarząd Spółki podejmuje decyzje w formie uchwał. Uchwały zapadają w głosowaniu jawnym. Tajne głosowanie zarządza Prezes tylko w przypadku omawiania wniosków dotyczących pociągnięcia do odpowiedzialności Członka Zarządu lub w sprawach osobistych Członka Zarządu. Ponadto głosowanie tajne zarządza się, jeżeli o to zawnioskuje którykolwiek z Członków Zarządu.

Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów obecnych, a w razie równości głosów przeważa głos Prezesa Zarządu.

Członek Zarządu, który nie zgadza się na uchwałę, może zgłosić do protokołu zdanie odrębne.

Dopuszcza się obiegowy sposób podejmowania uchwał w drodze głosowania pisemnego, a także za pomocą faxu lub drogą elektroniczną.

W razie sprzeczności interesów Spółki z osobistymi interesami Członka Zarządu, jego małżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, oraz osób, z którymi jest powiązany osobiście, Członek Zarządu powinien wstrzymać się do udziału w rozstrzygnięciu takich spraw i może żądać zaznaczenia tego w protokole. O każdorazowo zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania Członek Zarządu powinien niezwłocznie zawiadomić cały Zarząd.

Zarząd jest upoważniony do prowadzenia spraw Spółki we wszystkich sprawach nie przewidzianych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Przed zawarciem istotnej umowy z podmiotem powiązany Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Umowa taka wymaga aprobaty Rady Nadzorczej. Nie podlegają temu obowiązkowi transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy. Przez podmiot powiązany, o którym mowa w ust. 2, rozumie się podmiot powiązany w rozumieniu Ustawy o rachunkowości.

8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitent.

Zgodnie z zapisem art. 430 Kodeksu spółek handlowych oraz § 15 pkt 5 Statutu ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A. w restrukturyzacji zmiana statutu Spółki wymaga powzięcia uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Tryb zmiany statutu podlega postanowieniom Ksh, wobec czego każda zmiana statutu musi być dokonana w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia oraz przy zachowaniu dodatkowych formalności przewidzianych prawem tj.

- zmiana statutu zapada większością trzech czwartych głosów,
- ustalenie jednolitego tekstu zmienionego statutu (upoważnienie dla Rady Nadzorczej),
- obowiązek zgłoszenia przez zarząd do sądu rejestrowego zmiany statutu,
- wpis uchwały o zmianie statutu do rejestru,

Jednolity tekst Statutu Spółki dostępny jest na stronie internetowej Emitenta -

<http://www.zremb-ch.com.pl/>

9. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.

Walne Zgromadzenie Spółki Zakładu Budowy Maszyn „ZREMB-CHOJNICE” S.A. jest najwyższym organem Spółki. Obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne, w oparciu o przepisy powszechnie obowiązujące, Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity, Dz. U. 2009r. Nr 185, poz. 1439). Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd wyznaczając datę nie później niż do końca czerwca każdego roku.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy albo na żądanie Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego.

Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie do końca czerwca każdego roku, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie.

Jednolity tekst Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki dostępny jest na stronie internetowej Emitenta - <http://www.zremb-ch.com.pl/>

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub Wiceprzewodniczący. W razie nieobecności tych osób, Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd. Spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, niezwłocznie Walne Zgromadzenie wybiera Przewodniczącego Zgromadzenia, powstrzymując się od jakichkolwiek innych rozstrzygnięć merytorycznych lub formalnych. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia nie ma prawa, bez zgody Walnego Zgromadzenia, usuwania z porządku obrad poszczególnych jego punktów, ani też zmieniać kolejności spraw umieszczonych w porządku obrad. W celu zapewnienia prawidłowości głosowania tajnego, powołuje się Komisję Skrutacyjną. Komisja składa się co najmniej z 3 osób. Komisja wybiera ze swojego grona Przewodniczącego. Protokół z każdorazowego liczenia głosów podpisany jest przez wszystkich Członków Komisji i przekazywany Przewodniczącemu Zgromadzenia. Jeżeli w czasie trwania Walnego Zgromadzenia któryś z Członków Komisji opuści Walne Zgromadzenie, Przewodniczący zarządza wybory uzupełniające. Jeżeli głosowanie dotyczy Członka Komisji Skrutacyjnej, powinien wyłączyć się od pracy w Komisji.

Lista obecności zawierająca spis uczestników Walnego Zgromadzenia z wymienieniem ilości akcji, które każdy z nich przedstawia i służących im głosów, podpisana przez Przewodniczącego Zgromadzenia powinna być sporządzona niezwłocznie po wyborze Przewodniczącego i wyłożona podczas Zgromadzenia. Na wniosek akcjonariuszy posiadających jedną dziesiątą kapitału akcyjnego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu lista obecności powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu Komisję Mandatową złożoną przynajmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka komisji.

W przedmiotach nie objętych porządkiem obrad Walne Zgromadzenie nie może powziąć uchwały, chyba że na Zgromadzeniu reprezentowany jest cały kapitał zakładowy oraz nikt z obecnych nie podniósł sprzeciwu co do powzięcia uchwały.

Zarząd lub Przewodniczący Walnego Zgromadzenia powinni w ten sposób formułować uchwały, aby każdy uprawniony, który nie zgadza się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącym przedmiot uchwały, miał możliwość jej zaskarżenia.

Na żądanie uczestnika Walnego Zgromadzenia, przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie.

Walne Zgromadzenie może upoważnić każdego akcjonariusza do otrzymania wypisu z protokołu Walnego Zgromadzenia bezpośrednio od notariusza, który protokołuje Walne Zgromadzenie.

Na Walnym Zgromadzeniu powinni być obecni członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze Spółki swoje uprawnienia wykonują zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, Statutem Spółki oraz Regulaminem Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz głosować osobiście lub przez swoich pełnomocników. Pełnomocnictwo powinno określać, z ilu akcji pełnomocnik wykonuje prawo głosu. Każda akcja daje prawo do jednego głosu.

Pełnomocnictwo do uczestniczenia na Walnym Zgromadzeniu Spółki i wykonywania prawa głosu powinno być udzielone w formie pisemnej pod rygorem nieważności lub w postaci elektronicznej i dołączone do protokołu z Walnego Zgromadzenia. Oświadczenie o ustanowieniu pełnomocnika zawierające: numer zaświadczenia, numer rachunku papierów wartościowych, dane posiadacza rachunku papierów wartościowych oraz informacje przez kogo zostało wystawione a także ilość akcji, powinno zostać wysłane przez akcjonariusza na adres: sekretariat@zrembch.com.pl.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki publicznej reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy akcjonariusz może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy należy w szczególności:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
2. Udzielenie absolutorium członkom Zarządu i Rady Nadzorczej z wykonania przez nich obowiązków,
3. Podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
4. Postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
5. Zmiana statutu Spółki,
6. Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
7. Emisja obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa lub emisja warrantów subskrypcyjnych,
8. Nabywanie własnych akcji w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 k.s.h oraz upoważnienie do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 8 k.s.h.,
9. Połączenie, podział, przekształcenie, rozwiązanie i likwidacja Spółki,
10. Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz ustalanie ich wynagrodzenia,
11. Zatwierdzanie i uchwalanie Regulaminu Rady Nadzorczej,
12. Uchwalanie Regulaminu Walnego Zgromadzenia,
13. Podejmowanie innych decyzji o których mowa w Kodeksie spółek handlowych.

10. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

Z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta, którego wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron oraz stanowiska Emitenta,
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań i wierzytelności wraz ze stanowiskiem Emitenta w tej sprawie oraz w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości, daty wszczęcia postępowania oraz stron. Postępowania takie nie były prowadzone.

Emitent dokonał opisu w punkcie 1.

11. Informacje o transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji.

W okresie od 01 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku „ZREMB – CHOJNICE” S.A. w restrukturyzacji dokonał w ramach Grupy Kapitałowej „ZREMB – CHOJNICE” S.A. następujących transakcji:

Dane w tabelach przedstawiono w tys. zł (poziom zaokrąglenia przyjęto zgodnie z ogólnymi zasadami zaokrągleń).

Specyfikacje przychodów oraz należności przedstawiono w tabeli poniżej:

Jednostka powiązana	Przychody z działalności operacyjnej		Należności brutto przed pomniejszeniem o odpisy	
	od 01.01 do 31.12.2016 r.	od 01.01 do 31.12.2017 r.	31.12.2016	31.12.2017
<i>Sprzedż do:</i>				
Iraq - Poland Trade & Investment Sp. z o.o.	2	2	22	25
Stocznia Tczew S.A. w likwidacji	0	0	70	70
NAVIMOR-INVEST S.A.	0	279	2 002	106
Marcin Garus Consulting				141
Razem	2	281	2 094	342

Spółka w związku z niepewnością spłaty należności od jednostek powiązanych dokonywała w koszty rachunku zysków i strat odpisów aktualizujących należności.

Zestawienie dokonanych odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu dostaw, robót i usług w poszczególnych okresach przedstawiono w tabeli poniżej:

Jednostka powiązana	Odpis należności z tytułu dostaw i usług dokonany w okresie	
	od 01.01 do 31.12.2016 r.	od 01.01 do 31.12.2017
Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o.	3	2
Stocznia Tczew S.A. w likwidacji	0	0
Navimor Invest S.A.	0	3
Razem odpisy ujęte w kosztach	3	5

W ramach prowadzonej działalności Spółka dokonywała zakupu oraz posiada niezapłacone zobowiązania.

Specyfikacja kwot zakupu i zobowiązań prezentuje tabela poniżej:

Jednostka powiązana	Koszty z działalności operacyjnej		Zobowiązania	
	od 01.01 do 31.12.2016	od 01.01 do 31.12.2017 r.	31.12.2016	31.12.2017
<i>Zakup od:</i>				
Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o.	28	0	0	0
Stocznia Tczew S.A. w likwidacji	0	0	0	0

KRZYSZTOF Kosiorek - Sobolewski			0	46
Navimor Invest S.A.	0	214	0	0
Marcin Garus Consulting				96
Razem	28	214	0	142

W ramach prowadzonej działalności Spółka udzielała i otrzymywała pożyczki.

Specyfikacja pożyczek udzielonych i otrzymanych w poszczególnych okresach została zaprezentowana poniżej:

	Pożyczki udzielone w okresie		Pożyczki otrzymane w okresie	
	od 01.01 do	od 01.01 do	od 01.01 do	od 01.01 do
	31.12.2016 r.	31.12.2017 r.	31.12.2016 r.	31.12.2017 r.
Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o.	0	0	0	0
Stocznia Tczew S.A. w likwidacji	20	0	0	0
KRZYSZTOF Kosiorek - Sobolewski			0	100
Navimor Invest S.A.	0	0	106	0
Razem odpisy ujęte w kosztach	20	0	106	100

W związku z niepewnością spłaty pożyczek Emitent podjął decyzje o dokonaniu w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych odpisów aktualizujących wartość pożyczek w roku 2017 w kwocie 15,60 zł, w roku 2016 w kwocie 20 tys. zł.

Jednostka powiązana	Odpis należności z tytułu dostaw i usług dokonany w okresie		Odpis należności z tytułu udzielonych pożyczek i poręczeń dokonany w okresie	
	od 01.01 do	od 01.01 do	od 01.01 do	od 01.01 do
	31.12.2017	31.12.2016 r.	31.12.2017	31.12.2016 r.
Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o.	2	3	0	0
Stocznia Tczew S.A. w likwidacji	0	0	0	20
Navimor Invest S.A.	3	0	0	2 000
Razem odpisy ujęte w kosztach	5	3	0	2 020

Stan należności Emitenta z tytułu udzielonych pożyczek w wysokości brutto przed pomniejszeniem o odpisy na należności z tytułu pożyczek przedstawiono w tabeli poniżej:

Podmiot	stan na 31.12.2016	stan na 31.12.2017
Iraq Poland Trade & Investment Sp. z o.o.	124	0
Stocznia Tczew S.A. w likwidacji	3 464	3 464
Navimor Invest S.A.	0	0
Razem	3 588	3 464

Wszystkie transakcje dokonane z jednostkami powiązаныmi odbywały się na takich samych lub porównywalnych warunkach jak przeprowadzane na rynku.

12. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych podmiotom powiązanym emitenta.

W dniu 11.07.2014 r. Spółka zależna od Emitenta, tj. NAVIMOR-INVEST S.A. podpisała umowę o kredyt w rachunku bieżącym z Bankiem CITI HANDLOWY S.A. w Warszawie w wysokości 1.700.000,00 zł do dnia 02.11.2014 r., a następnie w wysokości 2.500.000,00 zł w okresie od 03.11.2014 do 30.06.2016.

W związku z brakiem spłaty kredytu do dnia 30.06.2016 r. Spółka podpisała Porozumienie z bankiem o spłacie w ostatecznym terminie do dnia 31.12.2016 r.

Do dnia 31.12.2016 r. kredyt nie został spłacony. Dało to podstawę do wystąpienia przez Bank Handlowy do poręczyciela, jakim jest Emitenta z żądaniem zapłaty kwoty 2.000.000,00 zł w terminie do dnia 31.01.2017 r.

Zabezpieczeniem umowy jest:

- hipoteka do kwoty 2.000.000,00 zł ustanowiona na prawie wieczystego użytkowania gruntu i własności budynków przysługujących ZREMB – CHOJNICE S.A. w restrukturyzacji
 - Spółka zawarła w dniu 10.01.2018r. Porozumienie z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie ("Bank") dotyczące sposobu spłaty zobowiązania z tytułu hipoteki ustanowionej na nieruchomości należącej do Emitenta jako zabezpieczenie kredytu udzielonego Navimor-Invest S.A. przez Bank na podstawie umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014 roku wraz z późniejszymi zmianami ("Umowa Kredytu").
 - W zawartym porozumieniu strony określiły wysokość wierzytelności z tytułu Umowy Kredytu na dzień 20 grudnia 2017 roku, na kwotę 5.123.354,41 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.816.272,81 zł, odsetki umowne w kwocie 36.160,50 zł oraz odsetki karne w kwocie 270.921,10 zł. Ponadto, Emitent uznał bezwarunkowo swoje zobowiązanie z tytułu hipoteki ustanowionej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Chojnicach i związanym z nim prawie własności budynków przysługujących Emitentowi, wpisanej do księgi wieczystej KW nr SL1C/00019540/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Chojnicach V Wydział Ksiąg Wieczystych, jako zabezpieczenie rzeczowe do Umowy Kredytu w kwocie 2.000.000 zł.
 - Na mocy zawartego porozumienia Emitent zobowiązuje się do dokonania na rzecz Banku spłat z tytułu wierzytelności w terminie do dnia 20 grudnia 2018 roku w następujących ratach: 10 rat po 10.000,00 zł płatne miesięcznie w terminach wskazanych szczegółowo w porozumieniu, począwszy od stycznia do listopada 2018 roku, za wyjątkiem miesiąca czerwca i grudnia 2018 roku, w których to miesiącach Emitent spłaci kwoty odpowiednio 1.000.000 zł i 900.000 zł.

13. Informacja o zawartych znaczących umowach dla działalności Spółki w okresie od dnia 01.01.2017 do dnia sporządzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki.

W dniu 7 marca 2017r. Spółka otrzymała zamówienie, na wykonanie 270 sztuk specjalnych żaluzji okiennych na rynek francuski, na łączną wartość 832.898,88 złotych. Wartość kontraktu może ulec zmianie w zależności od odbioru końcowego (wg zapisów kontraktu to wypadkowa iloczynu stałej ceny jednostkowej oraz końcowej wagi). Szczegółowe warunki zamówień oraz ryzyka z nimi związane, nie odbiegają od powszechnie stosowanych na rynku dla tego rodzaju zamówień. Zakładany termin realizacji ustalono do kwietnia 2017r. (Z zastrzeżeniem cztero tygodniowego okresu od otrzymania zatwierdzonej dokumentacji technicznej).

W dniu 22 czerwca 2017 roku wpłynęła do siedziby Emitenta, datowana na dzień 26 maja 2017 roku umowa zawarta pomiędzy Emitentem a podmiotem specjalizującym się w projektowaniu i produkcji kontenerów specjalnych i pojazdów specjalnych z siedzibą w Niemczech "Zamawiający",
Przedmiotem umowy jest wykonanie oraz dostawa gotowych do eksploatacji 150 szt. kontenerów IP-2 zgodnie ze specyfikacją oraz wskazówkami Zamawiającego. Termin wykonania umowy i dostawy wszystkich 150 kontenerów do Zamawiającego upływa z dniem 30 listopada 2017 r.

Za wykonanie przedmiotu umowy Emitentowi przysługuje łączne wynagrodzenie w kwocie 609.300 euro netto. Strony ustaliły, że rozliczenia z tytułu umowy będą dokonywane na bieżąco na podstawie faktur częściowych zgodnie z bieżącą realizacją przedmiotu umowy. Ostateczne rozliczenie realizacji umowy odbędzie się po realizacji umowy w oparciu o prawidłowo sporządzoną przez Emitenta fakturę końcową na której zostaną wykazane faktury częściowe.

Emitent udzieli Zamawiającemu gwarancji umownej na okres 24 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy. Okres gwarancyjny w przypadku wad ukrytych wynosi 6 lat a w przypadku wad celowo przemilczanych 12 lat od daty odbioru końcowego.

Pozostałe szczegółowe warunki przedmiotowej umowy i ryzyka z nią związane nie odbiegają od powszechnie

stosowanych na rynku dla tego rodzaju umów. Dodatkowo w ramach przedmiotowej umowy Emitent oraz Zamawiający zgodnie oświadczyli, że po zawarciu niniejszej umowy podpiszą umowę ramową na wykonanie i dostawę nowych kontenerów na kolejne lata, która będzie zawierać zasady współpracy uzgodnione w niniejszej umowie, z zastrzeżeniem, że dla wszystkich nowych zamówień zleconych Emitentowi do których będą miały postanowienia umowy ramowej, Strony uzgadniają podwyższenie ceny za wzrost kosztów produkcji o 3 % w roku 2018 oraz o kolejne 3% w roku 2019.

W okresie od dnia 07.06.2017r. do dnia 05.07.2017r. Spółka uzyskała od podmiotu z siedzibą w Niemczech szereg kolejnych zamówień, na wykonanie kontenerów oraz ścian kontenerowych i blokad kontenerowych. Ostateczny termin wykonania przedmiotu zamówień i dostawy wszystkich kontenerów oraz ścian kontenerowych i blokad kontenerowych do Zamawiającego upływa z dniem 30.11.2017 r., natomiast Emitent będzie zgodnie z ustalonym harmonogramem przekazywał sukcesywnie Zamawiającemu przygotowane kontenery oraz ściany i blokady kontenerów.

Za wykonanie przedmiotu zamówień Emitentowi przysługuje łączne wynagrodzenie w kwocie 1 087 454,00 euro netto. Strony ustaliły, że rozliczenia z tytułu zamówień będą dokonywane na podstawie faktur wystawianych przez Emitenta w dniach wysyłek i płatnych po upływie 30 dni od chwili otrzymania wyrobów przez Zamawiającego.

W ramach realizacji zamówień nie przewidziano dochodzenia kar umownych.

Pozostałe szczegółowe warunki przedmiotowych zamówień i ryzyka z nimi związane nie odbiegają od powszechnie stosowanych na rynku dla tego rodzaju zamówień.

W dniu 7 grudnia 2017r. Spółka otrzymała zamówienie, na wykonanie elementów wyposażenia statku wraz z ich montażem od nowego Kontrahenta z branży stoczniowej na rynku polskim, na łączna wartość brutto 437.937,8 (słownie: czterysta trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem 81 /100) złotych. Wartość kontraktu może ulec zmianie w zależności od końcowej wagi konstrukcji.

Szczegółowe warunki zamówień oraz ryzyka z nimi związane, nie odbiegają od powszechnie stosowanych na rynku dla tego rodzaju zamówień.

Umowa przewiduje dochodzenia kar umownych w wysokości 2% za każdy dzień spóźnienia dostawcy ale nie więcej niż 20% wartości umowy.

Zakładany termin realizacji ustalono sukcesywnie do początku stycznia 2018r.

14. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów w okresie od 01.01.2017 do 31.12.2017 r.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku „ZREMB – CHOJNICE” S.A. w restrukturyzacji posiada:

Kredyty:

I. Kredyt bankowy w rachunku bieżącym w Banku Handlowym w Warszawie Spółka Akcyjna z górnym limitem kredytu w wysokości 3.500.000 zł na okres do 20 grudnia 2018 r.

Zabezpieczenie kredytu:

- hipoteka do kwoty 4.400.000,00 zł na prawie wieczystego użytkowania nieruchomości i związanymi z nim prawem własności budynków, wpisanej do KW Nr SL1C/00019540/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Chojnicach, V Wydział Ksiąg Wieczystych, wraz z cesją praw z umowy ubezpieczenia.

Dodatkowe zabezpieczenie stanowi:

- oświadczenie o poddaniu egzekucji w trybie art. 777 kodeksu postępowania cywilnego

Na dzień 31.12.2017 r. kwota wykorzystanego kredytu wynosi 3 442 307,96 zł.

Kwota zarachowanych w roku 2017 r. odsetek w koszty Spółki wyniosła 123.223,28 zł, z tego zapłacone w roku 2017 wyniosły 122.765,27 zł. odsetki w kwocie 11.206,52 zł zarachowano w koszty Spółki w grudniu 2017 r. a pobrane przez bank zostały w styczniu 2018 r.

II. Kredyt obrotowy udzielony przez Bank Handlowy S.A. w Warszawie w łącznej kwocie 1.500.000,00 zł z terminem spłaty do 26.10.2018.

Zabezpieczenie kredytu:

Hipoteka do kwoty 1 900 000,00 zł na prawie wieczystego użytkowania nieruchomości i związanymi z nimi prawe własności budynków, wpisanej do KW NR SL1C/00019540/7 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Chojnicach V Wydział Ksiąg Wieczystych, wraz z cesją praw z umowy ubezpieczenia.

Na dzień 31.12.2017 r kwota spłaconego kredytu wynosi 1.092.000,00 zł.

Zgodnie z harmonogramem spłat jako zobowiązanie krótkoterminowe Emitent wykazuje kwotę rat przypadających do spłaty do dnia 26.10.2018 r. tj. 408.000, zł.

Kwota zarachowana w okresie 2017 roku odsetek w koszty Spółki wyniosła 19.258,91 zł z tego kwota 20.611,11 zł została zapłacona w roku 2017, kwota 1.084,14 zł została naliczona w grudniu 2017, a pobrana w miesiącu styczniu 2018 r.

ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK – 31.12.2016 rok									
Nazwa (firma) jednostki	Siedziba	Kwota kredytu/pożyczki wg umowy		Kwota kredytu/pożyczki pozostała do spłaty		Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia	Inne
		tys. zł	waluta	tys. zł	waluta				
CITI HANDLOWY S.A.	Warszawa	1 500	PLN	588	PLN	Wibor 3 M + marża banku	26.10.2018	Hipoteka do kwoty 1.900 + cesja z polisy	
CITI HANDLOWY	Warszawa	3 800	PLN	3 775	PLN	Wibor 1 M + marża banku	22.12.2017	Hipoteka na kwotę 4.400+ cesja na należnościach	
Razem		5 300	PLN	4 363	PLN				

ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK – 31.12.2017 rok									
Nazwa (firma) jednostki	Siedziba	Kwota kredytu/pożyczki wg umowy		Kwota kredytu/pożyczki pozostała do spłaty		Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia	Inne
		Tys. zł	waluta	tys. zł	waluta				
CITI HANDLOWY SA	Warszawa	3 500	PLN	3 442	PLN	Wibor 1 M + marża	20.12.2018	oświadczenie o poddaniu egzekucji w trybie art.777 & 1 pkt 5 kodeksu postępowania cywilnego do kwoty 4.200 tys. zł.	
CITI HANDLOWY S.A.	Warszawa	1 500	PLN	408	PLN	Wibor 3 M + marża banku	26.10.2018	Hipoteka do kwoty 1.900 + cesja z polisy	
Krzysztof Kosiorek - Sobolewski	Warszawa	100	PLN	46	PLN	6 % w skali roku	31.12.2018	brak	
Razem		5 100	PLN	3 896	PLN				

ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK – 31.12.2016									
Nazwa (firma) jednostki	Siedziba	Kwota kredytu/pożyczki wg umowy		Kwota kredytu/pożyczki pozostała do spłaty		Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia	Inne
		tys. zł	waluta	tys. zł	waluta				

CITI HANDLOWY	Warszawa	1 500	PLN	408	PLN	Wibor 3 M + marża banku	26.10.2018	Hipoteka do kwoty 1.900 + cesja z polisy ubezpiecz.
Razem		1 500		408				

ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK – 31.12.2017 rok									
Nazwa (firma) jednostki	Siedziba	Kwota kredytu/pożyczki wg umowy		Kwota kredytu/pożyczki pozostała do spłaty		Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia	Inne
		tys. zł	waluta	tys. zł	waluta				
Razem		0		0					

15. Informacja o otrzymanych i udzielonych pożyczkach za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 roku.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku „ZREMB – CHOJNICE” S.A. w restrukturyzacji nie posiadał żadnych zaciągniętych pożyczek, natomiast w trakcie roku obrotowego od 01.01.2017 do 31.12.2017 pożyczki udzielił:

- Krzysztof Kosiorek Sobolewski w kwocie 100 tys. PLN oprocentowane 6 % w skali roku, z terminem spłaty na dzień 31.12.2018 z czego spółka spłaciła kwotę 54 tys. pozostało na dzień bilansowy 31.12.2017 kwota do spłaty 46 tys. zł.
- Navimor Z w kwocie 100 tys. zł, z czego spółka spłaciła całą kwotę, pozostało do spłaty 0 zł.

W trakcie roku obrotowego od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. Spółka Emitenta udzieliła następujących pożyczek;

zwiększyła zaangażowanie pożyczki udzielonej podmiotowi zależnemu, tj. Stoczni Tczew S.A. w likwidacji w łącznej wysokości 15,60 zł. Warunki oprocentowania 5,42 % w skali roku. Pożyczka niezabezpieczona.

16. Wartość wynagrodzeń oraz nagród lub korzyści wynikających z programów motywacyjnych lub premialnych opartych na kapitale Emitenta.

16.1. Organy Zarządzające Emitentem

W tabeli poniżej zaprezentowano łączne wynagrodzenie osób Zarządzających Emitentem w podziale na uzyskane w Spółce Emitenta oraz w spółkach zależnych od Emitenta.

Osoba	Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016			Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2017 do 31.12.2017		
	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2016	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2017
Krzysztof Kosiorek - Sobolewski	348	446	794	348	467	815
Danuta Wruck	194	22	216	16		16
Kazimierz Cemka	192		192	16		16
Marcin Garus				120		24

Zarówno w trakcie roku 2017 jak i roku 2016 żaden z członków organów zarządzających Emitentem nie korzystał z pożyczek, poręczeń, gwarancji i innych o podobnym charakterze udzielanych przez Spółkę Emitenta oraz Spółki zależne od Emitenta.

16.2. Organy nadzorujące Emitenta

W tabeli poniżej zaprezentowano łączne wynagrodzenie osób Nadzorujących Emitenta w podziale na uzyskane w Spółce Emitenta oraz w spółkach zależnych od Emitenta.

Osoba	Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016			Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2017 do 31.12.2017		
	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2016	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2017
Wojciech Kołakowski	46	44	90	15	46	61
Adam Bielenia	36		36	12		12
Krzysztof Niebrzydowski	39		39	5		5
Joanna Kosiorok - Sobolewska	36	24	60	12		12
Adrian Strzelczyk	36	3	39	12	35	47
Małgorzata Formella		10	10		38	38
Maciej Bielenia					15	
Agnieszka Niezgoda Zaremba					35	
Piotr Pawlikowski	17		17	12		12
Agnieszka Strzelczyk	17		17			

Zarówno w trakcie roku 2017 jak i roku 2016 żaden z członków organów nadzorujących Emitenta nie korzystał z pożyczek, poręczeń, gwarancji i innych o podobnym charakterze udzielanych przez Spółkę Emitenta oraz Spółki zależne od Emitenta.

17. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W spółce Emitenta nie występują żadne programy akcji pracowniczych.

18. Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi Emitentem przewidujące rekompensatę w przypadku ich odwołania z zajmowanego stanowiska

Spółka zawarła z Wiceprezesem Zarządu Panem Marcinem Garusem prowadzącym działalność pod nazwą Marcin Garus Consulting umowę cywilno-prawną o doradztwo w zakresie zarządzania o wartości 18.000,00 zł netto/miesięcznie. Okres wypowiedzenia zawarty w umowie wynosi 12 miesięcy. Umowa przewiduje dla Spółki skrócenie okresu wypowiedzenia i zwolnienie Wiceprezesa z obowiązku świadczenia usług przewidzianych w umowie z zastrzeżeniem iż w takim wypadku Spółka zobowiązana będzie do wypłaty na rzecz Wiceprezesa kwoty 75% wysokości miesięcznego wynagrodzenia przez okres 12 miesięcy.

Ponadto Spółka zawarła z Wiceprezesem Zarządu prowadzącym działalność pod nazwą Marcin Garus Consulting umowy: a) na wykonanie konstrukcji stalowej dźwigarów dachu Hala Toruń o wartości netto 204 390,73 zł której realizacja częściowo została rozliczona w roku 2017, (pozostała część zostanie rozliczona w roku 2018, niniejsza umowa nie przewiduje kar umownych, b) wykonanie konstrukcji stalowej hala Charzykowy, której wartość netto wyniosła 13 133,50 zł. Powyższa realizacja została przez Emitenta wykonana i rozliczona w całości w roku 2017. Umowa ta nie zawiera kar umownych. Pozostałe zapisy obydwu umów nie odbiegają od ogólnie stosowanych.

Spółka zawarła z Prezesem Zarządu umowę o pracę, której zapisy przewidują, że w razie odwołania Pracownika z funkcji Prezesa zarządu Pracownikowi przysługuje odprawa pieniężna w wysokości 36-krtoności miesięcznego wynagrodzenia brutto wypłacanego w okresie 12 miesięcy poprzedzających dzień rozwiązania umowy, lub jeśli ten okres byłby krótszy, umowy o Zarządzanie zawartej z Pracownikiem w dnia 05 lutego 2010 roku- która uległa rozwiązaniu z dniem wejścia w życie powyższej umowy o pracę- (dla uniknięcia wątpliwości średnie wynagrodzenie traktowane jest jako suma wszelkich świadczeń ze stosunku pracy, w tym wynagrodzenie zasadnicze, premie

regulaminowe i uznaniowe, nagrody, a także wartość wszelkich innych świadczeń wypłaconych lub należnych Pracownikowi przez Spółkę).

Odprawa nie przysługuje wyłącznie w przypadku, jeżeli rozwiązanie Umowy nastąpiło w sposób uprawniony i zgodny z prawem z przyczyn uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy Pracownika (art. 52 Kodeksu Pracy). Pozostałe zapisy umowy nie odbiegają od ogólnie stosowanych.

Ponadto Spółka zawarła z Prezesem Zarządu Umowę o zakazie konkurencji. Przez czas trwania zakazu konkurencji po ustaniu Umowy o Pracę, tj 12 miesięcy, Spółka zobowiązuje się do wypłacania Pracownikowi comiesięcznego odszkodowania w wysokości w wysokości brutto miesięcznego wynagrodzenia określonego w Umowie o pracę.

Ponadto po dniu bilansowym Rada Nadzorcza Emitenta uchwałą postanowiła przyjąć program premiowania dla Zarządu Spółki na lata 2018 – 2022 („Program”). Poniżej przedstawiono uchwalone zasady programu:

- 1) Program uchwalony zostaje i dotyczy wyłącznie Zarządu Spółki w składzie osobowym:
 - a) Krzysztof Kosiorok Sobolewski – Prezes Zarządu uprawniony do 38% wysokości programu premiowania
 - b) Marcin Garus – Wiceprezes Zarządu uprawniony do 62% wysokości programu premiowania dalej łącznie jako „Osoby Uprawnione”.
- 2) Program realizowany będzie i obowiązuje w stosunku do Osób Uprawnionych w latach (obrachunkowych) 2018 – 2022;
- 3) Przez udział w Programie należy rozumieć prawo Osób Uprawnionych do nabycia łącznie prawa do premii pieniężnej o wartości w kwocie bazowej 750.000,00 netto, która może zostać również uregulowana przez poprzez możliwość objęcia przez Osoby Uprawnione do 1.500.000 akcji w wyniku kompensaty wzajemnych zobowiązań, w przypadku emisji akcji prowadzonych przez Emitenta w czasie trwania realizacji Programu, gdzie cena emisyjna akcji będzie równa wartości nominalnej wynoszącej 50 groszy za jedną akcję („Premia”);
- 4) Premia za dany rok obowiązywania Programu rozliczana będzie:
 - a) za rok 2018 – w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy („WZA”) sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018, nie później jednak niż do 15 lipca 2019 roku;
 - b) za rok 2019 – w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia przez WZA sprawozdania finansowego Spółki za rok 2019, nie później jednak niż do 15 lipca 2020 roku;
 - c) za rok 2020 – w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia przez WZA sprawozdania finansowego Spółki za rok 2020, nie później jednak niż do 15 lipca 2021 roku;
 - d) za rok 2021 – w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia przez WZA sprawozdania finansowego Spółki za rok 2021, nie później jednak niż do 15 lipca 2022 roku;
 - e) za rok 2022 – w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia przez WZA sprawozdania finansowego Spółki za rok 2022, nie później jednak niż do 15 lipca 2023 roku.

Rada Nadzorcza ustala poniższe warunki Programu:

1. Osoby Uprawnione nabywają prawo do Premii z dniem podjęcia niniejszej Uchwały oraz z zastrzeżeniem, iż w prawo do Premii danym roku obowiązywania Programu nabywają one z dniem 1 stycznia danego roku obowiązywania Programu.
2. Warunkiem uzyskania przez Osoby Uprawnione prawa do otrzymania Premii ustalonej w ramach Programu jest osiągnięcie przez Spółkę w każdym w kolejnych lat następujących wskaźników finansowych – zgodnie z **wariantem optymistycznym złożonym przez Spółkę do Sądu w Planie Restrukturyzacji**, oraz spełnienie się innych wymienionych poniżej warunków, z zastrzeżeniem iż wysokość przyznanej Premii Pieniężnej nie może przekroczyć:
 - a) w roku 2018 - kwoty netto 250.000,00 zł w przypadku przegłosowania przez Wierzycieli spółki układu w ramach Postępowania;

- b) w roku 2018 - kwoty netto 125.000,00 zł po zatwierdzeniu przez WZA sprawozdania finansowego za 2018 (nie później niż do dnia 15 lipca 2019) i osiągnięciu przez spółkę zysku na sprzedaży 600.000,00 zł skorygowanego o koszty niniejszego programu w 2018 roku;
 - c) w roku 2019 – kwoty netto 125.000,00 zł po zatwierdzeniu przez WZA sprawozdania finansowego za rok 2019 (nie później niż do dnia 15 lipca 2020) i osiągnięciu przez spółkę zysku na sprzedaży 973.000,00 zł skorygowanego o koszty niniejszego programu w 2019 roku;
 - d) w roku 2020 - kwoty netto 83.350,00 po zatwierdzeniu przez WZA sprawozdania finansowego za rok 2020 (nie później niż do dnia 15 lipca 2021) i osiągnięciu przez spółkę zysku na sprzedaży 1.315.000,00 zł skorygowanego o koszty niniejszego programu w 2020 roku;
 - e) w roku 2021 - kwoty netto 83.350,00 zł po zatwierdzeniu przez WZA sprawozdania finansowego za rok 2021 (nie później niż do dnia 15 lipca 2022) i osiągnięciu przez spółkę zysku na sprzedaży 1.611.000,00 zł skorygowanego o koszty niniejszego programu w 2021 roku;
 - f) w roku 2022 - kwoty netto 83.300,00 po zatwierdzeniu przez WZA sprawozdania finansowego za rok 2021 (nie później niż do dnia 15 lipca 2023) i osiągnięciu przez spółkę zysku na sprzedaży 1.919.000 skorygowanego o koszty niniejszego programu w 2022 roku;
- Przy obliczaniu wysokości kwoty zysku na sprzedaży uwzględnienia się koszty związane z realizacją niniejszego Programu.
3. W przypadku nieosiągnięcia przez Spółkę zysku na sprzedaży w wysokości określonej powyżej w pkt 2, kwota premii pieniężnej podlega proporcjonalnie obniżeniu w stosunku do założonego zysku sprzedaży w danym roku. Nieosiągnięcie zysku na sprzedaży w każdym przypadku mniejszego niż 40% ww. kwoty, powoduje utratę uprawnienia do otrzymania Premii.
 4. W przypadku osiągnięcia przez Spółkę zysku na sprzedaży w wysokości większej niż określona powyżej, kwota premii pieniężnej podlega proporcjonalnie podwyższeniu w stosunku do założonego zysku sprzedaży w danym roku. Osiągnięcie zysku na sprzedaży w każdym przypadku o więcej niż 40% ww. kwoty, powoduje brak uprawnienia do otrzymania zwiększonej Premii.

19. Umowy o badanie sprawozdań finansowych

Lp.	Zakres umowy	Podmiot dokonujący badania sprawozdania finansowego	Koszt badania rok 2016	Koszt badania rok 2017
1.	Badanie sprawozdania finansowego ZREMB	UHY ECA	19 000,00	20 000,00
2.	Badanie Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy	UHY ECA	12 500,00	13 000,00
3.	Przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego ZREMB	UHY ECA	10 000,00	11 000,00
4.	Przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy	UHY ECA	7 000,00	7 500,00
Razem usługi audytorskie:			48 500,00	51 500,00

W zakresie przeglądu półrocznego i badania jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej ZREMB za rok 2017 świadczył podmiot UHY ECA Audyt Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w 31-523 Krakowie ul. Moniuszki 50. Świadczenie usług zostało wykonane na podstawie umowy na badanie zawartej w dniu 25.07.2017 r.

20. Pozostałe informacje mające w istotny sposób znaczenie dla osiągniętych wyników oraz dla dalszej działalności Spółki

W dniu 13.01.2017r. Zarząd Spółki powziął informację, że Spółka jako poręczyciel rzeczowy w formie hipoteki do kwoty 2.000.000,00 zł ustanowionej na nieruchomości objętej KW nr SL1C/00019540/7 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Chojnicach Wydział Ksiąg Wieczystych otrzymała

wezwanie do zapłaty na rzecz Banku Handlowego w Warszawie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 stycznia 2017r. kwoty 2.000.000,00 zł tytułem spłaty hipoteki. W dniu 16 stycznia 2017 roku Zarząd Spółki wraz z Zarządem Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Małachowskiego 1 odbył spotkanie z przedstawicielami Banku Handlowego S.A. w sprawie wezwania do zapłaty na rzecz Banku Handlowego S.A. w Warszawie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 stycznia 2017r. kwoty 2.000.000,00 zł wykonania zobowiązania wynikającego z udzielonego przez Spółkę poręczenia. Przeprowadzone rozmowy były pierwszym etapem rozmów, o których zamiarze rozpoczęcia Spółka informowała raportem bieżącym nr 1/2017 z dnia 13 stycznia 2017 roku.

W dniu 23.01.2017 r. Spółka podjęła decyzję o przystąpieniu do sporządzania wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne Dz. U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo Restrukturyzacyjne. Decyzja Zarządu Spółki podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz jej kontrahentów w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w okresie od 13 stycznia 2017 r. do 17 stycznia 2017 r., o których Spółka poinformowała w raportach bieżących nr 1/2017 z dnia 13 stycznia 2017 r. oraz 3/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r. Decyzja Spółki oparta jest na brzmieniu art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które stanowi, iż celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości danego podmiotu.

W dniu 25.01.2017 r. do Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy sprawy restrukturyzacyjne złożony został wniosek o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne Dz.U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne.

W dniu 23 lutego 2017r. Sąd Rejonowy Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy (sprawy restrukturyzacyjne)wydał postanowienie w sprawie z wniosku Spółki o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne).

Sąd postanowił:

- 1.otworzyć uproszczone postępowanie układowe,
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku Aleksandry Stefanowskiej,
3. wyznaczyć nadzorcę sądowego w osobie Józefa Dębińskiego _nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego-235,
4. jako podstawę jurysdykcji sądu wskazać art.3 ust.1 Rozporządzenia Rady _WE_ Nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000r. w sprawie postępowania upadłościowego , określając, że postępowanie opisane w pkt.1 niniejszego orzeczenia ma charakter główny.

- W dniu 17 maj 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy wyznaczył na dzień 27 czerwca 2017 r. o godz.10:00 w budynku Sądu Rejonowego Gdańsk –Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, w Sali nr C106 termin zwołania zgromadzenia wierzycieli Zakładu Budowy Maszyn "ZREMB-CHOJNICE" S.A. w restrukturyzacji w celu głosowania nad układem.

- W dniu 27 lipca 2017 r. na Zgromadzeniu Wierzycieli Spółki, które odbyło w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, Zgromadzenie Wierzycieli pozytywnie przegłosowało propozycje układowe złożone przez Emitenta.

- W dniu 12 września 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy postanowił odroczyć wydanie postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu na dzień 26 września 2017 r., na godz.12:00 w budynku Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, w Sali nr B 65.

- W dniu. 12 września 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy postanowił odroczyć wydanie postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu na dzień 26 września 2017 r., na godz.12:00 w budynku Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy, w Sali nr B 65.

- W dniu 16 października 2017 roku do Spółki wypłynęło uzasadnienie Postanowienia sporządzone przez Sąd, w sprawie odmowy zatwierdzenia układu w postaci przyjętej na Zgromadzeniu Wierzycieli Spółki,

które odbyło się w dniu 27.07.2017r. Sąd wydał Postanowienie w oparciu brzmienie art. 165 ust. 1 Ustawy prawo restrukturyzacyjne, zgodnie z którym sąd odmawia zatwierdzenia układu jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami. W ocenie Sądu w przypadku Emitenta, z uwagi na umieszczenie wierzytelności Gminy Miejskiej Chojnice w II grupie wierzyteli (w stosunku do których miała zostać dokonana konwersja wierzytelności na akcje Emitenta), przesłana powyższa ziściła się. Zdaniem Sądu odmowa zatwierdzenia układu wynikała z faktu, iż w przypadku zatwierdzenia układu i dokonania konwersji wierzytelności Gminy Miejskiej Chojnice na akcje doszłoby do naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym (art. 9 ust. 1 – 4) oraz ustawy o gospodarce komunalnej. W ocenie Sądu wierzytelności Gminy Miejskiej Chojnice nie mogą być konwertowane na akcje Spółki, ponieważ nie zostały spełnione warunki określone w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce komunalnej. Z uwagi na powyższe Sąd odmówił zatwierdzenia układu.

- W dniu 19.10.2017r. Zarząd podjął decyzję o przystąpieniu do sporządzania wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego (zmieniając propozycje układowe przenosząc Gminę Miasta Chojnice i Starostwo do grupy III) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978) – dalej: Prawo restrukturyzacyjne. Decyzja Zarządu Spółki podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz jej kontrahentów w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w okresie od 23 stycznia 2017r. do 18 października 2017r., o których Spółka poinformowała w raportach bieżących nr 1/2017 z dnia 13 stycznia 2017r., 3/2017 z dnia 17 stycznia 2017r oraz 37/2017 z dnia 26.09.2017r, 38/2017 i 39/2017 18 Października 2017r. W ocenie Zarządu Spółki zobowiązania mogące wyniknąć z realizacji roszczenia Banku Handlowego SA opisanego w ww. raportach bieżących, nie powinny być traktowane jako sytuacja, która stanowi zagrożenie dla dalszej egzystencji Spółki. W ocenie Spółki, posiada ona wystarczające i rzeczywiste składniki majątku trwałego i produkcyjnego, które już obecnie stanowią zabezpieczenie w/w zobowiązań. Zdaniem Zarządu Spółki, składniki te winny być przeznaczone do zapewnienia jej dalszego funkcjonowania i rozwoju. Dodatkowo, w przypadku gdyby podmioty finansujące lub współpracujące ze Spółką przyjęły negatywne nastawienie wobec Spółki ich połączenie z realizacją zobowiązania na rzecz w/w banku mogłoby doprowadzić do sytuacji niewypłacalności Spółki. Zarząd Spółki mając zatem na względzie interes Spółki (w tym zatrudnionych pracowników) i wszystkich podmiotów pozostających ze Spółką w jakichkolwiek relacjach prawnych lub faktycznych podjął działania mające na celu uniknięcie ww. skutku niewypłacalności. Decyzja Spółki oparta jest na brzmieniu art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które stanowi, iż celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości danego podmiotu.

Zarząd Spółki informuje też, że przesłanką podjęcia komunikowanej decyzji jest wyłącznie zagrożenie niewypłacalnością, w rozumieniu art. 6 ust. 1 i 3 Prawa restrukturyzacyjnego.

- W dniu 30.10.2017r. Zarząd złożył do Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy (do spraw restrukturyzacyjnych) wniosek o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U.z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne). Decyzja Spółki oparta jest na brzmieniu art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które stanowi, iż celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości danego podmiotu.

- W dniu 24 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy (do spraw restrukturyzacyjnych)wydał postanowienie w sprawie z wniosku Spółki o otwarcie w stosunku do Spółki postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne). Sąd postanowił:

- 1.otworzyć przyspieszone postępowanie układowe,
- 2.wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku Aleksandry Stefanowskiej,
3. wyznaczyć nadzorcę sądowego w osobie Sławomira Bohdziewicza(nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego- 256)
- 4.jako podstawę jurysdykcji sądu wskazać art.3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego, określając, że postępowanie opisane w pkt.1 niniejszego orzeczenia ma charakter główny.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie została poinformowana o wyznaczeniu terminu Zgromadzenie Wierzycieli.

c) W międzyczasie Spółka toczyła szereg rozmów z jej wierzycielami, z których do najbardziej istotnych należały rozmowy z Bankiem Handlowym w Warszawie. Na podstawie tych rozmów ustalony został plan zawarcia porozumienia z Bankiem. Główne założenia planu porozumienia z Bankiem Handlowym to:

- sprzedaż majątku nieruchomości Spółki (prawo wieczystego użytkowania gruntów) w postaci dwóch działek. Na mocy zawartego porozumienia Emitent zobowiązuje się do dokonania na rzecz Banku spłat z tytułu wierzytelności w terminie do dnia 20 grudnia 2018 roku w następujących ratach: 10 rat po 10.000,00 zł płatne miesięcznie w terminach wskazanych szczegółowo w porozumieniu, począwszy od stycznia do listopada 2018 roku, za wyjątkiem miesiąca czerwca i grudnia 2018 roku, w których to miesiącach Emitent spłaci kwoty odpowiednio 1.000.000 zł i 900.000 zł.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Emitent nie powziął informacji o wyznaczeniu przez Sąd terminu zgromadzenia wierzycieli.

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na osiągnięte wyniki i dalszą działalność Spółki ma sytuacja Navimor-Invest S.A., która to Spółka 09 października 2018 roku wystąpiła do Sądu z wnioskiem o umorzenie postępowanie restrukturyzacyjnego wraz z uproszczonym wnioskiem o upadłość. Zarząd podjął decyzję o braku konsolidacji tej Spółki (szczegółowe informacje w opisie Grupy), co ze względu na poziom przychodów osiąganym przez Navimor-Invest S.A. w poprzednich latach będzie mieć konsekwencje w poziomie przychodów osiąganym przez Grupę Kapitałową. Na dzień sporządzenia tego sprawozdania właściwy Sąd nie ogłosił upadłości Navimor-Invest.

Chojnice, dnia 28 kwietnia 2018 roku.

Podpisy wszystkich Członków Zarządu:

Krzysztof Kosiorek – Sobolewski	Prezes Zarządu	Podpis
---------------------------------	----------------	--------

Marcin Garus	Wiceprezes Zarządu	Podpis
--------------	--------------------	--------