

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO
REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

PRÓCHNIK S.A.

za okres 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r.

Warszawa, 30 kwietnia 2018 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej i Zarządu
PRÓCHNIK S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego PRÓCHNIK S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. Kilińskiego 228, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017r., sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie z przepływów pieniężnych i sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017r. oraz opis znaczących zasad (polityki) rachunkowości a także informacje dodatkowe i objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm., w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu
- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez kierownika jednostki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska nie świadczyli na rzecz Jednostki lub jednostek przez nią kontrolowanych usług zabronionych niebędących badaniem, o których mowa w art.5 ust 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Próchnik S.A. uchwałą Rady Nadzorczej Próchnik S.A. z dnia 06.06.2017 r. Umowa na badanie została podpisana 18.08.2017 r.. Sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31.12.2016 roku; to jest przez 2 kolejne lata.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz [w stosownych przypadkach] najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
Ryzyko związane z kontynuacją działalności	
<p>W sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2017 r. Jednostka wykazała ujemne kapitały własne w kwocie -13.664 tys. złotych. W dniu 27 marca 2018 r. Spółka złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego. Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka nie otrzymała postanowienia o rozpatrzeniu wniosku, stąd istnieje możliwość, że Sąd odrzuci wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego.</p> <p>Ze względu na opisane powyżej kwestie zidentyfikowaliśmy ryzyko badania związane z kontynuacją działalności jednostki.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeprowadzenie rozmów z Zarządem w celu zrozumienia sytuacji Jednostki • Analizę dokumentacji związanej z wnioskiem o otwarcie postępowania sanacyjnego, w tym analizę wstępnego planu restrukturyzacyjnego, • Analizę oświadczenia pozyskanego od kancelarii prawnej obsługującej Jednostkę, • Analizę zdarzeń po dniu bilansowym, ze szczególnym uwzględnieniem raportów bieżących publikowanych przez Jednostkę. <p>Opisane powyżej przeprowadzone procedury nie dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania pozwalających na zaadresowanie opisanego ryzyka w zakresie kontynuacji działalności, co skutkowało modyfikacją opinii.</p>
Ryzyko w zakresie poprawności wyceny aktywów	
<p>Jednostka w Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego na dzień 31.12.2017 r. ujawniła zagrożenie kontynuacji działalności wynikające z sytuacji finansowej Spółki oraz złożonego</p>	<p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizę i zrozumienie zasad wyceny aktywów zgodnie z polityką rachunkowości Jednostki, • Przeprowadzenie rozmów z Zarządem w celu zrozumienia sytuacji Jednostki oraz analiza

<p>wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego. We wniosku Jednostka przedstawiła wstępne plany restrukturyzacyjne obejmujące, m.in. zmniejszenie sieci sprzedaży. W efekcie zidentyfikowano ryzyko w zakresie utraty wartości aktywów związanych z siecią sprzedaży. Pomimo tego, że jednostka ujęła w przedmiotowym okresie znaczne odpisy wartości aktywów, mogą one nie być wystarczające w przypadku braku kontynuacji działalności.</p> <p>Ponadto, ze względu na występowanie w sprawozdaniu finansowym istotnych pozycji opartych na szacunkach (nieruchomości inwestycyjne, wartość firmy i aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej) zidentyfikowano ryzyko w zakresie poprawności wyceny aktywów, biorąc pod uwagę ewentualne zrealizowanie wartości aktywów poprzez sprzedaż w krótkim terminie.</p>	<p>wstępnych planów restrukturyzacyjnych w celu zidentyfikowania aktywów dotkniętych ryzykiem utraty wartości,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozyskanie i analiza wycen wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnej, inwestycji w akcje jednostek zależnych oraz testów na utratę wartości firmy, • Ocenę założeń i szacunków będących podstawą wycen oraz testów na utratę wartości aktywów, • Weryfikację poprawności i kompletności odpisów wartości środków trwałych, aktywów z tytułu podatku odroczonego oraz zapasów, • Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej
<p>Ryzyko w zakresie kompletności rezerw</p>	
<p>W związku z opisanym powyżej zagrożeniem kontynuacji działalności oraz planami restrukturyzacyjnymi, Jednostka utworzyła rezerwy na potencjalne koszty restrukturyzacji ujawnione w Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.</p> <p>Pomimo tego, że jednostka ujęła w przedmiotowym okresie znaczne rezerwy na koszty restrukturyzacji, mogą one nie być wystarczające w przypadku braku kontynuacji działalności.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeprowadzenie rozmów z Zarządem w celu zrozumienia sytuacji Jednostki oraz analiza wstępnych planów restrukturyzacyjnych w celu zidentyfikowania konieczności utworzenia rezerw, • Sprawdzenie poprawności i kompletności naliczenia rezerw związanych z zamykanymi lokalizacjami (rezerwy na odprawy, czynsze w okresie wypowiedzenia salonów), • Pozyskania i analiza opinii prawnika Jednostki w zakresie oceny kosztów wyjścia z poszczególnych lokalizacji, • Ocenę poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej

Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisanej w sekcji Podstawa opinii z zastrzeżeniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017r., zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2014 r. poz. 133 z późn. Zm.) i statutem jednostki.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Jednostka złożyła wniosek o postępowanie sanacyjne. Do dnia wydania opinii sąd nie wydał postanowienia o rozpatrzeniu wniosku. W przypadku odrzucenia wniosku skutkiem decyzji sądu może być brak możliwości kontynuacji działalności przez jednostkę, a w konsekwencji konieczność uwzględnienia tego faktu w wycenie aktywów i pasywów. Pomimo tego, że jednostka ujęła w przedmiotowym okresie znaczne rezerwy na koszty restrukturyzacji oraz odpisy wartości aktywów opisane w pkt. 10 Informacji dodatkowej do rocznego Sprawozdania Finansowego, mogą one nie być wystarczające w przypadku braku kontynuacji działalności. Jednostka nie była w stanie oszacować do dnia zakończenia badania wartości ewentualnych dodatkowych rezerw i odpisów.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej

podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Andrzej Pulut

Kluczowy Biegły Rewident nr ew. 10972

Działający w imieniu:

WBS Audyt Sp. z o.o.

Warszawa, ul. Grzybowska 4 lok U9B

Firma Audytorska nr ew. 3685

Warszawa, 30 kwietnia 2018 r.