

18 maja 2018 r.

**Komunikat z 390. posiedzenia
Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 18 maja 2018 r.**

W trzysta dziewięćdziesiątym posiedzeniu Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wzięli udział:

- Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego¹,
- Andrzej Diakonow – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Marcin Pachucki – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Armen Artwich – Przedstawiciel ministra właściwego ds. gospodarki²,
- Piotr Nowak – Przedstawiciel ministra właściwego ds. instytucji finansowych,
- Jan Wojtyła – Przedstawiciel ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego,
- Andrzej Kaźmierczak – Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego,
- Zdzisław Sokal – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

1. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- Jakuba Papugi na stanowisko Członka Zarządu Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych PZUW odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem.

2. Komisja, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez:

- ITS Smart Sp. z o.o.

o cofnięcie zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej, jednogłośnie cofnęła wydane spółce zezwolenie.

3. Komisja jednogłośnie odmówiła wpisu do rejestru zarządzających ASI spółce:

- Albaluna Investments sp. z o.o.

W następstwie oceny ustalonego stanu faktycznego Komisja uznała, że wniosek Spółki o wpis do rejestru zarządzających ASI został złożony przez podmiot, który nie zamierza prowadzić działalności jako zewnętrznie zarządzający ASI, a zatem nie jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI, co stanowi, zgodnie z art. 70zc ust. 3 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, przesłankę odmowy dokonania wpisu do rejestru.

4. Komisja jednogłośnie udzieliła zezwolenia na przywrócenie akcjom formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji) spółkom:

- Fortuna Entertainment Group N.V., z dniem 10 czerwca 2018 r.,
 - WDX SA z siedzibą w Warszawie, z dniem 10 czerwca 2018 r.,
 - ROBYG SA, z dniem 29 maja 2018 r.
5. Komisja jednogłośnie nałożyła na Eques Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. karę pieniężną w wysokości 300 tysięcy złotych za naruszenie przez Eques Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw w związku przekroczeniem ograniczenia inwestycyjnego wynikającego z w/w przepisu prawa w okresie od IV kwartału 2013 r. do IV kwartału 2015 r.

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że obligacje wyemitowane przez podmioty, których papiery wartościowe (akcje) były przedmiotem obrotu w alternatywnym systemie obrotu, tj. NewConnect oraz obligacje wyemitowane przez podmioty zarządzające sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy inwestycyjnych kwalifikowane były przez Towarzystwo jako instrumenty, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych, czyli jako instrumenty rynku pieniężnego, które to instrumenty lub ich emitent podlegają regulacjom mającym na celu ochronę inwestorów i oszczędności oraz są emitowane, poręczone lub gwarantowane przez podmiot podlegający nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, zgodnie z kryteriami określonymi prawem wspólnotowym, albo przez podmiot podlegający i stosujący się do zasad, które są co najmniej tak rygorystyczne, jak określone prawem wspólnotowym.

Komisja stoi na stanowisku, iż dana lokata może zostać zakwalifikowana do aktywów, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych w przypadku, gdy zostaną jednocześnie spełnione następujące warunki: podleganie regulacjom mającym na celu ochronę inwestorów i oszczędności oraz podleganie emitenta nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, zgodnie z kryteriami określonymi prawem wspólnotowym albo przez podmiot podlegający i stosujący się do zasad, które są co najmniej tak rygorystyczne jak określone prawem wspólnotowym. Przez nadzór zgodny z kryteriami określonymi prawem wspólnotowym należy rozumieć również nadzór w ujęciu ostrożnościowym. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych jest bezpośrednim efektem implementacji do polskiego porządku prawnego art. 50 ust 1 lit. h Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (tzw. Dyrektywa UCITS). W związku z powyższym rozpatrując brzmienie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych nie można abstrahować od treści art. 50 ust. 1 lit. h pkt iii Dyrektywy

UCITS), w którym wyraźnie określono warunki, jakie muszą spełniać instrumenty rynku pieniężnego inne niż będące w obrocie na rynku regulowanym. Zgodnie z art. 50 ust. 1 lit. h pkt iii *„Przedmiotem inwestycji UCITS jest wyłącznie jedna lub więcej spośród następujących kategorii: h) instrumenty rynku pieniężnego inne niż te będące w obrocie na uregulowanym rynku, objęte art. 2 ust. 1 lit. o), jeśli emisja lub emitent takich instrumentów sami podlegają regulacji do celów ochrony inwestorów i oszczędności, pod warunkiem że są one: iii) emitowane lub gwarantowane przez przedsiębiorstwo podlegające nadzorowi ostrożnościowemu, zgodnie z kryteriami określonymi w prawie wspólnotowym, lub przez przedsiębiorstwo, które podlega zasadom i stosuje się do zasad ostrożnościowych uznawanych przez właściwe organy za przynajmniej tak rygorystyczne, jak te ustanowione przez prawo wspólnotowe (...)”*.

Dyrektywa UCITS w w/w przepisie powołuje się na nadzór ostrożnościowy. Przez przedsiębiorstwa podlegające nadzorowi ostrożnościowemu należy rozumieć takie podmioty, na które przepisy prawa nakładają obowiązek stosowania się do określonych norm ostrożnościowych np. wymogu posiadania minimalnego poziomu kapitału własnego lub innych limitów na określone kategorie ekonomiczne odzwierciedlające poziom bezpieczeństwa i stabilności prowadzonej działalności. W konsekwencji oznacza to, że nie każdy podmiot nadzorowany przez Komisję podlega tego typu nadzorowi.

Przepisy prawa nie nakładają obowiązków spełniania norm ostrożnościowych przez emitentów, których papiery wartościowe zostały wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu oraz podmioty zarządzające sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy inwestycyjnych, a co za tym idzie obligacje wyemitowane przez te podmioty nie spełniały przesłanki, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o funduszach inwestycyjnych, tj. nie były emitowane, poręczone lub gwarantowane przez podmiot podlegający nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem finansowym, zgodnie z kryteriami określonymi prawem wspólnotowym, albo przez podmiot podlegający i stosujący się do zasad, które są co najmniej tak rygorystyczne, jak określone prawem wspólnotowym. Zatem ani emitenci papierów wartościowych wprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu ani podmioty wykonujące działalność zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami nie mogą zostać uznane za objęte nadzorem ostrożnościowym.

Instrumenty te w ocenie Komisji należy kwalifikować jako instrumenty, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych, tj. *„(...) papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego, inne niż określone w pkt 1, 2 i 4, z tym że łączna wartość tych lokat nie może przewyższyć 10% wartości aktywów funduszu”*.

Odmierna kwalifikacja w/w instrumentów przez Towarzystwo spowodowała przekroczenie ograniczenia inwestycyjnego, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych przez subfundusze wydzielone w ramach Eques

Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego zarządzanego przez Eques Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.

Ograniczenia inwestycyjne służą zapewnieniu odpowiedniej dywersyfikacji portfeli funduszy inwestycyjnych, a przez to służą zapewnieniu bezpieczeństwa środków powierzonych przez uczestników funduszy i lokowanych przez fundusze inwestycyjne. Ich przestrzeganie powoduje, że w przypadku niewypłacalności lub innych negatywnych zdarzeń dotyczących danego emitenta papierów wartościowych, które znajdują się w portfelu funduszu, niekorzystne skutki takich zdarzeń jedynie w sposób ograniczony wpływają na wartość całego portfela funduszu inwestycyjnego. Uczestnicy funduszy powierzając im zgromadzone środki pieniężne mają prawo oczekiwać, że będą one zarządzane w sposób profesjonalny i zgodny z przepisami, w tym także, że będą respektowane ograniczenia inwestycyjne z tych przepisów wynikające. W ocenie Komisji, nie ulega zatem wątpliwości, że przestrzeganie ograniczeń inwestycyjnych służących bezpieczeństwu i ochronie składu portfela pozostaje w interesie uczestników funduszy inwestycyjnych i stanowi jeden z nadrzędnych obowiązków Towarzystwa i Funduszu.

Komisja podkreśla, że w interesie uczestników funduszy inwestycyjnych jest przede wszystkim działanie zarówno towarzystw, jak i funduszy inwestycyjnych przez nie reprezentowanych, w sposób zgodny z prawem, w tym przypadku w szczególności przestrzeganie ograniczeń inwestycyjnych wskazanych w przepisach ustawy o funduszach inwestycyjnych i niedopuszczanie do ich występowania w działalności funduszy, a w razie ich wystąpienia, sprawne dostosowanie prowadzonej działalności do obowiązujących regulacji.

6. Komisja jednogłośnie nałożyła na Provide Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA („Towarzystwo”) karę pieniężną w wysokości 30 tysięcy zł, w związku z naruszeniem przez Towarzystwo:
 - 1) art. 65 ust. 3a ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez pozostawanie jedynym uczestnikiem Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych dłużej niż przez okres 6 miesięcy;
 - 2) art. 246 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, poprzez brak podjęcia czynności w zakresie likwidacji Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych, w związku z upływem 6-miesięcznego okresu, przez który Towarzystwo pozostawało jedynym uczestnikiem tego funduszu.

Stwierdzone naruszenie w zakresie art. 65 ust. 3a ustawy o funduszach inwestycyjnych dotyczyło regulacji o charakterze ostrożnościowym, określającej reguły działalności inwestycyjnej towarzystw funduszy inwestycyjnych, której celem jest ograniczenie ryzyka związanego z zarządzaniem finansami towarzystwa oraz zapewnienie bezpiecznego i stabilnego zarządzania funduszami inwestycyjnymi, a w razie wystąpienia podstaw

odpowiedzialności odszkodowawczej towarzystwa – zabezpieczenie majątku, z którego możliwe jest zaspokojenie ewentualnych roszczeń. Ponadto stwierdzono brak podjęcia przez Towarzystwo czynności w zakresie likwidacji Provide Wind Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych mimo wystąpienia przesłanki likwidacji tego funduszu inwestycyjnego wynikającej z art. 246 ust. 1 pkt 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych, a zatem naruszenie regulacji dotyczącej zasad prowadzenia działalności towarzystw funduszy inwestycyjnych. Adres Towarzystwa: ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa.

7. Komisja jednogłośnie nałożyła na Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA karę pieniężną w wysokości 800 tysięcy złotych, za naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych. Naruszenia stwierdzone w toku prowadzonego postępowania dotyczyły szkód likwidowanych w latach 2013-2014 r. Zakład ubezpieczeń wdrożył środki zaradcze oraz usprawnił procedury likwidacji szkód, co zostało uwzględnione przy wymiarze kary.
8. Komisja jednogłośnie nałożyła na InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group karę pieniężną w wysokości 50 tysięcy złotych, za naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych. Naruszenia stwierdzone w toku prowadzonego postępowania dotyczyły szkód likwidowanych w latach 2013-2015 r. Zakład ubezpieczeń wdrożył środki zaradcze oraz usprawnił procedury likwidacji szkód, co zostało uwzględnione przy wymiarze kary.
9. Komisja jednogłośnie nałożyła na Time Asset Management SA m.in. karę pieniężną w wysokości 100 tysięcy złotych, na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 167 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym) w związku z naruszeniem w szczególności art. 83a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, poprzez brak stosowania w prowadzonej działalności rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo i ciągłość świadczonych usług maklerskich oraz ochronę interesów klientów i informacji poufnych lub stanowiących tajemnicę zawodową.
10. Komisja jednogłośnie uchyliła w całości decyzję KNF z dnia 18 lipca 2017 r. nakładającą na spółkę GANT DEVELOPMENT SA administracyjną karę pieniężną w wysokości 300 tysięcy złotych oraz nałożyła na spółkę GANT DEVELOPMENT SA administracyjną

karę pieniężną w wysokości 290 tysięcy złotych wobec stwierdzenia, że spółka GANT DEVELOPMENT SA:

- I. dwukrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości dwóch informacji poufnych dotyczących okoliczności wskazujących na utratę wartości aktywów GANT DEVELOPMENT S.A. oraz grupy kapitałowej GANT DEVELOPMENT S.A. powstałych najpóźniej w dniach 11 i 13 lipca 2012 r.;
- II. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2012 r. nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791):
 1. w związku z § 84 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie”), w związku z art. 28 ust. 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 poz. 1047, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o rachunkowości”), w związku z § 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz. U. Nr 149, poz. 1674, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie o instrumentach finansowych”) oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak aktualizacji wartości aktywów finansowych pomimo wystąpienia trwałej utraty wartości tych aktywów w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.;
 2. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 58, 59 i 63 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Utrata wartości aktywów” (dalej: „MSR 39”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE L 320 z 29.11.2008, str. 1, z późn. zm. (dalej: „Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1126/2008”), w związku z par. 28, 29, 30 lit. a Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” (dalej: „MSR 34”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1126/2008 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak oszacowania kwoty straty z tytułu utraty wartości aktywów finansowych i w konsekwencji brak dokonania odpisu z tytułu utraty ich wartości w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r.;

3. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 10 MSR 34 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 r. pełnych informacji dotyczących charakteru pożyczki krótkoterminowej w formie linii odnawialnej udzielonej przez spółkę GANT PM Sp. z o.o. 7 S.K.A. spółce Kantor sp. z o.o. GANT S.K.A. oraz informacji o charakterze instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie spłaty ww. pożyczki;
- III. szesnastokrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnych dotyczących 16 emisji obligacji przeprowadzonych w 2012 r.
- IV. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2012 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791):
1. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 37 lit. b Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 (dalej: „MSSF 7”) przyjętego Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 czynników wziętych pod uwagę przy ustalaniu wartości aktywów finansowych, w przypadku których wykazano utratę wartości, oraz kryteriów stosowanych w celu ustalenia, czy istnieją obiektywne dowody potwierdzające stratę z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, zgodnie z par. B5 lit. f załącznika B do MSSF 7;
 2. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku par. 31 i 36 lit. a i b MSSF 7 oraz par. B6 załącznika B stanowiącego integralną część MSSF 7 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 pełnych informacji dotyczących charakteru pożyczki krótkoterminowej w formie linii odnawialnej udzielonej przez spółkę GANT PM Sp. z o.o. 7 S.K.A. spółce Kantor sp. z o.o. GANT S.K.A. oraz informacji o charakterze instrumentów finansowych stanowiących zabezpieczenie spłaty ww. pożyczki;
 3. w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 39 lit. c MSSF 7, a także par. 31 i 32A MSSF 7 oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez brak zamieszczenia rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z ryzykiem płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012;

4. w związku z § 91 ust. 6 pkt 11 w związku z § 92 ust. 3 Rozporządzenia oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez ujawnienie w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej Emitenta za rok 2012 nierzetelnych i niekompletnych ujawnień w odniesieniu do oceny, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom;
- V. sześćdziesięcdziewięciokrotnie nie wykonała obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724), ponieważ nie przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości w okresie od dnia 31 grudnia 2012 r. do 9 października 2013 r. informacji poufnych dotyczących 69 przypadków niewywiązania się z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji;
- VI. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2013 nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 37 lit. b MSSF 7, oraz w związku z § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez nieujawnienie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2013 czynników wziętych pod uwagę przy ustalaniu wartości aktywów finansowych, w przypadku których wykazano utratę wartości, oraz kryteriów stosowanych w celu ustalenia, czy istnieją obiektywne dowody potwierdzające stratę z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, zgodnie z par. B5 lit. f załącznika B do MSSF 7;
- VII. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok 2014, nienależycie wykonała obowiązek określony w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw w związku z § 91 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia w związku z art. 64 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości niepełnego raportu rocznego za rok 2014, tj. niezawierającego opinii podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym za rok 2014;
- VIII. w związku z nieprzekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2014, nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791), w związku z § 82 ust. 2 Rozporządzenia.

Jednocześnie Komisja umorzyła postępowanie w pozostałym zakresie, tj. w części dotyczącej niewykonania przez spółkę GANT DEVELOPMENT SA z siedzibą w Legnicy obowiązku informacyjnego określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, polegającego na nieprzekazaniu Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości informacji poufnej dotyczącej przypadku niewywiązania się z zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji przypadających w dniu 19 sierpnia 2013 r. (zapłata odsetek)

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Komisja Nadzoru Finansowego stwierdziła, że ustalony ponownie stan faktyczny daje podstawy do uchylecia i zmiany decyzji z dnia 18 lipca 2017 r.

11. Komisja jednogłośnie utrzymała w całości decyzję KNF z dnia 20 grudnia 2016 r. w zakresie nałożenia, na podstawie art. 96 ust. 6 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 31 marca 2016 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw, na osobę fizyczną („Strona”) kary pieniężnej w wysokości 90 tysięcy zł w związku z rażącym naruszeniem obowiązków informacyjnych przez spółkę publiczną („Spółka”), w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka Zarządu Spółki, polegających na:
 - I. nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie”) w związku par. 15 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (dalej: „MSR”) 1, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (dalej: „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”), § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdań finansowych za 2013 r. i 2014 r. i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za 2013 i 2014 r., poprzez sporządzenie tych sprawozdań finansowych w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki;
 - II. nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 84 ust. 1

Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, w związku z przekazaniem KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdań finansowych za I półrocze 2013, za I półrocze 2014 r i za I półrocze 2015 r. oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych za I półrocze 2013 r., I półrocze 2014 r. i za I półrocze 2015 r., poprzez sporządzenie tych sprawozdań finansowych w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki.

KNF ustaliła, iż Spółka, w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka Zarządu, dopuściła się naruszenia obowiązków informacyjnych w związku z publikacją rocznych sprawozdań finansowych (jednostkowych i skonsolidowanych) za lata 2013–2014 oraz półrocznych sprawozdań finansowych (skonsolidowanych i jednostkowych) za I półrocze 2013, 2014 i 2015 r. sporządzonych w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki. Komisja podkreśla, iż biegły rewident przeprowadzający badania ww. rocznych sprawozdań finansowych oraz przeglądy ww. półrocznych sprawozdań finansowych sporządził stanowiska, w których odmówił wydania odpowiednio opinii z badania lub raportu z przeglądu. W uzasadnieniu ww. stanowisk biegły rewident wskazał m.in., iż pomimo przedstawienia przez Spółkę w sporządzonych sprawozdaniach finansowych czynników stwarzających potencjalne zagrożenie kontynuacji działalności oraz podjęcia działań mających na celu ich eliminację (restrukturyzacja oraz pozyskanie nowego finansowania), nie przedstawiono mu żadnych umów potwierdzających możliwość uzyskania znaczącego finansowania zewnętrznego, które pozwoliłoby na prowadzenie dalszej działalności, nie zakończono również rozmów z potencjalnymi inwestorami, ani nie wypracowano porozumienia z bankami finansującymi, zarówno Spółkę, jak i jej podmioty zależne, odnośnie przeterminowanych kredytów. W ocenie biegłego rewidenta waga, jak również możliwy wpływ tych zagadnień na wynik finansowy, uniemożliwił wydanie opinii o badanych lub przeglądanych sprawozdaniach finansowych.

KNF wskazuje również, iż powyższe naruszenie zostało zakwalifikowane jako rażące naruszenie obowiązków informacyjnych z art. 56 ustawy o ofercie przez Spółkę. O powyższej kwalifikacji zdecydowała m.in. waga naruszonych obowiązków – naruszenie podstawowego prawa inwestorów do informacji oraz czas trwania zaistniałego naruszenia (publikacja raportu okresowego za I półrocze 2013 r. nastąpiła w dniu 30 sierpnia 2013 r., zaś publikacja raportu okresowego za I półrocze 2015 r. w dniu 31 sierpnia 2015 r.).

12. Komisja zapoznała się:

- z podsumowaniem czynności inspekcyjnych i walidacyjnych w sektorze bankowym, spółdzielczych kasach oszczędnościowo – kredytowych i krajowych instytucjach płatniczych za 2017 r.

13. Kolejne posiedzenia Komisji zaplanowane są na:

- 5 czerwca 2018 r.,
- 12 czerwca 2018 r.,
- 19 czerwca 2018 r.,
- 26 czerwca 2018 r.

¹ M. Chrzanowski nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 9 komunikatu.

² A. Artwich nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 10 komunikatu.