



KPRM



AAA244737

DZIENNIK PIS

Wpł.

13-04-2018

RKP-35254-2018

Kontakt dla osób zadłużonych  
tel. +48 71 771 01 01  
e-mail kontakt@getbacksa.plGetBack S.A.  
ul. Powstańców Śląskich 2-4  
53-333 WrocławKontakt - sekretariat  
tel.: +48 71 771 01 02  
e-mail: sekretariat@getbacksa.pl

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2018 r.

Szanowny Pan Mateusz Morawiecki  
Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie propozycji rozwiązania istotnego problemu społecznego.

#### A. Opis Spółki

1. Getback S.A. została założona w 2012 r., od 2016 r. jest jedną z wiodących spółek na rynku zarządzania wierzytelnościami w Polsce.
2. Spółka obsługuje aktualnie około 2 milionów osób zadłużonych, a wartość obsługiwanych wierzytelności przekracza 28 miliardów zł.
3. Spółka nabywa portfele wierzytelności przeterminowanych od największych podmiotów w Polsce działających w branży bankowej oraz telekomunikacyjnej, m.in. PKO Bank Polski S.A., Bank PEKAO S.A., BZ WBK S.A., Credit Agricole S.A., Euro Bank S.A., Bank Handlowy S.A., Deutsche Bank Polska S.A., BGŻ BNP Paribas Polska S.A., Orange Polska S.A., Polkomtel S.A. etc.
4. W 2016 r. Spółka zainwestowała w portfele wierzytelności 912 mln zł, a w 2017 r. 1 919 mln zł, jednocześnie generując spłaty z zakupionych portfeli odpowiednio w 2016 r. 713 mln oraz w 2017 r. 1 213 mln zł.
5. Aktualnie aktywa w bilansie Spółki z tytułu nabytych portfeli wierzytelności wynoszą 2,8 mld zł.
6. Spółka finansuje swoją działalność inwestycyjną w szczególności za pomocą emisji obligacji korporacyjnych, na chwilę obecną spółka wyemitowała obligacje o wartości nominalnej 2,6 mld , z czego 1,7 mld zł objęło 9 064 osoby fizyczne.
7. Od 2015 r. Spółka rozpoczęła również ekspansję zagraniczną nabywając portfele wierzytelności w Rumunii, Hiszpanii oraz Bułgarii.
8. Aktualnie Grupa Kapitałowa zatrudnia ok. 1700 pracowników.
9. Przychody Spółki za 3 kwartały 2017 r. wyniosły 538 mln, a odpowiednio zysk netto wyniósł 181,5 mln.

#### B. Główny problem

1. Niepokoje społeczne/ „piramida finansowa PIS” - istotne realne zagrożenie utratą płynności Spółki w związku z zahamowaniem napływów środków na skutek niepoprawnego komunikowania się z rynkiem przez głównych akcjonariuszy (Abris – występujący również z roszczeniami wobec Państwa o odszkodowanie za FM Bank) oraz dynamicznym wzrostem zgłoszonych przez obligatariuszy

ALC

wcześniejszych wykupów obligacji, które miały zagwarantowane w Warunkach Emisji Obligacji tzw. opcje put tj. możliwość zgłoszenia żądania wcześniejszego wykupu przed przewidzianym terminem zapadalności obligacji. W styczniu oraz lutym 2018 Spółka otrzymała jedynie 8 mln żądań od obligatariuszy z tytułu wcześniejszego wykupu, natomiast w marcu oraz kwietniu 2018 r. kwoty te wyniosły odpowiednio 48 mln zł i 70 mln zł. Zagrożony będzie interes ekonomiczny kilkunastu tysięcy rodzin – nagłośnione jako afera PISowskiej piramidy finansowej (spółka mocno od długiego czasu wspiera działania obozu wolnościowego)

2. Utrzymywanie obecnych nastrojów niepewności wobec Spółki powoduje ciągły oraz systematyczny wzrost wysokości składanych żądań, a w ocenie Zarządu brak szybkiej stabilizacji sytuacji spowoduje ich lawinowy dalszy przyrost. Całkowita kwota możliwych zgłoszeń wykupów z wykorzystaniem tej opcji przekracza na chwilę obecną 800 mln zł,
3. Od 26 marca do 13 kwietnia 2018 r. Spółka zgodnie z planowanymi terminami zapadalności emisji powinna wypłacić 73 mln obligacji, natomiast w związku z wcześniejszymi żądaniami wykupów obligatariuszy dodatkowe 55 mln, w niniejszym okresie Spółka wykupiła obligacje na kwotę 44,4 mln, natomiast według stanu na koniec jutrzejszego dnia 83 mln pozostanie jako niewykupione.
4. Najpoważniejszym zagrożeniem jest zabezpieczenie interesów 9 064 obligatariuszy osób fizycznych oraz 1 700 pracowników, kilku tysięcy osób indywidualnych akcjonariuszy spółki oraz kilku tysięcy osób fizycznych posiadających certyfikaty w funduszach inwestycyjnych zarządzanych przez spółkę a destabilizacja sytuacji Spółki może prowadzić do istotnych niepokojów społecznych, obciążających obóz rządzący.
5. Sytuacja ta wynika w pełni z błędnych i niezrozumiałych działań Abris jako głównego akcjonariusza który nie ustalił ceny minimalnej ani nie podjął żadnych standardowych kroków po ogłoszeniu zamiaru bardzo dużego zwiększenia kapitału co spowodowało ponad 70% procentowy spadek ceny akcji spółki wystawiając ją na działania spekulacyjne – po takim spadku nagle zatrzymaniu uległy wszystkie normalne kanały pozyskiwania finansowania dłużnego które były poprawnie i z sukcesem wykorzystywane przez spółkę od początku jej istnienia, a odpowiednie wskaźniki zadłużenia nigdy nie były przekraczane - Abris pomimo wielokrotnych apeli zarządu spółki ani nie wykonał w odpowiednim standardowym czasie procedury ABB ani nie deklarował w odpowiednim czasie udziału w emisji ani nie wsparł zarządu w pozyskaniu alternatywnego finansowania w odpowiednim zakresie. Działania te są zupełnie niezrozumiałe przez rynek a spadek ceny akcji spółki oraz niejasność rynkowa pozostaje w całkowitym oderwaniu od bardzo dobrych wyników finansowych spółki oraz codziennej efektywności działania.

### C. Harmonogram zdarzeń i przyczyny niniejszej sytuacji

1. 2012 r. rozpoczęcie działalności,
2. W ciągu 6 lat Spółka stała się jednym z liderów w sektorze zarządzania wierzytelnościami dzięki oferowaniu innowacyjnych i korzystnych rozwiązań dla sektora bankowego w obszarze zarządzania przeterminowanymi kredytami, co na bieżąco wspomaga banki, w tym banki z udziałem Skarbu Państwa w realizacji wyższych wyników finansowych.
3. 2016 r. nabycie spółki od Idea Bank S.A. przez DNLD Holdings, w którym liderem konsorcjum nabywającego był Abris Capital Partners, za cenę 825 mln zł.



4. W lipcu 2017 r. Spółka zadebiutowała na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych, Spółka wyemitowała 20 mln nowych akcji i otrzymała 375 mln, DNLD Holdings zbyło 20 mln istniejących akcji i otrzymało z tego tytułu 375 mln zł – środki te powinny wpłynąć do spółki ale spółka została ich pozbawiona przez głównego akcjonariusza
5. Zarząd spółki wielokrotnie proponował głównemu akcjonariuszowi Abris podjęcie odpowiednich kroków zabezpieczających długofalowy rozwój spółki głównie poprzez dalsze rozwijanie sfery zarządzania zewnętrznymi funduszami co nie wymagałoby dużego kapitału czy też poprzez robienie kolejnych emisji na które zarząd spółki przyprowadzał popyt z rynku polskiego ale przede wszystkim z rynków zagranicznych w tym głównie Stanów Zjednoczonych jednak żadna z tych propozycji nie była zaakceptowana przez Abris w związku z tym zarząd w interesie akcjonariuszy oraz obligatariuszy zaproponował zwiększenie kapitału i przyprowadził zainteresowanych inwestorów (duże fundusze inwestycyjne które kończą obecnie procedury audytu i są gotowe do zakupu akcji spółki) - procedura komunikowania tego rynkowi została przez Abris zaburzona tak, że efektem był gigantyczny spadek kursu a głównym błędem polegał na braku określenia ceny minimalnej oraz braku zastosowania standardowej w takich przypadkach procedury ABB tak że w efekcie tych błędnych działań cena akcji spadła bardzo istotnie i rozpoczął się proces niejasności wokół spółki która paradoksalnie ma bardzo dobre wyniki finansowe ale na skutek tej niejasności spółka znalazła się na krawędzi utraty płynności oraz sponsorowanego przez niektóre kręgi określenia jako związana z PiS piramida finansowa co nie ma żadnego poparcia w żadnych faktach ponieważ spółka prowadzi normalną działalność tak jak każda inna poprawnie działająca spółka finansując się z dostępnych źródeł zgodnie z prawem a za to finansowanie nabywając portfele wierzytelności po cenach rynkowych
6. 3 marca 2018 r. Spółka ogłosiła zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, w którym Zarząd Spółki zarekomendował dokapitalizowanie Spółki poprzez emisję 20 mln nowych akcji oraz w ramach ustanowienia kapitału docelowego emisję kolejnych 50 mln akcji.
7. Celem Zarządu było pozyskanie dodatkowego 1 mld kapitału, długoterminowych inwestorów strategicznych w celu zapewnienia dalszego stabilnego rozwoju Spółki, a także możliwości pozyskania finansowania zagranicznego o dłuższym terminie zapadalności dostosowanym w lepszym stopniu do charakterystyki inwestycji realizowanych przez Spółkę z długoterminowym okresem zwrotu, które by zrefinansowało obligacje objęte przez osoby fizyczne. Zarząd uzyskał pozytywną akceptację Rady Nadzorczej dla przedstawionych uchwał. Jednakże wbrew oczekiwaniom Zarządu oraz rynku kapitałowego większościowy akcjonariusz, w tym lider konsorcjum Abris nie wsparli aktywnie niniejszej emisji poprzez jasną deklarację udziału w emisji i wsparcia Spółki (w szczególności brak zastosowania procedury ABB zgodnie z podstawowymi standardami rynkowymi, tak jak na przykład poprawnie miało to miejsce w przypadku transakcji PFR-Mabion).
8. Niniejsza sytuacja wpłynęła pośrednio na spadek akcji kursu akcji Spółki 12,96 zł do 5,30 zł , a w następstwie pojawiła się niechęć obligatariuszy do obejmowania obligacji Spółki. Wpłynęło to w znacznym stopniu negatywnie oraz istotnie ograniczyło możliwość pozyskiwania przez Spółkę nowego finansowania. Praktycznie w ostatnim miesiącu wszystkie kanały finansowania Spółki zostały zamknięte lub ograniczone w istotnym stopniu.
9. Dodatkowo w związku z tym, iż Getback jako nowy podmiot z efektywnym modelem biznesowym na rynku zarządzania wierzytelnościami od kilku lat skutecznie zwiększał swój udział w rynku, tym samym odbierając udziały dotychczasowym firmom z branży, budził jawną niechęć wśród



- konkurencji, która nie mogąc sobie poradzić na rynku polskim przenosiła działalność za granicę. W szczególności działania te nasiliły się po wejściu Spółki na giełdę. Do Zarządu dochodziły informacje, że Prezes największego konkurenta Spółki tj. Kruk S.A. z siedzibą we Wrocławiu Pan Piotr Krupa, który stracił największy udział w rynku na rzecz Getback, w czasie spotkań przekazywał informacje, iż Getback to piramida finansowa oraz inne negatywne informacje. Wkrótce potem pojawiły się liczne anonimowe donosy kierowane do KNF, UOKiK, audytorów, banków i innych instytucji insynuujące również takie wnioski. Z materiałów do których dotarła Spółka wynika, że cała korespondencja była nadawana na pocztę w Legnicy. Wszystkie te działania miały na celu jawne podkopanie reputacji oraz pozycji biznesowej spółki, w szczególności w sektorze bankowych, z którym Spółka prowadziła rozmowy w sprawie pozyskania finansowania.
10. Konkurencja wykorzystywała również od sierpnia 2018 r. do walki ze Spółką organizacje branżowe tj. Konfederację Przedsiębiorstw Finansowych, gdzie na jednym ze spotkań Prezesi trzech największych firm windykacyjnych w Polsce w kuluarach ustalali w jaki sposób skutecznie wyeliminować Getback z rynku i utrudnić bieżące funkcjonowanie Spółki, a także medialnie zaatakować Spółkę. Po otrzymaniu niniejszych informacji Zarząd Spółki zdecydował o złożeniu do UOKiK Delegatury w Gdańsku informacji o możliwości wystąpienia zmowy rynkowej. Postępowanie jest w toku.
  11. Aktywne wsparcie obozu wolnościowego - Spółka od dłuższego czasu aktywnie angażuje się we wsparcie organizacji i mediów takich jak Gazeta Polska, W Sieci, Telewizja Republika, Do Rzeczy, Wprost, Fundacja Instytut Wolności Igora Janke, w tym otwieranie oddziałów tej fundacji w Izraelu oraz USA. Spółka bierze również udział z Fundacją Instytutem Wolności w tworzeniu pierwszego polskiego think tank w USA. Byliśmy również sponsorami strategicznymi takich wydarzeń jak Człowiek Roku organizowany przez spółkę FratRIA, a także Gali 25 lecia Gazety Polskiej i Gali Strefy Wolnego Słowa. Po aktywnym wsparciu niniejszych wydarzeń oraz instytucji, nasza główna konkurencja, w szczególności Prezes Kruk S.A. Pan Piotr Krupa do hasła o piramidzie finansowej zaczął szerzyć dodatkowe informacje, iż jest to piramida finansowa pod egidą PIS. W trakcie wyżej przywołanego spotkania w ramach Konfederacji Przedsiębiorstw Finansowych – według informacji pozyskanych przez Spółkę- przekonywał, że ma odpowiednie zaplecze polityczne, aby uzyskać odpowiednią realizację celów w odniesieniu do Getback. Spółka nie ma wiedzy na temat ewentualnych politycznych powiązań Pana Prezesa Piotra Krupy, z informacji prasowych jedynie wiemy, że był osobą fizyczną która wsparła największą kwotą kampanię wyborczą partii Nowoczesna.
  12. Do trudnej sytuacji Spółki przyczyniło się również w dużej mierze bardzo bierne zachowanie większościowego akcjonariusza Spółki. Rada Nadzorcza składająca się również z jego przedstawicieli jednogłośnie przyjęła uchwały Zarządu w kwestii podniesienia kapitału. Jednakże po tym nie poszły żadne wiążące deklaracje w kwestii zaangażowania kapitałowego DNLD Holdings, w szczególności lidera konsorcjum Abris Capital Partners. Przyczyniło się to do dużej spekulacji na akcjach Spółki i spadku ich wartości. Cały polski rynek kapitałowy oczekiwał od Abris wsparcia kapitałowego Spółki, wobec faktu iż 6 miesięcy wcześniej większościowy akcjonariusz przy procesie wprowadzania Spółki na giełdę otrzymał 375 mln zł i to zaledwie po pół roku od zapłaty ceny zakupu za Spółkę.
  13. Dodatkowo niezrozumiałym jest również zachowanie większościowego akcjonariusza w trakcie głosowania na NWZA w dniu 28 marca 2018 r. nad pierwszą z uchwał dotyczącą emisji 20 mln nowych akcji. W trakcie głosowania nad uchwałą jeden z mniejszościowych akcjonariuszy złożył wniosek o wprowadzenie do uchwały o emisję nowych akcji zapisów dotyczących ceny minimalnej za jedną



akcję w kwocie 10 zł. Taki wniosek został poparty jednogłośnie przez Zarząd Spółki, jednakże nieoczekiwanie przedstawiciel DNLD Holdings Pani Paulina Pietkiewicz nie poparła niniejszego wniosku, co w opinii Zarządu spowodowało dalszy spadek kursu akcji Spółki.

14. Ponadto główny akcjonariusz pomimo pozyskania ze sprzedaży akcji spółki kwoty 375 mln zł przy okazji wejścia Spółki na giełdę w 2017 r., za wyjątkiem kredytu udzielonego Spółce w kwocie 50 mln zł, nie wsparł w żaden dodatkowy sposób finansowo Spółki, ani też nie podjął jakichkolwiek działań mających wesprzeć Spółkę w zaaranżowaniu alternatywnych źródeł finansowania. Z informacji, które docierają do Spółki wynika, iż podejmuje on za pośrednictwem doradców rozmowy z konkurencją w sprawie sprzedaży aktywów Spółki tj. portfeli wierzytelności. Zarząd Spółki nie zgadza się z takim kierunkiem działania, bowiem oczywistym jest, iż wiązałoby się to ze sprzedażą aktywów z odpowiednim dyskontem w sprzedaży wymuszonej, a to by narażało na straty i szkodę akcjonariuszy i obligatariuszy Spółki. Takie działanie akcjonariusza również pogłębiło problemy Spółki i ograniczyło możliwości efektywnego pozyskiwania finansowania.

#### D. Rozwiązania

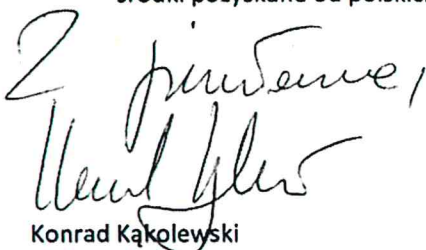
1. Pomoc państwowa w celu zapobieżenia narracji Piramida Finansowa PIS - tj. PFR pożyczka celowa zamienna na akcje lub zwrotna w kwocie 200 – 250 mln zł. Pozyskanie pożyczki na spłatę zaległych zobowiązań wynikających z niewykupionych obligacji oraz na zapewnienie bufora płynnościowego ustabilizuje nastroje akcjonariuszy oraz obligatariuszy, poprzez zatrzymanie i eliminację żądań wcześniejszych wykupów, a także wzrost kursu akcji Spółki. Niniejsza sytuacja umożliwi uruchomienie dotychczasowych zablokowanych normalnych rynkowych kanałów pozyskiwania finansowania, a także uruchomienie nowych kanałów alternatywnych (np. Spółka jest w trakcie finalizowania euroobligacji z jednym z funduszy brytyjskich w kwocie 30 mln EUR). Wsparcie finansowe w kwocie 200 - 250mln w opinii Zarządu zrealizuje niniejsze cele i w przyszłości nie będzie potrzeby oraz konieczności na podejmowanie tego typu działań. Spółka podejmie działania mające na celu spłatę pożyczki po pozyskaniu inwestorów strategicznych w nadchodzących tygodniach.
2. Pomoc państwowa tj. PKO BP S.A., Bank PEKAO S.A. lub Alior Bank S.A. kredyt bankowy zabezpieczony (200%) na portfelach wierzytelności do kwoty 250 mln zł na refinansowanie obligacji osób fizycznych z opcją żądania wcześniejszego wykupu. Spółka w 2017 r. nabyła większość zbywanych przez ww. Banki portfeli przeterminowanych kredytów bankowych i naturalnie aktywnie wspierając również obóz wolnościowy uprzejmie prosi o wsparcie przez te instytucje w celu zapobieżenia problemom osób fizycznych na normalnych warunkach rynkowych w celu likwidacji narastającego problemu w najbliższych dniach.
3. Pomoc państwowa tj. Udział w emisji nowych akcji Spółki przez wskazany podmiot np. PZU TFI, PZU PTE.
4. Pomoc państwowa tj. PAIZ w projektach związanych z realizacją ekspansji zagranicznej.
5. Otwarcie księgi popytu i uplasowanie emisji 20 mln nowych akcji, w wyniku czego Spółka pozyska około 200 mln nowego kapitału, niniejsza kwota dodatkowo ustabilizuje bilans Spółki, obniży wskaźniki zadłużenia i pozwoli na dalszy jej rozwój.
6. Paradoks sytuacji - Spółka ma dobre wyniki finansowe oraz przechodzi wszystkie audyty a obecnie finalizuje rozmowy z kilkoma długoterminowymi finansowymi strategicznymi inwestorami zagranicznymi, którzy są zainteresowani objęciem min 50 mln nowych akcji Spółki oraz wykupieniem

dotychczasowych głównych akcjonariuszy spółki w tym Abris. Rozmowy są zaawansowane z jednymi z największych funduszy inwestycyjnych, m.in. Apax Partners UK Ltd, Elliott Advisors (UK) Ltd, Advent International, Alchemy Partners, Fortress Investment Group, PIMCO, Oaktree Capital, Credit Value Investments. Z czego Apax Partners UK Ltd, Elliott Advisors (UK) Ltd, Advent International oraz Alchemy Partners potwierdzili gotowość do inwestycji w akcje Spółki. W wyniku tej operacji Spółka szacuje, iż pozyska 500 – 700 mln dodatkowego kapitału, co w zdecydowany sposób wzmocni sytuację finansową Spółki, a także da jej duży impuls do dalszego rozwoju, a także możliwość dalszej ekspansji produktowej i geograficznej.

Przeprowadzenie wyżej wymienionych działań rozwiąże aktualne problemy płynnościowe Spółki, w szczególności wzmocni jej bilans, umożliwi zmianę źródeł finansowania z krótkoterminowych obligacji obejmowanych przez osoby fizyczne na długoterminowe finansowanie zagraniczne o dogodniejszym dla Spółki koszcie finansowania. Przeprowadzenie emisji nowych akcji zapewni Spółce dalszy stabilny rozwój i zapewni zdrowe podstawy finansowe, a także co jest kluczową kwestią w chwili obecnej wyeliminuje ryzyka polityczne i społeczne oraz zapobiegnie potencjalnemu kryzysowi wizerunkowemu obozu wolnościowego który spółka bardzo aktywnie jednocześnie transparentnie wspiera.

#### E. Pozostałe kwestie

1. PFR jako agencja rządowa wesprze finansowo Getback poprzez pożyczkę zwrotną do PLN 250 MM - w zamian za to Abris Capital Partners zrezygnuje ze swoich roszczeń wobec Skarbu Państwa (2 mld zł)
2. Spółka korzystając z swoich międzynarodowych relacji oraz kontaktów z inwestorami jest w stanie w szybki i efektywny sposób wesprzeć PFR w transakcji zbycia zakładów PESA w Bydgoszczy oraz w przypadku zainteresowania Skarbu Państwa w zbyciu Grupy Kęty S.A., a także innych projektów korzystnych dla polskiego Skarbu Państwa – Spółka posiada zainteresowanych inwestorów, a list intencyjny już został przekazany.
3. Do rozważenia pozostaje również możliwość powołania do życia korzystnego dla polskiego społeczeństwa programu społecznego Narodowego Centrum Oddłużania mającego na celu aktywne wsparcie i pomoc osobom zadłużonym z trudną sytuacją finansową w rozwiązaniu problemu spłaty ich zobowiązań, co jest podstawą funkcjonowania spółki od początku jej istnienia – istotą naszego działania jest oddłużanie osób fizycznych o niższych dochodach finansowych za środki pozyskane z zagranicznych funduszy inwestycyjnych inwestujących w portfele obsługiwane przez spółkę lub za środki pozyskane od polskich majątnych osób fizycznych



Konrad Kąkolowski

Prezes Zarządu



KPRM



Warszawa, dnia 18 kwietnia 2018 r.

Szanowny Pan Mateusz Morawiecki  
Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej

W nawiązaniu do naszego pisma z dnia 12 kwietnia br., w którym sygnalizowaliśmy możliwość wystąpienia istotnych problemów społecznych w związku z sytuacją zaistniałą wokół Getback S.A., pragniemy ponownie zwrócić uwagę Pana Premiera na niepokojącą sytuację wokół Spółki.

Obecnie trwa wzmożona kampania dezinformacyjna, inspirowana w pierwszym rządzie przez konkurencję spółki oraz część mediów związanych z opozycją, która zainteresowana kłopotami GetBack S.A., rozpowszechnia informacje o rzekomej piramidzie finansowej pod egidą PiS oraz drugim Amber Gold chcąc w ten sposób osiągnąć cele biznesowe i polityczne kosztem Spółki, obligatariuszy oraz akcjonariuszy Spółki. Spółka od dłuższego czasu była również atakowana w powyżej opisany sposób w związku z aktywną współpracą (np. publikacja reklam) w mediach prawicowych. Wszystkie niniejsze zintensyfikowane działania medialne prowadzone od dłuższego czasu przyczyniły się do problemów firmy związanych z utrudnionym dostępem do źródeł finansowania.

Jako były już Zarząd dalej wierzymy, że istnieje możliwość szybkiego rozwiązania bieżących problemów Spółki i przywrócenia jej standardowego funkcjonowania na rynku kapitałowym oraz zarządzania wierzycelnościami, przy niewielkim i tymczasowym wsparciu finansowym jednej z instytucji działającej w Polsce. Spółka potrzebuje dodatkowego średnioterminowego finansowania dłużnego, które usunie bieżące zatory płatnicze i udroźni dotychczasowe kanały finansowania. Jest to szczególnie istotne dla interesu kilku tysięcy obligatariuszy oraz akcjonariuszy Spółki. Pomocnym byłoby również wsparcie finansowe głównego akcjonariusza Spółki, który przy wprowadzaniu Spółki na giełdę w 2017 r. pozyskał ponad 375 mln zł ze sprzedaży akcji Spółki.

W związku z powyższym zwracamy się o stosowną reakcję Pana Premiera, pozostawiając do uznania Pana Premiera.

Pozostajemy z najwyższym szacunkiem i jesteśmy do dyspozycji Pana Premiera.

Konrad Karkolewski  
Prezes Zarządu

Anna Paczuska  
WicePrezes Zarządu

KPRM



KANCELARIA OGÓLNA	
Wpl.	08-05-2018
	DUP-12934-2018
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów 5	

Sz.P. Premier  
Mateusz Morawiecki  
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
al. Ujazdowskie 1/3  
00-001 Warszawa

Warszawa, dnia 8 maja 2018 r.

W nawiązaniu do niniejszych doniesień prasowych opublikowanych przez Dziennik.pl, w szczególności w sprawie osaczania Szanownego Pana Premiera przez spółkę Getback S.A. pragnę stanowczo zaprzeczyć i zaprotestować przeciwko takim nieprawdziwym doniesieniom.

Zarządzając Getback S.A. naszym celem nigdy nie było osaczanie kogokolwiek, zaś rozmowy z PFR oraz PKO BP miały charakter czysto biznesowy.

Polski Fundusz Rozwoju S.A. w swojej ofercie posiada liczne produkty dotyczące zabezpieczenia i poprawy płynności finansowej przedsiębiorstw, natomiast PKO Bank Polski S.A. bierze udział w finansowaniu spółek z sektora zarządzania wierzytelnościami. Wobec powyższego, w związku z problemami Spółki związanymi z zachowaniem większościowego akcjonariusza rozpoczęliśmy rozmowy z ww. podmiotami w sprawie pozyskania finansowania i ustabilizowania sytuacji spółki.

Konrad Rąkolewski

Anna Paczuska