

Dot. pytań zadanych przez pełnomocnika Akcjonariusza na ZWZ 22 czerwca 2018 r.

Działając w imieniu Polnord SA z siedzibą w Warszawie („Spółka”) wskazujemy, iż w zakresie zadanych podczas ZWZ pytań na piśmie przez pełnomocnika akcjonariusza, Zarząd Spółki dokonał dogłębnej analizy zagadnień i zgodnie z art. 428 § 5 Kodeksu spółek handlowych przedstawia co następuje:

1. Czy Zarząd wypłacił poprzedniemu Zarządowi świadczenia pracownicze wynikające z przewidzianej w umowach o pracę odprawy, odszkodowania za zakaz konkurencji po ustaniu stosunku pracy oraz wynagrodzenia z tytułu rozliczenia instrumentu finansowego?
2. Czy Polnord S.A. (dalej jako „Spółka”) w pracowniczych sporach sądowych z Panem Piotrem Wesołowskim i Tomaszem Sznajderem powoływała się na rzekomą szkodliwość transakcji, które miały wywołać szkodę Spółce i które legły u podstaw głosowanych uchwał jeszcze przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Polnord S.A. w 2016 r.?
3. Czy w oparciu o rzekomą szkodliwość transakcji Spółka prowadziła obronę w sprawach dotyczących roszczeń pracowniczych byłych Członków Zarządu?

Ad 1-3

Kwestie dotyczące roszczeń pracowniczych byłych członków Zarządu wobec Spółki nie były przedmiotem ZWZ. W przekonaniu Spółki, z uwagi na treść art. 428 §1 Kodeksu spółek handlowych, Spółka nie jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania, gdyż dotyczą one kwestii, które nie są konieczne dla oceny sprawy objętej pkt. 12 porządku obrad.

4. Dlaczego Zarząd Spółki rekomendował udzielenie absolutorium poprzednim władzom Spółki na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w czerwcu 2016 r., pomimo tego, że już wcześniej Spółka wiedziała o rzekomej szkodliwości tych transakcji?

Zarząd nie rekomendował Radzie Nadzorczej udzielenia absolutorium byłym członkom Zarządu za rok 2015. W związku z niezakończeniem trwającego w Spółce audytu wewnętrznego, Rada Nadzorcza - uchwałą Nr 2c z 2 czerwca 2016 r. - odstąpiła od udzielenia rekomendacji ZWZ Spółki w sprawie udzielenia członkom Zarządu – Panu Piotrowi Wesołowskiemu i Panu Tomaszowi Sznajderowi absolutorium z wykonania przez nich obowiązków za okres od 1 stycznia 2015 r. do 29 grudnia 2015 r.

Niezależnie od powyższego, wyraźnego podkreślenia wymaga fakt, iż udzielenie absolutorium nie wyklucza odpowiedzialności za szkody wyrządzone Spółce podczas i w związku z pełnieniem funkcji.

5. Czy Zarząd Spółki poinformował w 2016 r. i w 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie o swoich podejrzeniach odnośnie szkodliwości przedmiotowych transakcji dokonanych przez poprzedni Zarząd? Dlaczego nie?
6. Czy coś stało na przeszkodzie, żeby uchwały o pociągnięciu do odpowiedzialności byłych członków Zarządu Spółki zostały zaproponowane Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu już w 2016 r. lub 2017 r. Proszę wyjaśnić, co?
7. Czy z punktu widzenia terminów przedawnienia roszczeń odszkodowawczych, związanych z rzekomymi szkodliwymi transakcjami, korzystniejsze dla Spółki nie byłoby wcześniejsze podjęcie takich uchwał? Czy roszczenia nie będą spóźnione?
8. Jak Spółka zamierza uzasadnić wystąpienie z projektami przedmiotowych uchwał dopiero teraz i to w sytuacji, kiedy transakcje te były opisywane już wcześniej, przykładowo w sprawozdaniach finansowych, na podstawie których udzielano absolutorium byłym Członkom Zarządu za wcześniejsze lata?

Ad 5-8

W Spółce prowadzony był wnikliwy i szeroko zakrojony audyt. Wyniki tego audytu były następnie poddane szczegółowej analizie zarówno przez organy Spółki jak i zewnętrznych doradców prawnych. Cały proces de facto ciągle jest w toku, a Zarząd podjął wszelkie konieczne działania w najwcześniejszych możliwych terminach.

9. W jaki sposób Spółka ma zamiar wykazywać zasadność przedmiotowych roszczeń, skoro co roku było udzielane Członkom Zarządu Spółki absolutorium?

Jak zostało wskazane powyżej, udzielenie absolutorium nie wyklucza odpowiedzialności za szkody wyrządzone Spółce podczas i w związku z pełnieniem funkcji.

10. Czy to prawda, że z zawiadomienia Piotra Wesołowskiego i Tomasza Sznajdera toczy się w sprawie Panów Krawczyka i Jerzego Kotkowskiego postępowanie przygotowawcze dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstwa uporczywego i złośliwego łamania praw pracowniczych?
11. Kiedy obecni członkowie Zarządu dowiedzieli się o postępowaniu przygotowawczym wymienionym w powyższym pytaniu?
12. Czy projekt uchwał o pociągnięciu do odpowiedzialności Piotra Wesołowskiego, Tomasza Sznajdera i Andrzeja Podgórskiego został wprowadzony do porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przed, czy po tym jak Zarząd Spółki dowiedział się o postępowaniu przygotowawczym o którym mowa w powyższym pytaniu?

13. Czy z uwagi na koegzystencje czasową informacji o wszczęciu postępowania przygotowawczego zaproponowanie projektów uchwał dopiero teraz, jest podyktowane i motywowane względami osobistymi obecnych Członków Zarządu?

Ad 10-13

W przekonaniu Spółki, z uwagi na treść art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych, Spółka nie jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania, gdyż dotyczą one kwestii, które nie są konieczne dla oceny sprawy objętej pkt. 12 porządku obrad.

Niezależnie od powyższego, Spółka wskazuje, iż nie posiada wiedzy, aby toczyło się aktualnie postępowanie karne, którego stroną byłiby wskazani członkowie Zarządu.

W przypadku rozpowszechniania przez byłych członków Zarządu nieprawdziwych informacji w tym zakresie, Zarząd Spółki rozważy podjęcie stosownych kroków prawnych.

14. Czy w zawieraniu transakcji, które rzekomo spowodowały szkodę Spółce, które są przedmiotem uchwał brali udział inni byli Członkowie Zarządu, a jeżeli tak to którzy?
15. Z jakich powodów zdecydowano się na wystąpienie z roszczeniami jedynie przeciwko wybranym byłym Członkom Zarządu?

Ad 14-15

W okresie od 2011 r. do 2015 r. Zarząd był pięcioosobowy, przy czym na obecnym etapie uzasadnione jest dochodzenie ewentualnego odszkodowania od trzech byłych członków Zarządu. Powyższe nie wyklucza dochodzenia dalszych roszczeń w szerszym zakresie, również w stosunku do innych byłych członków Zarządu.

16. Czy transakcje, które rzekomo spowodowały szkodę Spółce będące przedmiotem uchwał były omawiane i akceptowane przez Radę Nadzorczą Spółki?
17. Jeżeli tak, dlaczego uchwała nie obejmuje zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności członków Rady Nadzorczej, którzy sprawowali wówczas nadzór nad działalnością Zarządu i „akceptowali” podejmowanie działań, które teraz są przedmiotem roszczeń?

Ad 16-17

Po przeanalizowaniu kwestii związanych z możliwością dochodzenia ewentualnego odszkodowania od członków organów Spółki, Spółka stoi na stanowisku, że na obecnym etapie uzasadnione jest dochodzenie odszkodowania od trzech byłych członków Zarządu. Powyższe nie wyklucza dochodzenia dalszych roszczeń w szerszym zakresie.

18. Czy takie wybiórcze kierowanie roszczeń tylko wobec wybranych Członków Zarządu ma związek ze sporami pracowniczymi prowadzonym z tymi byłymi Członkami Zarządu?

Decyzja o skierowaniu roszczeń wobec trzech byłych członków Zarządu została podjęta w wyniku przeprowadzonego w Spółce wnikliwego i szeroko zakrojonego audytu.

19. Czy poprzedni Członkowie Zarządu Spółki zabiegali o spotkanie z obecnym Zarządem Spółki i Radą Nadzorczą w celu wyjaśnienia okoliczności związanych z transakcjami, które są przedmiotem uchwał? Ile razy? Jaka była reakcja organów Spółki?
20. Czy obecny Zarząd Spółki zaproponował możliwość wyjaśnienia okoliczności tych transakcji? Jeżeli tak, kiedy i w jakiej formie? Czy zostały skierowane jakiegokolwiek zażewzania do próby ugodowej wobec byłych Członków Zarządu i jeżeli tak to kiedy? Czy przed ich skierowaniem do sądu poproszono o takie wyjaśnienia?
21. Jakie działania w celu dochodzenia przedmiotowych roszczeń przeciwko byłym Członkom Zarządu podjął obecny Zarząd? Jaki jest ich skutek?

Ad. 19 - 21

W roku 2017 i 2018 Spółka skierowała wnioski o zażewzanie byłych członków Zarządu do próby ugodowej, jednak nie doszło do zawarcia ugód.

Ponadto Spółka złożyła zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

22. Czy obecny Zarząd analizował jaki wpływ będzie miała na sytuację Spółki próba pociągnięcia do odpowiedzialności byłych Członków Zarządu, w tym w kontekście warunków finansowania zewnętrznego (kredyty, obligacje)?

W ocenie Spółki sprawy przeciwko byłym członkom Zarządu i kwestie związane z finansowaniem zewnętrznym nie mają jakiegokolwiek związku.

Pytania do Zarządu Polnord S.A. dotyczące uchwał w sprawie zatwierdzenie sprawozdań finansowych

1. W dniu 4 września 2017 r. (raport bieżący 36/2017) Zarząd Polnord S.A. informował o podpisaniu ze spółką zależną KB DOM Sp. z o.o. umowy o generalne wykonawstwo inwestycji Studio Morena w Gdańsku. Łączna wartość prac została określona na 74,4 mln zł netto. W dniu 2 marca 2018 r. (raport bieżący 9/2018) Zarząd Polnord poinformował, że wszystkie umowy na generalne wykonawstwo od KB DOM Sp. z o.o. przejęła spółka Polnord Construction Sp. z o.o., w tym umowę na generalne wykonawstwo inwestycji Studio Morena w Gdańsku z tym, że kwota kontraktu na tą inwestycję wynosi już 81,8 mln zł, czyli 10% więcej niż pierwotnie przewidziana w umowie z KB Dom Sp. z o.o. Czy w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2017 r. zawiązano rezerwy na te dodatkowe koszty? Czy inne kontrakty przejęte po KB DOM Sp. z o.o. przez Polnord Construction Sp. z o.o. też zostały przejęte po dużo wyższych cenach? Poproszę o podanie szczegółów cen umów na generalne wykonawstwo z KB DOM sp. z o.o. oraz Polnord Construction Sp. z o.o.

Sprawozdanie finansowe za rok 2017 przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej Polnord na 31 grudnia 2017 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i zbadane przez audytora, który nie miał do niego jakichkolwiek zastrzeżeń.

Umowy na generalne wykonawstwo zostały zawarte przez Spółki z Grupy Kapitałowej Polnord na warunkach rynkowych.

2. Zarząd Polnord S.A. sprawował przez 2.5 roku pełną kontrolą operacyjną i finansową nad spółką KB DOM Sp. z o.o. Dariusz Krawczyk Prezes Zarządu Polnord S.A. był Przewodniczącym Rady Nadzorczej KB DOM Sp. z o.o. Spółki z grupy kapitałowej Polnord podpisywały z KB DOM Sp. z o.o. umowy na generalne wykonawstwo. Ostatnia umowa została podpisana pomiędzy KB DOM S.A. a spółką Polnord S.A. w Olsztynie w dniu 7 grudnia 2017 roku, czyli 2 m-ce przed upadłością KB DOM Sp. z o.o. Czy Zarząd Polnord S.A. miał jakiegokolwiek negatywne sygnały odnośnie sytuacji finansowej KB DOM Sp. z o.o. przed podpisaniem wspomnianej umowy w Olsztynie. Dlaczego Polnord S.A. jako główny udziałowiec i podmiot którego prezes zarządu był przewodniczącym rady nadzorczej KB DOM Sp z o.o. nie sprawował skutecznej kontroli nad KB DOM Sp. z o.o.?

Zdecydowanie zaprzeczamy jakoby Zarząd Polnord SA miał pełną kontrolę nad spółką KB Dom Sp. z o.o.

Po przeprowadzonym audycie w spółkach Grupy, Rada Nadzorcza KB Dom SA oraz KB Dom Sp. z o.o. złożyła zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa (raport bieżący KB Dom SA nr 12/2018 z 21 marca 2018 r.).