

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
„MERCOR” S.A.
ORAZ
GRUPY KAPITAŁOWEJ „MERCOR”
ZA OKRES 01.04.2017 R. – 31.03.2018 R.**

Gdańsk, 27 lipca 2018

Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej „MERCOR”

Wybrane dane finansowe	w tys. PLN		w tys. EUR	
	okres 01.04.2017 do 31.03.2018	okres 01.04.2016 do 31.03.2017	okres 01.04.2017 do 31.03.2018	okres 01.04.2016 do 31.03.2017
Przychody ze sprzedaży z działalności kontynuowanej	318 467	269 498	75 520	61 826
Zysk z działalności operacyjnej na działalności kontynuowanej	18 315	11 051	4 343	2 535
Zysk brutto na działalności kontynuowanej	15 040	9 203	3 567	2 111
Zysk netto na działalności kontynuowanej	11 729	3 702	2 781	849
Zysk/strata netto na działalności zaniechanej	-705	-402	-167	-92
Zysk netto	11 024	3 300	2 614	757
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej na działalności kontynuowanej	7 863	12 295	1 865	2 821
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej na działalności kontynuowanej	2 861	-21 397	678	-4 909
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej na działalności kontynuowanej	-8 157	12 460	-1 934	2 858
Przepływy pieniężne netto z działalności kontynuowanej	2 567	3 358	609	770
Przepływy pieniężne netto z działalności zaniechanej	-1 011	979	-240	225
Przepływy pieniężne netto razem	1 556	4 337	369	995
Aktywa razem	321 707	291 036	76 442	68 969
Zobowiązania długoterminowe	44 961	33 535	10 683	7 947
Zobowiązania krótkoterminowe	140 235	136 496	33 322	32 347
Kapitał własny	136 511	121 005	32 437	28 676
Kapitał podstawowy	3 915	3 915	930	928
Kapitały przypadające akcjonariuszom podmiotu dominującego	131 665	115 624	31 285	27 400
Liczba akcji	15 658 535	15 658 535	15 658 537	15 658 537
Zysk na jedną akcję z działalności kontynuowanej	0,75	0,24	0,18	0,06
Zysk/strata na jedną akcję z działalności zaniechanej	-0,05	-0,03	-0,01	-0,01
Zysk na jedną akcję	0,70	0,21	0,17	0,05
Wartość księgowa na jedną akcję	8,41	7,38	2,00	1,75

Wybrane dane finansowe „MERCOR” S.A.

Wybrane dane finansowe	w tys. PLN		w tys. EUR	
	okres 01.04.2017 do 31.03.2018	okres 01.04.2016 do 31.03.2017	okres 01.04.2017 do 31.03.2018	okres 01.04.2016 do 31.03.2017
Przychody ze sprzedaży z działalności kontynuowanej	202 358	172 364	47 986	39 542
Zysk z działalności operacyjnej na działalności kontynuowanej	10 606	5 400	2 515	1 239
Zysk brutto na działalności kontynuowanej	10 054	6 401	2 384	1 468
Zysk netto na działalności kontynuowanej	8 078	1 986	1 916	456
Zysk/strata netto na działalności zaniechanej	-705	-307	-167	-70
Zysk netto	7 373	1 679	1 748	385
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej na działalności kontynuowanej	4 877	6 591	1 157	1 512
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej na działalności kontynuowanej	5 014	-19 475	1 189	-4 468
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej na działalności kontynuowanej	-9 087	11 765	-2 155	2 699
Przepływy pieniężne netto z działalności kontynuowanej	804	-1 119	191	-258
Przepływy pieniężne netto z działalności zaniechanej	-1 011	938	-240	215
Przepływy pieniężne netto razem	-207	-181	-49	-42
Aktywa razem	282 129	267 812	67 038	63 466
Zobowiązania długoterminowe	46 802	32 141	11 121	7 617
Zobowiązania krótkoterminowe	108 082	116 537	25 682	27 617
Kapitał własny	127 245	119 134	30 235	28 232
Kapitał podstawowy	3 915	3 915	930	928
Liczba akcji	15 658 535	15 658 535	15 658 535	15 658 535
Zysk na jedną akcję z działalności kontynuowanej	0,52	0,13	0,12	0,03
Zysk/strata na jedną akcję z działalności zaniechanej	-0,05	-0,02	-0,01	-0,01
Zysk na jedną akcję	0,47	0,11	0,11	0,03
Wartość księgowa na jedną akcję	8,12	7,61	1,93	1,80

Informacja o danych finansowych podlegających przeliczeniu na EURO

Pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczone zostały na EUR według średniego kursu NBP obowiązującego na dzień kończący okres sprawozdawczy, tj. odpowiednio po kursie 4,2085 na dzień 31 marca 2018 roku i po kursie 4,2198 na dzień 31 marca 2017 roku.

Pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania ze zmian w kapitale własnym oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczone zostały na EUR po kursie stanowiącym średnią arytmetyczną średnich kursów NBP z ostatnich dni miesiący objętych sprawozdaniem, tj. odpowiednio po kursie 4,2170 za okres od 1 kwietnia 2017 roku do 31 marca 2018 roku oraz po kursie 4,3590 za okres od 1 kwietnia 2016 roku do 31 marca 2017 roku.

I**1. Opis organizacji Grupy MERCOR****1.1 Jednostka dominująca**

Jednostką dominującą w Grupie MERCOR jest spółka „MERCOR” S.A.

„MERCOR” S.A. działa w branży systemów biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych, posiadając istotny udział w następujących grupach produktowych:

- systemy oddymiania i odprowadzania ciepła,
- systemy wentylacji pożarowej,
- zabezpieczenia ogniochronne konstrukcji budowlanych.

Podmioty z Grupy MERCOR zajmują się zarówno produkcją, jak i sprzedażą, montażem oraz serwisem oferowanych systemów.

1.2 Jednostki podlegające konsolidacji

W trakcie roku obrotowego zakończonego w dniu 31 marca 2018 roku konsolidacji podlegały następujące jednostki:

Nazwa podmiotu	Przedmiot działalności	Zakres podporządkowania	Udział % w kapitale podstawowym	Udział % w ogólnej liczbie głosów
MMS sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Krakowie ¹⁾	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	67%	67%
TOB Mercor Ukraina sp. z o.o. z siedzibą w Drohowyżu (Ukraina)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	54,9%	54,95%
Mercor Fire Protection Systems S.R.L. z siedzibą w Bukareszcie (Rumunia)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Tecresa Protección Pasiva S.L. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania)	produkcja, sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
MHD1 sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku	realizacja projektów budowlanych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
OOO Mercor-PROOF z siedzibą w Moskwie (Rosja)	produkcja, sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	55%	55%
Unitarne Przedsiębiorstwo Produkcyjne MKRP Systemy w Mińsku (Białoruś) (podmiot zależny od OOO Mercor-PROOF)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	55%	55%
TOO MKR – Astana z siedzibą w Ałmaacie (Kazachstan) (podmiot zależny od OOO Mercor-PROOF)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	55%	55%

MERCOR HD sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku	realizacja projektów budowlanych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Mercor Czech Republic s.r.o. z siedzibą w Ostrawie (Czechy)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Mercor Slovakia s.r.o. z siedzibą w Bratysławie (Słowacja)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Mercor Hungaria LLC z siedzibą w Bukareszcie (Węgry) w likwidacji	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Dunamenti Ochrona Przeciwpożarowa spółka z o.o. z siedzibą w Ząbkach	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Dunamenti Tuzvedelem Zrt z siedzibą w Gööd (Węgry)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Dunamenti CZ s.r.o. z siedzibą w Pradze (Republika Czeska) (podmiot zależny od Dunamenti Tüzvédelem Zrt)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Dunamenti s.r.o. z siedzibą w Kolárovie (Słowacja) (podmiot zależny od Dunamenti Tüzvédelem Zrt)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
Dunamenti Ukraina TOV z siedzibą w Uzhgorod (Ukraina) (podmiot zależny od Dunamenti Tüzvédelem Zrt) 2)	sprzedaż i usługi budowlano-montażowe w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	100%	100%
DFM DOORS S.A. z siedzibą w Gdańsku	produkcja w zakresie biernych zabezpieczeń przeciwpożarowych	Jednostka zależna konsolidowana metodą pełną	82%	82%

¹⁾ podmiot MMS sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Krakowie podlegał konsolidacji do momentu wykreślenia z Rejestru tj. do 31 sierpnia 2017 roku.

²⁾ podmiot Dunamenti Ukraina TOV z siedzibą w Uzhgorod (Ukraina) zależny od spółki Dunamenti Tuzvedelem Zrt z siedzibą w Gööd (Węgry) podlegał konsolidacji do momentu zbycia 100% udziałów czyli do 17 sierpnia 2017 roku.

1.3. Opis zmian w strukturze Grupy

W dniu 18 kwietnia 2017 roku Emitent nabył 82 % udziałów w spółce SP ZERO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, spółki zajmującej się badaniem i rozwojem oraz produkcją drzwi przeciwpożarowych. Po nabyciu nastąpiła zmiana firmy spółki na DFM DOORS sp. z o.o. Nabycie udziałów w podmiocie DFM DOORS sp. z o.o. stanowi element szerszego planu powrotu przez Grupę „MERCOR” S.A. na rynek oddzielen przeciwpożarowych, na którym Grupa prowadziła działalność do czasu wydzielenia i sprzedaży tego segmentu działalności czyli do grudnia 2013 roku.

W dniu 17 sierpnia 2017 roku, Dunamenti Tüzvédelem Zrt. dokonała zbycia 100% udziałów posiadanych w spółce pod firmą: Dunamenti Ukraina TOV z siedzibą w Uzhgorod (Ukraina). Sprzedaż była związana z porządkowaniem struktury Grupy.

W dniu 31 sierpnia 2017 roku nastąpiło wykreślenie z Rejestru spółki zależnej MMS sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Krakowie.

2. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych

Poza jednostkami podlegającymi konsolidacji, Emitent nie posiada innych inwestycji kapitałowych.

3. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania

W okresie od 01.04.2017 roku do 31.03.2018 roku nie nastąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwa Emitenta i jego grupy kapitałowej.

4. Wynagrodzenia

Informacje o wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób nadzorujących i zarządzających zostały zaprezentowane w Nocie nr 28 do jednostkowego sprawozdania finansowego.

Członkowie Zarządu oraz Menadżerowie „MERCOR” S.A. pełniący funkcje w zarządach spółek zależnych nie pobierają wynagrodzeń za pełnione funkcje.

5. Umowy zawarte z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia

Nie zostały zawarte żadne umowy z osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiłoby z powodu połączenia przez przejęcie.

6. Zobowiązania dla byłych osób zarządzających i nadzorujących

Nie występują żadne zobowiązania wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze wobec byłych osób zarządzających i nadzorujących.

7. Akcje „MERCOR” S.A. oraz akcje / udziały spółek powiązanych będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta, na dzień sporządzenia sprawozdania

7.1 „MERCOR” S.A.

Zarząd

Liczba posiadanych akcji na dzień sporządzenia sprawozdania	
Krzysztof Krempeć	15.608

Rada Nadzorcza

Z informacji posiadanych przez Spółkę wynika, iż na dzień sporządzania sprawozdania żaden z członków Rady Nadzorczej „MERCOR” S.A. nie posiadał bezpośrednio akcji Emitenta.

7.2 Spółki powiązane

Z informacji posiadanych przez Spółkę wynika, iż na dzień sporządzania sprawozdania żadna z osób zarządzających oraz nadzorujących Emitenta nie posiadała akcji / udziałów spółek powiązanych.

8. Umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Emitentowi nie są znane żadne umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

9. Informacja o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W Grupie MERCOR nie został wprowadzony program akcji pracowniczych.

II

1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych

Wyniki finansowe dla działalności kontynuowanej

„MERCOR” S.A.

Działalność kontynuowana	01.04.2017 31.03.2018	01.04.2016 31.03.2017
Przychód łącznie	202 358	172 364
Koszt własny	161 172	135 828
Marża	41 186	36 536
% (marża/przychody łącznie)	20,4%	21,2%
Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu	30 713	29 076
Wynik na pozostałych przychodach operacyjnych	133	-2 060
Zysk na działalności operacyjnej (EBIT)	10 606	5 400
% (zysk na działalności operacyjnej/przychody łącznie)	5,2%	3,1%
Wynik na działalności finansowej	-552	1 001
Zysk przed opodatkowaniem	10 054	6 401
% (zysk przed opodatkowaniem/przychody łącznie)	5,0%	3,7%
Podatek dochodowy	1 976	4 415
Wynik finansowy netto	8 078	1 986
% (wynik finansowy netto/przychody łącznie)	4,0%	1,2%

GRUPA MERCOR

Działalność kontynuowana	01.04.2017 31.03.2018	01.04.2016 31.03.2017
Przychód łącznie	318 467	269 498
Koszt własny	241 905	200 904
Marża	76 562	68 594
% (marża/przychody łącznie)	24,0%	25,5%
Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu	57 698	54 715
Wynik na pozostałych przychodach operacyjnych	-549	-2 828
Zysk na działalności operacyjnej (EBIT)	18 315	11 051
% (zysk na działalności operacyjnej/przychody łącznie)	5,8%	4,1%
Wynik na działalności finansowej	-3 275	-1 848
Zysk przed opodatkowaniem	15 040	9 203
% (zysk przed opodatkowaniem/przychody łącznie)	4,7%	3,4%
Podatek dochodowy	3 311	5 501
Wynik finansowy netto	11 729	3 702
% (wynik finansowy netto/przychody łącznie)	3,7%	1,4%

Marża na sprzedaży dla roku obrotowego zakończonego 31 marca 2018 roku dla „MERCOR S.A. jest o około 1 punkt procentowy niższa w stosunku do poziomu uzyskanego w poprzednim roku obrotowym. Dla całej Grupy różnica wynosi 1,5 punktu procentowego. Kwotowo uzyskane marże rok do roku są wyższe. Odpowiednio dla „MERCOR” S.A. o prawie 13 punktów procentowych zaś dla Grupy niecałe 12 punktów procentowych. Spadek poziomu marż wynika z trwającej na rynku walki cenowej oraz wzrostem kosztów zakupu materiałów, zwłaszcza w zakresie materiałów trudnodostępnych i nabywanych w walutach innych niż lokalne.

Marża operacyjna dla Emitenta jest wyższa o 2,1 punktu procentowego, zaś dla całej Grupy o 1,7 p.p., co jest spowodowane ujętymi w wyniku finansowym kosztami związanymi z rozbudową i utrzymaniem struktur handlowych jak również wykazanymi w poprzednim roku obrotowym skutkami finansowymi niedoborów magazynowych (defraudacji).

Marża zysku netto za rok obrotowy 2017/2018 jest odpowiednio wyższa w stosunku do poprzedniego okresu dla Emitenta o 2,8 punktu procentowego, zaś dla Grupy o 2,3. Różnica w poziomie marż wynika z ujęcia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Emitenta dywidend wypłaconych przez spółki zależne, podlegających wyłączeniom konsolidacyjnym.

Realizacja w roku obrotowym 2016/2017 w kompleksowego planu inwestycji w rozbudowę mocy produkcyjnych oraz rozbudowę portfela produktów i jego kontynuacja w roku obrotowym 2017/2018 ma na celu dalszy wzrost skali działalności Grupy.

2. Czynniki i nietypowe zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność w roku obrotowym trwającym w okresie 01.04.2017-31.03.2018

W zakończonym roku obrotowym nie wystąpiły nietypowe zdarzenia mające wpływ na działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

3. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu

	31.03.2018	31.03.2017	Zmiana	Dynamika	Struktura	
					31.03.2018	31.03.2017
Aktywa trwałe	175 072	155 488	19 584	12,6%	54,5%	53,4%
Aktywa obrotowe	146 307	135 548	10 759	7,9%	45,5%	46,6%
RAZEM AKTYWA	321 379	291 036	30 343	10,4%	100,0%	100,0%
Kapitał własny	136 487	121 005	15 482	12,8%	42,5%	41,6%
Zobowiązania długoterminowe	44 961	33 535	11 426	34,1%	14,0%	11,5%
Zobowiązania krótkoterminowe	139 931	136 496	3 435	2,5%	43,5%	46,9%
RAZEM PASYWA	321 379	291 036	30 343	10,4%	100,0%	100,0%

Suma bilansowa Grupy wg stanu na 31 marca 2018 roku zamyka się kwotą 321 379 tys. zł i jest wyższa w stosunku do poprzedniego roku obrotowego o 30 343 tys. zł (tj. o 10,4%).

Zmiany wartości aktywów i pasywów dotyczą głównie wzrostów wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych (z przewagą nakładów na prace rozwojowe zakończone oraz w toku) wynikających z konieczności rozbudowy mocy produkcyjnych oraz wprowadzania na rynek nowych produktów oraz odpowiadających im źródeł finansowania. Kolejną pozycję, która uległa wyraźnemu zwiększeniu stanowią zapasy (głównie materiałów), w celu zapewnienia ciągłości produkcji i dostaw do klientów. Istotny wpływ wywarło również przeliczenie wartości firmy powstałej na nabyciu hiszpańskiej spółki Tecresa do bieżących kursów walutowych.

4. Pozycje pozabilansowe

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne pozycje pozabilansowe.

5. Ważniejsze zdarzenia i czynniki istotne dla rozwoju Grupy oraz opis perspektyw rozwoju do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie

Zarząd „MERCOR” S.A. perspektywy rozwoju zarówno Spółki jak i Grupy wiąże przede wszystkim z oferowaniem innowacyjnych produktów, ofertą na nowe rynki geograficzne oraz biznesowymi efektami synergii produktowych w ramach Grupy.

Istotne dla rozwoju czynniki to:

- zrealizowane inwestycje zwiększające moce produkcyjne Zakładu Produkcyjnego w Cieplewie z jednoczesnym wzrostem efektywności produkcji;
- wykonanie istotnych inwestycji w badanie i rozwój nowych produktów i wprowadzenie ich do sprzedaży;
- wzrost sprzedaży produktów do zabezpieczeń konstrukcji produkowanych przez spółkę DUNAMENTI TŰZVÉDELEM;
- rozpoczęcie sprzedaży w nowym modelu biznesowym na rynku oddzielen przeciwpożarowych dzięki nabyciu udziałów w DFM DOORS sp. z o.o. (poprzednio SP ZERO sp. z o.o.);
- dalszy rozwój produktu oraz wzrost sprzedaży krzemianowo-wapniowej płyty ogniochronnej mcr Silboard;
- dynamiczny rozwój sprzedaży na rynkach eksportowych.

Zarząd „MERCOR” S.A. ocenia jako dobre perspektywy rozwoju sprzedaży w kolejnym roku obrotowym na rynkach Europy Środkowej i Zachodniej.

Szczególnie istotnym elementem w skali całej Grupy MERCOR będzie dyscyplina kosztowa w zakresie kosztów produkcji, sprzedaży i ogólnego zarządu.

6. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

Wśród istotnych czynników mających wpływ na osiągnięte przez Grupę wyniki w obecnej sytuacji makroekonomicznej na pierwszy plan wysuwają się ryzyka związane z osłabieniem koniunktury i niepewnością rynku:

- presja konkurencyjna mająca wpływ na obniżenie cen na rynku;
- tempo osiągnięcia założonych udziałów rynkowych na docelowych rynkach eksportowych;
- słabe perspektywy i niepewność co do dalszego rozwoju sytuacji na rynku rosyjskim.

Duże znaczenie będzie miał również postęp w prowadzonych pracach projektowych i wprowadzaniu nowych produktów do sprzedaży.

Ze względu na strukturę finansowania istotny wpływ na osiągnięte wyniki będą miały również poziomy stóp procentowych na polskim rynku bankowym.

7. Zarządzanie zasobami finansowymi

W roku obrotowym 01.04.2017-31.03.2018 Emitent i Grupa Emitenta posiadała zasoby finansowe, które pozwoliły na terminową obsługę zadłużenia. Podstawowe wskaźniki charakteryzujące efektywność działalności Emitenta i Grupy kształtują się następująco:

„MERCOR” S.A.

	31.03.2018	31.03.2017
Wskaźnik płynności	0,7	0,6
Wskaźnik rotacji zobowiązań	62 dni	71 dni
Wskaźnik rotacji należności	87 dni	93 dni
Wskaźnik rotacji zapasów	58 dni	58 dni
Stopa zadłużenia	55%	56%

GRUPA „MERCOR”

	31.03.2018	31.03.2017
Wskaźnik płynności	1,00	0,9
Wskaźnik rotacji zobowiązań	57 dni	61 dni
Wskaźnik rotacji należności	85 dni	94 dni
Wskaźnik rotacji zapasów	60 dni	61 dni
Stopa zadłużenia	58%	58%

8. Informacje o instrumentach finansowych

Główne instrumenty finansowe, z których korzysta Grupa to:

- kredyty bankowe i pożyczki,
- środki pieniężne i lokaty,
- należności i zobowiązania,
- instrumenty pochodne na stopę procentową.

Główne ryzyka wynikające z wykorzystywanych instrumentów finansowych obejmują:

- ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko płynności,
- ryzyko kredytowe.

W zakresie ryzyka stóp procentowych Grupa nie wykorzystuje żadnych instrumentów zabezpieczających.

W zakresie ryzyka walutowego Grupa stosuje zabezpieczenia poprzez zawieranie transakcji terminowych typu forward. Grupa systematycznie monitoruje ryzyko walutowe zarówno pozycji bilansowych, jak i pozabilansowych.

Narażenie Grupy na znaczące ryzyko nieściągalności należności nie jest istotne, gdyż Grupa na bieżąco monitoruje stany należności, jak i obejmuje je ubezpieczeniem.

Ryzyko kredytowe ograniczane jest przez Grupę poprzez zawieranie transakcji z podmiotami o dobrej zdolności kredytowej, z którymi współpraca poprzedzona jest wewnętrznymi procedurami wstępnej weryfikacji.

9. Sprzedaż z podziałem na grupy produktowe

W uzupełnieniu do Noty nr 3 do sprawozdania finansowego prezentujemy strukturę sprzedaży w poszczególnych podstawowych grupach produktów dla Emitenta i dla Grupy Emitenta.

„MERCOR” S.A.

Grupa produktowa	01.04.2017- 31.03.2018	Udział %	01.04.2016- 31.03.2017	Udział %
Systemy oddymiania i doświetleń dachowych	126 369	62,4%	108 484	62,9%
Systemy wentylacji pożarowej	63 548	31,4%	56 273	32,6%
Zabezpieczenia konstrukcji budowlanych	11 974	5,9%	6 933	4,0%
Inne	467	0,2%	674	0,4%
Razem przychody ze sprzedaży	202 358	100,0%	172 364	100,0%

GRUPA „MERCOR”

Grupa produktowa	01.04.2017- 31.03.2018	Udział %	01.04.2016- 31.03.2017	Udział %
Oddzielenia przeciwpożarowe	5 981	1,9%	4 605	1,7%
Systemy oddymiania i doświetleń dachowych	173 083	54,3%	137 109	50,9%
Systemy wentylacji pożarowej	69 119	21,7%	61 775	22,9%
Zabezpieczenia konstrukcji budowlanych	62 952	19,8%	52 023	19,3%
Inne	7 332	2,3%	13 986	5,2%
Razem przychody ze sprzedaży	318 467	100,0%	269 498	100,0%

Grupa realizuje sprzedaż dwukierunkowo: sprzedaż usług budowlanych oraz sprzedaż produktów. Odpowiednio do tego podziału mierzenie rentowności dotyczy osobno kontraktów budowlanych (obejmujących produkt i usługę), a osobno sprzedaży poszczególnych produktów. Z uwagi na dwie odmienne metody mierzenia rentowności do bieżącego zarządzania nie są brane pod uwagę jednolite dane ilościowe sprzedaży.

W sprzedaży usług budowlanych jednostką sprzedaży jest kontrakt budowlany, natomiast w sprzedaży produktów – jednostka produktu sprzedanego.

10. Informacje o rynkach zbytu, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców

Grupa posiada rozproszoną strukturę nabywców. Sprzedaż Emitenta i Grupy są zdywersyfikowane i brak jest uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców, w tym w szczególności przekraczających 10% wartości sprzedaży. W podziale na rynki zbytu (w ujęciu geograficznym), sprzedaż Grupy skoncentrowana jest na rynku polskim (w 48%), rosyjskim (11%), hiszpańskim (10%) i Czech i Słowacji (8%). Pozostałe kraje stanowią łącznie 23%. W podziale na pionory produktowe największą grupę odbiorców stanowią nabywcy systemów oddymiania i doświetleń dachowych (54%), kolejne dwie grupy to odbiorcy systemów wentylacji pożarowej (22%) i zabezpieczeń konstrukcji budowlanych (20%). Odbiorcy pozostałych produktów (w tym oddzieleni przeciwpożarowych) stanowią po 2% wszystkich odbiorców w strukturze przychodów całej Grupy.

11. Źródła zaopatrzenia, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej dostawców

Podstawowymi materiałami stosowanymi w procesie produkcji w roku obrotowym były następujące surowce:

- blacha stalowa i aluminiowa
- wełna mineralna
- elementy sterowania
- poliwęglan

Udział dostawców Emitenta i Grupy jest zdywersyfikowany w celu bezpieczeństwa realizowania dostaw. Brak jest przypadków, aby obroty z danym dostawcą przekroczyły 10% wartości przychodów ze sprzedaży.

12. Umowy znaczące dla działalności Emitenta

Istotne dla działalności Emitenta umowy kredytowe oraz związane z dostępnymi limitami w ramach których może on wystawiać gwarancje bankowe, opisane zostały w punkcie II.11 niniejszego sprawozdania.

Na podstawie umowy z dnia 18 kwietnia 2017 roku Emitent nabył 82% udziałów w spółce DFM DOORS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio SP ZERO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością). Udziały zostały nabyte po cenie nominalnej 100 PLN każdy udział. Łączna cena nabycia udziałów wyniosła 8.200 PLN.

Nabycie udziałów w Spółce stanowi element szerszego planu powrotu przez Emitenta, w nowym modelu biznesowym, na rynek oddzieleń przeciwpożarowych.

13. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek

„MERCOR” S.A. korzystał z kredytów bankowych oraz pożyczek od jednostek powiązanych jako źródła finansowania działalności bieżącej i inwestycyjnej.

W okresie od kwietnia 2017 roku do końca marca 2018 roku nastąpiły poniżej opisane zmiany umów kredytowych:

- aneksem z dnia 20 października 2017 roku, termin obowiązywania umowy o kredyt w rachunku bieżącym zawartej z Credit Agricole Bank Polska S.A. został ustalony na 31 października 2018 roku. Wartość przyznanego limitu pozostała na niezmienionym poziomie 20.000.000,- PLN. Oprocentowanie kredytu jest zmienne, oparte na stawce WIBOR ON plus marża banku;
- aneksem z dnia 24 kwietnia 2018 roku podwyższona została wartość dostępnego limitu przyznanego Emitentowi przez Credit Agricole bank Polska S.A. w ramach Umowy kredytu w rachunku bieżącym. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

W dniu 17 kwietnia 2018 roku Emitent zawarł z mBank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie umowę ramową, na podstawie której Bank udostępnił Linię na finansowanie bieżącej działalności w wysokości 21.420.000,- PLN. W ramach linii ustalone zostały sublimity produktowe: sublimit w rachunku bieżącym do kwoty 6.420.000,- PLN oraz sublimit na kredyty obrotowe o charakterze nieodnawialnym do kwoty 15.000.000,- PLN. Dla każdego z przyznaných w Umowie ramowej sublimitów zawarte zostały Umowy Wykonawcze. Dzień ostatecznej spłaty Kredytu w rachunku bieżącym został wyznaczony na dzień 20 lutego 2020 roku. Kredyt obrotowy będzie spłacany w 9 ratach. Termin spłaty ostatniej raty został określony na 19 lutego 2021 roku. Oprocentowanie Kredytu w rachunku bieżącym zostało oparte na stopie bazowej WIBOR ON dla PLN, zaś Kredytu obrotowego na stopie bazowej WIBOR dla kredytów międzybankowych 1-miesięcznych w PLN.

Na podstawie Aneksu do Umowy limitu kredytowego wielocelowego zawartego z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, na wniosek Emitenta skrócony został okres obowiązywania umowy z 29 października 2019 roku na 26 kwietnia 2018 roku. Rozwiązana Umowa dotyczyła limitu do wysokości 20.000.000,- PLN.

Umowy pożyczki z podmiotami powiązanymi:

- w dniu 11 kwietnia 2017 roku Emitent zawarł ze spółką zależną MHD1 sp. z o.o. umowę, na mocy której spółka zależna udzieliła Emitentowi pożyczki w wysokości 400.000,00 PLN. Data spłaty została ustalona na 10 kwietnia 2019 roku. Oprocentowanie pożyczki zostało oparte na stawce WIBOR.
- w dniu 5 października 2017 roku Emitent zawarł ze spółką zależną MHD1 sp. z o.o. umowę, na mocy której spółka zależna udzieliła Emitentowi pożyczki w wysokości 100.000 PLN. Data spłaty została określona na 10 kwietnia 2019 roku. Oprocentowanie pożyczki zostało oparte na stawce WIBOR.

W okresie sprawozdawczym spółka zależna DFM Doors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawierała ze współnikiem umowy pożyczki których termin wymagalności upływa z dniem 31 grudnia 2018 roku:

- osiem umów na łączną kwotę 1.300.000 PLN. Oprocentowanie tych pożyczek jest stałe.
- umowę na pożyczkę nieoprocentowaną na kwotę 1.450.000 PLN (pożyczka na dzień 31 marca 2018r. została spłacona).

W dniu 21 lutego 2017 roku spółka DFM Doors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła z Raiffeisen Bank Polska S.A. Umowę o limit wierzycelności. Aneks do powyższej umowy została zawarty w dniu 21 lutego 2018 roku. Wartość przyznanego limitu to 4.000.000 PLN. Oprocentowanie kredytu jest zmienne oparte na stawce WIBOR dla jednotygodniowych depozytów w PLN plus marża Banku. Termin spłaty kredytu został określony na 15 listopada 2018 roku.

Informacje odnośnie warunków finansowania, zabezpieczeń zostały zawarte w Nocie nr 19 do sprawozdania finansowego.

13. Informacje o udzielonych pożyczkach (w tym pożyczkach udzielonych jednostkom powiązanym)

Na mocy umowy z dnia 20 kwietnia 2017 roku Emitent udzielił spółce zależnej DFM DOORS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pożyczki na zasadzie otwartej linii. Kwota pożyczki nie może łącznie przekroczyć wysokości 8.000.000 PLN. Zgodnie z umową zwrot całej kwoty pożyczki powinien nastąpić w terminie do 31 marca 2021 roku. Oprocentowanie pożyczki zostało oparte na stawce WIBOR 1M.

14. Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach (w tym poręczeniach i gwarancjach udzielonych podmiotom powiązanym)

W roku obrotowym 2017/2018 Emitent oraz podmioty z jego Grupy udzielały jedynie gwarancji dobrego wykonania kontraktu oraz gwarancji usunięcia wad i usterek (w ramach zawieranych umów handlowych).

W czerwcu 2017 roku Emitent udzielił spółce zależnej Mercor Proof dwóch poręczeń, do kwoty 5 mln rubli rosyjskich (plus ewentualne odsetki, koszty opłaty itp.) w związku z zawartymi przez spółkę zależną z A.O. „Raiffeisenbank” umowami na limity na gwarancje bankowe. Poręczenia były ważne w okresie do 1 roku od udzielenia.

W grudniu 2017 roku Emitent udzielił poręczenia za dług przyszły dotyczącego przyszłych zobowiązań DFM DOORS sp. z o.o. z związku z zawartą przez jednostkę zależną Umową o limit wierzycelności z Raiffeisen Bank Polska S.A. Poręczenie zostało udzielone do kwoty 2.250.000 PLN i jest ważne do 15 grudnia 2018 roku.

15. Inwestycje

Główne inwestycje kapitałowe poniesione przez Emitenta i Grupę dotyczyły prac rozwojowych. Prace rozwojowe obejmują koszty procesu certyfikacji pozwalającego na dopuszczenie na rynek nowych wyrobów i technologii. Inwestycje prowadzone w tym zakresie przynoszą pozytywne rezultaty. Ponadto, wszystkie prace rozwojowe zostały poddane testom na utratę wartości, które nie wykazały konieczności dokonania odpisów aktualizacyjnych.

16. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Emitent będzie odtwarzał moce produkcyjne i selektywnie inwestował w produkcję nowych wyrobów oraz wzrost efektywności produkcji. Zakładany jest dalszy rozwój infrastruktury systemów informatycznych, usprawniających realizację głównych procesów operacyjnych. Emitent zakłada również utrzymanie poziomu nakładów na badanie i rozwój innowacyjnych produktów.

Środki pieniężne niezbędne do realizacji planów inwestycyjnych będą pochodziły z nadwyżek wypracowanych przez Grupę Kapitałową oraz długoterminowych leasingów i kredytów.

17. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi odbywały się na zasadach rynkowych. Informacje na temat transakcji z podmiotami powiązanymi znajdują się w Nocie nr 28 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

18. Badania i rozwój

Grupa z sukcesem prowadzi prace rozwojowe dotyczące dla wszystkich pionów produktowych oferowanych przez Grupę, tj. oddymianie grawitacyjne, wentylacja pożarowa, zabezpieczenia konstrukcji i oddzielenia przeciwpożarowe .

III

1. Osiągnięte wyniki, a wcześniej publikowane prognozy wyników

Emitent nie publikował wcześniej prognoz wyników finansowych na rok obrotowy 01.04.2017 – 31.03.2018 zarówno dla Spółki jak i dla Grupy.

2. Transakcje na udziałach własnych

W roku obrotowym Emitent nie przeprowadzał transakcji na akcjach własnych.

3. Wykorzystanie wpływów z emisji

W roku obrotowym 01.04.2017–31.03.2018 „MERCOR” S.A. nie emitowała papierów wartościowych.

4. Informacje o istotnych postępowaniach dotyczących Emitenta lub spółek zależnych

Postępowanie w sprawie z powództwa Hörmann-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach:

W pozwie z dnia 1 października 2013 r., wniesionym do Sądu Okręgowego w Gdańsku, IX Wydziału Gospodarczego, Hörmann-Polska sp. z o.o. (dalej: „Hörmann-Polska sp. z o.o.” lub „Powód”) zarzucił Emitentowi dokonywanie czynów nieuczciwej konkurencji polegających na wprowadzaniu do obrotu i reklamowaniu wyrobów budowlanych (wybranych drzwi przeciwpożarowych), które rzekomo nie spełniają deklarowanych dla nich wymagań klasy odporności ogniowej. Powód swoje twierdzenia opiera na własnej analizie wybranych egzemplarzy produktów Emitenta zakupionych w 2011 roku.

Wartość przedmiotu sporu została określona przez Hörmann-Polska sp. z o.o., na poziomie: 452.223,00 zł.

Emitent złożył odpowiedź na pozew, wraz z wytoczeniem przeciwko Hörmann-Polska sp. z o.o. powództwa wzajemnego z tytułu popełnienia przez Hörmann-Polska sp. z o.o. czynów nieuczciwej konkurencji i naruszenia dóbr osobistych Emitenta. W odpowiedzi na pozew Emitent w całości zakwestionował roszczenie Powoda.

Zdaniem Emitenta wniesione powództwo jest całkowicie bezzasadne, a podniesione w pozwie zarzuty, dotyczące wspomnianych powyżej wyrobów, nie znajdują potwierdzenia w faktach.

Wskazane w pozwie produkty są zgodne z przepisami prawa oraz wiążącymi normami, były wielokrotnie poddawane atestom oraz certyfikacjom wg obowiązujących norm, a czynienie przez nie zadość wymogom określonym w odpowiednich regulacjach zostało wielokrotnie i regularnie potwierdzone przez właściwe jednostki badawcze.

Emitent rozszerzył przy tym powództwo wzajemne (w zakresie wniosku o nakazanie zaniechania rozpowszechniania nieprawdziwych i wprowadzających w błąd wiadomości o Emitencie, stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji, naruszających dobre imię oraz renomę Emitenta, wnosząc przy tym o zapłatę na rzecz Emitenta odszkodowania).

Wartość przedmiotu sporu z pozwu wzajemnego określona została przez Emitenta (po rozszerzeniu powództwa), na poziomie: 703.351,00 zł.

W ogłoszonym w dniu 29 czerwca 2017r. wyroku Sąd oddalił roszczenia Powoda o zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji i usunięcie skutków tych czynów oraz powództwo wzajemne złożone przez Emitenta. Jednocześnie, zgodnie z roszczeniem Powoda, Sąd nakazał Emitentowi publikację odpowiedniej informacji odnośnie produktów wskazanych w pozwie przez Hörmann-Polska sp. z o.o., w mediach o zasięgu ogólnopolskim.

Emitent (pozwany / powód wzajemny) wniósł apelację od wyroku SO z dnia 29 czerwca 2017 r. (wartość przedmiotu zaskarżenia wyniosła: 941 669,00 zł). Apelacja wniesiona została do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Apelację od wyroku SO, wniosła także Hörmann-Polska sp. z o.o. (wartość przedmiotu zaskarżenia określona została na: 110 000,00 zł). Hörmann-Polska sp. z o.o. wniosła apelację w zakresie, w jakim Sąd I Instancji oddalił żądanie tej Spółki zakazania Emitentowi produkcji drzwi (*Ich zdaniem -*) niezgodnych z prawem i wycofania drzwi z obrotu.

Wobec powyższego, Emitent wniósł odpowiedź na apelację Hörmann-Polska sp. z o.o., ale i Hörmann-Polska sp. z o.o. wniosła odpowiedź na apelację Emitenta.

Sprawa toczy się przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku.

Postępowanie przeciwko Hörmann-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach:

Pozwem z dnia 24 listopada 2014 r., Emitent wniósł do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydziału Gospodarczego, pozew przeciwko Hörmann-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach o zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji.

Wartość przedmiotu sporu w tej sprawie została określona przez Emitenta na poziomie: 327.858,00 PLN.

W dniu 5 marca 2014 r. Pozwana złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W dniu 27 maja 2015 r. Powód złożył kolejne pismo procesowe.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2015 r., Sąd skierował Strony do mediacji. Postępowanie mediacyjne nie zakończyło się ugodą.

W sprawie odbyło się kilka rozpraw. Strony wymieniły szereg pism procesowych.

Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

Postępowanie przeciwko Hörmann-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach:

Pozwem z dnia 19 grudnia 2016r., Emitent wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie, XVI Wydziału Gospodarczego, pozew przeciwko Hörmann-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach o zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji.

Wartość przedmiotu sporu w tej sprawie została określona przez Emitenta na poziomie: 110.000,00 PLN.

W dniu 27 kwietnia 2017 r. Pozwana złożyła odpowiedź na pozew.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2017 r., Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

Emitent złożył zażalenie na powyższe Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, jednak Sąd Apelacyjny w Warszawie, Postanowieniem z dnia 29 września 2017 r., oddalił zażalenie Emitenta.

Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

Wezwanie do zapłaty od ASSA ABLOY Mercor Doors Sp. z o.o.:

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. ASSA ABLOY Mercor Doors sp. z o.o. wezwała Emitenta do zapłaty kary umownej w wysokości 20 000 000,00 PLN oraz dodatkowo do zapłaty kary umownej w wysokości: 4 000 000,00 PLN liczonych w okresach miesięcznych, począwszy od miesiąca września 2017 r. ASSA ABLOY oparła swoje Wezwanie na Umowie zawartej w dniu 6 września 2013 r. w Warszawie, pomiędzy: MERCOR HD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., „MERCOR” S.A., Greenville Investments sp. z o.o. (obecnie: ASSA ABLOY Mercor Doors sp. z o.o.), ASSA ABLOY Czech & Slovakia s.r.o., ASSA ABLOY East Europe AB oraz ASSA ABLOY AB. ASSA ABLOY opiera roszczenie o zapłatę kary umownej na rzekomym naruszeniu klauzuli Umowy dotyczącej zakazu działalności konkurencji po jej ustaniu. Zdaniem Emitenta, Wezwanie jest bezpodstawne.

W odpowiedzi na Wezwanie, Emitent wskazał na brak podstaw prawnych oraz faktycznych do obciążania Go karą umowną i stanowisko w tej sprawie podtrzymuje.

5. Umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 20 października 2017 roku Emitent zawarł umowę o:

- badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za lata obrotowe kończące się 31 marca 2018 roku, 31 marca 2019 roku oraz 31 marca 2020 roku.
- przegląd skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego jednostkowego i skonsolidowanego za okres od 1 kwietnia 2017 roku do 30 września 2017 roku, od 1 kwietnia 2018 roku do 30 września 2018 roku oraz od 1 kwietnia 2019 roku do 30 września 2019 roku.

z BDO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Uchwałę o wyborze, jako organ uprawniony na podstawie §12 ust.3 lit.b Statutu Spółki, podjęła Rada Nadzorcza „MERCOR” S.A.

Emitent nie korzystał wcześniej z usług ww. podmiotu.

Wynagrodzenie wypłacone podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych wyniosło odpowiednio:

- za przegląd śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 30.09.2017: 34.000,- PLN (netto);
- wydanie ostatecznej wersji raportu z przeglądu jednostkowego sprawozdania finansowego: 1.000,- PLN (netto);
- za przegląd skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego według stanu na dzień 30.09.2017: 19.000,- PLN (netto);
- wydanie ostatecznej wersji raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego: 1.000,- PLN (netto);

Wynagrodzenie należne podmiotowi uprawnionemu do badania sprawozdań finansowych wyniesie:

- za badanie wstępne sprawozdania finansowego: 25.000,- PLN (netto);
- za badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 31.03.2018: 24.000,- PLN
- wydanie ostatecznej wersji z sprawozdania z badania jednostkowego sprawozdania finansowego: 1.000,- PLN (netto);
- za badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego według stanu na dzień 31.03.2018: 40.000,- PLN
- wydanie ostatecznej wersji sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego: 1.000,- PLN (netto).

Przegląd śródrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 01.04.2016 – 31.03.2017 realizowany był przez KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Należne wynagrodzenie wyniosło odpowiednio:

- za przegląd skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego oraz skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.04.2016 – 30.09.2016: 58.000,- PLN (netto);
- za przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego, za okres 01.04.2016 – 31.03.2017: 85.000,- PLN (netto).

Krzysztof Krempeć

Jakub Lipiński

Tomasz Kamiński

Prezes Zarządu

Pierwszy Wiceprezes Zarządu

Członek Zarządu

Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego przez „MERCOR” S.A. w roku obrotowym 01.04.2017-31.03.2018

1. Zasady ładu korporacyjnego

Od 01 stycznia 2016 roku „MERCOR” S.A. stosuje „Dobre Praktyki Spółek notowanych na GPW 2016”. Dokument ten jest dostępny na stronie internetowej Giełdy (<http://www.gpw.pl>).

Rekomendacja I.R.2 - Spółka w okresie, którego dotyczy niniejszy raport, nie prowadziła działalności sponsoringowej ani charytatywnej, nie wdrożyła też polityki dotyczącej działalności o takim charakterze.

Rekomendacja II.R.2 – wszyscy członkowie organów nadzorujących i zarządzających Emitenta to mężczyźni. Przy wyborze władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów „MERCOR” S.A. przede wszystkim kieruje się posiadanymi przez kandydatów kompetencjami, doświadczeniem zawodowym, wykształceniem i merytorycznym przygotowaniem, które są niezbędne do pełnienia określonych stanowisk w firmie. Płeć czy wiek nie są czynnikami, które decydują o wyborze kandydata. Jednocześnie Spółka dba o stwarzanie równych szans w dostępie do rozwoju zawodowego i awansu.

Rekomendacja III.R.1 - Spółka realizuje zadania kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, nadzoru zgodności działalności z prawem (compliance), audytu wewnętrznego, jednak nie posiada w strukturze organizacyjnej wyodrębnionych jednostek odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań.

Rekomendacja IV.R.2 - w chwili obecnej Statut Spółki nie zawiera postanowień umożliwiających udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej w myśl postanowień Kodeksu spółek handlowych. Ponadto w ocenie Spółki istnieją czynniki natury technicznej oraz prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy przebieg obrad walnego zgromadzenia, a w związku z tym na właściwe stosowanie rekomendacji w powyższym zakresie. W ocenie Spółki obowiązujące zasady udziału w walnym zgromadzeniu umożliwiają realizację praw wynikających z akcji oraz zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy.

Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 26 września 2017 roku nie została zastosowana Zasada IV.Z.2. W ocenie Spółki struktura akcjonariatu oraz brak zgłaszanych Spółce oczekiwań akcjonariuszy, uzasadnia brak konieczności transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Ponadto obowiązujące zasady udziału w walnym zgromadzeniu umożliwiają realizację praw wynikających z akcji oraz zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy. Spółka zapewnia akcjonariuszom możliwość uczestniczenia w walnym zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocnika. Spółka realizuje nałożone przepisami prawa obowiązki informacyjne i niezwłocznie, nie później niż w terminie 24 godzin od zakończenia walnego zgromadzenia, przekazuje w formie raportów bieżących informacje o treści podjętych uchwał, wynikach głosowań i jednocześnie publikuje te informacje na korporacyjnej stronie internetowej. Poza tym, po zakończeniu obrad, Spółka umieszcza na swojej stronie internetowej zapis wideo walnego zgromadzenia. Spółka nie wyklucza możliwości stosowania wyżej wymienionej zasady w przyszłości.

2. Systemy kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd Emitenta odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce i Grupie oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, które przygotowywane są w oparciu o zasady zawarte w Rozporządzeniu z dnia 20 kwietnia 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Założeniem efektywnego systemu kontroli wewnętrznej w sprawozdawczości finansowej jest zapewnienie poprawności informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych oraz raportach okresowych.

W procesie sporządzania sprawozdań finansowych, jednostkowych i skonsolidowanych, jednym z podstawowych elementów kontroli jest weryfikacja sprawozdania finansowego przez niezależnego audytora. Do zadań audytora należy w szczególności: przegląd półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego, badanie wstępne i zasadnicze rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Wyboru niezależnego audytora dokonuje Rada Nadzorcza jednostki dominującej. Po zakończeniu badania przez niezależnego audytora sprawozdania finansowe przesyłane są członkom Rady Nadzorczej Emitenta, którzy dokonują ich oceny.

Za przygotowanie sprawozdań finansowych, okresowej sprawozdawczości finansowej oraz bieżącej sprawozdawczości zarządczej odpowiedzialny jest pion księgowo-finansowy podległy Dyrektorowi Finansowemu jednostki dominującej.

Dane finansowe będące podstawą sprawozdań finansowych i raportów okresowych pochodzą ze stosowanej przez Spółki Grupy Kapitałowej miesięcznej sprawozdawczości finansowej i operacyjnej. Po zamknięciu księgowym miesięcznego okresu rozliczeniowego, kierownictwo wyższego i średniego szczebla przy współudziale pionu księgowo-finansowego dokonuje analizy wyników finansowych Spółki oraz poszczególnych działów operacyjnych, porównując je do założeń biznesowych zawartych w budżecie.

Błędy zidentyfikowane w trakcie analizy wyników są na bieżąco ujmowane w księgach rachunkowych, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości.

W „MERCOR” S.A. dokonuje się corocznych przeglądów strategii i planów biznesowych, zarówno w odniesieniu do Spółki jak i wszystkich jednostek z Grupy Kapitałowej. W proces budżetowania, obejmujący wszystkie obszary funkcjonowania, zaangażowane jest kierownictwo wyższego i średniego szczebla. Przygotowane budżety jednostkowe i skonsolidowany są przyjmowane przez Zarząd jednostki dominującej oraz zatwierdzane przez Radę Nadzorczą. W trakcie roku obrotowego Zarząd Emitenta analizuje wyniki finansowe w oparciu o zatwierdzony budżet.

Stosowana przez jednostkę dominującą polityka rachunkowości w zakresie sprawozdawczości statutowej stosowana jest zarówno w procesie budżetowania, jak i podczas przygotowywania okresowej sprawozdawczości zarządczej. Spółka stosuje spójne zasady księgowe, prezentując dane finansowe w sprawozdaniach finansowych, okresowych raportach finansowych i innych raportach przekazywanych akcjonariuszom.

Na podstawie przeprowadzonej oceny stosowanych procedur, Zarząd jednostki dominującej stwierdza, że na dzień 31 marca 2018 roku nie istniały słabości, które mogłyby w istotny sposób wpłynąć na skuteczność kontroli wewnętrznej w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych.

3. Akcjonariusze posiadający znaczne pakiety akcji

Akcjonariusz	Stan na dzień publikacji raportu			
	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
PERIBAN LIMITED	4.102.994 ⁽¹⁾	26,20%	4.102.994 ⁽¹⁾	26,20%
ALTUS TFI S.A.	3.139.999 ⁽²⁾	20,05%	3.139.999 ⁽²⁾	20,05%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	1.452.000 ⁽³⁾	9,27%	1.452.000 ⁽³⁾	9,27%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.200.000 ⁽⁴⁾	7,66%	1.200.000 ⁽⁴⁾	7,66%
N50 Cyprus Limited	1.000.853 ⁽⁵⁾	6,39%	1.000.853 ⁽⁵⁾	6,39%
PTE Allianz Polska S.A.	911.018 ⁽⁶⁾	5,82%	911.018 ⁽⁶⁾	5,82%
Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK	774.430 ⁽⁷⁾	4,95%	774.430 ⁽⁷⁾	4,95%

⁽¹⁾ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 11.06.2014 roku

⁽²⁾ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 27.04.2018 roku

⁽³⁾ zgodnie ze zgłoszeniem na ZWZ zwołane na dzień 09.07.2016 roku

⁽⁴⁾ zgodnie ze zgłoszeniem na ZWZ zwołane na dzień 05.08.2015 roku

⁽⁵⁾ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 14.03.2017 roku

⁽⁶⁾ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 22.09.2014 roku

⁽⁷⁾ zgodnie z zawiadomieniem z dnia 06.03.2017 roku

4. Posiadacze papierów wartościowych, dających specjalne uprawnienia kontrolne

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.

5. Ograniczenia przenoszenia praw własności papierów wartościowych oraz w zakresie wykonywania prawa głosu

Nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych Emitenta oraz ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Emitenta.

6. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Członków Zarządu „MERCOR” S.A. powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza.

Zarząd kieruje działalnością Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. W sprawach nie przekraczających zwykłych czynności Spółki każdy z członków Zarządu może prowadzić sprawy Spółki samodzielnie. W sprawach przekraczających zakres zwykłych czynności konieczne jest podjęcie uchwały Zarządu. Reprezentacja w Spółce jest dwuosobowa. Do składania oświadczeń woli w tym do zaciągania zobowiązań w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, co najmniej jednym z nich musi być Prezes Zarządu lub Pierwszy Wiceprezes Zarządu. Zarządowi nie przysługuje prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

7. Opis zasad zmiany statutu

Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych.

8. Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

ZASADNICZE UPRAWNIENIA	SPOSÓB DZIAŁANIA	PRAWA AKCJONARIUSZY I SPOSÓB ICH WYKONANIA
Uprawnienia WZA są określone w: 1. Statucie Spółki * 2. Regulaminie Walnego Zgromadzenia Spółki * 3. Kodeksie Spółek Handlowych 4. Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW	WZA działa na podstawie: 1. Statutu Spółki * 2. Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki * 3. Przepisów obowiązującego prawa w tym Kodeksie Spółek Handlowych 4. Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW	Prawa Akcjonariuszy i sposób ich wykonania są określone w: 1. Statucie Spółki * 2. Regulaminie Walnego Zgromadzenia Spółki * 3. Kodeksie Spółek Handlowych 4. Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW

* Statut Spółki i Regulamin Walnego Zgromadzenia Spółki dostępne są na stronie internetowej Spółki

9. Skład osobowy i zasady działania organów zarządzających i nadzorczych spółki oraz ich komitetów**a) Skład osobowy organów zarządzających i nadzorujących****ZARZĄD**

Stan na 31.03.2018

Pan Krzysztof Krempeć
 Pan Jakub Lipiński
 Pan Tomasz Kamiński

Zmiany w składzie osób zarządzających

W dniu 30 sierpnia 2017 roku Rada Nadzorcza „Mercor” S.A. do Zarządu Spółki na kolejną wspólną kadencję powołała:

Pana Krzysztofa Krempeć
 Pana Jakuba Lipińskiego
 Pana Tomasza Kamińskiego

RADA NADZORCZA

Skład wg stanu na 31.03.2018

Pan Tomasz Cierkowski
 Pan Eryk Karski
 Pan Lucjan Myrda
 Pan Marian Popinigis
 Pan Tomasz Rutowski
 Pan Karol Żbikowski
 Pan Błażej Żmijewski

Zmiany w składzie osób nadzorujących

Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 26 września 2017 roku na członków Rady Nadzorczej „MERCOR” S.A. nowej wspólnej kadencji powołało:

Pana Tomasza Cierkowskiego
 Pana Eryka Karskiego
 Pana Lucjana Myrdę
 Pana Mariana Popinigis
 Pana Tomasza Rutowskiego
 Pana Karola Żbikowskiego
 Pana Błażeja Żmijewskiego

Członkowie Rady Nadzorczej wchodzący w skład Komitetu Audytu

Pan Marian Popinigis
 Pan Karol Żbikowski – członek niezależny
 Pan Błażej Żmijewski – członek niezależny

Pan Karol Żbikowski jest absolwentem Wydziału Handlu Zagranicznego Szkoły Głównej Handlowej. Ukończył Studia Podyplomowe Bankowości Inwestycyjnej. Posiada wieloletnie doświadczenie w instytucjach finansowych oraz funduszach.

Pan Błażej Żmijewski jest absolwentem Wydziału Ekonomiki Transportu Uniwersytetu Gdańskiego. Od ponad 20 lat pełni funkcję Prezesa Zarządu firmy IMEX TOP 32 sp. z o.o.

Pan Marian Popinigis jest jednym ze współzałożycieli emitenta i przez 20 lat pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółki. Przez lata działał w stowarzyszeniach i organizacjach związanych z obszarem zabezpieczeń przeciwpożarowych, między innymi pełnił funkcję członka zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Producentów Zabezpieczeń Przeciwpożarowych i Sprzętu Ratowniczego, przewodniczącego Komitetu ds. Certyfikacji w radzie Bezstronności Instytutu Techniki Budowlanej, członka rady Wyrobów Budowlanych będącego organem doradczym Głównego Inspektora nadzoru Budowlanego.

Posiedzenia Komitetu Audytu

W roku obrotowym Komitet Audytu odbył trzy posiedzenia.

b) zasady działania organów zarządzających i nadzorczych Spółki oraz ich komitetów

LP	ORGAN	SKŁAD OSOBOWY	ZASADY DZIAŁANIA
1	ZARZĄD	Zgodnie z §14 statutu spółki Zarząd składa się z 2 do 3 osób.	Zarząd działa zgodnie z zasadami określonymi w: 1. Statucie Spółki* 2. Regulaminie Zarządu* 3. Przepisach obowiązujecego prawa w tym w Kodeksie Spółek Handlowych oraz Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 4.
2	RADA NADZORCZA	Zgodnie z § 10 statutu spółki Rada Nadzorcza składa się od pięciu do siedmiu członków.	Rada Nadzorcza działa zgodnie z zasadami określonymi w: 1. Statucie Spółki* 2. Regulaminie Rady Nadzorczej* 3. Przepisach obowiązujecego prawa w tym w Kodeksie Spółek Handlowych oraz Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW

3	KOMITET AUDYTU	Zgodnie z § 12 ust. 4.2 statutu spółki Komitet ds. Audytu składa się z co najmniej trzech członków.	Komitet ds. Audytu działa zgodnie z zasadami określonymi w: 1. Przepisach obowiązującego prawa w tym w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2. Statucie Spółki* 3. Regulaminie Rady Nadzorczej* 4. Regulaminie Komitetu Audytu
4	KOMITET WYNAGRODZENIA	Zgodnie z § 12 ust. 4.1 statutu spółki Komitet ds. Wynagrodzenia składa się z co najmniej dwóch członków.	Komitet ds. Wynagrodzenia działa zgodnie z zasadami określonymi w: 1. Statucie Spółki* 2. Regulaminie Rady Nadzorczej* 3. Regulaminie Komitetu Wynagrodzeń 4. Przepisach obowiązującego prawa w tym Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW

* Statut Spółki i Regulaminy Zarządu i Rady Nadzorczej dostępne są na stronie internetowej Spółki

10. Polityka różnorodności

Przy wyborze władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów „MERCOR” S.A. przede wszystkim kieruje się posiadanymi przez kandydatów kompetencjami, doświadczeniem zawodowym, wykształceniem i merytorycznym przygotowaniem, które są niezbędne do pełnienia określonych stanowisk w firmie. Płeć czy wiek nie są czynnikami, które decydują o wyborze kandydata. Jednocześnie Spółka dba o stwarzanie równych szans w dostępie do rozwoju zawodowego i awansu.

11. Firma audytorska

Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej

- wybór i odwołanie podmiotu przeprowadzającego badanie lub przegląd sprawozdań finansowych oraz wyrażenie zgody na zawieranie umów z takim podmiotem lub jego podmiotami powiązаныmi – wymaga uzyskania uprzedniej zgody Rady Nadzorczej (poprzedzonej stosowną rekomendacją);
- biegły rewident lub firma audytorska przekazują Komitetowi Audytu potwierdzenie dotyczące swojej niezależności;
- do składania ofert w sprawie świadczenia usługi badania ustawowego, Spółka może zaprosić dowolnych biegłych rewidentów lub firmy audytorskie;
- Spółka przygotowuje dokumentację przetargową;
- Spółka określa procedury wyboru;
- Spółka oraz Komitet Audytu uwzględniają wszelkie ustalenia lub wnioski zawarte w sprawozdaniu Komisji Nadzoru Audytowego;
- wybór dokonywany jest z uwzględnieniem zasad bezstronności i niezależności firmy audytorskiej;
- biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzające ustawowe badania Spółki lub podmiot powiązany, ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio – na rzecz Spółki, ani jednostek powiązanych, żadnych zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, ani czynnościami rewizji finansowej;
- świadczenie usług, wskazanych w art. 136 ust. 2 ustawy o biegłych, możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez Komitet Audytu, oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności oraz wyrażeniu zgody przez Komitet Audytu;
- w określonych przypadkach, Komitet Audytu wydaje wytyczne w zakresie dozwolonych usług niebędących badaniem.

Firma audytorska badająca sprawozdanie finansowe nie świadczyła na rzecz Emitenta usług niebędących badaniem.

Rekomendacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania spełnia obowiązujące warunki i została sporządzona w następstwie zorganizowanej przez Emitenta procedury wyboru spełniającej obowiązujące kryteria.

Krzysztof Krempeć

Jakub Lipiński

Tomasz Kamiński

Prezes Zarządu

Pierwszy Wiceprezes Zarządu

Członek Zarządu

**Oświadczenie Zarządu „MERCOR” S.A.
w sprawie rzetelności sporządzenia
sprawozdania finansowego
za rok obrotowy 01.04.2017 -31.03.2018**

Zarząd „MERCOR” S.A. oświadcza, że według jego najlepszej wiedzy, roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe „MERCOR” S.A. oraz roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej MERCOR, obejmujące okres od 01 kwietnia 2017 roku do 31 marca 2018 roku, i dane porównywalne, sporządzone zostały zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej w kształcie zatwierdzonym przez Unię Europejską oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową „MERCOR” S.A. oraz Grupy MERCOR, a także ich wynik finansowy oraz, że sprawozdanie z działalności „MERCOR” S.A. i Grupy Kapitałowej MERCOR zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć Emitenta i Grupy, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Krzysztof Krempeć

Jakub Lipiński

Tomasz Kamiński

Prezes Zarządu

Pierwszy Wiceprezes Zarządu

Członek Zarządu

**Informacja Zarządu „MERCOR” S.A.
sporządzona na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej
o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej
przeprowadzającej badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej Zarząd „MERCOR” S.A. informuje, że:

- ✓ firma audytorska BDO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej;
- ✓ są przestrzegane obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji;
- ✓ Emitent posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz Emitenta przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakresu świadczenia przez firmę audytorską.

Krzysztof Krempeć

Jakub Lipiński

Tomasz Kamiński

Prezes Zarządu

Pierwszy Wiceprezes Zarządu

Członek Zarządu

**Oświadczeń Rady Nadzorczej
dotyczące powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu**

Na podstawie § 70 ust. 1 pkt 8) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r., w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r., poz. 757, z późn. zm.)

Rada Nadzorcza oświadcza, że w Spółce:

- a) są przestrzegane przepisy dotyczące powołania, składu i funkcjonowania Komitetu Audytu, w tym dotyczące spełnienia przez Jego Członków kryteriów niezależności oraz wymagań odnośnie do posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka, oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych,
- b) Komitet Audytu wykonywał zadania komitetu audytu przewidziane w obowiązujących przepisach.

Rada Nadzorcza

Ocena Rady Nadzorczej
dotycząca sprawozdania z działalności Emitenta i Grupy Emitenta
i sprawozdań finansowych jednostkowego „MERCOR” S.A.
i skonsolidowanego Grupy MERCOR

1. Działając na podstawie § 70 ust. 1 pkt 14) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r., w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r., poz. 757, z późn. zm.) – („**Rozporządzenie**”), Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia sporządzone przez Spółkę sprawozdanie z działalności Spółki (*obejmujące także sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej „MERCOR” S.A.*) oraz sprawozdanie finansowe – za rok obrotowy, rozpoczynający się w dniu 1 kwietnia 2017 r., a kończący się w dniu 31 marca 2018 r.
2. Jednocześnie, na podstawie § 71 ust. 1 pkt 12) Rozporządzenia, Rada Nadzorcza dokonuje pozytywnej oceny sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej „MERCOR” S.A. (*ujętego w jednym sprawozdaniu, obejmującym sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej „MERCOR” S.A.*) oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego, za rok obrotowy rozpoczynający się w dniu 1 kwietnia 2017 r. i kończący się w dniu 31 marca 2018 r.
3. Dane, które zostały zaprezentowane w sprawozdaniu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej i wyżej wymienione sprawozdaniu finansowym, są zgodne z: księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym.
4. Przygotowane przez Spółkę sprawozdania wykonane zostały z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W uzasadnieniu oceny, o której mowa powyżej, Rada Nadzorcza stwierdza, że sprawozdania za rok obrotowy kończący się w dniu 31 marca 2018 r., we wszystkich aspektach:

- a) przedstawiają rzetelnie i jasno, informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej oraz finansowej Spółki, w tym wyniku finansowego – za rok obrotowy kończący się w dniu 31 marca 2018 r.,
- b) są zgodne z wpływającymi na formę oraz treść, przepisami prawa, które regulują sporządzanie wskazanych sprawozdań,
- c) zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Rada Nadzorcza

Stanowisko Zarządu
odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską
w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem

W związku z opinią z zastrzeżeniem wyrażoną przez BDO Sp. z o.o. w sprawozdaniu z badania raportu rocznego „MERCOR” S.A. i Grupy Kapitałowej „MERCOR” S.A. poniżej przedstawiamy stanowisko Zarządu w tej sprawie zgodnie z § 70 ust. 1 pkt 13) i § 71 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Zastrzeżenie dotyczyło uznania należności podatkowej na kwotę 5.433 tys. zł dochodzonej na drodze sądowej – aktualnie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie za należność warunkową, której nie prezentuje się w bilansie. Zarząd „MERCOR” S.A. nie zgadza się z takim podejściem i korekta zaproponowana przez Audytora nie została wprowadzona, co skutkowało zastrzeżeniem w opinii. Zgodnie z MSR 37 aktywa warunkowe zazwyczaj powstają w wyniku nieplanowanych lub innych nieoczekiwanych zdarzeń, które rodzą możliwość wpływu do jednostki środków zawierających w sobie korzyści ekonomiczne. W ocenie Zarządu, należność podatkowa nie spełnia tej definicji, gdyż powstała w roku 2013 w efekcie nadpłaty podatku dochodowego od osób prawnych, zaś wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej także: „NSA”) nie stworzy tego aktywa, a jedynie da Spółce tytuł do egzekucji swojego roszczenia. Oceniamy, że Spółka ma pełne prawo do zwrotu nadpłaconego w 2013 roku podatku dochodowego od osób prawnych. Okoliczności faktyczne i prawne w pełni uzasadniały wniesienie skargi kasacyjnej do NSA.

Wprowadzenie proponowanej przez Audytora korekty skutkowałoby w sprawozdaniu finansowym zmniejszeniem należności z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych o 5.433 tys. zł oraz zmniejszeniem zysku netto o tę samą kwotę.

Do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Naczelną Sąd Administracyjny lub pojawienia się nowych, istotnych informacji, Spółka planuje utrzymać prezentowane stanowisko.

Krzysztof Krempeć

Jakub Lipiński

Tomasz Kamiński

Prezes Zarządu

Pierwszy Wiceprezes Zarządu

Członek Zarządu

Opinia Rady Nadzorczej
do stanowiska Zarządu odnoszącego się do wyrażonej przez firmę audytorską
w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem

Rada Nadzorcza podziela stanowisko Zarządu odnoszące się do opinii z zastrzeżeniem wyrażonej w sprawozdaniu z badania niezależnego biegłego rewidenta. Rada Nadzorcza podziela też przekonanie Zarządu, iż wniesienie skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego było w pełni uzasadnione. Dopóki nie zostanie wydany wyrok w przedmiotowej sprawie, stanowisko Zarządu winno zostać utrzymane.

Rada Nadzorcza