



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej „MERCOR” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego „MERCOR” S.A. („Jednostka”, „Spółka”), z siedzibą w Gdańsku, ul. Grzegorza z Sanoka 2, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 marca 2018 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku, informacja dodatkowa o przyjętych zasadach rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm.,
- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”).



Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika Jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Jednostki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylismy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej „MERCOR” S.A. z dnia 5 października 2017 roku. Sprawozdania finansowe Jednostki badamy pierwszy rok.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<i>Poprawność wyceny niezakończonych umów usługowych</i>	
<p>W wyniku wyceny umów usługowych niezakończonych na dzień bilansowy Spółka rozpoznała w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 marca 2018 roku aktywa z tytułu nadwyżki przychodów należnych nad zafakturowanymi w kwocie 8.962 tys. zł (nota 17) oraz pasywa z tytułu nadwyżki przychodów zafakturowanych nad należnymi w kwocie 648 tys. zł (nota 23).</p> <p>Spółka dokonuje szacunków przychodów należnych z realizowanych umów usługowych przy zastosowaniu metody procentowego zaawansowania kosztów zgodnie z opisem zamieszczonym w nocie 2 pkt. 6 sprawozdania finansowego.</p> <p>Kwestia została uznana za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na istotność przychodów ze sprzedaży usług oraz fakt, że wycena umów niezakończonych oparta jest na szacunkach.</p> <p>Kluczowe szacunki dotyczą dokładności i kompletności budżetów kosztowych realizowanych umów, które stanowią podstawę szacowania należnych przychodów. Poprawność wyceny jest w dużym stopniu zależna od aktualnej oceny skali zmian realizowanych umów oraz wiarygodności szacunków przyszłych kosztów. Z uwagi na skalę realizowanych usług oraz zmienność zakresu prac występuje znaczące ryzyko zniekształcenia wyników wyceny.</p>	<p>Uzyskaliśmy zrozumienie i dokonaliśmy oceny systemu kontroli związanego z realizowanymi umowami usługowymi oraz rozliczaniem ich wyników.</p> <p>Wykonaliśmy następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – analizę poprawności stosowanego modelu wyceny umów niezakończonych, w tym weryfikację poprawności arytmetycznej i ujęcia skutków wyceny w księgach, – analizę portfela wycenianych umów w celu identyfikacji istotnych umów, które uwzględniono w próbie wybranej do dalszych szczegółowych procedur, – analizę zmian w zawartych umowach oraz aktualizacji budżetów kosztowych w badanym okresie z uzgodnieniem do dokumentów źródłowych, – omówienie stanu zaawansowania analizowanych umów z osobami odpowiedzialnymi za ich realizację, – potwierdzenie aktualności budżetów kosztowych wykorzystanych do wyceny na dzień bilansowy z osobami odpowiedzialnymi za realizację danych kontraktów, – analizę kompletności ujęcia strat oczekiwanych na niezakończonych umowach.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<i>Rezerwy na sprawy sporne oraz roszczenia wynikające z kontraktów</i>	
<p>Działalność operacyjna Spółki narażona jest na ryzyko roszczeń kontrahentów wynikających z zawartych kontraktów. Roszczenia kontrahentów mogą mieć potencjalny negatywny wpływ na Spółkę. Istnieje duża niepewność co do zasadności roszczeń oraz kwot odszkodowań. Ujęcie rezerw w sprawozdaniach finansowych jest obarczone niepewnością. Kwestia została uznana jako znaczące ryzyko badania. Polityka rachunkowości dotycząca rezerw oraz rezerwy zostały szczegółowo opisane w notach 4 oraz 22 sprawozdania finansowego.</p>	<p>Uzyskaliśmy zrozumienie i dokonaliśmy oceny systemu kontroli związanego z realizowanymi umowami usługowymi oraz rozliczaniem ich wyników.</p> <p>W odniesieniu do spraw sądowych oraz roszczeń z tytułu kontraktów wykonaliśmy następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – analizę protokołów z posiedzeń Zarządu oraz Rady Nadzorczej pod kątem spraw sądowych oraz roszczeń z tytułu kontraktów, – przegląd komunikatów oraz informacji publikowanych pod kątem spraw sądowych i roszczeń, – zapytania skierowane do Działu Prawnego Spółki oraz ocena zasadności roszczeń, – zapytania skierowane do zewnętrznych kancelarii prawnych, które obsługują Spółkę, z prośbą o przekazanie informacji o sprawach sądowych i roszczeniach, ich statusie i ich ocenie, – analiza ujawnień i informacji zawartych w sprawozdaniu finansowym.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<i>Wycena niezakończonych prac rozwojowych</i>	
<p>Kluczową pozycją wartości niematerialnych i prawnych stanowią aktywowane prace rozwojowe, które obejmują koszty procesu certyfikacji pozwalającego na dopuszczenie na rynek nowych wyrobów i technologii. Na dzień bilansowy Spółka wykazała 12 283 tys. zł niezakończonych prac rozwojowych, które zostały opisane w nocie 6 oraz nocie 12 sprawozdania finansowego. Zgodnie z polityką rachunkowości</p>	<p>W odniesieniu do niezakończonych prac rozwojowych wykonaliśmy między innymi następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ocenę polityki rachunkowości w zakresie rozpoznawalności prac rozwojowych, – ocenę ujmowanych nakładów jako prace rozwojowe zgodnie z MSR 38,

<p>Spółka aktywuje koszty prac rozwojowych zgodnie z kryteriami MSR 38. Ocena spełnienia kryteriów rozpoznawalności prac rozwojowych stanowi istotny osąd i obarczona jest istotną niepewnością. W związku z powyższym niezakończone prace rozwojowe zostały uznane jako znaczące ryzyko badania.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – weryfikację testów na utratę wartości, – ocenę i testowanie założeń, metodologii, określania CGU, stóp dyskontowych i innych danych wykorzystanych przez Spółkę, – ocenę historycznej sprawdzalności szacunków zarządu, – procedury substancywne, które obejmowały m.in. weryfikację umów na badania zawartych z certyfikowanymi instytutami badawczymi w zakresie badań ogniowych, pożarowych i itp.
---	--

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>Spełnienie warunków zawieszających umowy kredytowe (kowentanty bankowe)</p>	
<p>Na dzień bilansowy Spółka wykazała 16 492 tys. zł długoterminowych kredytów i pożyczek. Umowy kredytowe z instytucjami finansowymi, które zawarła Spółka, zawierają warunki zawieszające tzw. kowentanty bankowe. Umowy przewidują sankcje m.in. w postaci możliwości wypowiedzenia umowy. MSR 1 przewiduje, iż jeżeli jednostka łamie warunki umowy długoterminowej, w związku z czym zobowiązanie staje się wymagalne na żądanie, zobowiązanie zaliczane jest do krótkoterminowych. Możliwość niespełnienia kowenantów bankowych, w następstwie czego, możliwa jest nieprawidłowa prezentacja kredytów długoterminowych, została uznana jako znaczące ryzyko badania.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu zawierania znaczących umów kredytowych. W szczególności wykonaliśmy następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – analizę umów kredytowych pod kątem warunków zawieszających oraz możliwości wypowiedzenia; – identyfikację długoterminowych umów kredytowych, które przewidują możliwość wypowiedzenia umowy, – rekalkulację wskaźników finansowych, wskazanych w umowach kredytowych, – ocenę spełnienia warunków zawieszających umowy kredytowe.



Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem

W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 marca 2018 roku „MERCOR” S.A. wykazała należność z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 5 433 tys. zł. Należność od Urzędu Skarbowego dochodzona jest na drodze sądowej, w drugiej instancji, w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W naszej ocenie osiągnięcie wpływu środków pieniężnych z powyższej należności warunkowej nie jest pewne, zatem nie powinna być ona ujęta w bilansie. Gdyby należność została objęta odpisem aktualizującym, wynik finansowy oraz aktywa „MERCOR” S.A. byłyby niższe o 5 433 tys. zł.

Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, z wyjątkiem powyższego zastrzeżenia, załączone roczne sprawozdanie finansowe „MERCOR” S.A.:

- a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 marca 2018 oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- c) jest zgodne co do formy i treści z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2016 r. poz. 860) oraz innymi obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd „MERCOR” S.A. oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.



Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Michał Włodarczyk

Kluczowy Biegły Rewident
nr ewid. 12436

dr André Helin

Prezes Zarządu
Biegły Rewident nr ewid. 90004

Działający w imieniu:

BDO PL Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3355

Poznań, 27 lipca 2018 roku