

**„POLIMEX-MOSTOSTAL” S.A.**

**ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE**

**ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2018 ROKU**



## Spis treści

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE „POLIMEX-MOSTOSTAL” S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2018 ROKU .....	3
Śródroczny rachunek zysków i strat .....	3
Śródroczne sprawozdanie z całkowitych dochodów .....	3
Śródroczny bilans .....	4
Śródroczny rachunek przepływów pieniężnych .....	5
Śródroczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym .....	6
NOTY OBJAŚNIAJĄCE DO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2018 ROKU .....	7
1. Informacje ogólne .....	7
2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej .....	7
3. Zatwierdzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego .....	8
4. Platforma zastosowanych Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej 8	
4.1. .... Zastosowane zasady rachunkowości i podstawa sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego .....	8
4.2. Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego .....	10
5. Akcjonariusze Spółki .....	14
6. Niepewność szacunków .....	14
7. Segmenty sprawozdawcze i informacje geograficzne .....	17
8. Przychody w podziale na kategorie .....	18
9. Podatek dochodowy .....	19
10. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego .....	19
11. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi .....	19
12. Transakcje z udziałem podmiotów powiązanych ze Skarbem Państwa .....	21
13. Zmiana stanu rezerw .....	22
14. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych .....	23
15. Aktywa i zobowiązania przeznaczone do sprzedaży .....	25
16. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty .....	25
17. Aktywa finansowe .....	25
17.1. Długoterminowe aktywa finansowe .....	25
17.2. Krótkoterminowe aktywa finansowe .....	25
18. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Spółki za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku .....	26
19. Najważniejsze zdarzenia w okresie sprawozdawczym oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2018 roku .....	26
20. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki w prezentowanym okresie .....	27
21. Wskazanie czynników, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału .....	27
22. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych ....	28
23. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje .....	28
24. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej .....	28
25. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy .....	28
26. Stanowisko Zarządu odnośnie publikowanych prognoz .....	28
27. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej .....	28

## ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE „POLIMEX-MOSTOSTAL” S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2018 ROKU

### Śródroczny rachunek zysków i strat

	Nota	Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane)
Przychody ze sprzedaży	8	229 697	611 026
Koszt własny sprzedaży		(234 943)	(599 418)
<b>Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży</b>		<b>(5 246)</b>	<b>11 608</b>
Koszty sprzedaży		–	(1 080)
Koszty ogólnego zarządu		(15 720)	(14 975)
Pozostałe przychody operacyjne		4 092	3 620
Pozostałe koszty operacyjne		(1 529)	(1 383)
<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>		<b>(18 403)</b>	<b>(2 210)</b>
Przychody finansowe		21 174	57 299
Koszty finansowe		(15 794)	(13 848)
<b>Zysk / (strata) brutto</b>		<b>(13 023)</b>	<b>41 241</b>
Podatek dochodowy	9	12 630	(14 001)
<b>Zysk / (strata) netto</b>		<b>(393)</b>	<b>27 240</b>

### Zysk na akcję (wyrażony w złotych na jedną akcję)

– podstawowy i rozwodniony zysk na akcje	(0,002)	0,12
--	---------	------

### Śródroczne sprawozdanie z całkowitych dochodów

	Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane)
<b>Zysk / (strata) netto</b>	<b>(393)</b>	<b>27 240</b>
<b>Składniki, które nie zostaną przeniesione w późniejszych okresach do rachunku zysków i strat:</b>		
Zysk / (strata) aktuarialna	5	(39)
<b>Inne całkowite dochody netto za okres</b>	<b>5</b>	<b>(39)</b>
<b>Łączne całkowite dochody</b>	<b>(388)</b>	<b>27 201</b>

## Śródroczny bilans

	Nota	Stan na dzień 30 czerwca 2018 (niebadane)	Stan na dzień 31 grudnia 2017 (zbadane)
<b>Aktywa</b>			
<b>Aktywa trwałe</b>			
Rzeczowe aktywa trwałe	14	28 180	20 169
Nieruchomości inwestycyjne		37 825	50 637
Aktywa niematerialne		754	903
Aktywa finansowe	17.1	431 831	432 101
Należności długoterminowe		156 291	172 501
Kaucje z tytułu umów o budowę		96 514	103 275
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		149 578	135 877
<b>Aktywa trwałe razem</b>		<b>900 973</b>	<b>915 463</b>
<b>Aktywa obrotowe</b>			
Zapasy		307	321
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności		279 776	291 102
Kaucje z tytułu umów o budowę		24 699	33 620
Należności z tytułu wyceny kontraktów		70 570	6 065
Aktywa finansowe	17.2	20 817	230 084
Środki pieniężne	16	252 859	162 763
Pozostałe aktywa		2 229	1 165
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	15	27 989	32 280
<b>Aktywa obrotowe razem</b>		<b>679 246</b>	<b>757 400</b>
<b>Aktywa razem</b>		<b>1 580 219</b>	<b>1 672 863</b>
<b>Zobowiązania i kapitał własny</b>			
<b>Kapitał własny</b>			
Kapitał podstawowy		473 238	473 238
Kapitał zapasowy		157 746	157 746
Pozostałe kapitały		(149 733)	(232 302)
Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych na akcje		31 552	31 552
Skumulowane inne całkowite dochody		36 896	36 891
Zyski zatrzymane / Niepokryte straty		(4 967)	82 570
<b>Kapitał własny razem</b>		<b>544 732</b>	<b>549 695</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>			
Kredyty i pożyczki		165 376	164 409
Obligacje długoterminowe		173 330	169 034
Rezerwy	13	169 484	170 998
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		580	967
Pozostałe zobowiązania		56 019	80 022
Kaucje z tytułu umów o budowę		20 758	22 496
<b>Zobowiązania długoterminowe razem</b>		<b>585 547</b>	<b>607 926</b>
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>			
Pożyczki		137	815
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania		240 768	405 790
Kaucje z tytułu umów o budowę		17 251	29 330
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów		70 103	2 008
Rezerwy	13	110 807	67 789
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych		9 180	7 927
Przychody przyszłych okresów		1 694	1 583
<b>Zobowiązania krótkoterminowe razem</b>		<b>449 940</b>	<b>515 242</b>
<b>Zobowiązania razem</b>		<b>1 035 487</b>	<b>1 123 168</b>
<b>Zobowiązania i kapitał własny razem</b>		<b>1 580 219</b>	<b>1 672 863</b>

## Śródroczny rachunek przepływów pieniężnych

	Nota	Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane)
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>			
Zysk / (strata) brutto		(13 023)	41 241
<b>Korekty o pozycje:</b>		<b>98 652</b>	<b>(203 851)</b>
Amortyzacja		1 634	4 082
Odsetki i dywidendy, netto		6 338	5 021
Zysk / (strata) na działalności inwestycyjnej		(6 756)	(937)
Zwiększenie / (zmniejszenie) stanu należności		191 457	(32 007)
Zwiększenie / (zmniejszenie) stanu zapasów		13	(3 750)
Zwiększenie / (zmniejszenie) stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek		(133 822)	(167 367)
Zmiana stanu pozostałych aktywów i przychodów przyszłych okresów		(953)	(1 254)
Zmiana stanu rezerw		41 504	(5 757)
Pozostałe		(763)	(1 882)
<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>		<b>85 629</b>	<b>(162 610)</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>			
Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i aktywów niematerialnych		9 733	1 606
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i aktywów niematerialnych		(333)	(242)
Nabycie aktywów finansowych		–	(7 011)
Odsetki i dywidendy otrzymane		1 656	5 582
Splata udzielonych pożyczek		16 500	2
Udzielenie pożyczek		(20 015)	(60 821)
<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>		<b>7 541</b>	<b>(60 884)</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>			
Odsetki zapłacone		(3 074)	(6 085)
Wpływy z tytułu emisji akcji		–	300 000
<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>		<b>(3 074)</b>	<b>293 915</b>
Zwiększenie / (zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów		90 096	70 421
Różnice kursowe netto		57	(24)
<b>Środki pieniężne na początek okresu</b>	16	<b>162 763</b>	<b>140 583</b>
<b>Środki pieniężne na koniec okresu</b>	16	<b>252 859</b>	<b>211 004</b>
<i>Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania</i>		3 929	13 623

## Śródroczne sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy	Pozostałe kapitały	Kapitał rezerwowy z tytułu nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	Skumulowane inne całkowite dochody z tytułu		Zyski zatrzymane / Niepokryte straty	Kapitał własny razem
					Kapitał z aktualizacji wyceny	Zysk / (strata) aktuarialna		
<b>Na dzień 1 stycznia 2018</b>	<b>473 238</b>	<b>157 746</b>	<b>(232 302)</b>	<b>31 552</b>	<b>35 933</b>	<b>958</b>	<b>82 570</b>	<b>549 695</b>
Wdrożenie nowych standardów rachunkowości *	–	–	–	–	–	–	(4 575)	(4 575)
<b>Na dzień 1 stycznia 2018 roku po zmianach</b>	<b>473 238</b>	<b>157 746</b>	<b>(232 302)</b>	<b>31 552</b>	<b>35 933</b>	<b>958</b>	<b>77 995</b>	<b>545 120</b>
Zysk netto	–	–	–	–	–	–	(393)	(393)
Zysk / (strata) aktuarialna	–	–	–	–	–	5	–	5
<b>Łączne całkowite dochody</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>5</b>	<b>(393)</b>	<b>(388)</b>
Podział wyniku	–	–	82 558	–	–	–	(82 558)	–
Przeniesienie na pozostałe kapitały	–	–	11	–	–	–	(11)	–
<b>Na dzień 30 czerwca 2018</b>	<b>473 238</b>	<b>157 746</b>	<b>(149 733)</b>	<b>31 552</b>	<b>35 933</b>	<b>963</b>	<b>(4 967)</b>	<b>544 732</b>
<b>Na dzień 1 stycznia 2017</b>	<b>173 238</b>	<b>309 710</b>	<b>(444 924)</b>	<b>29 734</b>	<b>34 215</b>	<b>1 552</b>	<b>60 658</b>	<b>164 183</b>
Zysk netto	–	–	–	–	–	–	27 240	27 240
Zysk / (strata) aktuarialna	–	–	–	–	–	(39)	–	(39)
<b>Łączne całkowite dochody</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>(39)</b>	<b>27 240</b>	<b>27 201</b>
Emisja akcji	300 000	–	–	–	–	–	–	300 000
Podział wyniku	–	–	1 018	–	–	–	(1 018)	–
Przeniesienie na pozostałe kapitały	–	(151 964)	211 604	–	–	–	(59 640)	–
Rozliczenie aportu	–	–	–	–	–	(271)	271	–
<b>Na dzień 30 czerwca 2017</b>	<b>473 238</b>	<b>157 746</b>	<b>(232 302)</b>	<b>29 734</b>	<b>34 215</b>	<b>1 242</b>	<b>27 511</b>	<b>491 384</b>

\* Wyjaśnienie pozycji w nocie nr 4.2.

## NOTY OBJAŚNIAJĄCE DO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2018 ROKU

### 1. Informacje ogólne

„Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna („Spółka”) działa na podstawie statutu ustalonego aktem notarialnym w dniu 18 maja 1993 roku (Rep. A Nr 4056/93) z późniejszymi zmianami. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa. Spółka została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000022460. Spółce nadano numer statystyczny REGON 710252031.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony. Rokiem obrotowym Spółki jest rok kalendarzowy.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki są szeroko rozumiane usługi budowlano-montażowe, montaż urządzeń i instalacji przemysłowych świadczone w systemie generalnego wykonawstwa w kraju i za granicą. Spółka prowadzi działalność w następujących obszarach: Energetyka oraz Nafta, gaz, chemia. Zmiany w prezentacji segmentów sprawozdawczych w stosunku do poprzedniego okresu zostały opisane w nocie 7.

Akcje Spółki są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Spółka jest jednostką dominującą w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal („Grupa Kapitałowa”, „Grupa”).

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki obejmuje dane za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku i na dzień 30 czerwca 2018 roku oraz zawiera dane porównawcze za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało poddane przeglądowi przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

### 2. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Skład Zarządu na dzień 30 czerwca 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego przedstawia się następująco:

Krzysztof Figat	Prezes Zarządu
Maciej Korniluk	Wiceprezes Zarządu
Przemysław Janiszewski	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego w składzie Zarządu Spółki miały miejsce następujące zmiany:

08.01.2018	Rada Nadzorcza Spółki powołała do składu Zarządu Pana Macieja Korniluka powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu (raport bieżący nr 2/2018).
03.04.2018	Rezygnację z pełnionej funkcji Prezesa Zarządu złożył Pana Antoni Józwowicz (raport bieżący nr 18/2018).
04.04.2018	Rada Nadzorcza Spółki powierzyła Panu Przemysławowi Janiszewskiemu tymczasowo pełnienie obowiązków Prezesa Zarządu Spółki, do czasu powołania Prezesa Zarządu (raport bieżący nr 19/2018).
26.04.2018	Rada Nadzorcza Spółki powołała do składu Zarządu Pana Krzysztofa Figatę powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu z dniem 11 maja 2018 roku.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 30 czerwca 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego był następujący:

Wojciech Kowalczyk	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Sokolewicz	Sekretarz Rady Nadzorczej
Andrzej Komarowski	Członek Rady Nadzorczej
Andrzej Kania	Członek Rady Nadzorczej
Paweł Mazurkiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Konrad Milczarski	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego w składzie Rady Nadzorczej nie nastąpiły zmiany.

### **3. Zatwierdzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego**

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający zgodnie z art. 53 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku. Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe podpisuje kierownik jednostki tj. Zarząd „Polimex–Mostostal” S.A. oraz osoba odpowiedzialna za sporządzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego. Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji w dniu 24 sierpnia 2018 roku.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości. W okresie sprawozdawczym oraz do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania nie odnotowano żadnych przesłanek wskazujących na zagrożenie kontynuacji działalności.

### **4. Platforma zastosowanych Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej**

#### **4.1. Zastosowane zasady rachunkowości i podstawa sporządzenia śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego**

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości („MSR”) 34 –Śródroczna Sprawozdawczość Finansowa („MSR 34”) oraz zgodnie z odpowiednimi standardami rachunkowości mającymi zastosowanie do śródrocznej sprawozdawczości finansowej przyjętymi przez Unię Europejską, opublikowanymi i obowiązującymi w czasie przygotowywania śródrocznego sprawozdania finansowego przy zastosowaniu tych samych zasad dla okresu bieżącego i porównywalnego. Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku, opublikowanym w dniu 13 kwietnia 2018 roku.

#### **Standardy, zmiany do standardów oraz interpretacje zastosowane po raz pierwszy w roku 2018**

Sporządzając niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe standardy:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe”
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz późniejsze zmiany i wyjaśnienia
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności na bazie akcji”
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Zastosowanie MSSF 9 „Instrumenty finansowe” wraz z MSSF 4 „Instrumenty ubezpieczeniowe”
- Zmiany do MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” – Przeniesienia nieruchomości inwestycyjnych



- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2014-2016)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 1 oraz MSR 28) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa
- Interpretacja KIMSF 22 „Transakcje w walutach obcych i płatności zaliczkowe”

Szczegóły dotyczące wdrożenia MSSF 9 oraz MSSF 15 zostały opisane w nocie 4.2. Pozostałe wyżej wymienione standardy nie mają istotnego wpływu na niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe.

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych interpretacji i standardów, które według stanu na dzień 24 sierpnia 2018 roku nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Odroczone salda z regulowanej działalności” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie) – Komisja Europejska postanowiła nie rozpoczynać procesu zatwierdzania tego tymczasowego standardu do stosowania na terenie UE do czasu wydania ostatecznej wersji MSSF 14,
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” oraz MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem oraz późniejsze zmiany (data wejścia w życie zmian została odroczone do momentu zakończenia prac badawczych nad metodą praw własności),
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność w zakresie rozliczania podatku dochodowego” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017, obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie)

Według szacunków Spółki wyżej wymienione nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów nie miałyby istotnego wpływu na śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółka nie zastosowała następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale które nie weszły jeszcze w życie, a które mogą istotnie wpłynąć na politykę rachunkowości Spółki:

- MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),

Zgodnie z MSSF 16 leasingobiorca ujmuje prawo do użytkowania składnika aktywów oraz zobowiązanie z tytułu leasingu. Prawo do użytkowania składnika aktywów jest traktowane podobnie jak inne aktywa niefinansowe i odpowiednio amortyzowane. Zobowiązania z tytułu leasingu wycenia się początkowo w wartości bieżącej opłat leasingowych płatnych w okresie leasingu, zdyskontowanej o stopę zawartą w leasingu, jeżeli jej ustalenie nie jest trudne. Jeżeli nie można łatwo określić tej stopy, leasingobiorca stosuje krańcową stopę procentową. W odniesieniu do klasyfikacji leasingu u leasingodawców, przeprowadza się ją tak samo jak zgodnie z MSR 17 – tj. jako leasing operacyjny lub finansowy.

U leasingodawcy leasing jest klasyfikowany jako leasing finansowy, jeżeli następuje przeniesienie zasadniczo całego ryzyka i korzyści z tytułu posiadania odnośnych aktywów. W przeciwnym przypadku leasing jest klasyfikowany jako leasing operacyjny. W leasingu finansowym leasingodawca rozpoznaje przychody finansowe przez okres leasingu, w oparciu o stałą okresową stopę zwrotu na inwestycji netto. Leasingodawca ujmuje płatności leasingu operacyjnego w przychody liniowo lub w inny systematyczny sposób, jeśli lepiej odzwierciedla wzór otrzymywania korzyści z wykorzystania odnośnych aktywów. Spółka jest leasingobiorcą w takich umowach jak: wynajem samochodów, komputerów oraz innego sprzętu IT, nieruchomości biurowe. Umowy te obecnie są ujmowane zgodnie z zasadami leasingu operacyjnego. Po wejściu w życie nowego standardu Spółka zmieni sposób ujęcia w księgach oraz zaprezentuje umowy zgodnie z wymogami nowego standardu. Skutkiem zmian będzie rozpoznanie w bilansie po stronie aktywów oraz zobowiązań istotnych kwot mających związek z tymi umowami. Spółka jest w trakcie analizy skutków ich wdrożenia.

- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” - Charakterystyka opcji przedpłaty z ujemną kompensatą (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie). Spółka szacuje, że standard nie będzie miał istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe.

#### 4.2. Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka po raz pierwszy zastosowała następujące nowe standardy mające istotny wpływ na sprawozdanie finansowe:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe”,

Spółka zdecydowała się nie przekształcać danych dotyczących wcześniejszych okresów i wpływ pierwszego zastosowania ująć w saldzie początkowym wyników z lat ubiegłych. Wpływ pierwszego zastosowania standardu na dzień 1 stycznia 2018 r. na sprawozdanie finansowe wyniósł 4.575 tys. zł – ujęte jako pomniejszenie zysków zatrzymanych. Korekta wartości wyniku z ujęcia dodatkowych odpisów na oczekiwane straty kredytowe. Poniższa tabela prezentuje wpływ wdrożenia nowego standardu na wybrane pozycje sprawozdania finansowego:

	Stan na dzień 01.01.2018 wg MSR 39	Stan na dzień 01.01.2018 wg MSSF 9	Zmiana z tytułu wdrożenia MSSF 9
<b>Bilans</b>			
<b>Aktywa trwałe</b>			
Aktywa finansowe	432 101	431 413	(688)
Kaucje z tytułu umów o budowę	103 275	102 222	(1 053)
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	135 877	136 950	1 073
<b>Aktywa obrotowe</b>			
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	291 102	289 085	(2 017)
Kaucje z tytułu umów o budowę	33 620	31 861	(1 759)
Aktywa finansowe	230 084	229 953	(131)
<b>Razem</b>			<b>(4 575)</b>

Aktywa finansowe zaklasyfikowane przez Spółkę do kategorii pożyczek i należności zostały zaprezentowane w kategorii aktywów finansowych wycenianych w zamortyzowanym koszcie. Spółka nie zidentyfikowała innych zmian w ujęciu.

Poniżej zamieszczono główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółkę wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 9:

#### Klasyfikacja i wycena

Aktywa i zobowiązania finansowe są ujmowane w momencie, gdy Spółka staje się stroną wiążącej umowy. W momencie początkowego ujęcia Spółka wycenia składnik aktywów finansowych

lub zobowiązanie finansowe w jego wartości godziwej, za wyjątkiem należności z tytułu dostaw i usług, które są wyceniane w cenie transakcyjnej – jeżeli nie zawierają istotnego elementu finansowania.

Po początkowym ujęciu Spółka wycenia składnik aktywów finansowych:

- w zamortyzowanym koszcie;
- w wartości godziwej przez inne całkowite dochody; lub
- w wartości godziwej przez wynik finansowy

Składnik aktywów finansowych wycenia się w zamortyzowanym koszcie, jeśli spełnione są oba poniższe warunki:

- składnik aktywów finansowych jest utrzymywany zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest utrzymywanie aktywów finansowych dla uzyskiwania przepływów pieniężnych wynikających z umowy;
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Składnik aktywów finansowych jest wyceniany w wartości godziwej przez inne całkowite dochody, jeżeli spełnione są oba poniższe warunki:

- składnik aktywów finansowych jest utrzymywany zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest zarówno otrzymywanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy, jak i sprzedaż składników aktywów finansowych; oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Składnik aktywów finansowych wycenia się w wartości godziwej przez wynik finansowy, chyba że jest wyceniany w zamortyzowanym koszcie lub w wartości godziwej przez inne całkowite dochody. Spółka może jednak w momencie początkowego ujęcia dokonać nieodwołalnego wyboru odnośnie określonych inwestycji w instrumenty kapitałowe, które w przeciwnym razie byłyby wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy, aby ujmować późniejsze zmiany wartości godziwej przez inne całkowite dochody.

Aktywa wyłącza się z ksiąg rachunkowych, gdy prawa do uzyskiwania przepływów pieniężnych z ich tytułu wygasły lub zostały przeniesione i dokonano przeniesienia zasadniczo całego ryzyka i wszystkich pożytków z tytułu ich własności.

Spółka klasyfikuje wszystkie zobowiązania finansowe jako wyceniane po początkowym ujęciu w zamortyzowanym koszcie za wyjątkiem aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Spółka nie stosuje rachunkowości zabezpieczeń.

#### Utrata wartości aktywów finansowych

Spółka ujmuje odpisy na oczekiwane straty kredytowe z tytułu składnika aktywów finansowych.

W przypadku aktywów finansowych innych niż należności handlowe oraz aktywa rozpoznane zgodnie z MSSF 15 Spółka wycenia odpis na oczekiwane straty kredytowe z tytułu instrumentu finansowego w kwocie równej oczekiwany stratom kredytowym w całym okresie życia, jeżeli ryzyko kredytowe związane z danym instrumentem finansowym znacznie wzrosło od momentu początkowego ujęcia.

W przypadku aktywów finansowych innych niż należności handlowe oraz aktywa rozpoznane zgodnie z MSSF 15 jeżeli na dzień sprawozdawczy ryzyko kredytowe związane z instrumentem finansowym nie wzrosło znacząco od momentu początkowego ujęcia, Spółka wycenia odpis na oczekiwane straty kredytowe z tytułu tego instrumentu finansowego w kwocie równej 12 miesięcznym oczekiwany stratom kredytowym.

W przypadku należności handlowych oraz aktywów rozpoznanych zgodnie z MSSF 15 Spółka zawsze wycenia odpis na oczekiwane straty kredytowe w kwocie równej oczekiwany stratom kredytowym w całym okresie życia.

Spółka ujmuje w wyniku finansowym, jako zysk lub stratę z tytułu utraty wartości, kwotę oczekiwanych strat kredytowych (lub kwotę rozwiązanej rezerwy), jaka jest wymagana, aby dostosować odpis na oczekiwane straty kredytowe na dzień sprawozdawczy.

Spółka wycenia oczekiwane straty kredytowe z tytułu instrumentów finansowych w sposób uwzględniający:

- nieobciążoną i ważoną prawdopodobieństwem kwotę, którą ustala się, oceniając szereg możliwych wyników;
  - wartość pieniądza w czasie; oraz
  - racjonalne i możliwe do udokumentowania informacje, które są dostępne bez nadmiernych kosztów lub starań na dzień sprawozdawczy, dotyczące przeszłych zdarzeń, obecnych warunków i prognoz dotyczących przyszłych warunków gospodarczych.
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz późniejsze zmiany,

Spółka postanowiła zastosować standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania tj. 1 stycznia 2018 r. Wpływ wdrożenia nowego standardu na pozycje kapitałów w sprawozdaniu finansowym na dzień 1 stycznia 2018 roku jest nieistotny. Poniższa tabela prezentuje porównanie odpowiednich pozycji sprawozdania finansowego przygotowanych za bieżący okres zgodnie z wdrożonym standardem MSSF 15 oraz przygotowanych zgodnie z zasadami obowiązującymi w Spółce do dnia 31 grudnia 2017 roku:

	Dane wg MSSF 15	Korekta	Dane wg MSR 18 oraz MSR 11
<b>Stan na dzień 30.06.2018</b>			
Należności z tytułu wyceny kontraktów	69 121	69 121	–
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów	69 979	68 847	1 132
<b>Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018</b>			
Przychody ze sprzedaży	188 957	(274)	189 231
Zysk brutto ze sprzedaży	2 109	(3)	2 112

Przyczyną istotnych zmian w prezentacji jest wyodrębnienie oddzielnych obowiązków świadczenia na niektórych kontraktach, które zgodnie z poprzednio stosowanymi zasadami nie były rozdzielane.

Poniżej zamieszczono główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółkę wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 15:

Spółka ujmuje umowę z klientem tylko wówczas, gdy spełnione są wszystkie następujące kryteria:

- strony umowy zawarły umowę (w formie pisemnej, ustnej lub zgodnie z innymi zwyczajowymi praktykami handlowymi) i są zobowiązane do wykonania swoich obowiązków;
- Spółka jest w stanie zidentyfikować prawa każdej ze stron dotyczące dóbr lub usług, które mają zostać przekazane;
- Spółka jest w stanie zidentyfikować warunki płatności za dobra lub usługi, które mają zostać przekazane;
- umowa ma treść ekonomiczną (tzn. można oczekiwać, że w wyniku umowy ulegnie zmianie ryzyko, rozkład w czasie lub kwota przyszłych przepływów pieniężnych jednostki); oraz
- jest prawdopodobne, że Spółka otrzyma wynagrodzenie, które będzie jej przysługiwało w zamian za dobra lub usługi, które zostaną przekazane klientowi.

Spółka łączy dwie lub więcej umów, które zostały zawarte jednocześnie lub niemal jednocześnie z tym samym klientem (lub podmiotami powiązаныmi z klientem), i ujmuje je jako jedną umowę, jeżeli spełnione jest co najmniej jedno z poniższych kryteriów:

- umowy są negocjowane jako pakiet i dotyczą tego samego celu handlowego;

- kwota wynagrodzenia należnego w ramach jednej umowy zależy od ceny lub wykonania innej umowy; lub
- dobra lub usługi przyręczone w umowach (lub niektóre dobra lub usługi przyręczone w każdej z umów) stanowią pojedyncze zobowiązanie do wykonania świadczenia

Spółka ujmuje zmianę umowy jako oddzielną umowę, jeżeli jednocześnie: zakres umowy zwiększa się ze względu na dodanie przyręczonych dóbr lub usług, które są uznawane za odrębne, oraz cena określona w umowie zwiększa się o kwotę wynagrodzenia, odzwierciedlającą określone przez jednostkę indywidualne ceny sprzedaży dodatkowych przyręczonych dóbr lub usług oraz wszelkie odpowiednie korekty tej ceny dokonane w celu uwzględnienia okoliczności konkretnej umowy

W momencie zawarcia umowy Spółka dokonuje oceny dóbr lub usług przyręczonych w umowie z klientem i identyfikuje jako zobowiązanie do wykonania świadczenia każde przyrzeczenie do przekazania na rzecz klienta:

- dobra lub usługi (lub pakietu dóbr lub usług), które można wyodrębnić; lub
- grupy odrębnych dóbr lub usług, które są zasadniczo takie same i w przypadku których przekazanie na rzecz klienta ma taki sam charakter.

Dobro lub usługa przyręczone klientowi są odrębne, jeżeli spełnione są obydwa następujące warunki:

- klient może odnosić korzyści z dobra lub usługi albo bezpośrednio, albo poprzez powiązanie z innymi zasobami, które są dla niego łatwo dostępne (tj. dobro lub usługa mogą być odrębne); oraz
- zobowiązanie jednostki do przekazania dobra lub usługi na rzecz klienta można zidentyfikować jako odrębne w stosunku do innych zobowiązań określonych w umowie (tj. dobro lub usługa są odrębne w ramach samej umowy).

Spółka ujmuje przychody w momencie spełnienia (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia poprzez przekazanie przyręzonego dobra lub usługi (tj. składnika aktywów) klientowi. Przekazanie składnika aktywów następuje w momencie, gdy klient uzyskuje kontrolę nad tym składnikiem aktywów.

Dla każdego zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka ustala w momencie zawarcia umowy, czy będzie spełniać zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu czy też spełni je w określonym momencie. Jeśli Spółka nie spełnia zobowiązania do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu, zobowiązanie do wykonania świadczenia jest spełniane w określonym momencie.

Spółka stosuje jedną metodę pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania w odniesieniu do każdego zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w miarę upływu czasu oraz stosuje tę metodę konsekwentnie w odniesieniu do podobnych zobowiązań do wykonania świadczenia i w podobnych okolicznościach. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Spółka ponownie ocenia stopień całkowitego spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w miarę upływu czasu.

Do pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania Spółka stosuje metody oparte na nakładach. Przychody ujmuje się w oparciu o działania lub nakłady poniesione przy spełnianiu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych nakładów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia.

Po spełnieniu (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka ujmuje jako przychód kwotę równą cenie transakcyjnej (z wyłączeniem szacowanych wartości zmiennego wynagrodzenia, które są ograniczone), która została przypisana do tego zobowiązania do wykonania świadczenia.

Jeżeli Spółka, jako jedna ze stron umowy spełniła zobowiązanie, Spółka przedstawia umowę jako składnik aktywów z tytułu umowy (w pozycji „Należności z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych”) lub zobowiązanie z tytułu umowy (w pozycji „Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych”) – w zależności od stosunku pomiędzy spełnieniem zobowiązania przez jednostkę a wystawionymi fakturami. Spółka przedstawia wszelkie bezwarunkowe prawa do otrzymania wynagrodzenia oddzielnie jako należności handlowe.

W przypadku gdy w dostarczanie dóbr lub usług klientowi zaangażowany jest inny podmiot, Spółka określa, czy charakter przyrzeczenia stanowi zobowiązanie do wykonania świadczenia polegającego na dostarczeniu określonych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka jest zleceniodawcą) czy też na zleceniu innemu podmiotowi dostarczenia tych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka jest pośrednikiem).

Spółka jest zleceniodawcą, jeśli sprawuje kontrolę nad przyrzeczoną dobrą lub usługą przed ich przekazaniem klientowi. Spółka nie musi jednak działać jako zleceniodawca, jeśli uzyskuje tytuł prawny do produktu tylko chwilowo, zanim zostanie on przeniesiony na klienta. Spółka występująca w umowie jako zleceniodawca może sama wypełnić zobowiązanie do wykonania świadczenia lub może powierzyć wypełnienie tego zobowiązania lub jego części innemu podmiotowi (np. podwykonawcy) w jej imieniu. Jeśli Spółka będąca zleceniodawcą wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie wynagrodzenia, do którego – zgodnie z oczekiwaniami jednostki – będzie uprawniona w zamian za przekazane dobra lub usługi.

Spółka działa jako pośrednik, jeśli jej zobowiązanie do wykonania świadczenia polega na zapewnieniu dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Jeśli Spółka będąca pośrednikiem wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie jakiegokolwiek opłaty lub prowizji, do której – zgodnie z oczekiwaniami jednostki – będzie uprawniona w zamian za zapewnienie dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Opłata lub prowizja należna jednostce może być kwotą wynagrodzenia, które Spółka zachowuje po zapłaceniu innemu podmiotowi wynagrodzenia w zamian za dobra lub usługi dostarczane przez ten podmiot.

## 5. Akcjonariusze Spółki

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na dzień 30 czerwca 2018 roku.

Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej liczbie głosów na WZA
ENEA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ENERGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, PGE Polska Grupa Energetyczna Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie PGNiG Technologie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krośnie - jako Inwestorzy działający łącznie i w porozumieniu *	156 000 097	65,93%
Bank Polska Kasa Opieki SA	13 629 376	5,76%
Pozostali - poniżej 5% kapitału zakładowego	66 989 329	28,31%
<b>Liczba akcji wszystkich emisji</b>	<b>236 618 802</b>	<b>100,00%</b>

\* każdy z inwestorów posiada po 16,48%

Na dzień 30 czerwca 2018 roku członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej nie posiadali akcji Spółki. Od dnia 30 czerwca 2018 roku do dnia przekazania raportu do publicznej wiadomości nie zaszły żadne zmiany w liczbie akcji i w stanie posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich przez osoby nadzorujące i zarządzające.

## 6. Niepewność szacunków

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym, w tym w dodatkowych informacjach i objaśnieniach. Mimo, że przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych.

#### Utrata wartości aktywów

Spółka przeprowadza testy na utratę wartości środków trwałych i udziałów w sytuacji, gdy występują czynniki świadczące o możliwości wystąpienia utraty wartości aktywów. Wymaga to oszacowania wartości użytkowej ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego należą te środki trwałe. Oszacowanie wartości użytkowej polega na ustaleniu przyszłych przepływów pieniężnych generowanych przez ośrodek wypracowujący środki pieniężne i wymaga ustalenia stopy dyskontowej do zastosowania w celu obliczenia bieżącej wartości tych przepływów.

#### Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Na dzień 30 czerwca 2018 roku Spółka rozpoznała aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 149.578 tys. zł.

#### Wycena w wartości godziwej i procedury związane z wyceną

Nieruchomości inwestycyjne są wyceniane przez Spółkę w wartości godziwej dla celów sprawozdawczości finansowej. Wycena jest przeprowadzana przez zewnętrznych wykwalifikowanych rzeczoznawców majątkowych. Wyceny sporządzane są metodami dochodowymi bądź metodami porównawczymi.

Spółka stosuje model wartości przeszacowanej dla klasy aktywów: grunty, nieruchomości, budynki i budowle. W sytuacji gdy przeprowadzane jest przeszacowanie Spółka pozyskuje wyceny do wartości godziwej dla poszczególnych lokalizacji nieruchomości i budowli. Przeszacowanie jest przeprowadzane dla całej klasy aktywów w sytuacji gdy wartość godziwa istotnie różni się od wartości bilansowej. Wyceny sporządzane są metodami dochodowymi bądź metodami porównawczymi.

#### Ujmowanie przychodów

Spółka stosuje metodę procentowego zaawansowania prac przy rozliczaniu kontraktów długoterminowych. Do pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania Spółka stosuje metody oparte na nakładach. Przychody ujmuje się w oparciu o działania lub nakłady poniesione przy spełnianiu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych nakładów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia. W oparciu o zaktualizowane budżety kontraktów oraz stopień zaawansowania kontraktów budowlanych, Spółka ujmuje skutki zmian szacunków w wyniku kolejnego okresu.

Marże brutto realizowanych kontraktów ustalane są na podstawie sformalizowanego procesu Przeglądu Projektów, jako różnica między ceną sprzedaży oraz szacowanymi kosztami całkowitymi kontraktu (suma kosztów poniesionych oraz kosztów estymowanych do zakończenia kontraktu). Weryfikacja estymowanych kosztów do zakończenia projektu odbywa się podczas Przeglądu Projektów przeprowadzanych miesięcznie, kwartalnie, półrocznie, bądź z inną częstotliwością w zależności od rodzaju kontraktu. Koszty do zakończenia projektu określane są przez kompetentne zespoły, merytorycznie odpowiedzialne za realizację danego obszaru na podstawie wiedzy i doświadczenia.

#### Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych. Spółka corocznie dokonuje weryfikacji przyjętych okresów ekonomicznej użyteczności na podstawie bieżących szacunków.

#### Wycena zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych – odprawy emerytalne i rentowe

Rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych zostały oszacowane za pomocą metod aktuarialnych. Rezerwy podlegają aktualizacji dwa razy do roku (30 czerwca i 31 grudnia).

#### Rezerwa na naprawy gwarancyjne

Rezerwy na zobowiązania z tytułu napraw gwarancyjnych tworzy się w trakcie realizacji kontraktu proporcjonalnie do ujmowanych przychodów ze sprzedaży. Wysokość tworzonych rezerw jest zależna od rodzaju wykonywanych usług budowlanych i stanowi określony procent wartości przychodów ze sprzedaży danego kontraktu, biorąc pod uwagę możliwe regresy do podwykonawców. Wartość rezerw na koszty napraw gwarancyjnych może jednak podlegać indywidualnej analizie (w tym poprzez opinię

kierownika odpowiedzialnego za daną budowę) i może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w uzasadnionych przypadkach. Wykorzystanie rezerw następuje w ciągu pierwszych 3-5 lat po zakończeniu inwestycji w proporcjach, odpowiadających faktycznie ponoszonym kosztom napraw. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13.

#### Rezerwa restrukturyzacyjna

Spółka tworzy rezerwę restrukturyzacyjną w przypadku gdy posiada szczegółowy, formalny plan określający działalność lub część działalności, której ten plan dotyczy, podstawowe lokalizacje, które zostaną nim objęte, liczbę pracowników, którzy mają uzyskać odszkodowania w zamian za zakończenie stosunku pracy oraz termin, w jakim plan zostanie wdrożony; ponadto, plan ten został ogłoszony lub rozpoczęło się jego wdrażanie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13.

#### Rezerwy na sprawy sądowe

Rezerwy związane ze skutkami toczącego się postępowania sądowego tworzy się wówczas, gdy przeciwko Spółce wniesiono pozew, a prawdopodobieństwo wyroku niekorzystnego dla Spółki jest większe niż prawdopodobieństwo wyroku korzystnego. Podstawą oceny tego prawdopodobieństwa jest przebieg postępowania sądowego oraz opinie prawników. Utworzone rezerwy obciążają pozostałe koszty operacyjne. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13.

#### Rezerwa na kary

Oszacowania kwoty kar umownych dokonują służby techniczne, zajmujące się realizacją umowy budowlanej, wraz z działem prawnym interpretującym postanowienia umowy. Rezerwy na kary tworzy się w przypadku gdy prawdopodobieństwo nałożenia kary przez zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy jest wysokie. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13.

#### Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów

Rezerwy na koszty kontraktów dotyczą końcowego rozliczenia kontraktów drogowych. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13 oraz w nocie nr 27.

#### Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach budowlanych

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje aktualizacji szacunków całkowitych przychodów oraz kosztów z tytułu realizowanych projektów. Przewidywana całkowita strata na kontrakcie ujmowana jest jako koszty okresu, w którym została rozpoznana. Strata ujmowana jest w wartości odpowiadającej niższej spośród kwot kosztów wypełnienia umowy bądź kar wynikających z odstąpienia od dalszej realizacji. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13.

#### Rezerwa na poręczenia

Udzielone poręczenie wykazuje się w księgach jako rezerwę jeżeli na dzień bilansowy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że kredytobiorca nie będzie mógł spłacić swoich długów. Informacja na temat utworzenia, zwiększenia, wykorzystania i rozwiązania rezerwy została przedstawiona w nocie nr 13.

#### Odpis aktualizujący wartość należności i materiałów

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje analizy indywidualnych przesłanek utraty wartości należności handlowych takich jak: należności sporne, należności dochodzone na drodze sądowej, należności od spółek w upadłości lub likwidacji oraz inne. Na tej podstawie dokonuje indywidualnych odpisów aktualizujących wartość należności, a pozostałe należności Spółka obejmuje odpisem statystycznym na podstawie logarytmu uwzględniającego strukturę wiekową pozycji.

Na każdy dzień bilansowy Spółka dokonuje aktualizacji odpisu aktualizacyjnego wartości materiałów zbędnych biorąc pod uwagę okres zalegania na magazynie oraz potencjalne możliwości wykorzystania w przyszłości.

W okresie sprawozdawczym w Spółce utworzono odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 2 tys. zł. Jednocześnie kwota odwrócenia odpisów aktualizujących zapasy w tym okresie wyniosła



65 tys. zł. W okresie sprawozdawczym w Spółce utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 2.398 tys. zł. W tym samym okresie kwota odpisów aktualizujących należności uległa zmniejszeniu o 3.420 tys. zł z tytułu wykorzystania odpisów i spłaty należności.

## 7. Segmenty sprawozdawcze i informacje geograficzne

W poniższych tabelach przedstawione zostały dane dotyczące przychodów poszczególnych segmentów sprawozdawczych oraz informacji geograficznych Spółki za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku.

Z uwagi na nieosiągnięcie progów ilościowych określonych w MSSF 8 Spółka połączyła informacje dotyczące segmentów: Budownictwo przemysłowe oraz segmentu Budownictwo infrastrukturalne z informacjami prezentowanymi w segmencie Pozostała działalność.

Zarząd Spółki monitoruje regularnie wyniki segmentów; natomiast od 1 stycznia 2014 roku, w związku ze zmianą struktury organizacyjnej Spółki, nie dokonuje się bieżącej oceny aktywów i zobowiązań segmentów. W związku z tym zgodnie z MSSF 8.23, poniższe tabele nie zawierają podziału aktywów i zobowiązań według segmentów.

### Segmenty sprawozdawcze

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018	Energetyka	Nafta, gaz, chemia	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność razem
<b>Przychody</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	199 698	668	29 331	–	229 697
Sprzedaż między segmentami	–	–	–	–	–
Przychody segmentu ogółem	<b>199 698</b>	<b>668</b>	<b>29 331</b>	<b>–</b>	<b>229 697</b>
<b>Wyniki</b>					
Zysk / (strata) segmentu z działalności operacyjnej	(22 774)	2 058	2 313	–	(18 403)
Saldo przychodów i kosztów finansowych	6	–	5 374	–	5 380
Zysk / (strata) brutto segmentu	<b>(22 768)</b>	<b>2 058</b>	<b>7 687</b>	<b>–</b>	<b>(13 023)</b>

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017	Energetyka	Nafta, gaz, chemia	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność razem
<b>Przychody</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	555 667	2 399	52 960	–	611 026
Sprzedaż między segmentami	–	–	8 615	(8 615)	–
Przychody segmentu ogółem	<b>555 667</b>	<b>2 399</b>	<b>61 575</b>	<b>(8 615)</b>	<b>611 026</b>
<b>Wyniki</b>					
Zysk / (strata) segmentu z działalności operacyjnej	5 690	2 607	(10 507)	–	(2 210)
Saldo przychodów i kosztów finansowych	17	(12)	43 446	–	43 451
Zysk / (strata) brutto segmentu	<b>5 707</b>	<b>2 595</b>	<b>32 939</b>	<b>–</b>	<b>41 241</b>

Przychody z tytułu transakcji pomiędzy segmentami są eliminowane.

## Informacja geograficzne

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018	Kraj	Zagranica	Razem
<b>Przychody</b>			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	228 454	1 243	<b>229 697</b>

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017	Kraj	Zagranica	Razem
<b>Przychody</b>			
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	598 476	12 550	<b>611 026</b>

## 8. Przychody w podziale na kategorie

### Przychody według rodzaju dobra lub usługi

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018	Energetyka	Nafta, gaz, chemia	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność razem
Przychody ze sprzedaży usług budowlanych oraz pozostałych	199 698	608	19 706	–	220 012
Przychody ze sprzedaży towarów, materiałów i produktów	–	60	16	–	76
Przychody z wynajmu	–	–	9 609	–	9 609
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>199 698</b>	<b>668</b>	<b>29 331</b>	<b>–</b>	<b>229 697</b>

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017	Energetyka	Nafta, gaz, chemia	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność razem
Przychody ze sprzedaży usług budowlanych oraz pozostałych	555 642	2 312	47 088	(8 615)	596 427
Przychody ze sprzedaży towarów, materiałów i produktów	20	87	574	–	681
Przychody z wynajmu	5	–	13 913	–	13 918
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>555 667</b>	<b>2 399</b>	<b>61 575</b>	<b>(8 615)</b>	<b>611 026</b>

### Przychody według rejonu geograficznego

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018	Energetyka	Nafta, gaz, chemia	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność razem
Polska	199 698	176	28 580	–	228 454
Zagranica	–	492	751	–	1 243
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>199 698</b>	<b>668</b>	<b>29 331</b>	<b>–</b>	<b>229 697</b>

Za okres 6 miesięcy od 01.01.2017 do 30.06.2017	Energetyka	Nafta, gaz, chemia	Pozostała działalność	Wyłączenia	Działalność razem
Polska	555 667	2 399	49 025	(8 615)	598 476
Zagranica	–	–	12 550	–	12 550
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>555 667</b>	<b>2 399</b>	<b>61 575</b>	<b>(8 615)</b>	<b>611 026</b>

## 9. Podatek dochodowy

Podatek dochodowy od zysku przed opodatkowaniem różni się w następujący sposób od teoretycznej kwoty, którą uzyskano by, stosując średnią ważoną stawkę podatku.

	Za okres 6 miesiący od 01.01.2018 do 30.06.2018	Za okres 6 miesiący od 01.01.2017 do 30.06.2017
<b>Zysk/ (strata) przed opodatkowaniem</b>	(13 023)	41 241
Podatek według ustawowej stawki podatkowej obowiązującej w Polsce, wynoszącej w 2018 roku 19% (2017: 19%)	2 474	(7 836)
Efekty podatkowe następujących pozycji:		
- Dochody niepodlegające opodatkowaniu	1 914	230
- Koszty niestanowiące kosztów uzyskania przychodów	(1 615)	(3 588)
- Ujęcie rozliczenia różnic przejściowych związanych z wynikami spółek komandytowych	16 304	-
- Straty podatkowe i ujemne różnice przejściowe, z tytułu których nie rozpoznano aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego	(5 523)	-
- Pozostałe	(924)	(2 807)
<b>Obciążenie wyniku finansowego z tytułu podatku dochodowego</b>	<b>12 630</b>	<b>(14 001)</b>

## 10. Informacja dotycząca zmiany zobowiązań warunkowych, która nastąpiła od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

	Stan na dzień 30 czerwca 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
<b>Zobowiązania warunkowe</b>	<b>1 007 098</b>	<b>1 294 846</b>
- udzielone gwarancje i poręczenia	591 798	868 753
- weksle własne	2 293	2 420
- sprawy sądowe	413 007	423 673

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji (zarówno bankowych jak i ubezpieczeniowych), a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji (w tym obligacji serii A i B wyemitowanych w 2014 w kwocie 140 mln zł oraz obligacji serii C wyemitowanych w 2017 roku w kwocie 14,5 mln zł), a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 roku w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 roku w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 10 z dnia 20 czerwca 2017 r., Umową w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21 grudnia 2012 roku w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 3 z dnia 20 czerwca 2017 r., Warunkami Emisji Obligacji Zwykłych i Zamiennych z dnia 12 września 2014 roku z późn. zm., Umową kredytową w sprawie linii gwarancyjnych i związanych z nimi kredytów odnawialnych i nieodnawialnych z dnia 31 maja 2017 roku z późn. zm., Warunkami Emisji Obligacji Zamiennych serii C z 27 września 2017 roku Jednostka dominująca i wybrane jej spółki zależne ustanowiły hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje, wydała weksle, przyjęła poręczenia niektórych spółek zależnych i udzieliła poręczeń wybranym spółkom zależnym celem zabezpieczenia wiarygodności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Spółki z tytułu przedmiotowych instrumentów wynosiło na dzień 30 czerwca 2018 roku około 918 mln zł (na dzień 31 grudnia 2017 roku: 1.198 mln zł).

## 11. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Poniższe tabele przedstawiają łączne kwoty transakcji zawartych z podmiotami powiązanymi za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku i na ten dzień, oraz za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2017 roku i na dzień 31 grudnia 2017 roku.

„Polimex–Mostostal” S.A.  
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34  
 za okres od 1 stycznia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku  
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

		Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy od podmiotów powiązanych	Udział w zyskach	Należności od podmiotów powiązanych	Należności z tytułu udziału w zyskach	Należności z tytułu udzielonych pożyczek	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych	Zobowiązania z tytułu otrzymanych pożyczek
Jednostki zależne	2018	25 840	137 297	6 675	270 351	180 048	67 272	34 550	30 858
Jednostki stowarzyszone	2018	–	–	–	–	–	–	330	–
Pozostałe jednostki powiązane przez akcjonariuszy	2018	117 700	3 646	–	122 604	–	–	93 124	–
<b>Razem</b>		<b>143 540</b>	<b>140 943</b>	<b>6 675</b>	<b>392 955</b>	<b>180 048</b>	<b>67 272</b>	<b>128 004</b>	<b>30 858</b>
Jednostki zależne	2017	29 436	421 749	47 889	89 977	172 673	64 147	62 316	31 387
Jednostki stowarzyszone	2017	–	262	–	–	–	–	338	–
Pozostałe jednostki powiązane przez akcjonariuszy	2017	465 571	3 272	–	146 273	–	–	102 207	–
<b>Razem</b>		<b>495 007</b>	<b>425 283</b>	<b>47 889</b>	<b>236 250</b>	<b>172 673</b>	<b>64 147</b>	<b>164 861</b>	<b>31 387</b>

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę, transakcje zawarte w okresie sprawozdawczym były zawierane na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

## **12. Transakcje z udziałem podmiotów powiązanych ze Skarbem Państwa**

Spółka jest stroną transakcji z jednostkami powiązanymi ze Skarbem Państwa. Transakcje te, które są jednocześnie transakcjami przeprowadzonymi z akcjonariuszami i jednostkami powiązanymi przez akcjonariuszy, zostały zaprezentowane w notcie nr 9 jako transakcje z jednostkami powiązanymi przez akcjonariuszy. Transakcje przeprowadzone z pozostałymi jednostkami powiązanymi ze Skarbem Państwa są transakcjami przeprowadzanymi na warunkach rynkowych - transakcje te nie są znaczące.

W poprzednich okresach Grupa przeprowadzała istotne transakcje z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad . W zakresie tych transakcji toczą się postępowania sądowe opisane w notcie nr 27.

„Polimex–Mostostal” S.A.  
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34  
 za okres od 1 stycznia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku  
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

### 13. Zmiana stanu rezerw

	Rezerwy na naprawy gwarancyjne	Rezerwa restrukturyzacyjna	Rezerwa na sprawy sądowe	Rezerwa na kary	Rezerwa na koszty rozliczenia kontraktów	Rezerwa na straty	Rezerwa na poręczenia	Razem
<b>Na dzień 1 stycznia 2018</b>	<b>58 351</b>	<b>–</b>	<b>6 669</b>	<b>23 551</b>	<b>149 888</b>	<b>1</b>	<b>327</b>	<b>238 787</b>
Utworzone w ciągu roku obrotowego	304	–	483	–	26	54 697	574	<b>56 084</b>
Wykorzystane	(3 015)	–	(1 926)	–	–	–	–	<b>(4 941)</b>
Rozwiązane	(3 571)	–	(32)	(5 226)	(22)	(1)	(787)	<b>(9 639)</b>
<b>Na dzień 30 czerwca 2018</b>	<b>52 069</b>	<b>–</b>	<b>5 194</b>	<b>18 325</b>	<b>149 892</b>	<b>54 697</b>	<b>114</b>	<b>280 291</b>
<b>Krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2018</b>	<b>10 268</b>	<b>–</b>	<b>4 692</b>	<b>10 859</b>	<b>30 177</b>	<b>54 697</b>	<b>114</b>	<b>110 807</b>
<b>Długoterminowe na dzień 30 czerwca 2018</b>	<b>41 801</b>	<b>–</b>	<b>502</b>	<b>7 466</b>	<b>119 715</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>169 484</b>
<b>Na dzień 1 stycznia 2017</b>	<b>66 659</b>	<b>1 819</b>	<b>19 855</b>	<b>24 129</b>	<b>150 748</b>	<b>20 541</b>	<b>18</b>	<b>283 769</b>
Utworzone w ciągu roku obrotowego	1 989	–	–	1 318	–	71	–	<b>3 378</b>
Wykorzystane	(3 170)	(1 595)	(184)	(2 443)	–	(4 574)	–	<b>(11 966)</b>
Rozwiązane	(41)	–	(123)	–	(26)	(1)	–	<b>(191)</b>
<b>Na dzień 30 czerwca 2017</b>	<b>65 437</b>	<b>224</b>	<b>19 548</b>	<b>23 004</b>	<b>150 722</b>	<b>16 037</b>	<b>18</b>	<b>274 990</b>
<b>Krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2017</b>	<b>22 725</b>	<b>224</b>	<b>19 548</b>	<b>11 004</b>	<b>31 012</b>	<b>16 037</b>	<b>–</b>	<b>100 550</b>
<b>Długoterminowe na dzień 30 czerwca 2017</b>	<b>42 712</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>12 000</b>	<b>119 710</b>	<b>–</b>	<b>18</b>	<b>174 440</b>

„Polimex–Mostostal” S.A.  
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34  
 za okres od 1 stycznia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku  
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

**14. Informacje o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych**

	Grunty, budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
<b>Wartość netto na dzień 1 stycznia 2018</b>	<b>13 017</b>	<b>4 994</b>	<b>327</b>	<b>1 167</b>	<b>664</b>	<b>20 169</b>
Nabycie	–	87	–	2	12	101
Sprzedaż i likwidacja aktywów trwałych	–	(83)	–	–	–	(83)
Reklasyfikacja do aktywów dostępnych do sprzedaży	–	(806)	(48)	(150)	(12)	(1 016)
Reklasyfikacja z nieruchomości inwestycyjnych	10 391	–	–	–	–	10 391
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(376)	(673)	(55)	(278)	–	(1 382)
<b>Wartość netto na dzień 30 czerwca 2018</b>	<b>23 032</b>	<b>3 519</b>	<b>224</b>	<b>741</b>	<b>664</b>	<b>28 180</b>
<b>Na dzień 1 stycznia 2018</b>						
Wartość brutto	14 287	62 134	10 542	21 778	2 054	110 795
Umorzenie i odpis z tytułu utraty wartości	(1 270)	(57 140)	(10 215)	(20 611)	(1 390)	(90 626)
<b>Wartość netto na dzień 1 stycznia 2018</b>	<b>13 017</b>	<b>4 994</b>	<b>327</b>	<b>1 167</b>	<b>664</b>	<b>20 169</b>
<b>Na dzień 30 czerwca 2018</b>						
Wartość brutto	35 213	45 544	9 677	18 040	2 054	110 528
Umorzenie i odpis z tytułu utraty wartości	(12 181)	(42 025)	(9 453)	(17 299)	(1 390)	(82 348)
<b>Wartość netto na dzień 30 czerwca 2018</b>	<b>23 032</b>	<b>3 519</b>	<b>224</b>	<b>741</b>	<b>664</b>	<b>28 180</b>

„Polimex–Mostostal” S.A.  
 Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSR 34  
 za okres od 1 stycznia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku  
 (kwoty w tabelach wyrażone są w tysiącach zł, o ile nie podano inaczej)

**Informacja o nabyciu, sprzedaży i odpisach aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych (ciąg dalszy)**

	Grunty, budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
<b>Wartość netto na dzień 1 stycznia 2017</b>	<b>28 151</b>	<b>11 795</b>	<b>9 976</b>	<b>3 255</b>	<b>914</b>	<b>54 091</b>
Nabycie	–	353	–	14	–	367
Zbycie	(84)	(247)	(40)	(41)	–	(412)
Wniesienie aportu do jednostki zależnej	(9 862)	(3 335)	(48)	(184)	–	(13 429)
Reklasyfikacja z aktywów dostępnych do sprzedaży	5 929	5 577	45	132	–	11 683
Reklasyfikacja do aktywów dostępnych do sprzedaży	(144)	(360)	–	(2)	–	(506)
Zwiększenie / zmniejszenie z tytułu zmian w planie sprzedaży	3 933	(2 109)	3	79	–	1 906
Odpis amortyzacyjny za okres obrotowy	(461)	(1 209)	(534)	(1 559)	–	(3 763)
<b>Wartość netto na dzień 30 czerwca 2017</b>	<b>27 462</b>	<b>10 465</b>	<b>9 402</b>	<b>1 694</b>	<b>914</b>	<b>49 937</b>
<b>Na dzień 1 stycznia 2017</b>						
Wartość brutto	36 987	84 818	36 960	24 171	2 304	185 240
Umorzenie i odpis z tytułu utraty wartości	(8 836)	(73 023)	(26 984)	(20 916)	(1 390)	(131 149)
<b>Wartość netto na dzień 1 stycznia 2017</b>	<b>28 151</b>	<b>11 795</b>	<b>9 976</b>	<b>3 255</b>	<b>914</b>	<b>54 091</b>
<b>Na dzień 30 czerwca 2017</b>						
Wartość brutto	34 915	82 139	31 139	23 372	2 304	173 869
Umorzenie i odpis z tytułu utraty wartości	(7 453)	(71 674)	(21 737)	(21 678)	(1 390)	(123 932)
<b>Wartość netto na dzień 30 czerwca 2017</b>	<b>27 462</b>	<b>10 465</b>	<b>9 402</b>	<b>1 694</b>	<b>914</b>	<b>49 937</b>



## 15. Aktywa i zobowiązania przeznaczone do sprzedaży

Zgodnie z postanowieniami podpisanej w dniu 21 grudnia 2012 roku Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 10 z dnia 20 czerwca 2017 r. Spółka zobowiązała się dokonać zbycia określonych składników majątkowych. Zbywane aktywa obejmują zbędny majątek rzeczowy, zorganizowane części przedsiębiorstwa oraz nieruchomości. Poniższa tabela prezentuje dane finansowe dotyczące tych aktywów, których zbycie planowane jest w okresie roku od dnia bilansowego.

	Stan na dzień 30 czerwca 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
Rzeczowe aktywa trwałe	7 254	6 784
Nieruchomości inwestycyjne	20 735	25 496
<b>Aktywa przeznaczone do sprzedaży razem</b>	<b>27 989</b>	<b>32 280</b>

## 16. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

	Stan na dzień 30 czerwca 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
Środki pieniężne w banku i w kasie	5 210	74 584
Lokaty krótkoterminowe	247 649	88 179
<b>Razem</b>	<b>252 859</b>	<b>162 763</b>
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	3 929	70 250

## 17. Aktywa finansowe

### 17.1. Długoterminowe aktywa finansowe

	Stan na dzień 30 czerwca 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
Akcje i udziały w jednostkach zależnych	384 741	377 902
Akcje i udziały w jednostkach stowarzyszonych	503	503
Bankowe kaucje gwarancyjne	115	-
Pożyczki	46 472	53 696
<b>Razem</b>	<b>431 831</b>	<b>432 101</b>

### 17.2. Krótkoterminowe aktywa finansowe

	Stan na dzień 30 czerwca 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
Pożyczki	20 817	10 468
Bankowe kaucje gwarancyjne	-	219 616
<b>Razem</b>	<b>20 817</b>	<b>230 084</b>

## **18. Opis czynników i zdarzeń mających znaczący wpływ na sytuację Spółki za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku**

W okresie 6 miesięcy zakończonych dnia 30 czerwca 2018 roku Spółka zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 229.697 tys. zł. Za ten okres Spółka zrealizowała stratę operacyjną w wysokości - 18.403 tys. zł (w porównaniu do straty operacyjnej w I półroczu 2017 roku w kwocie - 2.210 tys. zł). Strata netto w okresie I półrocza 2018 roku wyniosła - 393 tys. zł (wobec zysku netto za okres I półrocza 2017 roku w wysokości 27.240 tys. zł).

Suma aktywów Spółki wyniosła na dzień 30 czerwca 2018 roku 1.580.219 tys. zł (spadek w wysokości 6% w stosunku do danych porównywalnych na dzień 31 grudnia 2017 roku). Aktywa trwałe na dzień 30 czerwca 2018 roku wyniosły 900.973 tys. zł (spadek w wysokości - 2% w stosunku do danych porównywalnych na dzień 31 grudnia 2017 roku), a aktywa obrotowe wraz z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży 679.246 tys. zł (spadek w wysokości 10% w stosunku do danych porównywalnych na dzień 31 grudnia 2017 roku).

Kapitał własny na dzień 30 czerwca 2018 roku wyniósł 544.732 tys. zł (spadek w wysokości - 1% w stosunku do danych porównywalnych na dzień 31 grudnia 2017 roku), a zobowiązania: 1.035.487 tys. zł (spadek w wysokości - 8% w stosunku do danych porównywalnych na dzień 31 grudnia 2017 roku). W okresie 6 miesięcy zakończonych dnia 30 czerwca 2018 roku, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Spółki, nastąpił wzrost netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na dzień 30 czerwca 2018 roku wyniósł 252.859 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły 85.629 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 7.541 tys. zł, a przepływy środków pieniężnych netto z działalności finansowej wyniosły - 3.074 tys. zł. W środkach pieniężnych o ograniczonej możliwości dysponowania została wykazana kwota zaliczki uzyskanej przez Spółkę z tytułu kontraktu Opole w kwocie 3.929 tys. zł stanowiąca zabezpieczenie kaucyjne gwarancji dobrego wykonania.

### **Aktualny portfel**

Aktualny portfel zamówień Spółki pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi 882,4 mln zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2018 rok 411 mln zł, 2019 rok 402,7 mln zł, 2020 rok 68,7 mln zł.

Wskaźniki płynności Spółki bieżącej oraz szybki ukształtowały się na dzień 30 czerwca 2018 roku na wyższym poziomie aniżeli na moment porównywalny 31 grudnia 2017 roku i wyniosły po 1,5 (wskaźniki te były na poziomie 1,47 na dzień 31 grudnia 2017 roku).

W zakresie istotnych czynników mających wpływ na sytuację Spółki i Grupy należy wskazać: trudne relacje, często o charakterze sporu, bądź roszczenia z głównymi odbiorcami kontraktów realizowanych przez Spółkę w segmencie Budownictwo Infrastrukturalne, w tym przede wszystkim z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Realizując kontrakty drogowe Spółka wykonała znaczący zakres dodatkowych prac, za które to prace nie udało się Spółce do dnia bilansowego uzyskać satysfakcjonującego i odpowiedniego do zakresu tych prac dodatkowego wynagrodzenia.

## **19. Najważniejsze zdarzenia w okresie sprawozdawczym oraz znaczące zdarzenia po dniu 30 czerwca 2018 roku**

W okresie sprawozdawczym do istotnych zdarzeń Spółki należy zaliczyć:

- W dniu 21 lutego 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, że w wyniku podjętych działań związanych z realizacją budowy bloku energetycznego w Elektrowni „Kozienice”, w ramach których dokonano częściowego ograniczenia zdiagnozowanych uprzednio ryzyk technicznych, optymalizacji procesów zakupowych oraz usprawnienia procesów weryfikacyjno-rozliczeniowych z podwykonawcami i dostawcami, a także w związku z podpisaniem protokołu przejęcia bloku do eksploatacji w dniu 19 grudnia 2017 roku, Zarząd Spółki, po przeprowadzeniu analizy w toku procesu zamknięcia ksiąg rachunkowych Spółki za rok 2017, podjął uchwałę o zmniejszeniu

---

całkowitych kosztów Projektu Kozienice w kwocie 42,3 mln zł, co przełożyło się na poprawę wyniku netto Spółki za 2017 rok (raport bieżący 7/2018).

- W dniu 23 lutego 2018 roku Zarząd Spółki poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Mostostal Warszawa S.A. i Rafako S.A. oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6 (raport bieżący 8/2018).
- W dniu 22 czerwca 2018 roku Zarząd Spółki poinformował o zawarciu z GE Power Sp. z o.o. listu intencyjnego dotyczącego współpracy przy realizacji zamówienia publicznego pod nazwą Budowa Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW, gdzie Zamawiającym jest Elektrownia Ostrołęka sp. z o.o. („Projekt Ostrołęka”) („LOI”). Na podstawie LOI Strony wyraziły intencję do zawarcia umowy podwykonawczej w zakresie jednej lub kilku z następujących opcji: (i) prace budowlane, (ii) dostawa konstrukcji stalowych oraz (iii) montaż konstrukcji stalowych. Ponadto, Strony w drodze odrębnego uzgodnienia mogą podjąć współpracę w zakresie: (i) prac projektowych oraz (ii) innych usług i dostaw wymaganych dla realizacji Projektu Ostrołęka. Żadna ze stron nie ma podstaw do roszczeń względem drugiej strony w przypadku, gdy umowa podwykonawcza nie zostanie zawarta lub w przypadku odstąpienia od negocjacji. LOI podlega jurysdykcji prawa polskiego. LOI obowiązuje Strony: (i) do dnia 30 września 2018 r. albo (ii) do momentu doręczenia drugiej stronie oświadczenia w przedmiocie odstąpienia od negocjacji.

#### **Istotne zdarzenia jakie wystąpiły po dniu bilansowym 30 czerwca 2018 do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.**

W dniu 10 sierpnia 2018 Zarząd Spółki zdecydował o konieczności utworzenia dodatkowej rezerwy na koszty w kwocie ok. 57,6 mln PLN związanej z realizacją budowy bloku gazowo-parowego dla Elektrociepłowni Żerań („Projekt Żerań”), która wpłynęła na zmniejszenie EBITDA Spółki za I półrocze 2018 r. w podanej powyżej wysokości. Utworzenie rezerwy wynikało z przeprowadzonych analiz, w toku których zidentyfikowano ryzyka powodujące wzrost kosztów realizacji Projektu Żerań. Opisane wydarzenie zostało ujęte w niniejszym sprawozdaniu finansowym.

Jednocześnie Zarząd poinformował, że w wyniku mitygacji uprzednio identyfikowanych ryzyk związanych z realizacją budowy bloku energetycznego o mocy 1075 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni „Kozienice” („Projekt Kozienice”), została rozwiązana rezerwa na koszty w kwocie ok. 30,1 mln PLN, co w konsekwencji przełożyło się na poprawę EBITDA Spółki za I półrocze 2018 r. w podanej wysokości. Opisane wydarzenie zostało ujęte w niniejszym sprawozdaniu finansowym.

#### **20. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki w prezentowanym okresie**

Działalność Spółki wykazuje cechy sezonowości w zakresie prowadzenia robót budowlano-montażowych, remontowych oraz drogowych. W okresie zimowym maleje ilość robót wykonywanych na otwartych terenach placów budów. Dodatkowo, w niektórych branżach prace remontowe są prowadzone w określonych porach roku (np. w elektrowniach i elektrociepłowniach koncentrują się w miesiącach letnich). Z kolei prace modernizacyjne są podejmowane w cyklach kilkuletnich (np. w elektrowniach, rafineriach czy zakładach chemicznych). W harmonogramach realizacji zadań inwestycyjnych są uwzględnione uwarunkowania klimatyczne, zaś przy sporządzaniu budżetu również konsekwencje stosowanych procedur przyznawania i rozliczeń finansowych zleceń.

#### **21. Wskazanie czynników, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału**

Do najważniejszych czynników, które mogą mieć wpływ na wyniki osiągane przez Spółkę w najbliższym kwartale należą przede wszystkim: zakończenie projektu Kozienice oraz realizacja

Projektów Opole i Żerań, sytuacja makroekonomiczna w kraju i zagranicą wpływająca na popyt na usługi budowlane, a także sytuacja na rynkach finansowych, sytuacja finansowa konsorcjantów i podwykonawców, poziom cen surowców, materiałów i usług budowlanych, a także wynik toczących się spraw sądowych (czytaj nota nr 27).

## **22. Informacja o emisji, wykupie i spłacie dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych**

W okresie sprawozdawczym nie dokonano emisji, wykupu lub spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

## **23. Informacja o konwersji wierzytelności na akcje**

W okresie 6 miesięcy zakończonych dnia 30 czerwca 2018 roku nie dokonano konwersji wierzytelności na akcje.

## **24. Informacje o instrumentach finansowych wycenionych w wartości godziwej**

Spółka jest stroną Umowy Opcji Nabycia Certyfikatów Inwestycyjnych zawartej z PKO BP S.A. w dniu 7 listopada 2013 roku z późn. zm., która w zależności od scenariusza kształtowania się cen nieruchomości nią objętych określać będzie kwotę nabycia/rozliczenia pomiędzy stronami umowy w przyszłości. Spółka, w przypadku nieosiągnięcia wymaganej przez inwestora minimalnej stopy zwrotu w inwestycji zobligowana będzie do zrekompensowania odpowiedniej części straty. W przypadku zanotowania wzrostu wartości portfela nieruchomości Spółka ma zagwarantowaną partycypację w części zysku ponad stopę gwarantowanego inwestorowi zysku.

W okresie sprawozdawczym nie dokonano zmiany sposobu wyceny tego instrumentu, polegającej na dyskontowaniu prognozowanej dynamiki wzrostu wartości portfela nieruchomości w horyzoncie trwania transakcji. Wartość instrumentu na dzień 30 czerwca 2018 roku wyniosła 0 zł (31 grudnia 2017 roku: 0 zł). Pomiar wartości godziwej instrumentu sklasyfikowano do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

Zdaniem Zarządu, wartości bilansowe aktywów i zobowiązań finansowych ujętych w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym są przybliżeniem ich wartości godziwej.

## **25. Informacja dotycząca wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy**

W okresie 6 miesięcy zakończonych dnia 30 czerwca 2018 roku nie deklarowano ani nie wypłacono dywidend.

## **26. Stanowisko Zarządu odnośnie publikowanych prognoz**

Prognozy wyników na 2018 rok Spółki nie były publikowane.

## **27. Postępowania dotyczące wierzytelności i zobowiązań toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub administracji publicznej**

W 2013 roku w skład portfela kontraktów realizowanych przez Spółkę wchodziły kontrakty realizowane dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad („GDDKiA”) zawierane w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na dokonanie istotnych naruszeń zawartych umów przez zamawiającego (tu: GDDKiA), w tym odrzucanie uzasadnionych roszczeń konsorcjów wykonawców oraz zaleganie z wypłatą należnych wykonawcom wynagrodzeń za prace wykonane w 2013 roku i w latach poprzednich, a przede wszystkim na skutek nieprzedstawienia przez GDDKiA w wymaganym ustawowo terminie 45 dni zgodnego z prawem zabezpieczenia zapłaty za roboty budowlane w sumarycznej kwocie ponad 2 mld zł, Konsorcja w których skład wchodzi ta Spółka, odstąpiły od zawartych umów. Z uwagi na istotną wartość zakresu prac do wykonania w kwocie przekraczającej 2 mld zł spowodowało to, że istniało realne ryzyko, że kwota roszczeń wciąż będzie rosła, a Konsorcja nie będą posiadać zabezpieczenia ich zapłaty. Dodatkowo złożone do GDDKiA roszczenia finansowe i przedłużające się procedury akceptacji przez GDDKiA poniesionych przez Konsorcja kosztów dodatkowych nie gwarantowały uzyskania zapłaty ww. kwot bez długotrwałych procesów sądowych. Z uwagi na brak efektów zmierzających do zabezpieczenia należności dnia

14 stycznia 2014 roku konsorcja wykonawcze złożyły do GDDKiA, w trybie art. 649<sup>3</sup> K.c., oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów na budowę autostrady A1 na odcinku Stryków – Tuszyn, autostrady A4 na odcinku Rzeszów - Jarosław oraz drogi ekspresowej S-69 na odcinku Bielsko-Biała – Żywiec. Konsorcja, mając na uwadze możliwość polubownego rozwiązania zaistniałej sytuacji, wielokrotnie występowały do GDDKiA o naprawienie uchybień w celu umożliwienia realizacji budów. Propozycje polubownego rozwiązania były przedmiotem obszernej korespondencji między wykonawcami a zamawiającym. Na dzień 30 czerwca 2018 roku całkowita wartość rezerw utworzonych w Spółce na spory związane z GDDKiA wynosi 151,3 mln zł. Spółka jest w trakcie procesu uzgadniania wzajemnych rozliczeń z GDDKiA oraz z konsorcjantami, przeprowadzenia ostatecznych rozliczeń z tytułu zakończonych kontraktów drogowych, realizowanych na zlecenie GDDKiA. Zarząd wskazuje, iż z uwagi na toczące się spory z GDDKiA oraz w związku z prowadzonym procesem upadłościowym konsorcjantów, w dalszym ciągu wzajemne rozliczenia finansowe nie mogły zostać zakończone. W konsekwencji założenia przyjęte do wyceny, a tym samym ostateczny wynik realizacji kontraktów realizowanych dla GDDKiA może ulec zmianie.

Spółka w dniu 26 maja 2017 roku podpisała z GDDKiA umowę o zachowaniu w poufności informacji wrażliwych, które mogą zostać przekazane w toku rozmów w przedmiocie zawarcia ewentualnej ugody dotyczącej wzajemnych roszczeń dochodzonych przez strony w postępowaniach sądowych lub innych ewentualnych roszczeń mogących powstać z tytułu umów, których przedmiotem był: (i) Projekt i budowa autostrady A1 Stryków - węzeł „Tuszyn” na odcinku od km 295 + 850 (od węzła Stryków 1 bez węzła do km 335+937,65, (ii) Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”)–Żywiec, oraz (iii) Budowa autostrady A-4, odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) - Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581 + 250 do km 622 + 450.

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 30 czerwca 2018 roku postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 2% skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za ostatnie cztery kwartały, czyli 42,1 mln zł oraz postępowania sądowe prowadzone przeciwko albo z powództwa GDDKiA. Wartość pozostałych spraw spornych przeciwko Spółce na które nie utworzono rezerw została ujawniona jako zobowiązania warunkowe w notcie nr 10.

#### **Sprawy prowadzone przeciwko Spółce**

- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej za odstąpienie przez Zamawiającego z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec - Zwardoń oraz umowy o roboty budowlane dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” oraz kary umownej za przekroczenie czasu na ukończenie. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 61.792.041 zł. Pismem z dnia 23 czerwca 2016 roku GDDKiA dokonała rozszerzenia powództwa wzajemnego do kwoty 62.624.332 zł. SP-GDDKiA cofnęła pozew w części – w zakresie kwoty 1.151 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych na rzecz Peri Polska Sp. z o.o. oraz rozszerzyła powództwo wzajemne o kwotę 833.442 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych przedsiębiorcom na podstawie Specustawy. Sąd na rozprawie 27 marca 2018 r. udzielił 3-miesięcznego terminu na wniesienie przez SP-GDDKiA odpowiedzi na rozszerzenie powództwa, 2-miesięcznego terminu na ustosunkowanie się przez Spółkę i Doprastav a.s. do odpowiedzi wniesionej przez SP-GDDKiA oraz 1-miesięcznego terminu na ustosunkowanie się przez SP-GDDKiA do tego pisma. Sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 10 października 2018 roku. W dniu 12 lipca 2018 r. pełnomocnikom „Polimex-Mostostal” S.A. doręczono pismo GDDKiA stanowiące odpowiedź na rozszerzenie powództwa głównego. Zgodnie z wcześniejszym zobowiązaniem, „Polimex-Mostostal” S.A. musi ustosunkować się do tego pisma w terminie 8 tygodni od doręczenia.
- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej z tytułu odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane dot. budowy autostrady A-4, odcinek Rzeszów – Jarosław. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 249.476.370 zł. Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2016 roku postępowanie zażaleniowe zostało zawieszono do czasu rozpoznania skargi kasacyjnej w sprawie. Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie podjął zawieszono postępowanie. Postanowieniem z dnia 5 lipca 2017 roku Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone orzeczenie o odrzuceniu pozwu wzajemnego do Doprastav a.s. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. W dniu 10 stycznia

2018 r. Doprastav a.s. złożył uzupełniający wniosek dowodowy w sprawie o odrzucenie powództwa wzajemnego. W dniu 5 marca 2018 r. „Polimex-Mostostal” S.A. wraz z Doprastav a.s. złożyli rozszerzenie powództwa o kwotę 78.127.494,69 zł (Udział Spółki w konsorcjum wynosi 51%) wnosząc o zasądzenie od SP-GDDKiA dodatkowych kwot z tytułu tzw. kosztów ogólnych budowy oraz kosztów ogólnych zarządu i administracji przedsiębiorstwem wraz z odsetkami za opóźnienie i skapitalizowanymi odsetkami. Sąd Okręgowy powierzył przygotowanie opinii w sprawie specjalistycznie z zakresu prawa słowackiego.

- Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty części kary umownej z tytułu odstąpienia z winy Wykonawcy od umowy o roboty budowlane dot. zaprojektowania i budowy autostrady A-1 Stryków – węzeł „Tuszyn”. Jest to powództwo wzajemne. Wartość przedmiotu sporu wynosi 199.001.077 zł. W dniu 3 czerwca 2016 r. GDDKiA dokonała zmiany powództwa wzajemnego w ten sposób, że cofnęła pozew w zakresie kwoty 11.734.944,99 zł tytułem zwrotu należności wypłaconych przez GDDKiA na rzecz przedsiębiorców na podstawie tzw. Specustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. (4.437.910,63 zł) oraz tytułem części kary umownej za odstąpienie od Kontraktu (7.297.034,36 zł). Jednocześnie, GDDKiA dokonała rozszerzenia powództwa o kwotę 16.082.948,55 zł tytułem zwrotu należności wypłaconych przez GDDKiA na podstawie odpowiedzialności solidarnej, kwotę 201.698,18 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych przez GDDKiA na podstawie Specustawy oraz 1.075.490,32 zł tytułem zwrotu kosztów zabezpieczenia placu budowy po odstąpieniu od Kontraktu. Ponadto, w dniu 19 stycznia 2017 r. GDDKiA dokonała kolejnego rozszerzenia powództwa wzajemnego o kwotę 564.592,08 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych przez GDDKiA na podstawie Specustawy oraz kwoty 200.000 zł tytułem kary umownej naliczonej na podstawie Subklauzuli 8.7 (k) Warunków Kontraktu. Do dnia dzisiejszego, żadne z ww. pism procesowych nie zostało doręczone pełnomocnikom „Polimex-Mostostal” S.A.. Postanowieniem z dnia 24 marca 2017 roku Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W dniu 3 sierpnia 2017 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił zaskarżone orzeczenie o odrzuceniu pozwu wzajemnego do Doprastav a.s. i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania. W dniu 10 stycznia 2018 r. Doprastav a.s. złożył uzupełniający wniosek dowodowy w sprawie o odrzucenie powództwa wzajemnego. Po przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, Sąd Okręgowy w Warszawie podjął czynności w celu ustalenia biegłych specjalistów z zakresu prawa słowackiego. W konsekwencji powyższego, Sąd Okręgowy powierzył przygotowanie opinii w sprawie specjalistycznie z zakresu prawa słowackiego. Następnie, dnia 12 lipca 2018 r. Sąd doręczył pełnomocnikowi Spółki rozszerzenie powództwa wzajemnego złożone przez GDDKiA z dnia 3 czerwca 2016 r. oraz z dnia 19 stycznia 2017 r. zobowiązując do ustosunkowania się do nich w okresie 2 miesięcy od doręczenia.

### **Sprawy prowadzone z powództwa Spółki**

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 36.961.661 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 49%. Przedmiot sporu: żądanie podwyższenia wynagrodzenia za budowę odcinka autostrady A2 Stryków – Konotopa w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltu. Dnia 3 września 2015 roku został wydany wyrok oddalający powództwo konsorcjum w całości. Apelacja konsorcjum została złożona dnia 8 października 2015 roku. Termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na dzień 16 marca 2017 roku. Sąd II instancji przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. 20 października 2017 roku - pismo powodów w przedmiocie wniosków dowodowych. 4 stycznia 2018 roku - doręczenie powodom pisma GDDKiA w sprawie wniosków dowodowych powodów. Na rozprawie w dniu 22 lutego 2018 roku GDDKiA podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i wniosła o oddalenie pozwu w całości. Sąd wyznaczył termin 21 dni na ustosunkowanie się do złożonych wniosków dowodowych oraz wskazanie kandydatów na biegłych. Rozprawa została odroczone bez wyznaczenia kolejnego terminu. 8 marca 2018 roku – GDDKiA złożyła pismo w sprawie wniosków dowodowych. 9 marca 2018 r.– złożone zostało pismo powodów w sprawie kandydatów na biegłego. 5 kwietnia 2018 r. – przekazano pismo powodów w sprawie kandydatów na biegłego. 9 kwietnia 2018 r. - GDDKiA złożyła pismo w sprawie kandydatów na biegłego. 13 kwietnia 2018 r. – przekazano pismo powodów w sprawie kandydatów na biegłego.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 297.719.903,44 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 51%. Przedmiot sporu: zapłata kar

umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-4 Rzeszów-Jarosław, z winy zamawiającego. W dniu 13 maja 2014 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu, aby zapłacił Spółce kwotę 111.992.128 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty; zwrócił Doprastav koszty procesu w kwocie 32.217 zł. W dniu 4 czerwca 2014 roku SP - GDDKiA skutecznie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu zwykłym, a dnia 10 czerwca 2015 roku SP – GDDKiA wniosła pozew wzajemny przeciwko Konsorcjum na kwotę 249.476.370 zł (wskazany w sprawach prowadzonych przeciwko Spółce). W dniu 1 grudnia 2015 roku Sąd odrzucił pozew wzajemny w stosunku do Doprastav a.s. W dniu 21 grudnia 2015 roku GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav a.s. Doprastav a.s. złożył odpowiedź na zażalenie GDDKiA. Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zawiesił postępowanie zażaleniowe do czasu rozpoznania skargi kasacyjnej SP - GDDKiA wniesionej od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 września 2015 roku. Postanowieniem z dnia 24 marca 2017 roku Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie podjął zawieszony postępowanie. Postanowieniem z dnia 5 lipca 2017 roku Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone orzeczenie o odrzuceniu pozwu wzajemnego do Doprastav a.s. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. W dniu 10 stycznia 2018 roku Doprastav a.s. złożył uzupełniający wniosek dowodowy w sprawie o odrzucenie powództwa wzajemnego. W dniu 5 marca 2018 r. „Polimex-Mostostal” S.A. wraz z Doprastav a.s. złożyli rozszerzenie powództwa o kwotę 78.127.494,69 zł (Udział Spółki w konsorcjum wynosi 51%) wnosząc o zasądzenie od SP-GDDKiA dodatkowych kwot z tytułu tzw. kosztów ogólnych budowy oraz kosztów ogólnych zarządu i administracji przedsiębiorstwem wraz z odsetkami za opóźnienie i skapitalizowanymi odsetkami. Sąd Okręgowy powierzył przygotowanie opinii w sprawie specjalistycznie z zakresu prawa słowackiego.

- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 176.954.030 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 37%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę odcinka autostrady A-1 odcinek Stryków - Tuszyn z winy zamawiającego. Postanowieniem z dnia 5 maja 2015 roku Sąd odrzucił pozew wzajemny w stosunku do Doprastav a.s. W dniu 29 maja 2015 roku GDDKiA wniosła zażalenie na postanowienie Sądu o odrzuceniu pozwu wzajemnego w stosunku do Doprastav a.s. W dniu 5 czerwca 2015 roku Doprastav a.s. wniósł pismo ustosunkowujące się do pisma powodów MSF Engenharia i MSF Polska z dnia 2 kwietnia 2015 roku, a w dniu 8 czerwca 2015 roku wniósł odpowiedź na ww. zażalenie GDDKiA. W dniu 29 września 2015 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie GDDKiA. W dniu 3 czerwca 2016 r. GDDKiA dokonała zmiany powództwa wzajemnego w ten sposób, że cofnęła pozew w zakresie kwoty 11.734.944,99 zł tytułem zwrotu należności wypłaconych przez GDDKiA na rzecz przedsiębiorców na podstawie tzw. Specustawy z dnia 28 czerwca 2012 r. (4.437.910,63 zł) oraz tytułem części kary umownej za odstąpienie od Kontraktu (7.297.034,36 zł). Jednocześnie, GDDKiA dokonała rozszerzenia powództwa o kwotę 16.082.948,55 zł tytułem zwrotu należności wypłaconych przez GDDKiA na podstawie odpowiedzialności solidarnej, kwotę 201.698,18 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych przez GDDKiA na podstawie Specustawy oraz 1.075.490,32 zł tytułem zwrotu kosztów zabezpieczenia placu budowy po odstąpieniu od Kontraktu. Ponadto, w dniu 19 stycznia 2017 r. GDDKiA dokonała kolejnego rozszerzenia powództwa wzajemnego o kwotę 564.592,08 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych przez GDDKiA na podstawie Specustawy oraz kwoty 200.000 zł tytułem kary umownej naliczonej na podstawie Subklauzuli 8.7 (k) Warunków Kontraktu. Do dnia dzisiejszego, żadne z ww. pism procesowych nie zostało doręczone pełnomocnikom Spółki. W dniu 8 kwietnia 2016 roku SP-GDDKiA złożyła skargę kasacyjną na postanowienie Sądu Apelacyjnego. W dniu 17 czerwca 2016 roku Doprastav a.s. złożył odpowiedź na skargę kasacyjną. Postanowieniem z dnia 24 marca 2017 roku Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W dniu 3 sierpnia 2017 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił zaskarżone orzeczenie o odrzuceniu pozwu wzajemnego do Doprastav a.s. i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania. W dniu 10 stycznia 2018 roku Doprastav a.s. złożył uzupełniający wniosek dowodowy w sprawie o odrzucenie powództwa wzajemnego. Po przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, Sąd Okręgowy w Warszawie podjął czynności w celu ustalenia biegłych specjalistów z zakresu prawa słowackiego, którzy podjęliby się przygotowania opinii sądowej w sprawie. Sąd Okręgowy powierzył przygotowanie opinii w sprawie

- specjaliście. Następnie, dnia 12 lipca 2018 r. Sąd doręczył pełnomocnikowi Spółki rozszerzenie powództwa wzajemnego złożone przez GDDKIA z dnia 3 czerwca 2016 r. oraz z dnia 19 stycznia 2017 r. zobowiązując do ustosunkowania się do nich w okresie 2 miesięcy od doręczenia.
- Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 78.810.045 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 50,5%. Przedmiot sporu: zapłata kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy na budowę drogi ekspresowej S-69, odcinek Mikuszowice - Żywiec z winy zamawiającego. Sąd zlecił opinię biegłego sądowego w zakresie budownictwa. W dniu 26 czerwca 2017 roku do akt wpłynęła opinia biegłego sądowego, która potwierdziła, że w dacie 31 grudnia 2013 roku wykonawca był uprawniony do znaczącego przedłużenia czasu na ukończenie, GDDKIA nie przekazała pełnej i kompletnej dokumentacji projektowej wykonawcy, a roboty określone w wezwaniu do poprawienia z dnia 16 grudnia 2013 roku nie były możliwe do wykonania w zastrzeżonym terminie 14 dni. Wszystkie strony złożyły pisma, w których ustosunkowały się do treści i wniosków opinii. Powodowie nie kwestionują opinii, natomiast GDDKIA kwestionuje jej wartość merytoryczną i przydatność dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd zobowiązał Naczelną Organizację Techniczną do ustosunkowania się do zastrzeżeń przedstawionych przez GDDKIA. Do akt sprawy wpłynęła uzupełniająca opinia instytutu naukowego. Sąd zarządził doręczenie opinii uzupełniającej pełnomocnikom stron z zobowiązaniem do ustosunkowania się w terminie trzech tygodni. Jednocześnie, Sąd zobowiązał Naczelną Organizację Techniczną do przesłania opinii podpisanej przez osoby uprawnione do reprezentacji instytutu z uwagi na fakt, że przesłana opinia została podpisana wyłącznie przez członków zespołu, który ją przygotował. W dniu 9 marca 2018 r. pełnomocnikowi Spółki została doręczona uzupełniająca opinia biegłych wraz ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do zawartych w niej twierdzeń w terminie 21 dni od dnia doręczenia. W dniu 19 marca 2018 r. pełnomocnikowi Spółki zostało doręczone pismo pełnomocników SP-GDDKIA zawierające uwagi Pozwanego (Powoda wzajemnego) do opinii biegłych. W dniu 19 marca 2018 r. pełnomocnikowi Spółki zostało doręczone pismo GDDKIA zawierające uwagi Pozwanego (Powoda wzajemnego) do opinii biegłych. Po złożeniu przez strony pism do opinii uzupełniającej, Sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 4 września 2018 r. Następnie, sąd przekazał biegłym listę pytań stron oraz zobowiązał ich do udzielenia odpowiedzi do dnia 31 lipca 2018 r. W związku z tym, termin rozprawy został przesunięty na dzień 13 września 2018 r.
  - Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 59.296.698,96 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 50,5%. Pozew o zapłatę należności wynikających z faktur związanych z realizacją umowy o roboty budowlane dot. budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń oraz umowy o roboty budowlane dot. budowy odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica – Maciejów”. Pismem z dnia 23 czerwca 2016 roku GDDKIA dokonała rozszerzenia powództwa wzajemnego do kwoty 62.624.332,15 zł. SP-GDDKIA cofnęła pozew w części - w zakresie kwoty 1.151,49 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych na rzecz Peri Polska Sp. z o.o. oraz rozszerzyła powództwo wzajemne o kwotę 833.442,96 zł tytułem zwrotu środków wypłaconych przedsiębiorcom na podstawie Specustawy. Sąd na rozprawie 27 marca 2018 r. udzielił 3-miesięcznego terminu na wniesienie przez SP-GDDKIA odpowiedzi na rozszerzenie powództwa, 2-miesięcznego terminu na ustosunkowanie się przez Spółkę i Doprastav a.s. do odpowiedzi wniesionej przez SP-GDDKIA oraz 1-miesięcznego terminu na ustosunkowanie się przez SP-GDDKIA do tego pisma. Sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 10 października 2018 roku. W dniu 12 lipca 2018 r. pełnomocnikom „Polimex-Mostostal” S.A. doręczono pismo GDDKIA stanowiące odpowiedź na rozszerzenie powództwa głównego. Zgodnie z wcześniejszym zobowiązaniem, Spółka musi ustosunkować się do tego pisma w terminie 8 tygodni od doręczenia.
  - Pozwany: Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu: 103.644.247 zł. Udział Spółki w konsorcjum wynosi 21%. Przedmiot sporu: powództwo dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez Wykonawcę wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących realizacji kontraktu na budowę odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa. Sprawa jest obecnie analizowana przez biegłego sądowego. Sąd przekazał akta sprawy Politechnice Poznańskiej. Spółka oczekuje na sporządzenie opinii przez Politechnikę Poznańską.
-



PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
24 sierpnia 2018	Krzysztof Figat	Prezes Zarządu	
24 sierpnia 2018	Przemysław Janiszewski	Wiceprezes Zarządu	
24 sierpnia 2018	Maciej Korniluk	Wiceprezes Zarządu	

PODPIS OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA OKRES 6 MIESIĘCY OD 1 STYCZNIA 2018 ROKU DO 30 CZERWCA 2018 ROKU			
Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
24 sierpnia 2018	Sławomir Czech	Dyrektor ds. Finansowych Główny Księgowy	