

Mostostal Warszawa S.A.

Raport niezależnego biegłego rewidenta

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe

Sprawozdanie z działalności Spółki

Za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r.

Zawartość:

Raport niezależnego biegłego rewidenta

przygotowany przez KPMG Audyt Sp. z o.o.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe

przygotowane przez Mostostal Warszawa S.A.

Sprawozdanie z działalności Spółki

przygotowane przez Mostostal Warszawa S.A.

KPMG Audyt Sp. z o.o.
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa, Polska
Tel. +48 (22) 528 11 00
Faks +48 (22) 528 10 09
kpmg@kpmg.pl

**RAPORT NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z PRZEGLĄDU SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO
JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
OBEJMUJĄCEGO OKRES OD 1 STYCZNIA 2018 ROKU DO 30 CZERWCA 2018
ROKU**

Dla Akcjonariuszy Mostostal Warszawa S.A.

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy przegląd załączonego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12a („Jednostka”) sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku („skrótowe śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe”), na które składają się:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 czerwca 2018 roku,
- jednostkowy rachunek zysków i strat za okresy trzech oraz sześciu miesięcy kończące się 30 czerwca 2018 roku,
- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów za okresy trzech oraz sześciu miesięcy kończące się 30 czerwca 2018 roku,
- jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres sześciu miesięcy kończący się 30 czerwca 2018 roku,
- jednostkowy rachunek przepływów pieniężnych za okres sześciu miesięcy kończący się 30 czerwca 2018 roku, oraz
- dodatkowe informacje i objaśnienia do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację tego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 *Śródroczna sprawozdawczość finansowa*, który został zatwierdzony przez Unię Europejską.

Naszym zadaniem było przedstawienie wniosku na temat tego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego w oparciu o przeprowadzony przegląd.

Zakres przeglądu

Przeгляд przeprowadziliśmy stosownie do postanowień Krajowego Standardu Przeglądu 2410 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Przeglądu 2410 *Przeгляд śródrocznych informacji finansowych przeprowadzany przez niezależnego biegłego rewidenta jednostki* przyjętego uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 5 marca 2018 r. Przeгляд śródrocznego sprawozdania finansowego obejmuje wykorzystanie informacji uzyskanych w szczególności od osób odpowiedzialnych za finanse i księgowość jednostki oraz zastosowanie procedur analitycznych i innych procedur przeglądu. Zakres przeglądu istotnie różni się od zakresu badania zgodnie z Krajowymi Standardami Badania oraz Międzynarodowymi Standardami Badania i nie pozwala nam na uzyskanie pewności, że zidentyfikowaliśmy wszystkie istotne zagadnienia, które mogłyby zostać zidentyfikowane w przypadku badania. W związku z powyższym nie wyrażamy opinii z badania o załączonym skróconym śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Uzasadnienie Wniosku z zastrzeżeniem

Jednostka zastosowała po raz pierwszy MSSF 15 retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania standardu ujętym jako korekta salda początkowego kapitału własnego na dzień 1 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym, jak zezwala powyższy standard, Jednostka zastosowała MSR 11 w odniesieniu do danych porównawczych. Zgodnie z MSR 11, roszczenia w stosunku do zamawiających ujmują się w przychodach jedynie wówczas, gdy, między innymi, negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego. W trakcie okresów sprawozdawczych poprzedzających rok 2017 Jednostka ujęła w przychodach roszczenia w stosunku do niektórych zamawiających, dla których, naszym zdaniem, powyższy warunek MSR 11 nie był spełniony. Nieujęcie tych roszczeń w przychodach Jednostki w poprzednich okresach skutkowało by obniżeniem składnika aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych o 69 092 tysiąca złotych, zysków zatrzymanych / (niepokrytych strat) o 55 965 tysiąca złotych oraz zwiększeniem składnika aktywów z tytułu podatku odroczonego o 13 127 tysiące złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku. Nasza opinia o jednostkowym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku oraz nasz wniosek o skróconym śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2017 roku zawierały zastrzeżenie dotyczące tej kwestii.

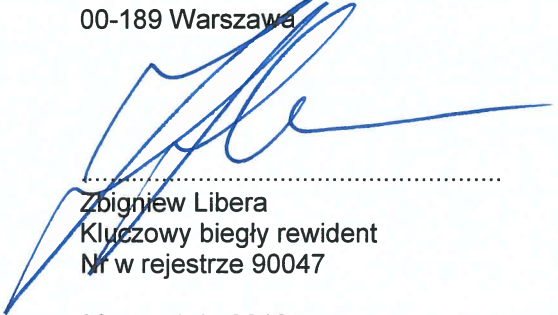
Nasz wniosek o skróconym śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym za bieżący okres również zawiera zastrzeżenie dotyczące tej kwestii, ze względu na jej wpływ na prezentowane przez Jednostkę dane porównawcze na dzień 31 grudnia 2017 roku, oraz ujawnienia i wyjaśnienia związane z zastosowaniem MSSF 15 po raz pierwszy, wymagane przez ten standard.



Wniosek z zastrzeżeniem

Przeprowadzony przez nas przegląd, za wyjątkiem skutków kwestii opisanej w paragrafie Uzasadnienie Wniosku z zastrzeżeniem, nie wykazał niczego, co pozwalałoby sądzić, iż załączone skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostal Warszawa S.A. na dzień 30 czerwca 2018 roku nie zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa, który został zatwierdzony przez Unię Europejską, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

W imieniu firmy audytorskiej
KPMG Audyt Sp. z o.o.
Nr na liście 458
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa



.....
Zbigniew Libera
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90047

28 września 2018 r.



.....
Tomasz Garbowski
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12554

skorygowany

KOMISJA NADZRO FINANSOWEGO

Raport półroczny P 2018

(rok)

(zgodnie z § 60 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r.)

dla emitentów papierów wartościowych prowadzących działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową
budownictwo

(rodzaj emitenta)

za półrocze roku obrotowego 2018 obejmujące okres od 2018-01-01 do 2018-06-30

zawierający sprawozdanie finansowe według MSSF

w walucie zł

data przekazania: 2018-09-28

MOSTOSTAL WARSZAWA SA

(pełna nazwa emitenta)

MOSTALWAR

(skrótowa nazwa emitenta)

Budownictwo (bud)

(sektor wg klasyfikacji GPW w Warszawie / branża)

02-673

Warszawa

(kod pocztowy)

(miejscowość)

Konstruktorska

12 a

(ulica)

(numer)

022 2507000

(telefon)

022 2507001

(fax)

info@mostostal.waw.pl

(e-mail)

mostostal.waw.pl

(www)

526-020-49-95

(NIP)

012059053

(REGON)

KPMG Audyt Sp. z o.o.

(firma audytorska)

| WYBRANE DANE FINANSOWE | w tys. zł | | w tys. EUR | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | półrocze / 2018 | półrocze / 2017 | półrocze / 2018 | półrocze / 2017 |
| I. Przychody ze sprzedaży | 335 139 | 464 510 | 79 052 | 109 363 |
| II. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży | 18 193 | 52 815 | 4 291 | 12 435 |
| III. Zysk (strata) z działalności operacyjnej | -6 929 | 18 742 | -1 634 | 4 413 |
| IV. Zysk (strata) brutto | -18 348 | 25 982 | -4 328 | 6 117 |
| V. Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | -16 472 | 17 198 | -3 885 | 4 049 |
| VI. Zysk (strata) netto | -16 472 | 17 198 | -3 885 | 4 049 |
| VII. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej | -49 287 | -83 361 | -11 626 | -19 626 |
| VIII. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | 2 752 | 4 941 | 649 | 1 163 |
| IX. Środki pieniężne netto z działalności finansowej | 8 272 | 9 985 | 1 951 | 2 351 |
| X. Środki pieniężne na koniec okresu | 37 981 | 85 181 | 8 708 | 20 154 |
| XI. Aktywa razem na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 877 860 | 848 103 | 201 270 | 200 663 |
| XII. Zobowiązania długoterminowe na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 120 248 | 244 147 | 27 570 | 57 766 |
| XIII. Zobowiązania krótkoterminowe na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 679 535 | 509 407 | 155 799 | 120 527 |
| XIV. Zobowiązania razem na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 799 783 | 753 554 | 183 369 | 178 293 |
| XV. Kapitał własny ogółem na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 78 077 | 94 549 | 17 901 | 22 371 |
| XVI. Kapitał podstawowy na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 44 801 | 44 801 | 10 272 | 10 600 |
| XVII. Liczba akcji w szt. na: 30.06.2018 r., 31.12.2017 r. | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |
| XVIII. Zysk / (strata) netto | -16 472 | 17 198 | -3 885 | 4 049 |
| XIX. Średnia ważona liczba akcji zwykłych | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |
| XX. Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł | -0,82 | 0,86 | -0,19 | 0,20 |

Wybrane dane finansowe z bilansu (sprawozdania z sytuacji finansowej) prezentuje się na koniec półrocza bieżącego roku obrotowego i na koniec poprzedniego roku obrotowego, co należy odpowiednio opisać.

Raport powinien zostać przekazany Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości za pośrednictwem agencji informacyjnej zgodnie z przepisami prawa

ZAWARTOŚĆ RAPORTU

| Plik | Opis |
|------------|--|
| P 2018.pdf | Półroczne sprawozdanie finansowe za rok 2018 |

| PODPISY OSÓB REPREZENTUJĄCYCH SPÓŁKĘ | | | |
|---|----------------------------------|--------------------|--------|
| Data | Imię i Nazwisko | Stanowisko/Funkcja | Podpis |
| 2018-09-28 | Miguel Angel Heras Llorente | Prezes Zarządu | |
| 2018-09-28 | Jorge Calabuig Ferre | Wiceprezes Zarządu | |
| 2018-09-28 | Alvaro Javier de Rojas Rodríguez | Członek Zarządu | |
| 2018-09-28 | Jacek Szymanek | Członek Zarządu | |
| 2018-09-28 | Radosław Gronet | Członek Zarządu | |



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.01.2018 roku - 30.06.2018 roku

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

| L.P. | RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT | I półrocze okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane) | II kwartał okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane) | I półrocze okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane) | II kwartał okres od 01.04.2017 do 30.06.2017 (niebadane) |
|------------|---|--|--|--|--|
| | Działalność kontynuowana | | | | |
| I | Przychody ze sprzedaży | 335 139 | 177 041 | 464 510 | 228 633 |
| | Przychody z realizacji kontraktów budowlanych | 332 808 | 175 859 | 461 397 | 227 000 |
| | Przychody ze sprzedaży usług | 2 102 | 1 133 | 2 655 | 1 209 |
| | Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów | 229 | 49 | 458 | 424 |
| II | Koszty własny sprzedaży | 316 946 | 177 085 | 411 695 | 203 891 |
| III | Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży | 18 193 | -44 | 52 815 | 24 742 |
| IV | Koszty ogólnego zarządu | 25 596 | 13 576 | 24 135 | 12 397 |
| V | Pozostałe przychody operacyjne | 1 911 | 590 | 2 479 | 991 |
| VI | Pozostałe koszty operacyjne | 1 437 | 727 | 12 417 | 2 524 |
| VII | Zysk / (strata) z działalności operacyjnej | -6 929 | -13 757 | 18 742 | 10 812 |
| VIII | Przychody finansowe | 3 222 | 3 163 | 11 797 | 827 |
| IX | Koszty finansowe | 14 641 | 10 730 | 4 557 | 2 630 |
| X | Zysk / (strata) brutto | -18 348 | -21 324 | 25 982 | 9 009 |
| XI | Podatek dochodowy | -1 876 | -3 549 | 8 784 | 3 791 |
| | a) część bieżąca | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | b) część odroczone | -1 876 | -3 549 | 8 784 | 3 791 |
| XII | Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej | -16 472 | -17 775 | 17 198 | 5 218 |
| XIII | Działalność zaniechana | 0 | 0 | 0 | 0 |
| XIV | Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej | 0 | 0 | 0 | 0 |
| XV | Zysk / (strata) netto | -16 472 | -17 775 | 17 198 | 5 218 |
| | Zysk / (strata) netto | -16 472 | -17 775 | 17 198 | 5 218 |
| | Średnia ważona liczba akcji zwykłych | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |
| | Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł) | -0,82 | -0,89 | 0,86 | 0,26 |
| | Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą | -0,82 | -0,89 | 0,86 | 0,26 |

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

| | SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW | I półrocze okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane) | II kwartał okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane) | I półrocze okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane) | II kwartał okres od 01.04.2017 do 30.06.2017 (niebadane) |
|--|---|--|--|--|--|
| | Zysk / (strata) netto za okres | -16 472 | -17 775 | 17 198 | 5 218 |
| | Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | <i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i> | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Całkowite dochody ogółem | -16 472 | -17 775 | 17 198 | 5 218 |

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ
na dzień 30.06.2018**

| L.P. | AKTYWA | stan na 30.06.2018 (niebadane) | stan na 31.12.2017 |
|-----------|---|--------------------------------------|-----------------------|
| I | Aktywa trwałe (długoterminowe) | 106 770 | 106 245 |
| I.1 | Wartości niematerialne | 2 246 | 2 615 |
| I.2 | Wieczyste użytkowanie gruntów | 19 430 | 19 430 |
| I.3 | Rzeczowe aktywa trwałe | 11 142 | 12 150 |
| I.4 | Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności | 2 092 | 1 590 |
| I.5 | Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane | 0 | 0 |
| I.6 | Nieruchomości inwestycyjne | 8 043 | 8 181 |
| I.7 | Długoterminowe aktywa finansowe | 29 764 | 30 046 |
| I.8 | Inne inwestycje długoterminowe | 0 | 0 |
| I.9 | Aktywa z tytułu podatku odroczonego | 33 454 | 31 578 |
| I.10 | Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe | 599 | 655 |
| II | Aktywa obrotowe (krótkoterminowe) | 771 090 | 741 858 |
| II.1 | Zapasy | 7 330 | 3 721 |
| II.2 | Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności | 330 289 | 311 211 |
| II.3 | Zaliczki na roboty budowlane | 14 389 | 15 468 |
| II.4 | Krótkoterminowe aktywa finansowe | 0 | 0 |
| II.5 | Środki pieniężne i ich ekwiwalenty | 37 981 | 76 244 |
| II.6 | Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 378 348 | 332 978 |
| II.7 | Pozostałe rozliczenia międzyokresowe | 2 753 | 2 236 |
| | AKTYWA RAZEM | 877 860 | 848 103 |

| L.P. | KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA | stan na 30.06.2018 (niebadane) | stan na 31.12.2017 |
|------------|---|--------------------------------------|-----------------------|
| I | Kapitał własny | 78 077 | 94 549 |
| I.1 | Kapitał podstawowy | 44 801 | 44 801 |
| I.2 | Należne wpłaty na kapitał zakładowy (wielkość ujemna) | 0 | 0 |
| I.3 | Akcje (udział) własne (wielkość ujemna) | 0 | 0 |
| I.4 | Kapitał zapasowy / rezerwy | 108 406 | 108 406 |
| I.5 | Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek | 201 815 | 201 815 |
| I.6 | Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty | -276 945 | -260 473 |
| | niepodzielony zysk / (niepokryta strata) | -260 473 | -265 574 |
| | zysk / strata za okres | -16 472 | 5 101 |
| II | Zobowiązania długoterminowe | 120 248 | 244 147 |
| II.1 | Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki | 75 034 | 193 121 |
| II.2 | Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu | 1 068 | 1 241 |
| II.3 | Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług | 32 878 | 32 991 |
| II.4 | Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane | 1 212 | 6 590 |
| II.4 | Rezerwy długoterminowe | 10 056 | 10 204 |
| III | Zobowiązania krótkoterminowe | 679 535 | 509 407 |
| III.1 | Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek | 145 881 | 7 025 |
| III.2 | Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu | 639 | 587 |
| III.3 | Zobowiązania z tytułu dostaw i usług | 240 492 | 218 906 |
| III.4 | Pozostałe zobowiązania | 49 686 | 30 985 |
| III.5 | Zaliczki na roboty budowlane | 54 267 | 33 665 |
| III.6 | Rezerwy krótkoterminowe | 26 955 | 41 570 |
| III.7 | Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 9 727 | 10 270 |
| III.8 | Pozostałe rozliczenia międzyokresowe | 151 888 | 166 399 |
| IV | Zobowiązania razem | 799 783 | 753 554 |
| | KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM | 877 860 | 848 103 |

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH
za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

| L.P. | RACHUNEK PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH | I półrocze okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane) | I półrocze okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane) |
|------------|--|--|--|
| I | Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej | | |
| I.1 | Zysk / (strata) brutto | -18 348 | 25 982 |
| I.2 | Korekty o pozycje: | -30 939 | -109 343 |
| I.2.1 | Amortyzacja | 2 115 | 2 232 |
| I.2.2 | Różnice kursowe | 9 085 | -8 949 |
| I.2.3 | Odsetki otrzymane i zapłacone | -62 | 2 918 |
| I.2.4 | Zysk / strata na działalności inwestycyjnej | -6 | -550 |
| I.2.5 | Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności | -18 501 | -10 685 |
| I.2.6 | Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów | -3 609 | 1 293 |
| I.2.7 | Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek | 55 398 | -10 399 |
| I.2.8 | Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych | -60 885 | -85 079 |
| I.2.9 | Zmiana stanu rezerw | -14 763 | -124 |
| I.2.10 | Podatek dochodowy zapłacony | 0 | 0 |
| I.2.11 | Pozostałe | 289 | 0 |
| | Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej | -49 287 | -83 361 |
| II | Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej | | |
| II.1 | Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych | 6 | 1 968 |
| II.2 | Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych | -375 | -527 |
| II.3 | Sprzedaż aktywów finansowych | 0 | 1 000 |
| II.4 | Nabycie aktywów finansowych | -7 | 0 |
| II.5 | Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone | 3 128 | 0 |
| II.6 | Likwidacja lokaty terminowej | 0 | 2 500 |
| | Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej | 2 752 | 4 941 |
| III | Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej | | |
| III.1 | Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego | -346 | -305 |
| III.2 | Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów | 8 874 | 14 691 |
| III.3 | Spłata pożyczek / kredytów | 0 | 0 |
| III.4 | Odsetki zapłacone | -256 | -4 401 |
| | Środki pieniężne netto z działalności finansowej | 8 272 | 9 985 |
| IV | Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów | -38 263 | -68 435 |
| | Różnice kursowe netto | 0 | 0 |
| V | Środki pieniężne na początek okresu | 76 244 | 153 616 |
| VI | Środki pieniężne na koniec okresu | 37 981 | 85 181 |

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

| | Kapitał podstawowy | Kapitał zapasowy / rezerwy | Kapitał rezerwy z reklasifikacji pożyczek | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny ogółem |
|--|--------------------|----------------------------|---|--------------------------------------|-----------------------|
| I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 | | | | | |
| Stan na 1 stycznia 2018 roku | 44 801 | 108 406 | 201 815 | -260 473 | 94 549 |
| Zysk za okres | 0 | 0 | 0 | -16 472 | -16 472 |
| Inne całkowite dochody | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Całkowite dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | -16 472 | -16 472 |
| Podział zysku z lat ubiegłych | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Wyłacone dywidendy | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Stan na 30 czerwca 2018 roku | 44 801 | 108 406 | 201 815 | -276 945 | 78 077 |

| | Kapitał podstawowy | Kapitał zapasowy / rezerwy | Kapitał rezerwy z reklasifikacji pożyczek | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny ogółem |
|--|--------------------|----------------------------|---|--------------------------------------|-----------------------|
| I półrocze 2017 okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 | | | | | |
| Stan na 1 stycznia 2017 roku | 44 801 | 108 406 | 201 815 | -265 574 | 89 448 |
| Zysk za okres | 0 | 0 | 0 | 17 198 | 17 198 |
| Inne całkowite dochody | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Całkowite dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 17 198 | 17 198 |
| Podział zysku z lat ubiegłych | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wyłacone dywidendy | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Stan na 30 czerwca 2017 roku | 44 801 | 108 406 | 201 815 | -248 376 | 106 646 |

**Dodatkowe informacje i objaśnienia
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 6 miesięcy 2018 r. oraz okres II kwartału 2018 r. i zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2017 r. oraz okres II kwartału 2017 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 6 miesięcy 2018 r. oraz zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2017 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2017 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 28.09.2018 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 28.09.2018 roku był następujący:

| | |
|----------------------------------|----------------------|
| Miguel Angel Heras Llorente | – Prezes Zarządu |
| Jorge Calabuig Ferre | – Wiceprezes Zarządu |
| Alvaro Javier de Rojas Rodriguez | – Członek Zarządu |
| Jacek Szymanek | – Członek Zarządu |
| Radosław Gronet | – Członek Zarządu |

W dniu 21 marca 2018 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki.

Andrzej Gołowski złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 19 kwietnia 2018 roku.

W dniu 9 maja 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Miguela Angel Heras Llorente, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki powierzyła Jorge Calabuig Ferre stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 28.09.2018 roku był następujący:

| | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|
| Francisco Adalberto Claudio Vazquez | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| Jose Manuel Terceiro Mateos | – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| Javier Lapastora Turpin | – Członek Rady Nadzorczej |
| Neil Roxburgh Balfour | – Członek Rady Nadzorczej |
| Ernest Podgórski | – Członek Rady Nadzorczej |
| Javier Serrada Quiza | – Członek Rady Nadzorczej |

W dniu 24 kwietnia 2018 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało Pana Javier Serrada Quiza w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji.

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2018 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 28.09.2018 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze 2018 roku oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione wg wartości godziwej.

W I półroczu 2018 Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 18.193 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 16.472 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 30.06.2018 r. był dodatni i wyniósł 78.077 tys. zł. Na dzień bilansowy krótkoterminowe zobowiązania Spółki wyniosły 679.535 tys. zł (na dzień 31.12.2017 509.407 tys. zł) i były niższe o 91.555 tys. zł od aktywów obrotowych (na koniec 2017 roku były niższe o 232.451 tys. zł). Spółka zanotowała także ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 49 287 tys. zł.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 204.139 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 168.715 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu, co będzie skutkowało rozliczeniem należności i aktywów z tytułu realizacji kontraktów oraz wpływem środków pieniężnych do Spółki w kwocie 39.564 tys. zł.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej, w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, wykazuje aktywa związane z realizacją kontraktu w Opolu o wartości 148.249 tys. zł, które stanowią należne i jeszcze niezafakturowane wynagrodzenie zgodnie z zawartą umową. W ocenie Zarządu prowadzone negocjacje z zamawiającym w sprawie wydłużenia terminu realizacji kontraktu nie mają wpływu na odzyskanie tych aktywów.

Na kontrakcie „Budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opole” dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Spółka, jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu, nie ponosi odpowiedzialności. Po przeprowadzonych konsultacji w ramach Konsorcjum zostały oszacowane nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opolu. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone. Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko naliczenia przez PGE GiEK SA Konsorcjum kar umownych za opóźnienie w realizacji kontraktu i ich ewentualnego potrącenia z należnym Konsorcjum oraz wynagrodzeniem.

Na dzień 30 czerwca 2018 roku oczywistym jest, że bloki 5 i 6 nie zostaną ukończone w terminie. Szczegółowy wymiar opóźnienia jest szacowany i - po oszacowaniu - legnie u podstaw ustalenia nowego terminu realizacji odpowiednio dla Bloku 5 i Bloku 6, w drodze aneksu do umowy z Zamawiającym, negocjowanego obecnie przez Zamawiającego i Konsorcjum. Akceptacja przez Zamawiającego zaproponowanego nowego harmonogramu zakończenia inwestycji wyeliminowałaby potencjalne ryzyko kar umownych z tytułu opóźnienia w odniesieniu do pierwotnych terminów.

W ramach negocjowania warunków aneksu Strony dyskutowały szereg czynników, które przyczyniły się do powstania opóźnienia. Konsorcjum powołuje się na liczne przypadki działania zjawisk o charakterze siły wyższej, a Strony zgodnie poprosiły Doradcę Technicznego Projektu o opinie w tej mierze.

Negocjacje nie uległy zakończeniu, a Strony pozostają pozytywnie nastawione do rezultatów rozmów, pomimo faktu, że część opóźnienia nie znalazła jeszcze zgodnego wytłumaczenia (przyczyn). Konsorcjum niezmiennie pozostaje w gotowości do dokonania dodatkowych czynności, prac lub działań, które mogłyby przyspieszyć porozumienie.

W ocenie Zarządu ustalenia zaangażowanego przez strony niezależnego eksperta oraz zaproponowane przez Konsorcjum dodatkowe uzgodnienia znacząco ograniczają rozmiar opóźnień, za które Konsorcjum może zostać potencjalnie obciążone karami umownymi, oraz istotnie zwiększają prawdopodobieństwo korzystanego rozstrzygnięcia negocjacji z PGE GiEK SA zaistniałych opóźnień.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Spółkę,
- zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
- prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu, ewentualne naliczenie kar przez PGE GiEK SA Konsorcjum w ocenie Zarządu nie będzie miało wpływu na wyniki finansowe Spółki.

W I półroczu 2018 r. Spółka finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. W 2018 r. do dnia publikacji sprawozdania Spółka zawarła dwie nowe umowy pożyczek z Accioną Construcción S.A. w łącznej kwocie 10.000 tys. EUR. Terminy płatności pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020. Planowane przepływy nie zakładają spłaty pożyczek do 30.06.2019 r. We wrześniu tego roku Spółka podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek w łącznej kwocie 18.669 tys. EUR, które przesuwają datę ich spłaty na 2020 r.

Spółka obecnie zwiększa udział w portfelu kontraktów z sektora energetycznego i infrastrukturalnego. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa wynosi 1.697.569 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd dokonał analizy bieżącej sytuacji Spółki pod kątem kontynuacji działalności. Ocenie podlegały: wskaźnik kapitału obrotowego, który nie uwzględnia należności i zobowiązań długoterminowych oraz prognoza przepływów pieniężnych na nadchodzący rok. Na podstawie przeprowadzonej analizy Zarząd ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Pomimo informacji zawartych powyżej, wskazujących na niepewność, co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności (istnieje ryzyko niezrealizowania powyższych założeń), Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane. Zdaniem Zarządu założenie kontynuacji działalności Spółki jest zasadne.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2018 r. MSSF 9 i MSSF 15 i zostały opisane w nocie 3.4.

W związku z zastosowaniem MSSF 15 dokonano zmiany następujących nazw pozycji w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej:

| Dotychczasowa nazwa | Obecna nazwa |
|--|---|
| Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) | Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych |
| Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tytułu umów o budowę) | Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych |

W niniejszym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym zastosowano po raz pierwszy następujące nowe i zmienione standardy rachunkowości, które weszły w życie od 1 stycznia 2018 r.:

Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2018

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe”,
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”,
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Uwzględnienie zmian wprowadzonych przez MSSF 9 „Instrumenty finansowe”
- Objasnienia do MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności w formie akcji” – Klasyfikacja i wycena transakcji płatności w formie akcji.
- Zmiany do MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” – Przenoszenie nieruchomości inwestycyjnych do innych grup aktywów,
- Poprawki do MSSF (cykl 2014-2016) – Zmiany w MSSF 1, MSR 28 i MSSF 12 ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa,
- Interpretacja KIMSF 22 „Transakcje w walutach obcych i ujęcie zaliczek”,

Standardy i interpretacje, jakie zostały już opublikowane i zatwierdzone przez UE, ale jeszcze nie weszły w życie

Zatwierdzając niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółka nie zastosowała następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale nie weszły jeszcze w życie:

- MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),

Wdrożenie MSSF 16 będzie miało istotny wpływ na rozpoznane przez Spółkę aktywa i zobowiązania z tytułu leasingu. Według wstępnej oceny wszystkie zawarte obecnie umowy leasingu operacyjnego, w której Spółka jest korzystającym spełnią definicję leasingu według MSSF 16, co spowoduje w szczególności ujęcie zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów dotyczących prawa do korzystania z przedmiotu leasingu. Oszacowaniem kwoty aktywów i zobowiązań, które będą musiały być dodatkowo ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jest wartość minimalnych płatności z tytułu nieodwoływalnych umów leasingu, przedstawionych w nocie 32.2. Dodatkowo Spółka jest właścicielem prawa wieczystego użytkowania gruntów: w Warszawie przy ulicy Krakowiaków, które zgodnie z postanowieniami MSSF 16 spełnia również definicję leasingu oraz ma zawarte umowy najmu powierzchni, które spełniają definicję leasingu. Wstępne wyliczenia związane z tym standardem Spółka przedstawiła w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za 2017 r. w pkt. 4.33 i na 30.06.2018 r. nie uległy one istotnym zmianom.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Aktywa i Zobowiązania Regulacyjne” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie), Komisja Europejska podjęła decyzję o niezatwierdzeniu omawianego przejściowego standardu w oczekiwaniu na standard właściwy,
- MSSF 17 „Kontrakty ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem (nie określono daty wejścia w życie),
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Doprecyzowanie zakresu stosowania standardu dla długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF11, MSR 12 oraz MSR 23) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa (obowiązują w odniesieniu od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie)
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność w rozliczeniach podatku dochodowego” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).

Spółka nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

3.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

W okresie objętym raportem Spółka po raz pierwszy zastosowała następujące nowe standardy:

- **MSSF 9 „Instrumenty finansowe”**

Standard wprowadza zmiany w klasyfikacji instrumentów finansowych (zmiana kategorii aktywów finansowych i nowe kryteria klasyfikacji), wprowadza koncepcję utraty wartości na podstawie oczekiwanej straty kredytowej zamiast dotychczasowej straty poniesionej oraz zmienia wytyczne dla rachunkowości zabezpieczeń. Spółka zastosowała standard retrospektywnie. Spółka zdecydowała się nie przekształcać danych dotyczących wcześniejszych okresów i ewentualny wpływ pierwszego zastosowania ująć w saldzie początkowym wyniku z lat ubiegłych. Aplikacja MSSF 9 nie miała istotnego wpływu na sprawozdania finansowe sporządzane w latach ubiegłych, dlatego też na dzień 30 czerwca 2018 roku nie została dokonana żadna korekta, która miałaby zostać ujęta w wyniku z lat ubiegłych.

Główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółkę wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 9:

Instrumenty finansowe

Klasyfikacja i wycena

Aktywa i zobowiązania finansowe są ujmowane w momencie, gdy Spółka staje się stroną wiążącej umowy. Początkowo aktywa finansowe wycenia się według wartości godziwej (w przypadku aktywów/zobowiązań finansowych wycenianych później wg zamortyzowanego kosztu do wartości początkowej należy odpowiednio dodać lub odjąć koszty transakcyjne).

Należności z tytułu dostaw i usług, które nie zawierają istotnego składnika finansowania (rozumianego zgodnie z MSSF 15) ujmowane są początkowo według ich ceny transakcyjnej.

Klasyfikacja aktywów finansowych opiera się na modelu biznesowym Spółki w zakresie zarządzania aktywami finansowymi oraz na charakterystyce wynikających z umowy przepływów pieniężnych dla tego składnika aktywów.

W okresach następujących po początkowym ujęciu aktywa finansowe wycenia się w:

- zamortyzowanym koszcie,
- wartości godziwej przez sprawozdanie z całkowitych dochodów,
- wartości godziwej przez rachunek zysków i strat.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w zamortyzowanym koszcie, jeśli:

- składnik aktywów finansowych utrzymywany jest zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest uzyskanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w wartości godziwej przez rachunek innych całkowitych dochodów, jeśli:

- składnik aktywów finansowych utrzymywany jest zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest zarówno uzyskanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy, jak i sprzedaż składników aktywów finansowych oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Ponadto Spółka ma prawo do nieodwołalnego wyznaczenia nieprzeznaczonej do obrotu inwestycji w instrumenty kapitałowe, która na moment początkowego ujęcia została wyznaczona jako wyceniana przez inne całkowite dochody (w przeciwnym wypadku taka inwestycja wyceniana byłaby w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat). Kwot skumulowanych w innych całkowitych dochodach nie można reklasyfikować do rachunku zysków i strat, nawet w momencie usunięcia ze sprawozdania z sytuacji finansowej. Inwestycja taka jest pozycją niepieniężną. Jeśli pozycja jest denominowana w walucie obcej, różnice kursowe również ujmowane są w innych całkowitych dochodach.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat we wszystkich pozostałych przypadkach.

Aktywa wyłącza się z ksiąg rachunkowych, gdy prawa do uzyskiwania przepływów pieniężnych z ich tytułu wygasły lub zostały przeniesione i dokonano przeniesienia zasadniczo całego ryzyka i wszystkich pożytków z tytułu ich własności.

Wszystkie zobowiązania finansowe klasyfikowane są jako wyceniane w zamortyzowanym koszcie po początkowym ujęciu, z wyjątkiem zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat (spełniających definicję przeznaczonych do obrotu) – instrumenty te wycenia się po początkowym ujęciu w wartości godziwej.

Specjalną podkategorią aktywów i zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu są instrumenty pochodne. Transakcje pochodne zawierane są w celu zabezpieczenia przepływów pieniężnych przed ryzykiem kursowym oraz ryzykiem stóp procentowych.

Instrumenty pochodne wyceniane są na dzień bilansowy w wiarygodnie ustalonej wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych jest szacowana przy użyciu modelu bazującego między innymi na wartości kursów walutowych (średnie kursy NBP) na dzień bilansowy lub różnicach w poziomach stóp procentowych waluty kwotowej i bazowej.

Skutki okresowej wyceny instrumentów pochodnych, zabezpieczających wahania kursów walutowych na kontraktach budowlanych denominowanych w walutach obcych oraz zyski i straty na dzień ich rozliczenia ujmuje się w rachunku zysków i strat w pozycji „Pozostałe przychody (koszty) operacyjne” w ramach działalności operacyjnej.

Skutki okresowej wyceny instrumentów pochodnych, zabezpieczających wahania stopy procentowej lub kursów walutowych pozycji zaliczanych do działalności finansowej Spółki oraz zyski i straty na dzień ich rozliczenia wykazuje się w rachunku zysków i strat w pozycji „Przychody (koszty) finansowe” w ramach działalności finansowej. Spółka nie stosuje rachunkowości zabezpieczeń.

Utrata wartości aktywów finansowych

Spółka ujmuje odpisy na oczekiwane straty kredytowe z tytułu składnika aktywów finansowych. Straty kredytowe to różnica między wszystkimi należnymi przepływami pieniężnymi wynikającymi z danej umowy a przepływami faktycznie oczekiwanymi, po uwzględnieniu wszelkich oczekiwanych niedoborów (tj. braku płatności). Jeśli aktywa finansowe objęte odpisem są długoterminowe, odpis na straty kredytowe należy zdyskontować wg pierwotnej efektywnej stopy procentowej (tj. stopy z momentu rozpoznania aktywa).

Wysokość odpisu na oczekiwane straty kredytowe

W przypadku należności z tytułu dostaw i usług oraz aktywów finansowych objętych zakresem MSSF 15 (czyli wyceny długoterminowych kontraktów budowlanych) Spółka wycenia odpis w wysokości oczekiwanych strat kredytowych dla całego oczekiwanego okresu życia danego składnika aktywów finansowych. Spółka stosuje indywidualne podejście do oceny wysokości oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku pozostałych aktywów finansowych nieobjętych zakresem MSSF 15 (czyli inwestycji w instrumenty kapitałowe, kaucji z tytułu umów o budowę, pożyczek udzielonych oraz pozostałych aktywów finansowych niewycenianych w wartości godziwej) straty kredytowe należy szacować dla całego oczekiwanego okresu życia danego składnika aktywów finansowych, jeśli ryzyko kredytowe związane z danym składnikiem aktywów znacznie wzrosło od momentu początkowego ujęcia. Jeśli ryzyko kredytowe nie wzrosło znacząco od momentu początkowego ujęcia, odpis ujmuje się w wysokości 12-miesięcznych oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku pozostałych aktywów finansowych nieobjętych zakresem MSSF 15, jeśli początkowo Spółka utworzyła odpis w wysokości równej oczekiwany stratom kredytowym w całym okresie życia składnika aktywów, a następnie na kolejny dzień sprawozdawczy stwierdza, że ryzyko kredytowe nie jest już znacząco wyższe, Spółka wycenia odpis w wysokości 12-miesięcznych oczekiwanych strat kredytowych.

- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz późniejsze zmiany,

Spółka zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na pozycje prezentowane w rachunku zysków i strat, wynik oraz kapitały Spółki w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółkę wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 15:

Spółka ujmuje umowę z klientem tylko wówczas, gdy spełnione są wszystkie następujące kryteria:

- strony umowy zawarły umowę (w formie pisemnej, ustnej lub zgodnie z innymi zwyczajowymi praktykami handlowymi) i są zobowiązane do wykonania swoich obowiązków;
- Spółka jest w stanie zidentyfikować prawa każdej ze stron dotyczące dóbr lub usług, które mają zostać przekazane;
- Spółka jest w stanie zidentyfikować warunki płatności za dobra lub usługi, które mają zostać przekazane;
- umowa ma treść ekonomiczną (tzn. można oczekiwać, że w wyniku umowy ulegnie zmianie ryzyko, rozkład w czasie lub kwota przyszłych przepływów pieniężnych Spółki); oraz
- jest prawdopodobne, że Spółka otrzyma wynagrodzenie, które będzie jej przysługiwało w zamian za dobra lub usługi, które zostaną przekazane klientowi

Spółka łączy dwie lub więcej umów, które zostały zawarte jednocześnie lub niemal jednocześnie z tym samym klientem (lub podmiotami powiązаныmi z klientem), i ujmuje je jako jedną umowę, jeżeli spełnione jest co najmniej jedno z poniższych kryteriów:

- umowy są negocjowane jako pakiet i dotyczą tego samego celu handlowego;
- kwota wynagrodzenia należnego w ramach jednej umowy zależy od ceny lub wykonania innej umowy; lub
- dobra lub usługi przyrzeczone w umowach (lub niektóre dobra lub usługi przyrzeczone w każdej z umów) stanowią pojedyncze zobowiązanie do wykonania świadczenia

W momencie zawarcia umowy Spółka dokonuje oceny dóbr lub usług przyrzeczonych w umowie z klientem i identyfikuje jako zobowiązanie do wykonania świadczenia każde przyrzeczenie do przekazania na rzecz klienta:

- dobra lub usługi (lub pakietu dóbr lub usług), które można wyodrębnić; lub
- grupy odrębnych dóbr lub usług, które są zasadniczo takie same i w przypadku których przekazanie na rzecz klienta ma taki sam charakter.

Dobro lub usługa przyrządzone klientowi są odrębne, jeżeli spełnione są obydwa następujące warunki:

- klient może odnosić korzyści z dobra lub usługi albo bezpośrednio, albo poprzez powiązanie z innymi zasobami, które są dla niego łatwo dostępne (tj. dobro lub usługa mogą być odrębne); oraz
- zobowiązanie Spółki do przekazania dobra lub usługi na rzecz klienta można zidentyfikować jako odrębne w stosunku do innych zobowiązań określonych w umowie (tj. dobro lub usługa są odrębne w ramach samej umowy).

Spółka ujmuje przychody w momencie spełnienia (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia poprzez przekazanie przyrządzonego dobra lub usługi (tj. składnika aktywów) klientowi. Przekazanie składnika aktywów następuje w momencie, gdy klient uzyskuje kontrolę nad tym składnikiem aktywów.

Dla każdego zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka ustala w momencie zawarcia umowy, czy będzie spełniać zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu czy też spełni je w określonym momencie. Jeśli Spółka nie spełnia zobowiązania do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu, zobowiązanie do wykonania świadczenia jest spełniane w określonym momencie.

Dla umów o realizację kontraktów budowlanych Spółka spełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu ponieważ w wyniku wykonywania świadczenia przez Spółkę:

- a) Nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Spółki, a Spółce przysługuje egzekwowlane prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie; lub
- b) Powstaje lub zostaje ulepszony składnik aktywów, a kontrolę nad tym składnikiem aktywów – w miarę jego powstawania lub ulepszania – sprawuje klient.

Przychody ujmuje się w oparciu o poniesione nakłady w miarę upływu czasu oraz stosuje tę metodę konsekwentnie w odniesieniu do podobnych zobowiązań do wykonania świadczenia i w podobnych okolicznościach. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Spółka ponownie ocenia stopień całkowitego spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w miarę upływu czasu.

Do pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania Spółka stosuje metody oparte na nakładach. Przychody ujmuje się w oparciu o działania lub nakłady poniesione przy spełnianiu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych nakładów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia.

Po spełnieniu (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka ujmuje jako przychód kwotę równą cenie transakcyjnej (z wyłączeniem szacowanych wartości zmiennego wynagrodzenia, które są ograniczone), która została przypisana do tego zobowiązania do wykonania świadczenia.

Przychody z umów o realizację kontraktów budowlaną obejmują początkową kwotę przychodów ustaloną w umowie oraz zmiany (modyfikacje) dokonywane w trakcie wykonywania umowy (cena transakcyjna umowy).

Zmiany w umowie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego (klienta) w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy. Przykładem zmian w umowie są modyfikacje w dokumentacji lub projekcie składnika aktywów oraz zmiany dotyczącej okresu trwania umowy.

Zmiana umowy ma miejsce, gdy strony umowy zatwierdzą zmianę, która powoduje powstanie nowych lub zmianę istniejących egzekwowlanych praw i obowiązków stron umowy.

Zmiana umowy może mieć miejsce, nawet jeśli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu lub ceny (lub obu tych zmiennych) lub jeśli strony zatwierdziły zmianę zakresu umowy, ale nie ustaliły jeszcze odpowiedniej zmiany ceny. W takich okolicznościach Spółka ma do czynienia z roszczeniem czyli kwotą, którą chce uzyskać od zamawiającego (klienta) lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego (klienta), błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o realizację kontraktu budowlanego. Wówczas przy ustalaniu, czy nowo powstałe lub zmienione prawa i obowiązki są egzekwowlane, Spółka uwzględnia wszystkie istotne fakty i okoliczności. Oceniając, czy prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie istnieje i jest egzekwowlane, Spółka uwzględnia warunki umowne, a także wszelkie przepisy prawne lub precedensy prawne, które mogą uzupełniać lub uchylać te warunki umowne. Ocena ta obejmuje między innymi sprawdzenie, czy zgodnie z przepisami, praktyką administracyjną lub precedensami prawnymi Spółka ma prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, nawet jeżeli to prawo nie jest określone w umowie z klientem.

Jeżeli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu umowy lub ceny (lub obu tych zmiennych) a w wyniku przeprowadzonej analizy Spółka oceniła, że przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne wówczas Spółka szacuje zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy, stosując jedną z następujących metod, w zależności od tego która z nich pozwoli Spółce dokładniej przewidzieć kwotę wynagrodzenia, do którego jest uprawniona:

- a) Wartość oczekiwana - suma iloczynów możliwych kwot wynagrodzenia i odpowiadających im prawdopodobieństw wystąpienia;
- b) Wartość najbardziej prawdopodobna – pojedyncza, najbardziej prawdopodobna kwota z przedziału możliwych kwot wynagrodzenia (tj. pojedynczy najbardziej prawdopodobny wynik umowy).

Spółka stosuje konsekwentnie przez cały czas trwania umowy jedną metodę do szacowania wpływu niepewności na wysokość wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy (roszczenia), do którego jest uprawniona. Ponadto Spółka uwzględnia wszystkie informacje (historyczne, bieżące i prognozy), które są w sposób racjonalny dla niej dostępne oraz identyfikuje odpowiednią liczbę możliwych kwot wynagrodzenia.

Spółka zalicza do ceny transakcyjnej część lub całość kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy oszacowanego zgodnie z powyższym paragrafem wyłącznie w takim zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Podczas oceny tego, czy istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy, Spółka uwzględnia zarówno prawdopodobieństwo, jak i wysokość wyksięgowania przychodów.

Zarząd dokonując osądu oraz szacunku w zakresie kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych zmian umów będących przedmiotem sporu z zamawiającym (klientem) oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

Spółka ujmuje zmianę umowy jako oddzielną umowę, jeżeli jednocześnie: zakres umowy zwiększa się ze względu na dodanie przyrzeczonych dóbr lub usług, które są uznawane za odrębne, oraz cena określona w umowie zwiększa się o kwotę wynagrodzenia, odzwierciedlającą określone przez Spółkę indywidualne ceny sprzedaży dodatkowych przyrzeczonych dóbr lub usług oraz wszelkie odpowiednie korekty tej ceny dokonane w celu uwzględnienia okoliczności konkretnej umowy

Jeśli pozostałe dobra lub usługi nie są odrębne, a zatem stanowią część pojedynczego zobowiązania do wykonania świadczenia, które zostało częściowo spełnione do dnia zmiany umowy, Spółka ujmuje zmianę umowy tak, jakby była ona częścią obowiązującej umowy. Wpływ zmiany umowy na cenę transakcyjną oraz na dokonywaną przez Spółkę ocenę stopnia spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia ujmuje się jako korektę przychodów (jako ich zwiększenie lub zmniejszenie) na dzień zmiany umowy (tj. dokonuje się łącznej korekty przychodów).

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Spółka dokonuje aktualizacji szacowanych cen transakcyjnych (w tym aktualizacji swojej oceny tego, czy wartości szacunkowe wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy podlegają ograniczeniom), tak aby w rzetelny sposób odzwierciedlały one okoliczności występujące na koniec okresu sprawozdawczego oraz zmiany okoliczności w trakcie okresu sprawozdawczego. Spółka ujmuje zmianę ceny transakcyjnej, która wynika ze zmiany umowy według zasad opisanych w dwóch powyższych akapitach.

W przypadku zmiany ceny transakcyjnej, która nastąpiła po zmianie umowy:

- a) Spółka przypisuje zmianę ceny transakcyjnej do zobowiązań do wykonania świadczenia określonych w umowie przed zmianą umowy, jeżeli – i w zakresie w jakim – zmianę ceny transakcyjnej można przyporządkować do kwoty zmiennego wynagrodzenia przyrzeczonego przed zmianą umowy, oraz jeśli zmiana umowy jest ujmowana tak jak gdyby doszło do rozwiązania obowiązującej umowy i zawarcia nowej umowy,
- b) We wszystkich innych przypadkach, w których zmiana umowy nie została ujęta jako oddzielna umowa, Spółka przypisuje zmianę ceny transakcyjnej do zobowiązań do wykonania świadczenia określonych w zmienionej umowie (tzn. do zobowiązań do wykonania świadczenia, które bezpośrednio po zmianie umowy pozostawały w całości lub części niespełnione).

Jeżeli Spółka, jako jedna ze stron umowy spełniła zobowiązanie, Spółka przedstawia umowę w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako składnik aktywów z tytułu umowy lub zobowiązanie z tytułu umowy – w zależności od stosunku pomiędzy spełnieniem zobowiązania przez Spółkę a płatnością dokonywaną przez klienta. Spółka przedstawia wszelkie bezwarunkowe prawa do otrzymania wynagrodzenia oddzielnie jako należności handlowe.

Spółka identyfikuje jako aktywa z tytułu umowy następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej:

- a) Zaliczki na roboty budowlane,
- b) Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

Spółka identyfikuje jako zobowiązania z tytułu umowy następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej:

- a) Zaliczki na roboty budowlane,
- b) Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych,
- c) Pozostałe rozliczenia międzyokresowe,
- d) Rezerwy na naprawy gwarancyjne.

W przypadku gdy w dostarczanie dóbr lub usług klientowi zaangażowany jest inny podmiot, Spółka określa, czy charakter przyrzeczenia stanowi zobowiązanie do wykonania świadczenia polegającego na dostarczeniu określonych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka jest zleceniodawcą) czy też na zleceniu innemu podmiotowi dostarczenia tych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka jest pośrednikiem).

Spółka jest zleceniodawcą, jeśli sprawuje kontrolę nad przyrzeczoną dobrą lub usługą przed ich przekazaniem klientowi. Spółka nie musi jednak działać jako zleceniodawca, jeśli uzyskuje tytuł prawny do produktu tylko chwilowo, zanim zostanie on przeniesiony na klienta. Spółka występująca w umowie jako zleceniodawca może sama wypełnić zobowiązanie do wykonania świadczenia lub może powierzyć wypełnienie tego zobowiązania lub jego części innemu podmiotowi (np. podwykonawcy) w jej imieniu. Jeśli Spółka będąca zleceniodawcą wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie wynagrodzenia, do którego – zgodnie z oczekiwaniami Spółki – będzie uprawniona w zamian za przekazane dobra lub usługi.

Spółka działa jako pośrednik, jeśli jej zobowiązanie do wykonania świadczenia polega na zapewnieniu dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Jeśli Spółka będąca pośrednikiem wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie jakiegokolwiek opłaty lub prowizji, do której – zgodnie z oczekiwaniami Spółki – będzie uprawniona w zamian za zapewnienie dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Opłata lub prowizja należna Spółce może być kwotą wynagrodzenia, które Spółka zachowuje po zapłaceniu innemu podmiotowi wynagrodzenia w zamian za dobra lub usługi dostarczane przez ten podmiot.

3.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2018 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2018 r. przeliczono wg kursu 4,2395 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2018 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczono według średniego kursu NBP 4,3616 PLN/EUR z 29.06.2018 r.

3.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2018 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane dane – jednostkowy rachunek zysków i strat

| Wyszczególnienie | 01.01.2018 - 30.06.2018 | 01.04.2018 - 30.06.2018 | 01.01.2017 - 30.06.2017 | 01.04.2017 - 30.06.2017 |
|---|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Przychody z realizacji kontraktów budowlanych | 332 243 | 175 436 | 461 397 | 227 000 |
| Koszt wytworzenia robót budowlanych | 306 131 | 169 926 | 392 267 | 193 023 |
| Wynik | 26 112 | 5 510 | 69 130 | 33 977 |

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

| Wyszczególnienie | stan na 30.06.2018 | stan na 31.12.2017 |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych | 2 854 728 | 2 639 524 |
| Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych | 2 620 556 | 2 451 265 |
| Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo) | 234 172 | 188 259 |
| Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane | 55 479 | 40 255 |
| Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych | 178 693 | 148 004 |
| | | |
| Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej: | | |
| Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo) | 234 172 | 188 259 |
| Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych | 134 449 | 134 449 |
| Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo) | 368 621 | 322 708 |

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych w latach 2010 – 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w okresie 01.01.2018 – 30.06.2018.

W związku z powyższym Spółka rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 134.449 tys. zł.

Na kontrakcie budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opole dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Spółka jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu nie ponosi odpowiedzialności. Po przeprowadzonych konsultacji w ramach Konsorcjum zostały oszacowane nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Spółkę,
- zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
- prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu, efekt potencjalnych kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu do eksploatacji bloków energetycznych nie został przez Spółkę uwzględniony w wycenie kontraktu na dzień 30 czerwca 2018 roku.

Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

| Aktywa | stan na 30.06.2018 | stan na 31.12.2017 |
|---|-------------------------------|-------------------------------|
| Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych) | 332 381 | 312 801 |
| - w tym kaucje zatrzymane | 6 042 | 8 158 |
| Zaliczki na roboty budowlane | 14 389 | 15 468 |
| Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 378 348 | 332 978 |

| Zobowiązania | stan na 30.06.2018 | stan na 31.12.2017 |
|--|-------------------------------|-------------------------------|
| Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych) | 273 370 | 251 897 |
| - w tym kaucje zatrzymane | 82 302 | 84 274 |
| Zaliczki na roboty budowlane | 55 479 | 40 255 |
| Rezerwy na przewidywane straty | 10 405 | 11 329 |
| Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych | 9 727 | 10 270 |

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zwiększyły się w okresie sprawozdawczym o 1.876 tys. zł i na dzień 30.06.2018 r. wyniosły 33.454 tys. zł (na dzień 31.12.2017: 31.578 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 33.454 tys. zł. W ocenie Zarządu realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2018 – 2021.

6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w I półroczu 2018 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I półroczu 2018 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I półroczu 2018 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2017 r., co skutkowało ujęciem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 9.085 tys. zł.

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I półroczu 2018 r. wykorzystano odpisy aktualizujące wartość zapasów w wysokości 625 tys. zł.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I półroczu 2018 rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 629 tys. zł, utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 46 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 29.652 tys. zł (z czego 28.733 tys. zł dotyczyło należności od Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.).

W okresie sprawozdawczym Spółka utworzyła odpis aktualizujący wartość udziałów w kwocie 289 tys. zł.

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

| 30 czerwca 2018 roku | Rezerwa na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne | Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach | Rezerwa na naprawy gwarancyjne | Rezerwa na sprawy sądowe | Ogółem |
|------------------------------------|---|---|--------------------------------|--------------------------|---------------|
| Na dzień 01.01.2018 roku | 1 795 | 11 329 | 18 972 | 19 678 | 51 774 |
| Utworzone w ciągu roku obrotowego | 0 | 2 730 | 2 209 | 0 | 4 939 |
| Wykorzystane | -133 | -3 654 | -1 925 | -13 180 | -18 892 |
| Rozwiązane | 0 | 0 | -810 | 0 | -810 |
| Na dzień 30.06.2018 roku | 1 662 | 10 405 | 18 446 | 6 498 | 37 011 |
| Długoterminowe 30.06.2018 roku | 1 301 | 1 757 | 6 998 | 0 | 10 056 |
| Krótkoterminowe na 30.06.2018 roku | 361 | 8 648 | 11 448 | 6 498 | 26 955 |

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółka w I półroczu 2018 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I półroczu 2018 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 29 marca 2018 r. Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. (lider konsorcjum) oraz Acciona Construcción S.A. (partner konsorcjum) zawarło z Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. ugodę kończącą wszelkie prowadzone między Stronami postępowania oraz rozliczającą wszelkie roszczenia jakie Strony miały względem siebie wynikające ze współpracy. W wyniku ww. ugody dokonano rozliczeń w księgach Mostostalu Warszawa S.A., których wpływ na wynik był dodatni i wyniósł 567 tys. zł.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I półroczu 2018 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I półroczu 2018 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku za rok 2017 w kwocie 5.101 tys. zł na pokrycie straty z lat ubiegłych.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 10 lipca 2018 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. („Acciona”) - podmiot dominujący wobec Spółki (50,09% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) umowę, na podstawie której Acciona udzieliła Spółce pożyczkę w wysokości 7.000 tys. EUR (co stanowi równowartość 30,37 mln zł według kursu średniego NBP z dnia 9 lipca 2018 r. w wysokości 1 EUR = 4,3380 zł). Umowa została zawarta na okres 18 miesięcy tj. do 10 stycznia 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w okresie krótszym niż 18 miesięcy.

W dniu 19 lipca 2018 roku Spółka jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi: Trakcja PRKił S.A.(lider), Mostostal Warszawa S.A. (partner – udział w konsorcjum 50 %) oraz Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. (partner), podpisała z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie („Zamawiający”) umowę na realizację zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn – Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odc. węzeł Ełk Południe – węzeł Wysokie (wraz z wyplotem w ciągu dk 16)”. Wartość umowy: 685,94 mln PLN brutto. Termin realizacji: 19 czerwiec 2021 rok.

W dniu 26 lipca 2018 roku Spółka podpisała jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi Mostostal Warszawa SA (lider – udział w konsorcjum 71%), Masfalt Sp. z o.o. (partner) i Drogomex Sp. z o.o. (partner) umowę z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach („Zamawiający”) na realizację zadania pn.: „na budowę obwodnicy Morawicy w ciągu drogi krajowej nr 73 – Odcinek I (Kielce – m. Brzeziny/Morawica)”. Wartość umowy: 77,9 mln PLN brutto. Termin realizacji: 26.04.2022 r.

W dniu 20 sierpnia 2018 r. Spółka podpisała umowę z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach na realizację zadania pn.: „Rozbudowa wraz z przebudową budynku szpitala SPZZOZ w Gryficach dla bloku operacyjnego, oddziałów zabiegowych, ortopedyczno-urazowej i chirurgicznego, apteki centralnej, sterylizatorni wraz z wyposażeniem” Etap I – roboty budowlane wraz z instalacją gazów medycznych. Wartość umowy: 29.99 mln PLN brutto. Termin realizacji: 30.06.2020 r.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. Spółka zawarła z Autoliv Poland Sp. z o.o. („Zamawiający”) z siedzibą w Oławie umowę na realizację zadania pn.: „Rozbudowa istniejącego zakładu Autoliv w Jelczu-Laskowicach Faza 2 APL”. Wartość umowy: 53,16 mln PLN netto. Termin realizacji: 60 tygodni od otrzymania Nakazu Rozpoczęcia Robót.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. Spółka podpisała umowę z Elektrociepłownią Stalowa Wola S.A. na realizację zadania pn.: „Budowa rezerwowego źródła ciepła w Elektrociepłowni Stalowa Wola S.A.” o nr referencyjnym 1/II/2018/DT. Wartość umowy: 55 mln PLN brutto. Termin realizacji: 15 miesięcy.

W dniu 5 września 2018 r. Spółka podpisała umowę z TAURON Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) z siedzibą w Jaworznie, na realizację zadania pn.: „Uciepnienie bloku 10 wraz z dostosowaniem układu wyprowadzenia ciepła w TAURON Wytwarzanie S.A. Oddział Elektrownia Łagisza w Będzinie”. Wartość umowy: 66,08 mln PLN brutto.

W dniu 7 września 2018 r. Spółka podpisała z Acciona Construcción S.A. aneksy do umów pożyczek:

- aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.08.2013 r., na kwotę 7.000 tys. EUR, który wydłuża termin jej spłaty do dnia 30.04.2020 r.,
- aneks nr 6 do umowy pożyczki z dnia 27.05.2013 r., na kwotę 11.669 tys. EUR, który wydłuża termin jej spłaty do dnia 30.04.2020 r.

W dniu 17 września 2018 r. Spółka podpisała umowę z Ordona 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na realizację zadania pn.: „Wybór Generalnego Wykonawcy II etapu inwestycji polegającego na budowie zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zielenią, zlokalizowanych przy ul. Juliusza Ordona 5D, 5E, 5F w Warszawie, działka nr ewidencyjny 5/6 obręb 6-05-05, wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie”. Wartość umowy: 73,39 mln PLN brutto. Termin realizacji: 104 tygodnie od daty przekazania terenu budowy.

W dniu 18 września 2018 roku Spółka podpisała jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi: Mostostal Warszawa SA (lider – udział w konsorcjum 85%), i SANELL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (partner) umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Spółka z o.o. („Zamawiający”) na realizację zadania

pn.: „Budowa Centrum Rekreacyjno-Sportowego RELAKS w Zduńskiej Woli”. Wartość umowy: 39,04 mln PLN brutto.
Termin realizacji: do 15.06.2020.

19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań/należności warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.

19.1. Zobowiązania i aktywa warunkowe

Zobowiązania warunkowe

| I.p. | Wyszczególnienie | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|------|---|----------------|----------------|
| a) | Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a) | 27 072 | 27 072 |
| b) | Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b) | 15 784 | 15 784 |
| c) | Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c) | 106 417 | 106 417 |
| d) | Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d) | 66 718 | 66 718 |
| e) | Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e) | 20 822 | 20 822 |
| f) | Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. – budowa budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt f) | 81 579 | 81 579 |
| g) | Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g) | 22 876 | 22 876 |
| h) | Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt i) | 12 689 | 8 748 |
| i) | Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt l) | 204 967 | 0 |
| j) | Pozostałe | 17 466 | 12 006 |
| | Razem | 576 390 | 362 022 |

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 576.390 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 214.368 tys. zł.

Aktywa warunkowe

| I.p. | Wyszczególnienie | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|------|---|----------------|----------------|
| a) | Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A4 – roszczenia z tytułu wzrostu cen kruszyw i piasku (opis w nocie 20.2 pkt e) | 61 795 | 61 795 |
| b) | Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym – roszczenia o zapłatę za roboty podstawowe, dodatkowe i zamiennie (opis w nocie 20.2 pkt k) | 50 283 | 50 283 |
| c) | Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczą budowy obwodnicy Kielc – roszczenia z tytułu wzrostu cen paliw i asfaltów (opis w nocie 20.2 pkt f) | 12 568 | 12 568 |
| d) | Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A2 - roszczenia z tytułu wzrostu cen asfaltów (opis w nocie 20.2 pkt a) | 8 553 | 8 553 |
| e) | Pozostałe | 12 907 | 12 907 |
| | Razem | 146 106 | 146 106 |

Wartość aktywów warunkowych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 146.106 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku nie uległa zmianie.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

Udzielone

| Wyszczególnienie | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|---|----------------|----------------|
| Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych | 63 666 | 92 792 |
| Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych | 450 446 | 445 362 |
| Razem zobowiązania warunkowe | 514 112 | 538 154 |

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.06.2018 r. wyniosły 514.112 tys. zł, co oznacza zmniejszenie o 24.024 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

Otrzymane

| Wyszczególnienie | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|-----------------------------------|---------------|---------------|
| Otrzymanych gwarancji | 45 575 | 54 670 |
| Otrzymanych weksli | 817 | 2 318 |
| Razem należności warunkowe | 46 392 | 56 988 |

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.06.2018 r. wyniosły 46.392 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 10.596 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.100.096 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 644.661 tys. zł.

20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych..

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych

z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

- f) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.
Wartość sporu: 81.579 tys. zł
Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda przede wszystkim z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 2 maja 2018 r.
- g) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.
Wartość sporu: 22.876 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.
- h) Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)
Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.
Wartość sporu: 10.926 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółę wniesiona apelacja. Na rozprawie apelacyjnej, która miała miejsce 4 lipca 2018 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego, zgodnie z wnioskiem Spółki. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.
- i) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)
Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,
Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.
- j) Rařako S.A. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,
Wartość sporu: 16.157 tys. zł.
Rařako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.
- k) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,
Wartość sporu: 10.810 tys. zł.
Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

- l) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)
Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.
Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Obecnie przygotowana jest odpowiedź na pozew. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku.

20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

- a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.
Wartość sporu: 36.961 tys. zł
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji.
- b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.
Wartość sporu 62.170 tys. zł
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.
Wartość sporu 15.953 tys. zł
Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszyły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.
Wartość sporu 19.093 tys. zł
Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Rozprawa apelacyjna została wyznaczona na 25 października 2018 r. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

- e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.
Wartość sporu 207.530 tys. zł
Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Rozprawa apelacyjna odbyła się 29 czerwca 2018 r. Na rozprawie, oprócz dopuszczenia pism złożonych przez Mostostal, Sąd określił termin 3 miesięcy na rozmowy ugodowe stron i zobowiązał pełnomocników do zawiadomienia o wynikach tych rozmów. Dalsze czynności w sprawie będą podejmowane na posiedzeniu niejawnym po uzyskaniu informacji o wyniku rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe stron rozpoczęły się 27 czerwca 2018 r. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.
Wartość sporu 25.537 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.
Wartość sporu 103.644 tys. zł
Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.
Wartość sporu: 52.344 tys. zł
Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

- i) Gmina Wrocław (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.
Wartość sporu: 82.061 tys. zł
Sprawa z powództwem konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.
Wartość sporu: 27.072 tys. zł
W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.
Wartość sporu: 83.435 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.
Wartość sporu 23.017 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.
Wartość sporu 9.963 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.
- n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.
Wartość sporu 33.770 tys. zł
Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal

Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.
Wartość sporu 29.063 tys. zł
Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.
- p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.
Wartość sporu 20.614 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.
- q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.
Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

- r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.
Wartość sporu 90.141 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.
Wartość sporu 98.585 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy

przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki 7 sierpnia 2018 r.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w notce 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku.

21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I półroczu 2018 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2018 r. wynosiło 218.314 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2017 r. wynosiło 193.703 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika z otrzymania nowej pożyczki w kwocie 3 mln EUR od Acciona Construcción S.A. oraz naliczenia ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 2.601 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2017 r. wynosiło 6.443 tys. zł).

| Bank | Rodzaj kredytu | Kwota kredytu w tys. zł | Kwota wykorzystania na 30.06.2018 r. w tys. zł | Termin wymagalności | Wysokość stopy procentowej |
|--|---------------------|-------------------------|--|---------------------|----------------------------|
| Societe Generale S.A. Oddział w Polsce | W rachunku bieżącym | 10 000 | 2.601 | 30.05.2019 | Wibor 1M + marża banku |

W I półroczu 2018 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I półroczu 2018 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

| Nazwa firmy | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|---|--------------|--------------|
| Mostostal Power Development Sp. z o.o. | 629 | 458 |
| Acciona Construcción S.A. | 184 | 184 |
| Mostostal Kielce S.A. | 177 | 221 |
| Mostostal Płock S.A. | 123 | 234 |
| Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o. | 104 | 115 |
| Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. | 16 | 3 082 |
| AMK Kraków S.A. | 2 | 15 |
| Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce | 0 | 3 |
| Razem | 1 235 | 4 312 |

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązаныm:

| Nazwa firmy | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|--|------------|------------|
| Mostostal Power Development Sp. z o.o. | 12 830 | 12 830 |

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

| Nazwa firmy | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
|--|---------------|---------------|
| Mostostal Power Development Sp. z o.o. | 67 598 | 62 157 |
| Acciona Construcción S.A. | 22 456 | 14 024 |
| Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce | 4 344 | 4 368 |
| MPB Mielec S.A. | 100 | 100 |
| Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. | 58 | 18 |
| Mostostal Kielce S.A. | 8 | 4281 |
| Mostostal Płock S.A. | 0 | 1 |
| Razem | 94 564 | 84 949 |

Na dzień 30.06.2018 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 250.024 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. 265.378 tys. zł).

Na dzień 30.06.2018 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 34.180 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A.

Na dzień 30.06.2018 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 218.315 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. wartość pożyczek wynosiła 193.510 tys. zł).

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

| Nazwa firmy | 6 miesięcy zakończonych 30.06.2018 | 6 miesięcy zakończonych 30.06.2017 |
|---|------------------------------------|------------------------------------|
| Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. | 14 208 | 9 256 |
| Mostostal Power Development Sp. z o.o. | 759 | 908 |
| Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o. | 85 | 0 |
| Mostostal Płock S.A. | 51 | 8 |
| Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce | 17 | 17 |
| AMK Kraków S.A. | 7 | 5 |
| Mostostal Kielce S.A. | 1 | 116 |
| Towarowa Park Sp. z o.o. | 0 | 96 |
| Acciona Construcción S.A. | 0 | 14 |
| Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o. | 0 | 1 |
| Razem | 15 128 | 10 421 |

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

| Nazwa firmy | 6 miesięcy zakończonych 30.06.2018 | 6 miesięcy zakończonych 30.06.2017 |
|--|------------------------------------|------------------------------------|
| Mostostal Power Development Sp. z o.o. | 70 937 | 214 744 |
| Acciona Construcción S.A. | 8 453 | 0 |
| Mostostal Kielce S.A. | 1 987 | 1 100 |
| Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. | 291 | 0 |
| Razem | 81 668 | 215 844 |

Odsetki od pożyczek otrzymanych

| Nazwa firmy | 6 miesięcy zakończonych 30.06.2018 | 6 miesięcy zakończonych 30.06.2017 |
|---------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Acciona Construcción S.A. | 2 810 | 2 683 |

W I półroczu 2018 r. wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło łącznie 2.585 tys. zł. Wynagrodzenie Rady Nadzorczej w okresie sprawozdawczym wyniosło 149 tys. zł.

23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment inżynierijno-przemysłowy w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów, obiektów przemysłowych i energetycznych.
2. Segment ogólnobudowlany w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

| Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2018 | Działalność kontynuowana | | | |
|---|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------|
| | Segment inżynieryjno – przemysłowy | Segment ogólno - budowlany | Przychody, koszty nieprzypisane | Razem |
| Przychody ze sprzedaży | | | | |
| Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych | 145 631 | 187 353 | 2 155 | 335 139 |
| Sprzedaż między segmentami | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Przychody segmentu ogółem | 145 631 | 187 353 | 2 155 | 335 139 |
| Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych) | 22 466 | -4 175 | 376 | 18 667 |
| Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży) | - | - | 25 596 | 25 596 |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 22 466 | -4 175 | -25 220 | -6 929 |
| Przychody finansowe | 0 | 1 | 3 221 | 3 222 |
| Koszty finansowe | 1 866 | 42 | 12 733 | 14 641 |
| Zysk (strata) brutto | 20 600 | -4 216 | -34 732 | -18 348 |
| Podatek dochodowy | - | - | -1 876 | -1 876 |
| Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 20 600 | -4 216 | -32 856 | -16 472 |
| Działalność zaniechana | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zysk (strata) netto | 20 600 | -4 216 | -32 856 | -16 472 |

| Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2017 | Działalność kontynuowana | | | |
|---|--|----------------------------------|---------------------------------------|---------------|
| | Segment inżynieryjno – przemysłowy | Segment ogólno - budowlany | Przychody, koszty nieprzypisane | Razem |
| Przychody ze sprzedaży | | | | |
| Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych | 298 959 | 164 622 | 929 | 464 510 |
| Sprzedaż między segmentami | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Przychody segmentu ogółem | 298 959 | 164 622 | 929 | 464 510 |
| Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych) | 49 590 | -4 901 | -1 812 | 42 877 |
| Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży) | - | - | 24 135 | 24 135 |
| Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 49 590 | -4 901 | -25 947 | 18 742 |
| Przychody finansowe | 1 239 | 457 | 10 101 | 11 797 |
| Koszty finansowe | 934 | 68 | 3 555 | 4 557 |
| Zysk (strata) brutto | 49 895 | -4 512 | -19 401 | 25 982 |
| Podatek dochodowy | - | - | 8 784 | 8 784 |
| Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej | 49 895 | -4 512 | -28 185 | 17 198 |
| Działalność zaniechana | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zysk (strata) netto | 49 895 | -4 512 | -28 185 | 17 198 |

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zarówno w I półroczu 2018 jaki i w I półroczu 2017 Spółka prowadziła działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa I półroczu 2018 r. stanowiła 5 % przychodów ze sprzedaży i dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii.

24. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

| Wyszczególnienie | Wartość bilansowa | | Wartość godziwa | |
|--|-------------------|----------------|-----------------|------------|
| | 30.06.2018 | 31.12.2017 | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
| <i>Aktywa finansowe</i> | | | | |
| 1) Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu) | - | - | - | - |
| 2) Instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych | - | - | - | - |
| 3) Instrumenty finansowe - wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy | - | - | - | - |
| 4) Pożyczki udzielone i należności | 748 710 | 722 023 | * | * |
| - Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności * | 2 092 | 1 590 | * | * |
| - Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności * | 330 289 | 311 211 | * | * |
| - Środki pieniężne i ich ekwiwalenty | 37 981 | 76 244 | 37 981 | 76 244 |
| - Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych * | 378 348 | 332 978 | * | * |
| 4) Aktywa finansowe długoterminowe dostępne do sprzedaży | - | - | - | - |

* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

| Wyszczególnienie | Wartość bilansowa | | Wartość godziwa | |
|---|-------------------|----------------|-----------------|------------|
| | 30.06.2018 | 31.12.2017 | 30.06.2018 | 31.12.2017 |
| <i>Zobowiązania finansowe</i> | | | | |
| 1) Zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy | - | - | - | - |
| 2) Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych | - | - | - | - |
| 3) Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu) | 323 056 | 282 882 | * | * |
| - Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe * | 290 178 | 249 891 | * | * |
| - Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe * | 32 878 | 32 991 | * | * |
| 4) Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu) | 222 622 | 201 974 | * | * |
| - Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki * | 75 034 | 193 121 | * | * |
| - Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek * | 145 881 | 7 025 | * | * |
| - Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu * | 1 707 | 1 828 | * | * |

* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

Instrumenty finansowe podzielono na 3 kategorie:

- **Poziom 1** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwa jest szacowana w oparciu o notowane ceny rynkowe na każdy dzień bilansowy. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 30.06.2018 oraz 31.12.2017.
- **Poziom 2** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwą ustala się w oparciu o różne metody wyceny bazujące na dostępnych danych o aktualnych warunkach rynkowych na dzień bilansowy. W Spółce do tej kategorii instrumentów są zaliczane terminowe kontrakty walutowe. Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych ustalana jest na podstawie wyceny przeprowadzanej przez banki. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 30.06.2018 oraz 31.12.2017.
- **Poziom 3** do oszacowania wartości godziwej nienotowanych instrumentów pochodnych, Spółka stosuje różne metody wyceny oparte na założeniach jednostki i danych własnych. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 30.06.2018 oraz 31.12.2017.

Na 30.06.2018 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

Warszawa, dnia 28.09.2018 r.

| Imię i nazwisko | Stanowisko | Podpisy |
|----------------------------------|--------------------|---------|
| Miguel Angel Heras Llorente | Prezes Zarządu | |
| Jorge Calabuig Ferre | Wiceprezes Zarządu | |
| Alvaro Javier de Rojas Rodriguez | Członek Zarządu | |
| Jacek Szymanek | Członek Zarządu | |
| Radostaw Gronet | Członek Zarządu | |

**Sprawozdanie z działalności
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.01.2018 roku - 30.06.2018 roku

Sprawozdanie z działalności za I półrocze 2018 r.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu wynosi 1.697.569 tys. zł. Największą jego część stanowią kontrakty z sektora ogólnobudowlanego. W portfelu wzrasta także udział sektora infrastrukturalnego i przemysłowego.

1. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii Spółka prowadzi działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa w I półroczu 2018 r. stanowiła 5 % przychodów ze sprzedaży i dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii.

2. Główne kontrakty

Przychody w I półroczu 2018 r. ze sprzedaży na największych kontraktach, realizowanych przez Spółkę, wyniosły:

- budowa bloków energetycznych w Elektrowni Opole – 100.262 tys. zł,
- budowa elementów mostu w Danii – 16.501 tys. zł,
- budowa osiedla w Wilanowie – 15.250 tys. zł,
- budowa osiedla Vena Mokotów – 15.200 tys. zł.

3. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I półroczu 2018 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2017 r., co skutkowało zaksięgowaniem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 9.085 tys. zł.

4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2018 r.

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2018 roku wyniosły 335.139 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego spadły o 28 %. Zmniejszenie poziomu przychodów w I półroczu 2018 roku w stosunku do I półrocza 2017 roku spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem, przerobami na budowie bloków energetycznych w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontrakcją w latach wcześniejszych.

Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 18.193 tys. zł (w analogicznym okresie 2017 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 52.815 tys. zł). Spółka w I półroczu 2018 r. zanotowała stratę netto w kwocie 16.472 tys. zł (w I półroczu 2017 r. zysk netto wyniósł 17.198 tys. zł). Słabsze wyniki finansowe, osiągnięte w I półroczu 2018 roku w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku są efektem obniżenia się rentowności realizowanych kontraktów budowlanych, do którego przyczyniły się wzrosty cen materiałów i usług podwykonawców. Dodatkowo znaczący wpływ na wynik netto miały także ujemne różnice kursowe naliczone od pożyczek denominowanych w euro.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2018 r. wyniosła 330.289 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2017 r. wzrosła o 19.078 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 378.348 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2017 r. o 45.370 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 37.981 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2017 r. obniżyła się o 38.263 tys. zł. W I półroczu 2018 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2018 r. wyniósł 220.915 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2017 r. wzrósł o 20.769 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2018 r. zmniejszyły się o kwotę 123.899 tys., co wynika głównie z przekwalifikowania pożyczek długoterminowych od Acciona Construcción S.A. do pożyczek krótkoterminowych, zgodnie z terminami ich spłaty. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I półrocza 2018 r. wyniosła 240.492 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2017 r. była wyższa o 21.586 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 3 stycznia 2018 r. Spółka podpisała z Miastem Łódź – Zarządem Inwestycji Miejskich mieszczącym się przy ul. Piotrkowskiej 175, 90-447 Łódź ("Zamawiający"), umowę której przedmiotem jest "Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 – Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków na podstawie PFU oraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zjazdem w Łodzi przy ul. Tuwima 46 w systemie zaprojektuj i wybuduj". Termin zakończenia realizacji inwestycji to 13 grudnia 2019 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy wyniesie 28.840 tys. zł brutto.

W dniu 17 stycznia 2018 r. Spółka reprezentowana przez pełnomocnika procesowego doręczyła do Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy pozew przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("Pozwany") o zapłatę kwoty 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Pozew dotyczy zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia w ramach realizacji kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, za które Powód nie otrzymał zapłaty od Pozwanego.

W dniu 24 stycznia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka") wraz z partnerem konsorcjum ("Powodowie"), wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany") o zapłatę kwoty 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Rzeszów Centralny – Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez Powodów w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany.

W dniu 26 stycznia 2018 roku Spółka złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Gdańsku przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Pozwany”) o zapłatę kwoty 26.274 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń dotyczących zapłaty wynagrodzenia z tytułu wykonanych robót budowlanych na tle kontraktu pn.: "Budowy Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.", o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 15/2011.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Partner”) oraz Mostostal Płock S.A. („Lider”) podpisało z PERN S.A. („Zamawiający”) Umowę na kompleksowe wykonanie inwestycji w systemie generalnego wykonawstwa w ramach realizacji zadania pod nazwą „ROZBUDOWA PARKU ZBIORNIKOWEGO W BAZIE GDAŃSK”; Nr SAP: 1-10/004. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 25 miesięcy od daty rozpoczęcia jej realizacji tj. od dnia przekazania placu budowy. Wartość umowy wynosi 142.950 tys. zł netto.

W dniu 5 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”, „Pozwany”) otrzymał z Sądu Okręgowego w Białymstoku I Wydział Cywilny pozew złożony przez Uniwersytet w Białymstoku reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej ("Powód") przeciwko Mostostal Warszawa S.A. Powód domaga się zasądzenia od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku kwoty 204.100 tys. zł mln zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty. Powód domaga się zapłaty należności z tytułu kary umownej za opóźnienia w usuwaniu przez Pozwanego wad w zakresie zrealizowanych na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku umów na "Budowę Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym" oraz "Budowę Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii". Spółka po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda.

W dniu 15 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) podpisała z Mondelez International RD&Q Sp. z o.o. ul. Czekoladowa 1A, 55-040 Bielany Wrocławskie („Zamawiający”) umowę w ramach postępowania pn. „Rozbudowa centrum badawczo-rozwojowego dla Mondelez International RD&Q”. Wartość umowy to 12.350 tys. zł netto. Termin realizacji: 22 sierpnia 2018 roku.

W dniu 22 lutego 2018 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opolo. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

W dniu 9 marca 2018 roku Spółka podpisała umowę z Zielona Góra Property Sp. z o.o. ("Zamawiający") na rozbudowę i przebudowę Centrum Handlowego Focus Mall Zielona Góra. Wartość przedmiotu umowy wynosi: 199.900 tys. zł netto. Termin realizacji: luty 2020 roku.

W dniu 15 marca 2018 roku Spółka podpisała umowę z ETAC Poland Sp. z o.o. na wykonanie projektu wykonawczego i budowę Zakładu Produkcyjnego ETAC w Tczewie. Najnowszy zakład produkcyjny ETAC będzie zaprojektowany i

zbudowany zgodnie z założeniami zrównoważonego budownictwa i będzie certyfikowany przez DGNB (Niemieckie Stowarzyszenie Budownictwa Ekologicznego) na poziomie Gold. Wartość umowy: 56.150 tys. zł brutto. Termin realizacji: 21 grudnia 2018 roku.

W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy wydał wyrok w sprawie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (VIII GC 57/17) w Szczecinie („ZUO”), w którym zasądził od ZUO na rzecz Spółki kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od kwoty 33.310 tys. zł od dnia 13 lutego 2017 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 460 tys. zł od dnia 14 marca 2017 r. do dnia zapłaty. Spór dotyczył zwrotu na rzecz Spółki kwoty z bezpodstawnie zrealizowanej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego („Umowa”), od którego Spółka odstąpiła w dniu 14 czerwca 2016 (raport bieżący nr 20/2016). Spółka twierdząc, że na dzień żądania wypłaty środków z gwarancji (tj. na dzień 16/06/2016 r.) ZUO nie przysługiwały wobec Spółki jakiegokolwiek roszczenia z tytułu niewykonania (nienależytego wykonania) Kontraktu, złożyła powództwo o zwrot bezpodstawnie pobranej kwoty 33.770 tys. zł.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał jako podstawę prawną rozstrzygnięcia art. 405 k.c. W szczególności podkreślił, że umowa gwarancji bankowej miała charakter abstrakcyjny, zaś umowa o roboty budowlane zawarta pomiędzy powodem a pozwanym nie miała takiego charakteru. Sąd potwierdził, że na dzień zaspokojenia z gwarancji, nie istniały żadne roszczenia, które uprawniałyby ZUO do żądania zapłaty. Pozwany nie wykazał aby przysługiwało mu jakiegokolwiek roszczenie, w tym regresowe, które mógłby zaspokoić z gwarancji.

W dniu 21 maja 2018 r. Spółka zawarła umowę pożyczki z Acciona Construcción S.A. („Acciona”) w kwocie 3.000 tys. EUR (co stanowi równowartość 12.890 tys. zł według kursu średniego NBP z dnia 21 maja 2018 r. w wysokości 1 EUR = 4,2991 zł). Umowa została zawarta na okres 18 miesięcy tj. do 21 listopada 2019 r. Pożyczka może zostać spłacona również w okresie krótszym niż 18 miesięcy.

29 maja 2018 r. Spółka, działając w ramach Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. („Lider”, 99% udziałów w Konsorcjum) oraz Firma Handlowo – Usługową „EFER” („Partner”, 1% udziałów w Konsorcjum) zawarła z Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. aneks do umowy na roboty budowlane w ramach „Przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku – zadanie I” (Informacja o umowie była przekazana do wiadomości publicznej raportem bieżący nr 37/2017). Na podstawie powyższego aneksu ustalono nowy termin zakończenia prac na 15 października 2018 r. Wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy zostało powiększone do kwoty 20.830 tys. zł brutto.

W dniu 29 maja 2018 r. Spółka otrzymała pozew wzajemny złożony przez Gminę Olsztyn („Powód wzajemny”). Powód wzajemny domaga się zapłaty roszczenia z tytułu kar umownych za zwłokę w usuwaniu wad w kwocie 11.005 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 maja 2016 r. do dnia zapłaty oraz roszczenia z tytułu kosztów wykonania zastępczego w kwocie 2.555 tys. zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu wzajemnego do dnia zapłaty. Powód wzajemny domaga się zapłaty powyższego roszczenia w zakresie zrealizowanej na rzecz Gminy Olsztyn umowy na „Budowę Wodnego Centrum Rekreacyjno-Sportowego w Olsztynie”. Spółka po dokonaniu analizy pozwu wzajemnego, kwestionuje w całości co do zasady jak i co do wysokości roszczenia zgłaszane przez Powoda wzajemnego oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych za zwłokę w usuwaniu wad oraz zastępczego usunięcia wady na koszt Spółki.

W dniu 30 maja 2018 roku Spółka zawarła z Lipowe Zacisze Sp. z o.o. Aneks do umowy o roboty budowlane na realizację inwestycji na nieruchomości zlokalizowanej w Pruszkowie przy ul. Lipowej („Umowa”), o której Spółka informowała w raporcie bieżącym Nr 37/2017. Na podstawie Aneksu strony Umowy zwiększyły wysokość wynagrodzenia zryczałtowanego Wykonawcy do kwoty 56.670 tys. zł netto. Ponadto, na dzień 31 sierpnia 2019 roku ustalono termin wykonania Umowy.

W dniu 8 czerwca 2018 roku Spółka podpisała jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi Mostostal Puławy SA (lider – udział w konsorcjum 27,2%) oraz Mostostal Warszawa S.A. (partner – udział w konsorcjum 72,8%) umowę z Urzędem Miasta Puławy („Zamawiający”) na budowę hali widowiskowo-sportowej w Puławach. Wartość umowy: 86.930 tys. zł brutto. Termin realizacji: do 22 m-cy od daty podpisania umowy.

W dniu 15 czerwca 2018 Mostostal Warszawa S.A. podpisał z Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna („Generali TU S.A.”) aneks nr 4 datowany na 7 czerwca 2018 r. do Umowy ramowej o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego. Przedmiotem umowy jest udzielanie przez Generali TU S.A. w ramach ustalonego odnawialnego limitu kwotowego gwarancji: zapłaty wadium, należytego wykonania kontraktu, należytego usunięcia wad i usterek, w przypadku łącznego wstawienia gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz gwarancji należytego usunięcia wad, zwrotu zaliczki. Łączny limit kwotowy wynosi 30.000 tys. zł i obowiązuje w okresie do dnia 19 maja 2019 r.

5. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

| Nazwa podmiotu | Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.06.2018 r. | Konsolidacja |
|--|--|--------------|
| Mostostal Kielce S.A. | 100,00 | tak |
| AMK Kraków S.A. | 60,00 | tak |
| MPB Mielec S.A. | 97,14 | tak |
| Mostostal Płock S.A. | 48,69 | tak |
| Mostostal Power Development Sp. z o.o. | 100,00 | tak |

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.06.2018 r.

6. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2018 rok.

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2018 rok.

7. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 28.09.2018 r.:

| Akcjonariusz | Liczba akcji | Liczba głosów | Udział w kapitale zakładowym | Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu |
|---|--------------|---------------|------------------------------|--|
| Acciona S.A. | 10.018.733 | 10.018.733 | 50,09% | 50,09% |
| Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” | 3.666.000 | 3.666.000 | 18,33% | 18,33% |
| AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A. | 1.166.701 | 1.166.701 | 5,83% | 5,83% |

8. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 28.09.2018 r.

W okresie od 14.05.2018 r. tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2018 r. do dnia 28.09.2018 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora bankowego do branży budowlanej,

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2018 r. i w 2019 r. na poziomie zbliżonym do roku 2017,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- poprawa sytuacji płynnościowej.

10. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego.

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygnięcia przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- f) ograniczanie współpracy przez banki z sektorem budowlanym.

11. Postępowania sądowe i administracyjne

Informacje dotyczące toczących się postępowań sądowych i administracyjnych zostały przedstawione w Dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. w nocy 20.

12. Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym nie udzielano poręczeń kredytów i pożyczek.

W I półroczu Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 34.180 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostal Płock S.A. Udzielenie gwarancji było związane z podpisaniem kontraktu z PERN S.A., który jest realizowany w konsorcjum Spółki i Mostostalu Płock S.A. (lider konsorcjum). Termin wygaśnięcia gwarancji przypada na I półrocze 2020 roku. Gwarancje te zostały udzielone na warunkach rynkowych.

13. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w pozostałych punktach półrocznego sprawozdania z działalności za I półrocze 2018 r. oraz w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku.

14. Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej Spółki odnoszące się do zastrzeżenia wyrażonego przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu

Biegły Rewident zawarł w raporcie z przeglądu sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. za I półrocze 2018 r. zastrzeżenie o następującej treści:

„Jednostka zastosowała po raz pierwszy MSSF 15 retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania standardu ujętym jako korekta salda początkowego kapitału własnego na dzień 1 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym, jak zezwala powyższy standard, Jednostka zastosowała MSR 11 w odniesieniu do danych porównawczych. Zgodnie z MSR 11, roszczenia w stosunku do zamawiających ujmuje się w przychodach jedynie wówczas, gdy, między innymi, negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego. W trakcie okresów sprawozdawczych poprzedzających rok 2017 Jednostka ujęła w przychodach roszczenia w stosunku do niektórych zamawiających, dla których, naszym zdaniem, powyższy warunek MSR 11 nie był spełniony. Nieujęcie tych roszczeń w przychodach Jednostki w poprzednich okresach skutkowało by obniżeniem składnika aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych o 69 092 tysiąca złotych, zysków zatrzymanych / (niepokrytych strat) o 55 965 tysiąca złotych oraz zwiększeniem składnika aktywów z tytułu podatku odroczonego o 13 127 tysiące złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku. Nasza opinia o jednostkowym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 1 i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku oraz nasz wniosek o skróconym śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2017 roku zawierały zastrzeżenie dotyczące tej kwestii.

Nasz wniosek o skróconym śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym za bieżący okres również zawiera zastrzeżenie dotyczące tej kwestii, ze względu na jej wpływ na prezentowane przez Jednostkę dane porównawcze na dzień 31 grudnia 2017 roku, oraz ujawnienia i wyjaśnienia związane z zastosowaniem MSSF 15 po raz pierwszy, wymagane przez ten standard.”

Zarząd Spółki ma odmienne stanowisko niż Biegły Rewident odnośnie ujętych w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2017 r. roszczeń, pochodzących z lat 2011 i 2012 w kwocie 69.092 tys. zł. Zdaniem Zarządu ujęcie kwot roszczeń w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółki było w pełni uzasadnione, z uwagi na fakt, iż są to środki należne Spółce zgodnie z zapisami kontraktowymi oraz ogólnymi przepisami prawnymi za niezawinione przez nią straty na zrealizowanych kontraktach. Ponadto, w opinii Spółki, za ujęciem przedmiotowych roszczeń w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej przemawiał stan zaawansowania pertraktacji z Zamawiającymi. Zarząd Spółki podjął wszelkie możliwe działania mające na celu wyegzekwowania wyżej wymienionych kwot poprzez postępowania sądowe oraz negocjacje.

W ocenie Zarządu obecne zastrzeżenie, dotyczące danych porównywalnych na 31 grudnia 2017 r. nie byłoby konieczne, gdyby Mostostal Warszawa S.A. wybrał inną metodę początkowego zastosowania nowego standardu do rozpoznawania przychodów i że zastrzeżenie to nie kwestionuje rozpoznania przychodów z tytułu roszczeń objętych bilansem na dzień 30 czerwca 2018 r.

Opinia Rady Nadzorczej odnosząca się do zastrzeżenia wyrażonego w raporcie z przeglądu sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. jest zgodna ze stanowiskiem Zarządu Spółki.

15. Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A.

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe za I półrocze 2018 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Półroczne sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z o.o. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 28.09.2018 r.

| Imię i nazwisko | Stanowisko | Podpisy |
|----------------------------------|--------------------|---------|
| Miguel Angel Heras Llorente | Prezes Zarządu | |
| Jorge Calabuig Ferre | Wiceprezes Zarządu | |
| Alvaro Javier de Rojas Rodriguez | Członek Zarządu | |
| Jacek Szymanek | Członek Zarządu | |
| Radosław Gronet | Członek Zarządu | |